

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. augusztus 27-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Cziráki Zsolt főtanácsos
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
dr. Szabó Tibor tanácsos

Meghívottak:

Dudás Arnold a Klipmédia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetője
Suhanecz Péter ZKTE elnök
Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Soltész Ibolya belső ellenőr
Törő Gábor a Sárospatak Honlap felelős szerkesztője

Megjegyzés: Jarecsni János László és Kiss Csaba bizottsági tagok nincsenek jelen.
Törő Gábor a Sárospatak Honlap felelős szerkesztője a napirend levételét követően távozott az ülésről.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Javasolja a meghívó 3. napirendjét - „Beszámoló a Sárospatak Honlap működéséről” – levenni napirendről, véleménye szerint nem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság hatáskörébe tartozik.
Javasolja továbbá, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez meghívott vendégek

érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Megállapítja, hogy nincs, így kéri a bizottság szavazását a napirend elfogadásáról az elhangzott kiegészítéssel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés a Klipmédia Kft-vel kötendő Helyiséghasználati Szerződésről**
- 2. Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. I. félévi működéséről**
- 3. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola megszűnésével kapcsolatos kötelezettségek rendezéséről**
- 4. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról**
- 5. Előterjesztés az Állami Számvevőszéki vizsgálathoz kapcsolódó intézkedési terv módosítására**
- 6. Tájékoztató az önkormányzat által kibocsátott kötvény tőkerészletének módosításáról**
- 7. Előterjesztés mezőgazdasági földterületek haszonbérletéről**
- 8. Előterjesztés Miskolc városával és a Miskolci Turisztikai Kft-vel kötendő turisztikai célú együttműködési megállapodás megkötéséről**
- 9. Előterjesztés informatikai eszköz használatba adásáról**
- 10. Tájékoztató a halasztott értékesítésű bérlakás program aktuális helyzetéről**
- 11. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról**
- 2. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról**
- 3. Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztásáról**
- 4. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról**
- 5. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 7. IV/2. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról**
- 6. Előterjesztés a Sárospatak, Végardói u. 23. szám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról**
- 7. Előterjesztés Pelles Katalin Sárospatak, Katona J. u. 30. III/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről**
- 8. Előterjesztés Szólya Ferencné Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről**
- 9. Előterjesztés lakásbérleti szerződésre vonatkozó határozat visszavonásáról**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Klípmédia Kft.-vel kötendő Helyiséghasználati Szerződésről

Hajdu Imre: Az előterjesztést mindenki kézhez kapta, miszerint a Klípmédia Kft. azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségek közül biztosítson a társaság számára székhelyhasználatot. A székhelyhasználat jelenleg is Sárospatakon van, nem érti miért szükséges önkormányzati helyiséget biztosítaniuk számukra.

Suhanesz Péter: Nem szeretnék magánlakásban tovább folytatni tevékenységüket.

Hajdu Imre: Rengeteg magánlakásban működnek magánvállalkozások, ez nem jelent hátrányt pályázati lehetőségek tekintetében sem.

Suhanesz Péter: Olyan helyiségben szeretnének dolgozni, ahol megfelelően tudnak vágó, szerkesztő munkát végezni.

dr. Szabó Rita: Az ingatlan tulajdonosa kezdeményezte a székhely változtatását. Amikor megalakult a Kft. sürgősségi jelleggel ezen cím adódott székhelyként, viszont a Kft. pályázni szeretne és amennyiben beindul a tevékenysége, akkor nem feltétlenül szerencsés, hogy magánlakásban folytassák tevékenységüket.

Hajdu Imre: Szeretné tudni, hogy kié a magánlakás?

dr. Szabó Rita: Seres Péteré, a Zemplén Televízió Nonprofit Kft. gazdasági vezetőjéé. A Kft. szeretne a közműsor-szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódóan, pályázati lehetőségek által, közérdekből munkát végezni, melynek helye jobb, ha önkormányzati érdekeltségbe tartozó székhelyen van. Így esett a választás arra a helyiségre, ahol most a Zemplén Televízió pataki stúdiója működik.

Hajdu Imre: Tehát összeférhetetlenségről van szó, azért szükséges az új székhely, melyet el tud fogadni.

dr. Szabó Rita: Igen, az is közrejátszik a kérdésben.

Szvitankó Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy szeretnék elejét venni a szóbeszédnek, így nem szerencsés, hogy a Kft. székhelye a televízió gazdasági vezetőjének a lakása.

Hajdu Imre: Javasolja megvizsgálni, hogy a Kft. mennyire rentábilis gazdasági tevékenységet végez.

Szvitankó Tamás: Megjegyzi, a Kft. gyártja le azokat a pályázati műsorokat, melyeket a Zemplén Televízió nem tud legyártani, mert nem férhet ilyen pályázati lehetőségekhez (pl. LEADER programban sárospataki ágyúöntő műhely, Tengerszem, Sátoraljaújhegyi vár), csak egyesületek.

Hajdu Imre: Ha a Kft. megnyeri a pályázatot, a pályázati pénzből hogy részesül a Zemplén Televízió?

Szvitankó Tamás: Teljes mértékben a Zemplén Televízió részesül.

Egyed Attila: Merül-e fel plusz költség az önkormányzati helyiség átadásával?

Szvitankó Tamás: Nem merül fel.

Hajdu Imre: Bevételi oldalon viszont lehet haszna a későbbiekben. Támogatja a kérelmet, az ingyenességet a későbbiekben javasolja felülvizsgálni.

Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

181/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

a Klipmédia Kft-vel kötendő Helyiséghasználati Szerződésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Vámosi Ilona: Megjegyzi, ha a Kft. jól működik, elvileg az önkormányzatnak a televíziót kevesebb összeggel kell majd támogatnia.

Hajdu Imre: Remélhetőleg ez így lesz.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. I. félévi működéséről

Hajdu Imre: Kéri ügyvezető asszony esetleges kiegészítését.

Benkő Barnabás Zoltánné: Kiemeli a társaság eredményét, mely jobb képet mutat, mint a tavalyi év első féléve, 9 mFt-tal.

Vámosi Ilona: Úgy érzi jó irányba halad a fürdő helyzete, tapasztalatai pozitívak. Sok változás történt az elmúlt időszakban, jobban odafigyelnek a vendégekre. A parkolást is egyre többen igénybe veszik – ez hozott is eredményt -, bár még a környéken lévő utcákban is parkolnak. Az első féléves adatok alapján elmondható, hogy jó irányban halad a fürdő

működtetése, látszik a takarékoság, de nem a minőség rovására. Örülne, ha a fürdő tudna további fejlesztéseket végrehajtani, hisz ezzel a vendégkör bővíthető lenne.

Egyed Attila: Mint a Felügyelő Bizottság elnöke elmondja, hogy ma 16 órától tartják ülésüket, melyet a nyári szabadságolásokra tekintettel eddig nem tudtak összehívni. Személy szerint a beszámolót elfogadhatónak tartja, bár az 1-6. hónap figyelembevételével „torz” számadatokat tartalmaz, hisz a hat havi költségek már jelentkeznek, viszont a 7-8. hónapban jelentkezik leginkább a bevétel.

Vámosi Ilona: A sátor problémájának megoldása felől érdeklődik.

Benkő Barnabás Zoltánné: Jelenleg úgy gondolja, hogy a régi sátor kerül vissza tételére, melytől nagymértékben tart. A Zempléni Vízilabda Klub eredményes pályázata esetén lehetőség lenne új sátor vásárlására, viszont még nem ismert, nyert-e a pályázat. A régi sátor újbóli felrakásáért – ahogy már korábban is elmondta - nem mer egyszemélyi felelősséget vállalni, kockázatos a sátor felrakása, hisz 12 éves sátorról van szó.

Vámosi Ilona: Mikorra derül ki, hogy a szakosztály nyert-e a pályázaton vagy sem?

Benkő Barnabás Zoltánné: Tudomása szerint rövidesen elbírálásra kerül.

Kiegészítésként még elmondja, hogy valamelyest látszanak a szezonvég számadatai. Úgy tűnik, hogy a tervben foglalt 220 mFt-ot nem tudják elérni, nem működési, technikai, személyi okok miatt, hanem a változó időjárás miatt. Most 200 mFt körüli az árbevételük.

Vámosi Ilona: A szeptember 15-ei határidőt javasolja kitolni.

Benkő Barnabás Zoltánné: Az már problémás lenne, hisz az árak ennek megfelelően lettek meghirdetve.

Poncsák Ferenc: A 20 alkalmas előre váltott jegyek érvénytelenítése megítélése szerint nem megfelelően történik.

Benkő Barnabás Zoltánné: A pénztárosok nyilvántartást vezetnek a vendégek számáról, a jegyet leadják és megsemmisítésre kerül, de visszaélés lehetséges. Jelenleg külső vállalkozás végzi a jegyellenőrzést. Megpróbálnak jobban odafigyelni a problémára.

Hajdu Imre: A bizottságnak nincs hatásköre, hogy bármiféle utasítást adjon e probléma megoldása érdekében.

Szvitankó Tamás: Pozitívként elmondja, hogy két héttel ezelőtt jártak Lengyelországban, ahol olyan lengyel csoportokkal találkoztak, akik nagy elismeréssel szóltak a Végardó Fürdőről. Maximálisan meg vannak elégedve a fürdő kiszolgálásával, áraival, viszont sérelmezték, hogy a fürdő területén található vendéglátóipari egységek nagyon drágák.

Benkő Barnabás Zoltánné: Megjegyzi, ez a fürdő bevételét is visszafogja.

Vámosi Ilona: Tapasztalata szerint a minőség romlik, az árak viszont növekednek a vendéglátóipari egységekben.

Hajdu Imre: A vállalkozókkal kötött bérleti szerződések felől érdeklődik.

Benkő Barnabás Zoltánné: Szeptember végén jár le a szerződésük.

Hajdu Imre: Szeretné, ha a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részt vehetne az előkészítő munkákban a szerződések tekintetében, akár rendkívüli ülés keretében is.

Benkő Barnabás Zoltánné: Természetesen, hisz háromoldalú szerződésről van szó.

Hajdu Imre: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a féléves beszámoló elfogadását a bizottság tagjaitól.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

182/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. I. félévi működéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola megszűnésével kapcsolatos kötelezettségek rendezéséről

Hajdu Imre: Kéri igazgató úr esetleges kiegészítését.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Elmondja, hogy a testület döntése értelmében 2012. szeptember 1-től református fenntartású lesz az intézmény. Ezen a héten van a kasszazárás. 7.600 eFt az az összeg, ami a 25 mFt-ból nem bérjellegű.

Hajdu Imre: Döbbenetesnek tartja, hogy senki nem tájékoztatta a bizottságot arról az intézmény átadásakor, hogy ilyen mértékű plusz költségek jelentkezhetnek. A vitát megnyitja.

Poncsák Ferenc: Az előirányzatokról a költségvetési rendelet módosításakor kell rendelkezni, mely legutóbb június 28-án volt. Akkor már tudott volt a fenntartóváltás. Az augusztus 7-ei rendkívüli ülésre benyújtott 25 mFt-os igény célja, hogy augusztus hónapra megkapják a dolgozók a fizetésüket. A plusz költség egy része indokolható, másik része előirányzat túllépésből adódik. Az, hogy plusz egy havi bért kell fizetni független a fenntartóváltástól, hisz ha valamely intézményt átvesz az állam, a következő évben még egy havi költség még terheli az önkormányzatot. Ez 14-15 mFt-ot tesz ki, melyhez kapcsolódik

végkielégítés, jubileumi jutalom kifizetés. Ezt előzetesen fel lehetett volna mérni – egy főről van szó, mely közel 3 mFt-ot jelent. Ez hozzáadódik a 15 mFt-os egy havi plusz bérhez, ezen kívül van kb. 5-6 mFt bérelőirányzat-túllépés és a várható beérkező számlákkal kb. 10 mFt dologi kiadás túllépés, ami független a fenntartóváltástól. Az más, hogy a többi intézménynél az év hátralévő részében még van lehetőség arra, hogy a következő fél évben kevesebbet költenek és egysúlyba kerül a gazdálkodásuk. Mivel a Vay augusztus 31-én megszűnik nincs lehetőség arra, hogy az első félévre megállapított előirányzathoz képest - mely a költségvetési koncepció szerint úgy lett megállapítva, hogy az állami támogatás fedezze az intézmény önkormányzati támogatását – megtakarítást eszközöljön az intézmény. A 25-30 mFt egy része tehát indokolható, másik része előirányzat túllépésből ered.

Egyed Attila: Egyetért elnök úrral, hogy nem kaptak időben megfelelő tájékoztatást arról, hogy az önkormányzatnak még egy havi bért ki kell fizetnie. Az elhangzottak alapján várható, hogy a többi intézmény is fog jönni az önkormányzathoz, hogy elfogyott a pénze.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy látható a pontos összeg? Június hónap lezártaival már kiderült a túlköltekezés. Igazgató úrnak talán jobban lehetett volna gazdálkodnia a költségekkel.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Elmondja, hogy az intézmény költségvetése nem idén júniusban „ment el”, hisz már több tíz éve úgy működik az iskola, hogy novembertől nincsenek számlakifizetések, a november-decemberi hónapokat az új évben fizetik ki (közüzemi számlák, stb.). Az elmúlt bizottsági ülésen hallotta, hogy az önkormányzati intézmények 211 mFt görgetett költséggel rendelkeznek, tehát nem egyedül a Vay Miklós Szakképző Iskola van ilyen helyzetben. Úgy gondolja, hogy az iskola rendkívül megszorított költségvetéssel működött, kizárólag fontos eszközöket vásároltak, a polgármester ellenőrzése mellett. Az állam sem vette volna át az iskolát adóssággal, rendezni kellett volna a számlákat. Hangsúlyozza továbbá, hogy az intézmény nem tehet arról, hogy májusban van az érettségi, a szakmunkásvizsgák, melyek az intézmény számára tetemes költségeket jelentenek és nem szeptemberben. A sportpálya működtetését is meg lehet nézni, hogy a tervezett összegek hogy alakultak. 10-15 %-kal túllépik a tervezetet, de az alultervezést az ÉMÁSZ és a TÁVHÓ felé nem tudja befolyásolni. A sportpálya működtetésének nehézségeit is többször jelezték.

Vámosi Ilona: Látható, hogy mennyi lesz a végső összeg?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Holnap az egyház részéről felírják a közüzemi mérőállásokat, már nem vásárolnak semmit, amit esetleg mégis szükséges, azt már az egyház számlájára vásárolják. Tudomása szerint a MÁK-nál is holnap lesz kasszazárás, bérjegyzék elkészítése. Véleménye szerint városi szinten mégis jól döntött az önkormányzat, mert más városokban – Tokaj, Sátoraljaújhely, Szerencs – már a 25 %-os létszámleépítések zajlanak.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

183/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola megszűnésével kapcsolatos kötelezettségek rendezéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Az első féléves végrehajtásról szóló beszámoló a költségvetés táblázataival azonos szerkezetben készült. A ki nem fizetett számlák nem szerepelnek benne, ugyanakkor a legutolsó melléklet tételesen megmutatja az önkormányzat és intézményei kintlévőségeit. Összességében elmondható, hogy az első félévben mind a kiadások, mind a bevételek időarányosan – fele részben – teljesültek. A helyi adók közel fele befolyt, tehát jó volt a tervezés és nem voltak jelentős elmaradások sem.

A kiadások 49,93 %-ban teljesültek, de aránytalanságok mutatkoznak, mely az előterjesztés táblázatából követhető. Az önkormányzat csak 44,62 % kiadást használt fel éves előirányzat keretéből, a megtakarítás a Patakhő Kft. vitatott számláinak ki nem fizetéséből adódik. Ezt ellensúlyozza az intézmények esetében az időarányost meghaladó kiadás-teljesítés. Több csoportra oszthatóak az intézmények, akik 52-53 % alatt vannak, azoknál talán nem lesz gond a számlák fizetésével, akik viszont 54-55-nél magasabb %-ban használták fel a megadott éves előirányzat-keretüket, azoknál gond lesz. Ide tartozik az ÁVG, mert az AJTP-ot leszámítva is 65 %-ban elhasználták éves keretüket. Ugyanígy gond merülhet fel a Kommunális Szervezetnél, A Művelődés Háza és Könyvtáránál.

Fontosnak tartja elmondani, hogy a kiadási előirányzat nem azt az összeget jelenti, amennyire az egyes intézményeknek szükségük van. Az önkormányzat rendelkezésre álló pénzét szét kell osztani valamilyen arány szerint az intézmények között. Ha a testület szétosztotta és azt betartják, akkor csak az eredetileg várható hiány lép fel az önkormányzatnál. Ha előirányzat túllépés következik be, az eredetileg betervezett hiány megnövekszik. Ez szélsőséges esetben odáig juthat, hogy következő évben hiába van megállapított előirányzat, nem kapja meg pénzként az intézmény.

A 60 napon túli kintlévőség esetén lehet adósságrendezési eljárást kezdeményezni egy szállítónak. A táblázatban korosítás szerint is közölte a 221 mFt önkormányzati szállítói tartozásokat, látszik, hogy éven túli tartozása nincs az önkormányzatnak. A három hónap és egy év közötti tartozás 70 mFt, de ez az összeg mai nappal 40 mFt-tal csökkent anélkül, hogy kifizették volna, mert volt olyan tartozás, amit a VÁTI a mai napon rendezett. A két és három hónap közötti tartozás 20 mFt, erre fedezetet nyújt a szeptember 15-től esedékes helyi adó bevétel. Nagyobb összeget képviselnek – 120-130 mFt-ot – a két hónapon belüli számlák, arra ügyelni kell, hogy ezek fizetése folyamatos legyen.

Elmondja továbbá, hogy az állami támogatások időarányosan befolytak, az első félév lezárását követően jutottak ÖNHIKI támogatáshoz – 75.219 eFt - . A második ütemben 50-80 mFt ilyen jellegű támogatásra lehet még számítani. Vagyoneladásból befolyó bevétel nem

folyt be előirányzat szerint és nem annyira jelentős összegek, melyek nagyban könnyítenének az önkormányzat helyzetén.

A likvid hitel december 21-én lejár. 300 mFt-os keretösszegekről van szó, mely teljes mértékben ki van használva, ehhez csatlakozik egy 50 mFt-os munkabérhitel tartozás, melyet az idei törvényi előírások szerint csak tárgyévben lehet igényelni, decemberben ez is lejár. Vagy át kell alakítani rövid lejáratú hitellé vagy januárban újra kell kötni.

Vámosi Ilona: A bevételeknél szerepel az ÖNHIKI 75 mFt-tal, ezzel együtt az egész bevétel részarányban 53 %, ezek szerint valamely más bevétel nem jött be.

Poncsák Ferenc: Közel időarányosan, fele részben folyt be a bevétel, az ÖNHIKI támogatás idézte elő, hogy nem 50, hanem 53 % lett a teljesítés.

Vámosi Ilona: Az első félévben nem kellett lemondani állami támogatásról, így elmondható, hogy az önkormányzat intézményei is jól gazdálkodtak.

Az intézményi kiadás tervezet – melyről gazdálkodási irodavezető úr szólt az előbbieken – minden intézmény számára tervezet, nemcsak a Vay Miklós Szakközép Iskola számára, melyről korábbi napirendben tárgyaltak. Sajnálja, hogy igazgató úr nincs már itt A táblázatból ugyanis kitűnik, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola 134,093 eFt éves tervezetéből június 30-ig már elfogyott 85,49 %. Nem tudja, mennyi pontosan a fennmaradó 25 %. Augusztus végére az intézmény elköltötte az egész éves pénzét. Ha nem kerül át az egyházhoz az intézmény, miből fizette volna a jelentkező költségeket? Szó esett átfutó számlákról, ezek minden intézménynél vannak, de nem 25 mFt-os vagy magasabb nagyságrendűek. Ha négy hónap alatt csak 3 havi munkabér merült volna fel, az is meghaladja azt a pénzt, amit fizetnie kellene az önkormányzatnak. Véleménye szerint elmentek a pénzek a dologi kiadásoknál vagy máshol a Vay Miklós Szakképző Iskolánál. Ilyen esetben más intézmény is jelentkezhethetne az önkormányzatnál, hogy nem elég a pénze.

Poncsák Ferenc: A költségvetési rendeletben szerepel, hogy az intézményvezető feyelymi felelősséggel tartozik az előirányzat túllépéséért. Az ő feladata az, hogy a megállapított előirányzatot folyósítsa. Amikor az intézmény azt elérte, onnantól kezdve nem kap pénzt. Két hónapja volt utoljára folyósítva pénzösszeg. Az intézmény felelőssége tehát megállapítható.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a gazdálkodási irodavezető felelőssége is megállapítható, hisz tájékoztatnia kellett volna a bizottságot április-májusban az intézmény átadásakor, hogy mi várható.

Poncsák Ferenc: A június 28-ai képviselő-testületi ülésen elmondta, akkor volt előirányzat-módosítás.

Hajdu Imre: A Vay átadásakor kellett volna elmondani, hogy az önkormányzatnak még több, mint 25 mFt-ot ki kell fizetnie. Az információ sajnos csak június végén jutott el hozzájuk.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, májusban még nem merítette ki keretét az intézmény.

Stumpf Lászlóné: Egy tanulságot le lehet vonni ebből a helyzetből, amin véleménye szerint már nem lehet változtatni, fizetnie kell az önkormányzatnak. Az év hátralévő részében a többi intézmény vonatkozásában ne forduljon elő ugyanez a probléma. Meg kell határozni, hogyan tarthatóak kordában az intézményvezetők vagy ők maguk tervezzék meg az elmúlt évi adatok alapján a számokat és tudatosítani kell bennük, hogy a második félévben erre nagyon

figyeljenek oda. Azon intézményvezetővel is tárgyalni kellene, aki már időarányosan túllépte előirányzatát. Valakinek fel kellene vállalnia ezt a munkát.

Poncsák Ferenc: Az előirányzat-módosításról minden esetben a Képviselő-testület dönt.

Stumpf Lászlóné: Ezzel tisztában van, de mégis meg kellene beszélni a problémákat és koordinálni az intézményvezetőkkel, hisz elsősorban az ő felelőségük.

Hajdu Imre: A Vay Miklós Szakképző Iskola esetében már nincs intézményvezető.

Poncsák Ferenc: Azért vannak az intézményeknél a gazdasági vezetők, akik ellenjegyzik a szerződéseket, hogy az előirányzatokra figyelmeztessék az intézményvezetőket.

Vámosi Ilona: Korábban volt intézményátadás, az óvoda esetében nem emlékszik, hogy ilyen nagyságrendű kifizetések maradtak volna vissza az önkormányzat részére. Az intézmény azóta is próbálja tartani ütemét. A Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója panaszkodott a sportpálya üzemeltetésére, de az sem hatalmas tétel, 3-4 mFt-ról volt szó.

Poncsák Ferenc: Az a különbség az említett két intézmény között, hogy a Vaynál a normatívából kell kijönnie az intézménynek. 2010-ben a megyei önkormányzatok részére át lehetett volna adni a nem kötelező feladatot teljesítő intézményeket, az önkormányzat ezt a lépést arra hivatkozva nem tette meg, hogy kijön a normatívából az intézmény. Ez egy elvárás a Vay-val, ÁVG-vel és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal szemben, míg az óvoda és az általános iskola jelentősen meghaladja a normatívát és ezért nincsenek beszorítva egy korlát közé.

Vámosi Ilona: Az intézmény akkor 8 hónap alatt miért nem jött ki a normatívából?

Poncsák Ferenc: Az eredeti előirányzat úgy lett meghatározva, hogy kijöjjön a normatívából. Ha tartotta volna, akkor ki jött volna belőle.

Vámosi Ilona: Nem jogász, de véleménye szerint nem történhet meg, hogy egy intézményvezető 30 mFt-os tartozás mellett feláll a helyéről és senki nem lesz felelős.

Poncsák Ferenc: Augusztus 31-ig lehetősége van a testületnek fegyelmi eljárást kezdeményezni.

Dankóné Gál Terézia: Erre nincs lehetőség, megszűnt a közalkalmazottak esetében.

Vámosi Ilona: A Vay Miklós Szakképző Iskola elszámolásából kitűnik, hogy már hat hónapra óriási pénzeket elköltött, sokkal többet, mint a valós előirányzata. Ezen nem lehet egyszerűen túllépni véleménye szerint.

Hajdu Imre: Egyetért Vámosi Ilona véleményével.

Vámosi Ilona: Elmondja ugyanakkor, hogy a korábbi éveket tekintve ezen intézmény gazdálkodásával nem volt komolyabb probléma, jól gazdálkodó iskola volt. A hatodik hónap elején az intézmény vezetője már tudta, hogy el fog menni az önkormányzattól. A dologi kiadásaiából, mely éves szinten 33,9 mFt már a hatodik hónapra 20,3 mFt-ot elköltött, pedig

még most jött volna a fűtési szezon. Minden területen 5-6 mFt-tal többet költött, mint az engedélyezett.

Poncsák Ferenc: Azt nem mondta senki, hogy senki nem felelős, a költségvetési rendelet szerint az előirányzat megtartásáért az intézményvezető a felelős. Az intézmény Megszüntető Okirata most érkezett vissza pótlásra, mert nem volt meghatározva benne, hogy meddig vállalhat kötelezettséget benne az intézményvezető. Ha annak idején – május 30-án – elkészült volna a Megszüntető Okirat és abban rögzítve lett volna, hogy május 30-ig vállalhat kötelezettséget, csak addig tudott volna megrendelést leadni.

Vámosi Ilona: Van eredeti és módosított előirányzat. Kérdése, hogy a módosított előirányzat az egész évet takarja-e?

A Vaynál a 85 mFt van egész évre bérként megállapítva, melyből június 30-ig már 66 mFt ki van fizetve.

Poncsák Ferenc: 124 mFt az eredeti, ami 12 hónapot takar, ez 4 hónappal, - a júniusi testületi ülésen, - 1/3 részével csökkentve lett. Ebből 66 mFt-ot használt fel június 30-ig.

Vámosi Ilona: Úgy számoltak tehát, hogy június 30-ig még két kifizetésnek kellett volna teljesülnie.

Poncsák Ferenc: Igen.

Vámosi Ilona: Ez esetben miért van szó 3 hónapról?

Poncsák Ferenc: Azért, mert nem 8, hanem 9 hónapot kell neki kifizetni.

Vámosi Ilona: A módosított előirányzat kiszámolásánál nem 85 mFt-tal kellett volna számolni, hanem egy hónappal többet kellett volna figyelembe venni.

Poncsák Ferenc: A június 28-ai rendelet-módosításkor az intézmény nem adott olyan adatokat, amiből a megszűnés következett, tehát a megszűnést nem vezette át. Ezért a megszűnés akkor az állami támogatásról való lemondást – 75 mFt – és ezzel időarányosan az összes költségének az 1/3-al való csökkentését jelentette.

Vámosi Ilona: Nem lehet arról szó, hogy a 75 mFt állami támogatásból még ide kerüljön? Annak a terhére kellene kifizetni. Ha lemondanak 4 havi állami támogatásról, akkor 4 havi bér, dologi és minden összegről lemondanak. Ugyanakkor a valóság nem ezt tükrözi.

Az ő olvasatában lemondanak 4 havi állami támogatásról, 1 havi dologi bér-járulékot bevállal az önkormányzat és 3 havit áttesz a református egyháznak.

Poncsák Ferenc: A Közfeladatátadási Megállapodásban úgy állapodott meg az önkormányzat és a református egyház, hogy augusztust bezárólag viseli a költségeket. Ez alapján terheli az intézményt 8 hónap bér, és mivel a bérfizetés mindig utólagos, a szeptember 3-án fizetendő bér is terheli, így 9 hónap.

Hajdu Imre: Korábban kellett volna ezt ilyen szabatosan elmagyaráznia a gazdálkodási iroda vezetőjének a bizottság számára, amikor a döntést hozták. Véleménye szerint az irodavezető tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

Poncsák Ferenc: Nem gondolja, hogy ez így lenne.

Vámosi Ilona: A 8 havi állami támogatás jár?

Poncsák Ferenc: Igen, jár az intézmény után 8 havi állami támogatás.

dr. Szabó Rita: Ez havonta egyenletes összegű?

Poncsák Ferenc: Igen.

dr. Szabó Rita: Nem világos a helyzet. Az intézmény önállóan gazdálkodik bevételeivel és kiadásával, az intézményvezető és a gazdasági vezető együttesen jogosultak kötelezettséget vállalni és figyelni azt, hogy az önkormányzat által költségvetésben elfogadott normatívát és megszabott keretet hogyan használják fel. Lehet az is, hogy az önkormányzat gazdálkodási irodája nem úgy készítette elő átadás előtt a tervet, hogy abból lehet tudni, mire lehet számítani. Nem tudja melyik oldal a valós és reális vagy mindkettő és milyen arányban. Véleménye szerint azonban nem lehet elmenni egyszerűen e helyzet mellett. Túl azon, hogy augusztus 31-el megszűnik az intézmény és megszűnik a jogviszonya az igazgatónak és gazdasági vezetőnek, a többi intézménnyel szemben e helyzetnek hangsúlyt kellene adni és legalább azt tisztázni, hogy az intézmény mulasztott-e, ők nem vették figyelembe az időarányos normatíva felhasználást, túllépték-e a keretet, vagy nem megfelelő előterjesztés készült az intézmény átadását megelőző döntés során. Ezt kellene tisztázni elsődlegesen, másodsorban pedig, hogy van-e arra lehetőség, hogy kezdeményezzék a közfeladat átadási megállapodás módosítását a normatívára vonatkozóan, melynek még az intézmény kiadásait kellene enyhítenie erre az időszakra. Irodavezető úr elmondta imént, hogy egyenletesen oszlik meg az állami normatíva havonta. Kérdés, van-e arra alapja, jogcíme az önkormányzatnak, hogy módosítást kérjen az egyháztól?

Hajdu Imre: Kéri alpolgármester asszony konkrét javaslatát.

dr. Szabó Rita: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vizsgálja meg a 25 mFt többletigény keletkezésének az indokát, ki mulasztott és mit lehet tenni annak érdekében, hogy ezt a többletkiadást csökkenteni tudja az önkormányzat?

Hajdu Imre: Nyilván a belső ellenőr végezze el ezt a vizsgálatot.

dr. Szabó Rita: Aki a legjobban belelát: kabinet irodavezető, gazdálkodási irodavezető.

Hajdu Imre: Döntse el a polgármester.

Vámosi Ilona: Az állami támogatások érkezése felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Az állami támogatást igényelni kell és azt havonta leosztják, 12 hónapra meg lett igényelve a Vay esetében és 4 hónapról lemondtak. Se többet, se kevesebbet nem kap az önkormányzat, mint ami jár.

Az alpolgármester asszony által elmondottakhoz elmondja, hogy a Gazdálkodási Iroda semmilyen felkérést nem kapott az átadásban való közreműködésre, nem is vett részt benne és nem is készített semmilyen anyagot.

Egyed Attila: Az előző évi számadatokkal hasonlítja össze a Vay idei első félévi számadatait. Tavaly kifizetett az intézmény 19 mFt dologi kiadást, idén viszont már elköltött 20.338 eFt-ot. Az intézmény az első hat hónapban többet költött el forintálisan is.

dr. Szabó Rita: Szintén a tavalyi adatok ismeretében említi meg, hogy míg tavaly a személyi juttatások kiadásainál majdnem időarányosan teljesül a kiadás, most a módosított előirányzat 88 mFt és 66 mFt-ot elköltött az intézmény.

Hajdu Imre: Összesítve az elhangzottakat elmondja, a bizottságnak tudomásul kellene vennie a költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót és döntenie kellene az alpolgármester asszony által megfogalmazottakról is.

Egyed Attila: Kérdése, hogy az anyag végén szereplő kintlévőségeken túl lehetnek-e még további kintlévőségek?

Poncsák Ferenc: A szállítói kimutatás az OTP kérésére készült, mely a könyvelés alapján készült. Ha jó a könyvelés az intézményeknél, akkor nem lehet további tartozás.

Hajdu Imre: A vitát lezárja. Aki tudomásul vételre javasolja a költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

184/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek annak tudomásul vételét.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését az alpolgármesternő által megfogalmazott határozati-javaslatról a vizsgálatra vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**185/2012. (VIII. 27.)****h a t á r o z a t a****a Vay Miklós Szakképző Iskola többletigényének keletkezésével kapcsolatos
vizsgálat elrendeléséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vizsgálja meg a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében a 25 mFt többletigény keletkezésének az indokát, ki mulasztott és mit lehet tenni annak érdekében, hogy ezt a többletkiadást csökkenteni tudja az önkormányzat.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Állami Számvevőszéki vizsgálathoz kapcsolódó intézkedési terv módosítására

Poncsák Ferenc: Elmondja, ugyanarról az anyagról van szó, amely az augusztus 7-ei rendkívüli ülésre lett előterjesztve, változás nem történt.

Soltész Ibolya: A korábbi megbeszélések szerint írtak levelet az ÁSZ felé, melyre válasz még nem érkezett.

Poncsák Ferenc: Az ÁSZ aggódik az önkormányzat pénzügyi helyzetéért, ezért 15 pontból álló intézkedésre tett javaslatot. Az önkormányzat döntése, hogy ezeket milyen formában fogadja el.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy az előterjesztés és a hozzá kapcsolódó határozati-javaslat egyeztetve lett-e polgármester úrral?

Poncsák Ferenc: Még az előző előterjesztéskor egyeztettek és azon nem változtattak.

Vámosi Ilona: Az önkormányzat hiánya növekedni fog a határozat-tervezetben szereplő 2 x 60 mFt és 70 mFt-tal?

Poncsák Ferenc: Nem, arról van szó, hogy a kiadások között prioritást állít fel az önkormányzat. A kötvénytörlesztést mindenképp teljesíti és a maradékból gazdálkodik.

Vámosi Ilona: Mindenképp kevesebb lesz, hisz ha a kötvénytörlesztésre kifizetnek éves szinten 230 mFt-ot, az nem marad az önkormányzat kasszájában, hogy intézményeit vagy saját létét finanszírozza.

Poncsák Ferenc: Ez így van.

Vámosi Ilona: Kérdése, tematika készül-e arra, hogy a 200 mFt-ot sikerül-e valamiből pótolni vagy bizonyos intézmények bezárnak?

Poncsák Ferenc: Az intézkedési tervben szerepel, hogy az önkormányzat egy hónapon belül áttekinti a kiadáscsökkentő és bevételnövelő lehetőségeit, ezt kellene megtenni.

dr. Szabó Rita: Nem lehet tudni, milyen lesz a következő évi feladatfinanszírozás, de ha ilyen nagyságrendű összeget elkülönítenek a kötvény visszafizetése számára, az veszélyezteti az önkormányzat és intézményei további működtetését. Még akkor is, ha az iskola működtetését átveszi az állam, hisz az épület fenntartásából adódó egyéb kiadások vélhetően a tulajdonos önkormányzatot terhelik, ehhez jön a Kommunális Szervezet, A Művelődés Háza és Könyvtára.

Hajdu Imre: Ezzel kapcsolatosan mondta korábban a gazdálkodási irodavezető, hogy kevesebb összeggel finanszírozzák az intézményeket.

Poncsák Ferenc: Vannak olyan intézmények, melyeknél nincs kötelező létszám, óraszám, ezek esetében ott a maradék elvet érvényesítené az önkormányzat. Nyilván ez minőségbeli romlást eredményez. Egy-két millió forinttal lehet csökkenteni az intézmények költségvetését, de nagyobb bevételhez csak úgy juthatnak, ha radikális beavatkozást végeznek.

Soltész Ibolya: Megjegyzi azért van jelen az ülésen, mert az ÁSZ kérése volt, hogy felügyelje az intézkedési terv kiegészítését és a végrehajtási határidő betartását.

Stumpf Lászlóné: A számadatokat az ÁSZ kérte vagy az önkormányzat számolta ki.

Soltész Ibolya: A Gazdálkodási Irodavezető számolta ki.

Stumpf Lászlóné: A számokon tehát lehet változtatni.

Poncsák Ferenc: Csak az van rögzítve, hogy mennyi a fizetési kötelezettség.

Hajdu Imre: Megjegyzi, a szintén napirenden szereplő kötvény tőkerészletének módosításáról még nem is tárgyaltak.

Aros János: Nem igazán tehetnek mást, minthogy elfogadják az intézkedési tervet.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, apróbb módosításokat lehet végezni. Az ÁSZ nem írta elő konkrétan, hogy hány milliót kell átutalniuk, de ha nem szerepel számadat benne, akkor nem látja hitelesnek az intézkedési tervet. Ha viszont így elfogadja a testület, a helyi adóból át tudnak utalni 70 mFt-ot. Azt is meg lehet oldani, hogy jövő évben kezdődjön a tartalékalap létrehozása, mivel jövőre kezdődik a törlesztés. Ez úgy van ütemezve, ahogy a bevételek befolynak, mert jövő évben a helyi adó bevételből már 140 mFt-ot kellene átutalni, hogy az első két negyedéves részlet meglegyen.

Aros János: Viszont azt sem tudják, hogy a helyi adókból mennyi marad itt.

Vámosi Ilona: Mi történik akkor, ha konkrét összeget nem határoznak meg, csak meghatározzák, miből fogják teljesíteni (pl. SZJA).

Poncsák Ferenc: Nem kötelező a helyi adókból teljesíteni.

Soltész Ibolya: Viszont itt számokat kellene látni.

Stumpf Lászlóné: A határozat-tervezetben szerepel, hogy 2012. szeptember 30-ig alszámlát nyit az önkormányzat, de nem jelenti azt, hogy összegnek is kell szerepelni rajta.

Vámosi Ilona: Ha az önkormányzat megnyitja az alszámlát és utalja az összeget, azt jelenti, hogy idén ennyivel nő a hiány, vagy pedig az év hátralévő időszakában minden intézmény költségvetését változtatni kell.

Poncsák Ferenc: Igen.

Vámosi Ilona: Idén tehát emiatt 60 mFt, a Vay Miklós Szakképző Iskola miatt 30 mFt, tehát az utolsó három hónapra el kell kezdeni minden intézmény költségvetését átdolgozni, mert van 100 mFt hiány.

Poncsák Ferenc: Az ÁSZ olyan intézkedési tervet vár, amit el tud fogadni. Véleménye szerint az anyagban szereplő ilyen.

Stumpf Lászlóné: Későbbi napirenden szerepel, hogy később kezdené meg az önkormányzat a kötvény tőketörlesztését, kérdése, nem lehet-e összhangot teremteni a kötelezettségvállalás és az intézkedési terv között?

Poncsák Ferenc: Sok egyéb feltételnek is teljesülnie kellene.

Soltész Ibolya: Megjegyzi, az intézkedési terv készítésekor a kötvény tőkerészletének módosítása még nem volt napirenden.

Stumpf Lászlóné: Ezzel tisztában van, mégis javasolná összehangolni a két dolgot.

Aros János: Mit szól az ÁSZ ahhoz, ha 2013. január 1-től nyit elkülönített bankszámlát és nem határoz meg összeget.

Stumpf Lászlóné: Egyetért a javaslattal, hisz addig sok minden kiderülhet, ami jelenleg még bizonytalan.

Soltész Ibolya: Azzal is ki lehetne egészíteni, hogy amennyiben létrejön a megállapodás, módosítják az intézkedési tervet.

Hajdu Imre: Az önkormányzat tehát elkülönített bankszámlát nyit a tartalékok fogadására 2013. január 1-től.

Poncsák Ferenc: A határidő is ennek megfelelően módosulna ez esetben, 2013. január 1-re.

Hajdu Imre: Nincs más módosítás a határidőn kívül. Az 1. pont negyedik bekezdésében 70 mFt nevesítve van – muszály nevesíteni az összeget?

Poncsák Ferenc: Nem muszály nevesíteni.

Soltész Ibolya: Inkább az eredeti javaslattal ért egyet.

Hajdu Imre: Mit történik, ha kivennék a nevesítést a határozatból?

Soltész Ibolya: Ha visszaküldi az ÁSZ, szankciókkal küldi vissza. Elküldték az intézkedési tervet véleményezésre, elküldtek egy határidő módosítási kérelmet, most testületi ülésre készülnek, de választ még nem kaptak. Nem tudja, hogy ha változtatnak az intézkedési terven, mit lép az ÁSZ.

Stumpf Lászlóné: Inkább szerepeljen a konkrét összeg a határozatban.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslat elfogadásáról azzal, hogy az intézkedési terv 1. ponttal módosításra kerülő 2. pontjának első francia bekezdése a következőre módosuljon: „2013. január 1-től elkülönített bankszámlát /alszámlát/ nyit az önkormányzat a tartalékok fogadására.”

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

186/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

az Állami Számvevőszéki vizgálathoz kapcsolódó intézkedési terv módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet a következő módosítással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek: az intézkedési terv 1. ponttal módosításra kerülő 2. pontjának első francia bekezdése a következőre módosuljon: „2013. január 1-től elkülönített bankszámlát /alszámlát/ nyit az önkormányzat a tartalékok fogadására.”

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat által kibocsátott kötvény tőkerészletének módosításáról

Poncsák Ferenc: A tájékoztatóban szerepel, hogy a Hypo Bank kitolná a türelmi időt 5 évről 7 vagy 8 évre, így a tőketörlesztés kezdete 2015. vagy 2016. március 31-e lenne. Ez az önkormányzat számára előnyös lenne, ugyanakkor előnytelen része, hogy megemelnék a kamatokat. A kötvénykibocsátás Sárospatakon azzal az előnnyel járt, hogy alacsony kamaton tudták kibocsátani. Most 0,2 % kamatot fizet az önkormányzat. Változó kamatról van szó, a gazdasági válság miatt alacsony, amikor felvette az önkormányzat, akkor 4,5 % kamatot fizetett, évi 65 mFt-ot, most ez lecsökkent 22 mFt körüli összegre. A döntés megkönnyítésére táblázatot készített, melyből láthatóak az előnyök és a hátrányok. Az excel táblázatban árfolyamot, százalékat lehet változtatni és megmutatja, mennyi az önkormányzati teher változása.

Aros János: Nyár elején felvették a kapcsolatot a Hypo Bankkal a jövő évi tőketörlesztésre készülve. A tőketörlesztés összege 162,5 mFt, 32,5 mFt a kamat, közel 200 mFt-ról van tehát szó. Nem ismert az önkormányzat következő évi költségvetése, ezért beszélgettek arról, hogy van-e lehetőség a tőketörlesztés módosítására. Örömmel konstataulta, hogy fogadókészség volt rá. A bank ismeri az önkormányzat anyagi lehetőségeit. Előnye, hogy két évre el tudnák tolni a tőkerészlet fizetését, hátránya viszont, hogy 25 éven keresztül évi kb. 20 mFt-tal többet kell fizetnie az önkormányzatnak. Most nem kell döntést hozniuk, de legkésőbb szeptember végéig igen. Most már nem a magyarországi, hanem az osztrák Hypo Bank kötne szerződést az önkormányzattal. Új kötvény kibocsátásról van szó – refinanszírozás. Ha látható lenne, hogy jövőre az önkormányzat anyagi helyzete jobb lesz és az eredeti szerződés szerint ki tudnák fizetni a 200 mFt-ot, akkor emellett lenne, de ezt még nem látja, így arra kér felhatalmazást, hogy tovább folytathassa a tárgyalásokat. Egyszeri költség is felmerülhet, mely nagyon magas, ebben megpróbál még alkudni és a kamatban is. Az önkormányzat a legjobb időben és kamattal bocsátotta ki és ha akkor nem lett volna a kötvény, az önrészt a beruházásokhoz nem tudták volna biztosítani.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy kibocsátáskor nem jegyezték be jelzálogot semmilyen önkormányzati tulajdonra, most előfordulhat, hogy bizonyos ingatlanokra jelzálogot kérnek.

Aros János: Kérdése, mi történik akkor, ha bevállalja az önkormányzat a kockázatát, viszont nem tudja jövőre fizetni a 200 mFt-ot.

Poncsák Ferenc: Késedelembe esik az önkormányzat, késedelmi kamatot kell fizetni. A kötvény fedezete az önkormányzat vagyona. 60 napon túl indíthatnak adósságrendezési eljárást az önkormányzat ellen.

dr. Komáromi Éva: Illetve gyorsított eljárásban ezt a refinanszírozást végre kell hajtani.

dr. Szabó Rita: Van arra lehetőség, hogy a refinanszírozást megversenyeztessék más pénzintézeteknél is?

dr. Komáromi Éva: Nincs lehetőség. Tájékoztatásul elmondja, hogy már több önkormányzat meglépte ezt a refinanszírozást (Sátoraljaújhely, Kisvárd).

Hajdu Imre: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

187/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

az önkormányzat által kibocsátott kötvény tőketörlesztésének módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés mezőgazdasági földterületek haszonbérletéről

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, hogy összesen 11 ha terület haszonbérbe adásáról van szó. Elgondolkodtató, hogy bérbe adják-e kérelmezőnek az egybefüggő 11 ha önkormányzati területet vagy meghirdetik, vagy az önkormányzatnál marad. 30 eFt-ért kívánja kérelmező bérbe venni a területeket hektáronként, ugyanakkor ha öt éves időtartamra adják bérbe, lehetősége van 40-50 eFt állami támogatást hektáronként igényelni. Kérdésként merül fel, nem tudná-e az önkormányzat megigényelni ezt az állami támogatást vagy másra használni az ingatlant (állattenyésztés)?

Cziráki Zsolt: Önkormányzat szakemberei megnézték a területet és megállapították, hogy konyhakerti művelésre nem alkalmas.

Aros János: START program keretében most lesz lehetőség pályázni.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, a START program évente kerül meghatározásra és nem igazán hozott jelentős bevételt az önkormányzat számára. Az önkormányzat nem készült fel mezőgazdasági vállalkozásra és ha elmarad az állami támogatás, veszteség jelentkezne.

Aros János: A START munkaprogramot addig működtetik, amíg van állami támogatás. Nem is számít ebből az önkormányzat bevételeire, viszont 160 embernek munkát tudtak biztosítani, következő évben pedig még többnek. Tapasztalat szerint burgonyát nem vetnek jövőre, viszont a belvízi árkok takarítása, utak karbantartása programrész jól működött.

dr. Szabó Rita: Tudni kellene, hogy energiaültetvény után jár-e állami támogatás vagy sem. Továbbá az energiaültetvény telepítés engedélyköteles-e.

Egyed Attila: Megjegyzi, hogy a START munkaprogramhoz is gazdáktól kértek kölcsön földterületeket.

Hajdu Imre: A határozat-tervezet B./ variációja szerint az önkormányzat nem adja haszonbérbe a mezőgazdasági területeket.

Stumpf Lászlóné: Javasolja, hogy ne adják haszonbérbe a területeket.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet B./ variációjának elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**188/2012. (VIII. 27.)****h a t á r o z a t a****mezőgazdasági földterületek haszonbérletéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet B./ variációját javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek, miszerint a DABE Kft. Sárospatak, Szent József út 60. szám képviseletében eljáró Dankó Bertalan haszonbérletre vonatkozó ajánlatát nem fogadja el, az ajánlatban szereplő önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági területeket nem adja haszonbérbe.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Miskolc városával és a Miskolci Turisztikai Kft-vel kötendő turisztikai célú együttműködési megállapodás megkötéséről

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, hogy nincs ez ügyben kötelezettségvállalása az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a megállapodás megfelelő-e?

dr. Komáromi Éva: A megállapodás tartalmát még nem ismeri, mert az előterjesztés készítésekor még nem volt ismert, de természetesen megnézte és megfelelőnek tartja.

dr. Szabó Rita: Az előterjesztést ő készítette, viszont a megállapodást kapták.

Hajdu Imre: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**189/2012. (VIII. 27.)****h a t á r o z a t a****Miskolc városával és a Miskolci Turisztikai Kft-vel kötendő turisztikai célú együttműködési megállapodás megkötéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés informatikai eszköz használatba adásáról

Hajdu Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, melyhez csatolásra került egy használatba adási szerződés, mellyel kapcsolatosan jegyzőnőnek módosító javaslata van.

dr. Komáromi Éva: A szerződés 1.3. pontjában a „digitalizálási munkálatait elvégzi” szövegrész helyébe a „digitalizálási munkáinak elvégzését biztosítja” szöveg kerüljön. Korábban Prokop Viktorral is szerződést kötött az önkormányzat a feladat elvégzésére, melyben szintén szerepelnek digitalizálási feladatok, és hogy ne legyen párhuzam a két szerződés között, tette meg módosító javaslatát.

Hajdu Imre: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről, a használatba adási szerződésre vonatkozó módosítás elfogadásával.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

190/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

informatikai eszköz használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság - az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 15. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – a Sárospatak és Sárospataki Hírlap című folyóiratok korábbi lapszámainak digitalizálását szolgáló alábbi informatikai eszközök a Sárospataki Református Kollégium Tudományos Gyűjteményei (3950 Sárospatak, Rákóczi út 1.) részére történő használatba adásához – a határozat mellékletét képező szerződésben foglalt feltételekkel – hozzájárul:

- Pentacon Scan 5000 N 100 Mpixel kamera
- Objektív Apo-Componon HM 4,0/60
- 'RepStat 5d' repróállvány, 500x600x30 mm bázislap, 1.2 m oszlopmagasság, kamera rögzítő
- 'RepBel 4HF_110' reflektor, repró rendszerhez, két lámpatartó, 480x170x65 mm, 4x36W, 35 Khz-es nagyfrekvenciás működés, 5400 Kelvin színhőmérséklet

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 190/2012. (VIII. 27.) határozathoz

HASZNÁLATBA ADÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., törzsszáma: 726490, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, adószáma: 15726494-2-05, képviselőjében eljár: Aros János polgármester), mint tulajdonos (a továbbiakban: **Tulajdonos**)

másrészről:

a Sárospataki Református Kollégium Tudományos Gyűjteményei (3950 Sárospatak, Rákóczi út 1., adószám: 19077390-2-05, képviselőjében eljár: Dr. Dienes Dénes gyűjteményi igazgató), mint használó (a továbbiakban: **Használó**)

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek** között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződés tárgya:

- 1.1 Tulajdonos kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonát képezik a Pentacon Scan 5000 N 100 Mpixel kamera, Objektív Apo-Componon HM 4,0/60, 'RepStat 5d' reprotárvány, 500x600x30 mm bázislap, 1,2 m oszlopmagasság, kamera rögzítő, 'RepBel 4HF_110' reflektor, reprot rendszerhez, két lámpatartó, 480x170x65 mm, 4x36W, 35 Khz-es, nagyfrekvenciás működés, 5400 Kelvin színhőmérséklet paraméterű eszközök..
- 1.2 Tulajdonos használatba adja, Használó pedig használatba veszi az 1.1 pontban részletesen körülírt eszközöket.
- 1.3 Használó vállalja, hogy a eszközök használatba vételét követően a Sárospatak elnevezésű közeleti folyóirat saját gyűjteményében lévő 1910. – 2000. évfolyam számainak digitalizálási munkáinak elvégzését biztosítja és a digitalizált állományból 1 példányt Tulajdonos rendelkezésére bocsát.
- 1.4 Tulajdonos kijelenti, hogy harmadik személynek nincs a használat tárgyát képező eszközökre vonatkozó olyan joga, amely a Használót az eszköz használatában korlátozza, vagy akadályozza.

2. A használatba adási jogviszony időtartama:

- 2.1 Tulajdonos 1.1 pontban részletezett eszközöket Használónak **5 éves határozott időtartamra** adja bérbe. A használati időtartam kezdő időpontja: 2012. augusztus 17., utolsó napja 2016. augusztus 31. A használati idő lejártá után felek kölcsönös megelégedése esetén a használatba adási szerződés meghosszabbítható.
- 2.2 Amennyiben az eszközhasználati jogviszony bármely okból a szerződés lejártá előtt megszűnik, illetve felek a szerződés lejáratakor a jogviszony meghosszabbításában nem állapodnak meg, Használó köteles a használat tárgyát képező eszközöket legkésőbb a

használati időtartamot követő 3 munkanapon belül hiánytalanul, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni Tulajdonos részére.

3. A használatba vételi díj:

- 3.1 Szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos 1.1 pontban részletezett eszközök használatáért térítési díjat nem számít fel.

4. Üzemeltetés, üzemeltetési díj:

- 4.1 A szerződés időtartama alatt felmerülő üzemeltetési, karbantartási költségeket Használó viseli.
- 4.2 Az eszközök garanciális időtartama alatt bekövetkező, rendeltetésszerű használat melletti meghibásodása esetén köteles a garanciális javítást végző szakszerviznek a hibát bejelenteni, valamint a hiba tényét, a hibaelhárítás módját (javítás, részleges vagy teljes csere, stb.) Tulajdonossal közölni.
- 4.3 Az eszközökben bekövetkezett nem szakszerű, illetve rendeltetésszerű használatból vagy rongálásból eredő meghibásodás, károsodás, valamint az eszközök eltulajdonítása esetén Használó anyagi felelősséggel tartozik.
- 4.4 Használó köteles az eszközök eltulajdonítása esetén a Tulajdonosnál, illetve az illetékes hatóságoknál haladéktalanul bejelentést tenni.

5. Felek egyéb jogai és kötelezettségei:

- 5.1 Tulajdonosnak, illetve képviselőjének joga van az eszközök – Használó jelenlétében történő – ellenőrzésére.
- 5.2 Szerződő felek kijelentik, hogy a használat időtartama alatt mindkét fél jogosult a használat tárgyát képező eszközök korlátozás és használati díj megfizetése nélküli használatára.
- 5.3 Használó az eszközök konfigurációjában változtatást, átalakítást kizárólag Tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.
- 5.4 Tulajdonos kijelenti, hogy Használó nem jogosult az eszközöket harmadik fél részére továbbadni.

6. Szerződés megszűnése:

- 6.1 Az eszközhasználati jogviszony a határozott időtartam eltelte előtt Tulajdonos részéről bármikor megszüntethető, ha a Használó:
- a) az eszközöket nem rendeltetésszerűen használja,
 - b) az eszközöket harmadik fél részére a Tulajdonos írásbeli hozzájárulása nélkül továbbadja,
 - c) az eszközök sérülése, megrongálódása, meghibásodása esetén,

- d) minden olyan esetben, amikor Tulajdonos úgy ítéli meg, hogy az eszközök használatára a Használó részéről a továbbiakban nincs szükség.

6.2 Tulajdonos jogosult az eszközhasználati jogviszonyt a szerződés időtartama előtt városérdekből bármikor megszüntetni.

6.3 Használó az eszközhasználati jogviszonyt rendes felmondással írásban a 2.2 pontban rögzítettek figyelembe vételével bármikor megszüntetheti.

7. Vegyes rendelkezések:

7.1 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv hatályos rendelkezései az irányadóak.

7.2 Felek jelen szerződésből eredő vitákat elsősorban békés úton kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetén jogviták elbírálása érdekében alávetik magukat a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróságot kizárólagos hatáskörének és illetékességének.

7.3 Jelen szerződés 4 egymással mindenben megegyező eredeti példányban készült, s valamennyi példány 3 számozott oldalból áll.

7.4 Szerződő felek jelen szerződést elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2012. augusztus

.....
Tulajdonos
Sárospatak Város Önkormányzata
képviselésében eljár: Aros János
polgármester

.....
Használó
Sárospataki Református Kollégium
Tudományos Gyűjteményei
képviselésében eljár: Dr. Dienes Dénes
gyűjteményi igazgató

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a halasztott értékesítésű bérlakás program aktuális helyzetéről

Cziráki Zsolt: Korábbi bizottsági ülésen képviselői kérdés volt tárgybani tájékoztató elkészítése, melyet elkészített és a bizottság rendelkezésére bocsátott, szóbeli kiegészítése nincs.

Hajdu Imre: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató tudomásul vételéről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

191/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

**a halasztott értékesítésű bérlakás program
aktuális helyzetéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: A LIDL telek ügyéről kérne rövid tájékoztatást, bár ez nem szerepel a lejárt határidejű határozatok között.

Orosz László: Tájékoztatásul elmondja, hogy a testület korábbi döntésének megfelelően beszélt a LIDL magyarországi képviselőjével. Ígéret szerint az épületet megvizsgálják és amennyiben szükséges, természetesen rendbe hozzák, karbantartási munkálatokat elvégzik. Július 10-én személyesen itt voltak és alpolgármester asszony beszélt velük. A kerítés jó karbantartást meghaladó átalakításának ügyében nem történt előrelépés, hatósági szerződés vagy egyéb megállapodás nem született. Főépítész úr tájékoztatása szerint a kerítés azon részeit, ahol hullik a vakolat, nagyon rossz állapotban van, azokat rendbe teszik. Attól, hogy másfajta kerítést alakítsanak ki, telefonon elzárkóztak, de hozzájárulásukat adják ahhoz, ha az önkormányzat saját pénzéből ezt megtenné. A megbeszélésen arról is szó volt, hogy ők akár közösen más vállalkozóval vagy az önkormányzattal közösen is megépítenék az áruházat, tehát nem mondtak le az áruház építési tervükről, ha a pláza stop feloldódik.

Hajdu Imre: Kérné a szeptemberi ülésre írásban a tájékoztatót, amennyiben lehetséges.

Orosz László: Természetesen.

dr. Szabó Rita: Pontosításként elmondja, hogy a LIDL képviselője nem az önkormányzattal közösen végezné a beruházást, hanem arról volt szó, hogy mivel a rendezési tervben jelenleg oktatási terület a hely besorolása és ha a város módosítaná a rendezési tervét, szívesen figyelembe vennének olyan szempontokat, amely közösségi érdekeket szolgál. Az alul meglévő üzlethelyiségre második szinten sport és egyéb közösségi célú létesítményeket is megvalósítanának, de arról nem volt szó, hogy ez közös beruházásban történne az önkormányzattal.

Elmondja továbbá, hogy főépítész úr jelezte, hogy a rendezési terv módosításához mindenképp meg kellene várni a világörökségi terv elkészülését, hisz az nagyban meghatározza a települések rendezési tervének elkészítését - ez jó néhány évet igénybe fog

venni. Jelenleg nincs realitása annak, hogy a terület más besorolás alá kerüljön és építkezni lehessen.

Hajdu Imre: Kérése, hogy szeptemberre készüljön írásbeli tájékoztató az elhangzottakról. Kéri a bizottság döntését a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

192/2012. (VIII. 27.)

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke