

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. október 1-jén a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
dr. Szabó Tibor tanácsos

Meghívottak:

Peták Ákos Csaba a Patakhő Kft. ügyvezetője
Stumpf Attila a Patakhő Kft. Felügyelő Bizottságának tagja

Megjegyzés: Halász Péter bizottsági tag nincs jelen.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. Elmondja, a bizottságnak egy napirendet kell megtárgyalnia, a Patakhő Kft. 2011. évi mérlegbeszámolóját, mivel rendes ülésükön még nem volt ismert a társaság Felügyelő Bizottságának a véleménye.

dr. Komáromi Éva: Pontosításként elmondja, a bizottságnak két napirendet kell tárgyalnia, az említett mérlegbeszámolót és zárt ülésen az önkormányzat és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. közötti Megállapodás megkötéséről szóló napirendet.

Hajdu Imre: Megköszöni a pontosítást, bár a két napirend eléggé összefügg. Kéri a bizottság szavazását a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirend tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről**

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. közötti Megállapodásról**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről

Hajdu Imre: Kéri a Felügyelő Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét a mérleggel kapcsolatosan.

dr. Szabó Rita: A Felügyelő Bizottság nem javasolja ebben a formában a mérleg elfogadását. A Felügyelő Bizottság harmadjára tárgyalta a mérlegbeszámolót, elsőként azt a szerződést tárgyalták, amely a tartozások rendezését hivatott rögzíteni, mely olyan hiányosságot, pontatlanságot tartalmaz, amely a fennálló tartozásból eredően a 2011. évi mérlegre is kihatással lehet. 430 mFt-ban van megnevezve a megállapodásban az önkormányzat felé fennálló tartozás összege, a gazdálkodási irodavezető számítása szerint ez 403 mFt, vélhetően ezen tartozásból vannak olyanok, amelyek a 2011. évet érintik és olyan értékben, amely mérleg módosítását tenné szükségessé.

A 2011. évi mérlegben 30 %-os értékvesztés elszámolás szerepel az intézményi tartozások után, egyébként az értékvesztések nagysága 52 mFt, ebből a 30 %-os mértékkel elszámolt, intézményi körbe tartozó számlatartozások összege után mintegy 40 mFt van elszámolva. Amennyiben ezek a tartozások rendezésre kerülnek, várhatóan az értékvesztés változni fog és miután a mérleg jelenlegi eredménye mínusz 25 mFt veszteség, van egy másik szempont is, mely nem mindegy a mérleg elfogadása szempontjából. Nem volt előttük az a megállapodás, ami a Patakhó Kft. és ESCO Kft. közötti tartozások rendezését hivatott szolgálni. Miután nem látták, hogy az ESCO és a Patakhó jogviszonyában lévő tartozások hogyan alakultak, fennállhat a veszélye annak, hogy ez olyan kihatással lehet a mérlegre, mely további jelentős veszteséggel járhat.

Mindaddig, amíg ezen korrekciók és pótlások elvégzésre nem kerülnek, addig a Felügyelő Bizottság az előterjesztett tartalom szerint a 2011. évi mérleget nem javasolta a Képviselő-testületnek, ill. a taggyűlésnek elfogadásra.

dr. Komáromi Éva: A Felügyelő Bizottság üléséről készült összefoglalóval kapcsolatosan elmondja, abból kell kiindulni hogy 2011. december 31-ei állapot szerint kellene a mérleget elfogadni. Az egy akkori tényállapot és ahhoz képest, hogy 2012. október 15-ei végső határidővel miben fognak tudni egymással megállapodni, egy másik kérdés. A tavaly

december 31-ei állapotban valóban tartozás mutatkozik, volt el nem ismert tartozás, ennek a pontos összege a mérlegben kimutatásra kerül, de az a 403 vagy 430 mFt, mely az összefoglaló első pontjában szerepel, az ebből a szempontból nem releváns. Ennek a nagyságrendje azért változó, mert gazdálkodási irodavezető úr nem biztos, hogy már az október 14-ig esedékes valamennyi számlát beleszámította-e a tartozásösszegbe, vagy egy augusztus 31-ei vagy szeptember 15-ei dátum alapján számított tartozás nagyságrendről van szó.

Véleménye szerint a bizottságnak arra kellene figyelemmel lennie, hogy a tavaly december 31-ei állapot mit tükrözött. Tavaly december 31-én volt 25 mFt-os vesztesége a cégnek, erről mindenképp kell majd rendelkezni, de az, hogy idén 200 vagy 230 mFt-tal a felek megállapodása alapján ez a bizonyos tartozás összeg csökken és milyen mértékben, ez a tavaly december 31-ei tényállapotot már nem befolyásolhatja. Az a furcsa, hogy a mérleget egy időben tárgyalják a megállapodással, ha szabályszerűen már korábban elfogadást nyert volna a mérleg, már fel sem merülhetne, hogy a tavalyi évet korrigálják az idei megállapodás számaival. Hangsúlyozza, hogy a tavaly december 31-ei állapot és az idei tartozás rendezéséről szóló megállapodás két teljesen külön dolog.

Aros János: Kéri szem előtt tartani, hogy nagyon hosszú folyamat végéhez érhetnek a mai napon, mely egy megállapodással zárulhat egy mai napon elfogadott összeggel, mely 200-230 mFt lehet. Mindenképp a megállapodásra kell törekedniük. Ezzel megoldódhatna egy öt éves probléma és 100 %-os önkormányzati tulajdonba kerülhetne a Patakhő Kft., amelyen keresztül szolgáltatni tudnának, szeretné elkerülni, hogy a lakásokban akár egy napra is ne legyen fűtés biztosítás.

Megállapodásra tehát szükség van, melynek egyik lépése, hogy érvényes mérlegbeszámolója legyen 2011. évre vonatkozóan a Patakhő Kft-nek. Meg kell vizsgálni, hogy az FB felvetései biztosítékként belekerülhetnek-e a szerződésbe a mai napon. A 403 vagy 430 mFt-tal kapcsolatosan elmondja, ez az összeg pontosításra kerül, az október 14-ei állapotot kell figyelembe venni. Vagy megállapodnak a pontos összegben, vagy október 15-én mennek a bíróságra, hisz megtámadták az összes Sárospatak és Patakhő Kft. közötti szerződést. Jó lenne, ha nem kellene bíróságra menniük, mert megállapodás születik. Megjegyzi, véleménye szerint lenne esélyük a bíróságon, de hosszú ideig elhúzódó per lenne és valamennyit kellene fizetnie az önkormányzatnak, hisz egy év időtartamra nem fizettek.

Felmerült, hogy az 1. sz. melléklet nem tartalmazza a számlák részletezését, de ezt tartalmaznia kell. Szó volt arról is, hogy a Patakhő Kft. és az E-Star közötti tartozások rendezéséről is szülessen megállapodás, ez megvan, át lehet tekinteni.

A Patakhő Kft. pénzügyi helyzetével kapcsolatosan szól a 200 mFt-ról, arról, hogy a 2011. évre vonatkozóan 25 mFt veszteség keletkezett, melynek pótlásáról gondoskodni kell, 12,5-12,5 mFt-os mértékben, erre vonatkozóan is folynak még tárgyalások. Ha meglesz minden megállapodás, hajlandóak megfizetni a 12,5 mFt-ot. A 200 mFt-ot pontosítani kérné, szó volt már 230-290 mFt-ról, ő a 230 mFt-hoz ragaszkodik. Terv szerint október 15-ig aláírásra kerülhetnek a szerződések, ezt az állapotot tükrözte a 200 mFt, de időközben kerülnek még számlák kibocsátásra, ezért jöhet még szóba a 230 mFt-os összeg, de 290 mFt-ig semmi esetre sem növekedhet meg.

Vámosi Ilona: A 200 mFt abból adódik, hogy korábban még nem ismerték a másik oldali megállapodást. Ha ez csak egyoldalú megállapodás lett volna azt jelenti, hogy 200 mFt-tal a Patakhő Kft-nek kevesebb az árbevétele, ennyivel nagyobb a mínusza, a saját tőkéje több, mint 200 mFt-tal csökkenni fog. Ebből adódott volna, hogy amit vissza kell pótolni az nemcsak 20 mFt, hanem a 200 mFt-nak az önkormányzatra eső része is.

Elmondja továbbá, hogy a Felügyelő Bizottság azért sem fogadta el a 2011. évi mérleget, mert 30 napon belül pótolni kell a pénzhíányt és nem volt még megállapodás erről - ahogy polgármester úr elmondta, azóta már készült megállapodás -, továbbá nem értettek egyet azzal a pénzügyi vezetővel - már időközben lemondott -, aki a 30 %-os értékvesztést megállapította, hisz semmilyen jogszabály nem támasztotta alá. Erre azóta sem adott senki kielégítő választ részükre. Nem mindegy, mert ha a 40 mFt-nál nem 30, hanem csak 20-25 %-ról van szó, akkor nem biztos, hogy be kell pótolni a 12-13 mFt-ot.

Így a Felügyelő Bizottság nehéz helyzetben van, hogy az önkormányzattól plusz milliókat vegyen el azzal szemben, hogy nem látták a megállapodást, és arra sem kaptak magyarázatot, hogy a vezető egy személyben erről döntsön.

Hajdu Imre: Kérdése, mit jelent az értékvesztés?

Vámosi Ilona: A vezető előre eldöntötte, hogy a 40 mFt-ból 30 % biztos, hogy nem lesz kifizetve és leírják költségként, értékvesztésként. Olyan nagy mértékű összegről van szó, mellyel mínuszba állította a mérleget.

Hajdu Imre: Követelésről van tehát szó.

Vámosi Ilona: Azt jelenti, hogy a Patakhő Kft. számlákat bocsátott ki és nem fizették meg a mérlegzárás időpontjáig, ennek kapcsán a korábbi vezető úgy gondolta, hogy ebből 30 % már soha nem fog befolyjni és ezt jogszabály alapján elszámolja egyéb ráfordítások között.

Hajdu Imre: Az önkormányzatnak miért probléma, ha egyéb ráfordítások között el tudják számolni?

Vámosi Ilona: Azért, mert a Patakhő Kft-nek ezért lett több, mint tíz millió mínusz a mérleg eredménye, megjegyzi még így is kell adót fizetni. Ebből adódik, hogy mivel az eredmény nagy mértékben mínuszban van, ez a mérlegre ilyen hatással van.

Stumpf Lászlóné: A Felügyelő Bizottság vitatja az elmúlt évi mérleg adatokat, de most már rendelkeznek további információval, mely szerint születhet megállapodás a felek között. Kérdése, miért kell feltétlenül elfogadni az elmúlt évi mérleget, egyéb esetben nem lehet továbblépni? Miért nem tudnak megállapodni ennek ellenére a kintlévőségek rendezéséről? Az értékvesztést szabályzatban leírt módon kell elszámolni, az igaz, hogy jelen esetben nagy összegű értékvesztésről van szó - 50 mFt -, mely a céget azonnal mínuszba állítja. Bizonyára van valamilyen szabályzata, ami alapján elszámolta, a kiegészítő mellékletben ez szerepel.

Vámosi Ilona: Csak a magánszemélyekét. Nincs szabályzat erre vonatkozóan.

dr. Szabó Rita: A szempontoknál nagy súllyal esett latba még az üzletrész kivásárlásról szóló megállapodás. Ha az üzletrészt kivásárolja az önkormányzat úgy, hogy ezt a mérleget fogadja el december 31-ei állapot szerint és azután korrigálják - ahogy a megállapodás tartalmazza, hogy 200 mFt-ot elengednek az önkormányzatnak - akkor várhatóan az következik, hogy az önkormányzatnak kell bepótolni a saját tőkét, nem lehet tudni, hogy ez milyen kihatással lesz a 2012. évi mérlegre, hisz a cég 19 mFt-tal elveszítette a saját tőkéjét.

Ha nincs meg a sorrendiség, hogy először rendezzék a cég dolgait és üzletrész kivásárlás csak azután történik meg, hogy az elfogadott mérleg alapján a tőkét is tulajdoni arányban visszapótolják, akkor kizárólag az önkormányzatra hárulnak ezek a hátrányok.

Aros János: Jelenleg a Kft. teljesen jogszabályellenesen működik, hisz a kettős ügyvezetés megszűnt, továbbá az FB 5 tagjából 2 lemondott és nem delegáltak újabb tagokat, ill. nincs mérlege a Kft-nek. Csak a Kft-n keresztül tudnak majd szolgáltatni, új Kft-t nem tudnak létrehozni a szolgáltatásra. A tárgyalások során az volt a mérföldkő, amikor a Felügyelő Bizottság úgy döntött, hogy nem fogadja el a mérleget, akkortól kezdve tudtak érdemben tárgyalásokat folytatni és a mára elkészült anyagot elkészíteni, igaz, ebben még szükségesek pontosítások.

Kérdés, hogy mit lehet tenni. Továbbra is ragaszkodhatnak új mérleg elkészítéséhez, de van-e ennek reális esélye? Ki fogja elkészíteni és aláírni a mérleget?

Másik lehetőség, hogy a következő 13 évben remélt 1,3 milliárd forintos megtakarítás reményében a 12 mFt-ot most még felvállalja az önkormányzat. Nem tudja pontosan, hogy 30 napon belül be kell-e pótolni vagy kapnak haladékokat?

Vámosi Ilona: Be kell pótolni könyvvizsgáló szerint, szerepel a záradékban is.

Aros János: Ez esetben kérjenek most egy igazolást, hogy a hiányzó összeg felét ők, mint kisebbségi tulajdonos rendelkezésre bocsátják. Továbbá volt még egy aggálya a Felügyelő Bizottságnak, miszerint lehetnek-e még olyan szerződések, melyekből később derül ki, hogy további tartozásai vannak a Kft-nek? Teljességi nyilatkozatot kérnének az ügyvezető igazgató úrtól.

dr. Szabó Rita: Adott már egyet a könyvvizsgálónak május 24-ei dátummal az akkori pénzügyi ügyvezető, nekik az nem áll rendelkezésükre, de most feltétlenül meg kellene ismételni. Találkoztak olyan esettel is, amikor nem az ügyvezető írt alá dolgokat, hanem az integrált vállalat irányítást végző személyek utaltak és vállaltak különféle kötelezettségeket.

A Felügyelő Bizottság azt is megállapította, hogy amennyiben tőke visszapótlásra kerül sor olyan nagymértékű a veszteség, hogy újból mérleget kell készíteni és közzétenni. Amikor a sorrendi csere mellett döntöttek és azt vizsgálták, hogy 30 nap múlva egyébként is új mérleg készítés válik szükségessé - a tőkevisszapótlást követően -, egy lépcsőben ezek rendezhetőek lennének, de az ügyvezetés sajnos nem megfelelően tevődik össze. Két lehetőség van e tekintetben, vagy a kettős ügyvezetést változtatják meg a tagok egyszemélyes ügyvezetéssé és Peták Ákos ügyvezetői hatáskörben ad megbízást egy könyvelő cégnek, aki mindent elvégez, vagy pedig másik pénzügyi ügyvezetőt kell választani. Így lehetne helyretenni a társaság törvényes működését.

Aros János: Elmondja továbbá, hogy időközben tárgyaltak a Raiffeisen Bankkal is. A megállapodás másik része, hogy a Kft. tulajdonába kellene juttatni azokat az eszközöket, amin most szolgáltatnak. A bank hajlandó 375 mFt kölcsönt - hitel, kötvény formájában – biztosítani a 100 %-os önkormányzati tulajdonba került Patakhő Kft-nek, akkor azonnal a Patakhő tulajdonába kerülnek az eszközök, jogosultak lesznek állami támogatásra, és még további előnyei is vannak e konstrukciónak. Tíz éves időtartamra kötnek a megállapodást, így a jelenlegi 200 mFt-os szolgáltatási díjjal szemben 70-80 mFt-ot kell fizetni az önkormányzatnak a Patakhő felé.

dr. Komáromi Éva: Visszatérve a Felügyelő Bizottság elnöke által elmondottakra másik megoldást javasol. Most nem fog tudni a Kft. mindent egyidejűleg egy szerződéssel, új mérleggel rendezni. Van a 2011. december 31-ei állapot és lesz a jelenlegi. Most mindenképp kell közbenső mérleget közzétenni, hisz a tartozás, a tőkevisszapótlás és a cég tulajdonosi szerkezetében beálló változás mindezt indokolttá teszik. De ettől független az, hogy előbb lennie kell egy 2011. évi mérlegnek.

Stumpf Lászlóné: Csakhogy vitatja a Felügyelő Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is, hogy az értékvesztés elszámolása helyes volt-e vagy sem. Ennek tudatában elfogadjanak egy olyan mérleget, mely nem jó? Nem tehetnek mást, minthogy elfogadják? Mi a Felügyelő Bizottság javaslata e helyzetre?

Aros János: Kérdése FB tagoktól, látnak-e reális esélyt arra, hogy bárki az elhangzott kifogásokkal új mérleget készít?

dr. Szabó Rita: Meg lehetne oldani, ha egyszemélyes társasággá módosítanák a Patakhő Kft-t, feltéve, ha a kisebbségi tulajdonos ebben partner lenne. Sokkal nagyobb súllyal esik latba az üzletrész kivásárlás. Ha a mérleg elfogadással egyidejűleg történik meg az üzletrész kivásárlás, úgy gondolja, kiengedik a kisebbségi tulajdonost a cégből, a visszapótlás csak a kizárólagos tulajdonú önkormányzatot fogja terhelni. De ha az önkormányzat érdekében ez áll, mert ez egy olyan hosszú távú folyamat lezárása, hogy ezt a vállalat is megteszi az önkormányzat, ennek tudatában szavazza meg a testület, ezzel együtt fogja javasolni a Felügyelő Bizottság is. Megjegyzi keddi napon kérte írásban az anyagot, hogy a pénteki FB ülésen megfelelően tudják az önkormányzat érdekeit képviselni, de még képlékeny volt. Természetesen ami az önkormányzat érdekében áll, a szerint fogja javaslatát megtenni a Felügyelő Bizottság.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint az önkormányzat legnagyobb problémája, hogy hatályos szerződések vannak – elsőként ezeket meg kellene szüntetni. A ma reggel kézhez kapott megállapodásban szerepel, hogy ezek megszűnnek, ez nagy eredmény lenne.

Elmondja, hogy a már említett 403 mFt a Patakhő Kft. 2011. évi tevékenységéről szóló 107 oldalas előterjesztés számadataiból tevődik össze. A megállapodásban nem is szerepel a 403 vagy 430 mFt, csak az szerepel, hogy 200 mFt-ot kell kifizetni. Az önkormányzat nyilván 400 mFt-os tartozást nem is tudna kifizetni, viszont 200 mFt-ot könnyebben, mert 250 mFt hiány betervezésre került a költségvetésbe.

A Patakhő és E-Star közötti megállapodás garanciát ad arra, hogy a 400 mFt körüli tartozás lecsökken 200 mFt-ra, ez a második legfontosabb célt megvalósítja. Ha az önkormányzat és Patakhő közötti megállapodás ennek mintájára elkészülne – kikerülne a 430 mFt – elfogadható lenne. Harmadik kérdés a 100 %-os tulajdonba kerülés, itt kellene tisztázni a mérleggel kapcsolatos problémákat.

A 2011. évi mérleget tekintve az önkormányzatra jutó 12 mFt nem nagy összeg a 200 mFt engedményhez képest, de a mostani mérleget megváltoztatni azért nem áll módjukban, mert vagy nem fogadja el az önkormányzat, vagy elfogadja, de a két aláírás nem jöhet létre, mivel egy ügyvezető van. Talán megoldást jelenthetne, ha rövid időn belül 100 %-os önkormányzati tulajdonba kerül a Patakhő, az új ügyvezetés elkészít egy mérleget a 2011. évre vonatkozóan és azon engedményekkel, mely a 200 mFt-ból adódik lehet, hogy a tavalyi eredmény is megfordul és a 12 mFt-ot sem kell befizetni. Az önkormányzat szempontjából a 2011. évi mérleg elfogadása nem számottevő. Akkor lesz számottevő a közbenső mérleg elfogadása, amikor megvásárolják a céget, hogy tudják, mennyit kell tőkevisszapótlásként elfogadni.

Aros János: Törekedni kell a megállapodás elfogadására, hisz minden további hónap, amit szolgáltatnak – ha egyáltalán fognak szolgáltatni, ha nincs megállapodás – kb. 20 mFt-ba kerül az önkormányzatnak.

dr. Komáromi Éva: Attól nem szabad eltekinteni, hogy a kisebbségi tulajdonos a 25 mFt-ból viselje a rá eső részt, de erre a tárgyalások alapján megvan a hajlandóság a kisebbségi tulajdonos részéről.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a Felügyelő Bizottság a kiegészítésekkel el tudja-e fogadni a mérleget?

Vámosi Ilona: Azt tudni kell, ha a 12,5 mFt-ot visszapótolja az önkormányzat, abból utána a Patakhó Kft-ben semmi nem marad.

Aros János: Minden szerződést egyben fognak aláírni.

Vámosi Ilona: Addig, amíg náluk van az ügyvezetés, semmit nem lehet tenni és sajnos addig kell bepótolni is a pénzt, legfeljebb azt lehet tenni, hogy az utolsó időszakban pótolnak be, amikor az aláírás megy, akkor kellene elindítani az átutalást.

dr. Szabó Rita: Megjegyzi további probléma, hogy Dr. Sárkány Gergelytől egy olyan szerződés-tervezetet is kapott az önkormányzat, melyben a tartozás 290 mFt. Nem tudja, hogy a megállapodások véglegesen le vannak-e pontosítva.

Aros János: Ma lesznek leponosítva.

Jarecsni János László: Kérdése, hogy a jogászok mit mondanak erre?

Aros János: Képviselő-testületi ülésre meghívták a cég és az önkormányzat jogását is, a könyvvizsgálót is, az FB tagokat is tisztelettel várja, ezzel a napirenddel kezdik a testületi ülést. Jogászok szerint egyébként ebből a szerződésből szabadulni kell.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy mi a következő lépés?

dr. Komáromi Éva: Amennyiben állást foglal a Felügyelő Bizottság, majd a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, a Képviselő-testület dönt.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság akkor fog tudni állást foglalni, ha a Felügyelő Bizottság állást foglalt, hisz a bizottság azért napolta el ülését a mai napra, hogy megismerje a Felügyelő Bizottság véleményét. Kérdezi az FB elnökét, tud-e állást foglalni az elhangzottak fényében a bizottság?

dr. Szabó Rita: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén vannak, nem FB ülésen, így nem tud újabb állásfoglalást hozni. Kellene egy ülést tartaniuk, hogy az előttük lévő iratok és a most elhangzottak alapján az FB újabb döntést hozhasson.

Hajdu Imre: Van lehetősége az FB elnöknek arra, hogy összehívja a Felügyelő Bizottságot?

dr. Szabó Rita: Természetesen.

Hajdu Imre: Nem tud javaslatot tenni addig, amíg a Felügyelő Bizottság nem hoz határozatot.

Az elnök felfüggeszti a bizottság ülését a Felügyelő Bizottság ülésének idejére.

Ülés folytatása:

Hajdu Imre: Kéri a Felügyelő Bizottság elnökét, ismertesse az FB véleményét.

dr. Szabó Rita: Összefoglalva a Felügyelő Bizottság véleményét elmondja, hogy miután a Felügyelő Bizottság rendelkezésre áll a Patakhő Kft. és az ESCO Kft. közötti szerződés-tervezet, amely 200 mFt tartozás fennállását rögzíti, ill. az eszközök kivásárlására is megfelelő rendelkezéseket tartalmaz, ezen túlmenően az üzletrész kivásárlása előtt a tőkevisszapótlás megtörténik a jelenlegi tagok részéről, javaslatuk az alábbi:

A tőkevisszapótlás következtében egy új közbenső mérleg készítése válik szükségessé, ennek érdekében javasolja a Felügyelő Bizottság a társasági szerződés módosítását, hogy a kettős ügyvezetés helyett egyszemélyes ügyvezetése legyen a Kft-nek, és mind a Patakhő és az önkormányzat, mind pedig a Patakhő és az ESCO közötti megállapodások elfogadását azzal, hogy az 1. számú melléklet pontosan sorolja fel az ott hivatkozott számlákat. Ezekkel a kiegészítésekkel elfogadásra javasolja a Felügyelő Bizottság a 2011. évi mérleget.

Hajdu Imre: Megismerve a Felügyelő Bizottság véleményét kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság döntését a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi mérleg elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

232/2012. (X. 1.)

h a t á r o z a t a

a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Felügyelő Bizottság által javasolt kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről készült előterjesztést.

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Hajdu Imre s.k.
bizottsági elnök