

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. október 24-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Stumpf Lászlóné a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Cziráki Zsolt főtanácsos
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens
dr. Csapó Csaba vezető-tanácsos
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
dr. Szabó Tibor tanácsos

Meghívottak:

Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke
Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Erdős Tamás projektvezető
Béli Zoltán a Kommunális Szervezet igazgatója
Soltész Ibolya belső ellenőr
Gulybán László a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője

Megjegyzés:

Halász Péter és Vámosi Ilona bizottsági tagok nincsenek jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását azzal a módosítással, hogy a zárt ülésen szereplő 4. napirendi pontot, mely üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról (Bessenyei u. 3. fsz. 1.) szól, nyílt ülésen tárgyalja meg a bizottság. Továbbá javasolja első napirendi pontként tárgyalni a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökének megkeresését, amelyet Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke ismertet. Kérdezi, hogy a napirend tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Kiss Csaba: A Cinegei hulladéklerakó területén áldatlan állapotok uralkodnak, amit jelzett a Kommunális Szervezet vezetője felé, a felső bejáratnál a szőlőtulajdonosok szőlőjébe viszik a szemetet.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy a Cinegével kapcsolatos problémák megoldását is tárgyalja meg a bizottság. Kéri a bizottság szavazását a napirend elfogadásáról az elhangzott kiegészítésekkel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirend tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. Tájékoztató a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének megkereséséről *(szóbeli)*
2. Tájékoztató a Cinegei Hulladéklerakóval kapcsolatos problémákról
3. Előterjesztés a Végardó Fürdő területén lévő üzlethelyiségek bérleti jogának megvásárlására benyújtott pályázatok elbírálásáról
4. Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. árbevételének növeléséről
5. Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. háromnegyed éves működéséről
6. Előterjesztés a Végardó Fürdő 2012. évi bérleti díjáról
7. Előterjesztés eszközök használatba adásáról *(bizottsági előterjesztés)*
8. Előterjesztés eszközök használatba adásáról
9. Előterjesztés a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a közterületek rendjéről szóló rendelet megalkotásáról
10. Előterjesztés a Stratégiai ellenőrzési terv módosítására 2011-2014. évekre egységes szerkezetben
11. Előterjesztés a 2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról
12. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról
13. Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV. 25.) rendelet hatályon kívül helyezéséről
14. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról
15. Előterjesztés az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

16. Előterjesztés Reorganizáló programról
17. Előterjesztés az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól
18. Előterjesztés az önkormányzat önként vállalt feladatainak finanszírozásáról
19. Előterjesztés a közoktatási intézményeink további működtetésével kapcsolatos döntésről
20. Előterjesztés közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására
21. Előterjesztés a Sárospataki Elektromos Sportegyesület Sakk Szakosztálya részére megítélt támogatásról
22. Előterjesztés ingatlan ajándékozásáról
23. Előterjesztés az Invitel Távközlési Zrt. betelepüléséhez való hozzájárulásról, valamint ezzel összefüggésben a Telenor Magyarország Zrt. és Sárospatak Város Önkormányzata között 2011. februárjában létrejött - 352-3/22/2011. (I. 28.) KT. számú határozattal elfogadott – bérleti szerződés módosításáról
24. Előterjesztés zártkerti ingatlan hasznosításáról
25. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
26. Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Bessenyei u. 3. fsz. 1.

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a „Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt építési kivitelezési közbeszerzési eljárásának megindításáról
2. Jelentés a Rendelőintézet foglalkoztatásra irányuló jogviszonyainak, leltárának és selejtezésének szabályszerűségi céllenőrzéséről
3. Előterjesztés az önkormányzati feladatellátásba tartozó közvilágítási feladatok ellátására irányuló közbeszerzési eljárás szerződésének megkötéséről
4. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 12. II/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról
5. Előterjesztés nem lakáscélú helyiségre beérkezett pályázatról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökének megkereséséről (szóbeli)

Oláh József Csaba: Az előző hónapban a Képviselő-testület előtt szerepelt ez a napirend, amit mind a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, mind az Egészségügyi és Szociális Bizottság is tárgyalt. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslata volt a Képviselő-testület felé, hogy vegye le napirendjéről, mivel olyan aggályok merültek fel a bizottsági ülésen, amire megoldást kellett találni, így további egyeztetést javasoltak.

Arról volt szó, hogy a lakosságtól kérjenek be nyilatkozatokat, vállaljon a Roma Nemzetiségi Önkormányzat felelősséget a személyszállítási díj nem fizetéseinek esetében.

A bizottság ülésén elnök úr elmondta, hogy a Kommunális Szervezet ingyenesen tud biztosítani uniós szeméttároló edényeket. A szervezet igazgatójának nyilatkozata akkor még nem állt rendelkezésre, időközben megtette, a Kommunális Szervezetnél nem állnak rendelkezésre ilyen jellegű edényzetek, nem is volt helytálló elnök úr feltételezése, hogy ez járható út.

Az egyeztetések kapcsán arra jutott elnök úr, illetve a Pipacs és Búzavirág utcában lakó polgárok, hogy maradna ugyanúgy, mint jelenleg az 5 m³-es szemétszállítás azzal kiegészítve, hogy mindkét utcában lesz egy olyan megbízott személy, aki felügyeli ezeknek az edényzeteknek a telítettségét, és egy megállapodási szerződés keretein belül megkeresi a Kommunális Szervezet igazgatóját, megállapodnak, és térítés ellenében kerül az 5 m³-es edényzet elszállításra.

Hajdu Imre: Ez egy tájékoztató volt, szükséges-e erről szavazni jegyzőnő?

dr. Komáromi Éva: Tudomásul vétel javasolt, mert abban maradtak a legutóbbi képviselő-testületi ülésen, hogy újra egyeztetnek róla. Maximálisan támogatja az önkormányzat működőképességére és likviditására tekintettel, hogy maradjanak a korábbi megoldásnál, hogy szükség szerint a Kommunális Szervezet közreműködésével kerül elszállításra az összegyűlt hulladék.

Hajdu Imre: A Kommunális Szervezet közreműködése miben nyilvánulna meg?

dr. Komáromi Éva: Amikor megrendelik a hulladék elszállítását, akkor ezt a Kommunális Szervezet elvégzi számla ellenében.

Hajdu Imre: Elviszik Bodrogkeresztúrba, mert hogy a cinegével kapcsolatos napirendet éppen tárgyalni fogja a bizottság?

Oláh József Csaba: Kommunális hulladékot egyébként sem szállíthat a cinegére a Kommunális Szervezet, mint ahogy semmilyen más anyagot sem. Tudomása szerint sárospataki vállalkozók hordják oda a hulladékot, de erről a közterület-felügyelő be tud számolni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki javasolja tudomásul venni az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke által elmondottakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 239/2012. (X. 24.)

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének megkereséséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani szóbeli tájékoztatót az Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnökének előterjesztésében megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek annak tudomásulvételét.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Cinegei Hulladéklerakóval kapcsolatos problémákról

Kiss Csaba: Az ezelőtt 6-7 évvel bezárt hulladéklerakóhoz az elmúlt időszakban jelentős mennyiségű szemetet hordtak ki, nemcsak háztartási, hanem építőipari hulladékot is. Valamilyen megoldást kellene keresni ennek a problémának a megoldására, esetleg egy helyet kellene kijelölni.

Hajdu Imre: Helyet biztos, hogy nem lehet kijelölni, mivel a hulladékot Bodrogkeresztúrra kell szállítani, ott van a kijelölt hely.

Kiss Csaba: Ez később csak nagyobb méreteket ölthet, mivel megjelenhetnek az árkok, az utak, a szántóföldek szélén, is az illegálisan lerakott szeméthalmazok. Megoldásként esetlegesen sürgetni kellene a rekultivációs program elindítását.

Hajdu Imre: Utána érdeklődik dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő úrnál, nem tudja, hogy hogyan áll ez a dolog, viszont már 2008. óta ígérik.

dr. Komáromi Éva: A közbeszerzési eljárás folyamatban van.

Kiss Csaba: Nem tudja, hogy a hulladéklerakó udvar projekt milyen állapotban van, viszont lépéseket kell tenni, mert a szemét elhelyezése mindenképpen szükséges.

Hajdu Imre: A közbeszerzési eljárásnak meg van a maga folyamata, ha 2013. tavaszán elindulhat a rekultiváció, nagyon jó lenne. Kéri a közterület-felügyelőket, hogy vizsgálják meg a területen esetlegesen fellelhető papírokon a címeteket, fényképezzék le.

Cziráki Zsolt: Van már rá példa.

dr. Csapó Csaba: Közterület-felügyelő kollégája és egy kolléganő ment ki az említett területre bejelentésre. Első alkalommal nem találtak ott senkit, viszont konstatálták, hogy rengeteg szemét került a területre. Fél órán belül újra érkezett egy bejelentés, kimentek, és a helyszínen tetten értek egy helyi vállalkozót, aki ezzel is foglalkozik.

Annyi történt ezzel kapcsolatban, hogy kollégája összeállította az anyagot és a szabálysértési hatósággal konzultálva, ezt az anyagot megküldték részükre. Ez a szabálysértési törvény alapján szankcionálható – a Kormányhivatal jár el – ha jól emlékszik, akkor 150.000,- Ft-ig terjedő bírsággal, az már a hatóság hatásköre, hogy milyen bírságot szab ki.

dr. Komáromi Éva: A hatóság a szabálysértési hatóság, tehát a Kormányhivatal.

Oláh József Csaba: Rengeteg lakossági hulladék is megjelenik a cinegén. Több éve bezárt ez szemétklerakó hely, a jövő évben indul a rekultiváció. Mindig azért tartott ott rendet eddig is valamilyen szinten a Kommunális Szervezet, hogy ne szaporodjanak el az illegális szemétklerakó helyek Sárospatakon és környékén. Azt tudni kell, ha a lakosság zsákokban ezeket a hulladékokat elviszi valamerre, haza már nem fogja vinni, így biztosan meg fog jelenni valahol a város perem-, illetve külterületein.

Valamit ki kell a lakossági hulladék elhelyezésére találni ilyen címen, mert Bodrogkeresztúrra a lakosság biztos, hogy nem fogja elszállítani ártalmatlanításra, illetőleg, ha ilyen magas bírságokat szabnak ki, elég nehéz lesz megtalálni ezeket az embereket.

Hajdu Imre: A törvény nem teszi lehetővé, hogy kijelöljenek kisebb hulladéklerakókat, akkor nyilván a Képviselő-testület helyi rendelettel nem fogja tudni megtenni. Ezért meg kell erősíteni a közterület-felügyeletet, járják körbe a területet.

Oláh József Csaba: A jövő évi START munkaprogramon betervezték a rakodóra egy olyan törőkanalat, ami az építési törmeléket össze tudja törni, és ha már meg lesz a hulladékkezelési engedély – amire a jövő éven pályázatot fognak benyújtani – akkor útalapba vissza lehet ezeket az összetört anyagokat használni. Véleménye szerint a lakossági építési törmelék ezáltal meg fog oldódni, szállítsák be a Kommunális Szervezet telephelyére, esetleg fizessenek egy bizonyos összeget annak összetöréséért, és akkor nem fogja a város külterületeit veszélyeztetni.

Hajdu Imre: Érdeklődik, milyen esély van arra, hogy a START munkaprogramban a gépre a kanalat megnyerjék?

Oláh József Csaba: A programok összeállításra kerültek, jó esély van rá.

Hajdu Imre: A Képviselő-testület ülésén erről a témáról egyéb ügyek között tájékoztatást fog adni, javasolja, hogy a jövőbeni cselekvési tervet fogadja el a bizottság.

Kiss Csaba: Esetlegesen a cinegei alsó és felső bejáráthoz egy táblát kihelyezni, hogy a szemét lerakása hatóságilag tilos, mivel be lett zárva a szemétklerakó bányája. Nem tudja, hogy ez milyen összeget képvisel, de mindenképpen célszerű lenne kihelyezni.

Hajdu Imre: Jó ötletnek tartja. Kéri a bizottság tagjait, aki tudomásul veszi a tájékoztatót, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
240/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

a Cinegei Hulladéklerakóval kapcsolatos problémákról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani szóbeli felvetést megtárgyalta, azt tudomásul vette azzal, hogy a bizottság elnöke a Képviselő-testület ülésén az egyéb ügyek között adjon tájékoztatást a felvetett problémáról.

Javasolja, hogy a hulladéklerakó alsó és felső bejáratához, a területen a szemétklerakás tiltott voltára való utalással kerüljenek táblák kihelyezésre.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Végardó Fürdő területén lévő üzlethelyiségek bérleti jogának megvásárlására benyújtott pályázatok elbírálásáról

Hajdu Imre: Kéri alpolgármesternőt, a napirenddel kapcsolatosan tegye meg szóbeli tájékoztatóját.

dr. Szabó Rita: A pályázatok bontása október 19-én megtörtént. Megállapítást nyert, hogy 12 db pályázat érkezett be a 11 db üzlethelyiségre, ami azt jelenti, hogy 1 helyiség vonatkozásában – ez a városi bejárat 4. számú helyiség – 2 pályázat érkezett ugyan, de az egyik pályázó a bontás időpontja előtt visszavonta pályázatát.

Az áttekintett pályázati dokumentációkról a Műszaki és Kommunális Iroda készített egy táblázatot, amely összefoglaltan tartalmazza az egyes üzlethelyiségeket, a pályázók nevét, a benyújtott dokumentumokat (határidőn belül- e vagy kívül nyújtották be pályázatukat), ami a mai ülésen kiosztásra került.

Megállapítható, hogy 1 pályázat érkezett határidőn túl – Baba József pályázata – a városi bejárat 4. számú helyiségére. Ugyanerre a helyiségre vonatkozóan Kövér Zsolt visszavonta pályázatát. Ezáltal Kövér Zsolt, illetve Baba József pályázata kívül esik azon a körön, amely érvényesnek tekinthető.

A többi pályázó esetében pályázati adatlap és nyilatkozatok, valamint az 50.000,-Ft kaució megfizetéséről kért pénztárbizonylat is becsatolásra kerültek. A pályázati kiírás szerint társas vállalkozás esetében kértek eredeti aláírási címpéldányt, eredeti, 30 napnál nem régebbi NAV igazolást, vagy köztartozásmentes adatbázisban való feltüntetés igazolását, továbbá igazolást Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Kft. részéről, hogy a pályázónak semmilyen tartozása nem áll fenn.

Az október 25-én 9⁰⁰ órára meghirdetett versenytárgyalás okafogyottá vált, hiszen arra csak abban az esetben került volna sor, ha egy helyiségre egynél több pályázat érkezik, természetesen jegyzőkönyv készül, hogy ez milyen okból kifolyólag nem kerül megtartásra.

Jarecsni János László: Érdeklődik, hogy a városi bejárat 4. számú helyiségére a pályázati felhívás újra kiírásra kerül?

dr. Szabó Rita: Valószínűleg igen, viszont erről a Képviselő-testület dönt, mivel a vagyonrendelet alapján két egymást követően eredménytelenül zárult pályázati kiírás után lehet pályáztatás nélkül dönteni a hasznosításról.

Egyed Attila: Véleménye szerint APEH vagy helyi adótartozásról szóló igazolást mindenképpen szükséges lenne csatolni, fel kellene hívni a figyelmüket, hogy 10 napon belül pótolják. Kérdése, hogy Kerékgyártó Anikó esetében miért az a szó szerepel a bérbeadó részére tartozásnál, hogy PATAQUA?

dr. Szabó Rita: A pályázati kiírásban ez úgy került megfogalmazásra, hogy amennyiben a pályázó gazdasági társaság, akkor kellett csatolni a pályázathoz az igazolást, nem lehet érvénytelennek tekinteni amiatt a pályázatot, mert egyéni vállalkozóként nem csatolta a NAV igazolást, vagy köztartozásmentes adatbázisban való feltüntetés igazolását, ez egyéni vállalkozó esetében a pályázati kiírás szerint nem volt kötelezően csatolandó.

Kiss Csaba: Érdeklődik, van-e olyan korábbi bérlő, aki most nem nyújtotta be pályázatát, és van helyette más, vagy ugyanazok jelentkeztek?

dr. Szabó Rita: A városi bejárat 4. számú helyiségénél jelenleg nincs érvényes pályázat, egyébként ugyanazok a személyek nyújtották be pályázatukat, mint korábban.

Egyed Attila bizottsági tag kérdésére, hogy Kerékgyártó Anikó esetében miért az a szó szerepel a bérbeadó részére fennálló tartozásnál, hogy PATAQUA, elmondja, hogy a Kft-től van nyilatkozata, hogy nincs felé tartozása.

Hajdu Imre: Miről kell határoznia a bizottságnak?

dr. Szabó Rita: Valójában a bírálathoz kell megfogalmazni a javaslatot, amihez az egyik alapvető dolog, hogy melyek voltak az érvényes, illetve érvénytelen pályázatok. Egy esetben javasolja a bizottság megállapítani, hogy a városi bejárat 4. számú helyiségére Baba József pályázata érvénytelen, mivel határidőn túl nyújtotta be. A többi pályázat esetében érvényesen került benyújtásra a pályázat, Kövér Zsolt visszavonta pályázatát.

Hajdu Imre: Annyi a feladata a bizottságnak, hogy az érvényességet megállapítsa?

dr. Szabó Rita: Ez így konkrétan nincs megmondva, hogy milyen tartalmú javaslatot tegyen a bizottság.

Kérése elnök úr felé – ha egyetért vele – alaposan át kellene tekinteni ezeket a mellékleteket az értékeléshez. Mire a Képviselő-testület a döntést meghozza, a pályázati adatlap, a nyilatkozat, ezek mind meg vannak, ami azt jelenti, hogy minden érvényes pályázatot elfogadásra javasolhat a bizottság a Képviselő-testületnek, de még egyszer kiírás szerint az értékelést el kellene végezni.

Hajdu Imre: Elfogadásra javasolja a bizottság, ugyanakkor felhívja az értékelő ad hoc bizottságot, hogy a Képviselő-testület üléséig a mellékleteket vizsgálja meg. Aki ezt a javaslatot elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a pályázatok felbontására és a versenytárgyalás lefolytatására létrehozott ad hoc bizottság a Képviselő-testület üléséig a mellékleteket vizsgálja meg.

Hajdu Imre: A bizottság javasolja megállapítani, hogy Baba József pályázatán kívül mindegyik benyújtott érvényes pályázat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja megállapítani, hogy Baba József pályázatán kívül minden pályázat érvényes.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki javasolja megállapítani, hogy Baba József pályázata érvénytelen, mivel határidőn túl került benyújtásra, illetve az eljárási díjat nem fizette be, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásokra is figyelemmel – 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
241/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

**a Végardó Fürdő területén lévő üzlethelyiségek bérleti jogának
megvásárlására benyújtott pályázatok elbírálásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és javasolja, hogy

- **a pályázatok felbontására és a versenytárgyalás lefolytatására létrehozott ad hoc bizottság a Képviselő-testület üléséig a mellékleteket ismételten vizsgálja meg,**
- **állapítsa meg a Képviselő-testület, hogy Ráti Ferenc, Oláh Ferencné, a FOR YOU 2 Kft., Prajda Istvánné, Kerékgyártó Anikó, Simai Gábor, Palatinusz Valéria, a KOVA-PATAK Kft. és Koleszár Péter pályázata érvényes,**
- **állapítsa meg a Képviselő-testület, hogy Baba József pályázata érvénytelen, mivel határidőn túl került benyújtásra, illetve az eljárási díjat nem fizette be.**

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. árbevételének növeléséről

Hajdu Imre: Köszönti Gulybán László ügyvezetőt. Kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gulybán László: A forrás – ami az előterjesztésben szerepel – egy megoldatlan kérdés, viszont ezt a beruházást a Kft. önerőből is létre tudja hozni.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy milyen forrásból?

Gulybán László: Ez a gazdasági társaságok adminisztrációjából ered. A mérleget nem befolyásolja egy ilyen beruházás, az eredményességet pedig az értékcsökkenés befolyásolja, abban a pillanatban, hogy az aktivált érték megjelenik az eredmény-kimutatásban.

Hajdu Imre: Üzleti tervet láthatnak ennek a megvalósulásáról?

Gulybán László: Az előterjesztésben egy pár mondattal szerepel.

Hajdu Imre: Úgy gondolja, hogy egy ilyen szintű beruházásnál kevés a pár mondat, mármint az üzleti alátámasztásra.

Gulybán László: A megtérülésről szóljon még részletesebben, hogy mikor térül meg?

Hajdu Imre: A befektetett eszközök milyen beruházási értéket képviselnek, milyen működési költségek merülnek fel, hány embert foglalkoztatna, mennyi a bérköltség, rezsiköltség, stb., a bevételekre becslést szeretnének látni. Nem feltétlenül elég ez az előterjesztés, hiszen ez számára csak egy ötletelésnek tűnik.

Gulybán László: Valóban üzleti tervszerű számításról van szó, itt a beruházás értékét és a megtérülést hasonlította össze.

Hajdu Imre: Ahhoz, hogy bármiféle döntést – most magáról beszél – tudjon hozni, számára ez az anyag kevés, mivel a megalapozó számításokat nem látja benne.

Gulybán László: Természetesen ha ez az igény, akkor elkészíthető, úgy gondolta, hogy az irány meghatározásához elegendő ez a számítás, persze részletesen is össze lehet állítani.

Hajdu Imre: Várná is ennek a részletezését. Határozati javaslat, hogy a Kft. ügyvezetője és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke tárgyaljanak a Kft. árbevételének növelésére vonatkozó szempontokról, amit a novemberi rendes ülésén tárgyaljon a Képviselő-testület, illetve a bizottság.

Jarecsni János László: Dicséret illeti a Kft. ügyvezetőjét, hogy próbált olyan tevékenységet végezni, amely kiegészíti az éttermet. Elnök úrnak abban igaza van, hogy ezt egy kicsit részletesebben kellene kifejteni.

A fürdőben is növelni kellene a színvonalat és ugyanebbe az irányba menni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a korábban tett javaslatával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
242/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. árbevételének növeléséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja, hogy a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke tárgyaljanak az árbevétel növelésére vonatkozó szempontokról, és ezek figyelembevételével az előterjesztést a Képviselő-testület a novemberi rendes ülésén ismételten tűzze napirendjére.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. háromnegyed éves működéséről

Hajdu Imre: Köszönti Benkő Barnabás Zoltánné ügyvezető asszonyt. Kéri, hogy a beszámolóval kapcsolatban tegye meg szóbeli kiegészítését.

Benkő Barnabás Zoltánné: A Kft. hasonló eredménnyel zárja a 9 hónapot, mint az előző években, függetlenül attól, hogy a fürdő látogatottsági létszáma mintegy 20.000 fővel kevesebb volt, mint tavaly. Nagyon sok feladat van, amit folyamatosan végeznek, ezeket igyekeznek maximális takarékosággal megoldani, és eleget tenni az alapító elvárásainak, a bérleti díj 70 millió forint + ÁFA összegben való megfizetésének.

Hajdu Imre: Kéri a Felügyelő Bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági ülésen elhangzottakat.

Egyed Attila: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta a beszámolót, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a beszámolót elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
243/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

**a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft.
háromnegyed éves működéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Végardó Fürdő 2012. évi bérleti díjáról

Benkő Barnabás Zoltánné: Az előző napirendi pont kapcsán említette, hogy a bérleti díj 70 millió forint + ÁFA összegben való megfizetésének igyekeznek eleget tenni. Nagyon sok olyan feladat lenne, amelyhez szükségük lenne pénzre, viszont tudják, hogy nehéz az önkormányzat anyagi helyzete.

Egyed Attila: A 70 millió forint + ÁFA összegre az önkormányzatnak szüksége van, ki tud-e tartani a jövő év júniusáig így a Kft? Mindannyian tudják, hogy az új sátor beszerzése

folyamatban van. Érdeklődik, hogy van-e annyi tartalék pénze még a Kft-nek, hogy meg tudja finanszírozni ezeket az előrelátható kiadásokat, mivel mindenkinek közös érdeke, hogy minél hamarabb új sátor kerüljön a medencére?

Benkő Barnabás Zoltánné: A beszámoló készítésekor 80 millió forint volt a PATAQUA Kft. pénzkészlete. Azóta ez mintegy 20 millió forinttal csökkent, különféle számlákat fizettek ki. Az önkormányzatnak a még hátralévő 24.450 eFt-ból megfizetésre került 14.450 eFt, ezáltal még 10 millió forinttal tartoznak.

Ezt abból a megfontolásból tartotta vissza, tudják, hogy a TAO-s pályázathoz a pénz még nem gyűlt össze a Zempléni Vízilabda Klub számlájára, a sátrat viszont csak akkor szállítják, ha az összességében 90 % vételár megfizetésre kerül.

A 30 %-ot, mint támogatást, a PATAQUA Kft. átutalta a Zempléni Vízilabda Klubnak, ez 6.135 eFt, ami előlegként szolgált a sátorgyártásra. További 60 %-ot ma vagy holnap kellene átutalni, azon kívül a PATAQUA Kft. is kapott egy 1 millió forint + ÁFA összegű számlát a sátorgyártáshoz szükséges egyéb költségekről (szállítás, plusz vészkijárat, alapozási munkálatok szaktanácsadása, felállítás, stb.), amit tulajdonképpen nekik kell kifizetni. Ennek is a 90 %-át át kell utalni a 60 %-kal együtt.

Valószínűleg nem ártana, megnyugtató lenne, ha a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság „rábólintana” arra, hogy ezt a PATAQUA Kft. megelőlegezze a Vízilabda Klubnak, addig, amíg a TAO-s pénzt össze tudják szedni.

Hajdu Imre: Mikorra várható a TAO-s pénz?

Benkő Barnabás Zoltánné: December 20-a, a feltöltési kötelezettség előtt.

Hajdu Imre: Hamarabb nem lehet?

Benkő Barnabás Zoltánné: A vállalkozóknak akkor esedékes, több milliót nem adnak oda hamarabb.

A Kft. abból a pénzből, ami a számláján van, azzal a feltétellel meg tudja hitelezni, hogy amikor a TAO-s pénz megérkezik, akkor visszaadják.

Hajdu Imre: Ezt nem tudja támogatni.

Benkő Barnabás Zoltánné: Akkor nem lesz sátor.

Hajdu Imre: Akkor nem lesz.

Egyed Attila: Érdeklődik, hogy milyen összegről van szó?

Benkő Barnabás Zoltánné: 12.269 eFt, amit a Vízilabda Klubnak prezentálni kell, a Kft-nek pedig 1.143 eFt-ot.

Hajdu Imre: Ez nagyon sok pénz. Mi a garancia arra, hogy ez a pénzösszeg decemberben megérkezik?

Benkő Barnabás Zoltánné: A vállalkozók, akikkel tárgyalt, ígéretet tettek rá.

Hajdu Imre: Az ígéret garanciának minősül?

Benkő Barnabás Zoltánné: Számára egy bizonyos személyé igen.

Hajdu Imre: Hány vállalkozó adja össze a 12 millió forintot?

Benkő Barnabás Zoltánné: Három vállalkozó.

Hajdu Imre: Ezt csak úgy tudja elképzelni, ha mindhárom vállalkozó írásban rögzíti és kötelezettséget vállalnak arra, hogy ezt az összeget megfizetik.

Benkő Barnabás Zoltánné: A Vízilabda Klubbal kellene kölcsönszerződést kötnie.

Hajdu Imre: Tegyéék meg.

Egyed Attila: Jelenleg nem tartózkodik itthon a Vízilabda Klub elnöke.

Hajdu Imre: Attól, hogy nem tartózkodik itthon, azért nem fogják engedélyezni ezt a pénzüsszeget, csak egy kölcsönszerződés keretén belül, ez egészen biztos. Javasolja, hogy ezt az összeget csak úgy lehessen odaadni, hogy kötelezettséget vállal a Vízilabda Klub arra, hogy ezt legkésőbb a TAO-s feltöltés időpontjáig visszaadja. Erre mindenképpen a PATAQUA Kft-nek kell a garancia, így javasolja, ha elnök úr hazaérkezik, ez a kölcsönszerződés kerüljön megkötésre. Amíg a kölcsönszerződés nem kerül aláírásra, addig ne szállítsák a sátrat.

Egyed Attila: Ezzel egyetért, de azzal tisztában kell lenni, hogy addig nincs sátor.

Kiss Csaba: Ha a sátrat leszállítják, akkor azonnal kell fizetni?

Benkő Barnabás Zoltánné: Előtte kell fizetni.

Kiss Csaba: Akkor egyetért elnök úr javaslatával. A 20.000 fővel kevesebb látogatottság okát lehet-e tudni, időjárási vagy egyéb más oka van, ezt a kérdést meg kellene vizsgálni, mert ha ez tendenciózus, akkor problémák lesznek a következőkben.

Hajdu Imre: Kérnének egy látogatottsági kimutatást az utóbbi 5 évre visszamenőleg, amiből látható, hogy ez most a trend eleje, közepe, vége, van-e trend, vagy egyáltalán csak úgy ott van a trend vonal síkjában.

Kiss Csaba: Egyetért, és ezt megosztva, busszal érkezők, személyautóval érkezők, kempingbe érkezők, tehát legyen részletes kimutatás.

Benkő Barnabás Zoltánné: Azt nem tudják, hogy hány ember érkezik busszal. Azt meg lehet mondani, hogy hány busz érkezett a parkolóba, de hogy azon hányan utaztak, azt nem. Egyértelműen látszik, a gazdasági környezetnek köszönhető, hogy kevesebb a látogatottság.

Egyed Attila: Emellett emelkedik a bevétel.

Benkő Barnabás Zoltánné: Semmit nem tudnak tenni annak érdekében, hogy bővítsék a szolgáltatásukat. Azzal, hogy egy vendéglővel több van, az nem szolgáltatásbővítés, az nem minőségi javulása a fürdőnek. Nincs, amiből a gyermekek, a vendégek, a különböző korosztály részére biztosítsanak szolgáltatási lehetőséget. Egy fürdőbe manapság valószínű

azért megy az ember, hogy fürdjön, de egész nap ez elég unalmas dolog. Nem tudja megérteni, hogy miért nem lehet csúszdát építeni. Azért, mert Kisvárdán vagy egy másik fürdőben van, azért Sárospatakon nem lehet. Ezek a vendégek is szeretnék csúszdázni, és nem olyan csúszdán, amelynek érdes a felülete. Ezért kellene a bérleti díjból visszatartani a fürdőnél, hogy végre fejlődni tudjanak, mert kapják a kritikát, mindenki azt gondolja, hogy a fürdőben senki nem ért ahhoz, amit csinál. Ez nem így van. Ott is gondolkodó emberek vannak, bármennyire is nem ezt gondolják mások.

Látják, hogy mit kellene csinálni, például a szálláshelyeket normális szintre hozni, de ha egyszer nincs miből, akkor nincs miből.

Hajdu Imre: Megérti ügyvezető asszony kifakadását, viszont lesz pályázat, ami benyújtásra kerül.

Két határozatot kell hoznia a bizottságnak. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a Végardó Fürdő 2012. évi bérleti díjáról szóló határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
244/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

a Végardó Fürdő 2012. évi bérleti díjáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért azzal, hogy a PATAQUA Kft. kössön kölcsönszerződést a Zempléni Vízilabda Klubbal, amelyben leszögezik, hogy a 12.269 eFt-ot kölcsönadja legkésőbb decemberig a TAO-s feltöltés napjáig a sátor beszerzése céljára.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
245/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

kölcsönszerződés megkötéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a PATAQUA Kft. kössön kölcsönszerződést a Zempléni Vízilabda Klubbal, melyben kerüljön rögzítésre, hogy a 12.269 eFt kölcsönt legkésőbb a decemberi TAO-s feltöltés napjáig, a sátor beszerzése céljából adja kölcsön.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés eszközök használatba adásáról (bizottsági előterjesztés)

Béli Zoltán: Kb. 2-3 héttel ezelőtt került napirendre, hogy az eddigi START munkaprogramban beszerzett eszközök, gépek átadása bár megtörtént átadás-átvételi jegyzőkönyvekkel, azonban észlelték, hogy az önkormányzat vagyonrendeletével ellentétesen, mivel az arról szól, hogy kifejezetten 3 millió forint összegig a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság jóváhagyása szükséges az eszközök hasznosítása, illetve használatba adása tekintetében is, a 3 millió forint feletti eszközök tekintetében a Képviselő-testület jóváhagyására van szükség.

A bizottság előtt szereplő előterjesztéshez csatolt szerződés mellékletében az 1. számú mellékletben 1-41. sorszámig találhatóak azok az eszközök, amelyeket a START munkaprogram keretében ez évben már az önkormányzat a pályázat keretében beszerzett, kifizetett. Ezekről a jegyzőkönyvek átadásra kerültek a Kommunális Szervezet részére, azonban ezeknek az eszközöknek a vagyonrendelet szerinti jóváhagyása hiányzik.

A 2. számú mellékletben azok az eszközök szerepelnek, amelyek már leszállításra kerültek a szervezet részére, a város számla alapján ki is fizette. Azonban, mivel észlelték, hogy ez a vagyonrendelettel ellentétes, szabályos átadás-átvételi jegyzőkönyv nem készült.

Ezért a napirend keretében kérése a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság felé, hogy az 1-41. tételek tekintetében utólagosan adja meg a jóváhagyást a használatba adásra azzal, ami a szerződésben szerepel. Itt a kis értékű eszközök a tárgyévet követő évben, tehát december 31-ét követően a Kommunális Szervezet tulajdonába kerülnek. A nagyobb értékű eszközök 5 év elteltét követően kerüljenek a Kommunális Szervezet tulajdonába azzal, hogy nyilván addig, és azoknak a programoknak a keretében, amelyek évről-évre folytatódnak.

Ha időközben megszűnik bármely futó program, akkor onnantól kezdve bármely tevékenységhez használhassa ezt a Kommunális Szervezet, ha ezek a programok folytatódnak, akkor nyilván az 5 év leteltét követően.

A nagy értékű eszközök minden 100 eFt érték feletti értékben nyilván amortizációra, értékcsökkenésre kerülnek, és az 5. évet követően az akkori nettó értéken kapná meg a Kommunális Szervezet, és náluk kerülne a továbbiakban értékcsökkenésre. Ez a két jármű tekintetében annyiban eltér, hogy az a Képviselő-testület napirendje, mert 3 millió forintot meghaladó beszerzési értékűek, de mivel mindkét járműre 20 %-os amortizációs kulcs vonatkozik, tehát ez év végre 0 Ft-ra kimegy, ezért nettó értékkel kell majd számolni.

Nyilván e két jármű tekintetében is az az irányadó, hogy ameddig az a START program fut, amelyben megnyerték, azt abban a programban használják, ha viszont a program 5 éven belül megszűnik, akkor a Kommunális Szervezet bármely tevékenységére is használható.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
246/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

eszközök használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a már átadott eszközök esetében utólag, a még át nem adott eszközök esetében a mai napon hozzájárul a használatba adáshoz, és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező használatba adási szerződés aláírására

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 246/2012. (X. 24.) határozathoz

HASZNÁLATBA ADÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., törzsszáma: 726490, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, adószáma: 15726494-2-05, képviselőjében eljár: Aros János polgármester), mint tulajdonos (a továbbiakban: **Tulajdonos**)

másrészről:

a Kommunális Szervezet (3950 Sárospatak, Dózsa Gy. út 2., adószám: 15548067-2-05, képviselőjében eljár: Béli Zoltán igazgató), mint használó (a továbbiakban: **Használó**)

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek** között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződés tárgya:

- 1.1 Tulajdonos kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonát képezik a mellékletekben felsorolt tárgyi eszközök.
- 1.2 Tulajdonos használatba adja, Használó pedig használatba veszi az eszközöket.
- 1.3 Használó vállalja, hogy az eszközöket a tárgyévben az adott Start munkaprogram keretében használja. Ezt követő évben a kisértékű eszközök használatában Használó nincs korlátozva, míg a nagyértékű eszközök tekintetében Használó az adott eszközt mindaddig azon start programok keretében használhatja, amelyben az eszközt a Tulajdonos a pályázat keretében elnyerte, amennyiben az adott start program megszűnt, ezt követően Használó a nagyértékű eszközök használat terén sincs korlátozva.

- 1.4 Tulajdonos kijelenti, hogy harmadik személynek nincs a használat tárgyát képező eszközökre vonatkozó olyan joga, amely a Használót az eszköz használatában korlátozza, vagy akadályozza.

2. A használatba adási jogviszony időtartama:

- 2.1 Tulajdonos a mellékletekben részletezett nagyértékű tárgyi eszközöket Használónak **határozott időtartamra, 2017. március 31.-ig**, a mellékletben részletezett kisértékű tárgyi eszközöket **2012.december 31.-ig** adja használatba.
- 2.2 Az eszközhasználati jogviszony lejártát követően minden eszköz külön szerződés nélkül térítésmentes átadással a **Használó tulajdonába kerül**.
- 2.3 Amennyiben az eszközhasználati jogviszony bármely okból a szerződés lejártát megelőzően megszűnik, Használó köteles a használat tárgyát képező eszközöket legkésőbb a használati jogviszony megszűnését követő 3 munkanapon belül hiánytalanul, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni Tulajdonos részére.

3. A használatba vételi díj:

- 3.1 Szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos a mellékletekben részletezett eszközök használatáért térítési díjat nem számít fel.

4. Üzemeltetés, üzemeltetési díj:

- 4.1 A használat ideje alatt felmerülő üzemeltetési, karbantartási költségeket Használó viseli.
- 4.2 Az eszközök garanciális időtartama alatt bekövetkező, rendeltetésszerű használat melletti meghibásodása esetén Használó köteles a garanciális javítást végző szakszerviznek a hibát bejelenteni, valamint a hiba tényét, a hibaelhárítás módját (javítás, részleges vagy teljes csere, stb.) Tulajdonossal közölni.
- 4.3 Az eszközökben bekövetkezett nem szakszerű, illetve rendeltetésszerű használatból vagy rongálásból eredő meghibásodás, károsodás, valamint az eszközök eltulajdonítása esetén Használó anyagi felelősséggel tartozik.
- 4.4 Használó köteles az eszközök eltulajdonítása esetén a Tulajdonosnál, illetve az illetékes hatóságoknál haladéktalanul bejelentést tenni.

5. Felek egyéb jogai és kötelezettségei:

- 5.1 Tulajdonosnak, illetve képviselőjének joga van az eszközök – Használó jelenlétében történő – ellenőrzésére.
- 5.2 Szerződő felek kijelentik, hogy a használat időtartama alatt mindkét fél jogosult a használat tárgyát képező eszközök korlátozás és használati díj megfizetése nélküli használatára.

- 5.3 Használó az eszközökön változtatást, átalakítást kizárólag Tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.
- 5.4 Tulajdonos kijelenti, hogy Használó nem jogosult az eszközöket harmadik fél részére továbbadni.

6. Szerződés megszűnése:

- 6.1 Az eszközhasználati jogviszony a Tulajdonos részéről bármikor megszüntethető, ha a Használó:
- a) az eszközöket nem rendeltetésszerűen használja,
 - b) az eszközöket harmadik fél részére a Tulajdonos írásbeli hozzájárulása nélkül továbbadja,
 - c) az eszközök sérülése, megrongálódása, meghibásodása esetén,
 - d) minden olyan esetben, amikor Tulajdonos úgy ítéli meg, hogy az eszközök használatára a Használó részéről a továbbiakban nincs szükség.
- 6.2 Tulajdonos jogosult az eszközhasználati jogviszonyt városérdekből bármikor megszüntetni.
- 6.3 Használó az eszközhasználati jogviszonyt rendes felmondással írásban a 2.3 pontban rögzítettek figyelembe vételével bármikor megszüntetheti.

7. Vegyes rendelkezések:

- 7.1 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv hatályos rendelkezései az irányadóak.
- 7.2 Felek jelen szerződésből eredő vitákat elsősorban békés úton kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetén a jogviták elbírálása érdekében alávetik magukat a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság kizárólagos hatáskörének és illetékességének.
- 7.3 Szerződő felek jelen szerződést elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2012. október

.....
Tulajdonos
Sárospatak Város Önkormányzata
képviselőjében eljár: Aros János
polgármester

.....
Használó
Kommunális Szervezet
képviselőjében eljár: Béli Zoltán
igazgató

1. számú melléklet:

1., Gereblye szlovén 16 fogú	20 db	Mezőgazd. projekt
2., Gereblyenyél	20 db	
3., Lapát STR 100 dkg	20 db	
4., Lapátnyél + villanyél	40 db	
5., Trágyavilla 4 ágú szlovén	20 db	
6., Ásó 125 dkg kovácsolt	25 db	
7., Ásónyél 110 cm	25 db	

8., Kapa kovácsolt 680 gr	25 db		
9., Kapa nyél 120 cm	25 db		
10., Talicska FE cseh széles kerekű	5 db		
11., Tároló láda M30	100 db		
12., Festett lapát 100 dkg	15 db	Belvíz I. projekt	
13., Lapátnyél hajlított 130 cm	15 db		
14., Kovácsolt irtó kapa 1060 gr	5 db		
15., Irtókapa nyél 120 cm	5 db		
16., Ágvágó olló áttétes	8 db		
17., Ágvágó fűrész fanyelű 300 mm	5 db		
18., Kovácsolt gereblye 16 fogú	10 db		
19., Esztergált gereblyenyél 150 cm	10 db		
20., Metszőolló natúr 21 cm	5 db		
21., Kovácsolt hegyes-lapos csákány 2,5	5 db		
22., Csákánynyél	5 db		
23., Kovácsolt trágyavilla 4 ágú	5 db		
24., Villanyél 120/130	5 db		
25., Kovácsolt ásó 1,25 kg	15 db		
26., Ásónyél 110 cm	15 db		
27., kovácsolt jégvágó	5 db		
28., Lombseprű 60 cm műa., fa nyéllel	5 db		
29., Cservágó fűrész 762 Cortex	5 db		
30., Balta fanyelű 800 gr	5 db		
31., Talicska széles kerekű , tömör	5 db		
32., Lapát STR 100 dkg	6 db	Illeg. hull. projekt	
33., Lapátnyél 130 cm	6 db		
34., Gereblye 16 fogú kovácsolt	2 db		
35., Gereblyenyél 150 cm	2 db		
36., Szórólapát 100 dkg	10 db	Belvíz II. projekt	
37., Talicska cseh széles kerekű	2 db		
38., Kényszer betonkeverő M-250	1 db		Bruttó ért.: 871.474
39., Hullámos térkő sablon	1 db		Bruttó ért.: 704.596
40., Betonelem gyártó gép	1 db		Bruttó ért.:1.668.780
41., Mederburkoló sablon	1 db		Bruttó ért.: 723.138

2. számú melléklet

1., Bagodi BEA 25/25 2 eke	1 db	Mezőgazd. projekt	Bruttó ért.: 254.000
2., Aldo Biaggioli FR 16-460 tárcsa	1 db		Bruttó ért.: 755.650
3., Caroni FM 1500 ASC talajmaró	1 db		Bruttó ért.: 881.380

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés eszközök használatba adásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
247/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

eszközök használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a közterületek rendjéről szóló rendelet megalkotásáról

Hajdu Imre: Kérdezi dr. Csapó Csaba vezető-tanácsost, hogy az írásos előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Csapó Csaba: Nincs szóbeli kiegészítése.

dr. Komáromi Éva: Új rendelet megalkotása szükséges, melyet a maga részéről elfogadásra javasol.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki elfogadja a rendelet-tervezetben foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
248/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

**a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról és a
közterületek rendjéről szóló rendelet megalkotásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Stratégiai ellenőrzési terv módosítására 2011-2014. évekre egységes szerkezetben

Hajdu Imre: Köszönti Soltész Ibolya belső ellenőrt, kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tegye meg szóbeli kiegészítését.

Soltész Ibolya: A stratégiai ellenőrzési terv módosítására tulajdonképpen csak a jogszabályi hivatkozások módosítása miatt került sor.

Mivel még nem tudni, hogy jövőre milyen formában fog működni a belső ellenőrzés, ennek megfelelően határidőként a Stratégiai ellenőrzési terv felülvizsgálatára március 31-ét jelölték meg, ha már tudják, hogy milyen jogszabályi változások lesznek és tudják, hogy milyen formában fog működni a belső ellenőrzés, akkor annak megfelelően fogják majd ezt megtenni. De most csak a jogszabályi hivatkozásokat módosították.

Az elnök távollétében az ülést Egyed Attila bizottsági tag vezeti.

dr. Komáromi Éva: Kizárólag csak a 2012-ben hatályba lépett olyan magasabb szintű jogszabályok, amelyek említve vannak, mint háttérjogszabályok, azok módosítása indokolja a terv módosítását.

A jövőre vonatkozóan elmondja, hogy a belső ellenőr nem is igazán a szervezeti keretekre gondol, hanem inkább ennek a pénzügyi finanszírozási oldalára, jelenleg még egyiket sem látják, nyilván vannak elképzelések, koncepciók. Helyes az, hogy március 31-ig, amennyiben ennek a keretei és a finanszírozási oldala is egyértelműen látszik, akkor visszakerül a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé, mivel 2014-ig terjedő időszakot ölel fel, pontosnak kell lennie.

Egyed Attila: Tulajdonképpen az aktuális jogi háttér miatt szükséges a módosítás. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
249/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

**a Stratégiai ellenőrzési terv módosítására 2011-2014. évekre
egységes szerkezetben**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre elnök visszaérkezett, visszaveszi az ülés vezetését.

11. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés a 2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

Soltész Ibolya: Ezen napirendi pont módosítása is a fentiekben említettek miatt szükséges. A határozati javaslatban szerepel, hogy polgármester úr kapja meg a lehetőséget, hogy a belső ellenőrzési tervet módosíthassa.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
250/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

a 2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról**

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetben foglaltak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
251/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV. 25.) rendelet hatályon kívül helyezéséről

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetben foglaltak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
252/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

**az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV. 25.) rendelet
hatályon kívül helyezéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról

Cziráki Zsolt: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Egyed Attila: Kérdése, hogy az önkormányzatnak mennyi bevétele származik ebből?

Cziráki Zsolt: A nem lakáscélú helyiségeknél nem igazán mutatkozik díjhátralék, ott sokkal könnyebb a dolguk, mint a szociális bérlakások esetében. Vélhetően ez az 5 %-os emelés ennyivel több bevételt is jelent.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
253/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

**az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló
helyiségek bérleti díjáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

Hajdu Imre: Kérdezi Poncsák Ferenc irodavezetőt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Poncsák Ferenc: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a Rendelőintézet az OEP támogatásból rendezni tudja tartozását?

Poncsák Ferenc: Eddig mindig tudta rendezni.

dr. Komáromi Éva: A Rendelőintézet kapcsán felhívja a bizottság figyelmét, hogy a kistérségi települések az ügyelethez kapcsolódó havi rendszeres díjukkal sajnos folyamatos tartozásban vannak, valószínűsíthető, hogy a jövő évtől a kistérségi társulásban is jelentős változás következik majd be. Polgármester úr, mint elnök, ismételten felhívta a települések figyelmét, hogy tekintettel a megszűnésre, illetve arra, hogy Sárospatak városa is egyre nehezebb anyagi helyzetben van, lehetőség szerint december 31-ig a tartozásukat rendezzék, mivel olyan nagyságrendről van szó, hogy már az önkormányzat működésében is érezhető a hatása.

Hajdu Imre: Ez egy kiegészítő tájékoztatás volt. Kéri a bizottság tagjait, aki javasolja tudomásul venni a tájékoztatót, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
254/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a
az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, melynek tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Reorganizáló programról

Poncsák Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
255/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

Reorganizáló programról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól

Poncsák Ferenc: Október 1-jei ülésén döntött a Képviselő-testület a kibocsátott kötvény tőketörlesztésének 2 évvel való elhalasztásáról. Az OTP Bank Nyrt. számlavezető pénzügyintézet megkereste az önkormányzatot, miszerint a december végén lejáró likvid és munkabérhitelt Kormányengedély esetén közép lejáratú hitellé alakítaná át.

Olyan hírek is felröppentek, miszerint, lehet, hogy az állam átvállal valamennyit ezekből a hitelek közül, de erről pontos információt az egy hónap múlva esedékes testületi ülésen lehet majd többet tudni.

A Patakhó Kft. kisebbségi részének megvásárlása jelentősen átalakítja az önkormányzat hosszú távú kötelezettségét. Itt azonban még a Patakhó Kft. és az E-Star ESCO Kft. között történt meg a megállapodás aláírása, az önkormányzat és a Patakhó Kft. között még nem, ez később történik majd meg, amikor már pontos, számszerű adatokat tudnak beilleszteni.

A régi beruházási hitelek 3-3,5 millió forint éves törlesztési terhe nem bizonytalan, ezt nagy valószínűséggel teljesíteni tudja az önkormányzat. Az EU által finanszírozott projektek esetében fontos, hogy az elnyert önerőt a végrehajtás ne változtassa meg, mert már viszonylag több tízmillió forint önerő növekedést az önkormányzat nem tud teljesíteni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a tájékoztatót javasolja tudomásul venni, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
256/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, melynek tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat önként vállalt feladatainak finanszírozásáról

Poncsák Ferenc: Az intézkedési tervben szerepel, hogy szükséges az önként vállalt feladatok áttekintése. Ez már év végéhez közeledve nem is haszontalan, mert a költségvetési koncepció megalkotása 1 hónapon belül esedékes. Célszerű áttekinteni, az előterjesztés módját ad ennek a feladatnak a végrehajtására.

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslat A. változatával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
257/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat önként vállalt feladatainak finanszírozásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslat A. változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közoktatási intézményeinek további működtetésével kapcsolatos döntésről

dr. Komáromi Éva: Szükséges a szeptemberben meghozott képviselő-testületi döntés megerősítése, mely szerint azt kérte a Képviselő-testület, hogy a működtetéssel kapcsolatos költségektől a 2013. évtől mentesítse az önkormányzatot az állam. Akkor az előzetes vélemény-nyilvánítás volt, most viszont megerősíti ezt a korábbi döntését. Áttekintve az önkormányzat likviditási helyzetét, nem lát rá más lehetőséget.

Egyed Attila: Arról van szó, hogy az önkormányzat átadja az iskoláit. Mikor fognak látni egy táblázatot arról, hogy decemberben mennyi az a pénzösszeg, amit az önkormányzatnak fizetnie kell, hogy ne járjon úgy, mint a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében? Mennyibe fog ez az önkormányzatnak kerülni? A decemberi fizetést idáig január hónapban fizették, de most ki kell fizetni december hónapban, illetve a fennálló tartozásokat az intézmények rendesen göngyölítik, tehát milyen pénzösszeget kell megmozgatni ahhoz az önkormányzatnak decemberben, hogy át tudják adni ezeket az intézményeket?

dr. Komáromi Éva: Reményeik szerint akkor már pontosabb képet látnak, ha a költségvetési törvényt elfogadja az Országgyűlés, és ha az önkormányzat ezen döntésével kapcsolatban tájékoztatást kap arról, hogy a működtetés költségeit teljes egészében vagy részben vállalja át az önkormányzattól az állam. Ugyanis az önkormányzat teljes egészében kéri a mentesítést, de azt tudni kell – az elhangzott fórumon – teljes mentesítésre valószínűleg nem lesz lehetőség, csak bizonyos mértékű működési költség átvállalására. Úgy gondolják, hogy az is segítséget jelent az önkormányzatnak, hogy az eddigi 100 millió forintok helyett a saját bevétele terhére ennek csak egy bizonyos részét kell biztosítani.

Poncsák Ferenc: Adatot kell szolgáltatni október 31-ig táblázatos formában. A központi költségvetésről szóló előterjesztésben az átmeneti rendelkezések között szó volt róla, hogy a decemberi bért, ami január 3-án esedékes, azt az átvevő, tehát az állam állja.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
258/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

közoktatási intézményeink további működtetésével kapcsolatos döntésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására

dr. Komáromi Éva: Kizárólag technikai módosításról van szó, előterjesztés szerint javasolja annak elfogadását.

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
259/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Elektromos Sportegyesület Sakk Szakosztálya részére megítélt támogatásról

Hajdu Imre: Mivel a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat nem merült fel, kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
260/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospataki Elektromos Sportegyesület
Sakk Szakosztálya részére megítélt támogatásról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés ingatlan ajándékozásáról

Cziráki Zsolt: Jelenleg folyamatban van a Vajdácska-Sárospatak szennyvízberuházás, amelynek keretében felépült egy szivattyúház, de ez nem az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanra épült fel. Viszont a vízjogi létesítési engedélyhez mindenképpen legalább résztulajdonosnak kell lennie az önkormányzatnak az ingatlan vonatkozásában. Ezért született egy megállapodás a Rubikon-Text Kft-vel, aki díjmentesen az önkormányzat tulajdonába juttatja ajándékozási szerződés keretében ennek az ingatlannak az 1/3-ad tulajdoni részarányát. Ezt kellene elfogadni a Képviselő-testületnek ahhoz, hogy a pályázatnál ne merüljön fel további probléma. Természetesen az ezzel járó költségek az önkormányzatot terhelik, tehát az igazgatási, szolgáltatási díj és az ügyvédi munka költsége.

Egyed Attila: Valamikor volt olyan, ha magánszemély magánszemélynek ajándékozott, akkor utána adót kellett fizetnie. Kérdezi, hogy az önkormányzatnál nincs ilyen?

Cziráki Zsolt: Illetéket kell utána fizetni, de az önkormányzat illetékmentes.

Hajdu Imre: Kérdezi a bizottság tagjai, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
261/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

ingatlan ajándékozásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Invitel Távközlési Zrt. betelepüléséhez való hozzájárulásról, valamint ezzel összefüggésben a Telenor Magyarország Zrt. és Sárospatak Város Önkormányzata között 2011. februárjában létrejött – 352-3/22/2011. (I. 28.) KT. számú határozattal elfogadott – bérleti szerződés módosításáról

dr. Komáromi Éva: A határozati javaslat A. változatát javasolja elfogadásra azért, mert a Telenor Magyarország Zrt. megkereste az önkormányzatot azzal, hogy a korábban megkötött bérleti szerződést módosítsák. Ennek oka, hogy az Invitel Távközlési Zrt. további albérllőként kívánt erre az önkormányzat által létesített toronyra betelepülni. Ennek eredményeként tettek egy ajánlatot az önkormányzat felé, amit nem javasol abban a formában elfogadni. Javasolja, hogy a bérleti szerződés módosítása a határozati javaslat alapján az önkormányzat javaslata szerint készüljön el úgy, hogy a bérleti díj felárral növelt összege 1.650.000,-Ft legyen mostantól, illetve 150.000,-Ft/év felárat szabjon meg, az Invitel Távközlési Zrt-nek ennek a 2012. évre esedékes része 25.000,-Ft.

Azon kívül, hogy őkösszegszerűségében sem ilyen ajánlatot tettek, azon kívül további olyan lényeges pontokat kívántak még módosítani, ami semmiképpen nem szolgálná az önkormányzat érdekét, gyakorlatilag jogról való lemondást jelentene az önkormányzatnak. Mivel ők kifejezetten a további albérletbe adást kérték az önkormányzattól, ezt az Invitel Távközlési Zrt. részére ezekkel az önkormányzat által megjelölt feltételekkel javasolják, de minden további pont az eredeti szerződés szerint maradjon érvényben. Ha ez így megfelelő, abban az esetben az önkormányzat javasolja a szerződés aláírását polgármester úrnak, illetve a Telenor Magyarország Zrt-nek, amennyiben nem, akkor az egész szerződést kell újra tárgyalni, de most ennek keretében semmiképpen nem javasolja, hogy az önkormányzatot az eddigieknél hátrányosabb helyzetbe hozzák.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőnök által elmondottakkal, illetve az általa javasolt A. változat elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
262/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

az Invitel Távközlési Zrt. betelepüléséhez való hozzájárulásról, valamint ezzel összefüggésben a Telenor Magyarország Zrt. és Sárospatak Város Önkormányzata között 2011. februárjában létrejött – 352-3/22/2011. (I. 28.) KT. számú határozattal elfogadott – bérleti szerződés módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozattervezet A. változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés zártkerti ingatlan hasznosításáról

Cziráki Zsolt: Röviden ismertetve az előterjesztést elmondja, hogy a 9181. hrsz. alatti Kácsárdon lévő ingatlan önkormányzati tulajdonban van (egyik fél részéről a tulajdonjog még vitatott). 2008-ban egy illető jelezte, hogy az ingatlan az ő tulajdonában van, elírás folytán került az önkormányzat tulajdonába. Kikérték akkor a Földhivatal állásfoglalását és egyértelműen leírták, hogy az ingatlan állami tulajdon volt és 1990-ben került az önkormányzat tulajdonába jogutódlás címén, azóta is önkormányzati tulajdonban van, az illető nem tudta igazolni tulajdonszerzését, ellenben az ingatlant használja. 2008-ban ezt tudomásul vette és szeretne volna megvásárolni az ingatlant, de akkor le voltak állítva az ingatlan értékesítések, mely időközben feloldásra került. Most egy másik fél nyújtott be vételi ajánlatot az ingatlanra, ennek kapcsán felhívták Orosz úr figyelmét arra, hogy most van lehetőség az ingatlan megvásárlására – nyilatkozta, hogy meg kívánja vásárolni. Ezen túlmenően az ingatlan egy része haszonbérbe van adva és a haszonbérlőnek is elővásárlási joga van. Tehát tárgybani ingatlanra három vételi ajánlat van. Amennyiben a bizottság, ill. a testület úgy dönt, hogy értékesíteni kívánja, licit eljárás keretében tudja ezt megtenni. A határozati-javaslat A./ variációja tartalmazza a liciteljárást, B./ variációja, hogy nem értékesítik, hanem bérbeadás útján kerül hasznosításra az ingatlan, C./ variáció szerint az ingatlant ki kell üríteni és az önkormányzat saját maga fogja hasznosítani.

Stumpf Lászlóné: Kérdése, milyen áron értékesítenék az ingatlant?

Cziráki Zsolt: Nincs pontos értébecslés, de 300 eFt körüli értékesítési díjról lehet szó.

Kiss Csaba: Az ingatlanon van épület?

Cziráki Zsolt: Igen, 80 m² területű épület található az ingatlanon, elektromos áram van az épületben, gyakorlatban nem használják – ennek megfelelő az állapota -, a tulajdoni lapon gazdasági épület és udvarként szerepel, bár Orosz úr elmondása alapján ők laktak ebben az épületben.

Egyed Attila: Nem javasolja 300 eFt-ért értékesíteni az épületet, javasolja, hogy üríttessék ki, rendezzék a jogviszonyokat és aztán kerüljön vissza a bizottság, ill. testület elé fényképekkel alátámasztva.

Hajdu Imre: Ezek szerint Egyed képviselő úr a határozat-tervezet C./ variációját javasolja elfogadásra.

Egyed Attila: Igen.

Hajdu Imre: Egyetért a javaslattal. Egyéb hozzászólás nem lévén a határozat-tervezet C./ variációjáról kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
263/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

zártkerti ingatlan hasznosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozat-tervezet C./ variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
264/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a beszámolót megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

26. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról

Hajdu Imre: Kéri főtanácsos úr esetleges szóbeli kiegészítését.

Cziráki Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése az írásos előterjesztéshez.

Hajdu Imre: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a pályázat kiírásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
265/2012. (X. 24.)**

h a t á r o z a t a

**üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására
vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII.1.) rendelet 3. § (2.) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Bessenyei u. 3. fsz. 1. ajtószám alatti 3 szobás, 67 m² alapterületű összkomfortos bérlakás nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012.11.30.

1. melléklet a 265/2012. (X. 24.) határozathoz

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti a

SÁROSPATAK, Bessenyei u. 3. fsz. 1.

ajtószám alatti 3 szobás, 67 m² alapterületű, összkomfortos lakását.

A lakás bérleti díja: 406,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2012. év hó napján, (.....) óra között.

Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2012. év hó napján, (.....) óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

Az elnök a nyílt ülést bezárja, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke