

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. november 26-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dankóné Gál Terézia jegyzői feladatokat ellátó Jegyzői Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Törökné Hornyák Rita környezetvédelmi ügyintéző
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző
dr. Szabó Tibor tanácsos

Meghívottak:

Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. igazgatója
Béli Zoltán a Kommunális Szervezet igazgatója
Soltész Ibolya belső ellenőr
Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója
Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója
Csatlósnyé Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója

Megjegyzés: Stumpf Lászlóné bizottsági tag nincs jelen. Kiss Csaba a 6. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását azzal, hogy először azokat tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy van-e erre vonatkozóan egyéb javaslat. Javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirend tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásához kapcsolódó vizsgálatról
2. Előterjesztés a 2013. évi startmunka pályázatok benyújtására
3. Előterjesztés a 2012. évi kistérségi startmunka mintaprogramok kapcsán eszközök használatba adásáról
4. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelméről
5. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2012. évi költségvetési előirányzat módosítási kérelmére
6. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2012. évi tevékenységéről
7. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzat módosítására
8. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat kérelme a kistérségi oktatási iroda helyisége iránt a 2HOME ház projekt beindításához
9. Előterjesztés a Végardó Fürdő területén lévő üzlethelyiségek bérleti jogának megvásárlására beérkezett pályázatokról
10. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról
11. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési koncepciójáról
12. Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról
13. Előterjesztés a helyi közművelődésről szóló 10/1999. (III. 31.) számú rendelet módosításáról
14. Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2013. évi mederhasználati díj megállapításáról
15. Előterjesztés adósságmegújító hitel felvételére és visszafizetésére
16. Előterjesztés a Magyar Állam tulajdonában lévő Sárospatak belterület 7778/1. helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról
17. Előterjesztés a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről
18. Előterjesztés haszonbérleti szerződés módosításáról
19. Előterjesztés magántulajdonú ingatlan megvételre történő felajánlásáról
20. Előterjesztés az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól
21. Előterjesztés a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya szakosztályvezetőjének kérelméről
22. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
23. Előterjesztés az állatok tartásáról
24. Tájékoztató a hulladékkezelési közszolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírásáról
25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről
26. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Végardó Fürdő területén lévő üzlethelyiségek bérlőinek kérelméről
2. Tájékoztató a Raiffeisen Bank Zrt. Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. részére tett kötelező finanszírozási ajánlatáról

3. Előterjesztés Urbán András Sárospatak, Kossuth u. 12. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
4. Előterjesztés Pribél Pálné Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 6. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
5. Előterjesztés özv. Molnár Istvánné Sárospatak, Október 23. tér 7. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
6. Előterjesztés Gál Tímea Sárospatak, Katona J. u. 28. III/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
7. Előterjesztés Dienes István Sárospatak, Október 23. tér 9. IV/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
8. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásához kapcsolódó vizsgálatról

Hajdu Imre: Kéri A Művelődés Háza és Könyvtára, valamint a Kommunális Szervezet igazgatóját, üljenek közelebb, majd az esetleges felvetésekre válaszoljanak. Ezután kéri a belső ellenőr szóbeli kiegészítését a két intézmény vizsgálatára vonatkozóan.

Soltész Ibolya: Hozzászólásában elmondja, hogy a két intézmény a tevékenységéből eredően – amennyiben nem történik váratlan esemény – többletfinanszírozás nélkül be tudja fejezni az évet. Szállítói tartozásait folyamatosan rendezik. További intézkedést egyik intézmény sem igényel.

Vámosi Ilona: Kérdése, mit jelent, hogy „a munkaterületre gyalogosan mennek?”

Soltész Ibolya: Nem autóval viszik ki őket, így próbálnak a benzinen spórolni – a közel eső helyszíneket így közelítik meg.

Hajdu Imre: Egyéb kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
279/2012. (XI. 26.)

h a t á r o z a t a

a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásához kapcsolódó vizsgálatról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2013. évi startmunka pályázatok benyújtására

Hajdu Imre: Kéri a Kommunális Szervezet igazgatójának rövid szóbeli kiegészítését.

Béli Zoltán: Hozzászólásában elmondja, hogy a projektben idén 156 fő állástalan került közfoglalkoztatás keretében alkalmazásra, a 2013. évre benyújtott terv 199 fő foglalkoztatását irányozza elő.

Hajdu Imre: Örömmel látja, hogy a belvízelvezetés is a startmunka program keretében kerül megvalósításra. A felszíni csapadékvíz elvezetéséről van szó a betonelemekkel?

Béli Zoltán: Így van, a betonelemek napi kapacitása is beállt 100 darab fölé.

Vámosi Ilona: Lehet-e tudni, hogy az idei program mennyire volt eredményes?

Béli Zoltán: A programban leírtakat sikerült teljesíteni. A belvízelvezetés II-es programban a betonelem gyártáshoz szükséges cement mennyisége jelentősen túltervezésre került, 450-500 mázsa cementet nem tudtak felhasználni az 1370 mázsa mennyiségből. Nyilván a megmaradt alapanyagot használják fel a következő évben elsőként. Megjegyzi, április elején meg kellett volna érkeznie a betonelem gyártó gépnek, ehhez képest június 21-én kapta meg a Kommunális Szervezet.

Hajdu Imre: Kérdése, mennyi betonlapot terveztek legyártani?

Béli Zoltán: Nehéz megmondani, jelenleg két sablonuk van, jövőre további négyet terveznek, melyek alapanyag szükséglete eltérő.

Hajdu Imre: A törökanál a pályázat kapcsán került beszerzésre?

Béli Zoltán: A belvízprogram keretében. Hangsúlyozza, hogy a törökanállal építési törmelék – mely nagy mennyiségben van a szervezet telephelyén -, továbbá vasbeton is összetörhető, melyet útalapba lehet belehasználni. A nagy mennyiségű építési hulladék megszüntetésre kerül, de újratermelődik.

Egyed Attila: Örül a startmunka program jövő évi beindításának, szintén üdvöztető a virág-, ill. zöldségpalánták termesztése. A beruházási, dologi és bérköltségek felől érdeklődik.

Béli Zoltán: Korábbi koncepció szerint bátran lehetett tervezni, de időközben a szempontok megváltoztak. A B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Sárospataki Kirendeltsége vezetőjének tájékoztatása szerint a startmunkára országos szinten ugyanannyi összeg jut, mint idén – 154 milliárd forint -, viszont a pályázók köre kibővült. Már nemcsak a halmozottan hátrányos helyzetű kistelepülések, hanem az összes kistelepülés pályázhat. Így bizonyára csak a szakmailag nagyon jól alátámasztott pályázatok nyernek. A tájékoztatón az is elhangzott, hogy a startmunkaprogramok célja nem az önkormányzati vagyon növelése. Részletes kidolgozásra csak azok a programok kerülhetnek, amelyek a jövő heti terv tárgyaláson „zöld utat” kapnak. A tervtárgyaláson még változhat a létszám, hónapok száma, eszközök értéke.

Szól végül arról, hogy megszűnt a 120 eFt-os fejkvóta, mindenki olyan fejkvótát tud egy személyre érvényesíteni, melyet szakmailag alá tud támasztani és meg tud indokolni – részletezi a korábbi fejkvóta számítást.

Egyed Attila: Kérdése, sikerült-e üzemanyag költséget tervezni a pályázatba, hisz az előző startmunkaprogramban több gép beszerzés történt, de kimaradt az üzemanyag költség?

Béli Zoltán: Igen, 6,3 mFt került beállításra 2013. évben üzemanyagra. Megjegyzi, a szervezet szeptemberi üzemanyag előirányzata azért „szállt el”, mert a tervezésnél egy forint üzemanyag költség nem volt beállítva 2012-ben sem szállításra, sem a gépek működtetésére, így 4,5-5 mFt-ot kellett saját költségvetési előirányzatukból a startmunkaprogramra áldozniuk.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
280/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a 2013. évi startmunka pályázatok benyújtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi kistérségi startmunka mintaprogramok kapcsán eszközök használatba adásáról

Hajdu Imre: Az anyagot mindenki kézhez kapta. Észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
281/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a 2012. évi kistérségi startmunka mintaprogramok kapcsán eszközök használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

1.) A Bizottság a még át nem adott BHP-1400 típusú pótkocsi esetében a mai napon hozzájárul a Kommunális Szervezet részére történő használatba adáshoz és felhatalmazza a polgármestert az átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírására.

2.) A Bizottság a 246/2012. (X. 24.) számú eszközök használatba adásáról szóló határozatával elfogadott és 2012. november 15-én megkötött használatba adási szerződés 1. számú módosítását a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 281/2012. (XI. 26.) határozathoz

HASZNÁLATBA ADÁSI SZERZŐDÉS 1. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., törzsszáma: 726490, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, adószáma: 15726494-2-05, képviselőjében eljár: Aros János polgármester), mint tulajdonos (a továbbiakban: **Tulajdonos**)

másrészről:

a Kommunális Szervezet (3950 Sárospatak, Dózsa Gy. út 2., adószám: 15548067-2-05, képviselőjében eljár: Béli Zoltán igazgató), mint használó (a továbbiakban: **Használó**)

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek** között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1.) Szerződő felek 2012.11.15-én Használatba Adási Szerződést kötöttek, amelyben Tulajdonos a kistérségi startmunka mintaprogram keretében tárgyi eszközöket adott át, amelyeket Használó használatba vett.

2.) Szerződő felek közös elhatározással az 1. pontban megjelölt Használatba Adási Szerződést az alábbiak szerint módosítják. Az 1.3. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„Használó vállalja, hogy a használatra átvett kis- és nagy értékű eszközöket a tárgyévben az adott Start munkaprogram keretében használja. Ezt követően amennyiben az adott start program folytatódik, Használó az eszközöket az adott program keretében tovább használja. Amennyiben az adott start program megszűnik, a Használó az eszközök használata terén nincs korlátozva.”

3.) Szerződő felek közös elhatározással az 1. pontban megjelölt Használatba Adási Szerződést az alábbiak szerint módosítják. A 2.1. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

*„Tulajdonos a mellékletekben részletezett nagy értékű tárgyi eszközöket Használónak **határozott időtartamra, 2017. március 31.-ig**, a mellékletben részletezett kis értékű tárgyi eszközöket **2012. december 31.-ig, illetve a program folytatása esetén a program végéig** adja használatba.”*

4.) Szerződő felek közös elhatározással az 1. pontban megjelölt Használatba Adási Szerződést kiegészítik a 3. számú melléklettel.

5.) Az 1. pontban megjelölt Használatba Adási Szerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

Jelen módosítást a Szerződő felek elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2012. november

..... Tulajdonos Sárospatak Város Önkormányzata képviselétében eljár: Aros János polgármester	 Használó Kommunális Szervezet képviselétében eljár: Béli Zoltán igazgató
--	---

3. számú melléklet

1., BHP-1400 pótkocsi	1 db	Mezőgazd. projekt	Bruttó ért.:
1.120.600,- Ft			

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelméről

Hajdu Imre: Kéri igazgató úr szóbeli kiegészítését.

Tóth Tamás: Azzal a kéressel fordulnak a bizottsághoz, illetve Képviselő-testülethez, hogy a jelenleg 5 fő 6 órában foglalkoztatott takarítónő munkaidejét kitolhassák 8 órára. A 2011-ben előírt létszámleépítés következtében 8-ról 6 órára csökkentették a takarítónők munkaóráját, de akkor 6-an voltak, időközben 1 fő nyugdíjba ment, így nem vennének fel a helyére új alkalmazottat, hanem az 5 fő munkaidejét növelnék meg 8 órára, hisz így is nagyon alacsony bért kapnak ezen dolgozók. Amennyiben pedig a gimnázium működtetési feladatai átkerülnek állami jogkörbe, a plusz költségek már nem terhelik az önkormányzatot.

Hajdu Imre: A humanitárius célok megfogalmazása nem feltétlenül a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság döntési köre, de nyilván a határozat meghozatalakor figyelembe veszik.

Jarecsni János László: Megköszöni igazgató úrnak, hogy figyel a technikai dolgozókra is, nem csak a pedagógusokra, támogatja a kérelem elfogadását. Kérdése, hogy minden álláshely be van-e töltve?

Tóth Tamás: Nincs minden pedagógus álláshely betöltve, de az új közművelődési törvény által meghatározott – pedagógus létszámtól függően 20-50 % - dolgozói létszám be van töltve. Nem lehet tudni viszont, hogy fog alakulni a gazdasági dolgozók helyzete jövő évtől, tudomásuk szerint megszűnik az intézmény önálló gazdálkodási tevékenysége, nem tudják, az ő sorsuk mi lesz.

Hajdu Imre: Egyéb észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
282/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kérelmet megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2012. évi költségvetési előirányzat módosítási kérelmére

Hajdu Imre: Kéri először a belső ellenőr rövid szakmai értékelését.

Soltész Ibolya: Az intézmény két pontban kért előirányzat módosítást, egyrészt a közétkeztetés önkormányzat által történő finanszírozásának pótlására, másrészt a szállítói tartozásaira hivatkozva, melyből a közétkeztetésre vonatkozó előirányzat módosítással ért egyet.

A közétkeztetés esetében az intézmény támogatást kap a rászoruló gyermekek után (kinek milyen jogcímen jár kedvezményes étkezés), bevétele van még az étkezési díjak befizetéséből, ill. azt a költséget, amit a szolgáltató részére megfizet és nem kap meg valamilyen formában – támogatásként vagy befizetésként – azt az önkormányzat finanszírozza meg működési támogatásként. Ezt a különbözetet nem kapta meg az önkormányzattól az intézmény.

Hajdu Imre: Kérdése, amennyiben elfogadják a támogatás odaítélését miből fizetik ki?

Poncsák Ferenc: A hiány terhére lehet elfogadni, amit szállítói tartozásokból vagy az ÖNHIKI támogatás II. fordulójában elnyert pénzből fedezhetnek.

Hajdu Imre: Tudomása szerint az ÖNHIKI támogatás II. fordulóján elnyerhető pénzösszeget már „elköltötték”.

Poncsák Ferenc: 80 mFt-ot igen, tavaly is ilyen szinten kapott támogatást az önkormányzat, így ennél jelentősebb összeg nem igazán várható.

Hajdu Imre: Nehezményezi, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium már szinte havonta kér támogatást az önkormányzattól, majd pedig jöhet a többi intézmény is kérésekkel. Látja igazgató úr, hogy az intézményi költségvetésből honnan lehetne az összeget megspórolni?

Tóth Tamás: Nem látja, igaz, a belső ellenőrzés augusztus végéig tartott. Dologi költségként 91,7 mFt állt rendelkezésükre a költségvetésben, a belső ellenőri vizsgálat után is már vannak kifizetetlen számláik. Az élelmezés, távhő melegvíz, áramszolgáltatás, vízdíj, mosatás, Z.H.K. személyszállítás 105 mFt-ba fog kerülni. Nem tudja megmondani mi történik, ha nem kapják meg a 11 mFt-ot, nem beszélve az egyéb kiadásokról (biztosítás, kötelező orvosi gyógyszerek vásárlása a kollégiumban, telefon, internet, tisztítószer).

Hajdu Imre: Javasolja, hogy a Gazdálkodási Iroda vezetőjével és az intézmény gazdasági vezetőjével dolgozzanak ki egy intézkedési tervet az igényelt összeg legalább egy részének megtakarítására vonatkozóan. Vagy már születtek erre vonatkozó tervek?

Tóth Tamás: Véleménye szerint a felsorolt kiadásokon már nem tud az intézmény spórolást végrehajtani. Pl. az áramszolgáltatást sem igazán tudja csökkenteni, hisz a diákok szilenciumon vannak este fél hétig, csak ezt követően tudja a lámpákat lekapcsoltatni. Megjegyzi még az áramszolgáltatás kapcsán, hogy másik szolgáltatót választottak, mellyel 800 eFt-ot spóroltak az intézménynek. Megtesznek tehát mindent a kiadások csökkentése érdekében, de már eljutottak arra a szintre, ahol nem tudnak tovább szorítani a tételeken.

Vámosi Ilona: Az intézmény költségvetési teljesítése szeptember 30-ig 26 mFt-tal több, ezen összeget kívánják költségvetésként helyre tenni vagy még ezen felül kérik a 26 mFt-ot?

Tóth Tamás: Augusztusban kért az intézmény 26 mFt-ot, a belső ellenőri jelentés a közétkeztetés fedezetét – 11 mFt-ot – javasolja részükre nyújtani.

Vámosi Ilona: A költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló beszámolóban önkormányzati támogatás címszó alatt szerepel, hogy a gimnázium módosított előirányzata 288.001 eFt, a szeptember 30-ai teljesítés pedig 314.024 eFt.

Tóth Tamás: Akkorra már megérkezett az Arany János Tehetséggondozó Program támogatási összege, azt takarja a megemelt összeg.

Vámosi Ilona: Az anyagból az derül ki, hogy túl van finanszírozva az intézmény az önkormányzat által és ehhez képest kér még támogatást.

Soltész Ibolya: Az Arany János Tehetséggondozó Program támogatási összegét év közben megelőlegezte az önkormányzat és amikor megkapja az intézmény a támogatást, akkor építik bele az előirányzatukba.

Vámosi Ilona: Az előterjesztés szöveges részében ezt jó lett volna megjeleníteni.

Soltész Ibolya: A jelentésben szerepel, hogy augusztus végén az intézmény időarányos teljesítésnél tartott, kizárólag a szállítói tartozásokkal lépték túl előirányzatukat. Amiről igazgató úr szólt, az már ezen túl jelentkezik.

Jarecsni János László: Kérdése, ha a testület nem nyújt támogatást és az intézmény átkerül az államhoz, ki fogja finanszírozni az összeget?

Soltész Ibolya: Törvény-tervezet szerint a december végi állapot az önkormányzaté.

Jarecsni János László: Az összeget tehát mindenképp az önkormányzatnak kell kifizetnie, ha nem most, akkor januárban.

Hajdu Imre: Továbbra is fenntartja javaslatát, miszerint készüljön intézkedési terv, mely kerüljön vissza decemberben bizottság, ill. testület elé.

Poncsák Ferenc: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumot 2010-ben – mint nem kötelező feladatot ellátó intézményt – át lehetett volna adni megyei működtetésbe, akkor a testület úgy döntött, hogy nem adja át, mivel a normatívájából tud gazdálkodni az intézmény. Emiatt született úgy a koncepció 2012-es évre is, hogy a nem kötelező feladatot ellátó intézmény – Vay, Családsegítő, ÁVG – a normatíva erejéig kapjon támogatást és abból gazdálkodjon. Ez csúszott meg az év folyamán a gimnázium esetében, és a 11 mFt megadása túllépné ezt az összeget.

Az étkezéssel kapcsolatosan elmondja, az önkormányzat átadja a normatívát az ÁVG-nek, melyben szerepel étkezési és más normatíva is, nincs egyértelműsítve, mi fordítható erre és mi arra. Az kétségtelen, hogy az étkezés veszteséges. Ha esetleg az oktatási feladaton lenne nyereség, abból lehetne kitermelni az étkezés veszteségét. Mindezek mellett, mivel rövid az idő, egy hónap múlva átkerül az intézmény más fenntartóhoz, nem célszerű a 25 mFt-ot előirányzatként biztosítani, hisz így minden intézmény jöhetne effajta kéréssel. Legfeljebb a 11,5 mFt előirányzatként történő átadásával tud egyetérteni, ha nem adják oda, túllépi az intézmény az előirányzatot, melyet utólag kifizet az önkormányzat. Az intézkedési terv kidolgozásával azért nem ért egyet, mert nincs idő a végrehajtására.

Hajdu Imre: Ki kell dolgozni az intézkedési tervet egy hét alatt és kerüljön vissza rendkívüli képviselő-testületi ülésre. Ragaszkodik ahhoz, hogy lássák meg az esetleges rejtett forrásokat az intézménynél (gazdálkodási irodavezető, igazgató, belső ellenőr).

Poncsák Ferenc: Minden intézmény kap egy költségvetési előirányzatot, melyet áttekint, ha nem jön ki belőle, kidolgoz egy intézkedési tervet. A 2013-ban önkormányzatnál maradó intézmények esetében, amikor dönt a testület a költségvetésről, és az intézményvezető úgy ítéli meg, hogy nem tud kijönni a meghatározott előirányzatból, intézkedési tervet kellene készítenie, hogy jön ki belőle.

Hajdu Imre: Módosító javaslatát teszi fel szavazásra, miszerint az elkészítendő intézkedési terv alapján hozzanak döntést a következő rendkívüli testületi ülésen, aki ezt elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a bizottság elnökének módosító javaslatát, miszerint jövő hétre készüljön intézkedési terv az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2012. évi költségvetési előirányzat módosítási kérelme kapcsán, hogy lehetséges-e esetlegesen további megtakarítást eszközölni az intézménynél.

Tóth Tamás: Az előterjesztésben szerepel még a létszám felülvizsgálat, mely a Vay Miklós Szakképző Iskola átadása kapcsán merült fel.

Dankóné Gál Terézia: Egy határozat-tervezetben szerepel az intézmény előirányzat módosítási kérelme és a Vay Miklós Szakképző Iskola átadása miatt felszabaduló létszámtöbbletről szóló belső ellenőri vizsgálatban foglaltak tudomásul vétele.

Egyed Attila: Megjegyzi, korábban ő vetette fel a létszámkérdést a Vay Miklós Szakképző Iskola átadása kapcsán. Lesz létszámcsökkentés vagy ugyanolyan leterheltek a kollégák?

Soltész Ibolya: Szerepel a jelentésben, hogy mivel a gondnok nyugdíjba vonul, az ő munkakörét javasolja a gazdálkodási iroda dolgozói között szétosztani. A kollégiumban ugyanannyi gyerek van, mint volt, így nem történt változás az elmúlt időszakhoz képest.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet második mondatáról, miszerint az alapító okirat módosításával és az előirányzat időarányostól eltérő felhasználásáról szóló belső ellenőri jelentésben foglaltakat javasolja tudomásul venni.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a fenti szavazásra is tekintettel, a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
283/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2012. évi költségvetési előirányzat módosítási kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2012. évi költségvetési előirányzat módosítási kérelméről azután hozzon jövő heti rendkívüli ülésén döntést, hogy a Gazdálkodási Iroda vezetője, az intézmény vezetője és az intézmény gazdasági vezetője intézkedési tervet dolgozott ki arra vonatkozóan, hogy lehetséges-e esetlegesen további megtakarítást eszközölni az intézménynél,

2. az alapító okirat módosításával és az előirányzat időarányostól eltérő felhasználásáról szóló belső ellenőri jelentésben foglaltakat vegye tudomásul.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2012. évi tevékenységéről

Hajdu Imre: Köszönti igazgató urat és kéri szóbeli kiegészítését.

Lakatos István: Hozzászólásában elmondja, 2012. évben a társaság talpon tud maradni, probléma jövőre lesz. Az elmúlt hetek döntései komoly változást fognak jelenteni a Kft. számára. A regisztrációs adó 25 mFt-ot jelent, a társasági adó is változik, a „Robin Hood-adó” további 11 %-kal terheli a céget, a közműadó pedig még nagyobb, kb. 60-80 mFt további adóterhet jelent. Ez pedig azt jelenti, hogy a társaság anyagmentes termelési értékének 35-38 %-át adóként kellene befizetni. Nemrég államtitkár úr Sátorajjáújhelybe látogatott és hosszasan tárgyaltak e témáról. Nem létezik olyan vállalkozás Magyarországon egyetlen iparágban sem, ahol az anyagmentes termelési érték 38 %-át adóként kellene befizetni. Következésképpen nem tudja megmondani, mi lesz a társasággal, ámbár országgyűlési képviselő úr és Sátorajjáújhely és Sárospatak polgármestere markánsan kiáll a társaság fennmaradása érdekében.

Nem egyedi jelenségről van szó, a regisztrációs folyamat után a Kft. a 400 víziközmű szolgáltatással foglalkozó társaság és intézmény közül a 28. lett. Államtitkár úr szerint 30-35 társasági létszámnak kellene ellátnia a magyarországi területet. A folyamat oda fog vezetni, hogy lesz olyan társaság - amennyiben nem kerül finomításra a közműadó mértéke -, amelynél nem lesz 24 órás szolgáltatás. A társaságok nagy része le fog épülni.

A beszámolóban látható amortizációs hányad jelentős részét adófizetésre kell fordítani és további plusz bevételt kell produkálnia a társaságnak. Az is kitűnik az anyagból, hogy az eredmény nagy része nem az alaptervekenységből adódott. Köszöni Sárospatak város vezetésének, hogy közbeszerzés útján elnyerték az agora mélyépítését – jelenleg is folyik a kivitelezés, mely nettó 44 mFt-ot jelent, az összeg valószínűleg a közműadójukat fogja képezni.

A társaság nem adja fel a küzdelmet, továbbra is az a véleménye a nagytulajdonosoknak, országgyűlési képviselő úrnak, hogy az, amit a Kft. tett az itt élők érdekében, azt továbbra is fenn kell tartani. Gazdaságilag nagyon szegény vidékről van szó, így azt a „kincset”, mely Zemplénben van, az itt élők kell, hogy élvezzék, méghozzá az elfogadható szolgáltatási áron keresztül.

Egyed Attila: Az anyagból megállapítható, hogy csökkent a vízfogyasztás, a szennyvízelvezetési ágazatban minimális problémaként jelentkezik, hogy egyesek a fúrott kutakból rávezetik a szennyvízre a vizet. A kintlévőségeket véleménye szerint hatékonyabb behajtási módszerrel kellene csökkenteni. Megjegyzi, a szociális bérlakásokban, ha nem fizet a bérlő a hátralékot az önkormányzat kifizeti a Kft-nek – ezen valamilyen módon változtatni kellene (pl. mint a villanyszolgáltatás esetében kártyás rendszer).

Örül annak, hogy elkészült a vajdácskai szennyvízberuházás. A bérüzemű házi átemelők felől érdeklődik. A cég állítólag 5,-Ft-ot számol egy köbméter bérüzemű házi átemelő működtetésére, nem tartja ezt igazgató úr nagyon alacsony összegnek? Az anyagban szerepel, hogy az átemelők elromlanak, választókerületében több, mint 10 éve nem voltak takarítva a szivattyúk, ezt szükséges lenne megtenni véleménye szerint.

Kérdése, az egészségesebb ivóvíz pályázatban Sárospatak területéről szerepel-e valamely utca. Van olyan utca a városban, melyet nemcsak azért nem tud felújítani a város, mert nincs pénze, hanem mert a Zempléni Vízmű Kft-nek olyan régi nyomócsövei vannak alatta, hogy nem járul hozzá a beruházáshoz? Kérdése továbbá, ha az önkormányzatok kedvezményt kapnak a közműadó tekintetében az a Kft-re nem vonatkozhat – bízik igazgató úr szakmai hátterében, bizonyára megtalálja a lehető legjobb megoldást?

Végül gratulál a társaság idei évben végzett munkájához, árbevételéhez.

Lakatos István: A szennyvízágazattal kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy a talajterhelési rendelet kapcsán többen igénybe vették szolgáltatásukat, a növekmény ebből is adódik. A kintlévőségekkel sok problémája volt már a Kft-nek, több módszert kipróbáltak.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint a jelenlegi módszer jól működik.

Lakatos István: Emberségesebb a jelenlegi módszer. A gazdasági helyzet romlásához képest mérsékeltebb volt a kintlévőség növekedése. Legnagyobb probléma a tulajdonos önkormányzatok kintlévőségeivel van. A Felügyelő Bizottság olyan határozatot hozott múlt hét folyamán, miszerint fizetési meghagyást kell kibocsátaniuk. Kérése volt, hogy előtte ügyvezetői személyes kontaktus révén kezeljék az ügyet, azt szeretné, ha megállapodást tudnának kötni. Van retorzió a kezükben, akár polgármesteri hivatal is kiköthetnének a szolgáltatásból – ez nem történt meg, hisz tulajdonosokról van szó.

A házi átemelők kérdésére válaszolva elmondja, szeretné levetni a cégről, hisz hatalmas költség és nem egységes a szolgáltatás területén. Tíz éve ügyvezető, de sehol nem veszi át ezeket. Ha engedik, hogy beleszóljanak a műszaki megvalósíthatóságba, a gravitációs rendszert támogatják, még akkor is, ha több köztéri átemelőt kell létrehozni, a fogyasztókat szeretnék mentesíteni a költségeket illetően, hogy minél kevesebb házi átemelő legyen, hisz egy ilyen átemelő 500 eFt és magas az üzemben tartási költsége is. Az, hogy mennyit vállal át a cég, rendelet szabályozza. Jó lenne, ha minden fogyasztó számára azonos feltételek mellett működhetne a szolgáltatás.

Szól arról, hogy kimunkálta a közműadó mértékét, van olyan település a Kft. területén, ahol egy fogyasztóra jutó közműadó közel 20 eFt évente és a fogyasztása nem éri el ezt az értéket – ez a település szerkezetéből adódik, hisz másfél kilométeren van három fogyasztó és a kilométer után a közműadót ki kell fizetni.

Az említett biztonságos ivóvíz ellátási programnak lesz egy része, mely rekonstrukcióra költhető, bízik abban, hogy ezt Sárospatakon is kihasználhatják, bár jelenleg feszültség van a Kft. és a BORSODVÍZ Zrt. között.

Vámosi Ilona: Gratulál igazgató úrnak a cég működtetéséhez. A kintlévőségekkel kapcsolatosan hangsúlyozza, hogy a jelenlegi behajtási rendszer jól működik, hisz a korábbi behajtó cég még több ezer forint díjat számolt fel a fogyasztók felé, melyet mégúgy sem tudtak kifizetni. Sokkal emberibb a mostani megoldás. Az önkormányzati bérlakásokban élők esetében az önkormányzatnak kellene talán megoldást találnia, pl. a lakhatási támogatásba számítsák bele a vízdíjat.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy mennyi időnek kell eltelnie ahhoz, hogy kizárják a fogyasztót a vízszolgáltatásból?

Lakatos István: 6-9 hónap körüli időszak.

Egyed Attila: Hangsúlyozni kívánja, hogy a szociális bérlakásokért jótáll az önkormányzat. Van olyan szociális bérlakás Sárospatakon, ahol csökkentették a nyomást vagy kizártak fogyasztót a szolgáltatásból?

Lakatos István: Nem, Sátoraljaújhelyben volt erre példa.

Egyed Attila: Van olyan tartozás, amely már a százezer forintos összeget is meghaladja, hisz több éve nem történt befizetés. Korlátozni kell a fogyasztást, majd kizárni a szolgáltatásból a nem fizetőket.

Lakatos István: Sok igazság van az elmondottakban, bár információhiányban is szenvednek. Sárospataktól már legalább egy éve kérte, hogy ha az önkormányzati lakásoknál bérlőcsere van, jóval előtte szóljanak a Zempléni Vízmű Kft-nek, hogy a fogyasztót elszámoltathassák, hisz nagyon nehéz az elszámoltatás, ha már eltűnt a bérlő és a tulajdonos önkormányzattal mennek a viták.

Jarecsni János László: Szólt igazgató úr a szolgáltatás csökkentéséről, melyről szeretne többet hallani.

Lakatos István: Nincs ilyen szándéka a társaságnak, de felmerült egy-két komoly szolgáltatónál, ha nem tudják a közműadót kifizetni, az a fenntartás rovására mehet, később műszaki állapot romlásához, esetleg a 24 órás szolgáltatás részbeni megszüntetéséhez vezethet.

Jarecsni János László: Kérdése, a közműadó már végleges? Hosszú távon van elfogadva vagy kivezethető?

Lakatos István: Az előterjesztésben standardként szerepel, állandó jellegű. A társaság picit kényelmes volt, mert korábban úgy volt, hogy a közműadót az önkormányzatok vagyonadóként kivetik a tulajdonosra, nyilván ez nem működik, ezért döntöttek úgy, ha önkormányzati tulajdonú vízi-közmű hálózat üzemeltetőjét terheli ez az adó, az pedig a Zempléni Vízmű Kft. Nem tudják átalakítani a céget.

Jarecsni János László: Ennek bizonyára az lesz a következménye, hogy emelni fogják a vízdíj árát.

Lakatos István: A társaságnak 2013-ra bruttó 4,2 %-os áremelési lehetősége van, mely taggyűlési hatáskör és a Vízügyi Hivatalhoz történő jelentési kötelezettség van.

Hajdu Imre: Kérése, aki javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
284/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Zempléni Vízmű Kft. 2012. évi tevékenységéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzat módosítására

Hajdu Imre: Kéri igazgatónő szóbeli kiegészítését.

Szegedi Istvánné: Hozzászólásában elmondja, hogy az október 29-én benyújtott előirányzat módosítási kérelem csak dologi módosítást tartalmazott, hisz a június 27-ei bérjellegű kérésük téves számolás miatt már okafogyottá vált (takarékoság, belső átgondolás).

Hajdu Imre: Az előterjesztés mely részéről van szó?

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés első és második bekezdéséről.

Szegedi Istvánné: Amikor a jelzéssel éltek még nem tudták, hogy a 2012/2013-as év tantárgyfelosztásával mennyi kötelező túlóra és egyéb bérjellegű kiadás lesz. Megjegyzi, a bérjellegű számszerűsítésük megtörtént a 2012. február 10-ei képviselő-testületi ülésen.

Most rehabilitációs hozzájárulásra kérnek előirányzat módosítást. Egy fő megkapta a csökkent munkaképességű minősítést, de a másik nem – ténylegesen nem lehetett beletenni a költségvetésbe.

Gázenergiára kérnének még előirányzat módosítást, hisz nem igazán tudták tervezni a dologi kiadásokat, mert nem volt bázisévük a felújított intézmény működésére vonatkozóan. A 2011. évi költségvetést vették alapul, melynek összege – immáron látható - nem fedezi az intézmény gázenergia költségét – 1,6 mFt-ot kérnének.

Véleménye szerint jó gazda módjára, megfelelően takarékoskodott az intézmény, a plusz napokat sem a fűtési idényre tervezték, hőmérő van minden osztályteremben és próbálják beállítani az optimális hőmérsékletet, kialakították a megfelelő szellőztetési rendszert is, stb.

Az előterjesztés 3. pontjában szerepel, hogy az ADEPTUS-H Zrt-vel összefüggésben van két vitatott számla, melyet az intézmény nem tud behajtani, hisz nincsenek vele szerződésben. Két nem teljesített számláról van szó, igaz, hogy építési naplóval jelzett időszakban keletkeztek a számlák, de nem fizeti ki az intézmény. Folyamatosan egyeztettek ez ügyben polgármester úrral. Megjegyzi, az intézmény „harcolta ki” azt is, hogy a vízdíj építési vízdíjként legyen nyilvántartva, így a szennyvizet nem számlázták ki. Az iskola nem tudja perelni az ADEPTUS-H Zrt-t, mert semmilyen viszonyban nem volt vele, az önkormányzat volt a megrendelő. A két óra viszont az iskoláé, így a fogyasztást az iskolától fogják előbb-utóbb behajtani. Nem látja annak reális esélyét, hogy a jelenlegi dologi kiadásból bármilyen átszervezéssel ki tudják fizetni a számlákat.

Kéri a bizottságot, támogassa az intézmény előirányzat módosítási kérelmét.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés 3. pontjával kapcsolatosan elmondja, hogy amikor az iskola átadja beruházásra az épületét, akkor akinek átadja, azzal megállapodást kellene kötnie az óraállásra vonatkozóan.

Szegedi Istvánné: Egy építési napló jegyzőkönyv van a birtokukban, melyben szerepel óraállítás mind a víz-, mind az áramszolgáltatás esetében. Az áramszolgáltatással kapcsolatosan elmondja, hogy az építési időszakban egy két millió forintos áramszolgáltatói díj került kiszámlázásra, mely önkormányzati segítséggel, tárgyalások sorozatával végül a megfelelő helyre került kiszámlázásra 300 eFt-os áramfogyasztás (óramű fordított visszakötés). Az intézmény mindent megtesz annak érdekében, hogy lehetőség szerint takarékosan tudja az iskola költségvetését szinten tartani.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, jelen eset nem hasonlítható az ÁVG 25 mFt-os túllépéséhez, pár millió forint dologi előirányzat kérelemről van szó, viszont megállapodást kellett volna kötni.

Szegedi Istvánné: A fenntartó bízott meg egy beruházót, vele nem köthet megállapodást.

Hajdu Imre: Dehogynem.

Szegedi Istvánné: Akkor is az önkormányzatnak kell fizetnie, ha kötött volna megállapodást.

Poncsák Ferenc: Kérdése, rögzítve van-e az óraállítás?

Szegedi Istvánné: Igen, rögzítve van, jegyzőkönyv van róla.

Poncsák Ferenc: Ez esetben át kell számlázni az önkormányzatnak és a beruházás költségei között elszámolják.

Egyed Attila: Az ADEPTUS-H Zrt-vel összefüggő villany-, ill. vízdíj kéressel egyetért, hisz azt nem az iskola használta fel. A rehabilitációs hozzájárulásra vonatkozó előirányzat módosítási kérelemmel viszont nem, hisz rehabilitációs támogatásban részesülő személyt fel lehetett volna venni véleménye szerint, őket támogatja a munkaügyi központ.

A gázenergia előirányzat kérelemmel kapcsolatosan elmondja, valóban nem volt egy bázis év, amit figyelembe vehettek volna, a régi, Petőfi úti épület gázfogyasztását véve 32 %-os eltérés van, mélyen alátérvezésről van szó.

Szegedi Istvánné: Megjegyzi, már a 2012. évi költségvetési emlékeztetőben is szerepeltette megjegyzésként, hogy a dologi tervezést nem tartja kivitelezhetőnek, megvalósíthatónak, hisz nem is tudták, milyen bázisévhez viszonyítsák az egész évi fogyasztást.

A rehabilitációs támogatással kapcsolatosan elmondja, hogy kerestek más személyt, lett volna egy lehetőség, de csak két éves folyamatos foglalkoztatás mellett, azt pedig nem tudta bevállalni.

Vámosi Ilona: A gázfogyasztással kapcsolatosan Egyed képviselő úr kiszámolta a gázfogyasztást. 32 %-kal nőtt a terület is, amit fűteni kell? Elvileg az iskola fel lett újítva – nyílászárók, külső szigetelés - .

Szegedi Istvánné: Nincs szó egészen 32 %-os növekedésről. A 2010-es adat az intézmény bázisadata, ahhoz képest valóban bővült a terület, közel ezer négyzetméterrel. Tapasztalata szerint megszűnt a nagy hőmérséklet különbség az udvari napos és a Petőfi utcai épület között, reméli, hogy jobb lesz a hatásfoka.

Hajdu Imre: A határozat-tervezet B. variációját javasolja elfogadásra, tekintettel a felmerülő kérdésekre. A belső ellenőr végezzen vizsgálatot az intézménynél és jövő héten kerüljön vissza a bizottság, ill. testület elé, ahogyan az ÁVG esetében.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
285/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a II. Rákóczi Ferenc Általános iskola előirányzat módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozattervezet B. variációját javasolja elfogadásra azzal, hogy a belső ellenőri vizsgálat és intézkedési terv alapján jövő heti rendkívüli képviselő-testületi ülésen hozzon döntést.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat kérelme a kistérségi oktatási iroda helyisége iránt a 2HOME ház projekt beindításához

Hajdu Imre: Kéri igazgató asszony szóbeli tájékoztatóját.

Molnár Marianna: A projekt bizonyára ismert a bizottság előtt, kb. 25-30 projektelemet valósít meg, minden projektelemet teljesíteni kellett ahhoz, hogy a közel 100 mFt-os projektet elnyerhessék. A 2HOME – Második Otthon megnevezése: Innovatív szükségletorientált szolgáltatás bevezetése. Minden nap 13 órától 19 óráig (nyáron 20 óráig) tart nyitva, azt a 180 gyereket „fedi le” célcsoportként, akik az alapellátásukba és védelembe vett gyerekeikhez tartoznak, ill. attól lesz újszerű, hogy a szülőket is várják. Nem hivatali jellegű, iskolához, tanodához, könyvtárhoz kapcsolódó szolgáltatás lesz. Vezetője Lapis Norbert lesz, akihez minden nap másféle segítők is kapcsolódnak. A gyerekek itt tanulhatnak, korrepetálják őket, szabadidejüket itt tölthetik, nyári napközi biztosítható számukra étkezéssel. Volt egy szükségletfelmérés, mely azt mutatta, hogy erre van igény.

A pályázatban szerepeltették, hogy a feladat elvégzéséhez legalább két helyiségre van szükség, egyikben csoportos foglalkozások, másokban az egyéni beszélgetések zajlanak. A kérelemben kért Kossuth utcai iroda ezt nem tudja biztosítani, de a projekt beindításához szükséges egy helyiség. Ha majd mindenki látja, hogy működőképes, lehet bővíteni, számukra minimum feltételként elegendő volna.

Hajdu Imre: Kérdése, bérleti díjat tud-e fizetni az intézmény?

Molnár Marianna: Bérleti díjat akkor lehetett volna fizetni, ha vállalják, hogy 15 éven keresztül működtetik ezt a szolgáltatást. Polgármester úrral egyeztetett, amikor benyújtották a pályázatot, lehetett volna felújítani önkormányzati ingatlant, annak is 15 év lett volna a működtetési ideje, addig nem lehetett volna másra használni, csak erre a célra.

Hajdu Imre: Elköltenek 100 mFt-ot úgy, hogy semmit nem kap az önkormányzat belőle.

Molnár Marianna: Nem így van. Másfél millió forintot kap az önkormányzat a honlap fenntartására, az újságra, kommunikációs költségekre. Az intézmény kapja majd az irodaszert, telefonköltséget.

Egyed Attila: A 2HOME – Második otthon nagyrészt a Vay Miklós Református Szakképző Iskola diákjait fogadja majd, kérdése, történt-e egyeztetés ez ügyben az intézménnyel? Sajnálja, hogy nem tud bérleti díjat fizetni az intézmény, hisz ilyen volumenű pályázatba már bele szokott férni. A pályázati kiírásban szerepel, hogy terembérlet elszámolható, de az igazgató asszony által elmondottak szerint csak akkor, ha 15 évig működtetik a helyiséget. Kérné a pályázat egy példányát CD formátumban táblázatokkal, szöveges értékeléssel.

Kérdése továbbá, hogy van-e bármilyen jellegű, a szolgáltatás további egy éves működtetéséből fakadó továbbfoglalkoztatási kötelezettség a projekt lezárta követően? A kérelemben szerepel ugyanis, hogy a szolgáltatást a pályázat két, finanszírozott éve után még egy évig kell biztosítani, személyi állományát a családgondozók adják majd.

Ha a fűtés költségét is más forrásból teremti elő, elsősorban szponzori segítséggel, kérdezi, hogy ezt hogyan gondolja intézményvezető asszony? Továbbá továbbfoglalkoztatási kötelezettség van-e?

Molnár Marianna: A továbbfoglalkoztatási kötelezettség ennél a pályázatnál azt jelenti, hogy a beindított szolgáltatást egy évig kell fenntartani. Tehát ha egy ilyen házat elindítanak, akkor annak még egy évig kell működnie, ahol gyakorlatilag a családsegítők lesznek ott. A jelenlegi TÁMOP-os pályázat esetében alkalmazták őket két évig, egy évig még alkalmazni kell.

Ez esetben nem ilyenfajta kötelezettség van, csak a szolgáltatásnak kell élnie, hogy azt tudják mondani, hogy van egy 2HOME ház, amely nyitva tart 12 órától 16 óráig, aztán majd 16 órától 19 óráig, és ha nem jönnek a gyerekek, akkor nem tartanak nyitva. Azt gondolja, hogy az ESZA felé ezt le fogják tudni dokumentálni. Azt tudják mondani, hogy itt van a helyiség, amelyre kineveznek egy irodát, ahol ez a tevékenység zajlik, ide jöhetnek a gyerekek mindennap 13 órától 16 óráig. Azt gondolja, hogy ezt kellő kommunikációval az ESZA felé ezt dokumentálni tudják.

Egy másik indikátor van, amit vállalni kell, hogy két éven belül ezeknek a gyerekeknek a 75 %-a benn marad az oktatási rendszerben. Tulajdonképpen ez egy integrációs projekt, melynek célja, hogy ezek a gyerekek ne essenek ki az oktatási rendszerből, ne váljanak magántanulóvá, ne kerüljenek kriminál helyzetekbe. Volt már ilyen jellegű projekt, úgy gondolja, hogy teljesíthető a 75 %.

Arra nem adott lehetőséget a projekt, hogy akár fenntartási költséggel számoljanak, elnök úrral történő egyeztetés alapján más forrás átcsoportosításából tudnak 30-40 eFt-ot havi szinten erre átcsoportosítani, ami nem publikus, de ezt a dolgot megoldja, másrészt gyűjtésbe kezdtek, 20-30 eFt-nál tartanak, úgy gondolja, hogy a fűtési költség és az áramdíj tartozik a fenntartásba. Nem bánja, hogy ez egy egyhelyiséges dolog, mert ennek kell egy felfutási időszak, viszont arra, hogy beinduljon, arra tökéletes lesz.

Egyed Attila: Amikor a Képviselő-testület ezt az anyagot egyéb ügyek között tárgyalta, akkor a plusz egy éves fenntartási kötelezettségről nem esett szó. Intézményvezető asszony olyan helyzetbe vitte bele a bizottságot, amit majd munkaidőben fognak végezni a kollégák? Az amúgy is leterhelt kollégák még plusz munkaként fogják ezt végezni? Mert az akkori tájékoztató anyagban egy szó nem esett arról, hogy még plusz továbbfoglalkoztatásról vagy üzemeltetésről van szó. Amikor intézményvezető asszony a pályázatra vonatkozóan a Képviselő-testület engedélyét kérte, akkor erre nem hívta fel a figyelmet, viszont akkor két év múlva jogosan jöhet olyan igénnyel, hogy ehhez még további pénzösszeg szükséges. Nem érti, hogy hogyan gondolja intézményvezető asszony a tovább üzemeltetést.

Molnár Marianna: Úgy gondolja, hogy az intézménynek az ESZA felé azt kell demonstrálni, hogy egy évig ezt a szolgáltatást fenntartják. A kollégái jelenleg is dolgoznak az érintett gyerekekkel. Akkor nem a munkahelyre fogják őket hívni, vagy a munkahelyen kineveznek egy helyiséget a második otthonnak. Ezeknek a csoportoknak nagyon sok eleme eddig is működött, viszont most szeretnék kivinni a munkahelyről és egy sokkal informálisabb helyre tenni, mert azt remélik, hogy akkor a szülők nem úgy fognak bejönni, hogy baj van a gyerekekkel. Reméli, hogy sikerül főzéseket rendezni, ezzel kapcsolatban megemlíti, hogy nagyon jól működött a roma asszonyok csoportja. Tehát mint ahogy említette eddig is

végezték ezt a feladatot, most végzik két évig úgy, hogy finanszírozzák, utána majd megint egy évig úgy, hogy nem finanszírozzák.

Egyed Attila: Akkor is becsapva érzi magát, mert amikor intézményvezető asszony erre a pályázatra engedélyt kért, nem hívta fel a Képviselő-testület figyelmét a fenntartási kötelezettségre. Támogatja, átlátja, tudja, hogy szerteágazó, de az akkori anyagban mindenképpen szerepelnie kellett volna, mert akkor lehet, hogy befolyásolta volna a döntést. Félő, hogy akkor majd elvárják, hogy a munkatársak ezt munkaidőben végezzék.

Molnár Marianna: Most is végzik.

Hajdu Imre: Tehát ugyanezt a tevékenységet végzik akkor is, ha van, és akkor is, ha nincs pályázat.

Molnár Marianna: Amikor van pályázat, akkor munkaidő után fogják végezni, és kapnak érte pénzt, amikor nincs pályázat, akkor munkaidőben végeznék, és nem kapnak érte pénzt.

Dankóné Gál Terézia: Kérdése, hogy a kistérségi irodára mennyi ideig lenne szükség? Mert az anyagban csak az szerepel, hogy a beindításához.

Molnár Marianna: Azt gondolja, hogy két évre, de nagyon bízik abban, ha ez sikeresen beindul, és látják, hogy igény van rá a gyerekek részéről, akkor esetleg egy nagyobb helyiség is szóba jöhet, mert amit leírtak, az ennek nem felel meg. Abban szerepel, hogy lenne egy olyan helyiség, ahol tanulnak a gyerekek, mert ez elsősorban azokra a gyerekekre koncentrál, akik otthon nem tudnak tanulni. Szükség lenne egy klub jellegű helyiségre is, ennek elég nagy berendezése van, 700 eFt-ből szerelhetik fel, be sem fog férni, amit megvehetnek.

Eredetileg úgy tervezték, hogy az egyik helyiséget tanulószobának rendeznék be, a másik helyiség funkciója klubszoba lenne fotelekkel, ülőalkalmatosságokkal. A tanulórészt 20 fő részére be tudnák rendezni.

Javasolja, hogy induljanak be, nézzék meg, alakítsák ki, kezdjék el, mert a pályázat szerint működtetni kell. Javasolja a két évet, és ha ezt meg tudják tölteni tartalommal, akkor visszajönnek a Képviselő-testület elé. Megtekintettek egy ingatlant a Patika-közből, amely eléggé rossz állapotban van, amit ebből az összegből rendbe tudtak volna tenni. Polgármester úr kétségesnek tartotta, hogy ezt az ingatlant a Képviselő-testület az intézmény rendelkezésére bocsátaná. Jobbnak látja, ha először elkezdenek dolgozni, eredményeket mutatnak fel, és utána kérjenek, ha látható, hogy ez tényleg működik. Úgy gondolja, hogy kezdjék el, és utána lehet menni az ESZA-hoz módosításra, stb., de mindenképpen kezdődjön el.

Jarecsni János László: Magasnak tartja a 170-180 fős gyermeklétszámot, illetőleg az anyagban megfogalmazott tevékenységet tulajdonképpen a családnak kellene végeznie. Meglepő, ezért kérdezi, hogy ez a magas létszám Sárospatak városához tartozik?

Egyébként, ha valóban szükség van erre, akkor támogatja, örül, hogy az intézmény felvállalja, és azon felül el kellene gondolkodni azon is, hogy milyen tevékenységi kört tudnak még úgy bevonni, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön pénzébe.

Molnár Marianna: A 170-180 fő alapellátás és védelemben vett gyereklétszám, nem a veszélyeztetett, ez az, akikkel Sárospatakon dolgoznak, ami valóban sok. Ez az a mennyiségű gyermek, akikkel probléma van, nemcsak veszélyeztetve vannak. Tehát ezzel a programmal is próbálnának valamit kezdeményezni, de nem biztos, hogy sikeres lesz. Lehet, hogy ezek a

gyerekek, semmihez, ami intézményes, nem akarnak tartozni, de az intézmény valamit megpróbál tenni az érdekükben.

Márciusban nyújtották be, de először január 30-a volt a pályázat határideje, ezért tárgyalta január végén a Képviselő-testület. A Művelődés Háza és Könyvtárával közös pályázatról volt szó, mindenki a saját maga programpontját ismeri jobban.

Most már, hogy átlátják az egészet, sajnálja, hogy Egyed Attila bizottsági tag ebben akár becsapva érzi magát. Úgy gondolja, hogy miután eléggé átgondolták, hogy ennek az 1 évét hogyan lehet úgy végigvinni, hogy ez az önkormányzatnak pénzébe ne kerüljön, akkor is elmondta volna, akkor is ugyanígy gondolta. Van benne kockázat. Sajnálja, hogy ezt akkor nem mondták el, áttekintették elnök úrral a beadandó pályázatot, ha akkor valaki rákérdez, akkor biztosan beleírják, mert ezt lehetett tudni. Az, hogy bérleti díj vagy felújítás. Legelőször abban gondolkodott, pontosan megnézték, hogy ez 15 éves fenntartást jelent, akkor senki be nem vállal egy ilyet. A terem-bérletre vagy a projektmenedzsmentre lehet elszámolni, ha indokolt, de egy ilyen intézménynél annyira nem indokolt, a terem-bérlet arra vonatkozik, ha oktatást tartanak. A Művelődés Háza és Könyvtára több terem-bérletet is szerepeltetett benne, de a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat a Művelődés Háza és Könyvtárától, az önkormányzattól nem tud bérelni, mert le vannak szűkítve, hogy mire lehet elszámolni és mire nem.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért azzal, hogy a helyiséget a kérelem alapján megkapja a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
286/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat kérelme a kistérségi oktatási iroda helyisége iránt a 2HOME ház projekt beindításához

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a kérelem alapján a Kossuth utcai volt Kistérségi Oktatási Irodai helyiséget biztosítsa a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat részére.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Végardó Fürdő területén lévő üzlethelyiségek bérleti jogának megvásárlására beérkezett pályázatokról

Dankóné Gál Terézia: A második pályázati felhívás a városi bejárat 4. számú, és az északi bejárat 2. számú üzlethelyiségének meghirdetésére irányult. A határidőben beérkezett pályázatok alapján a városi bejárat 4. számú helyiségére három pályázatot nyújtottak be. Az eseti bizottság bontotta, és megállapította, hogy a beérkezett pályázatok közül Répási Zsolt és Tóth Csaba érvényes pályázatot nyújtott be. Baba József pályázata érvénytelen, mivel nem

csatolta az üzleti elképzeléseket, illetve a pályázatot magát csak 1 példányban nyújtotta be. Az eseti bizottság javasolja, hogy Tóth Csaba pályázatát hirdesse ki a Képviselő-testület nyertesnek a városi bejárat 4. számú helyiségére vonatkozóan, hiszen olyan összegű ajánlati árat jelölt meg, amely az 5 %-os különbséget meghaladja a Répási Zsolt ajánlatával összevetve, és mivel Baba József ajánlata érvénytelen. Ebben az esetben licit eljárás nem volt kötelező, tehát kihirdethető nyertesnek és eredményesnek.

Az északi bejárat vonatkozásában pályázatot nyújtott be a LEFREK Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., Tóth Csaba, a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft., és Felhősi Péter.

Ez esetben az eseti bizottság a LEFREK Bt-t javasolja nyertesnek kihirdetni, mert a Bt. elővásárlási joggal rendelkezett, és annak ellenére, hogy a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. nyújtotta be a legmagasabb összegű ajánlatot. Az eljárás során nyilatkoztatták a LEFREK Bt-t, aki vállalta a magasabb összeg megfizetését, így a pályázati kiírás és a helyi önkormányzati rendelet alapján őt illeti meg az üzlethelyiség bérleti joga.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
287/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a Végardó Fürdő területén lévő üzlethelyiségek bérleti jogának
megvásárlására beérkezett pályázatokról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés első mondata alapján Sárospatak Város Önkormányzata a háromnegyed évet 3.022.864 eFt bevétellel és 2.826.615 eFt kiadással zárta. Ugyanakkor a 6/a. mellékletben 250 millió forint szerepel Távhődíj-Patakhó Kft. címen, ebből 12 millió forint teljesítésre került, 30 millió forint a szolgáltatási díj, tehát az a túllépés, ami úgymond, többlet, az rögtön látszik, hogy ki nem fizetett tartozásokból áll. Ez a ki nem fizetett tartozás nem amiatt nincs kifizetve, hanem októberig elhúzódik a Patakhó Kft-vel való tárgyalás, ami a Patakhó Kft. és az E-Star Esco Kft-vel kapcsolatos. Ennek van egy másik oldala, a Patakhó Kft. és az önkormányzat közötti szerződések rendbetétele, ami egyelőre késik. Ha az meglesz, akkor lehet ezeket a számlákat kifizetni, másrészt viszont az ÖNHIKI támogatás tavaly november 4-ére már megérkezett, most viszont egy hónapot csúszik. Tehát a kifizetés amiatt is késik, hogy egyrészt nincs lezárva, összegszerűsítve. Másrészt, ha le lenne, akkor késik az ÖNHIKI támogatás.

Vámosi Ilona: A költségvetésnél a teljesítésekről beszélnek, de ahhoz, hogy mindenki tisztán lássa, hogy mi a teljesítés, jó lenne, ha az előirányzatok mindig azt takarnák, amit már a bizottság megítélt.

Mint ahogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében is látszott, hogy az önkormányzati támogatás szűk 26 millió forinttal több, de ez az előirányzatban nem látszik. Ugyanez a problémája, hogy nem látszik az anyagból a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében, hogy 21 millió forinttal többet adott az önkormányzat, de nem látja, hogy ez miből tevődött össze.

Beszélnek működési célú hitelről, ahol van előirányzat és nincs teljesítés. Ez azt jelenti, hogy olyan jól gazdálkodott az önkormányzat, hogy nem kellett hitelt igénybe venni, vagy más jellegű hitelt vett igénybe?

Poncsák Ferenc: A hitelt nettósítva kell szerepeltetni, tehát ha több a visszafizetés, mint a felvétel, akkor csak visszafizetés van. Azért nem szerepel bevételként. Ha több a bevétel, akkor lenne a bevételi oldalon, ha több a kiadás, akkor a nettósított összeg a kiadásnál szerepel.

Vámosi Ilona: Az előterjesztésben szerepel, hogy a rövid lejáratú hitel 5 éves, tehát át kell sorolni hosszú lejáratú hitelként. Érdemes-e most átsorolni vagy mit lehet tudni arról, hogy az állam átvállalja, és hogy jár jobban az önkormányzat, ha átsorolja vagy sem?

Poncsák Ferenc: Az állam átvállalja, de csak jövő év felénél, addig viszont lejár a szerződés. December 21-én lejár a likvidhitel szerződés, a likvidhitelt nem lehet megújítani, mert tárgyévén túl nem mehetnek. Innentől kezdve csak egy adósság kiváltó hitel lehet, ami azt jelenti, hogy 5 év alatt megkötik 330 millió forintra, az állam átvállalja ennek a felét, akkor nem fizetnek vissza csak 160 millió forintot. Választási lehetőség nincs.

Vámosi Ilona: A 6/a. táblázatban az ápolási díjnál, rendszeres segélynél nem lát teljesítést. Kérdezi, hogy ilyenek nem kerülnek kifizetésre vagy más címszó alatt szerepelnek? Előirányzat pedig szerepel mellette.

Poncsák Ferenc: Szétvált az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, betervezni az egyik helyen kellett, utána jött a változás és a Polgármesteri Hivatalnál a 6/b. táblázatban szerepel a teljesítés része.

Vámosi Ilona: Tehát egyik helyen tervezve van, a másik oldalon szerepel a teljesítés.

Poncsák Ferenc: Igen, már a helyére került, csak a legutóbbi előirányzat-módosítás október 1-jén volt, emiatt a háromnegyed évbe már nem fért bele.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a honlap és az újság üzemeltetésénél azért van ennyire alulteljesítve, mert nem érkezett számla, vagy egyáltalán ennyit tudtak spórolni?

Poncsák Ferenc: A szerződések kedvező irányba lettek megváltoztatva.

Vámosi Ilona: Kérése a továbbiakban a Gazdálkodási Iroda vezetőjéhez, ha valami módosítás megszavazásra kerül, menjen át a költségvetés módosításán, mert akkor fals képet kapnak az intézmények vonatkozásában.

Poncsák Ferenc: Amikor megszűnt a Vay Miklós Szakképző Iskola, utána volt egy képviselő-testületi határozat, hogy a pótlólag beérkező számlákat átvállalja, ennek az összege két részletben történt, az egyik augusztus 31-ig, a másik a szeptember 30-ig beérkező. Az augusztus 31-ig beérkező számlák összege 7,7 millió forint, a szeptember 30-ig beérkező számlák összege 1,3 millió forint.

Az anyagban szereplő összegeken kívül még ilyen összegű kifizetések vannak a Vay Miklós Református Szakképző Iskola terhére.

Vámosi Ilona: Ahogy áttekintette, a jelenleg az önkormányzathoz tartozó intézmények és a Polgármesteri Hivatal megpróbált megfelelően gazdálkodni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakat tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
288/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a 2012. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztatóban foglaltak tudomásul vételét.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési koncepciójáról

Poncsák Ferenc: A korábbi évek gyakorlata volt, hogy az intézmények elkészítették költségvetésüket, ebből bizonyos összeget lefaragtak, a Képviselő-testület megtárgyalta. Ez most annyiban változna, hogy az adósság felét most elengedné az állam, a másik fele még az önkormányzatot terheli, ugyanakkor normatív támogatás a korábbi 1 milliárd forintról csökken vélhetően 600 millió forinttal, tehát a személyi jövedelemadó kiesése több, mint 400-500 millió forint kiesést okoz. A gépjármű adóból is 60 % már nem az önkormányzaté lesz, tehát a jövő évi pénzügyi lehetősége talán még rosszabb lesz az önkormányzatnak, mint eddig, emiatt a koncepcióban talán váltani kellene. Tehát nem amire szüksége van, mint ahogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében, hogy az oktatásra költötte el, nem vitte haza a pénzt, hanem amennyi összeg rendelkezésre áll, azt kell beosztani, de nyilván, ha ez az összeg meglehetősen alacsony, akkor ki kell dolgozni valamilyen tervet. Viszont azokat a számadatokat, amit a Képviselő-testület elfogad a jövő évi költségvetésében, azt akkor is tartani kell, ha kevés. Emiatt szerepel a koncepció 1. pontjának harmadik bekezdésében, hogy az önkormányzati intézmények önkormányzati kiegészítést – az állami normatív támogatáson felül – az előző évi mérték 80 %-áig tervezhetnek.

Ez már előrevetíti, hogy nem tudják pontosan, hogy milyen összeggel lesz kevesebb, de biztos, hogy kevesebb lesz, emiatt még talán az idei évi önkormányzati kiegészítést sem tudja biztosítani az önkormányzat.

Jarecsni János László: Támogatja az irodavezető úr által elmondottakat, hogy azt az összeget költsék el, amit megkapnak, ezt próbálja meg elmagyarázni a megmaradó intézményeknek is, hogy ez a lehetőség. Jó munkát kíván a továbbiakban.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
289/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési koncepciójáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról

Poncsák Ferenc: Célszerű mindent az infláció mértékével emelni, mert egyébként 2-3 év kihagyás után túl magas összegű lenne az emelés. Jó lenne magasabb összeggel emelni, hogy kevesebb legyen az önkormányzat hiánya, de a családok helyzete ezt nem teszi lehetővé. Csökkenne a konyha kihasználtsága, ami egyéb területen igényelne kiegészítést, emiatt javasolják az infláció mértékével történő emelést.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
290/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a gyermekétkeztetés térítési díjáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a helyi közművelődésről szóló 10/1999. (III. 31.) számú rendelet módosításáról

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A rendelet-tervezet két variációt tartalmaz, az egyik a bizottság, a másik a Közművelődési Tanács javaslata.

Hajdu Imre: Javasolja a rendelet-tervezet bizottság által javasolt változat szerinti elfogadását. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
291/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a helyi közművelődésről szóló 10/1999. (III. 31.) számú rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és a rendelet-tervezetet a Humán Bizottság által javasolt szövegezéssel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2013. évi mederhasználati díj megállapításáról

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
292/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Bodrog Keleti holtág területén a 2013. évi mederhasználati díj megállapításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Magyar Állam tulajdonában lévő Sárospatak belterület 7778/1. helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

Törökné Hornyák Rita Melinda: A tulajdoni lapon még a Megyei Önkormányzat tulajdonában szerepel az ingatlan, viszont döntés született arról, hogy 2012. január 1-től minden Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan átkerül az állam tulajdonába. Mivel jelentős mennyiségű ingatlanról van szó, ezért még a tulajdoni lapon nem került átvezetésre.

Dankóné Gál Terézia: Kezdeményezni kell a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél, hogy átkerüljön, ami elég hosszú eljárás.

Hajdu Imre: A Képtár átkerül, felmerült az, hogy a Domján-ház is kerüljön át. Erre vonatkozóan Miskolcon arról tájékoztatták, hogy az már megszűnik muzeális intézménynek lenni, tekintettel arra, hogy a működési engedélyének a visszavonása elindult. Az övék lesz, de majd kérelemmel kell hozzájuk fordulni, hogy nem muzeális intézményként, hanem egyéb ingatlanként kérje vissza az önkormányzat.

Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
293/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a Magyar Állam tulajdonában lévő Sárospatak belterület
7778/1. helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

16. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés haszonbérleti szerződés módosításáról**

Törökné Hornyák Rita Melinda: A haszonbérleti szerződés 2012. december 31-én lejár, így az ÉMVIZIG megkereste írásban az önkormányzatot a szerződés 2017. december 31-ig történő meghosszabbítása tárgyában.

Hajdu Imre: Egyetért a haszonbérleti szerződés 2017. december 31-ig történő meghosszabbításával. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezet A./ változatának elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
294/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a**haszonbérleti szerződés módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet A./ változatának elfogadását, melynek értelmében a haszonbérleti szerződést 2017. december 31-ig meghosszabbítja.

17. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés magántulajdonú ingatlan megvételére történő felajánlásról**

Törökné Hornyák Rita Melinda: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Egyed Attila: Nem gondolja, hogy az önkormányzatnak szüksége lenne erre az ingatlanra.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezet C./ változatának elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
295/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a**magántulajdonú ingatlan megvételére történő felajánlásról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet C./ változatának elfogadását, mely szerint megköszönve a lehetőséget, az ingatlan tulajdonjogát nem kívánja megszerezni.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az állatok tartásáról

Törökné Hornyák Rita Melinda: A Képviselő-testület kérte az állattartásra vonatkozó szabályozás bármilyen lehetőségének megvizsgálását, ami meg is történt, a Kormányhivatal állásfoglalása szerint nem javasolják az állattartó épületek közötti védőtávolság meghatározását.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezet b./ variációjának elfogadásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
296/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

az állatok tartásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet b./ variációjának elfogadását, melynek értelmében nem javasolja az állattartó épületek közötti védőtávolság meghatározását.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a hulladékkezelési közszolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírásáról

Törökné Hornyák Rita Melinda: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Társulás 2012. december 12-ig dönt arról, hogy kit javasol közszolgáltatónak, ezért nem tudja, hogy a december 14-ei rendes képviselő-testületi ülésen tud-e majd erről dönteni a testület, ha nem, akkor rendkívüli ülés összehívása válik szükségessé.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a napirenddel kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
297/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a hulladékkezelési közszolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a tájékoztató tudomásul vételét a Képviselő-testületnek.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről

Törökné Hornyák Rita Melinda: Tudomása szerint az ingatlan rossz műszaki állapotban van, melyet a jelenlegi bérlője szeretne megvásárolni. Mivel egy összegben kívánja a vételárat megfizetni, ezért 30 % kedvezményre jogosult, javasolják részére az ingatlan értékesítését.

Egyed Attila: Több alkalommal került sor az ingatlanra vonatkozóan szerződés hosszabbításra. Javasolja az ingatlan értékesítését, viszont oda kell figyelni arra, hogy a pénzösszeg kifizetése megtörténjen.

Törökné Hornyák Rita Melinda: A pénzösszeg rendelkezésre áll.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
298/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság - az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályokról szóló 18/2007. (VI.29.) rendelet 15. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – a Sárospatak belterület 500/A/8. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Kossuth u. 51/B. fsz. 1. ajtószám alatti önkormányzati lakást – a határozat mellékletét képező adásvételi szerződésben rögzített feltételekkel – Balogh Jánosné sz. Galyas Ilona Sárospatak, Kossuth u. 51/B fsz. 1. ajtószám alatti lakos részére értékesíti.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. január 31.

1. melléklet a 298/2012. (XI. 26.) határozathoz

Adásvételi szerződés

mely létrejött:

egyrésről:

Sárospatak Város Önkormányzata (törzsszáma: 726490, képviselőjében eljár: Aros János polgármester, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, székhelye: Sárospatak, Kossuth utca 44.) mint **eladó** (továbbiakban: Eladó)

másrészről:

Balogh Jánosné sz. Galyas Ilona (sz.: Sátoraljaújhely, 1970.08.23., an: Balogh Ilona Anna) 3950 Sárospatak, Kossuth u. 51/B. fsz. 1. cím alatti lakos, mint **vevő**, (továbbiakban: vevő),

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

1./ Eladó Sárospatak Város Önkormányzata Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának/2012 (.....) sz. határozata alapján örökre és visszavonhatatlanul eladja a **Sárospatak, belterület 500/A/8. hrsz.** alatt felvett, természetben Sárospatak, Kossuth Lajos u. 51/B fsz. 1. ajtószám alatt lévő, az ingatlan-nyilvántartás szerint társasházi 1 szobás, 25 m²-es „lakás” megjelölésű kizárólagos tulajdonát képező ingatlant és az ezen ingatlanhoz tartozó, az alapító okiratban meghatározott helyiségeket, illetve közös tulajdoni hányadot.

2./ Eladó szavatol azért, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanok per-, teher- és igénymentesek.

3./Vevő az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlant ismert és megtekintett állapotban eladótól 1/1 arányban megvásárolja Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13/1994. (IV.21.) – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló – rendelete alapján megállapított **880.000 Ft forgalmi értékből számított 616.000Ft, azaz hatszáztizenhatezer forint vételárért.**

4./ Szerződő felek rögzítik, hogy Vevő az 3./ pontban megjelölt teljes vételárat, azaz **616.000Ft, azaz hatszáztizenhatezer forintot jelen szerződés aláírásával egyidejűleg egyösszegben** fizet meg Eladónak a Polgármesteri Hivatal 11734169-15350095-06080000 önkormányzati bérlakás értékesítési elszámolási számlájára.

5./ Szerződő felek rögzítik, hogy jelen adásvételi szerződés aláírását megelőzően vevő az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlan bérlője volt, így vevőt a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (3) bekezdése értelmében a Magyar Államot megelőző elővásárlási jog illeti meg.

6./ Vevő a vételár hiánytalan megfizetésének napján lép a vétel tárgyát képező ingatlan birtokába, e naptól húzza annak hasznait és viseli terheit.

7./ Szerződő felek akként állapodnak meg, hogy a birtokbaadásra a vételár maradéktalan megfizetését követően haladéktalanul, a felek által előre egyeztetett időpontban kerül sor.

8./ Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy 2017. december 31-ig az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlant harmadik személynek nem idegeníti el. Amennyiben Vevő ezen kötelezettségét megszegi, úgy az Eladó az 1./ pontban megjelölt ingatlant 2017. december 31. napjáig visszavásárolhatja. **Ennek biztosítására a felek hozzájárulnak ahhoz, hogy elidegenítési tilalom és visszavásárlási jog az ingatlan-nyilvántartásba az adásvétel tárgyát képező ingatlan tekintetében bejegyzésre kerüljön.**

9./ Felek kijelentik, hogy tisztában vannak a visszavásárlási jog - a Polgári Törvénykönyv 374. §-ában részletesen rögzített - azon természetével, hogy a visszavásárlás az Eladónak a Vevőhöz intézett nyilatkozatával jön létre, és a Vevő felelős a visszavásárlási jog megfiúsításáért vagy csorbításáért; ha azonban a dolog neki fel nem róható okból megsemmisült, a visszavásárlási jog megszűnik.

10./ A visszavásárlási összeg megegyezik a 3./ pontban megállapított vételárral. Amennyiben az Eladó visszavásárlási jogával élni kíván, úgy azt a megjelölt határidőig írásban, ajánlott tértivevényes levéllel köteles a Vevő részére jelezni, ezzel egyidejűleg köteles a teljes vételárat a jelen szerződés Vevője részére visszafizetni.

11./ Eladó már most feltétlen beleegyezését adja ahhoz, hogy az 1./ pontban meghatározott ingatlan tulajdonjoga vétel jogcímén a vevő javára az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

12./ Szerződő felek kijelentik, hogy eladó Magyarországon bejegyzett jogi személy, illetve vevő magyar állampolgár, elidegenítési és szerzési képességük korlátozás alá nem esik.

13./ Felek rögzítik, hogy az ingatlan-nyilvántartási igazgatási-szolgáltatási díjat, valamint a visszterhes vagyonátruházási illetéket Vevő köteles megfizetni.

14./ Szerződő felek jelen szerződés aláírásával megbízzák dr. Ablonczy Zoltán egyéni ügyvédet ezen szerződés elkészítésével, ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban történő képviselőjükkel, aki ezen megbízást vállalja, amit igazol az okiraton ellenjegyzése.

15./ Jelen szerződéssel felmerülő költségeket Vevő viseli.

Ezt a szerződést elolvastuk, tartalmát értelmeztük és azt, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt saját kezűleg aláírtuk.

Sárospatak, 2012.....

.....
Sárospatak Város Önkormányzata
eladó képviselőként
Aros János
polgármester

.....
Balogh Jánosné
vevő

Ellenjegyzem:.....
 Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
 Sárospatak, 2012.

Ellenjegyzem:.....
 dr. Ablonczy Zoltán ügyvéd
 Sárospatak, 2012.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés adósságmegújító hitel felvételére és visszafizetésére

Poncsák Ferenc: A likvidhitel december 21-én lejár, melynek megújítására nincs lehetőség. A Kormány csak jövő éven dönt arról, hogy mennyit vállal át a hitelből, várhatóan 60 %-os átvállalás lesz, de csak fél évvel később, emiatt ajánlatot tett az OTP Bank Nyrt., ehhez szükséges a határozat-tervezet elfogadása.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 299/2012. (XI. 26.)

h a t á r o z a t a

adósságmegújító hitel felvételére és visszafizetésére

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről

Kovács Eszter: Korábban az állandó bizottsági tagok között dr. Komáromi Éva és dr. Szabó Rita került kijelölésre szavazati joggal, mivel a járások átalakítása miatt ők elkerültek az önkormányzattól, ezért javasolják új szavazati joggal rendelkező bizottsági tagok megválasztását dr. Szabó Tibor és dr. Csapó Csaba személyében.

Hajdu Imre: Egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, így kéri a bizottság tagjait, aki javasolja annak elfogadását, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
300/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól

Poncsák Ferenc: A Kormány döntött az önkormányzatok adósságának átvállalásáról, emiatt csökken az önkormányzat terhe, így a kötvény terhe is, mintegy 2 milliárd forinttal, a baj viszont az, hogy megmarad 1,5 milliárd forint. Az átütemezésről döntött a Képviselő-testület. Az eredeti tervek szerint a törlesztés 180 millió forint kamattal együtt, de ha átvállalják ennek a 60 %-át, akkor nem lenne csak 80 millió forint, melynek forrása csak a helyi adó lehet.

A helyi adót terhelné még ezen az összegben kívül az előbb említett likvidhitelből adódó 5 éves részből 1 év, ami elengedés után 30 millió forint lenne, tehát a helyi adónak 100-120 millió forintos része a hiteltartozásokra már elmenne, de ez még elengedő az éven. Ez csak amiatt érdekes, mert a koncepcióban is már említette, hogy a normatíván felül kipótolni kevés forrás fog az önkormányzatnak rendelkezésre állni, de még ezekre a hiteltartozásokra a helyi adó fedezetet nyújt.

Van még a Patakhő Kft. szerződések átalakítása után a Patakhő Kft-nek nyújtott működési támogatás, amelyből kb. 80 millió forintra lehet számítani. Ez még mindig belefér a helyi adóba, de ebből is látszik, hogy minden egyéb más leszűkül, tehát a normatívára kell koncentrálni. Tehát ami a normatívából egy feladatra van beütemezve, abból kell kijönni egy kis kiegészítéssel, mert nyilván vannak olyan feladatok, amelyekre minimális összegű normatíva jut. A jövő év talán még nehezebb lesz ilyen szempontból, mint az idei. Természetesen, ha a kötvény átütemezésre kerül, akkor felszabadul, viszont a későbbiekben kamatteher formájában jelentkezni fog.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
301/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, annak tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

24. Előterjesztés a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya szakosztályvezetőjének kérelméről

Aros János: A Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya kérelmet nyújtott be. A TAO-s pályázati felhívásra Sárospatakon pályázott a Vízilabda Szakosztály, a Labdarúgó Szakosztály, a Kézilabda Szakosztály, az Árvay DSE, a II. Rákóczi DSE és a SUSI. Összességében több mint 130 millió forint lehetőséget kaptak ezek az egyesületek, amelyeket nagyrészt sikerült feltölteni, többek között ebből vásárolták meg a sátrat a Vízilabda Szakosztálynak. Ebből fog reményeik szerint megújulni a sportpálya teljes füvesítéssel, öntözőberendezéssel, illetve a kézilabdások a működési költségen kívül pályáztak az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium tornacsarnokának a padlózat felújítására.

A Kézilabda Szakosztály a TAO-s pályázati lehetőséget feltöltötte, gond merül fel a sátornál, mivel a PATAQUA Kft. adott kölcsön 11 millió forintot, ezt ígéret szerint az idén a sárospataki vállalkozók szintén fel fogják tölteni, és marad a sportpálya felújítására.

Hajdu Imre: Mi a helyzet a régi sátorral?

Aros János: A régi sátor megvan, ha tudnának valahonnan 1,5 millió forintot szerezni, akkor valahol felállítanák és egy 20x40-es sportpálya elférne alatta, viszont ahhoz vázat kellene építeni, vagy egy hőlégbefúvó rendszert, ami most is fenntartja. Valószínűleg a vasszerkezet többbe kerülne, mintha légbefúvót szereznének be. A sátor egyébként téliesítve van.

A következő évre a közösen kialakult több mint 4 millió forint terembérleti díjat még az idén be fogja fizetni az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumnak, ezt követően tudja az önkormányzat tőlük elvonni.

Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium nem adhat támogatást a Kézilabda Szakosztálynak, márpedig a megrendelő és a beruházás fizetője is a Kézilabda Szakosztály lesz, így részükre csak az önkormányzat adhat támogatást, illetve önrészt is csak az önkormányzat biztosíthat számukra.

A Képviselő-testület olyan döntést kellene hogy hozzon, hogy támogatja, de az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium plusz terembérleti díjából

Poncsák Ferenc: A plusz bevételről egyébként is dönteni kell külön.

Dankóné Gál Terézia: Akkor bevételi előirányzat-módosítás?

Hajdu Imre: Kéri a jegyzői feladatokat ellátó irodavezetőt, fogalmazza meg a határozati javaslatot, amit a bizottságnak fel tud tenni szavazásra a polgármester úr által elmondottak alapján.

Dankóné Gál Terézia: A bizottság támogatja a 3.320 eFt önrész biztosítását a Kézilabda Szakosztály részére oly formában, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium bevételi többletét az önkormányzat azonos összegben elvonja és a Kézilabda Szakosztály részére önrész címén biztosítja.

Egyed Attila: A határozat szövegébe ne hogy belessejjenek a pályázatírók, legyen egy határozat arról, hogy az önkormányzat támogatja az önrész biztosítását, és legyen egy másik határozat a fent említett szövegezéssel.

Hajdu Imre: Rendben van, legyen így. Két határozatot hoz a bizottság, az egyik, hogy támogatják az önrészt, a másik pedig a fenti szövegrésszel megfogalmazott javaslat legyen. Erről kéri a bizottság szavazását. Először kéri a bizottság szavazását az önrész biztosításáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
302/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya
szakosztályvezetőjének kérelméről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, javasolja a Kézilabda Szakosztály részére az önrész biztosítását.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslat második részére vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
303/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya
szakosztályvezetőjének kérelméről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 3.320.000,- Ft önrészt a Kézilabda Szakosztály részére oly formában biztosítsa, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium - a Kézilabda Szakosztály által fizetendő bérleti díjból származó - bevételi többletét azonos összegben elvonja.

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
304/2012. (XI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke