

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság 2012. december 6-ai *rendkívüli együttes* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Halász Péter
Stumpf Lászlóné bizottsági tagok

a Humán Bizottság részéről:

Szvitankó Tamás elnök
Saláta László Mihály
Zérczi László
Tarnavölgyi László bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Jegyzői feladatok ellátó Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Donkó József Tankerület vezető
Koleszárné Braun Mónika ügyintéző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dr. Szabényi Tibor tanácsos

Meghívottak:

Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője
Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője
Sáfrányos Sarolta a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat szakmai vezetője
Szegei Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója

Megjegyzés:

Kiss Csaba és Vámosi Ilona a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjai, valamint Lendák Lajos Zoltán a Humán Bizottság tagja nincs jelen.
Egyed Attila a 4. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A bizottsági elnökök előzetes egyeztetése alapján magát javasolja levezető elnöknek. Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülése 5 fővel, a Humán Bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javaslatot tesz a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalására azzal a módosítással, hogy egyéb ügyek között tájékoztatást szeretne adni egy miniszteri döntésről szóló értesítésről, nevezetesen a 3000 fő lakosságszám feletti települések iskola átadásával kapcsolatban. Kéri a bizottságok tagjait, amennyiben a napirend tárgyalására vonatkozóan esetleges módosító javaslataik vannak, tegyék meg. Mivel más javaslat nincs, így kéri a bizottságok szavazását a napirendről.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. **Javaslat az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium előirányzatáról**
2. **Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzatáról és intézkedési tervéről**
3. **Javaslat hitelek felvételéről és visszafizetéséről**
4. **Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Gondozási Központ intézményátvezetéséről**
5. **Tájékoztató miniszteri döntésről az önkormányzatok által megfizetendő hozzájárulásról**

Zárt ülésen:

1. **Javaslat a jegyzői munkakör betöltésére beérkezett pályázatok elbírálásának módjára**

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Javaslat az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium előirányzatáról

Hajdu Imre: Köszönti Tóth Tamás igazgató urat, egyben kéri, ha a javaslattal kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Tóth Tamás: A Képviselő-testület a pénteki ülésén előírta az intézmény számára intézkedési terv készítését. Ezzel kapcsolatosan a hétfői telefonon történt egyeztetést követően kedden tárgyaltak a Gazdálkodási Iroda vezetőjével arról, hogy javaslatot tegyenek a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé, ez szerepel most a bizottság előtt.

Poncsák Ferenc: A legmegfelelőbb intézkedési terv, ha a testület megtiltja a további beszerzéseket év végéig az intézmény számára úgy, hogy a közüzemi számlák és az Arany János Tehetséggondozó Program keretében végzett tevékenységek ne tartozzanak bele, mivel azok elszámolási kööttséggel terheltek. Emiatt gondolta azt, hogy intézkedési terv helyett legyen a határozatban egy tiltás. Másrészt már november 30-ig van négy közétkeztetési számlája az intézménynek, amit ki kell fizetnie, amit vagy most kifizet az intézmény vagy jogutódként az önkormányzat.

Arra tett javaslatot, hogy ennek a négy számlának az összegét felhasználási kötelezettséggel összecszerűen előirányzatként adja meg a Képviselő-testület amiatt, hogy ennek az ÁFA-ját hamarabb vissza lehet igényelni. Ha az intézmény most december hónapban kifizeti, akkor februárban vissza lehet igényelni, ha jogutódként az önkormányzat fizeti ki, akkor majd csak május hónapban.

Most megváltoztatja álláspontját két dolog miatt, ami nem az intézménnyel függ össze, hanem két új információ miatt. Egyik, amelyről elnök úr fog tájékoztatást adni, tehát egy meglehetősen magas fizetési kötelezettség elé néz az önkormányzat, a másik, hogy előfordulhat, hogy az ÖNHIKI támogatást célhoz kötötten adják, tehát azt az átadandó iskolának a szállítói tartozására kell fordítani. Ha nem lesz szállítói tartozása az intézménynek, akkor előfordulhat, hogy kevesebb összeget kap az önkormányzat. Az elkészített javaslatban foglaltakat technikailag jónak tartja, mert hamarabb hozzájutnak az ÁFA-hoz.

Hajdu Imre: Az nem lenne jó, ha kifizetnék, jól érti?

Poncsák Ferenc: Igen, tehát meg kell gondolni, mivel ha nem fizetik ki, akkor a Sárospataki Közszolgáltatási Kft-nél ez működési problémát okoz. Egyfelől jó lenne, ha kifizetésre kerülne az ÁFA és a Kft. szempontjából, másfelől, ha emiatt más pályázat esetében hátrányba kerül az önkormányzat, akkor problémát jelent.

Hajdu Imre: Mi a javaslat?

Poncsák Ferenc: Középút lenne, ha a bizottság azt javasolná a Képviselő-testületnek, hogy a 11.585 eFt-ot fogadja el, amit korábban a belső ellenőr megállapított.

Hajdu Imre: Ez a határozati javaslattól eltérő?

Poncsák Ferenc: Csak összecszerűségében.

Hajdu Imre: Akkor összecszerűségében a határozati javaslat 1. pontjában az összeg módosulna, nevezetesen, hogy a dologi kiadás előirányzatát 11.585 eFt-tal emelik meg, a többi szövegrész maradna.

Poncsák Ferenc: Az maradhatna, hogy célhoz kötötten, tehát csak az összeg változna. A könyvvizsgálóval történt egyeztetés kapcsán elhangzott, lehet, hogy felmerült olyan szempont, hogy az ÖNHIKI elbírálásánál figyelembe veszik, hogy az átadandó intézményeknek mennyi a tartozása.

Egyed Attila: Elhangzott, hogy az intézménynél minden vásárlást (tisztítószer, kréta, stb.) befagyasztanak a közüzemi számlákon kívül. Ez az étkeztetésre nem vonatkozik, igaz?

Poncsák Ferenc: A nélkülözhető beszerzéseket, nyilván, a készleten lévőket elhasználják, abból januárig megoldják a működést.

Jarecsni János László: Kérdése igazgató úrhoz, ha befagyasztják a megrendeléseket, az mennyire okoz gondot az intézmény működésében?

Tóth Tamás: Ahogy végignézték a decemberben tervezetteket, ezek olyan kiadások lettek volna, mint a tisztítószer, irodaszerek beszerzése, ezeket tudják nélkülözni decemberben, annál is inkább, mivel már csak 2,5 hét van a hónapból. Ez kb. 400 eFt lett volna, de ismerve a nehéz helyzetet, ezt el tudják fogadni.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság is hasonló állásponton volt, egyetértenek a javaslattal.

Hajdu Imre: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tagjait, aki a Gazdálkodási Iroda vezetője által javasolt módosítással elfogadja a határozati javaslatban foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

312/2012. (XII. 6.)

Humán Bizottság

110/2012. (XII. 6.)

h a t á r o z a t a

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium előirányzatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását azzal a módosítással, hogy az 1. pontban szereplő 25.748.640,-Ft helyett 11.585.000,-Ft összeggel szerepeljen a dologi kiadás előirányzatának megemelése.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzatáról és intézkedési tervéről

Hajdu Imre: Köszönti Szegedi Istvánné igazgatónőt, egyben kéri, ha a javaslattal kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Szegedi Istvánné: Mint ismeretes az étkezési normatíva soha nem fedezte a gyermekek étkezését, ehhez az iskolának mindig hozzá kellett tenni. Eddig többféle megoldást próbált

érvényesíteni, hogy lehetőség szerint lemondják az étkezést igénybe nem vevők az étkezést. Szeptembertől eléggé drasztikus megoldást helyezett kilátásba, amelynek eredménye a bizottság elé kerülő javaslatban szerepel. Mégpedig, hogy a pedagógiai asszisztensek közül 1 főt kijelölt, aki mindennap végigjárja az intézményt, és a hiányzókat – akik nem jelezték és pluszban hiányoznak – kihúzzák a következő naptól azzal együtt is, ha másnap jönnek és ezzel kimaradnak az étkezésből. Ha nem darabos az étel, akkor nem okoz problémát. Lassan kezdik megszokni a szülők is, hogy kötelezően le kell mondani az étkezést hiányzás esetén, mert nagyon sok volt az iskolának az ilyen formán hozzatett étkezési hozzájárulás. Ebből adódott, hogy az egyébként sem túl magas szükséges előirányzat módosítást belső átcsoportosítással meg tudták oldani.

Hajdu Imre: Javaslat, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében is dolgozzanak ki hasonló szisztémát, kéri, hogy erről bizottsági ülésen kívül a két intézményvezető egyeztessen. Nem tudja, de lehet, hogy lenne rá lehetőség. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
313/2012. (XII. 6.)
Humán Bizottság
111/2012. (XII. 6.)

h a t á r o z a t a

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzatáról és intézkedési tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat hitelek felvételére és visszafizetésére

Poncsák Ferenc: A Képviselő-testület november 30-ai ülésén adósságtrendező hitelről fogadott el határozatot, mert akkor még nem került kihirdetésre az a törvény, amely féléves határidővel engedi meghosszabbítani a likvidhitelt. Nyilván az önkormányzatnak kedvezőbb ez utóbbi módszer szerint eljárni, hiszen akkor nem kell Kormányengedélyhez folyamodnia, nem kell elkezdni a törlesztést, csak azt követően, ha az adósságátvétel a Kormány részéről lebonyolódik, így kevesebb összeget lehet egy félév múlva átütemezni. Javasolja a most fennálló likvidhitel változatlan feltételek melletti félévvel való meghosszabbítását.

Egyed Attila: Kérdése, hogy az önkormányzat folyószámla vezető bankjával ez egyeztetésre került?

Poncsák Ferenc: Igen, annyi a gond, hogy szerződésmódosítási díjat kell fizetni, legutóbb májusban is kellett fizetni 1,5 millió forint összegben. Most olyan információi vannak, hogy a szerződésmódosítás díja 3 millió forint.

Hajdu Imre: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

314/2012. (XII. 6.)

Humán Bizottság

112/2012. (XII. 6.)

h a t á r o z a t a

hitelek felvételéről és visszafizetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Gondozási Központ intézményátvezetéséről

Hajdu Imre: Köszönti Papp Imrénét, a Gondozási Központ vezetőjét, illetve Molnár Mariannát a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetőjét.

Papp Imréné: Már egy ideje szó van a Gondozási Központ és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat integrálódásáról. Átszervezésre kerül teljesen a közigazgatás, az önkormányzat úgy dönt, hogy a Gondozási Központba integrálja a Családsegítőt és a Gyermekjólétet, a Gondozási Központ vállalja ennek további üzemeltetését, fenntartását, részükről nem jelent akadályt.

Tegnap polgármester úrral egyeztettek, hogy január 1-jével átköltözik a Gondozási Központ épületébe a Családsegítés és a Gyermekjólét, ezért két helyiséget kiürítenek, így addig megoldódik az elhelyezésük, amíg a volt Esze Tamás Általános Iskola elkészül. Átvesszi a dolgozókat, a személyi anyagokat, elkészíti a vagyonteltárt.

Molnár Marianna: Meglepetéssel hallgatja, hogy a Comenius u. 18. szám nem lesz a Gondozási Központnak a telephelye. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a teljes épületet a Pedagógiai Szakszolgálat fogja használni, és fűteni?

Donkó József: Nyilván, ha az intézmény egyik fele kiköltözik, a másik felében működik a Pedagógiai Szakszolgálat, akkor csak azt a részét költséghelhetik, le kell választani, valamilyen megoldást kell rá találni.

Papp Imréné: Pontosan azért született meg az a megállapodás, hogy ne kelljen arányosítani, hogy ki mennyi vizet, áramot használt, az a legtisztább, ha már január 1-jétől tiszta lappal indulnak, a Gondozási Központ költségvetésében szerepeltetik a költségeket, és innentől kezdve az integrált intézményben működnek tovább. A jogszabály előírja 1 fő szakmai vezető biztosítását, Sáfrányos Sarolta személyében, és ő végzi tovább a feladatát.

Molnár Marianna: Nem tudja, hogy a fűtést hogyan lehet majd szakaszolni, ezen csodálkozik.

A projektek továbbvitelével kapcsolatban elmondja, egy projekt egyértelmű, a 3.3.7. számú szakszolgálatos projekt. A most induló TÁMOP.5.1.1. esetében tegnapi napon egyeztetett az ESZA-nál. Jogászokkal kell tárgyalni, mert nem tiszta projektről van szó, amikor van egy tiszta feladat, hanem gyakorlatilag mindkét intézményegység viheti tovább a Pedagógiai Szakszolgálat és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat is. A projektmenedzser személye kétséges, mert felmondott, és helyette még nincs új. A pénzügyi vezető harmadik helyen lesz, egy intézményhez sem kapcsolódik. Gyakorlatilag a szakmai vezető személye egyedül ő, aki biztos, ezért azt javasolták, hogy az a szerencsésebb, ha az az intézményegység viszi tovább, ahol legalább 1 fő biztos az egész projekt szempontjából. Ennek vannak előnyei, hátrányai. Ami előnye lett volna, hogy a város valamennyi rezsiköltséget meg tudott volna spórolni. Egészen pontosan 20 eFt irodaszer van benne, 30 eFt telefon, illetve kommunikációs költség. Ez így gyakorlatilag az állami fenntartás miatt oda kerül, de most, hallja, ha a városnak ennyivel hozzá kell járulnia a működéshez, akkor mégiscsak tudnák csökkenteni a város költségeit is, ha a Pedagógiai Szakszolgálatnál lenne.

Donkó József: Nem így fog működni.

Molnár Marianna: Akkor nem tudja, az ESZA-val kell egyeztetni. Az már látható A Művelődés Háza és Könyvtára esetében, hogy ők konzorciumi partnerek, a 100 millió forintos projekt fele A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésében, a másik fele a Családsegítő költségvetésében szerepel.

Az intézményvezető asszony hiába nincs a projektben, neki rengeteg munkája van benne. Innentől kezdve a Gondozási Központ vezetőjének kellene mindent aláírni, úgy gondolja, hogy valóban terheket raknának rá. Azon az állásponton van, hogy ez maradjon a Pedagógiai Szakszolgálatnál, és a munkatársak munkaidőn kívül heti 2 órában fognak dolgozni a projektben.

Papp Imréné: Kérdése, hogy ezt a projektet melyik szakfeladat nyerte el?

Molnár Marianna: Az intézmény nyerte el, tehát nem szakfeladatra pályáztak, hanem projektre.

Papp Imréné: Ha a Családsegítő és Gyermekjólét nyerte el, akkor bevállalják, nincs akadálya, megoldják.

Hajdu Imre: Nyilván meg fogják beszélni, hogy hol marad, ezt majd polgármester úrral le kell egyeztetni.

Molnár Marianna: Egyik bizottsági ülésen hangzott el, hogy személy szerint ő ne rakjon senkinek a vállára olyan terheket, amelyeket ők kezdtek el, ez nyomot hagyott benne, úgy gondolja, ha ők kezdték el, akkor nem szeretnének alóla kibújni. Ez egy nagyon kiterjedt projekt. Pontosan az volt a jó ebben az intézményi összevonásban (családsegítés és pedagógiai szakszolgálat), hogy a klientúra azonos. Tehát a pedagógiai szakszolgálat klientúrájának a 90 %-a magatartászavar vagy tanulási zavar miatt a pedagógiai szakszolgálat klientúrájába is beletartozik.

Tehát a gyerekek, akik a programban benne vannak, azok mindkét intézményegységhez kapcsolódnak, mindkét intézményegység munkatársai részt vesznek benne, ez az 50 millió forintos költségvetésnek kb. a 20 millió forintját érinti. 10 millió forint kb. a projektmenedzsment, az összes többi külső szervezetek költségeit jelenti, a nyári táboroztatást jelenti, civil szervezetek megvalósításában. Nagyon kevés az az összeg, ami effektív a két intézménynél marad.

Egyed Attila: Igen, ő volt az, aki elmondta, hogy ne rakjon más intézményvezető vállára terheket, de akkor a harmadik éves fenntartási kötelezettségről beszéltek. Tehát nem globálisan magáról a pályázatról.

Szvitankó Tamás: Az elmúlt képviselő-testületi ülésen tárgyaltak a 2HOME házról, kérdezi, hogy a székhelyen ez helyileg nem fér meg?

Molnár Marianna: Ott csak egy helyiség van, az egész kb. 25 m².

Szvitankó Tamás: Van a folyosó, a WC, kis iroda.

Molnár Marianna: Hátral van egy kis konyha, és elöl egy nagyobb helyiség.

Szvitankó Tamás: Oldalt Zeneiskola volt, azok a részek nagyon lomosak?

Molnár Marianna: Biztos, hogy ugyanarról beszélnek?

Hajdu Imre: Vezetőnő melyikről beszél?

Molnár Marianna: Az oktatási irodáról.

Szvitankó Tamás: Arról az épületről beszél, amelyikből kiköltözik a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, ott van két nagy helyiség, egy iroda, WC, folyosó.

Molnár Marianna: Az lenne a legjobb.

Hajdu Imre: Akkor viszont vissza kell vonni a múltkori testületi ülésen hozott határozatot.

Poncsák Ferenc: A projekt kifizetésre került, a pénz viszont még nem érkezett vissza. Intézményvezető asszony mondta, hogy kb. 8-10 millió forint jövőre fog megérkezni.

Molnár Marianna: Az egy másik projekt.

Hajdu Imre: Tehát volt egy projekt a TÁMOP 5.1.1. számú.

Molnár Marianna: Ez az új projekt, a 2HOME-s, ez az, amiről most beszéltek, kérdés, hogy ki veszi át. Erről egyeztetni kell.

Egyed Attila a napirend tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Hajdu Imre: Ezen belül felmerült Szvitankó Tamás javaslata, hogy vonják vissza az épület bérbeadási megállapodását és a székhelyre költözzön be a program.

Molnár Marianna: Ezzel az a probléma – ez elsőre viszont nagyon tetszene, mert pontosan ilyenben gondolkodnak –, hogy ha márciusban elköltözik az intézmény, arra az egész ingatlanra (a pletykák szerint) van jelentkező, ami egészségügyhöz kapcsolódó célú lenne. Tehát ez az épület nagyon alkalmas lenne.

Ez addig működik, amíg nem költöznek ki onnan, azt gondolja, hogy az az épület nekik nagy, az úgy volt belakható, integrált, többcélú intézmény volt. Úgy gondolja, hogy luxus lesz még egy télen keresztül azt az épületet úgy fűteni, mert a fűtési költsége a legmagasabb.

Nagyon jó lenne, azt viszont nem tartja jónak, hogy 3 hónapig esetleg ott maradnak és utána költöztetni kell az egészet, és megint visszakerülne a Képviselő-testület elé, hogy onnan el kell jönniük. Döntsön róla a Képviselő-testület.

A projekt, amit a Gazdálkodási Iroda vezetője említett, valóban a TÁMOP 3.3.7. számú, azt viszi tovább viszik – mert azt a pedagógiai szakszolgálat 5 fő munkatársának alkalmazásával és továbbfoglalkoztatásával – az nem kérdés, hogy melyik intézményegység projektje. Az átkerül az államhoz, ugyanakkor úgy gondolja, hogy miután ez a projekt október 15-én befejeződött, az utolsó kifizetési kérelem, illetőleg a záró kifizetési kérelem van folyamatban, tudomása szerint ilyenkor nem az állam fogja kapni, hanem minden, ami ezzel kapcsolatos, az a pályázó fenntartóját fogja illetni, tehát ide fog jönni az összeg.

Hajdu Imre: Érdeklődik, hogy van-e egyéb futó projekt?

Molnár Marianna: Nincs. TÁMOP 5.2.5. van, amelynek úgy van fenntartása, hogy még egy évig figyelemmel kell kísérni a bevont gyerekeket, ez „átmenős” projekt. Ez viszont csak annyi, hogy a gyerekek névsorát kell figyelemmel kísérni, ezzel kapcsolatban korábban volt egy projekt fenntartási jelentés arról, hogy a gyerekek benne vannak-e még az oktatási rendszerben.

Tehát van egy lista, azt kiküldik, visszakapják, és van egy jelentés.

Papp Imréné: Nem tudja, hogy a leltár hogyan van megbontva, mert nem mindegy, hogy milyen vagyon marad az önkormányzatnál, és mi kerül át a járáshoz, illetve a pedagógiai szakszolgálatához. Van-e olyan kimutatás, amelyben a családsegítő és gyermekjólét vagyona meg van bontva.

Szüksége lenne az állóeszköz és tárgyi eszköz kimutatásra, hogy utólag ebből probléma ne legyen.

Molnár Marianna: Az intézmény eddig is úgy működött, hogy költségvetésileg, álló- és forgóeszközileg teljesen külön könyveltek mindent, a szakfeladatokat is, a leltár is mindig külön készült. A jelenlegi leltár is teljesen külön van, sőt még a beszerzések egy része is mindig külön volt. Most is már úgy készítettek elő mindent, hogy mindkét intézményegységnek legyen fénymásolója, nyomtatója.

Hajdu Imre: Kérése, hogy a leltár szerinti átadás pontos legyen, illetve a támogatásokkal, a pályázatokkal, futó projektekkel, illetve a fenntartásban érintett projektekkel kapcsolatban polgármester úrral történjen egyeztetés.

Molnár Marianna: A Pedagógiai Szakszolgálat alapító okiratában úgy szerepelnek, hogy „Sárospatak város és körzete”. Ezt a szövegrészt javasolja „Sárospatak és *kistérsége*” szövegre javítani.

Donkó József: Véleménye szerint ennek nincs jelentősége, mert 2013. január 1-től teljesen új alapító okirat lesz.

Hajdu Imre: Ez január 1-jétől hatályos, akkor tényleg felesleges emiatt módosítani.

Molnár Marianna: Rendben van.

Dankóné Gál Terézia: Az első határozati javaslatban, ami a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Gondozási Központ intézményátszervezéséről szól, jelölve van, hogy milyen törvényjavaslat alapján történik. A törvényjavaslatot javasolja kivenni, mert arra nem lehet hivatkozni, így javasolja, hogy csak az maradjon, hogy 2013. január 1-jei hatállyal. Egyébként a költségvetési koncepcióban már döntött a Képviselő-testület, hogy ezt végre kívánja hajtani.

Hajdu Imre: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tagjait, aki a jegyzői feladatokat ellátó irodavezető módosító javaslatával elfogadja a határozati javaslatban foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
315/2012. (XII. 6.)
Humán Bizottság
113/2012. (XII. 6.)

**a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Gondozási Központ
intézményátszervezéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását azzal, hogy annak második bekezdéséből a „A T/8888/171. számú törvényjavaslat értelmében” szövegrész kerüljön törlésre.

Hajdu Imre: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tagjait, aki Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Gondozási Központ alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
316/2012. (XII. 6.)
Humán Bizottság
114/2012. (XII. 6.)

**a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Gondozási Központ
 alapító okiratának módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, annak elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató miniszteri döntésről az önkormányzatok által megfizetendő hozzájárulásról

Hajdu Imre: Olyan horderejű kérdésről van szó, amiben nem lehet úgy dönteni, hogy azt senki nem kapta meg, nem olvasta el, most fogja ismertetni, kizárt, hogy ebben bárki is döntsön.

Dr. Hoffmann Rózsa oktatásért felelős államtitkár miniszteri döntésről szóló értesítése arról szól, hogy az önkormányzatnak mennyi hozzájárulást kell megfizetnie az oktatási intézmények után a jövő évben. A levél tartalmazza, hogy az önkormányzat által megfizetendő hozzájárulás mértékének meghatározása során a bizottság figyelembe vette a település 2012. január 1-jei lakosságszámát, azt, hogy a települési önkormányzatnak jelentkezett-e ÖNHIKI-s igénye az elmúlt három évben, a gépjárműadó és egyéb helyi adók 2011. évi tényadatát és arra vonatkozó 2013. évi prognózist, a fenntartott köznevelési intézmények feladatellátási helyeinek számát, a települési önkormányzat által fenntartott köznevelési intézmények korrigált 2011. évi nettó üzemeltetési kiadásainak mértékét, a nem az önkormányzat által fenntartott köznevelési intézmények korrigált működési kiadásait abban az esetben, ahol az önkormányzat jelenleg nem tart fenn intézményt, továbbá az önkormányzat tulajdonában álló, köznevelési célú intézmény feladatellátási helyeül szolgáló épületeknek a 2013. évre prognosztizált működési és felújítási kiadásait azzal, hogy megfizetendő hozzájárulásként a gépjárműadó és a helyi adó várható összegének 50 %-át, legfeljebb azonban a korrigált működési kiadás összegét határozta meg.

A tárcaközi bizottság javaslata alapján az oktatásért felelős miniszter a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével Sárospatak Város Önkormányzata számára a 2013. január 1-je és 2015. augusztus 31-e közötti időszakra a megfizetendő hozzájárulás havi összegét 14.240 eFt-ban állapítja meg. Ez évi 170 millió forint. Kérdezi, hogy ez eddig milyen összeg volt?

Poncsák Ferenc: Eddig kb. 150 millió forint volt, előfordulhat, hogy több. A dologi kiadásoknál a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében 73 millió forint van, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében 90 millió, viszont, ha 20-30 millió forinttal ki kell egészíteni, akkor 110 millió, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál, illetve a Farkas Ferenc Művészeti Iskolánál 5-10 millió forint, ez eddig kb. 210 millió forint, viszont ebből le kell számolni az étkeztetést, ami kb. 40-50 millió forint. Akkor 150 millió forintra saccolja ezt az összeget.

Donkó József: Ehhez még hozzá kell tenni, hogy ehhez még jelentkezni fog az Erdélyi János Általános Iskola, és a Szakszolgálat működtetési költsége is azért, mert az Erdélyi János Általános Iskola önkormányzati ingatlanban működő intézmény, és hiába állam, illetve a MIK által fenntartott intézményegységről van szó, a működtetési költsége is az önkormányzatot terheli, ha nem mond le a működtetésről.

Hajdu Imre: A tájékoztatás megtörtént, kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

317/2012. (XII. 6.)

Humán Bizottság

115/2012. (XII. 6.)

tájékoztatás miniszteri döntésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és azt tudomásul vette.

A levezető elnök a nyílt ülést bezárta, az együttes bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
elnöke

Szvitankó Tamás s.k.
a Humán Bizottság elnöke