

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Humán Bizottság 2013. január 23-ai ülésén.

Jelen vannak:

a Humán Bizottság részéről:

Szvitankó Tamás elnök
Saláta László Mihály
Zérczi László
Lendák Lajos Zoltán
Tarnavölgyi László a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Vitányi Eszter jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportreferens
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
dr. Szabényi Tibor tanácsos

Meghívott:

Donkó József a KIK Sárospataki Tankerületi igazgatója

Megjegyzés:

Lendák Lajos Zoltán bizottsági tag a 3. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

A következő meghívottak az ülésen nem jelentek meg: Aros János polgármester, Sikora Attila alpolgármester, Stumpf Bálint a Német Nemzetiségi Önkormányzat – Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Napirend előtt:

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Javasolja a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, valamint jegyzőkönyv aláírójának Saláta László Mihály bizottsági tagot.

Javasolja nyílt ülés egyéb ügyek között két téma megtárgyalását. Kérdezi, hogy van-e más javaslat. Más javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslatot és a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. Javaslat a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására
2. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő vagyonkezelési szerződés jóváhagyására
3. Javaslat Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő vagyonkezelési szerződés jóváhagyására
5. Javaslat Tarcál község városi cím megszerzésére irányuló pályázatának támogatására
6. Egyéb ügyek
 - Tájékoztató a II. Magyar Hadsereg doni katasztrófájáról történő megemlékezésről (szóbeli)
 - Tájékoztató a kommunista diktatúra áldozatainak emléknapjáról (szóbeli)

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT****Tárgy: Javaslat a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására**

Az előterjesztés a 2013. január 25-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, ismertesse a javaslatban foglaltakat.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A javaslatban szereplő első csoportban szerepelnek az állami pótelőirányzatok, ezek közül az első tétel tarthat számot érdeklődésre. Az ÖNHIKI pályázat második fordulójában az önkormányzat nem nyert, ugyanakkor egy Kormányhatározat alapján egyéb működési támogatást kapott 400 millió forint összegben. Ez nem feladathoz kötött, ugyanakkor az év elején előirányzatként tervezett 240 millió forint működési forráshiány ezzel az összeggel átment pluszba, az előterjesztés végén látható, hogy 280 millió forint működési többlet keletkezett úgy, hogy a hitel nem számít bele a hiány vagy többlet számításába. Tehát ez a tárgyévi bevételek és kiadások különbözete, kiegészítve az előző évi pénzmaradvánnyal, tehát a hiteltörlesztések és hitelfelvételek nem szerepelnek a hiánypótlásban.

Az év elején ténylegesen fennálló 370 millió forintból év végére ennek az összegnek köszönhetően -70 millió forint lett, tehát 70 millió forint tartozása még maradt az önkormányzatnak, sokkal jobb helyzetben van év végén, mint év elején volt, mintegy 300 millió forint hitelt visszatörlesztett ebből az összegből is, és 200 millió forint Patakhó Kft. felé fennálló számlatartozást is megfizetett.

A következő csoport a képviselő-testületi határozatok átvezetése a költségvetési rendeletben. Ezek a tételek ismerősen csengenek.

A harmadik nagyobb csoport az intézmények előirányzat módosítási kérelme, ezek a hiányt nem változtatják, hiszen megszokott dolog már az előző évről is, hogy az intézményektől csak olyan módosítást kérnek, ami nem változtatja a hiányt, tehát ezek csak technikai jellegű átvezetések, átsorolások, vagy olyan pénzek átvezetése az intézmény költségvetésén, amit az önkormányzat már előzőleg megkapott.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Elmondható, hogy alapos és látványos javaslat került a bizottság elé. Kérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
7/2013. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, és javasolja a rendelet-tervezetben foglaltak elfogadását a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő vagyongazdálkodási szerződés jóváhagyására

Az előterjesztés a 2013. január 25-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Köszönti Donkó József tankerületi igazgatót. Kéri, hogy a javaslattal kapcsolatban tegye meg szóbeli kiegészítését.

Donkó József tankerületi igazgató: A hivatalos elnevezés „Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Sárospataki Tankerülete”, ezen belül a beosztása tankerületi igazgató. Rövidítve: KIK Sárospataki Tankerülete.

A vagyongazdálkodási szerződés a KIK-ben került összeállításra egy sablon alapján, ami arra szolgál, hogy azt az önkormányzatok helyi specialitásuk szerint alakítsák. Ugyanakkor utalna arra a mondatára a polgármestereknek szóló levélből, amit a vagyongazdálkodási szerződés is tartalmaz, hogy ott, ahol az önkormányzatok ingatlanait vagyongazdálkodásra átvette a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, ott – az arányossági-szükségességi elv szerint – korlátozza a tulajdonos jogait. Gondoljanak például egy kistélepülésre, ahol adott esetben az iskola volt az egyetlen közösségi színtér, itt természetesen a települési célokra a közösségi színtér használata előre bejelentett módon, nyilvánvalóan térítésmentesen használható. Tapasztalja – ebben a tankerületben is ez a jellemző – hogy a polgármesterek ugyanúgy gondoskodnak az iskolák egyes dolgairól, mint ahogy azt korábban is tették, hiszen nem feltétlenül volt az iskoláknál karbantartó és megfelelő létszámú takarító, stb.

A használattal kapcsolatos anyag vonatkozásában polgármester úrral egyeztetett. A vagyongazdálkodási szerződésben szerepel a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Patika köz 2. szám alatti tornaterme, Petőfi út 1. szám alatti műfüves pályája, a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Szent Erzsébet u. 12. szám alatt található közösségi tere, valamint az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium műfüves pályája, tornacsarnoka.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Igen, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium tornacsarnoka és aulája, a tornacsarnok 16:00 órától 22:00 óráig.

Donkó József tankerületi igazgató: Ez az, amit jelzett polgármester úr felé, hogy véleménye szerint ez nem felel meg az intézmény dokumentumainak, hiszen az intézményben a tanítás, illetve az oktató-nevelő munka nem feltétlenül ér véget 16:00 órakor.

Ezzel kapcsolatosan – hiszen a tornacsarnoknak, az aulának, az ott lévő egyéb ingatlanoknak, műfüves pályának most is van menetrendje – azt javasolta, hogy az intézmény vezetője jelöljön ki 1 főt, aki felel a menetrend egyeztetéséért, a hivatal részéről pedig polgármester úr az ifjúsági- és sportügyintézőt jelölné meg, így az említett 2 fő koordinálná a létesítmények közös használatát, mivel elég nagy az igénybevétel.

Amit jelzett még polgármester úr részére, hogy a délutáni időszaktól 22:00 óráig önköltségi árat kell kiszámítani, amit a Tankerület nem kér az önkormányzattól. Viszont olyan szempontból mindenképpen szükséges rögzíteni ezt az önköltségi árat, hogy akkor, amikor az iskolának majd egyszer a költségvetése megállapításra kerül, akkor az iskola költségvetését az ilyen irányú kiadás a KIK felé ne terhelje. A 14 millió forintért valamit cserébe jó volna kapni, ugyanakkor úgy gondolja, hogy a 14 millió forint, mint működési költség elsősorban a köznevelés feladatait kell, hogy szolgálja, ezen felül egyezség kérdése.

Javaslat, hogy egy rugalmas megállapodás, ütemterv szerint kerüljön ez használatba vételre, utána meglátják, hogy ezt a KIK elfogadja-e. Részéről ezzel a kiegészítéssel elfogadható a megállapodás, ugyanakkor hangsúlyozza, azt nem tudja megmondani, hogy ez Budapesten is elfogadható álláspont-e.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportreferens: A vagyonkezelési szerződésben tévesen – Farkas Ferenc Általános Iskola szerepel – ezt természetesen javasolja javítani „Farkas Ferenc Művészeti Iskola”-ra.

Az egyeztetéssel kapcsolatosan azt gondolja, hogy 2013. január 1-je előtt is meg volt az a jó kapcsolat és együttműködés az önkormányzat, illetve az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium között, ezért nem gondolja, hogy bármilyen problémát jelentene az, hogy az intézmény, illetve a városban lévő sportegyesületek úgy használják a sportcsarnokot, mint a korábbiakban. Nem fog megjelenni olyan tömeges igény a továbbiakban az intézmény tornacsarnokára vagy akár műfüves pályájára, ami a 2013. január 1-je előtti időponthoz képest jóval megterhelné ezt az időtartamot.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ha jól értelmezi, akkor a munkanapokon 16:00 óra és 22:00 óra között lévő rész vonatkozásában „egyeztetés szerint” megfogalmazást vélne tankerületi igazgató úr szerepeltetni?

Donkó József tankerületi igazgató: Azt javasolná – ha az az önkormányzatnak, illetve a tornacsarnokot igénybevevő szervezeteknek is megfelel – hogy egy kialakított menetrend szerint vegyék igénybe a tornacsarnokot. Így nem kellene elválasztani, hogy 16:00 vagy 18:00 órától veszi a város igénybe, hanem egy külön megállapodásban rögzített menetrendben kellene rögzíteni, ami a köznevelést, illetve az oktatást figyelembe veszi, és amely minden érintett részére elfogadható.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Abban egyetért a Tankerület igazgatójával, hogy az iskolának lehet a megszokottól eltérő igénybevételre vonatkozó igénye is, ezért úgy kellene megfogalmazni, hogy az iskolai igényeken túl.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Az iskolának azért egyszerűbb, mert van egy kötött órarend.

Donkó József tankerületi igazgató: Ez elsősorban iskola, ebből kell kiindulni.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Mindig probléma volt az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium tornacsarnokára vonatkozóan, hogy mérhetően megugrik a vízfogyasztás edzések idején. Javaslat, hogy ezt tegyék egzakttá, nem bonyolult mérni a felhasznált mennyiséget (víz, áram). A takarítás és a fűtés egyszerű, mert van m^2 költség és időintervallum. Ugyanez jelentkezik hétvégén, ez esetben mi lesz?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Petőfi út 1. szám, Patika köz 2. szám és az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium vonatkozásában a munkaszüneti napokon 10:00 óra helyett 8:00 órát javasolt.

Donkó József tankerületi igazgató: Ezzel kapcsolatosan megjegyzi, hogy az Arany János Tehetséggondozó Programban résztvevők a hétvégén is az intézményben tartózkodnak. Ha ez eddig működőképes volt, akkor most is működőképesé kell tenni, de hangsúlyozza, hogy az iskola igényéhez igazodva.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Jogos, amit a Tankerület igazgatója felvetett, hogy a végleges elszámolás miatt az igénybevétellel kapcsolatos költségeket valamilyen szinten ki kell számolni.

A 24. pontból – amely a Tulajdonosi ellenőrzés-t tartalmazza – hiányzik az „ellenőrzi” szövegrész.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportreferens: Az egyeztetéssel kapcsolatosan elmondja, korábbi években is minden egyes alkalommal, ha diákolimpiai versenyről volt szó, akkor az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium volt az az intézmény, amely a megoldást kereste, hogy az a délelőtt folyamán oldják meg. Az önkormányzat természetes, hogy biztosítékot akar arra, hogy igényei szerint tudja használni a létesítményt, a szerződésben szerepeltetni kell erre vonatkozó megfogalmazást, ezért akkor bele kell fogalmazni, hogy „egyedi esetekben ettől eltér”.

Donkó József tankerületi igazgató: Véleménye szerint az érintetteknek meg kell állapodni egy menetrendben, és ha ez mindenki részéről elfogadható, akkor be kell tartani, sőt úgy a testnevelő, mint a sportegyesületet képviselő személy vagy az edző ezt az üzemnaplót, ami alapján a tornaterem működik, köteles aláírni, hogy mettől-meddig hány fővel tartott ott edzést. Akkor ez nyomon követhető, tervezhető is talán 1-2 hónap után, de továbbra is kéri, ha lehet, akkor ne zárják ki az iskolát azzal, hogy 16:00 órától, 18:00 órától vagy hétvégén csak a város veheti igénybe, mert akkor felmerül, hogy az iskola a saját terméhez hozzá tud-e jutni.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: A jegyzőkönyvben úgy kellene fogalmazni, hogy amennyiben a szerződésben foglaltakkal nem ért egyet a minisztérium, akkor újra kerüljön vissza a Képviselő-testület elé ez a téma.

Donkó József tankerületi igazgató: Véleménye szerint ezt nem a szaktárcára kellene hagyni.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A szerződés 32. pontjában az önkormányzat részéről kapcsolattartóként Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens van megjelölve, ide még javasolna 1 fő műszaki szakembert szerepeltetni.

Donkó József tankerületi igazgató: A Képviselő-testületet irányító polgármester az ellenőrzés címzettje, nyilván akit ő vagy jegyző asszony kirendel, ellátja azt a feladatot.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A szerződés tárgya fejezetben még mindig szerepel a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat.

Donkó József tankerületi igazgató: Azért, mert amíg a KIR rendszerben ezt nem lehet módosítani, addig a szerződésben sem tudtak mást szerepeltetni.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Összefoglalja az eddig elhangzott módosító javaslatokat. A „Farkas Ferenc Általános Iskola” elnevezés helyett „Farkas Ferenc Művészeti Iskola” szerepeljen.

A 24. ponton belül az „ellenőrzi” kifejezés szerepeljen.

Kérdezi, hogy akkor bővítsék az önkormányzat kapcsolattartóinak körét?

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Javaslat, hogy ne nevesítsenek.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens: Egyébként a 32. pontban szerepel, hogy a működtetési feladatok, illetve a használat önkormányzat által történő ellenőrzése során kapcsolattartóként jelöli meg a személyeket. Tehát nem a kapcsolattartó végzi az ellenőrzést, csak egyeztet.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Rendben, akkor maradjon az eredeti.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Továbbra is fenntartja azon javaslatát, hogy a Képviselő-testület keresse a megoldást az egzakt mérésekre.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Ha a térítésmentes kifejezés szerepel a vagytonkezelési szerződésben, akkor nem szükséges.

Donkó József tankerületi igazgató: Kérdezi, hogy ha almérőt szerelnek fel, azt ki fizetné meg?

Ha azt javasolják a KIK felé, hogy szakaszolja le, mert jobban jár, mérhetőbb, ha leszakaszolja, ő fizeti.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Emlékeztet az évi 170.880 eFt összegű tételre. Ha ez az egész nem történik meg és az átadás-átvétel sem, akkor 205 millió forint körül vannak, ha az önkormányzat tartja fenn. Most nem az önkormányzat tartja fenn és ennek ellenére 171 millió forintot kell fizetni éves szinten, és fizetik azokat a hiteleket, amelyekből ezek a dolgok létrejöttek és működnek. Jogos igénynek tartja a térítésmentességet, pontosan ezen indok alapján.

Donkó József tankerületi igazgató: Az az érdekes ebben a most felépítendő rendszerben, hogy egyetlen „kalapban” vannak, ami bevételként megjelenik az is Budapest, ami kiadásként jön, az is Budapest.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens: Nem tudja, ha térítésmentességről beszélnek, ennek milyen jelentősége van az önkormányzat részére, mivel az önkormányzat mint tulajdonos nem adhatja tovább bérbe az intézményt.

Donkó József tankerületi igazgató: A 170 millió forint az valamennyi intézmény 0-24 órás működéséről szól. Egyébként ezt az összeget mi alapján állapította meg a Kormány?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Az iparüzési adó és a gépjárműadó fele.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Amikor ezt lebontják fűtési, világítási költségre, ha ez térítésmentes, akkor valahol helyén vannak.

Donkó József tankerületi igazgató: Arról beszélnek, hogy térítésmentes, ugyanakkor fel kell készülnie, hogy be tudja mutatni, hogy ennek az iskolának mitől ekkora a számlája?

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Ha ezek a létesítmények nem lennének, amit az önkormányzat igénybe szeretne venni, attól még 170 millió forintot ki kell fizetni. Örülni kell, hogy vannak és valamit vissza tudnak kapni a 170 millió forintból, mint szolgáltatás.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Egyelőre amíg ezt a KIK nem vizsgálja, addig az előterjesztés elfogadható, az elhangzott kiegészítésekkel.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ha már az elején nincsenek vázolva az elképzelések, akkor nincs miről kölcsönösen egyezkedni és később valamilyen kompromisszumig eljutni.

Donkó József tankerületi igazgató: A 16:00 óra elfogadhatatlan, a teljes hétvége megint csak elfogadhatatlan, mert ez az iskola egy köznevelési intézmény, amelynek elsődleges feladata – függetlenül attól, hogy ki a fenntartó – ez. Magát az intézményt nem lehet kizárni, 600 gyermekről van szó.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Véleménye szerint nem kellene konkrét órákhoz, időponthoz ragaszkodni, megfogalmazhatnák azt is, hogy egyedi egyeztetés alapján, az iskolai igényeken kívül. Egyébként is minden alkalommal egyeztetni kell.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Maradhat ez is, de ugyanúgy az intézménnyel egyeztetve.

Donkó József tankerületi igazgató: Eddig is alkalmazkodott egymáshoz a város és az intézmény.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Akkor legyen az a javaslat, hogy a sportlétesítményeket az önkormányzat munkanapokon, az intézménnyel egyeztetve, valamint munkaszüneti napokon szintén az intézménnyel egyeztetve veszi igénybe? Maradjon az időpont vagy sem?

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Ha minden esetben egyeztetnek, akkor felesleges az órát megjelölni.

Donkó József tankerületi igazgató: Polgármester úrral is egyeztetett, illetve megkérdezte az intézmény vezetőjét is, aki azt mondta, hogy úgy, ahogy eddig is, mentek az egyesületek, nyilván ezután is így lesz, koordinálással meg fogják oldani. Ha nincs megoldás, és úgy

látják, hogy működésképtelen a dolog, akkor javasolja, hogy kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Akkor munkanapokon és munkaszüneti napokon az intézménnyel egyeztetve.

Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője: Lehet, hogy be lehetne írni, hogy elsősorban vagy lehetőleg ezen időpontok között.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: De mindenképpen az intézményi működés a mérvadó.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Egy teljesen köztes megoldás lenne, hogy „az intézménnyel egyeztetve – elsősorban – munkanapokon ettől-eddig és munkaszüneti napokon ettől-eddig.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Jobb lenne az a megfogalmazás, hogy az intézménnyel egyeztetve – lehetőség szerint – és ugyanazok az időpontok.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens: Ha a 16:00 órát benne hagyják és határozatlan időre kötik a szerződést, mindenképpen számolni kell a mindennapos testnevelés felmenő rendszerben történő bevezetésével.

Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője: A szerződés a körülmények megváltozása esetén módosítható.

Zérczi László a bizottság tagja: A tankerület vezetőjével egyetért a tekintetben, hogy az oktatási intézménynek elsősorban a saját oktató-nevelő munkája az elsődleges.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Akkor valóban az lenne a legjobb, ha bekerülne az a szövegrész, hogy – lehetőség szerint –. Tehát az önkormányzat előre egyeztetett időpontban, időtartamra veszi igénybe, így a – lehetőség szerint – szövegrész áthidalja.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Megjegyzi, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskolának nincs utcai bejárója, ezt a legközelebbi szerződés módosításakor aktualizálni kellene.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Összefoglalva a módosító javaslatokat: szerződésben tárgya a „Farkas Ferenc Általános Iskola” szövegrész helyébe a „Farkas Ferenc Művészeti Iskola” szöveg lépjen, a Felek Jogai és kötelezettségei fejezet 3. pont első, harmadik és negyedik alpontja kiegészül az Önkormányzat szövegrész után az alábbiakkal: „*az intézménnyel előre egyeztetve – lehetőség szerint –*” Felek Jogai és kötelezettségei fejezet 3. pont első alpontjában a „veszi igénybe” szövegrész helyébe a „veheti igénybe” szöveg lépjen, továbbá a Tulajdonosi ellenőrzés fejezet 24. pont első bekezdés első sorában az „egy alkalommal” szövegrész helyébe az „egy alkalommal *ellenőrzi*” szöveg lépjen.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslatot a jegyző asszony által ismertetett módosításokkal együtt elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
8/2013. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

**a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő
vagyonkezelési szerződés jóváhagyására**

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a mellékletét képező vagyonkezelési szerződés következő módosításával:

- a „Farkas Ferenc Általános Iskola” szövegrész helyébe a „Farkas Ferenc Művészeti Iskola” szöveg lépjen,
- a Felek Jogai és kötelezettségei fejezet 3. pont első, harmadik és negyedik alpontja kiegészül az Önkormányzat szövegrész után az alábbiakkal: *„az intézménnyel előre egyeztetve – lehetőség szerint – ...*
- a Felek Jogai és kötelezettségei fejezet 3. pont első alpontjában a „veszi igénybe” szövegrész helyébe a „veheti igénybe” szöveg lépjen.
- a Tulajdonosi ellenőrzés fejezet 24. pont első bekezdés első sorában az „egy alkalommal” szövegrész helyébe az „egy alkalommal *ellenőrzi*” szöveg lépjen.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Az előterjesztés a 2013. január 25-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Két pontra vonatkozóan szeretne kiegészítéssel élni. A 18. §-on belül az alaprendelet 53. § (5) bekezdésének e) ponttal történő kiegészítésére tett javaslatot, amelyet szeretnének egy további f) ponttal történő kiegészítéssel módosítani. Ebben az f) pontban egy 6. számú függelék szeretnének szerepeltetni az SZMSZ-ben, ami szintén vagyonnyilatkozat-tétellel, nyilvántartással és ellenőrzésével kapcsolatos szabályzatot tartalmazna, mégpedig a bizottságok külsős tagjai, valamint az önkormányzat intézményei és gazdasági társaságai vonatkozásában a vezető tisztséget betöltő személyekkel kapcsolatosan. Ez szintén jogszabályi kötelezettség.

Ez maga után vonja a 19. §. módosítását is, mely szerint a 2. melléklet 1. pontja nemcsak az 1.12. alponttal kerül kiegészítésre, hanem egy további 1.13. alponttal is.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Mivel most lehetőség van rá, aktualizálni lehetne néhány dolgot, amit csupán gondolatébresztőként vet fel.

Először egy kérdéssel kezdené, mely szerint a nemzetiségi önkormányzatokkal kapcsolatosan a 2. pontban szerepel, hogy „Sárospatak Város Önkormányzata biztosítja az önkormányzati működés személyi, tárgyi feltételeit”. Kérdése, hogy ez mit takar?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ez jogszabályi kötelezettsége az önkormányzatnak, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény szabályozza. Erre vonatkozóan a korábbiakban a városi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok megállapodást kötöttek egymással, amelyben részletesen kifejtették, hogy hogyan működnek együtt. Kimondottan az önkormányzatra jelentősen több feladat hárul, itt vállalták a jegyzőkönyvek rögzítését, előkészítését, ezzel kapcsolatosan mind a személyi, mind tárgyi feltételeket biztosítják a számukra.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Annak idején nagy port kavart fel javaslata, amikor a költségvetés tárgyalásánál felvetette, hogy miért van szüksége a városnak két alpolgármesterre. Nem kellene ezt helyére tenni? Szükség van egyáltalán két főre? Valójában most már szűkült az apparátus, talán a feladatok is, esetleg ezt is helyre lehetne tenni. Erről mindenképpen döntenie kellene.

Ugyanez vonatkozik az aljegyzőre, mivel a jelenlegi SZMSZ-ben egyetlen szó esik az aljegyzőről, mégpedig az, hogy ő helyettesíti a jegyzőt, viszont a struktúrában már nincs felvázolva, ezeket a felvetéseket, mint ahogy az elején említette gondolatébresztőnek szánja.

Át kellene gondolni a testvérvárosi kapcsolatokat.

Lendák Lajos Zoltán bizottsági tag a napirend tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Azzal polgármester úr is egyetért, hogy a nem működő testvérvárosi kapcsolatokat meg kell szüntetni.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Azért mondja, ha az SZMSZ-t egyébként is módosítják, akkor azt most kellene megtenni. A bizottságokra átruházott feladatok vonatkozásában megemlíti, hogy a Humán Bizottságnak konkrétan olyan feladata van, hogy a közoktatási intézmények szervezeti szabályzatait elfogadja, nyilván akkor ezt értelemszerűen törölni kell a szabályzatból.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Carolina Óvoda és Bölcsődére vonatkozik.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Az önkormányzat által kötelezően vállalt feladatok listáját is módosítani kell, ami függelékként szerepel, mivel abban még szerepelnek az oktatási intézmények, feladatok.

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: Amit Saláta László Mihály bizottsági tag említ, ez valóban a Humán Bizottság feladata, a közoktatási intézmények vezetésére kiírt pályázatok, intézményvezetők kinevezése már nem aktuális.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Ezeket is automatikusan javítani kell a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmának megfelelően, miután a mellékletben utalás van rá, azokat is javítani szükséges.

Kérése, hogy most már egységes szerkezetbe legyen beépítve az összes módosító javaslat, képviselő-testületi ülésen ezekben a kérdésekben állást kellene foglalni.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Felhívja a figyelmet, hogy a függelék egy olyan tartozéka az SZMSZ-nek, illetve általában a rendeleteknek, amely különösebb jóváhagyás nélkül aktualizálásra kerülhet.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Az aktualizálásokat el kellene végezni a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az 1. függelék módosítása dr. Szabó Rita esetében történt változás miatt szükséges. Azonban a nem képviselő alpolgármester megjelölésével kapcsolatban beszélt polgármester úrral, abban maradtak, hogy bár most üresen tartják, de lehetőségként hagyják meg, mert ha egy olyan döntés születik, hogy mégis valamilyen apropóból ezt szeretnék betölteni, nyilván, ha nincs benne az SZMSZ-ben, ezt nem tehetik meg. Ha Saláta László Mihály bizottsági tag vitaindítónak azt mondja, hogy nem látja reális esélyét annak, hogy erre bármikor is szükség lehet, és ne maradjon benne, akkor ez vitaindítónak jó dolog. Ebben nyilván döntsön a Képviselő-testület, hogy megtartja, vagy kiveszi még a lehetőségét is.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Annak idején felsorolta másfél oldalban a költségvetés összeállításakor azokat a tényezőket, amelyekkel megtakarításokat lehet elérni, és akkor „lesöpörték” ezzel a gondolattal, viszont azóta már változott a helyzet.

Ha arról van szó, hogy itt a költségvetést nem lehet mínuszosan tervezni, illetve az önkormányzat 600 millió forint összegű költségvetési támogatást kap, akkor az ilyen dolgokkal feltétlenül számolni kell. Ezeket a felvetéseket „meg lehet mosolyogni”, csak miből fogják mindezeket finanszírozni? Ha ezeket most az SZMSZ-ben helyre teszik, akkor később nem lesz belőle vita.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Annyiban egyetért a felvetéssel, hogy a külsős alpolgármesterhez konkrét feladatok voltak rendelve. Most akkor azokkal mi a helyzet?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Azok a feladatok mind elosztásra kerültek a megmaradó személyi állomány között. Az, hogy benne maradjon az SZMSZ-ben, lehetősége annak, hogy betöltésre kerüljön, nem kötelezettség, csak lehetőség, nem is terveznek vele, tehát kiadási oldalon jelenleg erre költséget nem is terveznek. Mondhatja azt a Képviselő-testület, hogy ne is tartsák benne a rendszerben.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Azért nem ért ezzel egyet, mert a szervezeti és működési szabályzat indokolt esetben bármikor módosítható. Ha két alpolgármesterre lesz szükség, akkor a Képviselő-testület hoz egy döntést és a szabályzatot módosíthatja.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Javasolhatja a Humán Bizottság ennek átgondolását.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Javaslatként hangozott el, hogy a nem képviselő alpolgármester kerüljön ki a szervezeti és működési szabályzatból.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére átgondolásra a fent említett változtatásokat, amelynek hatása jelentős anyagi megtakarításokat eredményezhet (ezen belül fel lehetne sorolni alpolgármester, aljegyző).

Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője: Ha nincs betöltve, akkor abból nincs további anyagi megtakarítás.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A testvérvárosok vonatkozásában elmondja, hogy polgármester úrnak is az a szándéka, hogy a nem működő testvérvárosi kapcsolatok

kerüljenek megszüntetésre. Saláta László Mihály bizottsági tag javaslatként hangzott el a testvérvárosi kapcsolatok felülvizsgálata.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Konkrétan melyik testvérvárosra gondol?

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Például Nokia településsel. Javasolja áttekintésre, hogy melyik az, amelyiknek van valamilyen gazdasági haszna.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Tehát akkor csak azok maradjanak az SZMSZ-ben, ahol működő kapcsolat van.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: A kölcsönös előnyök alapján.

Zérczi László a bizottság tagja: Polgármester úrnak segíthetnének annyival, hogy egy települést konkrétan megneveznek, a többi település továbbgondolása ugyanúgy megmarad, esetleg elindulhatnak egy konkrét javaslat alapján, ami el is hangzott - Nokia település - a többi a Képviselő-testület vizsgálja felül.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Többször felmerül, hogy miért nem erősítik a határon-túli magyar városokkal a kapcsolatfelvételt.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Összefoglalja a módosító javaslatokat.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki az elhangzott módosító javaslatokat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Humán Bizottság 9/2013. (I. 23.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását a következő módosítással:

- a rendelet-tervezet 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lépjen:
 „18. § A Rendelet 53. § (5) bekezdése a következő e) és f) ponttal egészül ki:
 „e) 5. függelék A polgármester, a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozat-tételével, nyilvántartásával, ellenőrzésével kapcsolatos szabályzat,
 f) 6. függelék Gazdasági társaságok ügyvezetői, bizottságok külsős tagjai és önkormányzati intézmények vezetői vagyonyilatkozat-tételével, nyilvántartásával, ellenőrzésével kapcsolatos szabályzat.””

- a rendelet-tervezet 19.§-a helyébe a következő rendelkezés lépjen:
 „19.§ A Rendelet 2. melléklet 1. pontja a következő 1.12. és 1.13. alponttal egészül ki:
 „1.12. Jóváhagyja a polgármester, a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozat-tételével, nyilvántartásával, ellenőrzésével kapcsolatos szabályzatot”
 1.13. Jóváhagyja a gazdasági társaságok ügyvezetői, bizottságok külsős tagjai és önkormányzati intézmények vezetői vagyonyilatkozat-tételével, nyilvántartásával, ellenőrzésével kapcsolatos szabályzatot.””

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a nem képviselő alpolgármesterre vonatkozó rendelkezéseket – indokolt-e az SZMSZ-ben való fenntartása – és a testvérvárosi kapcsolatokat vizsgálja felül, a Nokiával való testvérvárosi kapcsolatot szüntesse meg és kerüljön ki az SZMSZ-ből. Javasolja továbbá a mellékletek és függelékek aktualizálását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Tarcál község városi cím megszerzésére irányuló pályázatának támogatására vonatkozó kérelemről

Az előterjesztés a 2013. január 25-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Ismerteti a kérelemben foglaltakat, egyben javasolja annak elfogadását. Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
10/2013. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

Tarcál község városi cím megszerzésére irányuló pályázatának támogatására vonatkozó kérelemről

A Humán Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Tájékoztató a II. Magyar Hadsereg doni katasztrófájáról történő megemlékezésről (szóbeli)**

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Immár harmadik éve szervezik a II. Magyar Hadsereg doni katasztrófájára történő megemlékezést, amelyet az idén február 8-án 11⁰⁰ órai időpontra javasolnak a Béla király téri II. világháborús katona szobornál. Ünnepi szónoknak Mártha Tibort, Fényeslitke polgármesterét javasolja, aki 20 éve kutatja a katonasírokat a Don környékén, és akit személyes indíttatás is vezérel. Beszélt a Füzéri Hagyományőrző Egyesület tagjaival, ahogyan tavaly is, most is tisztelegnének a szobornál, és koszorúkat helyeznének el.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Kérdezi, hogy miért február 8-a az időpont?

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Egyrészt azért, mert mindig pénteki napon kerül ez megrendezésre, másrészt azért, mert Mártha Tibor polgármester úr vállalta egy rendhagyó történelemóra megtartását is a Sarokbástya épületében, amit ezen a napon meg tudnának tartani a diákok számára. Mártha Tibor megtiszteltetésnek veszi a felkérést.

Tájékoztatásul elmondja, hogy pár éve a hadisírok gondozásában részt vesz a Weinberg '93 Építő Kft., ügyvezető úr arról tájékoztatta, hogy a meghívott vendégek számára ők biztosítják a vendéglátást.

A Humán Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- **Tájékoztató a kommunista diktatúra áldozatainak emléknapjáról (szóbeli)**

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Emlékeztet rá, hogy február 25-e a kommunizmus áldozatainak emléknapja, amelyet a szokott helyen, a Polgármesteri Hivatal bejáratánál lévő emléktáblánál tartanának.

A szónok személyére vonatkozóan felmerült Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő úr vagy Aros János polgármester úr személye.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Polgármester úrnak felvetette a témát, országgyűlési képviselő urat az augusztus 20-ai ünnepi megemlékezésen történő szónoklatra szeretnék felkérni.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Mivel február 25-e hétfői nap, ezért valószínű, hogy Dr. Hörcsik Richárd úr nem tud jelen lenni, mivel parlamenti ülésnap van. Harmadik személyként felmerült Dr. Dienes Dénes a Levéltár igazgatójának neve is.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Ha a bizottság felhatalmazza, akkor tárgyalásokat folytat az említett személyekkel, illetve a műsor szervezésével kapcsolatosan is.

A Humán Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16⁵⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság tagja

Szvitankó Tamás s.k.
a bizottság elnöke