

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Humán Bizottság 2013. február 13-ai ülésén.

Jelen vannak:

a Humán Bizottság részéről:

Szvitankó Tamás elnök
Saláta László Mihály
Zérczi László
Lendák Lajos Zoltán
Tarnavölgyi László a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Vitányi Eszter jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Meghívottak:

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

A meghívottak részéről az ülésen nem jelent meg: Aros János polgármester, Sikora Attila alpolgármester, Györffi Dezső könyvvizsgáló, Stumpf Bálint a Német Nemzetiségi Önkormányzat – Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Napirend előtt:

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Javasolja a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, valamint jegyzőkönyv aláírójának Saláta László Mihály bizottsági tagot.

Kérdezi, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e más javaslat.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Nyílt ülés egyéb ügyek között felvetése lenne a bizottság felé „Szolidaritás Székelyfölddel” címmel.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Szintén nyílt ülés egyéb ügyek között javasolja tárgyalni a kommunizmus áldozatainak ünnepségéről való megemlékezés tárgyalását. Más javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslatot és a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. **Javaslat a gyermekétkeztetés térítési díjáról szóló 121/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**
2. **Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására**
3. **Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről**
4. **Javaslat „A Sárospataki Képtár oktatási szerepének bővítése” (TÁMOP-3.2.8.B-12/1-2012-004) projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről**
5. **Egyéb ügyek**

Zárt ülésen:

1. **Szóbeli javaslat a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségének betöltéséről**
2. **Egyéb ügyek**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a gyermekétkeztetés térítési díjáról szóló 21/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az előterjesztés a 2013. február 15-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Köszönti Gulybán László ügyvezetőt. Kéri jegyző asszonyt, hogy ismertesse a napirendet.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A rendeletben nem került meghatározásra a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Speciális Közoktatási és Módszertani Intézmény Sárospataki Tagintézménye (a korábbi Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium), mivel akkor még erről nem volt szó, amikor a rendelet megszületett.

Az intézményhez kapcsolódóan a gyermekeket ötszöri étkezés illeti meg, ezért a rendeletben az 1. § (1) bekezdés 6. pontjába került beépítésre az általános iskolai kollégiumi napi ötszöri étkezés térítési díja.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a Kft-nek jelent-e problémát a feladatbővülés, illetve milyen létszámról van szó?

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője: Problémát nem jelent, sőt örülnek neki, mivel árbevétel-növekedéssel jár. A létszámot tekintve 50-60 fő körüli a reggeli és vacsora adag, ami a kollégiumnak jelent plusz létszámot, 80-90 fő a tízórai, ebéd és uzsonna.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy eddig ki végezte az étkeztetést, illetve szükséges-e valamilyen felszerelés bővítés?

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője: A Sodexo Kft., melynek konyhája a József Attila úti Idősek és Fogyatékosok Otthonában található, onnan szállították az ételt.

Némi átalakítást kell végezni, a szünetben csempézés szükséges, továbbá mosogatógép beszerelése.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Kérdése a Kft. ügyvezetője felé, hogy a gyermekétkeztetési normákat mely rendelet szabályozza, illetve megfelelnek-e ennek a díjak vagy mutatkozik eltérés?

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője: Az ételfajtákhoz nyersanyag norma is tartozik. Sárospatak esetében a 2007. novemberében meghatározott nyersanyagnorma alapján dolgozik a Kft., az ki kell egészíteni ezekkel az ételfajták nyersanyag normáival. Az általános iskolai reggeli esetében 100,-Ft-os norma lesz, a kollégiumi vacsora 120,-Ft-os, a nyersanyag norma témája a márciusi képviselő-testületi ülés elé fog kerülni.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kérdése, hogy ez létszámbővüléssel nem jár a Kft-nél?

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője: Azt a 2 főt, egyébként is tervezték a tavalyi év eléggé nyomasztó volt, fél állásra egy 4 órás állásra szerettek volna felvenni valakit, így lett egy 3 fős bér, illetve létszámfejlesztés. Az étkeztetés bővítése maximum 1.400 eFt-os havi árbevétel növeléssel jár, függően a gyermekek létszámától, az iskolai napoktól, 10 hónapra, ami 10-14 millió forintos árbevétellel lehet számolni.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Amennyiben más kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
11/2013. (II. 13.)**

h a t á r o z a t a

a gyermekétkeztetés térítési díjáról szóló 21/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására

Az előterjesztés a 2013. február 15-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ahogyan az előterjesztésben is szerepel, az önkormányzat törvényi kötelezettségének tesz eleget akkor, amikor meghatározza a tárgyévet – adott költségvetési évet – követő 3 év viszonylatában az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettséget. A 2014-2016-ig terjedő időszak az, amely követi a jelenlegi költségvetési évet.

Az 1. számú mellékletben látható, hogy az önkormányzat saját bevételei vannak arányosan – közel azonos összegben – feltüntetve, ezek adók, pótlékok, bírságok, illetve tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítéséből, vagyonhasznosításból származó bevételek.

A jogszabály meghatározza, hogy az önkormányzat a saját bevételeinek 50 %-a erejéig vállalhat adósságot keletkeztető kötelezettséget, tehát fizetési kötelezettséget. A táblázat 10. sorában feltüntetett összegek már a 2013. év utáni, tehát az adósságkonszolidációt követően fennálló fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak, 60 %-ból indulnak ki, tehát azzal az összeggel számolnak, amelyről már biztosan tudják, hogy az önkormányzat részesülni fog belőle.

Ahogyan a táblázatból kitűnik, a saját bevételek 50 %-a 182 millió forint körüli összeg, tehát az önkormányzat a 72 millió forintos fizetési kötelezettséggel tökéletesen tud működni.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Kiegészítésként elmondja, hogy újabb hitelek felvételénél a Kormány engedélye szükséges. Ha ezzel az 50 %-ot meghaladja, akkor nehezebb megszerezni ezt az engedélyt.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
12/2013. (II. 13.)**

h a t á r o z a t a

**az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési
kötelezettségeinek megállapításáról**

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről

Az előterjesztés a 2013. február 15-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A bevételek alakulása kapcsán elmondja, hogy az adók vonatkozásában változás, hogy ebben az évben a gépjárműadó nem 100 %-ban, hanem 40 %-ban marad helyi bevétel. Továbbá a helyi önkormányzatok 2013. évben már nem részesülnek a személyi jövedelemadóból és az ezután járó kiegészítésből sem, ami a korábbi évekhez képest jelentős csökkenést jelent az önkormányzatoknak.

Kiadási oldalon elsősorban a kötelező feladatok finanszírozását részletezték a táblázatban, hogy egyértelmű legyen a tervezett összeg. Új elemként jelentkezik a SIDINFO Kft. vonatkozásában egy 6 millió forint összegű támogatási igény, mégpedig a Sárospataki Képtár működtetése, amit 2012. decemberében megállapodással a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézményfenntartó Központtól vett át az önkormányzat, illetve a működtetéssel a SIDINFO Kft-t bízta meg.

Jelentős kiadást jelent az állam által átvett oktatási intézmények működtetéséhez a közel 171 millió forintos hozzájárulás. A 6. számú tájékoztató táblában szerepelnek az önként vállalt feladatok, ami valamivel több, mint 40 millió forint összeget tesz ki.

Minden intézménnyel lefolytatták az előzetes egyeztetést, jegyzőkönyvet rögzítettek róla, különösebb emelkedés nem várható, ez a szint az önkormányzati kiegészítésnek a szintje, az előző évhez képest azonos arányban meghatározott összeget rögzít, emelésről nem beszélhetnek.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A hiány az állami támogatások között van betervezve, 310 millió forint értékben, itt felhívja a figyelmet a könyvvizsgálói jelentés 8. oldalán található kockázat elkerülése miatti megjegyzésre, mely szerint a kiegészítő támogatáshoz benyújtandó kérelem jóváhagyásáig – a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében – szükségesnek tartják, hogy az egyes feladatok támogatása csak a ténylegesen rendelkezésre álló források mértékéig kerüljenek finanszírozásra.

A másik kockázat pedig a Patakhő Kft-től eredhet, az az összeg, ami betervezésre került, ez a 114 millió forint nem fedezi a kiadásait, akkor nyilván pótlólagos igénnyel fog az önkormányzat irányába fellépni. Hogy ez milyen összeg, még megbecsülni sem lehet, hiszen az elmúlt évi könyvelési adatokból sok minden még nem látható.

Az intézkedési tervben szokásosan szerepel 3 évre előre a kötelezettségek fedezetének ismertetése. Mivel ilyen szerepel a 2. számú tájékoztató táblában, nem készült külön ilyen tájékoztató. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a helyi adó a forrása az olyan kiadásoknak, amelyhez nem társul normatíva, sőt a helyi adó a forrása annak is, amihez ugyan társul normatíva, de több a kiadása, mint a bevétel. Ha összeszámolják a szabad forrást, akkor van 310 millió forint összegű helyi adó, 30 millió forint gépjárműadó és 70 millió forint a Végardó Fürdő bérleti díjából. Tehát ez a 410 millió forint a forrása a kötvény visszafizetésnek, az intézmények normatíván felüli kiegészítésének - ami 256 millió forint -, az önként vállalt feladatoknak, valamint a közoktatási hozzájárulásnak is.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A karbantartási munkálatok 25.908 eFt-ba kerültek a Sárospataki Közszolgáltató Nonprofit Kft-nek. Mivel az önkormányzat leadta intézményei jelentős részét, ezért kérdezi, hogy ez az összeg marad-e, nem lehet-e átcsoportosítani vagy egyáltalán hogyan működik most a karbantartás?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Marad változatlan szinten, azzal a különbséggel, hogy a felét átszámlázzák a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak, így ezáltal a 25 millió forint helyett 12,5 millió forint terheli az önkormányzatot.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az önkormányzat kifizeti a Sárospataki Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére, ami azonnal továbbszámlázásra kerül a KIK felé. Ez ugyanígy működik a hő-, és távhőszolgáltatás esetében is. Elmúlt ülésén a Képviselő-testület tárgyalta a szerződések módosításáról, a mellékletekben feltüntetésre kerültek az intézmények.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A karbantartási szerződések esetében az önkormányzat a fele összeget átszámlázza, ami elég jó arány, viszont a 100 millió forint összegű Patakhő Kft. szolgáltatási díjából csak 12-13 millió forintot, ami jóval szerényebb bevétel.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Mennyivel másabb lenne a helyzet, ha a Kormány nem segít az önkormányzatnak a tavalyi évben kapott támogatással, illetve a részbeni konszolidációval.

A Gazdálkodási Iroda vezetője felvetette a könyvvizsgálói jelentés 8. oldalán található megjegyzést, ezzel kapcsolatosan kérdezi, ha ez a 310 millió forint – nevezzék ÖNHIKI-nek – nem folyik be, illetve, ha lényegesen kevesebb összeg folyik be belőle, van-e erre forgatókönyv?

Most is számolnak értékesítésből befolyó bevétellel. Ezzel kapcsolatosan kérdezi, hogy itt milyen ingatlanok jöhetnek szóba? A könyvvizsgálói jelentés a takarékosagra, hatékonyságra, illetve egyéb intézkedésekre hívja fel a figyelmet. Nyilván ez egy általános megfogalmazás, ezzel kapcsolatos kérdése, hogy az önkormányzat számára van-e még további megtakarítási lehetőség?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Kérdésre válaszolva elmondja, elsősorban a Magyar Államkincstárral történt kommunikáció alapján az önkormányzat a működési hiányt kiegészítő állami támogatásként bevételként tervezte. Talán az ingatlan értékesítésnek egy nagyobb arányú teljesülése lehet adott esetben a megoldás arra, hogy 2014-ben is beszélhessenek a folytatásról, ha az egyéb állami támogatás nem sikerülne.

Az ingatlanok vonatkozásában több ingatlanról is szó esett. Az első és legfontosabb a József Attila utcán lévő óvoda épülete, amelyben a Görög Katolikus Egyház működteti az óvodát. Korábban volt erre ajánlat, amellyel szeretne volna az egyház megvásárolni az ingatlant. Akkor azon az áron a Képviselő-testület nem tudta értékesíteni az ingatlant, nyilván felelős, gondos tulajdonosként ezt nem is tehetné volna meg. Azonban hosszú távon az út mindenképpen oda vezetne, hogy ne várják meg, amíg másik ingatlan után néznek, amit tulajdonba tudnak venni.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Ez azt jelenti, hogy az egyház mindenféleképpen itt szeretne vásárolni ingatlant?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Tudomásuk szerint van hajlandóság arra, hogy tulajdonba szeretnék kapni ezt az épületet, ha viszont ez nem fog menni, akkor adott esetben másik ingatlant. Itt már csak az a nagyobb feladat, hogy egy reális, az önkormányzat számára elfogadható árban tudjanak megegyezni. Másik ingatlanként jöhet szóba a jelenleg a Pedagógiai Szakszolgáltatnak otthont adó épület, amelyre szintén lenne érdeklődő, nyilván a szakszolgálat elhelyezését meg kell oldani. Továbbá szóba került a Kossuth út 59. szám alatt

található volt Szociális Diszkont épülete is. Ingatlan lenne, nyilván érdeklődő és fizetőképessé kereslet kell, de mindenféleképpen az ingatlan értékesítés, amiben gondolkodni lehet.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Érdeklődik, hogy a Pedagógiai Szakszolgálat elhelyezése hogyan oldódna meg?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A szakszolgálat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba került, nem tudja az alternatívát, ott kell megoldást keresni.

Szintén felszabaduló épület lesz, ha az a döntés születik, hogy a Polgármesteri Hivatal költözik a volt Esze Tamás általános iskola épületébe, a Gondozási Központ épülete, így ott az értékesítés vagy más elhelyezés kerülhet szóba.

Zérczi László a bizottság tagja: Bővebb tájékoztatást szeretne kapni a költségvetésben szereplő létalapról, mint jelentős változás, mit takar ez a kifejezés.

Az 5. számú melléklet első sorában szerepelnek a fejlesztési, engedélyezési tervek, pályázati önerő 10 millió forint összeggel. Kérdése, hogy ennek van-e konkrét tartalmi része?

Attól függetlenül, hogy év közben is lehet módosítani a költségvetést, kérdése, hogy az utak javítására betervezett összeget nem-e lehetne most megnövelni a hiány terhére vagy ad hoc módon év közben módosítani, mert erre valamennyi összeget mindenképpen fordítani kell.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Zérczi László bizottsági tag kérdésére válaszolva elmondja, hogy a szociális ellátó rendszerben változást terveznek. Ennek még csak a fogalmi kerete van meg, de a finanszírozás szempontjából, hogy az esetlegesen év közben hogyan fog változni, erről még nincs szó.

Ezt úgy kell elképzelni, hogy létalapként egyesülnének azok az ellátások, amelyek még jelenleg jegyzői hatáskörben vannak (Fht., rendszeres szociális segély, valamint a normatív lakásfenntartási támogatás), és krízisellátásként maradnak megfogalmazva egy halmazban az adható és jelenleg az Egészségügyi és Szociális Bizottság hatáskörébe tartozó ellátások. Ennek esetleges kidolgozása még nem jelent meg, időközben azonban tovább gondolták a rendszert, mert mielőtt ezt elfogadnák, már ismét változás van, a járási hivatalnak a feladatkörét szeretnék év közben tovább bővíteni, adott esetben pont olyan feladatok kerülnének át a járási feladatok közé, amelyek most jelenleg jegyzői hatáskörben vannak, és létalapként szerepelnek.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Zérczi László bizottsági tag felvetésére válaszolva elmondja, hogy a 10 millió forintnak nincs konkrét tartalma, az fedezné, ha valamilyen pályázatnál ki kell mutatni, hogy mely soron van biztosítva a pályázati önerő. Pályázatok benyújtásához szükséges megvalósíthatósági tanulmány, esetleg valamilyen terv, ez is azt fedezné, tehát a jövőbeni pályázatokról van szó. Gondoltak rá, hogy a településrendezési tervnek – amely már elég régóta húzódik – ez a sor képezné a fedezetét, de nyilván a finanszírozás fogja eldönteni, hogy megvalósul-e ebből valami. Ugyanez a válasz a másik kérdésre, hogy az utak karbantartását meg lehet-e emelni a hiány terhére? Természetesen meg lehet növelni, de nem a hiány terhére, mert a költségvetésben ilyen sor nincs, hogy hiány, de van olyan, hogy hitelfelvétel. Korábban, amikor nem volt stabilitásról szóló törvény, a hitelt értették hiány alatt. Most egyrészt a likvidhitel le van szabályozva, és azt tárgyéven vissza kell fizetni, tehát nem húzódhat át a következő évre.

Likvidhitel felvételére az önkormányzat jogosult bármilyen nagyságrendben, de mivel tárgyéven vissza kell fizetni, ezért ez csak szezonális jellegű.

Viszont olyan hitel felvétele, ami a következő több év költségvetését terhelné, ha a Kormány engedélyezné is, abban az esetben is meggondolandó, hiszen évek óta nagymértékű

forráshiány jellemzi az önkormányzatot, amit természetesen kamatokkal együtt kell visszafizetni. Inkább arra bízgatná a javaslattevőket, hogy a meglévő bevételeket kell elosztani, még akkor is, ha az utak állapota ezt megkívánja. Még figyelmébe ajánlja mindenkinek a reorganizációs tervet, amit a Képviselő-testület megszavazott. Ott szerepel, hogy költségvetési rendeletet év közben úgy lehet módosítani, hogy a hiány ne növekedjen.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kérdése, hogy a Sárospataki Várjátékok ügyében történt-e elmozdulás?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Sárospataki Várjátékok esetében a pályázati anyagokban volt egy vállalás, ami a következő évi megvalósításra vonatkozott. Bár a pályázatot 100 %-ban támogatták, a következő évi megvalósítást 0 ponttal hozták.

Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referenssel az MVH-nak megküldtek egy állásfoglalás kérést, hogy bár a pályázati anyagban szerepel, pontértéke nincs, ebben az adott esetben jelent-e 2014. évre kötelezettséget az önkormányzat számára. Erre a levélre a mai napig nem kaptak választ. Szeretné, ha mindenki tisztában lenne azzal, hogy ennek esetlegesen milyen kockázata van, lehet, hogy ezt 2014. évben adott esetben még talán önerőből meg is kell ismételni.

Az összeggel kapcsolatosan tudni kell, hogy ez több tényezőből tevődik össze. Amikor tárgyalásokat kezdenek, azt érdemes figyelembe venni, illetve megfontolandó, hogy bár kényelmesebb az az eset, ha odaadják és egyetlen cég bonyolítja az egészet, ebben az esetben esetlegesen önerőként beléphet, hogy ezt már nem ÁFA-mentesként fogja megtenni, hanem 27 %-os ÁFA tartalma lesz.

Lehet, hogy nagyobb munka, hogy a kicsikkel külön kötnek szerződést, csak a több kicsi esetében azt a spórolást hajthatják végre, hogy adott esetben ÁFA tartalom nélkül fog tudni szolgáltatást nyújtani az önkormányzatnak. Ez esetben közelebb lesznek az elnyert összeghez, tudván, hogy a LEADER-es pályázatok nettó bekerülést támogatnak.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kérdése, hogy az ISUZU busz hogyan közlekedik? Kérdezi ezt azért, mert az önkormányzatnak a Carolina Óvoda és Bölcsődén kívül már nincs intézménye.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Történt egy megállapodás aláírás a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és Sárospatak Város Önkormányzata, mint üzemeltető között arra vonatkozóan, hogy a gyermekek utaztatását az önkormányzat vállalja az ISUZU busszal megoldani.

Önköltség ár alapján 280,- Ft/km-ben határozták meg ennek a díját, tehát jelenleg a KIK számlázás ellenében fizeti meg azt az összeget, amit gyermekutaztatásra fordítanak, ez napi 55 km 27 fő után.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Tavalyi évben azért szüntették meg az ingyenes hirdetések a honlapon, hogy némi bevétel jelentkezzen. Kérdezi, hogy van-e kimutatható bevétele a honlapnak?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Valamennyi bevétele van. A megállapodás úgy szól, hogy a hirdetési bevételek 70 %-a szerkesztőt, 30 %-a az önkormányzatot illeti. 20-30 eFt bevételről lehet beszélni.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: A javaslat 3. oldalának utolsó bekezdését ismerteti, mint lehetőséget, kérdezi, hogy az önkormányzat él-e ezzel a lehetőséggel valamilyen módon,

ami nevezeten a könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatására, muzeális intézmények szakmai támogatására vonatkozik?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Ezek a pótelőirányzatok, amelyek év közben a költségvetési rendelet módosításakor kerülnek a Képviselő-testület elé, mert év közben kell benyújtani a pályázatot.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: A közvilágítással kapcsolatban 46.900 eFt van betervezve. Kérdezi, hogy a bázist figyelembe véve ez csökkentő vagy emelkedő, kérdése, hogy a 10 %-os csökkenést figyelembe vették?

Korábbiakban felmerült a karbantartás, az ISUZU busz, ezzel kapcsolatosan kérdezi, hogy ennek bevételi oldala be van-e tervezve?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Az csak a lakosságra vonatkozott. Az önkormányzat nevesítetten közvilágításra 39 millió forint összegű támogatást kap.

Második kérdésre válaszolva elmondja, hogy a bevételi oldala be van tervezve, a 7. számú tájékoztató táblázatban szerepel, 12.800 eFt a karbantartás, 12.259 eFt a szolgáltatási díj, 4 millió forint a busz továbbszámlázása.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Felveti az utak rossz állapotát. Az önkormányzati bérlakások költségére 10,5 millió forint van tervezve, érdeklődik, hogy ebből mennyi a bázis?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A Műszaki és Kommunális Iroda által leadott anyagot építették be, de a bérlakások esetében 23 millió forint bevétel van tervezve, ennyi költségből fenntartható az önkormányzat lakásállománya, ami zárcserét, dugulás elhárítást, stb. takar.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Nem tudja, hogy a főutcai homlokzat felújítás folytatódik vagy sem, a Kossuth utcán is vannak felújításra szoruló épületek. A tervezett 10 millió forint valószínűleg kevés lehet.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott a bérlakások, illetve az utak felújítása is.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Vásárolt élelmezés 114.920 eFt összegben szerepel (iskolák).

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Ez az iskolák közétkeztetése, amit az önkormányzat fizet ki, erre állami támogatást kap, illetve a diákoktól térítési díjat szed be. Ennek meg van a bevételi oldala.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: A kötelező feladatok finanszírozása között szerepel HUSKROUA turisztikai pályázat, e felől érdeklődik.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ez négy országon átnyúló (magyar, szlovák, román, ukrán) projekt, az itt szereplő 446 eFt maradék összeg a projekt lezárásához szükséges.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Nehezményezi az állam által átvett oktatási intézmények működtetése után az önkormányzat által fizetendő 171 millió forint összegű díjat. Kérdése, hogy ebben várható esetlegesen valamilyen változás?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Polgármester úr az ebben illetékesek körében folyamatosan felveti ezt a kérdést, de sajnos még eredményről nem tud beszámolni e tekintetben.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: 310 millió forintot terveztek be ÖNHIKI támogatásra, aminek már időközben változott a neve.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Igen, tulajdonképpen erre vonatkozóan tartalékalapot képeztek, a pontos megnevezést még nem tudják.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Igazából kiegészítő támogatás címen szerepel a táblázatban.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Alapvetően az volt, hogy hiánykötségvetés nem lehet, ennek ellenére 15.700 eFt a mérleghiány.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Itt is meg kell különböztetni költségvetési hiányt vagy teljes hiányt. Tehát a 2.1. és 2.2. táblázatban nagyon jól elkülönül, hogy a költségvetési bevételek, költségvetési kiadások különbözete a költségvetési hiány, és az alatta lévő hitel- és pénzmaradvány a bevételi oldalon pénzmaradvány, a kiadási oldalon hitel visszafizetés az viszont nem tartozik a költségvetési bevételek közé, mert nem a tárgyévben keletkező, mert a hitelt is ha visszafizetik, előző évben vették fel, a pénzmaradvány is ha képződik, az előző évre képződik. Nem is úgy szerepel, hogy nem lehet hiány tervezve, hanem hitelt nem lehet tervezni. A stabilitási törvényben nem úgy szerepel, hogy működési hiányt nem lehet tervezni.

Zérczi László a bizottság tagja: Működési hiány kiegészítéséhez nem lehet hitelt felvenni.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Hitelt nem lehet felvenni, ugyanakkor a költségvetés bevételeinek és kiadásának egyensúlyban kell lennie. Mivel ezt hitellel nem lehet fedezni, ebből következően csak olyan bevétel lehet a kiegyensúlyozó szerep, amelynek a befolyása bizonytalan, ez lehet ÖNHIKI, ingatlan eladások. Ugyanakkor mindenképpen kockázatot jelent az, ha úgy tervezik a kiadásokat, mintha ez biztosan befolyó bevétel lenne. Ennek a megoldása az lenne, ha a kiadási előirányzatokat zárolnák, tehát 310 millió forint kiadási előirányzatot zárolnák, és ha befolyik ez az összeg, akkor feloldanák a zárolást.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A sportpálya karbantartásával kapcsolatban elmondja, hogy azt nemcsak a sportkör használja, konkrétan a Vay Miklós Református Szakképző Iskola is, a tankönyha sorsáról van-e már valamilyen elmozdulás? Konkrét kérdése, hogy fizet-e a szakképző iskola valamennyi összeget?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Nem tud róla, hogy elmozdulás lenne. Annak idején 2013. januárjáig kérte a megállapodást, ugyanakkor annak sem lenne akadálya, hogy akár a sportpálya használatáért a sportegyesületek fizetnének. Azt tudni kell, hogy a TAO-s támogatás megcímzi, hogy milyen célokra lehet fordítani ezeket a bevételeket. A bérleti díj benne van, 2012. évben az volt a gyakorlat, ha bérleti díjat szedett be a sportpálya használatáért, akkor azt visszaadta a sportegyesületnek fejlesztés céljára.

Zérczi László a bizottság tagja: Rövidesen be fog következni, hogy az önkormányzat által finanszírozott területek lassan elfogynak. Ha a sportpálya fenntartására a TAO-s pályázat nem ad lehetőséget, nyilván egy egyesületnek a belső költségvetésében lehet átcsoportosítás.

Véleménye szerint a sportpályát használóktól valamilyen működési vagy fenntartási összeget kellene kérni, hogy ne csak az önkormányzatra háruljon. Ez apró dolog, de elviekben vagy szemléletben fontos, mert ilyen irányban megy el a dolog, hogy törekedni kell az önfenntartó és önellátó létezéshez, legyen az sport vagy kultúra.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Szól a Zemplén Televízió Kft. által készített olyan intézményekben felvett hírek, események készítéséről, ami már nem az önkormányzathoz tartozik.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Tulajdonképpen arról van szó, hogy a Sárospatak Város Önkormányzata által biztosított 15 millió forint összeg erejéig a Zemplén Televízió Kft. önkormányzati hírekről, eseményekről számol be. Mivel az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium nem a sárospataki önkormányzat iskolája, így ha ott történik egy rendezvény, esemény, akkor az említett 15 millió forintos keret terhére beszámoljon-e róla? Vagy csökkentsék ennek arányában, vagy marad a 15 millió forint, de ide fognak számlázni?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Beszedni csak a Zemplén Televízió Kft. szedheti be, az önkormányzat nem, ennél fogva többletbevétel van és csökkenő önkormányzati támogatás.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: A 15 millió forint támogatás a város életének a bemutatására vonatkozik, egyáltalán a város életéről, az itt folyó minden olyan eseményről számoljanak be, ami közérdeklődésre tart számot.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Kérdése, hogy az önkormányzati pályázatokból mennyi összeg folyt be a Zemplén Televízió Kft-be? A nyilvánosságot biztosítani kell, nem más külső televízióval oldották-e meg, hanem kihasználták, hogy egy önkormányzati televízió van.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Nem tud rá válaszolni.

Zérczi László a bizottság tagja: Korábban a Kft. ügyvezetője többször is utalt rá, hogy Sátorajújhely jobban szem előtt tartja, több bevétel származik a Zemplén Televízió Kft-nek az ilyen pályázatokból. Úgy érzi, hogy ez előremutató, ezzel várni kellene. A pályázatok esetében tételesen fel van sorolva, hogy mennyi a nyilvánosságra hozás. Ezt úgy kellene, hogy lehetőleg a Zemplén Televízió Kft. legyen, aki ezt felhasználja, és akkor oda folyjon be. Ebben valamilyen egyezség kellene. Ezt korainak tartja, ezzel még várni kellene.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A nyilvánosságnak is több komponense van, ez több tényezőbből áll össze.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Véleménye szerint a Zemplén Televízió Kft-vel kapcsolatos felvetést a Kft-vel kapcsolatos napirend, esetleg az üzleti terv kapcsán kellene tárgyalni.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A rendelet-tervezet 8. §-ára vonatkozó módosító javaslata a következő: Ez a rendelet a *kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2013. január 1. napjától kell alkalmazni.*

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Felmerült az utak állapotának kérdése, legalább a duplájára kellene emelni az erre tervezett összeget, beleértve az önkormányzati bérlakásokat, illetve a homlokzat felújításra is magasabb összeget kellene tervezni.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A kiegészítő támogatás terhére.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén a közutak üzemeltetése kapcsán a 8,5 millió forintnak + 6,5 millió forinttal történő megemelésére történt javaslat. A bérlakások tekintetében a 10,5 millió forintot + 5 millió forinttal, tehát 15,6 millió forintra javasolja megemelni. Ez egy soron van, tehát a dologi kiadások fősorát emelnék meg 11,5 millió forinttal.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki az elhangzott módosító javaslatokkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Humán Bizottság 13/2013. (II. 13.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről

A Humán Bizottság a javaslatot megtárgyalta, javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek, az alábbi módosításokkal:

- **a 8. § helyébe a következő rendelkezés lépjen:** „8. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2013. január 1. napjától kell alkalmazni.”;
- **a rendelet-tervezet 9. mellékletében a Dologi kiadások 2013. évi előirányzata 11,5 mFt-tal kerüljön megemelésre a kiegészítő támogatás terhére, az alábbi tételek alapján:**
 - az Önkormányzati bérlakások költsége előirányzata 10.600,- eFt-ról megemelve 15.600,- eFt-ban kerüljön meghatározásra,
 - a Közutak üzemeltetés előirányzata 8.500,- eFt-ról megemelve 15.000,- eFt-ban kerüljön meghatározásra.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat „A Sárospataki Képtár oktatási szerepének bővítése” (TÁMOP-3.2.8.B-12/1-2012-0004) projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről
Az előterjesztés a 2013. február 15-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Sárospataki Képtár oktatási szerepének bővítése című projekt közel 20 millió forint összegű támogatásban részesül. Változás bejelentést küldtek, mert ennek már el kellett volna kezdődnie, február volt a tervezett időpont, azonban a Képtárban lévő állapotok (raktározási és egyéb feladatok) miatt 1 hónapot kértek arra, hogy ott a tevékenység elkezdődhessen, mivel plusz terem kiürítésére volt szükség. 93 oktatási órát fognak tartani a múzeumban megjelenő gyermekek részére képzőművészettel kapcsolatosan. A projektmenedzsment kijelölése meg kell, hogy előzze a kezdést. Projektvezető Bordás István a Sárospataki Képtár vezetője, szakmai vezető Sándor Zsuzsanna a ME Comenius Főiskolai Karának adjunktusa, a pénzügyi vezető Orosz Gábor az RPE Regionális Projekt Előkészítő Iroda Nonprofit Közhasznú Kft. projektmenedzsere, egyébként ők készítették a pályázatot. A projektmenedzsment költségei, járuléka a határozati javaslatban szerepelnek.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
14/2013. (II. 13.)**

h a t á r o z a t a

**„A Sárospataki Képtár oktatási szerepének bővítése”
(TÁMOP-3.2.8.B-12/1-2012-0004) projekthez kapcsolódó projektmenedzsment
kijelöléséről**

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Tarnavölgyi László bizottsági tag felvetése a Székelyfölddel való szolidaritás vállalásáról**

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Javaslat a bizottság, illetve a Képviselő-testület felé, hogy Sárospatak Város Önkormányzata is vállaljon szolidaritást Székelyfölddel, és annak jeleként tűzze ki a hivatal épületére a székely zászlót, csatlakozva az országos akcióhoz.

Az elmúlt napok eseményeit mindenki ismeri a médiából, a székelyek mindig is erős magyar identitástudattal rendelkező és a történelmi Magyarországon határhoz tartó feladatot ellátó népcsoport volt.

Semjén Zsolt nemzetpolitikáért felelős tárca nélküli miniszterelnök-helyettes úr, vagy Németh Zsolt külügyi államtitkár úr szintén arra bíztatták az önkormányzatokat és intézményeket, hogy a székely zászló kitűzésével, a szolidaritást kifejezve csatlakozzanak ehhez az akcióhoz.

A Tisztességes Választásért Alapítvány 50 db székely zászlót ajánlott fel az önkormányzatoknak. Úgy gondolja, hogy ez az 50 db azóta már elkelt, de egy zászlót más

úton rövid időn belül be lehet szerezni, amit kitűzhetnének a hivatal épületére a szolidaritást kifejezve. Kéri a bizottságot, hogy ezt a felvetést támogassa, amennyiben így lenne, akkor ezt a bizottság elnöke a Képviselő-testület ülésén felvetné.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Felvette a kapcsolatot Körösfő polgármesterével, ígéretet kapott arra, hogy ők beszerzik a székely zászlót, és várhatóan a jövő hét közepére személyesen hoznák el. Amikor ez nyilvánvalóvá válik, terveznek egy ünnepélyes képviselő-testületi ülést, amelyen Körösfő polgármestere, alpolgármestere, valamint Sárospatak Város polgármestere kihelyezik a hivatalra a székely zászlót, annak jeléül, hogy testvérvárosi kapcsolatot szeretnének velük felvenni. Ez a terv, ami majd a jövő héten realizálódik.

A Humán Bizottság a felvetést egyhangúlag támogatta.

- **Szvitankó Tamás a bizottság elnökének felvetése a kommunizmus áldozatainak emlékére**

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A kommunizmus áldozatainak emlékére ünnepséget szerveznek, polgármester úr elvállalta a szónoki szerepet.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Emlékeztet rá, hogy február 28-ig el kell fogadni egy határozatot az adósságkonszolidáció százalékaikról.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság tagja

Szvitankó Tamás s.k.
a bizottság elnöke