

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2013. január 21-ei ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Vitányi Eszter jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referens
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
dr. Szabéni Tibor tanácsos

Meghívottak:

Fellegi Péter a LEFREK Bt. részéről
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője
Erdős Tamás projektvezető

Megjegyzés:

Jarecsni János László bizottsági tag a 17. napirendi pont tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

A következő meghívottak az ülésen nem jelentek meg: Aros János polgármester, Sikora Attila alpolgármester, dr. Komáromi Éva a Járási Hivatal vezetője, Gulybán László a Sárospataki Közszeolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Donkó József Tankerületi igazgató, Stumpf Bálint a Német Nemzetiségi Önkormányzat – Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Napirend előtt:

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 7 fővel határozatképes. Javasolja a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, valamint jegyzőkönyv aláírójának Egyed Attila bizottsági tagot. Javasolja, hogy a bizottság munkáját először zárt üléssel kezdje, a LEFREK Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. kérelmének megtárgyalásával. Kérdezi, hogy van-e más javaslat.

Egyed Attila a bizottság tagja: Nyílt ülés egyéb ügyek között kérdést szeretne feltenni egy önkormányzati ingatlannal kapcsolatosan a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Más javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslatot és a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

Zárt ülésen:

1. LEFREK Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. kérelme

Nyílt ülésen:

1. Javaslat a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására
2. Javaslat Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására
3. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására
4. Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal között kötendő üzemeltetési megállapodás jóváhagyására
5. Javaslat a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi alapellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés elfogadásáról
6. Tájékoztató a központi orvosi ügyeleti ellátás működtetéséről (szóbeli)
7. Javaslat a járóbeteg-szakellátás 2013. április 30-a utáni ellátásáról

Zárt ülésen:

2. Javaslat a Kistérségi Községi Ház (integrált szolgáltató központ) című, TIOP-3.5.1.-09/1-2009-0002 azonosítószámú projekt megvalósításához kapcsolódó eszközbeszerzés közbeszerzési eljárásának elindításáról

Nyílt ülésen:

8. Javaslat a Kistérségi Községi Ház (integrált szolgáltató központ) című, TIOP-3.5.1.-09/1-2009-0002 azonosítószámú projekt megvalósításával kapcsolatban felmerült projekten kívüli feladatok forrásigényének biztosításáról

9. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő vagyonkezelési szerződés jóváhagyására
10. Javaslat a Patakhő Kft. felé fennálló szolgáltatási díj tartozás rendezésére
11. Javaslat a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata között fennálló távhő-, hőszolgáltatási szerződés és a karbantartási szerződés módosítására
12. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
13. Javaslat az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítószámú, „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről szóló 10/2012. (I. 27.) KT. határozat módosításáról
14. Javaslat Tarcfal Község városi cím megszerzésére irányuló pályázatának támogatására vonatkozó kérelméről
15. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról
16. Tájékoztató az önkormányzat szállítói állományának alakulásáról
17. Tájékoztató az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól
18. Javaslat a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. számú módosításáról
19. Javaslat a 2012. évi kistérségi startmunka mintaprogramok kapcsán eszközök használatba adásáról
20. Javaslat az 5882. hrsz-ú zártkerti ingatlan értékesítéséről
21. Javaslat üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról - Sárospatak, Katona J. u. 32. II/2. -
22. Javaslat nem lakáscélú helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról
23. Javaslat önkormányzati tulajdonú gépkocsi tárolóra beérkezett vételi ajánlatról
24. Javaslat önkormányzati tulajdonú irodahelyiségre beérkezett vételi ajánlatról - Kossuth u. 65. -
25. Javaslat önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségre beérkezett vételi ajánlatról
26. Javaslat üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Sárospatak, Sport u. 1/B., I/2.
27. Egyéb ügyek
 - Egyed Attila bizottsági tag tájékoztatás kérése

Zárt ülésen:

3. Javaslat önkormányzati ingatlannal kapcsolatos peren kívüli megegyezésről
4. Javaslat Stiller Dénes Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/2. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről

Az elnök zárt ülést rendelt el, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Nyílt ülésen:

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda Vezetője: A Képviselő-testület negyedévente módosítja költségvetési rendeletét. A jelenlegi előterjesztés is hasonló formában tartalmazza ezeket a módosításokat, külön csoportosításban az állami pótelőirányzatot, a meghozott képviselő-testületi határozatok átvezetését, valamint az intézményi kérelmeket. Itt kiemelendő az állami pótelőirányzatok közül a decemberben kapott kormányhatározat alapján az önkormányzatnak járó 400 millió forint. Az önkormányzatnak ez a nem várt nagyobb összegű bevétele eltüntette a hiányt. A hiány alatt a tárgyévi bevételek és a kiadások egyenlegét érti, tehát a hitel kiadásait nem számolják bele plusz az előző évi pénzmaradványt hozzáadják. Az előterjesztés végén látható, hogy az önkormányzatnak a működési hiánya, működési többletbe ment át, majdnem 280 millió forintot tesz ki. Azonban fontos hangsúlyozni, hogy az önkormányzatnak 300 millió forintos likvid hitel állománya van, ez a többlet, ennek a likvidhitelnek a visszafizetésére ment el, tehát 2013-ban ezzel a 400 millió forinttal nem számolhatnak, mert ez az előző évi hitel törlesztésére ment el.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Minden intézménynél látható volt az ajándékutalvány miatti módosítás, a Polgármesteri Hivatalnál nem, kérdezi, hogy mi ennek az oka?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Azért, mert a meglévő előirányzatokból kijött, tehát nem volt rá szükség, mivel az a lényeg, hogy a teljesítés ne haladja meg az előirányzatot. A Polgármesteri Hivatalnál több volt az előirányzat, mint amennyi szükséges lett volna, ugyanígy van a bérkompenzáció, amit a Kommunális Szervezet nem kért, mert a meglévő előirányzatban több üres állása van, amit betervezett év elején, így a teljesítése nem haladta meg az előirányzatokat.

Egyébként a Polgármesteri Hivatal dolgozói is megkapták az 5.000,-Ft-os ajándékutalványt, erről a Képviselő-testület döntött.

Egyed Attila a bizottság tagja: A segélyek állami támogatásáról való lemondás -7.300 eFt, ezt nem tudták kiosztani vagy magasabb összeg volt betervezve, kérdezi, hogy miért kellett ezt visszamondani?

További kérdése, hogy az E-Star ESCO Kft. felé fennálló tartozást rendezték-e, illetve mennyi az a folyószámla hitel összeg, amit több alkalommal is módosítottak?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A segélyekkel kapcsolatosan elmondja, hogy a költségvetési rendeletbe beterveztek 216 millió forintot, ami a segélyeknél a 90 %-ot jelenti, tehát az állami támogatást, és a ténylegesen folyósított segélyek 9 millió forinttal kevesebb összeget tesznek ki, tehát ezért az állami számoknál pontosan ugyanannyi előirányzatnak kell lenni, mint amennyi a teljesítés. Tehát nem osztotta ki az önkormányzat, de ez nem a kiosztható része, ami átmeneti segély, stb., hanem ami a jegyzői hatáskörbe tartozik, tehát amit szociális törvény alapján kapnak meg az érintettek. Tehát ennyivel kevesebb került kiosztásra, mint amennyi be volt tervezve.

A hitelekkel kapcsolatban elmondja, hogy 2012. január 1-jén 371 millió forint hiteltartozása volt az önkormányzatnak, 300 millió forint likvidhitel, 40 millió forint munkabérhitel, illetve 30 millió forint hitele a PATAQUA Kft. felé is. Ezeket 2012. december 31-én úgy törlesztette

az önkormányzat, hogy a munkabérhitel teljesen kiment, a PATAQUA Kft. felé fennálló hitelt már korábban visszafizette, a 300 millió forintos likvidhitel keret -70 millió forintnál. Tehát 70 millió forint tartozás van még a kötvényen kívül, ami az önkormányzat tartozása a pénzintézetek felé, és vannak még kisebb összegű 27 millió forintos beruházási hitelek, amelyek 2006. évtől 2020-ig terjednek. Viszont a rövid lejáratú hitelek, a likvidhitel 70 millió forint tartozást mutatnak, tehát ennyivel kezdi az önkormányzat a 2013. évet.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: A 70 millió forint akkor a 2012. december 31-i keretből rendelkezésre álló kihasználtság lényegében, de a keret az még fennáll?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A keret fennáll 300 millió forint értékben, és -70 millió az egyenlege, tehát 70 millió forintot vettek igénybe a keretből.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: A keret meddig él?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: 2013. június 30-ig, addig lezajlik a adósságkonszolidáció, de erről majd egy másik napirendi pont kapcsán részletesen szót ejtenek.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
11/2013. (I. 21.)
h a t á r o z a t a**

a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A legfontosabb változásokat a Járási Hivatalok és Tankerületek kialakítása, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény hatályba lépő rendelkezései tették szükségessé. A javaslatban felsorolásra kerültek azok a feladatok, amelyeket 2013. január 1. napjától már érdemben a Járási Hivatal fog ellátni, valamint szól arról is, hogy az átalakítás az önkormányzat szervezeti felépítését jelentősen megváltoztatja, a

Gyámhivatal, a Kabinet Iroda és az Igazgatási Iroda megszüntetését javasolják, tekintettel arra, hogy jórészt ezek az egységek feladat nélkül maradtak, illetve a Járási Hivatalhoz átkerülő feladataik vannak.

Változás még, hogy a fent említett törvény a Polgármesteri Hivatal nevét Sárospataki Polgármesteri Hivatalként kötelezi meghatározni. A többi rendelkezés elsősorban az új Mötv. hatályba lépésével kapcsolatos jogszabályi módosításokon alapul.

A Jegyzői Irodával való utolsó egyeztetés után kiegészítésül elmondja, hogy eddig 4 függelék tartozott az SZMSZ-hez, ennek a javaslatban egy 5. számú függelékkel történő kiegészítését indítványozták, azonban az 53. § (5) bekezdésnek nemcsak e), hanem f) ponttal való kiegészítését is javasolják utólagosan. A 6. számú függelék, ami egy plusz indítvány szintén egy szabályzatra vonatkozik, amelyet a 2007. évi CLII. törvényben foglaltak alapján kell megalkotni a gazdasági társaságok ügyvezetőire, külsős bizottsági tagokra és az önkormányzati intézményvezetőkre vonatkozóan.

Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője: Két szabályzatra van szükség az önkormányzati képviselőkre és polgármesterre vonatkozóan, a másik szabályzatot pedig egy másik törvény szabályozza, amit jegyző asszony is elmondott, és az a gazdasági társaságok ügyvezetőire, külsős bizottsági tagokra és önkormányzati intézmények vezetőire vonatkozna. Szeretnék, ha függelékként bekerülne ez a két szabályzat, és annak jóváhagyását, tehát ezt a hatáskört javasolják, hogy a Képviselő-testület ruházza a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságra. Ez a rendelet-tervezet kiegészítése lenne.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja a rendelet-tervezetben foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 12/2013. (I. 21.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását a következő módosítással:

- **a rendelet-tervezet 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lépjen:**
„18. § A Rendelet 53. § (5) bekezdése a következő e) és f) ponttal egészül ki:
„e) 5. függelék A polgármester, a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozat-tételével, nyilvántartásával, ellenőrzésével kapcsolatos szabályzat,
f) 6. függelék Gazdasági társaságok ügyvezetői, bizottságok külsős tagjai és önkormányzati intézmények vezetői vagyonyilatkozat-tételével, nyilvántartásával, ellenőrzésével kapcsolatos szabályzat.””

- **a rendelet-tervezet 19.§-a helyébe a következő rendelkezés lépjen:**
„19.§ A Rendelet 2. melléklet 1. pontja a következő 1.12. és 1.13. alponttal egészül ki:
„1.12. Jóváhagyja a polgármester, a helyi önkormányzati képviselők vagyonyilatkozat-tételével, nyilvántartásával, ellenőrzésével kapcsolatos szabályzatot”
1.13. Jóváhagyja a gazdasági társaságok ügyvezetői, bizottságok külsős tagjai és önkormányzati intézmények vezetői vagyonyilatkozat-tételével, nyilvántartásával, ellenőrzésével kapcsolatos szabályzatot.””

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Szintén jogszabályváltozások teszik szükségessé a módosítást. Annyival kiegészítené az előterjesztést – valószínű, hogy a bizottság is tárgyalta 2012. negyedik negyedévében –, hogy a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezete a Polgármesteri Hivatalba egyesítéssel beolvad. Az alapító okiratban az általa felsorolt módosítások és kiegészítések közül még ezt szeretné elmondani, hogy ez is indokolja a változtatást.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A 392. helyrajzi szám úgy szerepel az alapító okiratban, hogy Kossuth út 50. szám. Ez a Földhivatal nyilvántartásában a Béla király tér 16. Célszerű lenne ezt majd helyesbíteni, de felhívja a figyelmet a kettőségre.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Úgy gondolja, hogy ez majd idővel helyesbítésre kerül.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ha most a Földhivaltól tulajdoni lapot kérne, abban még a Kossuth utca szerepelne.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Ez talán akkor lesz időszerű, amikor már világossá válik, hogy hová költözik a Polgármesteri Hivatal, addig nem célszerű. Az a tömb, egy helyrajzi szám, teljesen mindegy, hogy hány bejárata van. A Kossuth u. 50. az ingatlan-nyilvántartásban egy helyrajzi szám alatt van.

Egyed Attila a bizottság tagja: Kérdése, hogy nincs társasházzá nyilvánítva, mert ott vannak különböző ingatlanok?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Nincs, valószínű, hogy ez egy régi bejegyzésből maradt így, egy helyrajzi számon van. Nem tudja, hogy mi lesz az épület sorsa.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
13/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzata és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal között kötendő üzemeltetési megállapodás jóváhagyására

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Módosítást szeretne tenni a megállapodással kapcsolatosan. Hosszú egyeztetés eredménye volt az épület takarításának a kérdése, ami a megállapodásban mint költségek megosztása szerepel. Azonban tudni kell, hogy január 31-ével véget ér az a program, amely a hivatal épületében jelenleg is megoldja a takarítást.

Február 1-jétől új alapokra kell helyezni a Polgármesteri Hivatal takarításával kapcsolatos teendőket. Itt jutottak arra a megállapodásra, hogy talán tisztább helyzetet teremt a Járási Hivatal és a Polgármesteri Hivatal között, ha mindenki az általa használat helyiségek vonatkozásában saját maga által szerződött takarító személyzettel végezteti a takarítási feladatokat.

Ennek értelmében a megállapodás 3. Üzemeltető jogai és kötelezettségei fejezet 5. bekezdéséből, valamint az 5. Az üzemeltetési költségek megosztása fejezet a) pontjából javasolja kivenni a „takarítási” szó megjelölést, és innentől kezdve a takarítási feladatellátással kapcsolatosan mindenki saját maga oldja meg ezt a feladatot.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy jegyzőnő szerint az átadandó ingóságok listájában felsoroltak olyan eszközök, amelyek feltétlenül szükségesek a feladatellátáshoz?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A hosszú egyeztetés egyik legérzékenyebb pontja volt, amikor az 1. számú mellékletben felsoroltakat áttekintették. Utólag ezen változtatni nem tud, de biztosítékképpen a 8. fejezet tartalmazza, hogy a „Megállapodás megszűnésével az üzemeltetést igénybe vevő Üzemeltetőnek köteles használható állapotban a helyiségeket és az 1. sz. mellékletben felsorolt ingóságokat visszaadni.” Ezt, a mihamarabb történő költözés esetén az egyértelmű visszaszármaztatást és a későbbi használat megvonását kérték biztosítékként szerepeltetni.

Egyed Attila a bizottság tagja: Tudomása szerint a Katasztrófavédelem is a Járási Hivatalhoz fog tartozni, ezért kérdezi, hogy az ezzel kapcsolatos eszközökkel mi a helyzet (iroda fűtése, világítása, fénymásoló papír, üzemanyag, stb.), akkor ne a hivatal fizesse.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A napokban volt egy egyeztetés ezzel kapcsolatosan, mégpedig, hogy amíg az átmeneti időszak tart – és ez okozza a zavart – addig egyértelmű álláspontra jutottak, miszerint, hogy a helyiség használatát az átmeneti időszakra biztosítja az önkormányzat, de minden ezzel kapcsolatos költséget a Járási Hivatalnak kell fizetnie.

A megosztás a megállapodás 5. pontjában szerepel, tehát területarányosan történne a fűtés, a villamos-energia, őrzés-védés - a takarítási feladatokat már az előzőekben javasolta törölni a megállapodásból - illetve létszám-arányosan kerülne – melynek mértéke 52 % - meghatározásra a víz- és szennyvíz, illetve a szemétszállítás. Szintén létszám-arányos lenne az internethasználat, karbantartás, biztosítás, felújítás, stb. költségének a megfizetése.

A nyomtató, fénymásoló használatára vonatkozóan elmondja, szintén a félreértések elkerülése végett elkezdtek ezt oly módon adminisztrálni, hogy van egy füzet, és a Járási Hivatal ügyintézője ebbe lapszámra pontosan feltünteti, hogy mennyi az az oldalszám, amit egy adott napon nyomtatott vagy fénymásolt.

Egyed Attila a bizottság tagja: Véleménye szerint, ha mindenki külön kódot kap, akkor jobban nyomon követhető a napi nyomtatás vagy másolás példányszáma, mert a füzetbe nem biztos, hogy a tényleges adat kerül.

Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője: Igen, külön kódjuk van.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A megállapodásban, ami az önkormányzat, illetve a hivatal között a tavalyi év folyamán kötött, abban melléklet tartalmazta az átvételre kerülő személyi állományt, illetve a használati jog bejegyzését. Azért nem látható itt már az irodatechnika és a számítógépek, mert azt az önkormányzat már az előző megállapodásában aláírta, hogy az átadásra kerül, tehát a jelenlegi az azon felüli ingóságokat jelenti.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a Katasztrófavédelemmel kapcsolatosan külön megállapodás kerül megfogalmazásra?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Véleménye szerint igen, erről ma délelőtt egyeztetett polgármester úrral.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Kérdése, hogy miért lesz külön takarítás, ez hogyan fog működni?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Több hónapja egy TÁMOP-os projekt keretében a takarítási feladatokat itt a hivatalban a projektben résztvevő személyek látják el, azonban ezen projekt zárási dátuma 2013. január 31., ezért február 1-től kezdődően a takarítást mindenképpen meg kell oldani. Erre vonatkozóan két variáció jöhetne szóba, egyrészt a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. igénybevétele, aki maga vesz fel személyzetet, vagy a Polgármesteri Hivatal vesz fel állományába takarító személyzetet. Az, hogy miért különítik el, azt gondolja, hogy a barátság alapja a szigorú elszámolás, és itt külön a pénzügyi elszámolás, ebben a néhány hónapban is törekedni kell arra, hogy minél kevesebb olyan szál legyen, ami összefűzi a két intézményt, tekintettel arra, hogy ezzel az esetleges vitákat elkerüljék.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyzőnő által tett módosító javaslattal elfogadja a határozat-tervezetben foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
14/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**Sárospatak Város Önkormányzata és a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei
Kormányhivatal között kötendő üzemeltetési megállapodás jóváhagyására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani megállapodást megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását azzal, hogy a mellékletét képező üzemeltetési megállapodás

- 3. Üzemeltető jogai és kötelezettségei fejezetének ötödik bekezdéséből a „takarítási és” szövegrész,
- 5. Az üzemeltetési költségek megosztása fejezet a) pontjának harmadik francia bekezdése

kerüljön törlésre.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a területi ellátási kötelezettséggel működő háziiorvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi alapellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés elfogadásáról

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Köszönti Keresztúri Ferencné intézményvezetőt. Kéri, hogy a javaslattal kapcsolatban tegye meg szóbeli kiegészítését.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Újra kellett írni a szerződést, mivel az OEP minden háziiorvosnak kiküldött egy leírást, amelyben meghatározta azokat a pontokat, amelyeknek meg kell felelnie egy háziiorvosi szerződésnek.

Ezek a pontok egyébként a Rendelőintézet szerződésében szerepeltek, kivéve a szakdolgozókra vonatkozó rendelkezést, ami azt tartalmazza, hogy megfelelő szakképesítésű szakdolgozót kötelesek alkalmazni, illetve a kártérítési felelősség nem szerepelt benne, ami beépítésre került. Ezt arra vonatkozóan szerepeltetik benne, ha az önkormányzat ellátási területet módosít és emiatt kára keletkezik a háziiorvosnak, akkor azt az önkormányzat viseli. Egyelőre ennek nem sok esélye van.

Az ÁNTSZ-el egyeztetésre került ez a szerződés, illetve a kamara jogásza készítette, illetve a háziorvosokkal két körben is egyeztettek e tekintetben. A háziorvosi készenlét eddig 12 órától 14 óráig volt. Annak idején a háziorvosok reggel 7 órától este 19 óráig rendeltek eltolt munkaidőben. Amikor a rendelési időt 8 órától 12 óráig, illetve 14 órától 18 óráig határozták meg, akkor a háziorvosok vállalták a készenlétet déli időszakban saját rendelőjükben, saját asszisztensükkel. Ezt most nem engedélyezi az ÁNTSZ, mivel a jogszabályban nem szerepel készenlét, csak ügyelet. Emiatt ragaszkodik ahhoz, hogy 12 órától 14 óráig ügyeletet szervezzenek, vagy pedig 12 órától 16 óráig legyen rendelés, mint általában vidéken is, és akkor minden adott a központi ügyelet működéséhez, kivéve az orvosi munkadíj, mert azt eddig nem fizettek a benti orvosoknak. Ezért írta le, hogy az önkormányzatnak ez pénzébe fog kerülni, ezt meg kell valósítani, mert 2 óra ügyelet délben az egy évre 720 eFt-ot jelent a háziorvosoknak.

Most fogja tárgyalni a bizottság, illetve majd a Képviselő-testület is a járóbeteg-szakellátás 2013. április 30-a utáni ellátását. Amennyiben marad az önkormányzatnál a járóbeteg szakellátás, akkor a járóbeteg-szakellátásban úgy kell biztosítani az asszisztenseket, hogy az már ne kerüljön pénzbe, illetve a gépkocsivezető esetében lehet még pénzt megtakarítani, mert olyan kevés hívás van délben, hogy a háziorvosok vállalták, hogy saját gépkocsijukkal kimennek. Ezt majd meglátják, hogyan tudják megvalósítani, megpróbálják minél olcsóbban.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A feladat-ellátási szerződés 16. pontja, ahol a praxisjog elidegenítésével kapcsolatosan azt mondja a módosított szerződés, hogy a megbízó vállalja, hogy a praxisjog elidegenítése esetén a Megbízott által megjelölt személlyel köt szerződést. A 2000. évi II. törvény 2/A. §. (2) bekezdés hatályban van a) és b) ponttal, mely megadja a lehetőséget az önkormányzatnak arra, hogy az önkormányzat döntsön, ha megjelöli a bizonyos orvos, hogy maga helyett kit szeretne, akkor vagy azt mondja a Képviselő-testület, hogy előszerződést, majd a későbbiekben szerződést kötnek, vagy nem kíván szerződést kötni, és erről nyilatkozik, és aztán tovább folytatódik ez az egyeztetés.

Ezért javasolná a 16. pont oly módon történő megváltoztatását, hogy „...alapellátásra feladat-ellátási szerződés megkötéséről dönt a Képviselő-testület, mert ezáltal megmarad a joga az önkormányzatnak.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Jónak tartja, ha ez szerepel benne, mivel lehet, hogy az önkormányzatra lehet annyi hatással a 9 fő háziorvos, hogy azt mondja, hogy ezzel nem szeretnének dolgozni. Részéről elfogadhatónak tartja a jegyzőnő által javasolt módosítást.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az előzőben vagyonbiztosításról, illetve a riasztó berendezések költségeiről nem olvashattak. Más a helyzet, új épület készült el. A vagyonbiztosítás elég komoly összeget képvisel, főleg egy ekkora épületnél. A szerződésben az szerepel, hogy feladatátadó önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy vagyonbiztosítást köt, tehát azt az önkormányzat biztosítja.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Az intézménynek több mint 10 éve van vagyonbiztosítása, eddig is fizették, nem terhelték senkire. Épületre és műszerre is van biztosítása az intézménynek. A háziorvosok fizetnek a fűtésért, világításért. Riasztóberendezés nincs, éjszaka biztonsági őr teljesít szolgálatot, ami az új épület miatt szükséges, így a vagyonvédelem megoldott. A későbbiekben inkább kamerát, mint riasztó berendezést szeretnének felszerelni, mert az ők is tudják kezelni, a riasztó berendezésre viszont szerződést kell kötni, amelynek minden hónapban, vagy negyedévben költségvonzata van, és nem biztos, hogy megfelelően működik.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A szerződés 22. pontja kártalanítási kötelezettséget takar, örömet fejezi ki a tekintetben, hogy ez most szerepel benne, mert a régiben nem volt.

A 26. pont a működési költségekre vonatkozik, kérdezi, hogy ez eddig is volt, mert ennek nem talált jogszabályi hátteret?

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Ez nekik egy biztosíték, viszont erre nem kerül sor, mert mindenki el tudja tartani a praxisát a bevételéből. Ha nem tudják eltartani, akkor visszaadják a praxist.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A 26. pontban a kiegészíti szövegrész helyett „kiegészítheti” szövegrész beépítését javasolja.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Egyetért az elnök úr által tett javaslattal.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Igen, mert ellátási érdek az alapellátás, tehát az önkormányzatnak kötelezettsége.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Ezzel azt akarják elérni, hogy ne legyen automatikus. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a feladat-ellátási szerződés 16. és 26. pontjára vonatkozó módosító javaslatokkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
15/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a területi ellátási kötelezettséggel működő háziiorvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi
alapellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés elfogadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását azzal, hogy a mellékletét képező feladat-ellátási szerződés

- 16. pontjában a „feladat-ellátási szerződést köt” szövegrész helyébe a „feladat-ellátási szerződés megkötéséről dönt a Képviselő-testület” szövegrész lépjen,
- 26. pontjában a „kiegészíti” szövegrész helyébe a „kiegészítheti” szövegrész lépjen.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a központi orvosi ügyeleti ellátás működéséről (szóbeli)

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: A központi orvosi ügyelet működtetése jelenleg a korábbiaknak megfelelően folyik, 2 orvossal, 1 asszisztenssel és 1

gépkocsivezetővel. Felmerült a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás ülésén az a kérdés, hogy kevesebb orvossal próbálják meg megoldani az ügyeletet, mert jelenleg a minimum feltétel 1 orvos, 2 asszisztens és 1 gépkocsivezető. Azt, hogy miért szükséges 2 asszisztens, senki nem tudja, az egyiknél előírás, hogy szakképzett legyen, a másiknál nem. Mivel nincs szükség 2 asszisztensre, ezért kérte a Többcélú Kistérségi Társulást, ha másképp nem dönt, akkor, mint intézményvezető használhassa az 1 asszisztens pénzét arra, hogy másfél orvossal működjön az orvosi ügyelet, mert kell az átmenet ahhoz, hogy átálljanak 1 orvosra.

Mivel most téli időszak van, ezért úgy beszéltek meg, hogy 2013. március 31-ig marad a 2 orvos, 1 asszisztens és 1 gépkocsivezető, aztán márciusban visszatérnek rá.

A Rendelőintézet ügyeleti szolgálata a minimumfeltételeknek megfelel. Most van folyamatban az üzenetrögzítő felszerelése, mivel ez is minimumfeltétel, így remélik, hogy a hívások száma csökkenni fog és nem lesz sok felesleges hívás.

Azért merült fel, hogy változtassanak a 2 orvos vonatkozásában, mivel a Kistérségi Társulásnak megszűnik a finanszírozása. Eddig a finanszírozáshoz – mivel a plusz 1 orvos az plusz dolog – minden önkormányzat hozzájárult 21,-Ft-tal, illetve az kistérségi társulás is össz-kistérségi szinten 21,-Ft-tal.

Mivel az ő finanszírozásuk megszűnt, ezért most dönteni kell, hogy vállalják-e az önkormányzatok, hogy ehhez 42,-Ft-tal járulnak hozzá. Ezt most egyelőre 3 hónapig vállalták és a későbbiekben ha marad így, akkor ez 42,-Ft/fő, ha a másfél orvosos ügyeletet megpróbálják megszervezni, akkor kevesebb lesz, kb. 25,-Ft/fő. A jelenlegi működés megfelel az eddigieknek, nincs benne változás.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Jelenleg 2 orvos van, az önkormányzatok az ő részüket fizetik március 31-ig. Ha utána nem vállalják, a terület marad, az orvoslétszám lecsökken, ez mennyiben érinti hátrányosan esetlegesen a sárospataki lakost vagy a vidéki lakost? Kérdése, hogy ez az ellátásban minőségileg mit jelenthet?

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Áttekintették, hogy mely időszakban van a legkevesebb hívás, beteg - általában éjszaka. Felvetődött, hogy este 22 óra után lenne egy orvos, addig két orvossal oldanák meg az ügyeletet. Eddig megszokhatta a lakosság a 2 orvost, de 40.000 főig a jogszabály 1 orvost ír elő. Hiába fizetik meg az önkormányzatok a 42,-Ft/fő összeget, orvost nem fognak tudni biztosítani, mivel nagyon nehéz kivitelezni az ügyeleti beosztást, a vidéki orvosok beosztását is ő végzi, és sajnos nagyon kevés az orvosok száma a mindennap 16 órás működéshez. Ezért lehet, hogy a későbbiekben az lesz a probléma, hogy hiába lesz pénz, nem lesz orvos.

Jarecsni János László a bizottság tagja: Kérdése, hogy az önkormányzatok, akiknek tartozásuk volt, rendezték-e azt?

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Igen, mindenki rendezte. Azért is kell gondolkodni azon, hogy próbálják megoldani az ügyeletet úgy, mint ahogy máshol is működik, 1 orvossal vagy amikor nagyobb a betegforgalom, akkor 2 orvos van benn, mert lehet, hogy nem lesz, aki ügyeljen. Sárospatakon 6 nyugdíjas orvos van, a vidék vonatkozásában van ahol be van töltve az állás, van ahol nincs.

Jarecsni János László a bizottság tagja: Kérdése, hogy a nyugdíjazások mennyire érintik Sárospatakot?

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Tudomása szerint ez a házi orvosokat nem érinti, sőt még a járóbeteg-szakellátást sem. A Rendelőintézetnek a járóbeteg-ellátásban egyébként 1 fő 5 órás közalkalmazottja van, a többi vállalkozó.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a tájékoztatót javasolja tudomásul venni, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
16/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

a központi orvosi ügyeleti ellátás működéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani szóbeli tájékoztatót megtárgyalta, azt javasolja tudomásul venni a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a járóbeteg-szakellátás 2013. április 3-ai utáni ellátásáról

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Az önkormányzatoknak 2013. február 15-ig kell nyilatkozniuk, hogy megtartják-e a járóbeteg-szakellátást. Ha nem nyilatkoznak, akkor az automatikusan átkerül az államhoz. Javaslat, hogy egyelőre az önkormányzat továbbra is lássa el a járóbeteg-szakellátási feladatot, mivel az önkormányzatnak eddig nem került pénzébe a működés, és mert átadni bármikor átadhatja, ha úgy gondolja, de visszavenni biztos, hogy nem tudja.

Az, hogy az ellátást máshová átcsoportosítsák, és majd át kell járni Sátoraljaújhelybe egy-egy ellátás igénybevétele miatt, nem lenne célszerű. Véleménye szerint meg kellene várni, hogy hogyan alakulnak a dolgok, amikor a járóbeteg-szakellátást átveszi az állam, hogy tényleg kórházhoz csatolják vagy marad önálló.

Nagyobb településektől érdeklődött, ahol önkormányzati fenntartásúak maradnak, a kistérségi járóbeteg-szakellátó központok, amelyek most alakultak, főleg azok kerülnek át az államhoz. Tehát szeretnék, ha a járóbeteg-szakellátás önkormányzati tulajdonban maradna, mert így a lakossági ellátás biztonságosabb lenne.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyetért a Rendelőintézet vezetőjével. Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
17/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

a járóbeteg-szakellátás 2013. április 30-a utáni ellátásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az elnök zárt ülést rendel el, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja.

N y í l t ü l é s f o l y t a t á s a:

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Kistérségi Községi Ház (integrált szolgáltató központ) című, TIOP-3.5.1-09/1-2009-0002 azonosítószámú projekt megvalósításával kapcsolatban felmerült projekten kívüli feladatok forrásigényének biztosításáról
Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Köszönti Erdős Tamás projektvezetőt, kérdezi, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Jarecsni János László bizottsági tag távozott az ülésteremből.

Erdős Tamás projektvezető: Mint az a javaslatban is szerepel a keletkezett kamatbevétel összege több mint 5 millió forint. A kamat nem vihető át projektköltségre, viszont a projekttel kapcsolatban felmerülő egyébként költségvetésben nem szereplő tételekre felhasználható. A projekt végén ezzel a kamatbevétellel el kell számolni, amivel nem számolnak el, azt vissza kell fizetni. Ebből fakadóan számos olyan költségtételt kell ebből a közel 6 millió forintból rendezni, ami időközben vagy kimaradt vagy objektív okok miatt került összefüggésbe a projekttel.

A két költség közül az egyik az elektromos áram közműfejlesztési hozzájárulás, ami gyakorta előkerül, ebbe a pályázatba a pályázati nem tervezte bele, vélhetőleg azért, mert még akkor nem voltak megfelelően kidolgozottak az áramkapacitási igények, amikor a pályázat benyújtásra került, ezért valamilyen forrásból ezt finanszírozni kell.

A másik a vízbekötés, amelyre mondhatnák, hogy miért nem a kivitelező dolga. A kivitelező dolga, hogy a meglévő vízaknától tovább vigye a vizet. Itt a meglévő vízakna és a gerincvezeték közötti szakaszcsontról van szó, amely néhány méter ugyan, de a Zempléni Vízmű Kft. ezt a gerincvezetékét az ősz folyamán kicserélte azért, mert nem volt megfelelő a kapacitása, így a Zempléni Vízmű Kft. feladata, hogy az új bekötést erről a nagy gerincvezetékéről az aknáig elvigye.

Az építési kivitelezés 2013. március 31-el zárul, és a projekt május 31-el, ennek a kamatbevétele terhére további ilyen típusú költségeket fognak hozni.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Kérdezi, mi a magyarázata annak, hogy ezt csak látra szóló kamatként lehet kezelni, ez egy törvényi előírás elvileg?

Erdős Tamás projektvezető: Semmi, tulajdonképpen ezt felháborítónak tartja, ez egy pénzügyi eljárásrendi alapszabály, hogy csak látra szóló lehet.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő – Jarecsni János László bizottsági tag a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
19/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a Kistérségi Községi Ház (integrált szolgáltató központ) című,
TIOP-3.5.1-09/1-2009-0002 azonosítószámú projekt megvalósításával kapcsolatban
felmerült projekten kívüli feladatok forrásigényének biztosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő vagyonkezelési szerződés jóváhagyására

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintézőt, ismertesse a javaslatban foglaltakat.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző: A javaslat később került a bizottság tagjai elé. A vagyonkezelési szerződés jóváhagyása azért szerepel a bizottság, illetve a Képviselő-testület előtt, mert mint ismeretes, 2012-ben az önkormányzat köznevelési intézményei fenntartását az állam átvette. Ezt az állami feladatot a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ látja el.

A fenntartási feladatok átvételével nem mentek egyértelműen a működtetési költségek. A működtetési feladatok átadásáról 2012. októberében döntött a Képviselő-testület. Miután a döntés megszületett, azt meg is kellett erősíteni a tekintetben, hogy a működtetési költségeket

nem tudja vállalni, mivel már akkor nyilvánvalóvá vált, hogy a költségvetési törvény nem tartalmaz olyan normatív formában előírányt, amely fedezetül szolgált volna.

Az intézmények átadásával a vagyronról is rendelkeznie kell az önkormányzatnak. A jogszabály azt mondja, hogy ingyenes vagyongazdálkodásba adja az intézményeit abban az esetben, ha az önkormányzat a működtetési költségeket nem vállalja. Azt gondolja, hogy ez csak egy jelképes mondat, hiszen az emberi erőforrások miniszterétől kapott levél azt írja, hogy 2013. január 1-jétől 2015. augusztus 31-e között az önkormányzat havi 14.240 eFt-tal kell, hogy hozzájáruljon a köznevelési intézmények működtetéséhez.

Mindezeket túl a vagyongazdálkodásról természetesen dönteni szükséges, illetve, hogy milyen formában és hogyan kívánja az önkormányzat ezeket az ingó-, illetve elsősorban ingatlan vagyontárgyakat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ részére átadni. Nagyon sok olyan létesítmény van ezekben a köznevelési intézményekben, elsősorban az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, valamint a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Szent Erzsébet út 12. szám alatt lévő épületeiben, amely városi-községi, illetve sportcélokat is szolgál. Így polgármester úrral egyeztetve arra a következtetésre jutottak, hogy a jogszabály azt mondja, ha az önkormányzat a működtetésben nem vállal részt, vagyis erről dönt a Képviselő-testület, akkor tulajdonképpen nem vehetők igénybe akármilyen formában ezek a létesítmények. Azt gondolja, hogy ezek az összegek, amelyek havi bontásban vannak megállapítva az önkormányzat részére, ami azt jelenti, hogy több mint 170 millió forintot fizet évente ezeknek az intézményeknek a működtetésére, így joggal formálták át a vagyongazdálkodási szerződést tulajdonképpen saját ízük szerint azzal, hogy térítésmentesen szeretnék a szerződésben felsorolt létesítményeket a szerződésben foglalt időszakok alapján igénybe venni.

A Gazdálkodási Iroda vezetőjével egyeztetett a 2012. évvel kapcsolatban azért, hogy arányaiban lássák a költségeket. Valószínűleg áprilisban a költségvetési zárszámadás tárgyalásakor fog teljes képet mutatni, hogy kb. 240 millió forinttal egészítette ki 2012-ben az önkormányzat azt a normatív hozzájárulást, amit az intézményeire kapott. Most évente 2013. évtől több mint 170 millió forintot kell majd kifizetni úgy, hogy tulajdonképpen az önkormányzat fenntartásában egy óvoda van, a Carolina Óvoda és Bölcsőde.

Jarecsni János László bizottsági tag visszaérkezett.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Ez igaz, de polgármester úr folyamatos tárgyalásban van ez ügyben az Emberi Erőforrások Minisztériumával, hogy ez ne ennyi legyen. Úgy gondolja, hogy vannak olyan kormányzati lépések, illetve az idén is lesznek – gondol itt például az adósságátvállalásra – hogy nem létezik, hogy ne tudjanak megállapodni ennek az irreális összegnek a csökkentése tárgyában.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző: Az ingatlanok igénybevételével kapcsolatban azt mondják, hogy ezek a sportlétesítmények, illetve az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében a műfüves pálya, a tornacsarnok, illetve a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában a műfüves pálya. A két műfüves pályáról azt kell mondani, hogy az az önkormányzat által megvalósított projekt, ráadásul az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium műfüves pályájának a részleteit még mindig fizeti az önkormányzat, szintén ennek az intézménynek a padlóburkolatát, világítását, és egyéb felújításokat a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztályán keresztül sikerült felújítani, biztonságosabbá, szebbé tenni.

Az, hogy az önkormányzat ezt 16 órától 22 óráig igényli, ez nem azt jelenti, hogy a korábbi jó együttműködés folytán nem lehet olyan összhangot kialakítani, akár az intézménnyel, akár az ott működő sportegyesülettel, diáksport egyesülettel, hogy a korábban megszokott működés most is biztosítva legyen. Ezzel tulajdonképpen az önkormányzat csak egy biztosítékot

szeretne látni arra, hogy semmiféle akadályt nem gördítenek az elé, hogy ezek a létesítmények a továbbiakban is városi célú feladatokat lássanak el.

Egyed Attila a bizottság tagja: Módosító javaslata, hogy a vagyonkezelési szerződésben – *Felek jogai és kötelezettségei* 3. – az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, valamint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében – a Patika köz 2. szám alatt található tornaszobát is beleértve – a tornacsarnokot, a műfüves pályát munkaszüneti napokon 10 óra helyett *8 órától* használhassák.

Kérdése, hogy akkor ezzel az ingatlan vagyonkezelési jogát is átadta az önkormányzat?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző: Igen.

Egyed Attila a bizottság tagja: Javasolja, hogy a Patika köz 2. szám alatt található tornaszoba csatornájának javítása céljából vegyék fel a kapcsolatot a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatójával.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyed Attila bizottsági tag módosító javaslatával egyetért.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Kérdezi, hogy a vagyonkezelési szerződés az önkormányzat által került megszövegezésre, egyeztetésre került-e, vagy ezt követően kerül egyeztetésre?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző: Ezen szerződés alapját a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól kapták meg, ez került az önkormányzat igényei szerint módosításra, polgármester úr aláírását követően küldik majd meg az Intézményfenntartó Központ felé. Természetesen, ha ők nem járulnak hozzá, akkor visszaküldik.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a vagyonkezelési szerződést az Egyed Attila bizottsági tag által tett módosító javaslattal elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
20/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő
vagyonkezelési szerződés jóváhagyására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását azzal, hogy a mellékletét képező vagyonkezelési szerződés Felek Jogai és kötelezettségei fejezet 3. pont első, harmadik és negyedik alpontjában a „10:00 óra” szövegrész helyébe a „8:00 óra” szöveg lépjen.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Patakhő Kft. felé fennálló szolgáltatási díj tartozás rendezésére

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Képviselő-testület 2012. október 11-ei ülésén jóváhagyta a Patakhő Kft., az E-Star ESCO Kft. és az önkormányzat között létrejött „Megállapodás tartozás megfizetéséről” elnevezésű szerződést és ennek végrehajtása érdekében polgármester úr tárgyalásokat folytatott. Kikristályosodott az az összeg, amit a Patakhő Kft., illetve Sárospatak Város Önkormányzata egymás vonatkozásában kialakított, ez 200 millió forint. Az eredeti tartozás összege 383 millió forint volt, amelynél azért óvatosak, mert a budapesti könyvelés teljesen világos számadataiba akkor még nem láttak bele, még most sem igazán.

Így 200 millió forint lett az az összeg, amelyben megállapodtak a felek. Az összeg megfizetése két részletben történt. Az első részlet, mint ahogy az a megállapodás szövegében is látszik, október 19-én került kifizetésre - 37.049.922,-Ft - a nagyobb összeg december 28-án -162.950.078,-Ft -. A felek így rögzítik, hogy a Patakhő Kft. felé az önkormányzat hiánytalanul megfizette a tartozását.

Hogy a Patakhő Kft. és az E-Star ESCO Kft. hogyan fogják rendezni - nem tudja, hogy a Gazdálkodási Iroda vezetőjének van-e információja - a még közöttük fennálló kétoldalú megállapodást.

Az önkormányzat a részét december 28-án teljesítette, ennek a megállapodásnak utólagos jóváhagyását terjesztik a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A két megfizetett összegből rendezte a Patakhő Kft. az E-Star ESCO Kft. felé is a tartozását, tehát a Patakhő Kft.-nek sincs már tartozása, eszközvásárlásokra kibocsátotta a kötvényt, és abból befizette decemberben, illetve januárban az ÁFA összegét is.

Egyed Attila a bizottság tagja: Közel 400 millió forint tartozásról beszéltek, majd megállapodtak 200 millió forintban. Kérdezi, hogy vissza lettek-e sztornózva azok a számlák, helyesbítő számlák kibocsátására sor került-e? Rendezésre került-e a Patakhő Kft. és az E-Star ESCO Kft. között? Kérdezi ezt azért, mert a későbbiekben nem szeretné, ha ebből problémák merülnének fel.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Kétféle módon lehet ezeket rendezni. Az egyik, hogy a számlát kibocsátott fél mínuszos számlát bocsát ki.

Ebben az esetben nem így történt, tehát az E-Star ESCO Kft. és a Patakhő Kft., illetve a Patakhő Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata mint engedményt számolták el a különbözetet, ami azt jelenti, hogy ez ÁFA tételeket nem érint, hanem úgy könyveli le a számlákat, mintha ki lenne fizetve.

A kibocsátott számlájának az ÁFA-ja került befizetésre. Akkor lehetett volna ezt visszaigényelni, ha negatív számla készül, negatív számla viszont nem készült, sem az E-Star ESCO Kft. és a Patakhő Kft., sem a Patakhő Kft. és az önkormányzat között, tehát így a magasabb összegű tartozás ÁFA-ját megfizette a számlát kibocsátó fél, de mivel nincs negatív számla, ezért a bevallások nem kerülnek módosításra.

Egyed Attila a bizottság tagja: Akkor tulajdonképpen 400 millió forint után az E-Star ESCO Kft. az ÁFA-t befizette?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Igen. Tehát voltak az eredeti számlák, amely 400 millió forintról szólt, annak az ÁFA tartalmát a számla kibocsátó minden esetben befizette, új számlák nem készültek, gondol itt mínuszos számlára, emiatt az ÁFA bevallásokat nem módosította senki, mert nem is kell.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Kérdése, hogy az önkormányzat ÁFA alany volt, amikor a részletező számlák készültek, másfél év alatt, és akkor visszaigényelték az ÁFA-t?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Az önkormányzat mindig ÁFA alany volt, soha nem igényelte vissza az ÁFA-t, ezek adómentes tevékenységek.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Kérdése, hogy mi van a visszaigényelt 53 millió forint ÁFA-val, hogyan rendeződött a Patakhó Kft.-nél?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét kérdezte, hogy megtörtént-e az ÁFA visszaigénylés, aki arról tájékoztatta, hogy még nem érkezett meg a Patakhó Kft. felé az ÁFA összege, nem is küldték tovább az E-Star ESCO Kft. felé.

Tudomása szerint a megvásárolt eszközök utáni ÁFA visszaigénylést vizsgálja az APEH. Tehát a kötvénykibocsátásból, 415 millió forint nettó értékben megvásárolt eszközöknek 100 millió forint körüli ÁFA-ja van, tehát mielőtt kiutálná, azt megvizsgálja.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a szolgáltatási díj tartozás rendezésével kapcsolatos megállapodással egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
21/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

a Patakhó Kft. felé fennálló szolgáltatási díj tartozás rendezésére

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata között fennálló távhő-, hőszolgáltatási szerződés és karbantartási szerződés módosítására

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az előző napirendi pontban hivatkozott szerződésekkel 2012. szeptember 30. napjáig lett a Patakhó Kft. és Sárospatak Város Önkormányzatának helyzete

rendezve. Időközben október, november és december vonatkozásában a korábbi szolgáltatási szerződésekben alkalmazott egyenlet alkalmazásával szolgáltatási díjak kerültek kiszámlázásra, közel 60 millió forint összegben. Azonban megvizsgálva ezt a kérdést, az az álláspontja az önkormányzatnak, hogy ez a képlet a továbbiakban bonyolult és nem hatékony volta miatt nem alkalmazható, hanem egy átláthatóbb díjszabást fogalmazott meg, mégpedig 6,5 millió forint + ÁFA összegben.

Kéri Poncsák Ferenc irodavezető urat, hogy részletezze ezen összeg távhőszolgáltatás és hőszolgáltatás vonatkozásában történő megbontását.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A 6,5 millió forintból fogja a Patakhő Kft. fedezni a kötvénykibocsátással kapcsolatos tőke- és kamatfizetési költségét. Ennyi pénzre az önkormányzattól, illetve valakitől mindenképpen szüksége lesz. Ez a megvásárolt eszközök arányában került szétosztásra, amely a táblázatban szerepel.

160 millió forint a hőszolgáltatási eszközökre, a maradék összeg pedig a távhőszolgáltatási eszközökre került szétosztásra, így a 6,5 millió forintból közel 4 millió forint a távhőszolgáltatási szerződés szerint és a maradék 2,5 millió forint a hőszolgáltatási szerződés szerint fog járni a Patakhő Kft-nek + ÁFA/hó.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Kérdezi, hogy 2013. január 1-jétől életbe lépett 10 %-os rezsicsökkentés mennyiben befolyásolja ezt az összeget?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Az a szolgáltatási díjakról szól.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Érti, csak arról beszélnek, hogy a Patakhő Kft. ebből fogja a kötvényét finanszírozni. Ha ott neki 10 % csökkentést kell adni, akkor azt a pénzt honnan fogja előteremteni.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Az állami támogatásból kellene ezt az összeget neki pótolni. Mivel az állami támogatás maximális összege a működési bevételek és működési kiadások különbözete lehet, ez a 6,5 millió forint nem tartozik a működésbe, mert ez egy fejlesztési vásárlás.

Tehát ezt mindenképpen ebből a szolgáltatási díjból kell fedeznie a Patakhő Kft-nek, a többi részét lakossági, intézményi kiszámlázott díjbevételekből és állami támogatásból.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjai, aki a határozat-tervezetben foglalt három ponttal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
22/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata
között fennálló távhő-, hőszolgáltatási szerződés és karbantartási szerződés
módosítására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozattervezetben foglaltak elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdezi a Jegyzői Iroda vezetőjét, a beszámolóval kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Dankóné Gál Terézi a Jegyzői Iroda vezetője: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a beszámolót elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
23/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítójú „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről szóló 10/2012. (I. 27.) KT. határozat módosításáról

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A járási hivatalok kialakítása előtt 2013. január 8-ig a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői állományába tartozott Orosz László, aki kikérő és háromoldalú megállapodás alapján január 9. napjától a Járási Hivatalban folytatja tevékenységét. Tehát ebben a projektben az önkormányzat nem maradhat projektvezető nélkül, így jogfolytonosan az új irodavezető – aki Orosz László távozása napján irodavezetői

megbízást kapott – Cziráki Zsolt venné át ebben a projektben projektvezetőként Orosz László helyét.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
24/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítószerű „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről szóló 10/2012. (I. 27.) KT. határozat módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Tarcál Község városi cím megszerzésére irányuló pályázatának támogatására vonatkozó kérelmről

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Javasolja a kérelem támogatását, illetve a támogató nyilatkozat polgármester úr által történő aláírását. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
25/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

Tarcál Község városi cím megszerzésére irányuló pályázatának támogatására vonatkozó kérelmről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A Járási Hivatal vezetője kéréssel fordult a Műszaki és Kommunális Iroda felé, mely szerint egyik dolgozójának átmeneti jelleggel szüksége lenne szolgálati lakásra. Az önkormányzat lakásállományát áttekintve szóba jött a Sárospatak, Kossuth út 65. szám alatti társasházban lévő lakás, amit már régóta próbálnak értékesíteni, most lehetőség nyílik a bérbeadásra. A lakáson korábban megtörtént a felújítás.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
26/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat szállítói állományának alakulásáról

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A kimutatás a 2012. december 31-i szállítói állomány alakulását tartalmazza. Megállapítható, hogy a Kommunális Szervezetnek, A Művelődés Háza és Könyvtárának, a Gondozási Központnak, valamint a Farkas Ferenc Művészeti Iskolának semmilyen szállítói tartozása nincs.

A Carolina Óvoda és Bölcsődének 1,5 millió forintos ki nem fizetett számlája van, amit a legutóbbi képviselő-testületi ülésen pótelőirányzatként biztosítottak számukra.

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 13 eFt-os számláját nem fizette be, egyébként a pénze meg volt rá. A Családsegítő Szolgálat 18 eFt-os számlája is elhanyagolható.

Ami jelentős kötelezettséget jelent, az az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 26.667 eFt nagyságrendű számlája. Mint tudják ez megszűnt intézmény, de amely számla beérkezett, azt jogutódként az önkormányzat fizeti ki. Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumnak megítélt előirányzat egyszer kibővült a decemberi ülésen 11.585 eFt-tal, amit az étkezési számlákra biztosított a Képviselő-testület és ennek a kifizetésével, így 37 millió forinttal haladta meg az intézmény az eredeti előirányzatokat.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: A bizottság annyit tehet, hogy tudomásul veszi a tájékoztatót.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: A Rendelőintézetnek 22,5 millió forint fennálló szállítói tartozása van. Tudvalévő, hogy a Rendelőintézet évek óta a TB támogatásból kigazdálkodja a költségeit, önkormányzati támogatás akkor merült fel, ha valamilyen beruházása volt (gép, műszer beszerzése). Remélhetőleg itt is ezt a szállítói állományt ki tudja majd fizetni.

A Polgármesteri Hivatalnak 357 eFt nagyságrendű, szintén nem jelentős tartozása volt. Az önkormányzatnak 66 millió forintos számlája volt, de ezek közül 4 db olyan számla volt, amely technikailag szerepel a szállítói állományban, mert ezt a Kincstár fizeti ki, de a Kincstár még nem rendezte ezeket a tételeket. Ez 61 millió forint, tehát így módon csak 5 millió forint azon tartozása az önkormányzatnak, amit rendeznie kell.

Összességében elmondható, hogy egyedüli nagyobb tétel az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 26 millió forintos tartozása, a Rendelőintézet 22 millió forintja - amit remélhetőleg rendezni fog - illetve az önkormányzat 5 millió forintja.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium számláját senki nem fogja rendezni igaz?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Azt az önkormányzatnak kell rendezni, mint jogutódnak.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Valamilyen szankciót alkalmazni kellene. Kéri a bizottság tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
27/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat szállítói állományának alakulásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztató tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól

Az előterjesztés a 2013. január 25-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: 2013. januárjától az 5000 főt meghaladó lakosságszámú önkormányzatok adósságkonszolidációja kezdetét vette, az illetékes minisztériumban erről tájékoztatást tartottak, ahol vázolták ennek menetét. Erről 2013. január 11-ig kellett adatot szolgáltatni, amit megtettek a Kincstár felé, amely szerint 13.000.000 CHF kötvénykibocsátás, 70.619.276 HUF folyószámlahitel, továbbá 27.677.124 HUF beruházási célhitele van az önkormányzatnak.

Három célra vett fel az önkormányzat beruházási hitelt, egy műfüves pálya kialakításra, A Művelődés Háza és Könyvtára felújítására, valamint a Végárdói Tájház felújítására 2006. és 2007. év folyamán. Ezek kerülhettek abba a csomagba, melyek bizonyos %-át az állam átvállalja. Az irányadó mérték Sárospatak esetében 60 %. Két miniszter egyetértésével ettől a %-tól el lehet térni, tehát itt van lehetőség ama bizonyos iskolafenntartási hozzájárulás figyelembevételére. A végleges szerződést 2013. június 28-ig kell megkötöni. A % mértékéről február 28-ig döntenek, tehát ez a téma két alkalommal kerül vissza a Képviselő-testület elé.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
28/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztató tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. számú módosításáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referens: A közbeszerzési terv 1. számú módosítása óta újabb eljárás lefolytatására került sor. Ez a TIOP-3.5.1. projekt kivitelezési munkáihoz kapcsolódó pótmunka, amelyről az elmúlt héten rendkívüli ülésen tárgyalt a Képviselő-testület. A javaslatban szereplő eljárással kerül kiegészítésre a közbeszerzési terv.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
29/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv
2. számú módosításáról**

a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. számú módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. számú módosítását elfogadja és a www.sarospatak.hu honlapon közzéteszi.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a 2012. évi kistérségi startmunka mintaprogramok kapcsán eszközök használatba adásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referens: Röviden ismerteti a javaslatban foglaltakat, miszerint az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet értelmében 3 millió forint egyedi forgalmi értékig a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Az önkormányzat a 2012. évben a kistérségi startmunka mintaprogramok közül 6 programot valósított meg, melyek valószínűleg idén is folytatódnak. A programok keretében foglalkoztatott dolgozókat a Kommunális Szervezet irányítja, ezért indokolt, hogy a beszerzésre került eszközöket is a Kommunális Szervezet vegye át használatba (1 db szárzúzó-, mulcsozó-, fűnyírógép, 2 db hāti permetező, 8 db kovácsoltvas kiskapa).

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A kiskapa ára felől érdeklődik.

Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referens: A 8 db kiskapa nyéllel összesen bruttó 12.700,-Ft.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: A szárzúzó-, mulcsozó-, fűnyírógép ára felől érdeklődik.

Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referens: A gép ára bruttó 469.900,-Ft – a szerződés mellékletében szerepelnek ezen árak.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
30/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

a 2012. évi kistérségi startmunka mintaprogramok kapcsán eszközök használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

1.) A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a programban beszerzett, de még át nem adott eszközök esetében a mai napon hozzájárul a Kommunális Szervezet részére történő használatba adáshoz és felhatalmazza a polgármestert az átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírására.

2.) A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 246/2012. (X.24.) számú eszközök használatba adásáról szóló határozatával elfogadott és 2012. november 15-én megkötött használatba adási szerződés 2. számú módosítását a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 30/2013. (I. 21.) határozathoz

HASZNÁLATBA ADÁSI SZERZŐDÉS 2. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 44., törzsszáma: 726490, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, adószáma: 15726494-2-05, képviselőjében eljár: Aros János polgármester), mint tulajdonos (a továbbiakban: **Tulajdonos**)

másrészről:

a **Kommunális Szervezet** (3950 Sárospatak, Dózsa György út 2., adószám: 15548067-2-05, képviselőjében eljár: Béli Zoltán igazgató), mint használó (a továbbiakban: **Használó**)

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek** között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1.) Szerződő felek 2012.11.15-én Használatba Adási Szerződést kötöttek, amelyben Tulajdonos a kistérségi startmunka mintaprogram keretében tárgyi eszközöket adott át, amelyeket Használó használatba vett. A Használatba Adási Szerződés 2012.11.28-án módosításra került.

2.) Szerződő felek közös elhatározással az 1. pontban megjelölt Használatba Adási Szerződést kiegészítik a 4. számú melléklettel.

3.) Az 1. pontban megjelölt Használatba Adási Szerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

Jelen módosítást a Szerződő felek elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2013. január 21.

..... Tulajdonos Sárospatak Város Önkormányzata képviselőjében eljár: Aros János polgármester	 Használó Kommunális Szervezet képviselőjében eljár: Béli Zoltán igazgató
--	---

4. számú melléklet

1., GEO EFGC 175 típusú szárzúzó-, mulcsozó-, fűnyírógép	1 db	Mezőgazdasági projekt	Bruttó ért.: 469.900,- Ft
2., 18 literes, műanyag háti permetező	2 db	Mezőgazdasági projekt	Bruttó ért.: 41.910,- Ft
3., 390 g-os kovácsolt kapa	8 db	Mezőgazdasági projekt	Bruttó ért.: 12.700,- Ft

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat az 5882. hrsz-ú zártkerti ingatlan értékesítéséről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Elmondja, hogy ajánlat érkezett tárgyban ingatlant. Az ingatlan teljes területe 2613 m², melyből önkormányzati tulajdonban 871 m² van. Az ingatlant teljes egészében, az ajánlattevő saját belátása szerint betelepítette szőlővel. Amikor erre fény derült, bírság került az önkormányzatnak kiszabására, miszerint nem művelési ágak megfelelően használják az ingatlant, hisz gyümölcsös és szőlővel lett betelepítve. Természetesen a díjat tovább számlázták Götz István úrnak, aki be is fizette a díjat.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdése, milyen nagyságrendű összegről van szó?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: 2-szer 10 eFt-ról van szó. Ennek hatására Götz úr szeretné megvásárolni az ingatlant, erről kell a bizottságnak döntenie.

A határozati-javaslat A./ variációjában szerepeltetve van a testületi határozat szerinti díj, de javasolja, hogy ezt a díjat – amennyiben az értékesítés mellett dönt – emelje meg az elmaradt bérleti díj összegével.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyetért a javaslattal.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Nagyságrendileg 15 eFt összegről van szó – 30 eFt/hektár a bérleti díj egy évre - .

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Kérdése, mikor történt a telepítés?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Öt évre számítható a bérleti díj.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdése, hogy a gyümölcsösnek és a szőlőnek ugyanakkora a bérleti díja?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Nem, különbség van, a szőlőé nagyobb.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A szőlőre vonatkozó bérleti díjat kéri megállapítani.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: A határozati-javaslatban nem összezszerűen kellene megfogalmazni, hanem az elmaradt bérleti díjjal megemelve kérik az összeget. Megjegyzi, az ügynek még lesz folytatása, mert kérelmező az önkormányzati utat is betelepítette, mely rendezése külön eljárás keretében történik majd.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Megjegyzi olyan nehéz Sárospatak és környékén területet vásárolni, irreális árak vannak, így lehet a legolcsóbban hozzájutni.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Mi történik akkor, ha nem értékesítik az ingatlant és kérik kérelmezőt, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: A határozati-javaslat B./ variációja ezt tartalmazza.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Elmondja, hogy folyamatosan emelkednek a terület és földárak, főleg ott, ahol szőlőt is lehet telepíteni a későbbiekben.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nem tudja elképzelni, hogy 800 m² szőlő csak 40 eFt.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: A művelési ág szerinti árat tudják számolni – testületi határozat szerint -, mely jelen esetben gyümölcsös, ráadásul különbséget tesz a határozat a művelési ágnak megfelelően vagy attól eltérően hasznosított területek árában.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Véleménye szerint, ha értékesítik tárgybani ingatlant, azzal precedenst szolgáltatnak.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Fontos szempont, hogy a Képviselő-testület tulajdonosi jogokat gyakorol bármilyen áron.

Egyed Attila a bizottság tagja: A bizottság eltérhet az ártól felfele és lefele is.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Kérdése, mennyi a piaci értéke az ingatlanoknak?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: A piaci árat tartalmazó ajánlás – mely a határozat-tervezetben szerepel - 2011-ben került meghatározásra, amikor a Falugazdász, Hegyközség részéről is kértek állásfoglalást.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Változatlanul a határozat-tervezet B./ variációját javasolja elfogadásra.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Kérdése, mennyibe kerülne az eredeti állapot helyreállítása?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Sokba kerülne betelepített szőlőt kivágni, utat helyreállítani.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Ezt tegye meg kérelmező és adjon be egy másik kérelmet, melyben bizonyára szerepeltetni fogja, hogy mennyit fordított rá – pl. 500 eFt és annyiért megvásárolhatja, nem pedig 40 eFt-ért fogja megvásárolni az önkormányzat ingatlanát.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Véleménye szerint nem a terület nagyságáról van szó, hanem arról, hogy bárki hogy engedheti meg magának, hogy idegen területet birtokba vesz? Megjegyzi, a telepítési engedélyhez kellett hozzájáruló nyilatkozat.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Azért nem derült ki, mert a környező telkek mind a kérelmező tulajdonában vannak, ha lett volna más tulajdonában lévő telek, nem tudta volna megközelíteni telkét, mivel az utat betelepítették. Az út helyzetének rendezése külön eljárás keretében zajlik majd, most az ingatlan eladás a kérdés. Megjegyzi, következő kérése – erre már tett is célzást kérelmében – az út áthelyezéséhez való hozzájárulás lesz.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Véleménye szerint kérelmező érdeke is, hogy együttműködjön az önkormányzattal, ennek megfelelően kellene vele tárgyalásokat folytatni.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Nem javasolja az eredeti állapot helyreállítására való kötelezést, hanem magasabb árat javasol meghatározni.

Egyed Attila a bizottság tagja: A határozati-javaslat A./ és B./ variációt tartalmaz, neki lenne egy C./ variációja, miszerint hatalmazzák fel polgármester urat, hogy tárgyaljon kérelmezővel egy piaci, realisabb ár meghatározásáról. Megjegyzi, ha lenne egy térképmelléklet pontosabban látnák, miről van szó.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Partnernek kellene tekintenie az önkormányzatot a kérelmezőnek.

Egyed Attila a bizottság tagja: Más lett volna, ha kérelmező a telepítés előtt jelzett volna.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését Egyed Attila bizottsági tag módosító javaslatáról – C./ variáció -, miszerint hatalmazzák fel polgármester urat, hogy tárgyaljon kérelmezővel egy piaci, reálisabb ár meghatározásáról.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Az úttal együtt, hogy menjen egyszerre a két dolog.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nem, az út nem szerepelt a kérelemben, az külön tárgyalás kérdése lesz. Kéri, aki az említett C./ variációval egyetért igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
31/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

az 5882. hrsz-ú zártkerti ingatlan értékesítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az 5882. hrsz-ú zártkerti ingatlan értékesítéséről szóló javaslatot megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az 5882 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében tárgyalásokat folytasson kérelmezővel egy piaci, reálisabb ár meghatározása vonatkozásában.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Sárospatak, Katona J. u. 32. II/2. –

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a pályázat kiírásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
32/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására
vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII.1.) rendelet 3. § (2.) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Katona J. u. 32. II/2. ajtószám alatti 2 szobás, 55 m² alapterületű komfortos bérlakás nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 28.

1. melléklet a 32/2013. (I. 21.) határozathoz

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra
meghirdeti a

SÁROSPATAK, Katona J. u. 32. II/2.

ajtószám alatti 2 szobás, 55 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja: 356,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2013. év hó napján, (.....)..... óra között.

**Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2013. év hó napján, (.....) óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat nem lakáscélú helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezi.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A Sárospatak, Kossuth u. 59. szám alatti nem lakáscélú helyiség – volt Szociális Diszkont – bérbeadására vonatkozó pályázat kiírását kéri a bizottságtól. Korábban a helyiség átadásra került a korábbi Vay Miklós Szakképző Iskola részére, mert fazekas műhelyt szerettek volna ott létesíteni. Miután az intézmény más fenntartóhoz került, az ingatlan visszakerült az önkormányzathoz. Érdeklődés mutatkozik az ingatlan bérbevételére.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a pályázat kiírásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
33/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**nem lakáscélú helyiség bérbeadására
vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) sz. rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Kossuth u. 59. szám alatti 118 m² alapterületű összkomfortos nem lakáscélú helyiség hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 31.

1. melléklet a 33/2013. (I. 21.) határozathoz



SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
Tel.: 47/513-250 Fax.: 47/311-404



Ügyfélfogadás ideje: Hétfő: 8-12 és 13-16, szerda: 8-12 és 13-17³⁰, péntek: 8-12 óráig

HIRDETMÉNY

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 44., a továbbiakban bérbeadó), az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) sz. rendeletben foglaltak alapján egy év időtartamra **hasznosítás céljára bérbe adja** az önkormányzat tulajdonában lévő alábbi forgalomképes ingatlant:

Sárospatak Kossuth u. 59. szám alatt lévő 118 m² alapterületű nem lakáscélú helyiség

Bérleti díj:Ft + ÁFA (.....Ft)

A bérbeadás feltételei:

- üzemeltető az esetlegesen szükséges átalakításokat – a tulajdonos írásos hozzájárulása mellett – saját költségen elvégzi, amennyiben indokolt, a berendezések beszerzését, felszerelését saját költségén vállalja
- kereskedelmi tevékenység folytatása

Bérleti szándékot írásban, zárt borítékban, **a hasznosítás módjának részletes leírásával**, a megjelölt bérleti díj elfogadására irányuló nyilatkozattal lehet bejelenteni a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodájába (3950 Sárospatak Kossuth u. 44.).

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 2013.,óra

A bérlemény megtekinthető: hétköznaponként munkaidőben, előre egyeztetett időpontban.

A bérleménnyel kapcsolatban felvilágosítás kérhető Sárospatak Város Önkormányzata Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál (3950 Sárospatak Béla király tér 16., tel.: 06-47/513-280).

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. Pályázó a pályázata beadásával hozzájárul, hogy a pályázat elbírálását a Bizottság nyílt ülésen tárgyalja. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Bérbeadó a benyújtott ajánlatok elbírálása után írásban értesíti a nyertes ajánlattevőt és döntés napjától számított 8 naptári napon belül szerződést köt.

Bérbeadó fenntartja a jogot arra, hogy jelen hirdetményt visszavonja, melyről a hirdetmény közlésével megegyező helyeken újabb hirdetmény tesz közzé.

Sárospatak, 2013. január 21.

Aros János s.k.,
polgármester

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat önkormányzati tulajdonú gépkocsi tárolóra beérkezett vételi ajánlatról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. mellékletét képezi.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Elmondja, hogy egy háromrészes tulajdonjog rendezés utolsó fázisáról van szó a Sárospatak, Rákóczi u. 84. szám alatti társasházban. A társasház udvarán található a gépkocsi tároló, melyet eddig béreltek, de már nem bérli a korábbi bérlő, hanem vételi ajánlat érkezett az ingatlanra. A javaslatból látható, hogy kevesebb az ajánlati ár, mint a forgalmi értéke. Az ingatlant viszont csak a Rákóczi u. 84. szám alatti társasház lakóinak lesz érdeke bérbe venni, ill. megvásárolni, mert zárt udvarról van szó. A javaslatban szereplő egy ajánlat érkezett az ingatlanra.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdése, hogy meghirdetésre került-e az ingatlan?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Nincs meghirdetve az ingatlan, eddig bérelték.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A bérleti díj összege felől érdeklődik.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: 5.000,-Ft/hó összegért volt bérbe adva az ingatlan.

Egyed Attila a bizottság tagja: Mivel elég szűk az a kör, akik megvásárolnák az ingatlant a bruttó 250.000,-Ft-os ajánlati ár és az ingatlanforgalmi értékbecslés szerinti bruttó 359.410,-Ft közötti árat kellene meghatározni vételárként. Kérdése, hogy korábban milyen áron értékesítették itt az ingatlanokat?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Ugyanezen forgalmi értéken – négyzetméter árat tekintve – nagyobb területű ingatlan került értékesítésre.

Egyed Attila bizottsági tag: Visszavonja javaslatát.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: A forgalmi értéke ugyanannyi – 359.000,-Ft- , mint annak volt a négyzetméter árat tekintve. Ha nem kerül értékesítésre, van az önkormányzatnak egy üres garázsa egy idegen tulajdonú udvaron.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Bruttó 280.000,-Ft-ban javasolja meghatározni a vételárat,

melyről kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
34/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú gépkocsi tárolóra beérkezett vételi ajánlatról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság - az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályokról szóló 18/2007. (VI.29.) rendelet 15. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – Vitányi Róbert Sárospatak, Rákóczi u. 84. sz. alatti lakos a Sárospatak belterület 2833/1/A/9. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Rákóczi u. 84. sz. alatti garázsra vonatkozó vételi ajánlatát nem fogadja el, az ingatlant bruttó 280.000,-Ft vételáron kívánja értékesíteni.

Felhatalmazza a polgármestert, az ingatlan értékesítésére vonatkozó tárgyalások ajánlattevővel való lefolytatására azzal, hogy annak eredményessége esetén az adásvételi szerződés-tervezet a Bizottság soron következő ülésén kerüljön megtárgyalásra.

Felelős: polgármester

Határidő: a Bizottság soron következő ülése

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat önkormányzati tulajdonú irodahelyiségre beérkezett vételi ajánlatról – Kossuth u. 65. –

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. mellékletét képezi.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Tárgybani ingatlan vonatkozásában elkészült az ingatlanforgalmi értékbecslés, mely nettó 1.550.000,-Ft + ÁFA (bruttó 1.968.500,-Ft) értékben határozta meg az ingatlan értékét.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Bruttó 1.600 eFt vételárért javasolja értékesíteni az irodahelyiséget.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Kiegészítésként elmondja, hogy az irodahelyiséghez tartozik egy közel 30 m²-es pince és egy 4 m²-es tüzelőanyag ledobó. Az értékbecslésnél a pincét 50 %-os forgalmi értéken számolták, a ledobót pedig nem számították bele, hisz nincs nagy funkciója, így került kialakításra a vételár. Az irodahelyiséget évek óta a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület bérlí, így elővásárlási joga van. Az, hogy az ingatlannak ez az értéke köszönhető annak, hogy az egyesület az ingatlant felújította, rendbe tette.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Az általa javasolt 1.600 eFt bruttó vételárat korrektnek tartja, hisz az ajánlati és az értébecsült ár között van és már egyeztetett álláspont.

Egyed Attila a bizottság tagja: Kiegészítésként elmondja, hogy az 53 m² területből 30 m² a pince – amit nem használnak -, elég rossz állapotban van. Az irodahelyiséget – ahogy irodavezető úr is elmondta – karbantartja az egyesület. Tudni kell még az ingatlanról, hogy a kéményt át kell rakni, és hogy nincs víz az ingatlanban.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Megjegyzi, ez az állapot a forgalmi értékben szerepel.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Javasolja az 1.600 eFt vételáron értékesíteni az ingatlant.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Tehát a határozat-tervezet B./ variációját javasolják elfogadásra, csak az említett árral. Az ajánlatot nem fogadják el és az ingatlant bruttó 1.600 eFt vételáron kívánják értékesíteni. Vagy pedig a C./ variáció, ezzel az árral.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A B./ variáció a megfelelőbb, mert ha a C./ variációt fogadja el a bizottság, azon az áron kell értékesíteni. A kérelemnek kellene módosulnia 1.600 eFt-ra.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Így a határozat-tervezet B./ variációját javasolja elfogadásra az általa javasolt bruttó 1.600 eFt vételár megjelölésével. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
35/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú irodahelyiségre beérkezett vételi ajánlatról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság - az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályokról szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 15. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület (Sárospatak, Kossuth u. 65. sz.) a Sárospatak belterület 375/A/7. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Kossuth u. 65. sz. alatti társasházi egyéb helyiségre vonatkozó vételi ajánlatát nem fogadja el, az ingatlant bruttó 1.600.000,-Ft vételáron kívánja értékesíteni.

Felhatalmazza a polgármestert, az ingatlan értékesítésére vonatkozó tárgyalások ajánlattevővel való lefolytatására azzal, hogy annak eredményessége esetén az adásvételi szerződés-tervezet a Bizottság soron következő ülésén kerüljön megtárgyalásra.

Felelős: polgármester

Határidő: a bizottság soron következő ülése

Egyed Attila a bizottság tagja: Kérdése, az adásvételi-tervezet még visszakerül a bizottság elé? Hisz a határozat-tervezetben az szerepel, hogy a bizottság felhatalmazza a polgármestert az ingatlan értékesítésére vonatkozó tárgyalások ajánlattevővel való lefolytatására azzal, hogy annak eredményessége esetén az adásvételi szerződés-tervezet a Bizottság soron következő ülésén kerüljön megtárgyalásra.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Az 1.600 eFt-os ár még további egyeztetést igényel, így a szerződés visszakerül a bizottság elé.

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségre beérkezett vételi ajánlatról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. mellékletét képezi.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Elmondja, tárgyban vételi ajánlat is a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti társasházban található, az alagsori részben - egy helyiségből álló, 18 m²-es, komfort nélküli helyiség. Régóta értékesítésre hirdetik az ingatlant 690.000,-Ft + ÁFA áron, melyre eddig még érdeklődő sem volt, a most érkezett ajánlatot elfogadhatónak tartja.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén javasolja az ajánlat elfogadását – bruttó 800 eFt -, kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
36/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségre beérkezett vételi ajánlatról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság - az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályokról szóló 18/2007. (VI.29.) rendelet 15. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – a Sárospatak belterület 375/A/9. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Kossuth u. 65. alagsorban található önkormányzati üzlethelyiséget

bruttó 800.000,-Ft vételáron

– a *határozat mellékletét képező adásvételi szerződésben rögzített feltételekkel* – **Czakó Tereza Makkoshotyka, Petőfi u. 11. szám alatti lakos részére értékesíti.**

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 31.

1. melléklet a 36/2013. (I. 21.) határozathoz

Adásvételi előszerződés

mely létrejött:

egyrésről:

Sárospatak Város Önkormányzata (törzsszáma: 726490, képviselében eljár: Aros János polgármester, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, székhelye: Sárospatak, Kossuth Lajos utca 44.) mint **eladó** (továbbiakban: Eladó)

másrészről:

Czakó Tereza (sz.:, an.:....., lakcíme:),
mint **vevő**, (továbbiakban: vevő),

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

1./ Szerződő felek megállapítják, hogy Eladó kizárólagos tulajdonát képezi a Sárospataki belterület **375/A/9. hrsz.** alatt felvett, az ingatlan-nyilvántartás szerint 18 m2 alapterületű, társasházi üzlethelyiség megjelölésű ingatlan, az önálló ingatlanhoz tartozó 38/1000-ed eszmei hányaddal, valamint az alapító okiratban meghatározott helyiségekkel együtt, amely ingatlan a természetben Sárospatakon a Kossuth Lajos utca 65. alagsor alatt található.

2./ Eladó szavatol azért, hogy az 1./ pontban részletesen megjelölt ingatlan per-, teher- és igénymentes, Vevő vételi ajánlata csakis ennek megfelelő.

3./ Vevő az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlant ismert és megtekintett állapotban eladótól 1/1 arányban megvásárolja Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága/2013. (.....) sz. határozata alapján megállapított Ft + 27% ÁFA, azaz forint + huszonhét % ÁFA vételárért.

4./ Szerződő felek rögzítik, hogy Vevő az 3./ pontban megjelölt teljes vételárat, azaz **bruttó Ft**, azaz bruttóforintot **jelen szerződés aláírásával egyidejűleg, összegben** fizet meg Eladónak a Polgármesteri Hivatal 11734169-15350095-06080000 számlájára.

5./ Vevő a vételár hiánytalan megfizetésének napján lép a vétel tárgyát képező ingatlan birtokába, e naptól húzza annak hasznait és viseli terheit.

6./ Szerződő felek akként állapodnak meg, hogy a birtokbaadásra a vételár maradéktalan megfizetését követően haladéktalanul, a felek által előre egyeztetett időpontban kerül sor.

7./ Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy 2018. január 31-ig az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlant harmadik személynek nem idegeníti el. Amennyiben Vevő ezen kötelezettségét megszegi, úgy az Eladó az 1./ pontban megjelölt ingatlant 2018. január 31. napjáig visszavásárolhatja. **Ennek biztosítására a felek hozzájárulnak ahhoz, hogy elidegenítési tilalom és visszavásárlási jog az ingatlan-nyilvántartásba az adásvétel tárgyát képező ingatlan tekintetében bejegyzésre kerüljön.**

8./ Felek kijelentik, hogy tisztában vannak a visszavásárlási jog – a Polgári Törvénykönyv 374. §-ában részletesen rögzített – azon természetével, hogy a visszavásárlás az Eladónak a Vevőhöz intézett nyilatkozatával jön létre, és a Vevő felelős a visszavásárlási jog meghiúsításáért vagy csorbításáért; ha azonban a dolog neki fel nem róható okból megsemmisült, a visszavásárlási jog megszűnik.

9./ A visszavásárlási összeg megegyezik a 3./ pontban megállapított vételárral. Amennyiben az Eladó visszavásárlási jogával élni kíván, úgy azt a megjelölt határidőig írásban, ajánlott tértivevényes levéllel köteles a Vevő részére jelezni, ezzel egyidejűleg köteles a teljes vételárat a jelen szerződés Vevője részére visszafizetni.

10./ Eladó már most feltétlen beleegyezését adja ahhoz, hogy az 1./ pontban meghatározott ingatlan tulajdonjoga vétel jogcímén a vevő javára az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

11./ Szerződő felek kijelentik, hogy eladó Magyarországon bejegyzett jogi személy, illetve vevő magyar állampolgár, elidegenítési és szerzési képességük korlátozás alá nem esik.

12./ Felek rögzítik, hogy az ingatlan-nyilvántartási igazgatási-szolgáltatási díjat, valamint a visszerhes vagyonátruházási illetéket Vevő köteles megfizetni.

13./ Szerződő felek jelen szerződés aláírásával megbízzák dr. Ablonczy Zoltán egyéni ügyvédet ezen szerződés elkészítésével, ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban történő képviselőtükkel, aki ezen megbízást vállalja, amit igazol az okiraton ellenjegyzése.

14./ Jelen szerződéssel felmerülő költségeket Vevő viseli.

Ezt a szerződést elolvastuk, tartalmát értelmeztük és azt, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt saját kezűleg aláírtuk.

Sárospatak, 2013.

.....
Sárospatak Város Önkormányzata
képv.: Aros János polgármester
eladó

.....
Czakó Tereza
vevő

Ellenjegyzem:
dr. Vitányi Eszter jegyző
Sárospatak, 2013.

Ellenjegyzem:
Dr. Ablonczy Zoltán ügyvéd
Sárospatak, 2013.

26. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Sárospatak, Sport u. 1/B. I/2.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. mellékletét képezi.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Szintén régóta értékesítésre kínált ingatlanról van szó, mely bérlakás, bérlői szándék mutatkozik a lakásra, erre vonatkozik a pályázati kiírás.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
37/2013. (I. 21.)**

h a t á r o z a t a

**üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására
vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII.1.) rendelet 3. § (2.) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Sport u. 1/B I/2. ajtószám alatti 2 szobás, 51 m² alapterületű komfortos bérlakás nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 28.

1. melléklet a 37/2013. (I. 21.) határozathoz

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti a

SÁROSPATAK, Sport u. 1/B I/2.

ajtószám alatti 2 szobás, 51 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja: 324,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2013. év hó napján, (.....) óra között.

**Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2013. év hó napján, (.....) óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül
sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását
nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

27. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Egyed Attila bizottsági tag tájékoztatás kérése (szóbeli)**

Egyed Attila bizottsági tag: Tudomására jutott, hogy a Sárospatak, Szemere u. 3. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatosan bizonyos problémák merültek fel. Kéri a Műszaki és Kommunális Irodát, hogy vizsgálja meg e lakás problémáját. Az ingatlan 80 %-a önkormányzati tulajdonban van, de problémák vannak a lefedettséggel. Egy-két hónap múlva vissza kellene térni a témára. Kéri irodavezető urat, esetlegesen adjon tájékoztatást az ügyben.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Zárt ülésen kéri a tájékoztatás megadását.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda Vezetője: Zárt ülésen ad tájékoztatást.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Javasolja zárt ülésbe áttenni a napirendet.

Az elnök a nyílt ülést bezárja, a bizottság zárt ülésen folytatja tovább ülését.

K. m. f.

Egyed Attila s.k.
a bizottság tagja

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke