

Jegyzőkönyv

Készült: a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2013. április 4-ei *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Kiss Csaba
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Vitányi Eszter jegyző
Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
dr. Szabényi Tibor tanácsos

Meghívottak:

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője
Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője

Megjegyzés:

Jarecsni János László és Halász Péter bizottsági tagok nincsenek jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem jelent meg: Aros János polgármester, Sikora Attila alpolgármester, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője

Napirend előtt:

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Köszönti a rendkívüli bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv aláírójának Egyed Attila bizottsági tagot javasolja.

Javasolja a meghívóban szereplő napirend tárgyalását, egyben kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a napirendi pontra, illetve a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslatot és a következő napirendi pont tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Javaslat a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás támogatásban részesített, TÁMOP-5.4.9-11-1/2012-0053 azonosítószámú projektjének átvételéről**

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Javaslat a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás támogatásban részesített, TÁMOP-5.4.9-11-1/2012-0053 azonosítószámú projektjének átvételéről

Az előterjesztés a 2013. április 4-ei rendkívüli képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Az ATALA Kft. és a Kistérségi Társulás között megkötött vállalkozási szerződést áttekintve kiderült, hogy több mint 20 %-os sikerdíjért dolgozik az említett Kft., annak ellenére egyébként, amit korábban polgármester úrral, illetve vele a polgármester úr irodájában megbeszéltek az ATALA Kft. képviselőjeként Lökkös Attila. Döbbenetesnek tartja, hogy ebből a 39 millió forint összegű projektből 17,5 millió forintot – majdnem a fele összeget – különféle jogcímeken kifizessenek az említett Kft.-nek.

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: 2012. februárjában már szerepelt a Képviselő-testület előtt a modellkísérletek az alapszolgáltatások fejlesztésére konstrukcióban való indulás. Akkor úgy határoztak – nyilván a pályázat sikerességét is alátámasztotta – hogy a kistérségben, a többi 15 település bevonásával valósulna meg ez a pályázat. Ezért megkereste az ATALA Kft. a Kistérségi Társulást is és májusban úgy döntöttek, hogy akkor a Többcélú Kistérségi Társulás nyújtja be a pályázatot. Ez meg is történt, idén február 28-án érkezett az értesítés, hogy csökkentett támogatással ugyan, de támogatásra érdemesnek ítélték a pályázatot.

A pályázatot az ATALA Kft. írta meg, ők is nyújtották be, két szerződést kötött a Többcélú Kistérségi Társulás velük. Egyrészt a pályázatnak kötelező tartalmi eleme a szakmai koncepció elkészítése. Ezzel kapcsolatosan úgy szerződtek velük, hogy elkészítik az említett koncepciót, ennek 600.000,-Ft a díja, viszont ezt a díjat csak abban az esetben fizeti ki a Kft. részére a Többcélú Kistérségi Társulás, ha nyer a pályázat és a támogatási szerződés aláírásra kerül és az első előleg utalása megtörténik. Ők ebbe belementek, aláírták.

Előállt az a furcsa helyzet, hogy március 28-án a Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsa úgy döntött, hogy nem kíván semmiféle kötelezettséget vállalni a későbbiekben, ezért nem írja alá a támogatási szerződést. Ha jogi szempontból vizsgálják a szerződést, abban rögzítésre került, hogy abban az esetben kerül kifizetésre, ha a támogatási szerződés aláírásra kerül, ha nem, akkor nem illeti meg őket semmilyen díj.

A másik szerződés azt tartalmazta, hogy ingyen elkészítik a pályázatot, viszont bizonyos elemek, a projekt megvalósításából őket illetik meg. Ilyen az akkreditált képzés, a szupervíziók, a szolgáltatási térkép elkészítése, stb.

Ami konkrétan a projektgazdánál marad, az egy 1.005.000,-Ft értékű eszközbeszerzés, a projektmenedzser és a pénzügyi vezető bére egy részének elszámolhatósága, általános rezsiköltségek és esetleg a helyben megvalósuló képzésekhez bérleti díjak, de azt majd az

adott intézménnyel kell leegyeztetni, hogy ki tud egyáltalán olyan számlát adni, ami elszámolható.

Így került most a Képviselő-testület elé ez a napirend, mivel a Többcélú Kistérségi Társulás nem kívánja megvalósítani. Próbáltak az ESZA Nonprofit Kft-vel egyeztetni ebben a kérdésben, hogy egyáltalán átadhatják-e más projektgazdának, erre egyértelmű választ nem kaptak. Mivel a szerződéskötési határidő a jövő héten lejár, ezért mindenképpen szükségesnek érezték, ha nem akarják, hogy teljesen elveszen ez a támogatás, hogy megpróbálják elérni – amennyiben Sárospatak Város Önkormányzata igényt tart a projektre –, hogy az önkormányzat köthessen támogatási szerződést.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Ez a pályázat eredetileg 16 település bekapcsolásával valósulna meg, ami az ő előnyüket is szolgálná. Ha nincs társulás, akkor ebben a helyzetben mi a kapcsolat Sárospatak Város Önkormányzata és az egyéb települések között? Mi a város előnye, hátránya ebből?

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: Egyrészt a pályázat szakmai tartalma úgy került felépítésre, illetve úgy működött az egész szociális ellátás a kistérségben, hogy Sárospatak volt a központja mindennek, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, de főként a Gondozási Központ. Ezek a szakmai elemek, amelyek megvalósulnának, igazából a Gondozási Központ munkáját segítené.

Mivel a pályázat úgy került benyújtásra, hogy a 16 település is részt vesz benne, ezért a projektgazdának mindenképpen legalább együttműködési megállapodást kell majd kötni minden településsel annak érdekében, hogy a pályázatban megvalósult fejlesztések őket is szolgálják, de igazából ez Sárospatakot érinti.

Ami „kecsegtető” volt a társulás, illetve azt gondolja, hogy a Képviselő-testület számára még inkább, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat szétválasztása, tehát kidolgozni ennek módszerét. Nyilván csúszott a pályázat elbírálása is. Úgy gondolták, hogy 2013. január 1-jétől külön válik a járás és a Polgármesteri Hivatal, beolvad a Pedagógiai Szakszolgálat a KIK-be. A pályázatot nem bírálták el időben, időközben az élet ezt a dolgot megoldotta ezt a dolgot. Nem tudja, hogy a pályázat ezen részével mi lesz, mert amit ott vállalt a projektgazda, azt meg kell valósítani, viszont vannak olyan külső körülmények, ami miatt már okafogyottá vált néhány dolog.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdése, hogy egyáltalán az önkormányzat ha átvállalja, akkor képes megvalósítani?

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: Úgy gondolja, hogy igen.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: A 16 településnek együttműködési megállapodást kellene kötni, egyrészt, hogy szinkronban legyen ezzel a pályázattal. Mi van abban az esetben, ha ők azt mondják, hogy mire kössenek együttműködési megállapodást, amikor elvileg semmi nem jut nekik belőle? Akkor ezen valami áll vagy bukik, vagy mi lesz, ha ez nem történik meg?

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: Azt gondolja, hogy meg fogják kötni, de lesz olyan, aki megkérdezi, hogy neki ebből mi haszna lesz. Anyagi hasznuk nem lesz, viszont ha egy ilyen szolgáltatási térkép elkészül és nemcsak Sárospatakra, hanem a többi 15 településre vonatkozóan is, akkor az nekik is előnyös szakmai szempontból. Ez majd a projektmenedzsment dolga lesz, hogy a polgármesterekkel ezt megbeszélje.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A polgármestereknek milyen anyagi haszna lesz?

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: Azt szokták megkérdezni, hogy mennyi pénz jut az ő településüknek. Konkrétan semennyi, de azt nem lehet mondani, hogy semmi hasznuk nem lesz belőle, mert akik ebben az ágazatban dolgoznak, azoknak lesz előnyös, tehát a képzések is a szakemberek képzésére irányulnak. Nem lesznek lebontva hátrányos helyzetű személyek a projektben.

Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője: A dolgozók továbbképzése megoldódik, és nem kell az önkormányzatoknak ezért 30-45 eFt/fő összeget kifizetni, mert a szociális alapellátásban dolgozók továbbképzésre vannak kötelezve minden településen. Tehát minden település önkormányzatának, Sárospataknak is az ő költségvetésébe bele van építve a dolgozók továbbképzése. Ha a pályázat megvalósul, akkor a Gondozási Központ dolgozóinak továbbképzésére szánt pénzösszeg megmarad az intézmény költségvetésében, nem kerül kiadásra, mert akkor azt pályázati pénzből finanszírozzák. Ugyanez vonatkozik a kistérségi településekre is.

Nem arról szól, hogy ezzel mennyi pénzt nyernek, inkább pénzt visz el maga a pályázat írója, meglehetősen nagyon sok szakmai munka van ebben a pályázatban, amiért viszont ellenszolgáltatást az önkormányzatok nem kapnak, maga a Gondozási Központ sem, de amit elvégeznek a pályázaton belül, a szociális térképet minden településen, ha azt az önkormányzatnak kellene elkészíttetnie, az több millió forintjába kerülne.

Amikor Lökkös Attila a Kft. ügyvezetője írta a pályázatot, illetve közösen írták a Családsegítővel, a Gondozási Központtal, szolgáltatták részére az adatokat a pályázathoz, az fogta meg benne, hogy végre van valaki, aki elkészít egy szociális térképet, amelynek megléte egyébként az önkormányzatra nézve kötelező lenne.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Még 17 millió forint egy ilyen szociális térkép elkészítése?

Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője: Annyit nem, 3.000-4.000,-Ft/óra összegért szoktak felvállalni főleg egyetemek (Nyíregyháza, Miskolc).

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Elvileg akkor szükség lenne arra, hogy átvállalja az önkormányzat a pályázatot szakmai értelemben.

Egyed Attila a bizottság tagja: Korábbi képviselő-testületi jegyzőkönyvéből idézi Lökkös Attila hozzászólását, kiemelve, hogy 5-10 % teher terheli az önkormányzatot a projekt utolsó részében, amit a projekt zárása után fog visszakapni 2014. június 30-ig. Azt is tudni kell, hogy a projekt vége felé az önkormányzatnak még pénzt kell fektetnie a pályázatba.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nyilván nem kell, mert véleménye szerint a pályázat továbbvitele csak a vállalkozói szerződés átstrukturálásával lehetséges. Tehát önmagában véve ezt a pályázatot egy az egyben nem tudja átvenni az önkormányzat, ez egészen biztos. Kérdezi jegyzőnőt, hogy erre jogilag van-e lehetőség, hogy az önkormányzat kinyilvánítja, hogy átveszi a projektet, mivel szakmailag indokoltnak tartja, ugyanakkor a pályázatíróval nem tudja ezt a szerződést fenntartani?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Természetesen lehet döntést hozni, mivel maga a szerződő fél változik meg.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Azt szeretné mondani, hogy így nyilván majd meg kell állapodni a Kft. ügyvezetőjével – Lökkös Attilával –, hogy nem az önkormányzat kap 5-10 %-ot, hanem majd ő, neki az önkormányzat nem fizeti ki azt az összeget, amit ki kellene.

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: A kifizetést is igazolni kell.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Ha a pályázatíróval egyébként is új szerződés lesz, akkor jó lenne tisztázni, hogy az önkormányzatnak miért kell több millió forintot propaganda költségre fizetnie a Kft-nek, amikor itt van a helyi televízió, helyi újság, helyi honlap?

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Azért nehezményezi ezt a dolgot, mert Lökkös Attilával, a pályázatíró Kft. ügyvezetőjével a polgármester úr irodájában egyeztetett az előtt, ahogy a kistérség irodájába ment volna megírni a pályázatot, ehhez képest a 2. számú melléklet más mutat. Akkor mennyit ér a szava?

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Semmit, mert elmondta, hogy 2 millió forint lesz a bérleti díj, 705.000,-Ft-ról beszélnek, étkezési költséget beépít, azt mind le lehet helyben bonyolítani, a Sárospataki Községi Nonprofit Kft-vel, akinek étkezési díjat fizetnek, és bármelyik intézmény tud helyiséget biztosítani, a képzést akár a Sarokbástya épületében is le lehetne bonyolítani, stb.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Ha az önkormányzat ezt a pályázatot nem veszi át, az a pénz elmegy. Véleménye szerint a 2. számú mellékletet át kellene dolgozni.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Kérdése, hogy valakinek van továbbfoglalkoztatási kötelezettsége, plusz elszámolási vagy fenntartási kötelezettsége?

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: Foglalkoztatási kötelezettsége nincs. A pályázati kiírásnak megfelelően a pénzügyi vezetőt és projektmenedzsert a pályázónak, tehát a projektgazdának kell biztosítani. Lökkös Attila úgy hozta a pályázatot, hogy személy szerint ő lenne a szakmai vezető, megegyezett a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal, valamint a Gondozási Központtal, hogy 1-1 főt 6 hónapra biztosítsanak helyi szakmai vezetőként.

Személyesen ő kérte a pályázatírótól – mert még volt lehetőség a költségvetésben – hogy legalább még 1 főnek legyen plusz munkalehetősége itt helyben, ez a személy nincs is nevesítve.

Egyed Attila a bizottság tagja: Mivel a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat megszűnt, a Pedagógiai Szakszolgálatnak erre a szociális térképre nincs szüksége, akkor nem lehet az, hogy a Gondozási Központ szakemberei biztosítsák azt a 2 főt? Ugyanis az ő klientúrájukat térképezik fel és nem feltétlenül a Pedagógiai Szakszolgálatét. Javasolja, hogy a tárgyaláskor erre is figyeljenek oda.

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: Ez mindenképpen így kell, hogy legyen. Egyrészt azért, mert nem volt nevesítve a pályázatban.

Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője: A pályázat 1. számú mellékletében három intézményt említ a pályázatíró. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot, a Gondozási Központot és a Zemplén Családokért Alapítványt sem lehet kihagyni, mert ő képviseli a kistérség településeit.

Most kiesett a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, mert a Családsegítő rész a Gondozási Központnál van, de még így is két intézményt érint, a Gondozási Központot és a Pedagógiai Szakszolgálatot is. Nem tudja, hogy a Pedagógiai Szakszolgálat vezetője kíván-e belefolyjni az egész pályázati dologba szakmailag.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Bele kell, hogy folyjon, és ha nem akar?

Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője: Igen kell, ha nem akar, akkor nincs pályázat.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Azt ki beszélte meg vele, hogy akar-e?

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: Nem így látja, hogy akkor nincs pályázat, az a projektgazda döntése, hogy kivel köt szerződést a helyi szakértő. Úgy gondolja, hogy minden további nélkül lehet 2 fő a Gondozási Központból.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nem erről beszélnek, a Zempléni Családokért Alapítvány Térségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatáról.

Hogya Róbert a Műszaki és Kommunális Iroda ügyintézője: Nyilván őket is be kell vonni valamilyen szinten, mert ők végzik a többi 15 településen a szolgáltatást. Ez a 2 fő azért került bele, mivel Budapesten van a szakmai vezető, mindig nem lesz Sárospatakon, nagyon sok adatot kell bekérni, feldolgozni, ezért szükséges, hogy legyen helyben 6 hónap időtartamra 2 fő megbízási díjjal.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Megállapítható, hogy elvileg nincs akadálya, hogy az önkormányzat átvegye a pályázatot, szakmailag indokoltnak, illetve megvalósíthatónak látja a bizottság. Ugyanakkor többféle egyeztetés szükséges ebben, elsősorban az ATALA Kft-vel megkötött vállalkozói szerződés, illetve mellékleteinek az átstrukturálása, különös tekintettel a 2. mellékletre, ami döbbenetesen magas összegeket tartalmaz. Amennyiben az említett elvek mentén ez átdolgozásra kerül, akkor adott esetben a bizottság javasolhatja a Képviselő-testületnek a pályázat átvételét.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Olyan részletes kidolgozás kellene, amiből látható, hogy ebből mi a pénzügyi haszna Sárospatak Város Önkormányzatának, és mi a cégé, mert ebből az anyagból ez nem derül ki. Tehát, hogy összességében miért éri meg a városnak, milyen előnyei vannak pénzügyileg, szakmailag, ezek kerüljenek megfogalmazásra.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki elfogadásra javasolja a pályázat átvételét azzal, hogy a vállalkozói szerződés – különös tekintettel a 2. mellékletre – kerüljön átdolgozásra – igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
108/2013. (IV. 4.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás támogatásban részesített,
TÁMOP-5.4.9-11-1/2012-0053 azonosítószámú projektjének átvételéről**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a pályázat átvételét azzal, hogy a megkötött vállalkozói szerződés – különös tekintettel a 2. mellékletre – kerüljön átdolgozásra.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 15⁰⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Egyed Attila s.k.
jegyzőkönyv hitelesítő

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke