

Jegyzőkönyv

Készült: a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2013. november 25-ei ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Krai Csaba
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
dr. Vitányi Eszter jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
dr. Szabó Tibor a Jegyzői Iroda Szervezési Csoportjának vezetője
Olajos Csaba főépítész
Törökné Hornyák Rita vezető-tanácsos
Soltész Ibolya belső ellenőr
Tamás Zoltánné az Adócsoporthoz vezetője
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens

Meghívottak:

Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója
Farkas András a Zemplén Idegenforgalmi Kft. részlegvezetője
Tuss István piac felügyelő
Sánta László egyéni vállalkozó
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője
Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője

Megjegyzés:

Kiss Csaba és Halász Péter bizottsági tagok nincsenek jelen. Krai Csaba a 2. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem jelent meg: Sikora Attila alpolgármester, Dobránszky Tímea tanácsos, Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referens, Béli Zoltán a Kommunális Szervezet vezetője, Jaczkó László a PATAKIÁNA Ingatlanfejlesztő Kft. ügyvezetője, Stumpf Bálint a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi

Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv aláírójának Egyed Attila bizottsági tagot javasolja. Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetértett.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A meghívóban szereplő napirend elfogadására tesz javaslatot azzal, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek. Megjegyzi továbbá, hogy a „Javaslat a Sárospatak belterület 1629. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó, PATAKIÁNA Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötendő adásvételi szerződésről” című napirendhez kiegészítő anyag érkezett, melyet mindenki kézhez kapott. Kéri a napirend tárgyalására vonatkozó esetleges további javaslatokat.

Javaslat nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a meghívóban szereplő napirend tárgyalását elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirend tárgyalását elfogadta:

1. Tájékoztató Sárospatak város 2014-2020. közötti fejlesztési elképzeléseiről
2. Javaslat a városi piac üzemeltetési szabályzatáról
3. Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés elfogadásáról
4. Javaslat a Sárospatak Város Önkormányzat Rendelőintézete alagsori- és pinceszintek beázásával kapcsolatos épületszigetelési szakvélemény ajánlatának elfogadására és szerződésének megkötésére
5. Tájékoztató az idegenforgalmi adóról
6. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 4/2013. (II. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról
7. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződés módosításáról
8. Beszámoló Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének 276/2013. (X. 25.) KT. határozata szerint a Rendelőintézet nagymértékű szállítói

tartozásának okai és a csökkentés lehetőségeinek teljesítmény és szabályszerűségi célvizsgálatáról

9. Beszámoló a Rendelőintézet foglalkoztatásra irányuló jogviszonyainak, leltárának és selejtezésének szabályszerűségi céllenőrzésének utóvizsgálatáról
10. Javaslát a Carolina Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosításáról
11. Javaslát a Carolina Óvoda és Bölcsőde kérelméről pedagógiai asszisztens alkalmazására
12. Javaslát a Sárospatak, Nagy Lajos utca 10. szám alatti 1857/5. helyrajzi számú ingatlan vagyonkezelői szerződéséről
13. Javaslát Sárospatak Város Önkormányzatának Stratégiai ellenőrzési tervéről
14. Javaslát a 2014. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására
15. Javaslát a gyermekétkeztetés térítési díjáról
16. Javaslát a Sárospataki Polgármesteri Hivatalban 2014. évi igazgatási szünet elrendeléséről
17. Javaslát a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről szóló 14/2007. (V. 31.) rendelet módosításáról
18. Javaslát az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
19. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
20. Javaslát a 2013-2014. évi téli közfoglalkoztatás pályázat benyújtására
21. Javaslát élelmiszersomag biztosításáról
22. Javaslát a Bodrog keleti holtág területén a 2014. évi mederhasználati díj megállapításáról
23. Javaslát az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek haszonbérleti díjainak meghatározásáról
24. Javaslát a Sárospatak belterület 1629. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó, PATAKIÁNA Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötendő adásvételi szerződésről
25. Javaslát berendezés használatba adásáról
26. Tájékoztató az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól
27. Javaslát üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Rákóczi u. 38. I/8.
28. Javaslát a 2013. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. számú módosításáról
29. Javaslát eszközök használatba adásáról – Kistérségi Start munkaprogram eszközei
30. Javaslát eszközök használatba adásáról – Kistérségi Községi Ház felújítása eszközei
31. Javaslát nem lakáscélú helyiség időszakos bérbevételére vonatkozó kérelemről – Comenius u. 33.
32. Javaslát a 2894/3. helyrajzi számú ingatlant érintő telekalakítási eljárásról

Zárt ülésen:

1. Javaslát első lakáshoz jutók támogatásáról
2. Javaslát a Sárospatak, Rákóczi u. 17. I/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról
3. Javaslát Molnár Istvánné Sárospatak, Október 23. tér 7. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről

4. **Javaslat Gál Tímea Sárospatak, Katona J. u. 28. III/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről**
5. **Javaslat Pribél Pálné Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 6. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak város 2014-2020. közötti fejlesztési elképzeléseiről

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a főépítész szóbeli kiegészítését.

Olajos Csaba főépítész: Hozzászólásában elmondja, hogy az anyag a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat kezdeményezésére készült. Megkeresve az intézményeket, vállalkozókat összeállítottak a 2014-2020. közötti időszakra egy fejlesztési anyagot, egy „kívánság listát”, melynek összköltsége 62 milliárd forint. Az anyagban állami, önkormányzati és vállalkozói feladatok jelennek meg, továbbá kitekintést ad Hegyaljára, és próbálja megfogalmazni azon fejlesztési feladatokat is, melyeket a Megyei Területrendezési Terv fogalmaz meg (elkerülő út). Ezen túl turisztikai elemeket is tartalmaz, melyet érdemes világörökségi vonatkozásban kihasználni az elkövetkező időszakban.

Elmondja még, hogy ismeretei szerint a megyei önkormányzat ezen anyagból készíti el a fejlesztési koncepcióját, amit közvetlenül juttat el Brüsszelbe, amit ha jóváhagynak, az alapján lehet a tényleges fejlesztéseket megfogalmazni.

Egyed Attila a bizottság tagja: Amit most szerepeltetnek az anyagban, lehet, hogy támogatást kap, ami nincs benne, nagy valószínűséggel nem kap támogatást.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A Munkahelyteremtő beruházások előkészítése, újraiparosítás fejezetben javasolja szerepeltetni édesipari és sütőipari gyártókapacitás bővítése, illetve új gyártókapacitás kiépítését. Élelmiszeripari park szerepel a fejezetben, melyet túl bőnek talál. Csokoládégyár és több pékség is van a városban, lehet, hogy ők is szeretnének fejlesztéseket végrehajtani a jövőben, adják meg nekik is a lehetőséget.

Olajos Csaba főépítész: Véleménye szerint az önkormányzat feladata e témakörben a terület előkészítése, és bizonyos koordináció, vállalkozók idevonzása.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nemcsak az önkormányzat által támogatott, hanem minden egyéb fejlesztésnek lehetőséget kell adniuk véleménye szerint. Mint Újtelep képviselője javasolja az újtelepi teljes úthálózat rehabilitációját, különös tekintettel a Bocskay, Gyóni Géza, valamint a Mandulás utcákra. Javasol továbbá egy teljes felmérést az újtelepi utak állapotáról és az ehhez képest való fejlesztések meghatározásáról.

Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a kiegészítésekkel elfogadásra javasolja a tájékoztatót, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
313/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

Sárospatak város 2014-2020. közötti fejlesztési elképzeléseiről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja annak tudomásul vételét azzal, hogy

- **a Munkahelyteremtő beruházások előkészítése, újraiparosítás fejezetbe kerüljön felvételre „Édesipari és sütőipari gyártókapacitás bővítése, illetve új gyártókapacitás kiépítése”.**
- **a Közlekedési hálózat fejlesztése fejezetbe kerüljön felvételre: „Újtelep teljes úthálózatának rehabilitációja, különös tekintettel a Bocskay és Gyóni Géza utcára és a Mandulás útra.”**

Olajos Csaba főépítész: Kiegészítésként elmondja, hogy az anyagban szereplő költségek nettó költségeket jelentenek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a városi piac üzemeltetési szabályzatáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Előzményként elmondja, hogy több egyeztetés történt Tuss Istvánnal, aki a piac felügyeletével foglalkozik. Polgármester úr múlt hét folyamán megbeszélést tartott, melyen a közterület felügyelő, jegyzőnő, két bizottsági elnök és Tuss István volt jelen. Az anyaghoz csatolt Üzemeltetési szabályzatban került meghatározásra mindaz, amit ott megbeszéltek.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Így van.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A vitát megnyitja. A piac felújításával az volt a cél, hogy kulturált körülmények között folyjék a piac területén az árusítás. Nem szeretnék volna, ha a piac kikerül az utcára, azt pedig főleg nem, ha felkerül a vasút mellé. Első hétvégén részben az új, részben pedig a régi piac területén volt piac, ez nem megoldás. Több kérelem érkezett elsősorban a kereskedők részéről a régi rend visszaállítása érdekében.

Legutóbb arról volt szó, hogy amennyiben a belső piac területe megtelik, akkor lehetőség legyen arra, hogy a Madách utcában is történhessen árusítás, erre viszont megkötéseket tettek.

Tuss István piac felügyelő: Novembertől február végéig tartó időszakra vonatkozna, és szerdára nem vonatkozna, csak szombatra.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A Madách utcában pedig a teherautók csak az áru kirakodás idejéig tartózkodhatnak, kipakolás után el kell hagyniuk a területet.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Kiegészítésként elmondja, hogy az említett egyeztetésen Béli Zoltán, a Kommunális Szervezet igazgatója is jelen volt, aki a szabályzat alapját átadta részükre, melyet a kollégákkal kibővítettek. Kardinális kérdés, hogy a Madách utca Vörössipkások útja és Erdélyi János utca közötti szakaszában a járdát ideiglenesen se zárják le a gyalogos forgalom elől – ez szerepel a szabályzat tervezetében, csak az árurakodás idejére állhatnak ott autók.

Egyed Attila a bizottság tagja: Az ártáblázat felől érdeklődik. Szeretné látni továbbá, hogy bizonyos területfoglalás esetén hogyan alakul a bevétel. Hány méter asztal van egy piaci árusnak, milyen szélességű területe lehet, ki ellenőrzi a piac felügyelőt? Hogyan lehet nyomon követni, hogy a Kommunális Szervezet gazdaságosan üzemelteti a piacot? Azt megérti, hogy a kereskedők próbálnak harcolni a jobb helyekért, és hogy nehéz kivitelezni azt, hogy ha megtelik a piac, utána álljanak ki az autók, hisz vagy reggel 5 órakor már kipakolnak bentre és kiállnak, vagy pedig kintre pakolják ki az árut. Rossz látni, hogy az új piac nincs kihasználva, ugyanakkor a Madách utcán is vannak árusok.

Krai Csaba bizottsági tag távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Múlt szombaton bent még volt hely árusok számára, de a Madách utca is tele volt árusokkal, és az autók is ott álltak a Madách utcán. Azt szerették volna elérni, hogy kulturált piaca legyen a városnak, de ugyanúgy a Madách utcán is történik az árusítás.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Most fognak dönteni a piac üzemeltetési szabályzatáról, ezt követően majd a piac rendjéért felelős munkatársat megkérdezik az esetlegesen felmerülő problémákról.

Tuss István piac felügyelő: Felvetésre válaszolva elmondja, hogy múlt szombaton tele volt a piac és ott is csak az 5. és 12. parkírozó helyen lehet autóról árusítani, a többi helyen nem. Az út részén nem tartózkodhatnak árusok. A Madách utcán tartózkodó autókkal kapcsolatosan pedig tudomása szerint a múlt heti megbeszélésen arról volt szó, hogy az autókat nem tiltják ki a Madách utcáról, csak nem állhatnak fel a járdára.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nem erről volt szó, hanem hogy kipakolás után ki kell állnia a Madách utcából a járműnek.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Megerősíti az elnök úr által elmondottakat.

Aros János polgármester: Azért hozták létre az új piacot - mely szép, de most már tudják, hogy kicsi -, hogy a felső piac területén megszüntessék az árusítást. Ez nem működött, úgy döntöttek, hogy igény esetén a felső piac területén is lehessen árusítani. Időközben közel 100 aláírást nyújtottak be az árusok a probléma megoldása érdekében. Ezután összehívtak egy megbeszélést, melynek eredménye a bizottság előtt lévő anyag. Javaslat, hogy írásban szabályozzanak le mindent a piac üzemeltetésével kapcsolatban. Sajnos a 20-30 éve megszokott árusítási gyakorlatot több esetben meg kell szüntetni, ilyen a Madách utcán történő árusítás, melyet engedélyeznek, ugyanakkor a szakemberek véleménye szerint a Madách utcai járda nem megfelelő az autók parkolásához, ezért az autók nem állhatnak a Madách utcán, csak a kirakodás idejéig. Fontos, hogy folyamatosan fel kell tölteni a belső

piac területét, és ha ott nincs elég hely, csak akkor lehet a Madách utcán árusítani. A szabályzatot ki kell függeszteniük, hogy mindenki megismerhesse.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Egyed Attila bizottsági tag felvetésére elmondja, árszabás azért nem szerepel a szabályzat-tervezetben, mert az önkormányzati rendeletben szabályozott és volt arról szóbeli megállapodás, hogy a díjszabáson nem változtatnak. Az üzemeltetési szabályzat-tervezetben is szerepel és a megbeszélésen is szó volt arról, hogy szükséges egy tábla, amely áttekinthetően megmutatja, hogy milyen termékkörök vonatkozásában hol mit lehet árusítani. Nyilvántartást is kell vezetni, a 25-27. pontokban került rögzítésre, hogy mit kell tartalmaznia a nyilvántartásnak. Amennyiben ez elkészül, sokkal könnyebb bárkinek az ellenőrzése, akár napi szinten, a díjak beszédését is megfelelően nyomon lehet követni.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Egyed Attila bizottsági tag kérdésére válaszolva elmondja, hogy a fenntartó és az üzemeltető között létrejött egy szerződés is, melyben szerepelnek az üzemeltető feladatai, ill. kötelezettségei, így szerepel benne a piac felügyelete is. A szabályzatban a Madách utcát piaci terület alá vonták, a piac felügyelőt az üzemeltető – megbízó – ellenőrzi. A közterület felügyelő ezeken a napokon közterület-ellenőrzést nem végez, vagy ha végez, az üzemeltetőt ellenőrzi. A piac felügyelő feladata a piacon a rend betartása az üzemeltetési szabályzat alapján. Hangsúlyozza, hogy a közterület felügyelő kimehet ellenőrizni, de akkor az üzemeltetőt, a Kommunális Szervezetet ellenőrzi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nem volt módosító javaslat, így kéri a bizottság döntését az üzemeltetési szabályzat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
314/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a városi piac üzemeltetési szabályzatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospatak Város Önkormányzata fenntartásában és Sárospatak Város Önkormányzata Kommunális Szervezete üzemeltetésében lévő, a Sárospatak, Madách u. 2362. hrsz. alatti ingatlanon működő városi piac – *jelen határozat mellékletét képező* - Üzemeltetési Szabályzatát elfogadja, az abban foglaltakkal egyetért.

Felhatalmazza a polgármestert az Üzemeltetési Szabályzat aláírására, egyben felhívja a Kommunális Szervezet vezetőjének figyelmét az Üzemeltetési Szabályzatban megfogalmazott előírások betartatására.

Felelős: a Kommunális Szervezet vezetője

Határidő: azonnal

1. melléklet a 314/2013. (XI. 25.) határozathoz

SÁROSPATAK VÁROSI PIAC MŰKÖDÉSI RENDJE
(Üzemeltetési szabályzat)

A vásárokról és a piacokról szóló 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdése, valamint Sárospatak Város Önkormányzatának 24/2009. (IX. 11.) rendelet 2. § (4) bekezdése értelmében a Sárospatakon működő piac működési rendjét Sárospatak Város Önkormányzata, mint fenntartó (a továbbiakban: fenntartó), valamint Sárospatak Város Önkormányzata Kommunális Szervezete, mint üzemeltető (a továbbiakban: üzemeltető) az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A működési rendben foglalt szabályok betartása a piacon jelen lévő valamennyi természetes és jogi személyre, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre kötelező érvénnyel kiterjed.
2. Vásáron és piacon csak az árusíthat, aki az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamában rendelkezik lakóhellyel vagy székhellyel. Vásáron és piacon gazdálkodó szervezet, alapítvány, társadalmi szervezet, mezőgazdasági termelő, népművész, népi iparművész, iparművész, képzőművész és fotóművész, valamint az egyéni vállalkozónak, illetve mezőgazdasági kistermelőnek nem minősülő – az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamában lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező – egyéb magánszemély, a tulajdonát képező vagyontárgyakat a kirakodóvásáron és használtcikk-piacon alkalomszerűen értékesítheti.
3. Az üzemeltetőnek a vásár, piac, illetve működése idején a vásár, piac, illetve helyszínén rendelkeznie kell a vásár, piac, illetve a üzemeltetésére való jogosultságot igazoló irattal, dokumentumokkal vagy ezen iratok, dokumentumok másolatával. Amennyiben az eredeti iratok, dokumentumok a helyszínen nem állnak rendelkezésre, az üzemeltető köteles az eredeti iratokat, dokumentumokat az ellenőrzést végző hatóság felhívására öt napon belül bemutatni.
4. A piac heti nyitvatartási ideje: szerda, szombat: 5⁰⁰-13⁰⁰ óráig.
5. A piac heti nyitvatartási idején kívül rendkívüli nyitvatartási idő határozható meg, melyről üzemeltető a rendkívüli nyitva tartás előtt két héttel hirdetményi úton tájékoztatja az érintetteket.
6. A piacon csak az üzemeltető által kijelölt helyen, az általa kiadott napijegy, számla vagy bérleti szerződés alapján szabad árusítani. A napijegy másra nem ruházható át. A bérlő vagy helyhasználó, az üzemeltető, vagy megbízottja felhívására bérlői, vagy helyhasználói minőségét hitelt érdemlően igazolni köteles.
7. A piac helyszínei:
 - a) a Madách I. utcában lévő 2362. helyrajzi számú ingatlan
 - b) Madách utcának a Vörössipkások útja és az Erdélyi János utca közötti szakasza

8. A Madách utcai szakaszon kizárólag Sárospatak Város Önkormányzatának 24/2009. (IX. 11.) számú a piacokról szóló rendelet 3. § (2) bekezdésének c), d), g), h) pontjaiban meghatározott árusítás végezhető. Az árusítás során jármű (ki- és berakodás idejét kivéve) a kijelölt útszakaszon nem tartózkodhat. A Madách utcának a Vörössipkások útja, és az Erdélyi János utca kereszteződésénél csatlakozó, az átmenő gyalogosforgalmat biztosító járdaszakaszokat ideiglenesen sem lehet elzárni. A gyalogosforgalmat a járdáról, az úttestre terelni tilos!
9. A kiemelt időszakokban egy árusnak ezen a szakaszon (Madách utca) 7 méternél nagyobb szélességű helyhasználat nem biztosítható.
10. A piacon és vásáron forgalomba nem hozható termékekről hirdetésben kell az árusokat és vásárlókat tájékoztatni és jól látható helyen kifüggeszteni.
11. Vásáron és piacon még működési engedéllyel rendelkező üzletben sem hozható forgalomba:
 - a) nemesfém és az abból készült ékszer, drágakő;
 - b) gyógyszer, gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású anyag és készítmény, valamint állatgyógyászati készítmény;
 - c) kábítószernek és pszichotrop anyagnak minősülő termék;
 - d) mérgező és veszélyes anyag;
 - e) látást javító szemüveg, kontaktlencse;
 - f) fegyver, lőszer, robbanó- és robbantószer, külön jogszabály alapján II., III., IV. vagy V. osztályba tartozó pirotechnikai termék, gázspray;
 - g) „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba sorolt anyag;
 - h) kulturális javak;
 - i) védett vagy fokozottan védett, valamint nemzetközi egyezmény hatálya alá tartozó növény-, illetve állatfaj egyede, egyedének része, illetve származéka, preparátuma;
 - j) olyan termékek vagy hulladékok, amelyek forgalomba hozatala előzetes vagy egyéb engedélyhez kötött vagy amelyek forgalomba hozatala jogszabályba ütközik.
12. Vásáron és piacon csak működési engedéllyel rendelkező üzletben hozható forgalomba:
 - a) fűszerpaprika-őrlemény;
 - b) a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 1997. évi CIII. törvény szerint meghatározott jövedéki termék;
 - c) növényvédő szer;
 - d) barlangi képződmény, illetve szakmai tudományos szempontból kiemelkedő jelentőségű ásványi társulás, ősmaradvány;
 - e) gázüzemű készülék és alkatrészei, valamint elektromos hálózatról üzemeltethető, illetve hálózati csatlakozási lehetőséggel rendelkező termék (berendezés, gép, készülék, eszköz) és ezek elektromos árammal kapcsolatba hozható alkatrészei (villamos csatlakozások és áramvezető részek);
 - f) külön jogszabály alapján I. osztályba tartozó pirotechnikai termék.
13. Aki a piacon értékesít és nincs érvényes napijegye vagy bérleti szerződése (avagy azt az üzemeltető képviselőjének felszólításra nem mutatja fel), azonnal köteles elhagyni a piac területét.

14. Az a piaci árus, aki az üzemeltető kérésére az árusításra feljogosító, arra a napra érvényes helyhasználatát igazoló bizonylatot nem tudja felmutatni, az aktuális napijegy árának hétszeresét köteles mint pótdíjat megfizetni. Aki a pótdíj mértékét nem fizeti meg, azt az üzemeltető legfeljebb 20 piaci alkalomra a piaci árusítástól írásban eltilthatja.
15. A bérleti szerződéssel történő árusítás esetén az elfoglalt terület nagysága (vagy az árusítás típusára vonatkozó önkormányzati rendeletben meghatározott díjszabás) és az adott hónapra eső piaci napok számának szorzatából kialakított díjat kell megfizetni, melynek időtartama egy hónaptól hat hónapig terjedhet. A megfizetett díjról kézpénzfizetési számlát kell kiállítani, amely tartalmazza az érvényességi idejének megjelölését is. A bérleti szerződés ellenértékének megfizetésével a helyhasználat kizárólag naptári hónapra váltható meg.
16. A bérleti szerződésben meghatározott összeget a tényleges helyfoglalásra való tekintet nélkül meg kell fizetni.
17. A napi helyhasználatért az elfoglalt terület után az árusítás megkezdésekor a napijegyet kézpénzben kell megfizetni az önkormányzat rendeletében meghatározott és a piacon kifüggesztett díjszabás szerint. Az üzemeltető a befizetett helypénzről megfelelő értékű, sorszámmal, értékjelzéssel és napi keltezéssel ellátott helypénzjegyet köteles adni, amelyet az árus addig köteles megőrizni, amíg helyét elfoglalva tartja.
18. Az üzemeltető a díjat az elfoglalt terület megkezdett m²-ekben meghatározott mértékéhez igazítja, ahol minden megkezdett négyzetméter egész négyzetméternek számít.
19. Helypénzt kell fizetni valamennyi piacra, vásárra vitt áru után, továbbá az árut szállító jármű, az áru elhelyezésére szolgáló göngyöleg (láda, zsák, stb.) után és minden olyan tárgy után, amit ott az árus helyezett el, illetve az ő használatában van.
20. A piacüzemeltető, a piac befogadóképességének határáig mindazok számára köteles lehetővé tenni az árusítást, aki részére azt a jogszabály megengedi.
21. Az árusok kötelesek az üzemeltető és piacellenőr utasításait, a feliratok, eligazító táblák rendelkezéseit betartani, az ellenőrző szervek (személyek) felszólítására személyazonosságukat és megbízási minőségüket igazolni.
22. Az üzemeltető nem köteles ugyanazt a helyet, vagy asztalt több piaci napon át ugyanazon helyhasználó részére biztosítani. A helyhasználók a számukra kijelölt terület vagy asztal használatára a piac nyitásától a zárásáig tartó időtartamban jogosultak.
23. A vásár, illetve piac esetében az üzemeltető köteles az üzleteket, árusítóhelyeket, valamint az egyéb létesítményeket és a nem árusítási célra kiképzett területrészeket a vásárlók számára is jól látható módon sorszámmal ellátni.

24. Az állandó vásár, piac esetében az üzemeltető köteles az állandó vásár, piac bejáratánál a vásár, piac térképét, helyszínrajzát tartalmazó táblát elhelyezni, amelyen köteles feltüntetni naprakészen a sorszámmal ellátott kereskedelmi egységeket, helyszíneket, valamint az üzemeltető nevét, címét, székhelyét, elektronikus levelezési címét.
25. Az üzemeltető köteles a vásáron, piacon kereskedelmi tevékenységet végzőkről, bérlőkről naprakész, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvénynek megfelelő nyilvántartást vezetni, és azt a piac területén ellenőrzést végző hatóság felhívására a hatóság számára bemutatni, illetve hozzáférhetővé tenni.
26. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a bekezdés szerinti térképet a sorszámmal ellátott kereskedelmi egységek, helyszínek, illetve azok rendeltetésének (üzlet, egyéb értékesítő hely, tárolóhely stb.) pontos megjelölésével a sorszám szerint a kereskedelmi tevékenységet végzők, bérlők nevét, címét, illetve székhelyét, telefonszámát, elektronikus levelezési címét, amennyiben azzal rendelkezik, cégjegyzékszámát, egyéni vállalkozó nyilvántartásba vételi számát, őstermelői igazolványának számát, kistermelői regisztrációs számát.
27. A helyi termelői piac üzemeltetője a piacon árusító kistermelő
- a) nevéről és címéről,
 - b) gazdasága, illetve a termelés és előállítás helyéről,
 - c) regisztrációs számáról, és
 - d) által árusított termékekről
- napi nyilvántartást vezet, amelyet köteles 60 napig megőrizni és az ellenőrző hatóság kérésére bemutatni.
28. Az árusítóhelyek környékét, az árusítóhelyek közötti közlekedési területeket, folyosókat áruval, használaton kívüli göngyöleggel és egyéb eszközökkel elfoglalni tilos!
29. Nagybani (viszonteladók részére történő) árusítás a piac területén nem folytatható.
30. Nem eladásra szánt állatot a piac területére bevinni tilos!
31. Élő vágóbaromfi, nyúl és hal, valamint vágott baromfi és jogszabályokban engedélyezett egyéb állati eredetű termék csak az állategészségügyi hatóságnak történt előzetes bemutatása után, annak vizsgálata és engedélye birtokában forgalmazható.
32. Gombát és egyéb vizsgálatot igénylő terméket csak valamennyi tétel megvizsgálása után szabad árusítani. Tilos az első szállítmány vizsgálata után „azonos”, de vizsgálat nélküli terméket beszállítani, az árut pótolni.
33. Szabadon termő és termesztett gomba csak a gombavizsgáló szakellenőr engedélye alapján hozható forgalomba. Az árusító engedély az eladó nevét, lakhelyét, a gombafajta nevét, az engedély keltét, a szakellenőr aláírását és bélyegzőjének lenyomatát tartalmazza. Az engedélyt, vagy a termelési igazolást az árus az árusítás

időtartama alatt jól látható helyen köteles tartani. A fogyasztásra alkalmatlan gombát a szakellenőr helyben köteles megsemmisíteni.

34. Gomba csak ott árusítható, ahol a piaci gombaárusítás ellenőrzésére és árusítási engedély kiadására a piac területén a teljes nyitvatartási idő alatt szakellenőr működik.
35. Élelmiszerárusítással - a mezőgazdasági kistermelők kivételével - csak olyan személy foglalkozhat, aki a külön jogszabályban foglalt személyi higiénés vizsgálat szerinti alkalmasságát igazolni tudja, valamint a mindenkor közegészségügyi, állategészségügyi és élelmiszer-egészségügyi szabályoknak megfelel. E személyek, továbbá a tejet, tejterméket és vágott baromfit árusító kistermelők kötelesek munka közben e célra rendszeresített védőruhát és hajvédőt viselni.
36. Tej és tejtermék kizárólag az erre kijelölt pavilonban árusítható.
37. Élelmiszert a földre lerakni és onnan árusítani tilos!
38. Szeszes ital vásáron, piacon a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 110. §-ának (11) bekezdésében, illetve a Jöt. 67. §-ának (2) bekezdésében meghatározott feltételek teljesítése mellett árusítható.
39. A helyhasználó köteles az árusítás közben, befejezésekor, illetve a piac zárásakor a tevékenysége során keletkezett hulladékot az üzemeltető által biztosított hulladéktárolóban elhelyezni. A piaci szeméttároló edényekben és helyiségekben kizárólag a piac területén keletkezett hulladék helyezhető el.
40. A piac területén a hó eltakarításának és a sikosság-mentesítésnek a piac nyitása előtt meg kell történnie, melyről az üzemeltető köteles gondoskodni.
41. A piac területére gépjárművel kizárólag a nyitvatartási idő előtt és után lehet behajtani. A gépjárműről történő értékesítésre alkalomszerűen, szezonálisan, az üzemeltető külön engedélyével az általa megjelölt helyen van lehetőség.
42. Az üzemeltető gondoskodik a piac rendjének betartásáról, útjainak, közös használatú helyiségeinek a tisztán tartásáról, a közös használatú terek világításáról, közhasználatú vízvezetékéről, a kijelölt tároló helyeken felgyülemlett szemét elszállításáról és a szükséges fertőtlenítésről, valamint a hatósági vizsgálatok elvégzéséhez szükséges helyiség biztosításáról.
43. A dohányzás a piac egész területén tilos!
Tilos továbbá a piacon ittas állapotban tartózkodni, vagy olyan viselkedést tanúsítani, mely másokat megbotránkoztat!
44. Az üzemeltető a működési rend betartásáról, ellenőrzési kötelezettsége folyamatos teljesítéséről az alkalmazásában álló megbízott (piacfelügyelő) útján gondoskodik, aki szükség esetén intézkedni köteles, hatósági közreműködést kérhet, szabálysértési feljelentést kezdeményezhet.

Sárospatak, 2013.

.....
fenntartó

.....
üzemeltető

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés elfogadásáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri az esetleges hozzászólásokat, észrevételeket a javaslatához.

Egyed Attila a bizottság tagja: Oláh József Csaba képviselő kérését tolmácsolja, miszerint az alapidíjat – szolgáltatási díjat – nehéz lenne a lakossággal megfizettetni. Ha törvény szabályozza is az összeget, eltérő javaslata, hogy 10,-Ft legyen.

Sánta László egyéni vállalkozó: Nincs akadálya, hogy 10,-Ft legyen ez a díj.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A 220,-Ft a díjszabásban szerepelt. Elmondja továbbá, hogy 2013. január 1-től a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kategóriát az addigi hulladékgazdálkodásról szóló törvényből átemelték a vízgazdálkodásról szóló törvénybe. A törvényben szerepel, hogy azon települések, amelyek a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és -tisztítási Megvalósítási Programban szerepelnek, kötelező két tényezős díjmegállapítást alkalmazni. A 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet szól a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetés és -tisztítási Megvalósítási Programról, amelyben Sárospatak az agglomeráció központjaként nevesítve szerepel, így a két tényezős díjszabást kötelező alkalmazni. A vízgazdálkodásról szóló törvény szerint a két tényezős díj alapidíjból és ürítési díjből áll. Az alapidíj a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségétől függetlenül felmerülő üzemeltetési költségek, a számlázás és díjbeszedés, a környezetvédelmi kiadások és ráfordítások, az amortizáció és a szükséges felújítás fedezetére szolgál. Az ürítési díj az ártalmatlanítás céljából átadott nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyiségétől, valamint a terület felhasználási egységtől függő költségek fedezetére szolgál. Tehát az alapidíj az adminisztráció kapcsán felmerülő költségek fedezésére szolgál és a jogszabály még a fejlesztést is szerepelteti. Lehet 10,-Ft-ról beszélni, de hogy ezen összegből a fejlesztés és az adminisztráció nem jön ki, az bizonyos.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Megjegyzi egyébként sem, mert nem fizetik be az összeget.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A rendelkezés mikéntjével a döntés valamilyen szinten ellentétes. Egyrészt van alapidíj és ürítési díj, de a 10,-Ft a célját biztos, hogy nem fogja elérni.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nem biztos, hogy a törvény jó. Támogatja Egyed képviselő úr felvetését.

Sánta László egyéni vállalkozó: Ez csak ott fog működni, attól lehet beszélni a pénzt, ahová elmegy.

Egyed Attila a bizottság tagja: A talajterhelési díj ezen ingatlanok esetében minimálisra van fogva tudomása szerint.

dr. Vitányi Eszter jegyző: 2013-tól tízszeresére emelkedett a talajterhelési díj. Az önkormányzat több mentességet, ill. kedvezményt állapított meg rendeletében, de jelen esetben nem tudnak – főleg mennyiség alapján – kategorizálni.

Egyed Attila a bizottság tagja: A Zempléni Vízmű Kft. pár éve bevezette a bejövő vízre az alapidíjat - 150,-Ft-os áron -, később már a szennyvízre is. Így kellene a jelenlegi díjat is felfogni. Össze lehetne hasonlítani a két alapidíjat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Jelezni szeretné, hogy törvényességi szempontból a Kormányhivatal vélhetően ezzel kapcsolatosan jogsértésre vonatkozóan visszajelzéssel fog élni.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Törvényben meg van határozva a díj mértéke? Nincs meghatározva.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Javasolja módosítani az V. fejezet 1.5. a) pontjában szereplő 220,-Ft alapidíj összegét 10,-Ft-ra.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Szerepel a szövegben, hogy a díjak az ÁFA-t tartalmazzák, mert a vállalkozó alanyi adómentes. Véleménye szerint csak azt kellene szerepeltetni a szövegben, hogy a díjak az ÁFA-t tartalmazzák (V. fejezet 1.5. g) pont). A g) pontban tehát csak az szerepeljen, hogy az 1.5. alpontban meghatározott díjak bruttó díjak.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Vélelmezi, ezzel azt kívánja irodavezető úr előirányozni, hogy ha következő év közben a vállalkozó mégis az ÁFA körbe kényszerül, ugyanezt az árat kell tartania, mely már a 27 %-os ÁFA-t is tartalmazza.

Sánta László egyéni vállalkozás: 6 mFt felett van ÁFA, véleménye szerint azt nem éri el.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nem támogatja irodavezető úr módosító javaslatát.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Elmondja, az, hogy adómentességbe tartozik-e valaki vagy nem, a költségekre nincs hatása. Ha ÁFA-t fizet valaki, minden költségének, ha van ÁFA tartalma vissza is igényelheti.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Viszont alanyi mentességből átkerül nem alanyi mentességbe.

Sánta László egyéni vállalkozó: Bruttóban tudja elköltségelni, nem tud visszaigényelni sem üzemanyagban, sem alkatrészben.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Véleménye szerint jogbizonytalanságot teremt, ha így marad a szöveg, mert ha már nem alanyi adómentes, akkor mi lesz?

Egyed Attila a bizottság tagja: Az V. fejezet 1.5. pontjában több helyen szerepel az árak előtt a „nettó” szövegrész, de nem mindenhol. Véleménye szerint ez pontosításra szorul.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Ez véleménye szerint is félreérthető.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Az V. fejezet 1.5. g) pontját a következőképpen javasolja módosítani: Közzszolgáltató jelenleg alanyi mentes áfakörbe tartozik, amennyiben az év folyamán nem lesz alanyi mentes, a hatályos adójogszabályok lesznek érvényesek.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Megjegyzi, az mindig érvényes, ezt nem kell külön megjegyezni.

dr. Vitányi Eszter jegyző: További módosító javaslatok lennének, mivel a szerződés-tervezetet megküldték a vállalkozó részére is, aki észrevétellel élt. A II. fejezet 1.2. pont végén a „ártalmatlanítására” szöveg helyébe az „ártalmatlanításra történő átadásra” szöveg lépjen.

A III. fejezet 3.2. pontban Sánta úr jelezte, hogy az általa üzemeltetett gépjármű nem ezen paramétereknek felel meg. Nem 10, hanem 7,5 m³-es a jármű szállító kapacitása. Továbbá nem 30, hanem 20 méter hosszú szívócsővel rendelkezik, mely nem 5, hanem 3 méter mélységből alkalmas a szennyvíz szippantására.

A 3.5. pont kapcsán a vállalkozó jelezte, hogy nem rendelkezik olyan informatikai háttérrel, mely alkalmas lenne az adatbázis kezelésére.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A vállalkozó ügyfélkörre felől érdeklődik.

Sánta László egyéni vállalkozó: Minimális ügyfélkörrel rendelkezik.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egy számítógép és egy excel táblázat szükséges hozzá.

Sánta László egyéni vállalkozó: A könyvelésben minden szerepel. Idén a lakossági szennyvízszállítás kb. 150-200 m³ volt Sárospatak és vonzáskörzetében.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Javasolja szerepeltetni a 3.5. pontban az informatikai háttér meglétét, hisz csupán egy számítógép kell hozzá.

Sánta László egyéni vállalkozó: Rendben van.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A 3.6. pontban az „ártalmatlanítás” szövegrész helyébe - ahogy az előzőekben - szintén az „ártalmatlanításra történő átadásra” szöveg lépne. Módosítás volt még az alapidj tekintetében.

Az V. fejezet 1.5. alpont e) pontjában javasolja a díj előtt a nettó szövegrészt szerepeltetni, a g) pontban pedig azt, hogy a „nettó díjak egyben bruttó díjak”.

Sánta László egyéni vállalkozó: Alvállalkozó bevonását javasolná arra az esetre, ha a járművel történik valami, ne maradjanak szolgáltatás nélkül.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A jogszabály ezt kizárja. A Zempléni Vízmű Kft. is nem tudja e szolgáltatást kivenni és közzszolgáltatóként továbbadni, mert erre nincs lehetősége a jelenlegi jogszabályok szerint.

A VI. fejezet 2.8. pontjában a felmondási időt 6 hónapban határozták meg. A jogszabály legalább 2, legfeljebb 6 hónap időtartamot jelöl meg, ő a 6 hónapot javasolja, hisz fel kell készülniük, ha új szolgáltatót kell kiválasztani – várja a javaslatokat.

Sánta László egyéni vállalkozó: Két hónapot javasol.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Két hónap adott esetben kevés tud lenni, négy hónapot javasol.

Sánta László egyéni vállalkozó: A kalibrálás felől érdeklődik.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A III. fejezet 3.3. pontjában szerepel, melyet felolvas.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Tudomása szerint a vállalkozó gépjárműve hitelesítette van.

Sánta László egyéni vállalkozó: Így van.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás, módosító javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését a javaslat elfogadásáról az elhangzott módosításokkal együtt.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
315/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

**a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó
Közzolgáltatási Szerződés elfogadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozattervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a Közzolgáltatási Szerződés

- II. fejezet 1.2. alpontjában az „ártalmatlanítására” szövegrész helyébe az „ártalmatlanításra történő átadására” szöveg lépjen.
- III. fejezet 3.2. alpontjában:
 - a „10 m³-es” szövegrész helyébe a „7,5 m³-es” szöveg lépjen,
 - a „30 méter” szövegrész helyébe a „20 méter” szöveg lépjen,
 - az „5 méter” szövegrész helyébe a „3 méter” szöveg lépjen.
- III. fejezet 3.6. alpontjában az „ártalmatlanítására” szövegrész helyébe az „ártalmatlanításra történő átadására” szöveg lépjen.
- V. fejezet 1.5. alpont a) pontjában a „220,- Ft/hónap/ingatlan” szövegrész helyébe a „10,- Ft/hónap/ingatlan” szöveg lépjen.

- V. fejezet 1.5. alpont e) pontjában a „2.000,- Ft/m³” szövegrész helyébe a „nettó 2.000,- Ft/m³” szöveg lépjen.
- V. fejezet 1.5. alpont g) pontjában a „díjak bruttó díjak” szövegrész helyébe a „nettó díjak egyben bruttó díjak” szöveg lépjen.
- VI. fejezet 2.8. alpontjában a „6 hónap” szövegrész helyébe a „4 hónap” szöveg lépjen.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospatak Város Önkormányzat Rendelőintézete alagsori- és pinceszintek beázásával kapcsolatos épületszigetelési szakvélemény ajánlatának elfogadására és szerződésének megkötésére

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Aros János polgármester: Korábban a Képviselő-testület bízta meg azzal, hogy azokat az ellentmondásokat oldja fel, amelyek az egynapos betegellátó központ kialakítása után keletkeztek. Az épület átadását követően több probléma jelentkezett, melyek egy részének javítása már folyamatban van, de vannak olyanok, melyek még megoldásra várnak. Van, amelynél nem tudja eldönteni, ki és hol hibázott. Az intézményvezető asszony által leírt problémákra a kivitelező azt válaszolta, hogy az ő megrendelésében az nem szerepelt. Ezt ő megállapítani nem tudja, így javasolta szakértő felkérését, melyre a Képviselő-testület felhatalmazta. Grand András szakértő egy alkalommal már megtekintette az épületet. Szeretné tudni az önkormányzat, hogy ki a felelős, és ha javaslatokat tenne a problémák megoldására, (elsősorban az alagsorban keletkező víz, beázási problémák kivizsgálása). A szakértő úr már tett egy ajánlatot 1.627 eFt értékben, melyet 1.500 eFt-ban javasol maximálni úgy, hogy a kivitelező ADEPTUS-H Zrt. a felét vállalná.

Olajos Csaba főépítész: Kiegészítésként elmondja, hogy Grand András szigetelési szakmérnök, így a felmerülő problémák specialistája.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Támogatja a javaslat elfogadását és az önkormányzat által javasolt ajánlati összeget is reálisnak tartja.

Olajos Csaba főépítész: Megjegyzi, hogy a kiviteli terv külön tétel lesz.

Aros János polgármester: Azt vállalta, hogy a feltárási munkák azon részét, melyet el tud végezni a Kommunális Szervezet, azt elvégzi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ahogy polgármester úr elmondta, a költségek 50 %-át az önkormányzat, 50 %-át pedig az ADEPTUS-H Zrt. állja. Polgármester úrral egyeztetve az az álláspontjuk, hogy a pénteki képviselő-testületi ülésig a Zrt. írásbeli nyilatkozatát be kell szerezni.

Aros János polgármester: Szóbeli ígéretük megvan, de péntekig megpróbálja megszerezni írásban is.

Egyed Attila a bizottság tagja: Támogatja a javaslat elfogadását, minél hamarabb orvosolni kell a problémát.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati-javaslatot változatlan formában, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
316/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzat Rendelőintézete alagsori- és pinceszintek beázásával kapcsolatos épületszigetelési szakvélemény ajánlatának elfogadására és szerződésének megkötésére

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozattervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az idegenforgalmi adóról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri az adócsoport vezető esetleges szóbeli kiegészítését.

Tamás Zoltánné az Adócsoport vezetője: Nincs szóbeli kiegészítésre, kérdésekre szívesen válaszol.

Egyed Attila a bizottság tagja: A bevallott idegenforgalmi adó összege csökkenő tendenciát mutat, szeretné majd látni, hogy ez hogyan alakult. Véleménye szerint az eddig befolyt 9 mFt nagy részét a Zemplén Idegenforgalmi Kft. fizeti be (Hotel Bodrog és a Tengersizem Camping) és a PATAQUA Kft., kisebb részét a kisebb panziók. Sok vállalkozó kevésnek tartja a városi rendezvényeket, többet szeretne, hogy nagyobb legyen a vendégforgalom.

Nem az Adócsoport feladata, de ösztönözni kellene a vendéglátókat, hogy befizessék az idegenforgalmi adót. Tudja, hogy alacsony az Adócsoport létszáma, nem tudnak hetente mindenhol ellenőrzést tartani. Következő évben akár fürdő belépőjegy kedvezményt kaphatna az, aki megmutatja idegenforgalmi adó befizetési bizonylatát. Külön bizonylatot kapnak a vállalkozók, vagy sajátjukon szedik be?

Tamás Zoltánné az Adócsoport vezetője: Sajátjukon szedik be. Felvetésre elmondja, hogy adóbevételeiben növekedés van. Az anyag készítése óta plusz egy millió forint idegenforgalmi adóbevételeük van, már túllépték a 10 mFt éves tervet és reméli, hogy még lesz bevétel idén, hisz csak az októberi bevételek láthatóak jelenleg.

Aros János polgármester: Az összes bevallott vendégéjszakák száma 10.000-rel csökkent.

Tamás Zoltánné az Adócsoporth vezetője: Nyilván az adómenteseken belül van elmozdulás. Adómentesek a 18 év alattiak, kollégiumok, kórházak, egészségügyi intézmények, és olyan vállalkozások dolgozói, akik iparűzési adót fizetnek a városban.

Aros János polgármester: Kérdése, az egyéb szálláshelyek száma hogy alakult az előző években?

Tamás Zoltánné az Adócsoporth vezetője: Az elmúlt egy évben több egyéb szálláshely nyílt meg, de többsége pár hónap múlva be is zárt – összességében nincs nagy változás.

Aros János polgármester: Kimutatást kérne a szállodák, panziók, campingek, üdülőházak, közösségi szálláshelyek idegenforgalmi adó bevallásáról. Kérdése, mely területen lehet még bevétel és ki ellenőrizhet?

Tamás Zoltánné az Adócsoporth vezetője: Az egyéb szálláshelyeknél, hisz itt az ellenőrzés nehezebb. Munkatársával ketten ellenőrizhetnek.

Aros János polgármester: Nyárra meg kell oldani ezt a helyzetet, akár időszakosan alkalmazni 1-2 személyt. Az Egyed Attila bizottsági tag által felvetett kedvezményrendszert szintén mihamarabb szükséges kidolgozni, akár más városok példájából.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszonyt, dolgozza ki a polgármester úr által említett időszakos személyek alkalmazását a hivatalban, akik ellenőrzést végezhetnének.

Egyed Attila a bizottság tagja: Az 5. oldalon szereplő táblázat kiegészítéseként kérne egy számsort, mely a befizetett IFA bevételeket tartalmazza százalékosan.

Aros János polgármester: Nagyjából 10 mFt bevételről van szó, mely 100 %-ban helyben marad.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Igen, és még kapnak másfélmillió forintot.

Aros János polgármester: Mennyi lehet a nem bevallott idegenforgalmi adó?

Tamás Zoltánné az Adócsoporth vezetője: Maximum egy millió forintos nagyságrend lehet véleménye szerint.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A sárospataki szálláshelyek száma felől érdeklődik.

Tamás Zoltánné az Adócsoporth vezetője: Nincs ilyen adatuk, ezt a Műszaki és Kommunális Iroda végzi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Összefoglalva az elhangzottakat elmondja, meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy gyakoribb ellenőrzésekkel minél hatékonyabb legyen az idegenforgalmi adó beszedés, márciusra láthassák a javaslatot.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Rendben van. A táblázat bővített formáját elkészítsék a következő bizottsági ülésre?

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Igen. Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
317/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

az idegenforgalmi adóról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az idegenforgalmi adóról szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 4/2013. (II. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság tagja: Az előterjesztésben szerepel, hogy 2014. évben a folyamatosan és esetenként kötelező kéményseprő-ipari munkák díjtételei a 2013. július 1-jétől érvényes díjtételekkel azonosak, változtatást nem kíván eszközölni a Zempléni Idegenforgalmi Kft. Ezt elfogadhatónak tartja ugyanazzal a feltétellel, mint tavaly, hogy törvény szerint kétszer mennek ki a helyszínre, de csak egyszer kell fizetni a lakosságnak.

Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója: Kétszer mennek ki és kétszer is kell fizetnie a lakosságnak.

Egyed Attila a bizottság tagja: Ez esetben nem tudja elfogadni. A 2012. áprilisi árból kell levonni 10 %-ot, azt az összeget pedig elosztani kettővel, azt be lehet szedni kétszer, de az anyagban szereplő 895,-Ft-ot ne szedjék be kétszer. A lakosság azt fogja mondani, hogy ígéret volt a rezsicsökkentésre, most pedig emelésről van szó, még hozzá lényeges emelésről. Ismerteti a 30/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében szereplő 2012. évi díjtételek közül az első tételt, miszerint az egyedi (háztartási) hagyományos üzemelésű kémény díja 1450,-Ft. Ebből levonva a 10 %-ot, 1300,-Ft, elosztva kettővel 650,-Ft, ezen

összeget tudja elfogadni, hisz az a 10 %-os rezsicsökkentés a tavalyi árhoz képest. Ha most a 895,-Ft-ot fogadná el, az nem rezsicsökkentés, hanem emelés.

Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója: 2013. június 1-től – egyeztetve jegyző asszonnyal – úgy döntöttek, hogy egyszer érvényesítik a díjtételt, függetlenül attól, hogy más kéményseprő szolgáltató kétszer érvényesítette, ez az összeg 2300,-Ft volt. A rezsicsökkentési program kapcsán ez módosult 815,-Ft-ra. Ha ezt az összeget kétszer szedik be, a 2300,-Ft-hoz képest nem 10 %-ról, hanem többről van szó.

Egyed Attila a bizottság tagja: Tisztában van azzal, hogy az ipari kémény után járó díjjal nem tudja érvényesíteni azt a pénzt, amennyi a társaságnak járna, és azt is tudja, hogy ezzel a számadattal is nagy veszteséget könyvel el a cég úgy, hogy nő az adminisztrációjuk. Ugyanakkor ezt nehéz megmagyarázni a lakosságnak. Azzal is tisztában van, hogy ez azért van, mert idáig nagyon olcsón végezte a Kft. a szolgáltatást, amit a Képviselő-testület is elfogadott, hisz örült, hogy kevesebb a lakosság terhe.

Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója: Elmondja még, hogy egy fél év sem telt el, október 15-től újabb feladatot kell ellátniuk (szén-monoxid mérés a közösségi terekben). Számlarend változás is lesz, mely jelentősen megnöveli költségeiket. Elmondja továbbá, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén Megyében két nagy kéményseprő szolgáltató cég felmondta a szolgáltatást. Ugyanakkor már társaságuk is veszteségesen működik. Az anyagban szereplő árak véleménye szerint még mindig alacsonyabbak, mint más városokban.

Egyed Attila a bizottság tagja: 2013. évben Sárospatak lakosságának fele 2100,-Ft-ot fizetett ugyanazért a munkáért, mint a másik fele aki 895,-Ft-ot fizetett.

Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója: Ő erről nem tehet.

Egyed Attila a bizottság tagja: Megértve igazgató urat javasolja az 1450,-Ft-ból levonni 10 %-ot, osztani kettővel, és azt az összeget lehessen kétszer beszédni (650,-Ft). Tudja ugyanakkor, hogy ez nagy veszteség lenne a cég számára.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az egyedi nyitott huzat szilárd kémény 895,-Ft-os bruttó díjtétel esetében 795,-Ft körüli csökkentett összeget elfogadhatóbbnak tartana, de természetesen nem az egyéb kémények díjtételeinek a növelésével.

Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója: Nem tudja elfogadni a javaslatot.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérése, hogy a pénteki képviselő-testületi ülésre készítsenek 10 városra vonatkoztatott, kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjtételeket összehasonlító kimutatást az egyedi nyitott huzat szilárd és az egyedi nyitott huzat gáz kémények esetében.

Egyed Attila a bizottság tagja: Jogszabályváltozás miatt már az egyedi tartalék kémény esetében is - melynek bruttó díjtétele 430,-Ft volt - magasabb díjtételt számolnak fel.

Farkas András a Zemplén Idegenforgalmi Kft. részlegvezetője: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Katasztrófavédelem – hatósági felügyeletük – ellenőrzi a lakásokat, melyet összevetnek a cég nyilvántartásával (valóban használaton kívül van-e a kémény, stb.). Hangsúlyozza a szilárd tüzelésű kémények ellenőrzésének, karbantartásának fontosságát. Ha hibát észlelnek, jelenteniük kell a Katasztrófavédelem felé.

Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója: Fontosnak tartja megemlíteni, hogy sok helyre nem engedik be kollégáit, akik ezáltal nem tudják elvégezni feladatukat.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Az elmondottak alapján a Kft. a 895,-Ft bruttó díjtétel csökkentésével nem tudja elvállalni a szolgáltatás biztosítását.

Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatója: Ha valaki olcsóbban elvégzi ezt a szolgáltatást, el kell állniuk.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Szeretné a díjtételek csökkentését, de nem látja biztosítottnak a szolgáltatás ellátását. Az önkormányzat felelőssége a szolgáltatás ellátása. Megismétli kérését, miszerint készüljön egy, a tíz környező településre vonatkozó kimutató a képviselő-testületi ülésig az egyedi nyitott huzat szilárd és egyedi nyitott huzat gáz kémények díjtételeinek tekintetében (Miskolc, Szerencs, stb.).

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Egyedül ez a szolgáltató az, amely nemcsak hétköznapi reggel 8 órától délután 16 óráig megy a helyszínre, hanem hétvégén is a lakosság rendelkezésére áll, alkalmazkodik az ügyfeleihez – köszönet érte.

Egyed Attila a bizottság tagja: Ha a testület elfogadja a díjtételeket kérése, hogy a díj beszédésekor a dolgozó egy írásbeli tájékoztatót adjon a lakosság számára a környező települések szolgáltatási díjairól.

Aros János polgármester: Megjelentethetik a Sárospatak újságban a sárospataki és a környező települések díjtételeit is.

Egyed Attila a bizottság tagja: Elmondja még, hogy a kéményseprők a város sűrűn lakott területeit többször végiglátogatják, hogy beszédje a díjat, de Apróhomokra és Dorkóra biztos, hogy nem mennek ki több alkalommal. Legyen szankció a ritkábban lakott településrészekre is, hisz ez a társaság érdeke.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Más hozzászólás nem lévén javasolja, hogy az előterjesztést fogadják el azzal, hogy a pénteki képviselő-testületi ülésre készüljön kimutató arról, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei településeken mennyi a kéményseprő-ipari közszolgáltatás díja az egyedi nyitott huzat szilárd és egyedi nyitott huzat gáz kémények esetében.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
318/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

**a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 4/2013. (II. 19.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a rendelet-tervezetet javasolja elfogadásra azzal, hogy a képviselő-testületi ülésre készüljön egy kimutatás összehasonlításképpen arról, hogy mennyi a kéményseprő-ipari közszolgáltatás díja 10 Borsod-Abaúj-Zemplén megyei városban az egyedi nyitott huzat szilárd, egyedi nyitott huzat gáz elnevezésű égéstermék elvezető típusra vonatkozóan.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződés módosításáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az önkormányzat kötelezettségének tesz eleget a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálatával, melyet 2013. december 31. napjáig szükséges elvégezni. Kiemeli a felmondási időre vonatkozó módosítást, továbbá a címlistát, az ingatlanokba bejelentkezett személyek adatait, mely szükséges ahhoz, hogy a közszolgáltató gördülékenyen láthassa el feladatát.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
319/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződés módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének 276/2013. (X. 25.) KT. határozata szerint a Rendelőintézet nagymértékű szállítói tartozásának okai és a csökkentés lehetőségeinek teljesítmény és szabályszerűségi célvizsgálatáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri igazgató asszony szóbeli kiegészítését.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Hozzászólásában elmondja, hogy az új épület tervezésekor a szakmai dolgokat is megtervezték, legyen több ellátás, mely plusz bevételt jelenthet számukra. 2012-ben került az épület átadásra. A 2011. évihez képest finanszírozási változás következett be 2012-ben, miszerint több szolgáltatás fix finanszírozását megszüntették. 2012. január 1-től havonta 1 millió forinttal kevesebbet kapott az intézmény, mely 11 mFt bevételkiesést jelentett a tavalyi évben. A teljesítménydíj pedig nagyon kevés volt (500-600 eFt).

2012. áprilisában költöztek az új épületbe, próbálták az új rendelkezéseket elindítani, elsőként megkérni az épületre a működési engedélyt. 2012. május 1-től viszont megváltoztak a minimum feltételek. Több elvárásnak kell megfelelniük ahhoz, hogy meglegyen az intézmény működési engedélye minden feladat ellátására (infekciókontroll, minőségirányítási rendszer, stb.), mely nagyon elhúzódott, így október 31-el kérték meg a működési engedélyt. Ezután 3 mFt-os havi finanszírozási többletet realizáltak, mely 2013. januárban jelentkezett. 2012-ben 18 mFt mínusza volt a Rendelőintézetnek finanszírozásban, mint ahogy tervezték, mivel nem tudták időben elindítani az ellátásokat. 2012-ben négy szakrendelést indítottak be, melyből egy hozott pénzt, 30 mFt bevételi többlet jelentkezett idén. 2012-ben a béremeléssel együtt lett 280 mFt az intézmény finanszírozása, előző éven viszont anélkül is ennyi volt. 2012. decemberében több, mint 20 mFt volt az intézmény hiánya, mely 2013-ban már nem emelkedett nagymértékben. A jelenlegi hiány 32 mFt, melynek kezelésére már tavaly elkezdtek kidolgozni egy tervet. Ez a laboratórium átszervezése, mely viszont hosszú folyamat. Jobb szolgáltatást fog kapni a lakosság, mely 15-18 mFt veszteség csökkenést kellene, hogy eredményezzen, mert a labornak jelenleg évente 18-20 mFt hiánya van. Már most észrevehető a változás, mert 100 eFt-ért rendeltek vegyszert a korábbi havi 1 mFt helyett. Négy újabb szakrendelés indul a héten, ezzel teljesítik a pályázatban vállalt kötelezettségüket, vagyis 18 szakrendelés beindulását, hisz összesen 34 szakrendelésük fog működni. 1996-ban, amikor átvette az intézmény vezetését, 8 szakrendelésük volt.

Aros János polgármester: Kérése, hogy térjenek rá a beszámolóban szereplő pontokra. Az 1. pontban 9,1 mFt-os hiba szerepel.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Könyvelési hibáról van szó, melynek helyretétele megtörtént.

Aros János polgármester: A 2. pontban szerepel, hogy hajtsák végre az intézményvezető által kidolgozott kiadáscsökkentő és bevételnövelő intézkedéseket.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Folyamatban van.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Erre az intézményvezető adott egy intézkedési tervet - ebben szerepel a labor is - .

Aros János polgármester: A sürgősségi vizsgálatok felől érdeklődik.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: A Rendelőintézetben nem sok sürgősségi vizsgálatot végeznek, azt csak a kórházaknak kell biztosítaniuk, ugyanakkor tárgyalt már ez ügyben is az érintettekkel és megoldhatónak látszik. A vizeletvizsgálatot helyben végzik, a levett vér eredménye másnap reggel kész. A laborban felszabaduló kollégáit el tudja helyezni, az ő bérük megtakarításként jelentkezik.

Aros János polgármester: Az 5. pontban szerepel, hogy még idén 30 mFt alá kell csökkenteni a tartozások összegét.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Próbálkoznak vele. A röntgen átszervezése fontos feladatuk, de most indul be még 4 szakrendelés. 110 mFt-ot hozna pl. az egy napos sebészet, melyet decemberben el tudnak indítani.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Az érthetőség kedvéért elmondja, ha intézményvezető asszony ma elindítja az egy napos sebészetet, TB támogatást csak két hónap múlva kapna rá.

Aros János polgármester: Van havi közel 800 eFt munkáltatói döntésen alapuló illetmény, mely éves szinten közel 10 mFt. Van olyan eset, ahol a soros emeléssel a korábban munkáltatói döntésen alapuló plusz illetményeket vissza kellene venni, mint ahogy megteszik a többi intézmény esetében is.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Orvosoknál ezt nem tudja megoldani, hisz nincs elég orvos. Legalább 10 orvossal kötött szerződést az egy napos sebészetre.

Aros János polgármester: Kiegészítő kimutatást kérne az intézmény vezetőjétől arról, hogy pl. az egyik orvos azért kap plusz 80 eFt-ot, mert hoz helyette plusz pénzt az intézménynek.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérné e kimutatást a pénteki képviselő-testületi ülésre.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Péntekre nem fogja tudni megoldani, mert rengeteg feladata van.

Aros János polgármester: Véleménye szerint ez nem probléma, mert ha az elvet elfogadják, abban szerepel a csökkentés. Ettől függetlenül – amennyiben ideje engedi - kéri a kimutatást intézményvezető asszonytól.

Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Ha intézményvezető asszony nem látja el a bizottságot és a testületet információval, nem tudnak döntéseket hozni.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Az összes vállalkozó orvostól van kimutatása, át fogja adni.

Aros János polgármester: A 7. pontban szerepel, hogy valamennyi kinevezést felül kell vizsgálni és szükség esetén módosítani – tudomása szerint intézményvezető asszony ezt megbeszélte a belső ellenőrrel.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Így van.

Aros János polgármester: A 8. pontban szerepel, hogy határozzák meg azt a vállalkozói létszámot a közalkalmazotti létszám mintájára, amelyet nem léphet át az intézmény a fenntartó hozzájárulása nélkül.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Erről van kimutatása az intézménynek, ezt vezetik.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Annyival lenne több a feladat annál, ami eddig volt, hogy a fenntartót is tájékoztatni kellene róla.

Aros János polgármester: Mint ahogy a költségvetés túllépéséről is. Megbízási szerződések felülvizsgálata szerepel még a pontok között.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Ez olyan, mint a vállalkozások esetében, van amikor indokolt és van, amikor elkerülhető.

Egyed Attila bizottsági tag: Az intézményvezetőnek véleménye szerint intézkednie kellett volna az említett havi 1 mFt csökkentetésére vonatkozóan. Az intézmény görgeti az adósságot maga előtt. A belső ellenőri jelentés elkészült, erre igazgató asszony készít intézkedési tervet, ezt ki fogja ellenőrizni, hogy végre lett-e hajtva, az intézkedések meg lettek-e téve, vagy pedig most hozzanak egy döntést arról, hogy 6 hónap múlva kérjenek egy ismételt ellenőrzést?

Belső ellenőr tavaly év végén vagy idén év elején is végzett ellenőrzést a Rendelőintézetnél. Azokat az intézkedéseket ki ellenőrzi, hogy el lett-e végezve?

Soltész Ibolya belső ellenőr: Le volt ellenőrizve január vagy február hónapban, most volt az intézménynél másodszor utóellenőrzésen.

Aros János polgármester: Javaslat, hogy 6 hónap múlva végezzenek egy utóellenőrzést az intézménynél, hisz van olyan feladat, amely folyamatos és fél év múlva már jobban látható, hogy milyen irányban változik.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Hosszú folyamat lesz, lehet, hogy 6 hónap múlva nem fejeződik be.

Vámosi Ilona bizottsági tag: Kérdése, mit jelent, hogy a szakorvosok véleményét kell kikérni a finanszírozás jobb kihasználása érdekében.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Az orvosok több beteget látnak el, mint amennyire finanszírozást kapnak. Lehetne ütemezett betegellátást bevezetni, de az nem biztos, hogy a betegellátás szempontjából jó lenne. Van amikor a gazdaságosság elé kell helyezni a betegellátási szempontot, melyben szakember, szakorvos nyilvánít véleményt, nem pedig ő. Az orvos azért vállalja be a több beteg ellátást, mert lehet, hogy ezáltal jövőre több finanszírozást fog kapni.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Részletezi ennek gyakorlati tapasztalatait.

Hajdu Imre a Pénzügyi a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
320/2013. (XI. 25.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének 276/2013. (X. 25.) KT. határozata szerint a Rendelőintézet nagymértékű szállítói tartozásának okai és a csökkentés lehetőségeinek teljesítmény és szabályszerűségi célvizsgálatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Rendelőintézet foglalkoztatásra irányuló jogviszonyainak, leltárának és selejtezésének szabályszerűségi céllenőrzésének utóvizsgálatáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a belső ellenőr szóbeli kiegészítését.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Utóellenőrzésről van szó az anyagban. Februárban már volt egy ellenőrzés, akkor még nem minden pont teljesült, ahhoz képest már lényegesen több teljesült. A fennmaradó hiányokra javaslatot tett.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdése, hogy milyen összeférhetetlenségről van szó a beszámoló 2. pontjában?

Soltész Ibolya belső ellenőr: Az egyik a közeli hozzátartozóra vonatkozik, a másik pedig az intézményvezető és gazdasági vezető közötti összeférhetetlenségre.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A beszámoló 4. pontjában elsősorban személyzeti problémák vannak: a minőségbiztosítási vezető pályáztatás elmaradását feljegyzésben indokolják. Javasolják felülvizsgálni a fizetési besorolást, mert nincs szakirányú felsőfokú végzettsége és vezetői pótlékot is kap.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Az eredeti javaslatához tett most megállapításokat.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: A minőségirányítási vezető 2011-től az intézmény dolgozója, 95 %-os támogatással dolgozott egy évig. 2012-ben a minőségirányítási rendszert be kellett vezetni az intézményben, továbbá az infekciókontrollt is. 2012-ben ő beteg volt, nem tudott dolgozni. A tavaly felvett épület felügyelő és a minőségirányítási vezető végezték e feladatokat, ennek köszönhető, hogy az intézmény megkapta a tanúsítást, ill. a működési engedélyt.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Úgy hallotta, hogy ez a személy rokonságban áll az intézményvezetővel.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Nem rokona, a gyermeke barátja.

Aros János polgármester: Mit tudnak tenni ezzel a helyzettel? Hisz nem pályáztatta meg az állást, nincs meg az illető szükséges végzettsége, továbbá magasabb fizetési besorolást kap.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: A Munkaügyi Központ annyit finanszírozott, azért annyira volt besorolva.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Most mi a helyzet az illetővel?

Soltész Ibolya belső ellenőr: A vezetői pótlék nem jár és a besorolását módosítani kell.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Legyen így.

Aros János polgármester: A selejtezési jegyzőkönyv felől érdeklődik.

Soltész Ibolya belső ellenőr: Intézményvezető asszony a selejtezési jegyzőkönyvet a mellékletekkel együtt egy másolati példányban eljuttatja hozzá.

Aros János polgármester: A határozati-javaslatban ezzel kapcsolatosan azonnali határidő szerepel, kérdése, mikorra kérjenek egy tájékoztatót ennek végrehajtásáról?

Soltész Ibolya belső ellenőr: Erre ugyanúgy intézkedési tervet kell készíteni, mint minden más ellenőrzésnél. 8 nap az intézkedési terv elkészítésének a határideje és az abban szabott határidőket kell betartani.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A 2014. január végi rendes képviselő-testületi ülésre kérnek tájékoztatót az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról.

Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője: Bejelenti nyugdíjba vonulási szándékát, és kérte polgármester urat, hogy hirdesse meg állását. Úgy szeretne elmenni, ha az új vezetőt kinevezik, szeretné segíteni a betanulását, feladatainak megfelelő átadását. Véleménye szerint szakmai vezető helyettest is kell választani.

Aros János polgármester: Hangsúlyozni szeretné, hogy az intézményvezető asszony nagyon jó munkát végzett éveken keresztül. A pályáztatással, selejtezési jegyzőkönyvvel kapcsolatos hibákat természetesen javítani kell.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről, kiegészítve azzal, hogy a január végi rendes testületi ülésre készüljön tájékoztató az intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
321/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a Rendelőintézet foglalkoztatásra irányuló jogviszonyainak, leltárának és selejtezésének szabályszerűségi céllenőrzésének utóvizsgálatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a belső ellenőri jelentés alapján készült intézkedési tervben foglaltak végrehajtásáról a 2014. januári rendes képviselő-testületi ülésre készüljön tájékoztató.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Carolina Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosításáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony rövid szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy a pedagógus életpálya modell bevezetése miatt 2013. évben növekedett a bérjellegű kiadás, melynek van állam által támogatott része is. A különbség 2.835 eFt, melyet az önkormányzat saját bevételből kíván fedezni. Az óvodapedagógusok örömmel vették az életpálya modell bevezetését, mely több éves problémát tesz helyre. Az önkormányzat feladata az előirányzat módosítása.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
322/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a Carolina Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Carolina Óvoda és Bölcsőde kérelméről pedagógiai asszisztens alkalmazására

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
323/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a Carolina Óvoda és Bölcsőde kérelméről pedagógiai asszisztens alkalmazásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospatak, Nagy Lajos utca 10. szám alatti 1857/5 hrsz-ú ingatlan vagyongazdálkodási szerződéséről

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri az ifjúsági és sportreferens esetleges szóbeli kiegészítését.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens: Nincs szóbeli kiegészítése.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
324/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Nagy Lajos utca 10. szám alatti 1857/5 hrsz-ú ingatlan vagyongazdálkodási szerződéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzatának Stratégiai ellenőrzési tervéről
Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Várja az észrevételeket, hozzászólásokat.
 Észrevétel, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
325/2013. (XI. 25.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzatának Stratégiai ellenőrzési tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a 2014. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására
Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az anyagból kitűnik, hogy 2014. IV. negyedévében a tervben 10 ellenőri nap van feltüntetve. Ha évközben esetlegesen valamilyen probléma merül fel – idén a Rendelőintézet utóellenőrzése – az év IV. negyedévében kerülhet sor előző évi vizsgálat, vagy az adott évi vizsgálat utóellenőrzésére.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
326/2013. (XI. 25.)

h a t á r o z a t a

a 2014. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozattervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a gyermekétkeztetés térítési díjáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság tagja: Szerepel az anyagban a volt Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium étkeztetésének a helyretétele. 4 %-os térítési díj emelésről szól az előterjesztés. Hangsúlyozza, hogy a gyermekétkeztetés térítési díját fizeti a szülő, ill. ha gyermekvédelmi támogatásban részesül, akkor az önkormányzat fizeti 50 vagy 100 %-ban. Kérdése, történt-e egyeztetés a konyhával a januártól várható változások ügyében, lesz-e emiatt többletkiadása a cégnek? Bár Gulybán László igazgató úr már korábban jelezte, hogy egészséges étkeztetés folyik intézményükben. Sajnálja, hogy nincs jelen a Kft. igazgatója.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Amikor kifejezetten a normaemelésről tárgyalnak természetesen meghívást kap igazgató úr is az ülésekre. Jelen előterjesztés kapcsán is volt egy hármas megbeszélés, melyen Gulybán ügyvezető úr, a Gazdálkodási Iroda vezetője és ő volt jelen, átnézték az árakat, a normaárat is. Igazgató úr akkor ezzel kapcsolatosan nem fejezte ki abbéli aggályát, hogy ez 2014-ben számukra komoly fennakadást okozna.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérése, hogy a jövőben e napirend esetében is kapjon Gulybán László ügyvezető úr meghívást a bizottság ülésére.

Egyed Attila a bizottság tagja: A környékbeli, városon belüli diákétkeztetéssel foglalkozó intézményeknek lehet-e látni az árait?

Vámosi Ilona a bizottság tagja: A Református Kollégium Gimnáziumának Általános Iskolájában 55,-Ft-tal kerül kevesebbe a gyermekétkeztetés.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Nem is éri meg a Mudrány Étteremnek az étkeztetés.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Nem tartja nagymértékűnek a 4 %-os díjemelést, elfogadhatónak tartja.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Szerepel az anyagban az általános iskolai kollégium térítési díjaként 627,-Ft, később már 653,-Ft szerepel – melyik a megfelelő összeg?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A 627,-Ft korrigálásra került. Az általános iskolai kollégium esetében a 653,-Ft két lépcsőből tevődik össze. A jelenleg érvényben lévő rendeletben 461,-Ft/nap díj szerepel, mely adminisztratív hiba következtében tévesen került be. Ezt az összeget megemelték 627,-Ft-ra, és ezt kellett még 4 %-kal szintre hozni 2014-re, így lett belőle 36 %-os emelés.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Érti az elmondottakat, csak ez a szövegrészből nem tűnik ki.

Egyed Attila a bizottság tagja: Fontosnak tartja elmondani, hogy ez csak a volt Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumra vonatkozik. Véleménye szerint ezen pénzösszeg nagy részét az önkormányzat fizeti, nem pedig a családok.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Így van, tudomása szerint négy főről van szó ebben a kategóriában.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
327/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a gyermekétkeztetés térítési díjáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospataki Polgármesteri Hivatalban 2014. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
328/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Polgármesteri Hivatalban 2014. évi igazgatási szünet elrendeléséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről szóló 14/2007. (V. 31.) rendelet módosításáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
329/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

**a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről szóló
14/2007. (V. 31.) rendelet módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítására

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjének rövid szóbeli kiegészítését.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Elmondja, hogy a melléklet a mérleget idézi, melynek úgy van értelme, ha az egy adott időpontra vonatkozik. Javasolja dátummal kiegészíteni az adatokat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Gazdálkodási Iroda készítette az anyagot, már bele lehetett volna építeni az adatokat.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyetért a javaslattal.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: A szövegrészben benne szerepel.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a javaslat elfogadásáról, az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
330/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy annak mellékletében kerüljön feltüntetésre a vagyonkimutatás készítésének dátuma.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
331/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

20. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Javaslat a 2013-2014. évi téli közfoglalkoztatás pályázat benyújtására***Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.***Hajdu Imre a bizottság elnöke:** Kéri jegyző asszony rövid szóbeli kiegészítését.**dr. Vitányi Eszter jegyző:** Utólagos jóváhagyásról van szó az előterjesztésben. Elsőként 125 fő foglalkoztatását tervezték, melyet nem sikerült feltölteni, így szükséges a pályázat, ill. a hatósági szerződés módosítása, valójában 113 fő foglalkoztatásáról van szó.**Hajdu Imre a bizottság elnöke:** Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
332/2013. (XI. 25.)****h a t á r o z a t a****a 2013-2014. évi téli közfoglalkoztatás pályázat benyújtásáról****A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.****21. NAPIRENDI PONT****Tárgy: Javaslat élelmiszer-csomag biztosításáról***Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.***Hajdu Imre a bizottság elnöke:** Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.**dr. Vitányi Eszter jegyző:** Elmondja, hogy a segélykeretben jelentős összegű eddig még fel nem használt pénzösszeg szerepel. Hasonlóan az elmúlt évekhez felmerült, hogy 1.000,- Ft értékű élelmiszer-csomagot biztosítsanak ezer fő leginkább rászoruló sárospataki lakos részére.**Hajdu Imre a bizottság elnöke:** Emlékezete szerint 1.100,-Ft pénzösszeget biztosítottak tavalyi évben. Javasolja most is az 1.100,-Ft biztosítását, amennyiben a keretbe belefér.**Egyed Attila a bizottság tagja:** Tagja az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak is így elmondhatja, hogy jó gazda módjára bántak az átmeneti segély előirányzat összegével, támogatást nyújtottak a rászorulóknak, de maradt még az előirányzat összegéből. Az

Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén javasolni fogja, hogy kerüljön meghatározásra a leginkább rászoruló fogalma.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Visszavonja az 1.100,-Ft-ról szóló javaslatát, az Egészségügyi és Szociális Bizottság tegyen esetlegesen javaslatot a módosításra.

Stumpf Lászlóné a bizottság tagja: Az anyagban szereplő 510 eFt járulékfizetés felől érdeklődik.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az előző években határozati formában és ebben a keretben volt meghatározva az élelmiszersomagok kiadása. A Gazdálkodási Iroda vezetője tud információt adni a reprezentációs adóról.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Az, hogy mi kerül segély alapján kiosztásra a segélyrendelet dönti el.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A rendeletben tavaly sem szerepelt, kérdése, hogy befizette-e az önkormányzat az ehhez kapcsolódó összeget?

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Pontosan nem tudja most megmondani.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
333/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

élelmiszersomag biztosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Bodrog Keleti holtág területén a 2014. évi mederhasználati díj megállapításáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri az észrevételeket, hozzászólásokat.

Egyed Attila a bizottság tagja: Érdeklődik, hogy 2013-ban mennyi bevétele volt az önkormányzatnak a mederhasználati díj befizetéséből?

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Nem volt bevétele az önkormányzatnak tavaly a mederhasználati díjból.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
334/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a Bodrog Keleti holtág területén a 2014. évi mederhasználati díj megállapításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek haszonbérleti díjainak meghatározásáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének esetleges szóbeli kiegészítését.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Különösebb szóbeli kiegészítése nincs, egy új tétel szerepel az anyagban, a 3. sorszám alatt.

Egyed Attila a bizottság tagja: Egyetért az 5 %-os bérleti díj emeléssel, a fizetési hajlandóság felől érdeklődik.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Jónak mondható a fizetési hajlandóság.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
335/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek haszonbérleti díjainak meghatározásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospatak belterület 1629. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó, PATAKIÁNA Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötendő adásvételi szerződésről

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Ülés előtt kiegészítő anyagot kaptak a napirendi ponthoz.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Hozzászólásában elmondja, kaptak egy adásvételi szerződés-tervezetet, melyet megküldtek a NORDA-nak, a PATAKIÁNA Ingatlanfejlesztő Kft. által megnyert egymilliárd forint összegű pályázati támogatás közreműködő szervezetének, hisz egyeztetésére volt szükség az adásvételi szerződés tartalmára vonatkozóan. Ők visszaírták, hogy a tulajdonjog fenntartás időszakára nem látják elég biztosítottnak a PATAKIÁNA Ingatlanfejlesztő Kft. birtoklási jogcímét. Ezután elkészített egy bérleti szerződést, melyre vonatkozóan rövid úton visszaírták, hogy a két szerződés együtt értelmezve megfelel a pályázati útmutatóban foglaltaknak. E döntés az önkormányzatnak plusz 450 eFt bevételt hozott, mert a bérleti szerződésben ez az összeg került bérleti díjként meghatározásra. Az együttműködési megállapodást polgármester úrral mai napon egyeztette. Sokkal részletesebben tudná egy szakértő taglalni, mint ő tette, de meghagyták a lehetőséget a külön megállapodásra a fürdő és a vállalkozó között, amikor pontos méretek lesznek az egy darab termálvizes medencéről, ill. az egyéb gyógyászati kezelések elvégzéséhez milyen mennyiségű termálvízre van szükség. A 90,-Ft/m³-es átalányár jónak mondható. A 3. pontban a vállalkozó feladatává tették a fürdő területén kívüli termálvízvezetékekkel kapcsolatos valamennyi felmerülő feladatot.

Kardinális kérdés volt, hogy hogyan kötik össze a fürdőt a felépítménnyel. Régi kíváncsi volt a vállalkozó részéről egy fedett zárt folyosó kialakítása. Mivel a tervezési, megépítési, ill. az ezzel kapcsolatos valamennyi költséget viselni fogják, úgy gondolja ennek nincs akadálya. Az 5. pontban 20 %-os kedvezmény található a fürdő által alkalmazott listaárakból, negyedévente történő elszámolással. A 6. pontban szerepel, hogy az önkormányzat az általa szervezett módon Sárospatakra érkezett hivatalos vendégeit lehetőségei szerint a felépítményben szállásolja el.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy ez kötelezettségvállalást jelent-e az önkormányzat számára?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Nem, hisz „lehetőségei szerint” megfogalmazás szerepel a megállapodásban. A 7. pont a termálvíz átadásra vonatkozna (egy medence és egyéb szolgáltatások tekintetében). Vállalkozó szeretett volna a termálvízzel fűteni, mely hőmérsékletét és kapacitását figyelembe véve nem alkalmas erre. Javasolja kiegészíteni e pontot azzal, hogy „A termálvíz átadása a szabad kapacitás terhére történne”.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a módosított adásvételi szerződésről és bérleti szerződésről szóló határozat-tervezet és a termálvíz átadásáról szóló együttműködési megállapodásról szóló határozat-tervezet elfogadásáról a termálvíz átadásáról szóló együttműködési megállapodás jegyző asszony által ismertetett kiegészítésével.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
336/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak belterület 1629. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó, PATAKIÁNA
Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötendő adásvételi szerződésről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a módosított, adásvételi szerződésről és bérleti szerződésről szóló határozat-tervezet és a termálvíz átadásáról szóló együttműködési megállapodásról szóló határozat-tervezet elfogadását azzal, hogy a termálvíz átadásáról szóló együttműködési megállapodás 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lépjen:

„7. Jelen megállapodás alapján Vállalkozó részére átadott termálvíz mennyisége nem veszélyezteti a Fürdő üzemeltetését, a termálvíz átadás a szabad kapacitás terhére történhet, amennyiben a termálvízkészlet az átadás következtében veszélybe kerül, úgy az Önkormányzat a megállapodást egyoldalúan módosíthatja.”

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat berendezés használatba adásáról

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy a berendezés a Polgármesteri Hivatalban és a Gondozási Központban kiépített informatikai hálózatot jelenti.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
337/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

berendezés használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

26. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól

Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjének szóbeli kiegészítését.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Kiemeli a tájékoztatóból, hogy az OTP-vel kötött folyószámla-hitelkeret szerződés lejáratát úgy hosszabbították meg, hogy a kiegészítő állami támogatás összegét ennek a hitelnek a törlesztésére fordítják, mely 118,5 mFt-ot jelent. Ha ennyi támogatást kap az önkormányzat nincs gond, ha jelentősen kevesebbet, akkor a hitel visszafizetésére nincs mód.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató elfogadásáról

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
338/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat kötelezettségeinek finanszírozási forrásairól

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

27. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság tagja: Elmondja, hogy a Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/8. ajtószám alatti 1 és fél szobás összkomfortos bérlakásról van szó, melyben egy pedagógus házaspár lakott legutóbb. Javasolja a bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírását. Megjegyzi, van még két lakás a Hild téren, melyből egyet szintén ki lehetne adni.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
339/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

**üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására
vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII.1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/8. ajtószám alatti 1 és fél szobás, 47 m² alapterületű összkomfortos bérlakás nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a javaslat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 31.

1. melléklet a 339/2013. (XI. 25.) határozathoz

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra
meghirdeti a

SÁROSPATAK, Rákóczi u. 38. I/8.

ajtószám alatti 1 és fél szobás, 47 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

**A lakás bérleti díja: 658,-Ft/m²/hó
(2014. január 1-jétől a lakás bérleti díja: 690,-Ft/m²/hó)**

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2013. év hó ... napján, (.....) ... óra között.

Pályázati adatlapokat a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.

A pályázatokat Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál

2013. év hó ... napján, (....) ... óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Rákóczi u. 32., Telefon: 47/513-275)**

28. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a 2013. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. számú módosításáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A javaslatot mindenki megkapta. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
340/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

a 2013. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. számú módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

1. A 2013. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. számú módosítását, e határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja és a www.sarospatak.hu honlapon közzéteszi.

2. Amennyiben a tárgyévben bekövetkezett változások szükségessé teszik a közbeszerzési eljárás lefolytatását, a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény, vagy változás felmerülésekor.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv 7. mellékletét képezi.

29. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat eszközök használatba adásáról – Kistérségi Start munkaprogram eszközei

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony rövid szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy a javaslat mellékletében felsorolt eszközök használatba adásáról van szó.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
341/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

eszközök használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a javaslatot megtárgyalta, hozzájárul a használatba adáshoz és felhatalmazza a polgármestert - a határozat mellékletét képező - használatba adási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 341/2013. (XI. 25.) határozathoz

HASZNÁLATBA ADÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Rákóczi u. 32., törzsszáma: 726490, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, adószáma: 15726494-2-05, képviselétében eljár: Aros János polgármester), mint tulajdonos (a továbbiakban: **Tulajdonos**)

másrészről:

a Kommunális Szervezet (3950 Sárospatak, Dózsa Gy. út 2., adószám: 15548067-2-05, képviselétében eljár: Béli Zoltán igazgató), mint használó (a továbbiakban: **Használó**)

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek** között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződés tárgya:

- 1.1 Tulajdonos kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonát képezik a mellékletekben felsorolt tárgyi eszközök.
- 1.2 Tulajdonos használatba adja, Használó pedig használatba veszi az eszközöket.
- 1.3 Használó vállalja, hogy a használatra átvett kis- és nagy értékű eszközöket a tárgyévben a start munkaprogram keretében használja. Ezt követően amennyiben a start közmunka program folytatódik, Használó az eszközöket a program keretében tovább használja. Amennyiben a start program megszűnik, a Használó az eszközök használata terén nincs korlátozva.
- 1.4 Tulajdonos kijelenti, hogy harmadik személynek nincs a használat tárgyát képező eszközökre vonatkozó olyan joga, amely a Használót az eszköz használatában korlátozza, vagy akadályozza.

2. A használatba adási jogviszony időtartama:

- 2.1 Tulajdonos a mellékletekben részletezett nagy értékű tárgyi eszközöket Használónak **határozott időtartamra, 2018. március 31.-ig**, a mellékletben részletezett kis értékű tárgyi eszközöket **2013. december 31.-ig, illetve a program folytatása esetén a program végéig** adja használatba.
- 2.2 Az eszközhasználati jogviszony lejártát követően minden eszköz külön szerződés nélkül térítésmentes átadással a **Használó tulajdonába kerül**.
- 2.3 Amennyiben az eszközhasználati jogviszony bármely okból a szerződés lejártát megelőzően megszűnik, Használó köteles a használat tárgyát képező eszközöket legkésőbb a használati jogviszony megszűnését követő 3 munkanapon belül hiánytalanul, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni Tulajdonos részére.

3. A használatba vételi díj:

- 3.1 Szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos a mellékletekben részletezett eszközök használatáért térítési díjat nem számít fel.

4. Üzemeltetés, üzemeltetési díj:

- 4.1 A használat ideje alatt felmerülő üzemeltetési, karbantartási költségeket Használó viseli.
- 4.2 Az eszközök garanciális időtartama alatt bekövetkező, rendeltetésszerű használat melletti meghibásodása esetén Használó köteles a garanciális javítást végző szakszerviznek a hibát bejelenteni, valamint a hiba tényét, a hibaelhárítás módját (javítás, részleges vagy teljes csere, stb.) Tulajdonossal közölni.
- 4.3 Az eszközökben bekövetkezett nem szakszerű, illetve rendeltetésszerű használatból vagy rongálásból eredő meghibásodás, károsodás, valamint az eszközök eltulajdonítása esetén Használó anyagi felelősséggel tartozik.
- 4.4 Használó köteles az eszközök eltulajdonítása esetén a Tulajdonosnál, illetve az illetékes hatóságoknál haladéktalanul bejelentést tenni.

5. Felek egyéb jogai és kötelezettségei:

- 5.1 Tulajdonosnak, illetve képviselőjének joga van az eszközök – Használó jelenlétében történő – ellenőrzésére.
- 5.2 Szerződő felek kijelentik, hogy a használat időtartama alatt mindkét fél jogosult a használat tárgyát képező eszközök korlátozás és használati díj megfizetése nélküli használatára.
- 5.3 Használó az eszközökön változtatást, átalakítást kizárólag Tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.
- 5.4 Tulajdonos kijelenti, hogy Használó nem jogosult az eszközöket harmadik fél részére továbbadni.

6. Szerződés megszűnése:

- 6.1 Az eszközhasználati jogviszony a Tulajdonos részéről bármikor megszüntethető, ha a Használó:
- a) az eszközöket nem rendeltetésszerűen használja,
 - b) az eszközöket harmadik fél részére a Tulajdonos írásbeli hozzájárulása nélkül továbbadja,
 - c) az eszközök sérülése, megrongálódása, meghibásodása esetén,
 - d) minden olyan esetben, amikor Tulajdonos úgy ítéli meg, hogy az eszközök használatára a Használó részéről a továbbiakban nincs szükség.
- 6.2 Tulajdonos jogosult az eszközhasználati jogviszonyt városérdekből bármikor megszüntetni.
- 6.3 Használó az eszközhasználati jogviszonyt rendes felmondással írásban a 2.3 pontban rögzítettek figyelembe vételével bármikor megszüntetheti.

7. Vegyes rendelkezések:

- 7.1 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv hatályos rendelkezései az irányadók.
- 7.2 Felek jelen szerződésből eredő vitákat elsősorban békés úton kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetén a jogviták elbírálása érdekében alávetik magukat a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság kizárólagos hatáskörének és illetékességének.
- 7.3 Szerződő felek jelen szerződést elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2013.november

.....
Tulajdonos
Sárospatak Város Önkormányzata
képviselőjében eljár: Aros János
polgármester

.....
Használó
Kommunális Szervezet
képviselőjében eljár: Béli Zoltán
igazgató

Melléklet:

a., kisértékű tárgyi eszközök

<i>Megnevezés</i>	<i>Mennyiség</i>	<i>Nettó egységár (Ft)</i>	<i>Nettó(Ft)</i>	<i>ÁFA (Ft)</i>	<i>Bruttó (Ft)</i>	
Szórófej állvánnyal	3 db	7.874	23.622	6.378	30.000	Mezőgazd.
Műag.hordó 220 l-es	2 db	6.094	12.188	3.291	15.479	Mg.fóliás

tetővel						
Háttámlás pad tölgyfából 150x100 cm	10 db	48.607	486.070	131.239	617.309	Bodrog jobb partja
Asztal tölgyfából 150x60 cm	10 db	39.569	395.690	106.838	502.526	Bodrog jobb partja
Hulladékgyűjtő tölgyfából horganylem.- es burkolással	10 db	39.655	396.550	107.068	503.618	Bodrog jobb partja

b., nagyértékű, de 3 millió Ft alatti tárgyi eszközök

<i>Megnevezés</i>	<i>Mennyiség</i>	<i>Nettó egységár (Ft)</i>	<i>Nettó(Ft)</i>	<i>ÁFA (Ft)</i>	<i>Bruttó (Ft)</i>	
Öntözőrendszer	1 db	1.571.500	1.571.500	424.305	1.995.805	Mezőgazd.
Szivattyú	1 db	520.913	520.913	140.647	661.560	Mezőgazd.
Hidraulikus bontókalapács	1 db	1.860.000	1.860.000	502.200	2.362.200	Bodrog jobb partja
Ideiglenes villamos mérőhely	1 db	406.585	406.585	109.778	516.363	Bodrog jobb partja
Targonca diesel - használt	1 db	1.574.803	1.574.803	425.197	2.000.000	Bodrog jobb partja
Információs tábla	2 db	450.500	901.000	-	901.000	Bodrog jobb partja
Döngölőgép UBZ 60	1 db	519.685	519.685	140.315	660.000	Közút
Aszfaltvágó RZ-120	1 db	445.512	445.512	120.288	565.800	Közút
Makita bontókalapács	1 db	400.000	400.000	108.000	508.000	Közút

30. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat eszközök használatba adásáról – Kistérségi Községi Ház felújítása eszközei

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: A javaslatot mindenki megkapta. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
342/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

eszközök használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a javaslatot megtárgyalta, hozzájárul, hogy az eszközök

1. a Sárospataki Polgármesteri Hivatal és

2. a Sárospataki Gondozási Központ

használatába kerüljenek.

Felhatalmazza a polgármestert - a határozat 1-2. mellékletét képező - használatba adási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 342/2013. (XI. 25.) határozathoz

HASZNÁLATBA ADÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Rákóczi u. 32., törzsszáma: 726490, adószáma: 15726494-2-05, képviselőjében eljár: Aros János polgármester), mint tulajdonos (a továbbiakban: **Tulajdonos**)

másrészről:

a Sárospataki Polgármesteri Hivatal (3950 Sárospatak, Rákóczi u. 32., törzsszáma: 350097, adószáma: 15350095-2-05, képviselőjében eljár: dr. Vitányi Eszter jegyző), mint használó (a továbbiakban: **Használó**)

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek** között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződés tárgya:

1.1 Tulajdonos kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonát képezik a szerződés mellékletében felsorolt tárgyi eszközök.

1.2 Tulajdonos használatba adja, Használó pedig használatba veszi az eszközöket.

1.3 Használó vállalja, hogy az eszközöket az Alapító Okiratában meghatározott feladataihoz használja.

1.4 Tulajdonos kijelenti, hogy harmadik személynek nincs a használat tárgyát képező eszközökre vonatkozó olyan joga, amely a Használót az eszköz használatában korlátozza, vagy akadályozza.

2. A használatba adási jogviszony időtartama:

- 2.1 Tulajdonos a szerződés mellékletében részletezett tárgyi eszközöket Használónak **határozott időtartamra, 2018. december 31.-ig** adja használatba.
- 2.2 Az eszközhasználati jogviszony lejártát követően minden eszköz külön szerződés nélkül térítésmentes átadással a **Használó tulajdonába kerül.**
- 2.3 Amennyiben az eszközhasználati jogviszony bármely okból a szerződés lejártát megelőzően megszűnik, Használó köteles a használat tárgyát képező eszközöket legkésőbb a használati jogviszony megszűnését követő 3 munkanapon belül hiánytalanul, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni Tulajdonos részére.

3. A használatba vételi díj:

- 3.1 Szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos a mellékletben részletezett eszközök használatáért térítési díjat nem számít fel.

4. Üzemeltetés, üzemeltetési díj:

- 4.1 A használat ideje alatt felmerülő üzemeltetési, karbantartási költségeket Használó viseli.
- 4.2 Az eszközök garanciális időtartama alatt bekövetkező, rendeltetésszerű használat melletti meghibásodása esetén Használó köteles a garanciális javítást végző szakszerviznek a hibát bejelenteni, valamint a hiba tényét, a hibaelhárítás módját (javítás, részleges vagy teljes csere, stb.) Tulajdonossal közölni.
- 4.3 Az eszközökben bekövetkezett nem szakszerű, illetve rendeltetésszerű használatból vagy rongálásból eredő meghibásodás, károsodás, valamint az eszközök eltulajdonítása esetén Használó anyagi felelősséggel tartozik.
- 4.4 Használó köteles az eszközök eltulajdonítása esetén a Tulajdonosnál, illetve az illetékes hatóságoknál haladéktalanul bejelentést tenni.

5. Felek egyéb jogai és kötelezettségei:

- 5.1 Tulajdonosnak, illetve képviselőjének joga van az eszközök – Használó jelenlétében történő – ellenőrzésére.
- 5.2 Szerződő felek kijelentik, hogy a használat időtartama alatt mindkét fél jogosult a használat tárgyát képező eszközök korlátozás és használati díj megfizetése nélküli használatára.
- 5.3 Használó az eszközökön változtatást, átalakítást kizárólag Tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.
- 5.4 Tulajdonos kijelenti, hogy Használó nem jogosult az eszközöket harmadik fél részére továbbadni.

6. Szerződés megszűnése:

6.1 Az eszközhasználati jogviszony a Tulajdonos részéről bármikor megszüntethető, ha a Használó:

- a) az eszközöket nem rendeltetésszerűen használja,
- b) az eszközöket harmadik fél részére a Tulajdonos írásbeli hozzájárulása nélkül továbbadja,
- c) az eszközök sérülése, megrongálódása, meghibásodása esetén,
- d) minden olyan esetben, amikor Tulajdonos úgy ítéli meg, hogy az eszközök használatára a Használó részéről a továbbiakban nincs szükség.

6.2 Tulajdonos jogosult az eszközhasználati jogviszonyt városérdekből bármikor megszüntetni.

6.3 Használó az eszközhasználati jogviszonyt rendes felmondással írásban a 2.3 pontban rögzítettek figyelembe vételével bármikor megszüntetheti.

7. Vegyes rendelkezések:

7.1 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv hatályos rendelkezései az irányadók.

7.2 Felek jelen szerződésből eredő vitákat elsősorban békés úton kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetén a jogviták elbírálása érdekében alávetik magukat a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság kizárólagos hatáskörének és illetékességének.

7.3 Szerződő felek jelen szerződést elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2013. november ...

.....
Tulajdonos
Sárospatak Város Önkormányzata
képviselőjében eljár: Aros János
polgármester

.....
Használó
Sárospataki Polgármesteri Hivatal
képviselőjében eljár: dr. Vitányi Eszter
jegyző

Melléklet:

Sorszám:	Megnevezés:	Mennyiség:	Nettó ár:	ÁFA:	Bruttó ár:
1.	Samsung SCX-4655F faxos telefon	1 db	32 000	8 640	40 640
2.	Samsung SCX-4655F fax	1 db	32 000	8 640	40 640
3.	Fuji FINEPIX HS25 digitális fényképezőgép	1 db	76 000	20 520	96 520
4.	HP LJ Pro P1102 nyomtató	1 db	24 000	6 480	30 480
5.	Szám.gép Intel G860/4 GB/250HDD/DVD-RW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	122 000	32 940	154 940
6.	Szám.gép Intel G860/4 GB/250HDD/DVD-RW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	122 000	32 940	154 940
7.	Szám.gép Intel G860/4 GB/250HDD/DVD-RW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	122 000	32 940	154 940
8.	Szám.gép Intel G860/4 GB/250HDD/DVD-RW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	122 000	32 940	154 940

9.	Szám.gép Intel G860/4 GB/250HDD/DVD-RW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	122 000	32 940	154 940
10.	Szám.gép Intel G860/4 GB/250HDD/DVD-RW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	122 000	32 940	154 940
11.	Szám.gép Intel G860/4 GB/250HDD/DVD-RW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	122 000	32 940	154 940
12.	Szám.gép Intel i3/8GB/500HDD/DVDRW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	140 000	37 800	177 800
13.	Szám.gép Intel i3/8GB/500HDD/DVDRW/W7H/NOD32/22"LG LCD	1 db	140 000	37 800	177 800
14.	KonicaMinolta bizhub C224 színes MFP fénymásoló	1 db	885 000	238 950	1 123 950
15.	Microsoft Office 365 Home Premium Hun	1 db	48 500	13 095	61 595
16.	Microsoft Office 365 Home Premium Hun	1 db	48 500	13 095	61 595
17.	Microsoft Office 365 Home Premium Hun	1 db	48 500	13 095	61 595
18.	Microsoft Office 365 Home Premium Hun	1 db	48 500	13 095	61 595
19.	Microsoft Office 365 Home Premium Hun	1 db	48 500	13 095	61 595
20.	Benq MX660p projektor	1 db	140 000	37 800	177 800
21.	OLYMPUS VN-713PC diktafon	1 db	24 000	6 480	30 480
22.	Panason.HC-V100EPKvideokamera-16GB SDHC mem.kártya+táska	1 db	78 600	21 222	99 822
23.	KonicaMinolta bizhub 215 fénymásoló-nyomtató	1 db	426 000	115 020	541 020
24.	Információs fal 32" Samsung TV,fali konzol,ATEN HDMI to UTP	1 db	97 000	26 190	123 190
25.	HP Pavilion g6 notebook-windows 7HomePremium-Táska-egér	1 db	168 000	45 360	213 360
26.	Samsung SCX-4727FD multifunkciós fénymásoló	1 db	56 000	15 120	71 120
27.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
28.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
29.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
30.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
31.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
32.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
33.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
34.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
35.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
36.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
37.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
38.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
39.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
40.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
41.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
42.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
43.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
44.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
45.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
46.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
47.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
48.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
49.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
50.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
51.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
52.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
53.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
54.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
55.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
56.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
57.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
58.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
59.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
60.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
61.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
62.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
63.	Íróasztal	1 db	23 000	6 210	29 210
64.	Ügyfél szék	1 db	6 900	1 863	8 763

65.	Ügyfél szék	1 db	6 900	1 863	8 763
66.	Ügyfél szék	1 db	6 900	1 863	8 763
67.	Ügyfél szék	1 db	6 900	1 863	8 763
68.	Ügyfél szék	1 db	6 900	1 863	8 763
69.	Ügyfél szék	1 db	6 900	1 863	8 763
70.	Ügyfél szék	1 db	6 900	1 863	8 763
71.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
72.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
73.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
74.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
75.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
76.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
77.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
78.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
79.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
80.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
81.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
82.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
83.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
84.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
85.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
86.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
87.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
88.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
89.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
90.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
91.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
92.	Tárgyaló asztal	1 db	21 000	5 670	26 670
93.	Tárgyaló asztal	1 db	21 000	5 670	26 670
94.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
95.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
96.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
97.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
98.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
99.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
100.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
101.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
102.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
103.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
104.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
105.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
106.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
107.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
108.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
109.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
110.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
111.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
112.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
113.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
114.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
115.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
116.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
117.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
118.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
119.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
120.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
121.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
122.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
123.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287

124.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
125.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
126.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
127.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
128.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
129.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
130.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
131.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
132.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
133.	Tárgyalói szék	1 db	8 100	2 187	10 287
134.	Asztali lámpa	1 db	23 000	6 210	29 210
135.	Asztali lámpa	1 db	23 000	6 210	29 210
136.	Asztali lámpa	1 db	23 000	6 210	29 210
137.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
138.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
139.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
140.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
141.	Szék	1 db	6 800	1 836	8 636
142.	Szék	1 db	6 800	1 836	8 636
143.	Szék	1 db	6 800	1 836	8 636
144.	Szék	1 db	6 800	1 836	8 636
145.	Szék	1 db	6 800	1 836	8 636
146.	Szék	1 db	6 800	1 836	8 636
147.	Gyermek asztal	1 db	30 400	8 208	38 608
148.	Gurulós kis szekrény (konténer)	1 db	23 400	6 318	29 718
150.	Irattároló szekrény 2970x2000x400 mm 8 ajtós-földszinti folyosó	1 db	101 408	27 380	128 788
151.	Irattároló szekrény 2970x5000x400 mm 20 ajtós-földszinti folyosó	1 db	253 520	68 451	321 971
152.	Irattároló szekrény 3200x4000x400 mm 16 ajtós-pénzügy 108.	1 db	210 809	56 919	267 728
153.	Irattároló szekrény 3200x3500x400 mm 16 ajtós-pénzügy 109.	1 db	198 539	53 606	252 145
154.	Irattároló szekrény 3200x4000x400 mm 16 ajtós-adócsoport	1 db	210 809	56 919	267 728
155.	Irattároló szekrény 2970x2700x400 mm 12 ajtós-emeleti folyosó	1 db	147 239	39 754	186 993
156.	Irattároló szekrény 2970x1950x400 mm 8 ajtós-emeleti folyosó	1 db	101 379	27 372	128 751
157.	Irattároló szekrény 2970x1600x400 mm 8 ajtós-emeleti folyosó	1 db	97 715	26 383	124 098
158.	Irattároló szekrény 2500x1350x400 mm 6 ajtós-leíró	1 db	62 272	16 813	79 085
159.	Irattároló szekrény 3200x4000x400 mm 16 ajtós-Gregáné	1 db	210 807	56 918	267 725
160.	Irattároló szekrény 2400x2100x400 mm 4 ajtós-tetőtér	1 db	75 152	20 291	95 443
161.	Irattároló szekrény 2400x1600x400 mm 4 ajtós-tetőtér	1 db	70 399	19 008	89 407
162.	Állványrendszer-polcos, horganyzott	1 db	525 000	141 750	666 750
163.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
164.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
165.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
166.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
167.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
168.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
169.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
170.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
171.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
172.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
173.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
174.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
175.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
176.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
177.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
178.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
179.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
180.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
181.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
182.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
183.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800

184.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
185.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
186.	Karnis-fekete fém,2 soros,160 cm	1 db	4 567	1 233	5 800
187.	Karnis-fehér műanyag,2 soros,190 cm	1 db	2 835	765	3 600
188.	Karnis-fehér műanyag,2 soros,190 cm	1 db	2 835	765	3 600
189.	Karnis-fehér műanyag,2 soros,190 cm	1 db	2 835	765	3 600
190.	Karnis-fehér műanyag,2 soros,190 cm	1 db	2 835	765	3 600
191.	Karnis-fehér Giada-Giada-Velcro,250 cm	1 db	13 858	3 742	17 600
192.	Karnis-fehér Giada-Giada-Velcro,250 cm	1 db	13 858	3 742	17 600
193.	Karnis-fehér Giada-Giada-Velcro,250 cm	1 db	13 858	3 742	17 600
194.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
195.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
196.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
197.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
198.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
199.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
200.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
201.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
202.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
203.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
204.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
205.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
206.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
207.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
208.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
209.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
210.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
211.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
212.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
213.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
214.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
215.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
216.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
217.	Függöny - fehér 320x255	1 db	4 763	1 286	6 049
218.	Függöny - fehér 380x200	1 db	5 481	1 480	6 961
219.	Függöny - fehér 380x200	1 db	5 481	1 480	6 961
220.	Függöny - fehér 380x200	1 db	5 481	1 480	6 961
221.	Függöny - fehér 380x200	1 db	5 481	1 480	6 961
222.	Függöny -fehér, organza betétes 320x260	1 db	11 650	3 145	14 795
223.	Függöny -fehér, organza betétes 320x260	1 db	11 650	3 145	14 795
224.	Függöny -fehér, organza betétes 320x260	1 db	11 650	3 145	14 795
225.	Dekor függöny classic drapériával	1 db	37 446	10 111	47 557
226.	Dekor függöny classic drapériával	1 db	37 446	10 111	47 557
227.	Dekor függöny classic drapériával	1 db	37 446	10 111	47 557
228.	Dekor függöny Zürich, bordó	1 db	8 863	2 394	11 257
229.	Dekor függöny Zürich, bordó	1 db	8 863	2 394	11 257

9 931 426

2. melléklet a 342/2013. (XI. 25.) határozathoz

HASZNÁLATBA ADÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Rákóczi u. 32., törzsszáma: 726490, adószáma: 15726494-2-05, képviselőjében eljár: Aros János polgármester), mint tulajdonos (a továbbiakban: **Tulajdonos**)

másrészről:

a Sárospataki Gondozási Központ (3950 Sárospatak, Rákóczi u. 32., törzsszáma: 549703, adószáma: 15549707-2-05, képviselőjében eljár: Papp Imréné intézményvezető), mint használó (a továbbiakban: **Használó**)

a továbbiakban együtt: **Szerződő felek** között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződés tárgya:

- 1.1 Tulajdonos kijelenti, hogy kizárólagos tulajdonát képezik a szerződés mellékletében felsorolt tárgyi eszközök.
- 1.2 Tulajdonos használatba adja, Használó pedig használatba veszi az eszközöket.
- 1.3 Használó vállalja, hogy az eszközöket az Alapító Okiratában meghatározott feladataihoz használja.
- 1.4 Tulajdonos kijelenti, hogy harmadik személynek nincs a használat tárgyát képező eszközökre vonatkozó olyan joga, amely a Használót az eszköz használatában korlátozza, vagy akadályozza.

2. A használatba adási jogviszony időtartama:

- 2.1 Tulajdonos a szerződés mellékletében részletezett tárgyi eszközöket Használónak **határozott időtartamra, 2018. december 31.-ig** adja használatba.
- 2.2 Az eszközhasználati jogviszony lejártát követően minden eszköz külön szerződés nélkül térítésmentes átadással a **Használó tulajdonába kerül.**
- 2.3 Amennyiben az eszközhasználati jogviszony bármely okból a szerződés lejártát megelőzően megszűnik, Használó köteles a használat tárgyát képező eszközöket legkésőbb a használati jogviszony megszűnését követő 3 munkanapon belül hiánytalanul, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni Tulajdonos részére.

3. A használatba vételi díj:

- 3.1 Szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos a mellékletben részletezett eszközök használatáért térítési díjat nem számít fel.

4. Üzemeltetés, üzemeltetési díj:

- 4.1 A használat ideje alatt felmerülő üzemeltetési, karbantartási költségeket Használó viseli.
- 4.2 Az eszközök garanciális időtartama alatt bekövetkező, rendeltetésszerű használat melletti meghibásodása esetén Használó köteles a garanciális javítást végző szakszerviznek a hibát

bejelenteni, valamint a hiba tényét, a hibaelhárítás módját (javítás, részleges vagy teljes csere, stb.) Tulajdonossal közölni.

4.3 Az eszközökben bekövetkezett nem szakszerű, illetve rendeltetésszerű használatból vagy rongálásból eredő meghibásodás, károsodás, valamint az eszközök eltulajdonítása esetén Használó anyagi felelősséggel tartozik.

4.4 Használó köteles az eszközök eltulajdonítása esetén a Tulajdonosnál, illetve az illetékes hatóságoknál haladéktalanul bejelentést tenni.

5. Felek egyéb jogai és kötelezettségei:

5.1 Tulajdonosnak, illetve képviselőjének joga van az eszközök – Használó jelenlétében történő – ellenőrzésére.

5.2 Szerződő felek kijelentik, hogy a használat időtartama alatt mindkét fél jogosult a használat tárgyát képező eszközök korlátozás és használati díj megfizetése nélküli használatára.

5.3 Használó az eszközökön változtatást, átalakítást kizárólag Tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

5.4 Tulajdonos kijelenti, hogy Használó nem jogosult az eszközöket harmadik fél részére továbbadni.

6. Szerződés megszűnése:

6.1 Az eszközhasználati jogviszony a Tulajdonos részéről bármikor megszüntethető, ha a Használó:

- a) az eszközöket nem rendeltetésszerűen használja,
- b) az eszközöket harmadik fél részére a Tulajdonos írásbeli hozzájárulása nélkül továbbadja,
- c) az eszközök sérülése, megrongálódása, meghibásodása esetén,
- d) minden olyan esetben, amikor Tulajdonos úgy ítéli meg, hogy az eszközök használatára a Használó részéről a továbbiakban nincs szükség.

6.2 Tulajdonos jogosult az eszközhasználati jogviszonyt városérdekből bármikor megszüntetni.

6.3 Használó az eszközhasználati jogviszonyt rendes felmondással írásban a 2.3 pontban rögzítettek figyelembe vételével bármikor megszüntetheti.

7. Vegyes rendelkezések:

7.1 A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv hatályos rendelkezései az irányadóak.

7.2 Felek jelen szerződésből eredő vitákat elsősorban békés úton kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetén a jogviták elbírálása érdekében alávetik magukat a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság kizárólagos hatáskörének és illetékességének.

7.3 Szerződő felek jelen szerződést elolvasás és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2013. november ...

.....
Tulajdonos
Sárospatak Város Önkormányzata
képviselésében eljár: Aros János
polgármester

.....
Használó
Sárospataki Gondozási Központ
képviselésében eljár: Papp Imréné
intézményvezető

Melléklet:

Sorszám:	Megnevezés:	Mennyiség:	Nettó ár:	ÁFA:	Bruttó ár:
1.	Samsung SCX-4655F faxos telefon	1 db	32 000	8 640	40 640
2.	Samsung ES 90 fényképezőgép	1 db	24 000	6 480	30 480
3.	Benq MX660p projektor	1 db	140 000	37 800	177 800
4.	HP Pavilion g6 notebook-windows 7HomePremium-Táska-egér	1 db	168 000	45 360	213 360
5.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
6.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
7.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
8.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
9.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
10.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
11.	Forgószék	1 db	12 200	3 294	15 494
12.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
13.	Iratszekrény	1 db	21 000	5 670	26 670
14.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
15.	Tároló polcrendszer	1 db	20 000	5 400	25 400
16.	Asztali lámpa	1 db	23 000	6 210	29 210
17.	Asztali lámpa	1 db	23 000	6 210	29 210
18.	Gyermek asztal	1 db	30 400	8 208	38 608
19.	Gyermek asztal	1 db	30 400	8 208	38 608
20.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
21.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
22.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
23.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
24.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
25.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
26.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
27.	Gyerekszék	1 db	7 300	1 971	9 271
28.	Gurulós kis szekrény (konténer)	1 db	23 400	6 318	29 718
29.	Gurulós kis szekrény (konténer)	1 db	23 400	6 318	29 718
30.	Mosógép	1 db	78 000	21 060	99 060
31.	Gyerekülés (autós)	1 db	15 000	4 050	19 050
32.	Gyerekülés (autós)	1 db	15 000	4 050	19 050
					1 081 278

31. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat nem lakáscélú helyiség időszakos bérbevételére vonatkozó kérelemről – Comenius u. 33.

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének szóbeli kiegészítését.

Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A javaslatot mindenki megkapta, nincs kiegészítése, viszont a díjat meg kellene határozni a bizottságnak. A bérbeadási felhívásban 28.000,-Ft + ÁFA/hó bérleti díj került megjelölésre, annak a fele 14.000,-Ft + ÁFA. Igaz, hogy csak raktározásra fogja használni a helyiséget.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: El tudja fogadni a 14.000,-Ft + ÁFA bérleti díj összeget. Más hozzászólás lévén ezen összeggel kéri a határozat-tervezet elfogadását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
343/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

nem lakáscélú helyiség időszakos bérbevételére vonatkozó kérelemről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatti üzlethelyiség nem lakáscélú hasznosításra - *a határozat mellékletét képező bérleti szerződésben foglalt feltételekkel* - 14.000,-Ft + ÁFA bérleti díjért bérbe adja a Nut-Book Kft. (4033 Debrecen, Vastorony u. 4.) részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

1. melléklet a 343/2013. (XI. 25.) határozathoz

Helyiségbérleti szerződés

amely létrejött egyrészről:

Sárospatak Város Önkormányzat (törzsszáma: 726490, képviselőjében eljár: Aros János polgármester, statisztikai azonosítója: 15726494-8411-321-05, székhelye: Sárospatak, Rákóczi u. 32), mint **bérbeadó** (továbbiakban: bérbeadó)

másrészről: **Nut-Book Kft.** (adószáma:, székhelye: 4033 Debrecen, Vastorony u. 4. sz., képviselőjében eljár: Diószegi István ügyvezető igazgató) mint **bérlő** (továbbiakban: bérlő)

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

1. A bérlet tárgya: az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatt található 14 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló üzlethelyiség.
2. Bérlő tudomásul veszi, hogy a bérbeadásra kerülő üzlethelyiséget kizárólag **raktározási tevékenység folytatása céljából** hasznosíthatja.
3. Bérbeadó a bérlet tárgyát képező ingatlant bérlőnek **2013. december 2-ától – 2013. december 15-éig terjedő időtartamra** adja bérbe. A bérleti idő lejártá után felek kölcsönösen egybehangzó akaratnyilatkozatukkal a bérleti szerződés időtartamát meghosszabbíthatják.
4. A bérbeadó szavatol azért, hogy a bérelt helyiség a bérlet egész időtartama alatt szerződés szerinti használatra alkalmas legyen és azért, hogy harmadik személynek nincs olyan joga, amely a bérlőt a kizárólagos és zavartalan használatban akadályozza.
5. Bérlő a helyiség 3. pontban megjelölt időtartamra szóló bérletéért bérbeadónak **14.000,-Ft + ÁFA** bérleti díjat fizet, melyet **a szerződés aláírásával egyidejűleg** köteles bérbeadónak megfizetni.
6. Bérlő vállalja, hogy a raktározási tevékenységgel összefüggő, a rendeltetésszerű használattal együtt járó helyiséghasználat miatt szükségessé váló felújítás költségeit teljes egészében viseli és azt nem érvényesíti bérbeadó felé.
7. **Bérlőt az előzőeken túlmenően a közüzemi díjak megfizetési kötelezettsége is terheli.** A közüzemi díjak megfizetésének elmulasztás ugyanazon jogkövetkezményekkel jár, mint a bérleti díj megfizetési kötelezettség elmulasztása, vagyis a bérbeadó a helyiségbérleti szerződést ebben az esetben is - cserehelyiség biztosítása nélkül - a megfizetésre irányuló felszólításban megjelölt, elmulasztott hatánapot követő hónap utolsó napjával felmondhatja.
8. A bérlő a bérlet tartama alatt köteles gondoskodni az általa elvégzett belső felújítás szerinti műszaki állapot megtartásáról. A felújításon kívüli egyéb felújítást, átalakítást csak a bérbeadóval kötött előzetes egyeztetés után végezhet el. Ha a bérbeadó az előzetes megállapodás hiányában esetleg már elvégzett munkálatokhoz utólag nem járul hozzá, akkor követelheti az eredeti állapot helyreállítását és a helyiségbérleti szerződés megszűnésekor a felújítási munkák ellenértékére a bérlő nem tarthat igényt.

9. A szerződés megszűnésekor a bérlő a bérleményt a jelen szerződés aláírásakor állapotnak megfelelő műszaki állapotban köteles a bérbeadó részére visszaadni, de a kereskedelmi tevékenység végzéséhez szükséges, bérlő által beszerzett és felszerelt berendezések bérlőt illetik.
Bérlő a helyiség állapotában bekövetkezett, a bérlőnek felróható károkért felelősséggel tartozik, szükség esetén a helyreállítási munkálatokat saját költségén köteles elvégeztetni.
10. A bérlő köteles gondoskodni az ingatlan előtti közterület, járda tisztán tartásáról, a téli időszakban a szükséges hó eltakarításáról és a síkosság-mentesítésről, valamint a tevékenységével összefüggő hulladék eltávolításáról.
11. A bérlő köteles a bérlet tartama alatt a helyiséget a rendeltetésnek megfelelően használni. A bérlő a szerződésben foglalt tevékenységet csak a bérbeadó előzetes hozzájárulásával változtathatja meg. Ennek elmulasztása olyan szerződésszegésnek minősül, amely alapján a bérbeadó jogosult a bérleti jogviszonyt azonnali hatállyal felmondani.
12. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy harmadik személynek a bérleménybe történő befogadásához, albérletbe adásához, bérlőtársi jogviszony létesítéséhez vagy bérleti jog átruházásához a bérbeadó írásbeli hozzájárulása szükséges.
A hozzájárulás nélküli önkényes bérlői magatartás jogellenesnek minősül, és a helyiségbérleti szerződés felmondására ad alapot a tárgyhó utolsó napjával.
13. Bérbeadó azonnali hatállyal jogosult a bérleti szerződést felmondani:
- amennyiben Bérlő a Bérbeadó előzetes hozzájárulása nélkül a bérleményt a 2. pontban megjelölt tevékenységtől eltérő tevékenységre használja,
 - bérlő a bérleményt rendeltetésellenesen használja
 - bérlő bérbeadó hozzájárulása nélkül a helyiséget továbbhasznosításra átadja.
- Bérlő azonnali hatállyal jogosult a bérleti szerződést felmondani:
- amennyiben a Bérbeadó jelen szerződésből eredő kötelezettségeinek nem tesz eleget
 - amennyiben a bérlemény - nem a Bérlőnek felróható okok miatt - rendeltetésére alkalmatlanná válik.
14. A bérleményben elhelyezett, és a bérlő tulajdonát képező, vagy a bérlő rendelkezése alatt álló mindennemű vagyontárgy biztosítása a bérlőt terheli.
A bérlő tudomásul veszi, hogy a bérelt helyiségben elhelyezett tárgyakat (dolgokat) saját kockázatára tárolja. Csőrepedés, tűz vagy más ok folytán előállott kár esetén - a bérbeadó szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartásából eredő károkat kivéve - kártérítésre nem tarthat igényt. Tudomásul veszi továbbá, hogy a bérleményben tűz- és robbanásveszélyes anyagok nem tárolhatók.
15. Bérbeadó e határozott időre kötött szerződést önkormányzati érdekből – cserehelyiség biztosítása nélkül – egy hónapos felmondási idő mellett felmondhatja.
16. Amennyiben a helyiségbérleti szerződés megszűnik, úgy a felek egymással kötelesek elszámolni.

17. A jelen szerződésben nem szabályozott kérésekben a Ptk., valamint a lakások és helyiségek bérletéről szóló 1993. évi LXXVIII. törvény rendelkezései az irányadóak.

A szerződő felek a szerződést elolvasták, értelmezték és az abban foglaltakat magukra nézve mindentől befolyásmentesen, mint akaratukkal egyezőt kötelezőnek tartják, és saját kezűleg aláírják.

Sárospatak, 2013.

.....
bérbeadó
Sárospatak Város Önkormányzata
képviselőjében Aros János
polgármester

.....
bérlő
Nut-Book Kft.
Diószegi István
ügyvezető igazgató

Ellenjegyzem:.....
dr. Vitányi Eszter jegyző
Sárospatak, 2013.

32. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a 2894/3. helyrajzi számú ingatlant érintő telekalakítási eljárásról
Az előterjesztés a 2013. november 29-ei képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony rövid szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Hozzászólásában elmondja, hogy az előző bizottsági ülésen a 2894/3. helyrajzi számmal már találkoztak, akkor közterületről beépítetlen területté minősítették át a területet, jelen előterjesztés pedig a terület megosztását tartalmazza.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
344/2013. (XI. 25.)

h a t á r o z a t a

a 2894/3. helyrajzi számú ingatlant érintő telekalakítási eljárásról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Jegyző asszony kiosztja a Műszaki és Kommunális Iroda által időközben készített kimutatást a bizottság tagjai számára a kereskedelmi szálláshelyek 2012. évi adatairól.

A bizottság elnöke a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Nyílt ülés folytatása:

33. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospatak, Rákóczi u. 17. I/1. ajtószám alatti bérlakásra vonatkozó pályázati felhívásról (szóbeli)

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Javasolja meghirdetni a Sárospatak, Rákóczi u. 17. I/1. ajtószám alatti bérlakást fél évre azzal az opcióval, hogy adott esetben egy évre növelhetik.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Javasolja, hogy a hat hónapos bérbeadási határidőről döntsön a bizottság, az egy éves opció beépíthető a döntésbe.

Hajdu Imre a bizottság elnöke: Erről kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
350/2013. (XI. 25.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Rákóczi u. 17. I/1. ajtószám alatti bérlakásra vonatkozó
pályázati felhívásról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Rákóczi u. 17. I/1. ajtószám alatti bérlakás hat hónapos időtartamra, piaci jelleggel történő bérbeadására pályázatot ír ki.

A pályázati felhívás a határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a 350/2013. (XI. 25.) határozathoz

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra
meghirdeti a

SÁROSPATAK, Rákóczi u. 17. I/1.

ajtószám alatti 2 szobás, 63 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja 398,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra kerül bérbeadásra.

**Pályázati adatlapokat a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális
Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Ingatlangazdálkodási Csoportjánál

2013. év december hó 13. napján 12⁰⁰ óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül
sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy az Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását
nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális
Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Rákóczi u. 32., Telefon: 47/513-275)**

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16⁰⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Egyed Attila s.k.
a bizottság tagja

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke