

Jegyzőkönyv

Készült: a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2016. március 10-én tartott *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Egyed Attila levezető elnök
Hutkainé Novák Márta
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Vitányi Eszter jegyző

Meghívott:

Majorosné Derda Csilla Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetőasszisztense

Megjegyzés:

Hajdu Imre a bizottság elnöke és Ormos Tas Zsolt bizottsági tag nincs jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem jelent meg: Sikora Attila alpolgármester, Sajószegi Gábor a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Egyed Attila levezető elnök: Köszönti a rendkívüli bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy Hajdu Imre elnök távollétében az ülést ő vezeti. A jegyzőkönyv aláírójának Hutkainé Novák Márta bizottsági tagot javasolja. Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetértett.

Egyed Attila levezető elnök: Javasolja a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, valamint, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyhez meghívott vendég érkezett. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

- 1. Javaslat Sárospatak I. számú vegyes fogorvosi körzet helyettesítésére**
- 2. Javaslat a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízási díjára**
- 3. Javaslat az Új ART ÉRT Alapítvány Egyoldalú jogi nyilatkozatának megtárgyalására**
- 4. Tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás gazdálkodó szervezeteket érintő ellátásáról (szóbeli)**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak I. számú vegyes fogorvosi körzet helyettesítésére

Az előterjesztés a 2016. március 10-ei rendkívüli képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila levezető elnök: Köszönti Majorosné Derda Csillát, Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetőasszisztensét, majd kéri jegyző asszonyt a javaslat szóbeli kiegészítésének megtételére.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Dr. Stoll László a Sárospatak, Comenius u. 20. szám alatti telephelyen lévő I. számú vegyes fogorvosi körzetben praxisjoggal rendelkező fogorvos 2016. február 29-én elhalálozott. Ebben a körzetben az alapellátási feladatokat Sárospatak Város Önkormányzatával kötött működtetési szerződés alapján a BODROG-DENTAL Egészségügyi Szolgáltató Kft. látja el. 2008. évtől Dr. Stoll László nevezett fogorvosi körzet praxisjog jogosultja a BODROG-DENTAL Egészségügyi Szolgáltató Kft. alkalmazásába

került. Ezzel egyidejűleg Dr. Stoll László és a BODROG-DENTAL Egészségügyi Szolgáltató Kft. polgári jogi szerződést kötöttek, vagyoni biztosíték adása mellett a praxisjog későbbi átruházásra vonatkozóan. A praxisjog átruházása Dr. Stoll László fogorvos haláláig nem hatályosult.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Öotv.) 2/A. § (3) bekezdése kimondja *„Praxisjog folytatása esetén vélelmezni kell, hogy az (1) bekezdés szerinti önkormányzat a praxisjogot folytató háziorvossal az adott körzetben a 2/B. § szerinti feladat-ellátási szerződést kíván kötni”*.

A jogszabályi rendelkezések alapján Dr. Stoll Lászlóné, Dr. Stoll László fogorvos házastársa az Öotv. 2. § (4) bekezdés a) pontja alapján a praxisjog folytatója Sárospatak I. számú vegyes fogorvosi körzetben a jogszabályban előírt 1 éves jogvesztő határidőig.

A javaslat arra vonatkozik, hogy Sárospatak I. számú vegyes fogorvosi körzetben az egészségügyi alapellátást fenti határidőig, illetve a praxisjog elidegenítéséig, Dr. Szenes Tibor helyettesítő fogorvos foglalkoztatásával továbbra is a BODROG-DENTAL Egészségügyi Szolgáltató Kft. lássa el.

Egyed Attila levezető elnök: Átadja a szót Majorosné Derda Csilla vezetőasszisztens asszonynak.

Majorosné Derda Csilla Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetőasszisztense: Véleménye szerint nem lenne akadálya annak, hogy ebben a körzetben az egészségügyi alapellátást Dr. Szenes Tibor helyettesítő fogorvos foglalkoztatásával továbbra is a BODROG-DENTAL Egészségügyi Szolgáltató Kft. lássa el az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2. § (6) bekezdésében meghatározott 1 éves jogvesztő határidőig, illetve a praxisjog elidegenítéséig.

Egyed Attila levezető elnök: Kérdése, hogy doktor úr rendelkezik-e szakvizsgával, egyeztettek-e az örökösrel, összességében a jogi követelményeknek mindenben megfelel-e?

Majorosné Derda Csilla Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetőasszisztense: Igen, természetesen.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Dr. Szenes Tibor doktor úr szakvizsgával rendelkezik, így nincs szükség tevékenységét segítő mentorra, egyedül is jogosult ellátni a feladatot, illetve arról is van tudomása, Dr. Stoll László özvegye Sárospatak Város Rendelőintézetének igazgatónőjével több alkalommal is egyeztetett, természetesen mindenben segítséget nyújtanak.

Egyed Attila levezető elnök: Kérdése, hogy Dr. Szenes Tibor doktor úr idejébe belefér-e ez a praxis?

Hutkainé Novák Márta a bizottság tagja: A Kft. alkalmazhat más személyt is és az ellátás során – ha ez egyeztetve van – bővítheti a rendelésben résztvevők számát. A praxisjog átruházás elmaradt eddig, lehet, hogy ez a folyamat most már felgyorsul, tehát marad minden a régiben. Ez csak felvetés, nem biztos, hogy így van. Viszont az átmeneti időszakra a javaslatban megfogalmazottakat mindenképpen elfogadásra javasolja.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A javaslat készítésekor a Rendelőintézet igazgatónője részletesen egyeztetett a Kft.-vel. Reményei szerint leegyeztették a rendelési időket, illetve, hogy jogilag természetesen az óraszámok megfelelőek legyenek az alkalmazott orvos esetében.

Egyed Attila levezető elnök: Kérdezi, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.
Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
65/2016. (III. 10.)
h a t á r o z a t a

Sárospatak I. számú vegyes fogorvosi körzet helyettesítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízási díjára

Az előterjesztés a 2016. március 10-ei rendkívüli képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila levezető elnök: Kéri jegyző asszonyt, röviden ismertesse a javaslatban foglaltakat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Kft. 2016. évi üzleti tervét a Képviselő-testület február 26-ai ülésén tárgyalta. A javaslat mellékletében volt egy táblázat, amely a bevételeket és a kiadásokat tartalmazta, ebben 120.000,- Ft-tal szerepelt az ügyvezető megbízási díja. Mivel megbízási szerződés van az ügyvezetővel az ügyvezetésre, így az üzleti terv elfogadása természetesen önmagában nem elég, arról külön határozatra van szükség.

változik, arról külön határozatra van szükség.

Egyed Attila levezető elnök: Kérdése, hogy megnövekedett ügyvezető úr feladatköre, miért szükséges erről dönteni?

Hutkainé Novák Márta a bizottság tagja: Azt nem tudja, hogy mennyivel emelkedett, de azt tudja, hogy a korábbi megbízási díjat kevésnek tartotta, az ott végzett munka színvonalas, amit a bizottság is elismert. Tartalmi és elszámolási szempontból, illetve a munka színvonala miatt is javasolja a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

Vámosi Ilona a bizottság tagja: Valóban kevésnek tartotta az ügyvezető megbízási díjának összegét. Emlékeztet rá, hogy amikor ügyvezető úr ezt az egészet átvette, akkor hogyan működött, illetve most hogyan működik a gazdasági társaság, óriási a különbség. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ügyvezető úr folyamatosan azon dolgozik, és nagyon jó ötletei vannak, egyrészt az, hogy hogyan lehetne magából az intézményből többet kihozni, másrészt a büfé, vagy a Mozival kapcsolatos tevékenység kapcsán is. Reméli, hogy ebben az évben találkoznak majd a Képtár épületében, mert segítenek az önkormányzatnak a Kubinyi Ágoston programban elnyert 1.800 eFt felhasználásában is, amelyre mindig közösen pályáznak a gazdasági társasággal, és amelynek készítésében Sajószegi Gábor, Bordás István és jómaga vesz részt.

Egyed Attila levezető elnök: Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
66/2016. (III. 10.)
h a t á r o z a t a**

**a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízási díjáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat az Új ART ÉRT Alapítvány Egyoldalú jogi nyilatkozatának megtárgyalására

Az előterjesztés a 2016. március 10-ei rendkívüli képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila levezető elnök: Kéri jegyző asszonyt, ismertesse a javaslatban foglaltakat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Sárospatak Város Önkormányzatához 2016. március 4-én érkezett az Új ART ÉRT Alapítvány Egyoldalú jogi nyilatkozata, melyben mint az ART ÉRT Alapfokú Művészeti Iskola és Óvoda intézmény fenntartója nyilatkozik, hogy a nevezett intézmény működtetésével az önkormányzat közoktatási és nevelési feladatellátásában közreműködik.

Az Alapítvány a közoktatásról szóló 2012. évi CXCV. törvény 32. § (2) bekezdését jelöli meg a nyilatkozattétel alapjaként.

A hivatkozott jogszabály száma nem megfelelő, mivel az az egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásáról, valamint önkormányzatokat érintő egyes törvények módosításáról szól. A jogszabály címére való hivatkozás sem pontos, mivel jelenleg a nemzeti

köznevelésről szóló törvény van hatályban, mely hatályon kívül helyezte a közoktatásról szóló törvényt.

Bár a 23. fejezet a vallási közösségek, az egyházak, illetve a magán és civil szervezetek, mint intézmény működtetők jogait és kötelezettségeit taglalja, de maga a hivatkozott bekezdés nem teszi lehetővé, hogy civil szervezet egyoldalú jognyilatkozattal bejelentkezzen közoktatási feladatellátónak, csak vallási közösségek számára adja meg a lehetőséget az egyoldalú jognyilatkozat tételére, mégpedig olyan vallási közösségek számára, amelyek a kormánnyal a korábbiakban a köznevelési feladatok ellátására is kiterjedő megállapodást kötöttek. Tehát maga az alapítvány ennek a nyilatkozatnak a megtételére nem jogosult.

Hutkainé Novák Márta a bizottság tagja: Az óvoda jogszerűen működik, óvodai feladatot lát el, az óvodai feladat ellátása alapfeladata az önkormányzatnak. Kérdése, hogy ebből a szempontból hová tartozik? Tudva lévő, hogy van állami óvoda, egyházi, illetve alapítványi óvoda. Kérdése, van-e közös nevező, amelyben akár tárgyalásról, akár együttműködésről lehet szó?

Van-e olyan felvetés ebben az egyoldalú jogi nyilatkozatban, amelyben valamilyen igényt támaszt az önkormányzattal szemben? Mint feladat ellátó normális ez a kapcsolódási pont, de hogy jogilag ez hogyan áll, nem tudja.

Egyed Attila levezető elnök: Ha kapnak egy olyan egyoldalú jogi nyilatkozatot, melyet olyan emberek állítanak össze, akik nem értik, hogy mit írnak le, akkor azzal miért kell az önkormányzatnak foglalkoznia? Kérdése, hogy ezt egyszerűen formailag nem lehet visszautasítani a jegyző asszony által említett jogszabályi hivatkozás nem megfelelő voltára tekintettel? További kérdése, hogy egyáltalán szükség van-e erre?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Egyoldalú jogi nyilatkozatot nem tehet, erre lehetősége nincs. Egyoldalú jogi nyilatkozat-tételre vallási közösség esetén van lehetőség.

Van együttműködési lehetőség, abban az esetben, ha önkormányzati érdek fűződik ahhoz, mert nincs megfelelő nagyságú óvoda, nem tudják ellátni a feladatot megfelelően, sorban állás van, és van egy alapítványi vagy akár egyházi óvoda is a településen. Ekkor feladat-ellátásra vonatkozó megállapodást a felek egymással kölcsönösen egyezkedve természetesen köthetnek, ezt nem tiltja semmi.

Ismétli, ez kölcsönös együttműködésen és minden pontnak az együtt történő kimunkálásán alapszik, akkor, ha ezt az önkormányzat jogos érdeke megkívánja, főleg a feladat-ellátás zökkenőmentessége, és annak érdekében, hogy ne legyen olyan gyermek, aki nem tud kapcsolódni a nevelési intézményhez, főleg, hogy egyre lejjebb viszik a korhatárt.

Megállapodásra van lehetőség, itt viszont nyilatkozattételre nincs lehetőség, és az mindenképpen valamiféle elvárásra enged következtetni, hogy ha bármi olyan terve van a városnak, amely a közoktatással kapcsolatos, akkor szeretné az alapítvány, hogy együttműködjön vele ebben a tekintetben Sárospatak Város Önkormányzata.

Jelenleg az önkormányzati óvoda el tudja látni azt a gyermeklétszámot, amelyre szükség van, viszont a bölcsőde – és ezt majd hamarosan a Képviselő-testület elé terjeszti – esetében 6-10 fő közötti várakozólista van, ezért szeretnének – bár ideiglenes jelleggel, mert nem mernek 5 éves fenntartási kötelezettséggel arra pályázni, hogy egy új csoportot kialakítsanak – egy harmadik bölcsődei csoportot is beindítani, mert a bölcsőde kapcsán erre komoly igény mutatkozik.

Az óvodai ellátásra ezt már nem tudja elmondani, sőt ha még indul óvoda majd Sárospatakon – ez sem kizárt a közeljövőben – akkor ez akár esetleg egy csoport megszüntetését is jelentheti.

Hutkainé Novák Márta a bizottság tagja: Sárospatakon van állami, egyházi és alapítványi óvoda, ezekre természetesen engedéllyel rendelkeznek. A szülői igények változóak. Ha több lehetőség van, különösen akkor, amikor az önkormányzati óvoda működéséhez jelentős önkormányzati forrást kell hozzárendelni, és az egyházi és alapítványi óvoda működéséhez nem, akkor azzal, hogy esetleg megszűnik egy csoport, talán csökken az önkormányzati kiegészítés összege, és az ellátás akkor is lehet sokszínű.

Hogy ez jogilag hogyan van szabályozva, azt nem tudja.

Egyed Attila levezető elnök: Ez természetes, bár azt nem érti, hogy miért kerül kevesebbe, az óvodát fűteni kell, a világítást biztosítani kell. Nem hiszi, hogy az önkormányzatnak az a terve, hogy csoportokat szüntessen meg.

Természetesen, ha egy alapítvány szeretne, akkor működjön, megkapta a működési engedélyt.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Maga a javaslat az alapítvány működésének a létét nem kérdőjelezi meg, csupán azt jelenti, hogy nem helytállóan történt az egyoldalú jogi nyilatkozat megtétele, tehát olyan szervezettől és olyan módon származik, amelynek nincs jogszabályi felhatalmazása.

Hutkainé Novák Márta a bizottság tagja: Az alapítványi óvoda nem fordulhat az önkormányzathoz normatíva kiegészítésre vonatkozó igénnyel, nem is teszi, pályázatot nyújt be, szponzorokat keres.

Egyed Attila levezető elnök: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

67/2016. (III. 10.)

h a t á r o z a t a

az Új ART ÉRT Alapítvány Egyoldalú jogi nyilatkozatának megtárgyalásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás gazdálkodó szervezeteket érintő ellátásáról (szóbeli)

Egyed Attila levezető elnök: Kéri jegyző asszonyt, a napirendi ponttal kapcsolatban tartsa meg szóbeli tájékoztatóját.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A tegnapi napon a Zempléni Z.H.K. Kft. megtartotta taggyűlését. A társaság elkészített Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendelet-tervezete alapján egy olyan hulladékgazdálkodásról szóló rendeletet, amely elfogadható kategóriába tartozik mind a gazdálkodó szervezetek, mind az önkormányzat, mind pedig a társaság részéről.

A rendelet szerint lehetőség lesz mentességre gazdálkodó szervezet esetében, lakóingatlanba történő bejelentkezésnél, abban az esetben – három gazdálkodó szervezet erejéig egy lakóingatlan esetében –, ha arra a lakóingatlanra valamiféle módon díjkedvezményt nem vesznek igénybe.

A díjkedvezmény kategória elsősorban Sátoraljaújhely város vonatkozásában érdekes, mert több sávon mozognak. Azt szeretné nyilván a társaság, hogy ne legyen a kedvezménynek még kedvezménye, illetve kötelezni akarja az önkormányzatot, hogy amennyiben kedvezményt, ad – annyit, amennyit gondol – azt az önkormányzatnak a Zempléni Z.H.K. Kft. részére meg kell téríteni, ami teljesen jogos.

Egyeztetés lesz még a tekintetben, hogy a kitöltési táblázat a 60 literes hulladékgyűjtő eszközt is díjkedvezménynek veszi. Nem tartja annak, mivel az ürítés díjából nem adnak fizetési kedvezményt, tehát ha a 120 literes edényzet ürítési díja 5.000,- Ft, a 60 literesé 4.500,- Ft, ez azért arányában azért nem a fele.

Tehát ebben még nem történt megegyezés.

Hutkainé Novák Márta a bizottság tagja: A lényeg, hogy teljesítmény-arányosan számolnak.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Igen, a vállalkozó bejön a jegyzőhöz, és egy ingatlan esetében a 120 literes edényzetre vonatkozóan nem lesz bonyolult az igazolás kiadása, mert látja, hogy nincs díjkedvezmény az ingatlanon.

Egyed Attila levezető elnök: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e egyéb kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a szóbeli tájékoztató tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
68/2016. (III. 10.)
h a t á r o z a t a

a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás gazdálkodó szervezeteket érintő ellátásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani szóbeli tájékoztatót megtárgyalta, javasolja annak tudomásulvételét a Képviselő-testületnek.

A levezető elnök megköszönte a részvételt és az ülést 15³⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

Hutkainé Novák Márta
a bizottság tagja

Egyed Attila
levezető elnök