

Jegyzőkönyv

Készült: A Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében a Humán Bizottság 2017. szeptember 27-én tartott *nyílt* ülésén.

Jelen vannak:

a Humán Bizottság részéről:

Szvitankó Tamás
Saláta László Mihály
Koleszár Krisztián
Tarnavölgyi László a bizottság tagjai

a Sárospataki Polgármesteri Hivatal részéről:

Sikora Attila alpolgármester
dr. Vitányi Eszter jegyző
dr. Szebényi Tibor aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportreferens

Meghívottak:

Donkó József a Sárospataki Tankerületi Központ tankerületi igazgatója
Gulybán László a Sárospataki Tömegkommunikációs Alapítvány titkára
Prokop Viktor a Sárospatak újság felelős szerkesztője

Megjegyzés:

Hajdu Imre, Krai Csaba és Zérczi László bizottsági tagok nincsenek jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem jelent meg: Aros János polgármester, Stumpf Bálint a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv aláírójának Saláta László Mihály bizottsági tagot javasolja. Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetértett.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Javasolja nyílt ülésen megtárgyalni a „Javaslat Búza Béla kezdeményezéséről” című előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság a „Javaslat Búza Béla kezdeményezéséről” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e más javaslat.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Nyílt ülés egyéb ügyek között szóbeli tájékoztatást adna a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft-nek nyújtandó visszatérítendő működési célú támogatás folyósításáról.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság a „Tájékoztató a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft-nek nyújtandó visszatérítendő működési célú támogatás folyósításáról” című szóbeli előterjesztés nyílt ülés egyéb ügyek között történő megtárgyalásával 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a napirendi pontok tárgyalását elfogadja azzal, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását – fenti szavazásokra is figyelemmel – 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend:

- 1. Tájékoztató a Sárospataki Tankerületi Központ sárospataki intézményeket érintő tevékenységéről**

2. Tájékoztató a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft-nek nyújtandó visszatérítendő működési célú támogatás folyósításáról *(szóbeli)*
3. Javaslat Sárospatak Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 1/2017. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat a Sárospatak újság nyomdai feladatainak ellátására
5. Javaslat Halászné Veres Zsuzsa kérelmére
6. Javaslat a Sárospataki Kyokushin Karate Egyesület kérelmére
7. Javaslat Búza Béla kezdeményezéséről
8. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospataki Tankerületi Központ sárospataki intézményeket érintő tevékenységéről

Az előterjesztés a 2017. szeptember 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a tankerületi igazgató szóbeli kiegészítését.

Donkó József a Sárospataki Tankerületi Központ tankerületi igazgatója: Megköszöni a meghívást. A Sárospataki Tankerületi Központ 2017. január 1-jén új szervezetként jött létre. Más a mérete és a jogosítványa, mint a korábbi intézményé volt, de a lényeg ugyanaz, hogy az állami fenntartású intézmények fenntartásával foglalkozik a Tankerületi Központ. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ tehát megszűnt, és a Tankerületi Központok vették át e szerepkört. A Klebelsberg Központ, az EMMI és a tankerületek között egy középirányítói szerepet tölt be, a korábbi időszakhoz képest jelentősen csökkent hatáskörrel, sok minden átkerült a tankerületi központokhoz.

Az anyagban leírtakhoz képest változás, hogy rehabilitációs foglalkoztatást is szeretnének végezni pályázati segítséggel. Ez jó a résztvevők számára is, hisz visszakerülnek a munkaerőpiacra, és jó a Tankerületi Központnak is, hisz intézményeikben mindig van igény plusz munkaerőforrásra, és rehabilitációs foglalkoztatás esetén a hozzájárulás megfizetése jelentősen csökken. Reményeik szerint a négy járásban kb. 40 rehabilitációs foglalkoztatott dolgozhat majd. Más kiegészítése nincs, a felmerülő kérdésekre igyekszik válaszolni.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Előnyösnek látja tankerületi igazgató úr a struktúraváltást? Jobban el tudják látni az intézményfenntartó feladatot?

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Szerepel a tájékoztatóban, hogy jelentős karbantartási feladatot végez az intézmény. Elegendő összeg áll ezen karbantartások elvégzésére? Úgy látja, hogy a sárospataki iskolák tanulmányi és sport versenyeken nagyon magas helyen szerepelnek.

Sikora Attila alpolgármester: A négy járás összevonása mennyire volt könnyű? Volt-e súrlódás? Mennyire sikerült 9 hónap alatt összecsiszolódnia? Nem kis illetékességi területről

van szó. A KLIK első évei nehezen mentek, van-e javulás ezen a szinten? Nem is tudja, hogy most ki a KLIK vezetője. Annak idején Pintér Arankát naponta emlegették. A képviselő-testületi ülésig készítené igazgató úr egy kimutatást járasonként a tanulói létszámról? Szeretné megtudni a tanulók járasonkénti megoszlását. Az anyagban szereplő pályázatokról szeretne kicsit részletesebben hallani. Van-e pedagógushiány a Tankerületi Központ területén? Nem lehetne-e a volt Erdélyi János Általános Iskolát a Sárospataki Tankerületi Központ-hoz tenni?

Donkó József a Sárospataki Tankerületi Központ tankerületi igazgatója: Kérdésre válaszolva elmondja, amikor 2012-ben polgármester úr megkereste azzal, hogy új fenntartói rendszer van készülóban és szeretnék, ha átmenne, mert szeretnék, ha a pataki intézmények olyan kézben lennének, amelyet ők is ismernek, számára ez azt jelentette, hogy volt bizalom, és reméli ez most is megvan. Ugyanakkor ha valaki elmondta volna előre, hogy mi vár rá nem biztos, hogy vállalta volna. A kezdeti éveket követően, 2016-ban már jött egy olyan fordulat, ami 2017-től teljesen hivatalossá vált, mely gyakorlatilag a korábbi rendszer leggyengébb pontjait kiküszöbölte. Annak idején azt hozta fel példaként, hogy abszurd dolog, hogy egy kistelepülésen szükséges technikai állományú ember kinevezése Budapesten kerül aláírásra. Ezek olyan irathegyeket jelentettek, amely a közigazgatásban teljesen felesleges és egy idő után kezelhetetlen. Ennek átalakítása már 2016-ban megkezdődött, a 2016. július 19-ei megbízása másik három tankerület vezetésére már azt irányozta elő, amely a későbbi járássok összehasonlításával egy-egy tankerületi központ kialakítását célozta. Óriási előnye a Tankerületi Központnak a korábbi szervezethez képest, hogy önálló központi költségvetési szervként működik. Komoly változás továbbá, hogy a pedagógusok, a technikai állomány, a NOBS-os (nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő pedagógiai asszisztens, rendszergazda) állomány kinevezése és felmentése helyben történik a Tankerületnél. Ha azt olvassák a sajtóban, hogy az intézményvezetőnek ehhez semmi köze nincs, ehhez azt tudja hozzátenni, hogy sem pedagógus, sem NOBS-os vagy technikai állományú dolgozó nem kerül úgy kinevezésre, hogy azt ne az intézmény vezetője javasolná szakmailag.

Január 1-jével hivatalosan megszületett a Klebelsberg Központ. A név, rengeteg jogosítvány és a szervezet is megváltozott, melynek vezetője Dr. Solti Péter.

A karbantartásról soha nem tudják azt mondani, hogy elegendő, azt viszont lehet mondani, hogy óriási előrelépés történt a korábbi időszakhoz képest. A 2015. év volt számukra a „legkegyetlenebb” év, hisz finanszírozás nélkül voltak. A béreket ki tudták fizetni időben, viszont a szolgáltatások, eszközök ellenértékének kiegyenlítése sok esetben és jócskán késett. Nagyon sok köszönőlevelet írtak akkoriban önkormányzatoknak, vállalkozóknak, az ELMŰ-ÉMASZ-nak és a TIGÁZ-nak, mert komoly tartozásokat halmoztak fel és nem azért, mert bárki, bármely tankerületben elszórta volna a pénzt, hanem mert nem állt rendelkezésre. 2016-ban egy teljesen új gazdasági vezetés állt fel. Büszkén szól arról, hogy két hete Budapesten volt a gazdasági vezetővel a költségvetési egyeztetésen, ahol mindent rendben találtak – dicséretet kaptak, hisz jó volt a tervezésük és az időarányos felhasználásuk, a közeljövőre vonatkozó terveik is támogathatóak a központ részéről.

A karbantartással kapcsolatosan még elmondja, hogy valóban rengeteg karbantartást végeztek. Még most sem tett le arról az elképzelésről, hogy egy olyan csoportot hozzanak létre – és ez most már egyre indokoltabb, hisz 50 ingatlanról van szó –, amely képes arra, hogy az 50 ingatlant karbantartsa. Komoly megtakarítást lehetne vele elérni, hisz egy váratlan esemény (vihar, műszaki meghibásodás, előregedett kazán) komoly pénzekbe kerülhet. Tartalékot még nem képezhetnek, de úgy kell tudniuk gazdálkodni, hogy a váratlan kiadásokat is tudják fedezni.

A tanulmányi versenyekkel kapcsolatosan elmondja, nemcsak a Tankerületi Központon belül hoztak országos eredményeket az iskolák és nemcsak a pataki iskolák, más intézményben is vannak kiugró teljesítmények. A Sárospataki Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, a

Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a Farkas Ferenc Alapfokú Művészet Iskola a tőlük már korábban is megszokott kiváló és kiugró eredményeket hozza. Az ÁVG számos országos helyezést szerez. Idén már harmadik alkalommal hívta össze az önkormányzat a város különböző fenntartású intézményeinek a kiemelkedő tanulmányi vagy sporteredményeket elért tanulóit.

Alpolgármester úr négy járás „súrlódásával” kapcsolatos kérdésére válaszolva elmondja, ha a munkaszervezetre gondol alpolgármester úr, akkor elmondható, hogy nem volt gond. A pataki tankerület a kezdeti állományával indult neki a következő időszaknak is. Nem volt elvándorlás, fluktuáció, egy személy vonult nyugdíjba. A gönci létszám 2 fő, a cigándi 2 fő, a sátorlajújhelyi pedig 5 fő. A munkaszervezeten belül ez nem okozott feszültséget. Nyilván más kérdés annak a megítélése, hogy egy adott tankerületi központnak mi a neve. Bízik abban, hogy senkiben nem okoz feszültséget, ha a központ neve Sárospataki Tankerületi Központ.

A pályázatok kapcsán elmondja, nemrég volt egy sajtótájékoztató, ahol már elhangzott, hogy két nagyobb pályázati csomag érinti a Központot, melyek infrastrukturális fejlesztést tartalmaznak, továbbá egy szakmai pályázati csomag. A pályázatok benyújtásra kerültek, a 4.1.3. pályázatok tanulói közösségi terek kialakítását célzó pályázatok, ezek kisebb volumenűek, 20-150 m Ft-ig lehetett pályázni – ezek a fejlesztések reményeik szerint a tanév végéig megvalósulnak, olyan kinti sportudvarok fejlesztését szolgálják, amelyek segítik a mindennapos testnevelés megvalósítását. Göncön és Sárospatakon egy-egy intézményt kicsit nagyobb összeg érint – a Gönci Általános Iskolát és a Sárospataki Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumot. Utóbbi esetében a gimnázium kollégiumának tetőhéjazatát szeretnék felújítani.

A 4.1.2. pályázatok az iskolacentrumok köré csoportosultak. Ezek azok az iskolák, amelyek a jövőben a körülöttük lévő kisebb települések munkáját, tanulóit is segítik majd. A cigándi, a pálházai iskolák kerültek be a pályázatba és Tolcsva. A már elbírált 4.1.3. pályázatok 570 m Ft összeget jelentenek, ehhez jön remélhetőleg az ÁVG. A 4.1.2. pályázatok esetében 635 m Ft-os támogatási összeg szerepel – Tolcsva, 225 m Ft, Pálháza, 375 m Ft és Cigánd.

Sikora Attila alpolgármester: Tolcsván új iskola lesz gyakorlatilag?

Donkó József a Sárospataki Tankerületi Központ tankerületi igazgatója: Szinte igen, bár egy új iskolához ez az összeg kevés.

Szól továbbá arról, hogy a szakmai pályázatoktól azt várják, hogy részben segítsék az infrastrukturális pályázatokat, részben pedig olyan meglévő szakmai problémák kezelésében segítenének, amelyek a térségben problémát jelentenek (lemorzsolódás).

Vannak központi pályázatok, melyek szintén az iskolákat fogják segíteni.

A pedagógushiánnyal kapcsolatosan elmondja, a legutóbbi adatszolgáltatásuk szerint, bár vannak komoly szervezési gondjaik, jelenleg pedagógushiányról nem beszélhetnek. Van egy összóraszám a négy járás összes intézményében, amelyet el kell látniuk. Ellátatlan óra nem lehet. A szakos hiányuk jelen pillanatban a négy járásban 5-7 %. Vannak települések, ahol ez hatványozottabban jelentkezik. Szeptember elején a pedagógusok számának alakulásában van némi mozgás, mely okozhat fennakadást, de eddig ezt sikerült kezelni. Természetesen örülnének annak, ha fiatal, pályakezdő fiatalok is jönnének nemcsak a járási székhelyeken, hanem kisebb településeken is, ehhez viszont újra kellene gondolni néhány dolgot – szolgálati lakás, stb. A tanulói létszámok tekintetében csak az állami létszámokról van szó az anyagban. Jelenleg az állami intézményfenntartásban az ő járásukban a legmagasabb a tanulói létszám. Ezt követi a sátorlajújhelyi, a cigándi és a gönci járás.

A volt Erdélyi János Általános Iskola tankerülethez történő csatolásával kapcsolatosan elmondja, többször tettek már erre kísérletet. Most lát először esélyt ennek megvalósítására, eddig valahol, valaki ezt mindig megakadályozta.

Elmondja végül, hogy jelenleg 20 fő látja el Tankerületi Központ munkáját. Amikor a 4 járás külön dolgozott, 26-an voltak. A mostani létszámot szeretné közelíteni ahhoz, hogy megfelelő legyen a feladatellátás és a kollégák terhelése is csökkenjen, arányos legyen.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
74/2017. (IX. 27.)
h a t á r o z a t a**

a Sárospataki Tankerületi Központ sárospataki intézményeket érintő tevékenységéről

A Humán Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Donkó József a Sárospataki Tankerületi Központ tankerületi igazgatója: Elmondja, hogy a kért létszámadatot Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportreferens részére e-mailen megküldik.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft-nek nyújtandó visszatérítendő működési célú támogatás folyósításáról (szóbeli)

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszonyt, hogy ismertesse a napirendet.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy a 2017. szeptember 13-ai rendkívüli ülésen döntött a Képviselő-testület a Zemplén Televízió kérelméről, amely 5 m Ft-ra vonatkozott – visszatérítendő működési célú támogatásként szavazták meg a képviselők. A kifizetés feltétele a főkönyvi kivonatok megküldése volt. Tekintettel arra, hogy a rendkívüli testületi ülést megelőző néhány nappal kezdődött meg a cég könyvelési tevékenysége – szeptemberben kezdték el könyvelni a 2017. évet. Ezért is volt fontos, hogy nézzék meg a főkönyvi kivonatot, ezt szeptember 18-án kapta meg e-mailben. Az augusztus 24-ei képviselő-testületi ülésen és az azt megelőző bizottsági üléseken is tárgyaltak egy beszámolót az üzleti terv végrehajtásáról úgy gondolta, akkor kapnak valós képet, amikor megnézik e számok és a főkönyvi kivonatban szereplő számok egyezőségét, esetlegesen az eltéréseit. Az eltérésekkel kapcsolatosan készült egy kimutatás. Sok minden van, ami teljesen más számokkal szerepelt a beszámolóban. Úgy gondolta, hogy az eltelt idő fogja egyrészt igazolni az eltéréseket – bér és egyéb költségek és ráfordítások. Arra kíváncsi volt viszont, hogyan lesz egy nyitó egyenleg pluszos, 13 m Ft, mikor nem így zárták az évet. A beszámolóban szerepelt, hogy volt egy műszaki fejlesztés 4,5 m Ft-tal, a főkönyvi kivonatban ez nem szerepelt. Több apróságot is

észrevételezett ezeken túlmenően. A főkönyvi kivonat 2017. január 1-től december 31-ig szólt – nyilván beállítás kérdéséről van szó, így nem tudta, melyik napra vonatkozóan készült a kivonat. Olyan kölcsönszerződések vannak rögzítve a főkönyvben, amelyek létezéséről nem tudtak, vagy nem feltétlenül tudtak. Kérte az ügyvezetőt, hogy ezeknek a szerződéseknek egy-egy beszkenelt példányát küldje meg az önkormányzat számára, valamint azokat a taggyűlési határozatokat, kivonatokat, amelyek feljogosították a szerződések megkötésére. Ezek a tényállást tisztázó kérdések megküldésre kerültek.

Elmondja továbbá, hogy Gulybán László a Sárospataki Tömegkommunikációs Alapítvány titkáráként van jelen az ülésen. A képviselő-testületi ülést követően, ahol az 5 m Ft elfogadása megtörtént, titkár úrnak elmondták, hogy az aljegyző átnézte az akkori kimutatást és például a Tömegkommunikációs Alapítvány által nyújtott kölcsön, mint kötelezettség nem szerepelt kötelezettségvállalásként a kimutatásban. Erre ügyvezető úr mondta, hogy ez tényleg így van. A főkönyvi kivonatban ez úgy szerepel, hogy nem a cég tartozik az alapítványnak 3,5 m Ft-tal, hanem az alapítvány tartozik 280 eFt-tal a televíziónak – ezt feltette kérdésként. Ügyvezető urat fel kellett hívnia, mikor érkeznek a válaszok, pénteken megérkezett a magyarázat. Az időintervallum rosszul lett beállítva, a kivonat szempontjából az utolsó lezárt hónap 2017. augusztusa, bankszámla vonatkozásában szeptember 11-ig van könyvelve a cég. Az is leírásra került és elismeri, hogy mint tartozó fél van benne a könyvelésben az alapítvány. Erre írta, hogy „...már említettem, biztos vagyok benne, hogy nem tartozik az alapítvány, sőt, ellenkezőleg, de majd megkeresik, hogy ez miért van így.” – ezzel igazából nem tudott mit kezdeni. Voltak olyan kiadások, ami miatt a beszámoló és a kivonat eltér egymástól – ezt részletesen taglalja az ügyvezető. Lehetőséget biztosít, hogy a könyvelés valóságáról személyesen vagy belső ellenőrzésen keresztül is meggyőződhet a tulajdonos – készséggel állnak rendelkezésre. Szintén leírja az ügyvezető, hogy a kölcsönszerződések közül a Klipmédia szerződése a rendőrségen vannak, mert a cég ügyvezetője a gyanúsított, így ezek az átutalások valós megállapodásokat nem tartalmaznak. A Zempléni Fiatalok Határok Nélkül Egyesülettel valóban volt kölcsönszerződés, 126 eFt-ról, a könyvelésben 726 eFt szerepel. Ígéret volt arra, hogy megküldésre kerül, mert „kutatás részét képezi”. A tartozás követelés egyeztetése itt is folyamatban van. A szerződés egy nagyon egyszerű formátumban szerepel, semmi lényeges elemet nem tartalmaz. Szintén ígéretet kapott, hogy a többi szerződést is megkapja. A Zemplén Közcélú Televíziózásért Egyesülettel kapcsolatos szerződéseket sem kapta még meg, pedig hétfőre ígérték. Elszomorító számára, hogy mindent most kutatnak, hogy hol van. Az egész levelezésük olyan, mintha egy idegent behívna az utcáról, szétterítené számára az iratokat és azt várná, hogy „hozzon ki belőle valamit”. Péter az elmúlt időszakokban, amikor az állapot kialakult, gazdasági vezető volt – ez számos kérdést vet fel.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Az 5 m Ft támogatás nyújtását megelőzően Saláta képviselő is rákérdezett az alapítványi dolgokra, Péter azt válaszolta, hogy minden rendben van ugyanúgy, ahogy az Oktatási Központtal.

Gulybán László a Sárospataki Tömegkommunikációs Alapítvány titkára: A sátoraljajúrhelyi polgármester úr kifogásolta az alapítvány kuratóriumának döntését, hogy nem fogadja el a fizetési részletezést, és elindítja a már többször beígért fizetési meghagyást a televízió ellen, hogy az alapítvány visszakapja a 2012-ben egy évre adott visszatérítendő támogatást. A kuratórium többször hangsúlyozta, hogy azért van, hogy segítse a televíziót. Amikor 5 év után fizetési meghagyást kellett eszközölni, azonnal ellenség lett a kuratórium. Ő is a főkönyvi kivonatból indult ki, melyet megkapott, mint az FB tagja. A problémák, melyeket jegyző asszony ismertetett kiestek „csontvázként a szekrényből”, de azt, hogy mennyi van még, nem tudják. A probléma az, hogy 2017. januártól szeptemberig a

könyveléssel úgy foglalkoztak, mint 2011-2016-ig, sehogy. A gazdasági társaságok működése könyvelés nélkül értelmezhetetlen. Normál esetben egy főkönyvi kivonatot pénzügyi szemlélettel úgy lehet értékelni, hogy a követelések és a kötelezettségek valamilyen szinten harmóniában vannak. A könyvelési kartonokat kell megnézni, melyből lehet tudni, mit is tartalmaz egy főkönyvi kivonat sora. Így derült ki, hogy nincs is benne az alapítvány. Érdekesség, hogy akkor indult el a fizetési meghagyás procedúrája, amikor az eredeti részletfizetési kérvény alapján az első törlesztés megtörtént volna. Elutasította a kuratórium a részletfizetést, de azzal, hogy az elutasított részletfizetés ellenére mégis fizet 300 eFt-ot májusban a televízió, ezzel kinyilatkoztathatta volna a szándékát: egyben nem tud fizetni, de fizet akkor is – ez nem történt meg. Innen indult a fizetési meghagyás, ami elérte a hivatalos bírósági határidők kapcsán a televíziót. A televízió megbízott egy ügyvédet, aki a fizetési meghagyással szemben ellentmondással élt. A tartozás jogalapját is kifogásolta és összezszerűségét is. Nem tudja mi lesz a végkifejlet. Ha megadja valaki a tartozását egy banki átutalást nyilván letesz a bíróság elé. Az ügy peresedik, erősödik az alapítvány és a televízió ellenségeskedése. Nem tudnak mit tenni, a támogatási szerződés ott van, az 1 millió forint átutalása ott van, és ott van az előző és a jelenlegi ügyvezető nyilatkozata, hogy elismeri a tartozást, aztán egyszercsak nem ismerik el a tartozást. Ez felfoghatatlan. Seres Péter azt mondta, ezzel azt akarta elérni, hogy időt nyerjen. Ő elmondta neki, hogy vele megbeszélhette volna, mit tervez. Megjegyzi, az előrelépés volt, hogy az előző ügyvezető kikerült a rendszerből, de a jelenlegi helyzet sem jó – abban a szituációban nem volt más lehetőség. Könyvelés nélkül 8 hónapig egy gazdasági társaságnak lehetetlen létezni. Nem tudja, hogy teljesítettek ÁFA bevallást. Most már van könyvelés, de a főkönyvi kivonat nem megfelelő.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Érzékeltetve a kölcsönöket elmondja, a Klipmédiának adott kölcsön több, mint 19 m Ft. A Zempléni Fiatalok Határok Nélkül Egyesület 726 eFt-ot, a Zemplén Közcélú Televíziózásért Egyesület 1 m Ft-ot kapott. A kölcsönszerződés, a taggyűlési jegyzőkönyvek, határozatok meg kell, hogy legyenek, ami felhatalmazást adott erre. Ha pedig nem volt felhatalmazás nyilván valamilyen folytatás következik. Az alapítvánnyal kapcsolatosan még elmondja, hogy amikor a 4,5 m Ft segítségként odakerült a televízióhoz, az egy pályázati előfinanszírozásaként történt. Azóta a pályázat elszámolásra került, ezt az összeget megkapta a Zemplén Televízió, de nem fizette vissza.

Gulybán László a Sárospataki Tömegkommunikációs Alapítvány titkára: Hozzáfüzi, hogy öt évről beszélnek, öt éve még nem törlesztettek részletekben sem.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja továbbá, hogy az önkormányzat még nem fizette ki az 5 m Ft-ot. Úgy gondolja sok a kérdőjel a főkönyvi kivonatban.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Most már lehetnének válaszok is.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Megköszöni jegyző asszony szóbeli tájékoztatóját.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Lehet tudomásul venni az elhangzottakat, de már lépni kellene. Örül annak, hogy jegyző asszony is elmondta, hogy a megbízott igazgató egyszer nem tudott értelmes megoldást, jövőképet találni. Ha a tulajdonosok beszállnak, valószínűleg rendtábilisan működhet a televízió. Elhangzott a 19 m Ft összeg nyújtása – ő volt a gazdasági vezető, ő felelt a pénzügyekért. Hogy van ez az egész? Meddig fog így menni? Annak idején szó volt arról, hogy nyáron elkészül az új SZMSZ és ennek alapján új koncepció lesz, erre sem volt konkrét javaslat, mert az elhangzott javaslatot visszautasították. Mi van a pályázati kiírással? Úgy gondolja ki lehet mondani, hogy a megbízott ügyvezető

alkalmatlan, még pénzügyi vezetőnek is alkalmatlan volt. Bírósági szakaszban vannak munkaügyi perek, azt ki fogja kifizetni? Meddig fognak még elmenni?

Koleszár Krisztián a bizottság tagja: Kérdése, mikor zajlott le a belső vizsgálat, mikor zárult le? Ennek kapcsán nem lett vizsgálva a főkönyv vezetése?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az előző időszakot érintette a belső vizsgálat, a 2017. évet nem érintette.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Ha idén sem volt könyvelés, az önkormányzatnak hogy szolgáltatott bármilyen adatot, beszámolót? A 19 m Ft kölcsön több, mint az önkormányzat éves támogatása – miből és miért?

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Állítólag a család 90 m Ft-nál tart.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Ha tudomásul veszik a tájékoztató és nem történik semmi, nem kívánja tudomásul venni.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ő csak a jelen helyzetről adott egy szóbeli tájékoztatót. Szeretett volna képet adni arról, hogy nem egyszerűen elfogadta, amit elküldtek, hanem kérte, hogy tisztázzák az abban levő ellentmondásokat.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Jegyző asszony tájékoztatóját elfogadja, de valami lépésnek már következnie kell.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Azt megtette a televízió, hogy mivel Sárospatak Város Önkormányzata nem szavazta meg először az 5 m Ft támogatást, nem küldött stábot a Comenius Campus évnyitó ünnepségére és más eseményekre sem azon a szombati napon – ezt nem a megbízott ügyvezető találta ki, e mögött támogatás van.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Nemcsak Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonosa a televíziónak. A többi tulajdonos erről mit tud és hogy áll hozzá?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Nem tudja, nincs információja arról, hogy kértek-e könyvelési adatot. Sátoraljaújhely Város Önkormányzata teljesítette az 5 m Ft átutalását, amit attól tettek függővé, hogy Sárospatak Város Önkormányzata megszavazza-e.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Van egy adott helyzet, most az önkormányzat mit tehet? Mit kell tennie?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Jelenleg már folyik a könyvvizsgálat. A könyvvizsgáló feladata a 2015. és 2016. évek átkönyvelése után az, hogy milyen záradékkal látja el. A gazdasági társaság részéről az lenne az elvárás, hogy tiszta záradékkal, ettől tudomása szerint a könyvvizsgáló jelen pillanatban elzárkózik.

Gulybán László a Sárospataki Tömegkommunikációs Alapítvány titkára: Kiegészítésként elmondja, hogy az a probléma, hogy nem volt mit ellenőrizni. Példaként említi, hogy a szabadságok kiadását sem tudták ellenőrizni, mert nincsenek vezetve a szabadságos tömbök. Lehetetlenség volt összehasonlítani a jelenléti íveket és a szabadságos tömböket, mert semmi nem egyezett. Nem lehetett ellenőrizni, hogy ki mennyi bért kapott.

Volt utalás pénztárból, házipénztár vezetés ellenőrzés nem volt. Nincs könyvelés, nincsenek számlák. Folyik továbbá az ügyészégi nyomozás is.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: További azonnali intézkedést követel a tájékoztató.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
75/2017. (IX. 27.)
h a t á r o z a t a**

a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft-nek nyújtandó visszatérítendő működési célú támogatás folyósításáról

A Humán Bizottság tárgybani szóbeli tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Sárospatak Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 1/2017. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Az előterjesztés a 2017. szeptember 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője: Elmondja, hogy a megszokott csoportosításban szerepelnek az előterjesztésben a változások. Első nagy csoport az állami pótelőirányzatok. Kiemeli a minimálbér emelés hatásának kompenzálására kapott támogatást – 12,5 m Ft. A minimálbéremelés be volt tervezve mind az önkormányzat, mind az intézményei költségvetésébe, ezt az összeget nem kellett pályázni – ez a hiányt csökkenti. A különböző pótlékok nem voltak betervezve a költségvetésbe, azokat továbbutalja az önkormányzat az intézményeknek. Ezek több, mint 17,7 m Ft-tal javítják a pénzügyi egyensúlyt. A polgármester által átruházott hatáskörben adott támogatás nem volt. Az elmúlt három hónap képviselő-testületi döntései átvezetésre kerültek a rendeletbe, ezek nagy része megjelölte, hogy minek a terhére változtatják az előirányzatokat, csak a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-nek nyújtott tagi kölcsönben nem szerepelt ilyen megjelölés. A 20 m Ft 10 m Ft-tal növeli a hiányt, mert ebből 10 m Ft már december 31-én visszatérítésre kerül. Ugyanilyen mértékben csökken az önkormányzatnál a beruházási, felújítási kiadások előirányzata. Hiányt növelő tétel az Újbástya rendezvénycentrum légkondicionálásának kiépítése, és a polgármester által átruházott hatáskörben adott támogatás kerete, ezek nem voltak beépítve az eredeti előirányzatba. Ez utóbbiból már az előző módosításban 130 e Ft a helyére került, a keret többi része – 370 eFt – most kerül beépítésre a rendeletbe. Hiányt nem változtató tételek általában átcsoportosítások vagy időközben elnyert pályázatok. Ezt követően az önkormányzat kiadásai, bevételei, eredeti és módosított előirányzati

csoportosításban szerepelnek az anyagban, feladatonként megjelölve, majd az intézmények előirányzat-módosítási kérelmei, melyek igazából a pénzügyi egyensúlyt nem változtatják. Összességében az eredeti 598 m Ft hiány 579 m Ft-ra módosul, mely nem hiányként szerepel a költségvetésben, hanem kiegészítő állami támogatásként van betervezve. Ebből az összegből 525 m Ft a KEHOP szennyvízelvezetés és tisztítás pályázat ÁFA része, ezen kívül további 54 m Ft olyan kiadás, aminek a bevétele még nem biztos. Ezt vagy támogatásból, további pályázatból tudja biztosítani az önkormányzat, vagy olyan kiadások elhagyásából, ami halasztható.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Az ügyvédi költségek jelentősen növekedtek. Ez minek köszönhető?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Dr. Osváth Ildikó ügyvéd 2013-tól nem számlázott és most benyújtotta a számlákat, mely több milliós tétel. Szakaszolva, részletekben történik a fizetés.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
76/2017. (IX. 27.)
h a t á r o z a t a**

**Sárospatak Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 1/2017. (I. 30.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospatak újság nyomdai feladatainak ellátására

Az előterjesztés a 2017. szeptember 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Elmondja, hogy az önkormányzat és a Start Rehabilitációs Foglalkoztató és Intézményei Közhasznú Kft. között megkötésre került vállalkozási szerződés szeptember 30-án lejár. A nyomdai munkálatok elvégzésére három ajánlatot kértek be, melyek közül kettő érvénytelen, a Start Rehabilitációs Foglalkoztató és Intézményei Közhasznú Nonprofit Kft. adott érvényes ajánlatot. Sok változás nincs az előzőekhez képest.

dr. Vitányi Eszter jegyző: 26,- Ft-ról 27,20,- Ft+ÁFA/db-ra emelkedett az új ajánlati ár.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Jelen van a felelős szerkesztő, kéri szóbeli kiegészítését.

Prokop Viktor a Sárospatak újság felelős szerkesztője: Elmondja, hogy 95-97 %-ban jól működik a nyomda. Ha ritkán késve küldik le az anyagot az csak azért fordulhat elő, mert régi géppel dolgoznak, melyhez meghibásodás esetén külföldről kell alkatrészt rendelni. Az ár nem sokban változik. Ettől csak jóval drágábban lehetne bárhol megoldani az újság nyomást, a többi gép nem tud ilyen minőséget produkálni. A helyi vállalkozó elmondása alapján 60 m Ft-os beruházásra lenne szükség az ő részéről ahhoz, hogy az ilyen típusú klasszikus újságformátumot elő tudja állítani, annyi megrendelése pedig nincs, így nem terveznek ilyen irányú fejlesztést.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
77/2017. (IX. 27.)
h a t á r o z a t a**

a Sárospatak újság nyomdai feladatainak ellátásáról

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Prokop Viktor a Sárospatak újság felelős szerkesztője: Kiegészítésként még elmondja, hogy kiszállítással együtt értendő a díj.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Halászné Veres Zsuzsa kérelmére

Az előterjesztés a 2017. szeptember 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kiemeli, hogy a Sárospatakon található mézeskalácsos műhelynek hatalmas néprajzi értéke van, de nem lát forrást ennek támogatására.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Konkrét ajánlat, irányár az örökös részéről egyik megkeresésében sem volt. Nyilván a válaszlevelekben szerepelt, hogy saját erőből ezt megvásárolni nem tudja az önkormányzat, az üzemeltetés pedig minimum két főt jelentene. Nincs látókörukben olyan szakember sem, aki működtetni tudná a mézeskalácsos műhelyt. Kérelmező arra kéri a

Képviselő-testületet, hogy érdemi lépések indulhassanak el a mézeskalácsos műhely és a ház megmentése ügyében.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kiegészítésként még elmondja, hogy a műhelyben található mintaszerszámok kézzel készített alkotások.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Kérelmező öt évek óta folyamatosan keresi ez ügyben, szeretné, ha az „elfelejtett” szakmáknak lehetne ott egy múzeum, édesanyjának is gondoltak ott egy fazekas műhelyt kialakítani. Kérelmező szeretné, ha múzeumot nyitnának az ingatlanon. Ő elmondta, hogy ennek fenntartása komoly problémát jelentene az önkormányzatnak. Tudomása szerint Dr. Hörcsik Richárd képviselő úr felvette a kapcsolatot a Magyar Nemzeti Múzeummal. Egyetért azzal, hogy óriási néprajzi értékről van szó, de az ehhez kapcsolódó anyagiakkal nem igazán rendelkezik az önkormányzat véleménye szerint. Kérelmező elmondása szerint senki nem válaszolt részére az önkormányzat részéről.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Felvetésre elmondja, hogy többször is válaszolt kérelmezőnek polgármester úr.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Még mindig kérdőjeles a CLLD pályázat kérdése. Azt mondta kérelmezőnek, hogy ha összejön a konzorcium, akkor elképzelhető, hogy hagyományápolás címen lehetne támogatást nyújtani.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A jelenlegi költségvetési rendelet nem teszi lehetővé, hogy támogassák a kérelmet. Dr. Hörcsik Richárd képviselő úron és a Magyar Nemzeti Múzeumon keresztül keresik a támogatás lehetőségét.

Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezet B./ változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Humán Bizottság
78/2017. (IX. 27.)
h a t á r o z a t a

Halászné Veres Zsuzsa kérelméről

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezet B./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospataki Kyokushin Karate Egyesület kérelmére

Az előterjesztés a 2017. szeptember 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Elmondja, hogy a Sárospataki Kyokushin Karate Egyesület a 2017. október 28-29-én Barcelonában megrendezendő IKO Matsushima Európa Bajnokságon vesz részt, melynek költségei eléri a 400.000,- Ft-ot, mely jelentős terhet ró nemcsak az egyesületre, de a versenyző fiatalok családjára is. A korábban már eredményesen versenyző fiatalok a spanyolországi versenyen szeretnék képviselni a várost, ehhez kéri az önkormányzat támogatását. A sportalap terhére 100.000,- Ft támogatás biztosítását javasolja. Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Milyen összeg áll rendelkezésre?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens: 300.000,- Ft, még nem költöttek belőle.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Elfogadható a javaslat.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezet a. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 100.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Humán Bizottság
79/2017. (IX. 27.)
h a t á r o z a t a

a Sárospataki Kyokushin Karate Egyesület kérelméről

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezet a. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 100.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat Búza Béla kezdeményezéséről

Az előterjesztés a 2017. szeptember 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A Magyar Tenberészek Egyesülete részéről érkezett egy kérés a Képviselő-testülethez. Átadja a szót Saláta László Mihály bizottsági tagnak, aki azon a partszakaszon lakik.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Örül neki, hogy ide került a kérelem, hisz őt már régóta folyamatosan keresik ez ügyben. Búza Béla már megrendelte a kérelemben szereplő partszakaszok elnevezésére vonatkozó táblákat, melyeket szeretnének elhelyezni saját költségükre. Kérésük az önkormányzattól, hogy járuljon hozzá kezdeményezésükhöz.

Véleménye szerint támogatható a kérés. Elmondta ugyanakkor kérelmezőnek, hogy ez nem az önkormányzat kompetenciája, mert az ingatlanok a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában állnak.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy nem tudják megadni a hozzájárulást kérelmező részére, mert nincs hatásköre és illetékessége az önkormányzatnak. Nem tulajdonosa, vagyonkezelője az érintett területeknek az önkormányzat. Nincs olyan jogviszony, amely bármelyikhez is kötné az önkormányzatot. Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságot kell megkeresniük a partok, és a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t a Bodrog híd vonatkozásában. Az önkormányzat tehát nem tud felhatalmazást adni számukra, mert nincs hozzá joga. Igény esetén elküldi az érintettek számára a kéréseket, elmondja számukra, hova fordulhatnak.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
80/2017. (IX. 27.)
h a t á r o z a t a**

Búza Béla kezdeményezéséről

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportreferens: Az október 6-ai szónok személyére vonatkozóan vár javaslatokat a bizottság tagjaitól. Pénteken 11 órától lesz a műsor a Kazinczy szobornál. Tarnavölgyi László bizottsági tagot kérdezi, nem adna-e egy rövid beszédet?

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Idén már sokat szerepelt, nem vállalja. Kiss Endrét javasolja.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Gondolkodnak rajta.

Szól arról, levelet kapott az ügyben, hogy próbálják jelezni a kirándulóknak, hogy nem lehet felmenni a szőlők között a Tengersizemre. Nagy problémák vannak, mindenki autóval akarja megközelíteni a Tengersizemet. Már lezárták a területet.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy az érintett terület sorompóval le van zárva.

Sikora Attila alpolgármester: Ennél többet nem tudnak tenni, hisz le van zárva az út sorompóval, mely külön táblával jelzi, hogy behajtani tilos és magánterület.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Mióta a Tengersizem, mint látványosság ismertebbé vált az internetre kerülésével, egyre többen látogatják a turisták.

Sikora Attila alpolgármester: Kiegészítésként elmondja, hogy a pályázat folyamatban van, az út kimérése most zajlik. Mihelyt lesz egy fix út, láthatóvá válik, hogy hol lehet feljutni a Tengersizemhez, nem érintve a szőlő területet.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportreferens: Elmondja, hogy az október 23-ai ünnepség A Művelődés Háza és Könyvtárában kerül megtartásra az Iskolakertben folyó munkálatok miatt. A műsort a Sárospataki II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola diákjai adják. Szónok személyére Kis-Tóth Lajos neve merült fel részéről. Szól továbbá arról, hogy a Szent Erzsébet díjra október 5-ig várja a javaslatokat.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 17³⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

Saláta László Mihály
a bizottság tagja

Szvitankó Tamás
a bizottság elnöke