

Jegyzőkönyv

Készült: A Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében a Humán Bizottság 2017. november 22-én tartott *nyílt* ülésén.

Jelen vannak:

a Humán Bizottság részéről:

Szvitankó Tamás
Saláta László Mihály
Koleszár Krisztián
Tarnavölgyi László
Zérczi László a bizottság tagjai

a Sárospataki Polgármesteri Hivatal részéről:

Sikora Attila alpolgármester
dr. Vitányi Eszter jegyző
dr. Szabó Tibor aljegyző
Czirák Zoltán a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens

Meghívott:

Pingor Zoltán a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnöke

Megjegyzés:

Hajdu Imre és Krai Csaba bizottsági tagok nincsenek jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem jelent meg: Aros János polgármester, Balázs Beáta környezetvédelmi ügyintéző, Stumpf Bálint a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv aláírójának Saláta László Mihály bizottsági tagot javasolja. Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetértett.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Nyílt ülés napirendjére javasolja felvenni a „Javaslat a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya kérelmére” című előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság a „Javaslat a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya kérelmére” című előterjesztés nyílt ülésen történő megtárgyalásával 5 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Zárt ülés napirendjére javasolja felvenni a „Javaslat az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre” című előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság a „Javaslat az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 5 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Zárt ülésen javasolja megtárgyalni a „Javaslat Jó tanuló – jó sportoló kitüntető díj adományozására” című előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság a „Javaslat Jó tanuló – jó sportoló kitüntető díj adományozására” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 5 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kérdezi, van- e más javaslat a napirendek tárgyalására vonatkozóan. Más javaslat nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a napirend tárgyalásával az elfogadott kiegészítésekkel és azzal, hogy először azon napirendet tárgyalják, melyhez vendég érkezett egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság – fenti szavazásokra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend:

- 1. Beszámoló a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület 2013-2017-es időszakáról**
- 2. Javaslat a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya kérelmére**

Zárt ülésen:

- 1. Javaslat Jó tanuló – jó sportoló kitüntető díj adományozására**
- 2. Javaslat az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételre**

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Beszámoló a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület 2013-2017-es időszakáról

Az előterjesztés a 2017. november 24-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Kéri a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnökének a szóbeli kiegészítését.

Pingor Zsolt a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnöke: Beszámolójában próbálta az elmúlt öt év gazdálkodási, humán erőforrás, természetvédelmi, környezetvédelmi vonatkozásait ismertetni. Tíz évvel ezelőtt, amikor átvették a vizeket, azok nagyon elhanyagoltak voltak, növényzettel körbe voltak véve, lejárók nem voltak. Ezeket az egyesület rendbe tette, körbekerítette, világítástechnika is kiépítésre került, a halórház rendbe lett téve, parkoló került kialakításra. Az utóbbi öt évben nagyobb hangsúlyt fektettek a lakosság kiszolgálására. Asztalok, padok lettek kihelyezve mind a Csepel tónál, mind a Berek Majális Park részén. Megkövetelték a horgászoktól a társadalmi munkát, de ezt ki kellett venniük alapszabályukból, azóta gondban vannak, mert a horgászok jelentős része csak horgászni szeret, de nem végez társadalmi munkát az egyesületnél. Az is nagy dolognak számít, ha annak a part menti résznek, ahol horgásznak a fünyírását megoldják. A növényzet kitakarítását a mederben már nem igazán végzik el. Három éve megváltozott a halgazdálkodási törvény. Az egyesület üzemgazdálkodási terve tartalmazott korábban amúr telepítést. Ez az egyetlen olyan halfaj, mely képes a fejlődő növényzetet kordában tartani. Amúrt telepíteni viszont már nem lehet (tükörpongyot sem) környezetvédelmi előírás miatt. Bírásolás is történhet emiatt. Mivel amúr nem telepíthető, a természetes növényzet-visszatartást nem lehet biztosítani. Látható, hogy három éve mi történik a Berekkel, teljesen belepi a növényzet, a sulyom. Ez utóbbi már azon vízrészeket is ellepte, ahol korábban soha nem volt. Ha bemegy valaki a tóra és írja a növényzetet, azért a környezetvédők erőteljesen „megdorgálják”, bár arról nem tud, hogy valakit megbírságotak volna.

Szól arról, hogy a belső földterületek műtrágyázásával történhetett valami, mert éveken keresztül a víz mindig opálos volt a Berekben, a fény nem jutott le olyan mélységig, mint most. Két éve tükör tiszta a Bereknek a vize. Megnézte halbiológus, szerinte csökkent a planktonállomány, mert kevés a szerves anyag, a műtrágya nem jut be, nincs annyi bomló anyag a vízben, amit hasznosítani tudna. Emiatt nagyobb mélységekbe behatol a napfény, így a hínár folyamatosan tud terjedni, akár 10-15 méter mélységig. Folyamatosan töltene a Viola utca felől, ahol a hordalék is jön befelé, amely a meder alját is feltölti, és ezért iszapoldódik is a Berek folyamatosan. Kotrási lehetőségük nincs, hisz több száz millió forintba kerülne.

A Füzes-ér haszonbérletjével folyamatosan gondjaik vannak, ebben szeretné az önkormányzat segítségét is kérni. A Bereknek egy áteresze van, a Zsidó gödörnél, ahonnan a Füzes-ért tölteni lehet. Régen megnyitották a zsilipet, ahol befolyt a víz, majd átfolyt a Füzes-érbe. Ez azt eredményezte, hogy az a sulyom mennyiség, ami fent az ÉVIZIG tulajdonát képező lapos részen van, melynél egyébként nem horgásznak, mert kíméleti terület, és nem is hasznosítják, innen átkerült a sulyom mag, és most már a Zsidó gödörig egybefüggő a sulyom. A haszonbérlet semmilyen kötelezettség nem terheli, az egyesület fizet az ÉVIZIG-nek zsiliphasználati díjat azért a vízért, ami egyébként az övé is és effektíve neki biztosítania kellene az ökológiai vízszint fenntartását, mint természeti értéknek. A másik haszonbérlet egy fillért nem fizet senkinek. Valamit ezzel tenni kellene, ha az egyesületet kötelezi az ÉVIZIG, akkor a továbbengedett vízzel mi a helyzet?

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Mi lenne a megoldás?

Pingor Zsolt a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnöke: A megoldás az lehetne, ha ő is külön megállapodást kötne az ÉVIZIG-gel. Nem tudja, hogy jogászok ebben mit tudnának elérni. Ívás időszakban vannak az áradások tavasszal. Úgy szeretnék feltölteni a vizet, hogy az egyesületnek az ívásból hal is maradjon. Jó ívással a másfélszeresét lehetne a halmennyiségnek kihelyezni. Az ívásidőben nem kellene a zsilipet rányitni a Berekre, mert ezzel az egészséget végighújták a Zsidó gödörig, és ez a teljes ívási területen a teljes ikrázási folyamatot visszatartja a halaknál. Ez a probléma, hogy minden évben erre van kötelezve a Füzes-ér feltöltése miatt. Ebben szeretne segítséget kérni jogi oldalról. Azt sem tudja, lehet-e tölteni máshonnan a Füzes-eret.

Elmondja továbbá, hogy a kertek alja is az egyesület haszonbérletébe került, mely a fairtás miatt megközelíthetetlen. Ez annyiban szerencsés, hogy haltartó hely és a szivornyán keresztül el tudják kezdeni a Berek töltését, a víz vételezését úgy, hogy az ÉVIZIG ezért egyelőre nem tud pénzt szedni tőlük. Éves szinten 100 eFt-ot minimum kifizetnek az ÉVIZIG-nek a semmiért.

Legfontosabb az egyesület számára a rekreáció, hogy pihenni tudjanak az emberek. Idén a Csepel tavat fejlesztették a legnagyobb mértékben, csodálatos vízzé vált. A kis tó egyik oldalát 400 eFt-ért megkötöttették, az út felőli oldalon kialakítottak hat horgászállást. A lapos belső oldalon egy méteres víz van métereken keresztül, melyet gyerekhorgásztatás céljaira ajánlanának fel, a másik oldalt viszont csak felnőttek használhatnák. Ez a tó is megközelíthetetlen volt, éveken keresztül senki nem hasznosította. Hatalmas mennyiségű volt benne a növényzet, melynek rothadása halpusztulást idézett elő, ezt ősszel sikerült megállítaniuk.

Szól végül arról, hogy 347 horgásza van jelenleg az egyesületnek. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyéből erőteljesen érdeklődnek a vizeik iránt. A Bodrogot sem a MOHOSZ borsodi központja kezeli, hanem a szabolcsiaknak lett odaadva újra húsz évre. Próbálták a Bodrogra is versenyezni, de esélyük nem volt rá. Teljesen a színpalak mögött lett eldöntve, Budapesten és visszakerült a Szabolcsi Halászati Szövetkezethez, majd amikor úgy döntöttek, hogy szövetkezetek nem kaphatnak vizeket, akkor odaadták a Tiszarét-köz Horgászegyesületnek,

melynek elnöke ugyanaz a személy, mint az előbbié. Sajnos esélyük nem volt arra, hogy a Bodroggal bármit kezdjenek. Éves szinten a Bodrog kb. 70-80 m Ft bevételt jelent a napijegyekből és a területi engedélyekből. Az egyesület hektáronként két mázsa halat telepít vizeibe, éves telepítésük 80 mázsa fölött volt, míg a szabolcsi egyesületnek három folyamkilométeren – mely egy hektárral egyenértékű – 30 kg a haltelepítési kötelezettségük. Az egyesületnek 9 m Ft az éves költségvetése, melyből 6 m Ft-ot halasításra fordítanak, 3 m Ft-ból irodát üzemeltetnek, alkalmazottakat, halőröket fizetnek, infrastruktúráját fejlesztnek. Az iroda már az egyesület saját tulajdonát képezi. Próbálnak tartalékalapot is képezni, most ebből végeztették el a kotrási munkát a kis tónál.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Saláta László Mihály a bizottság tagja: Sajnálja, hogy a Bodrog folyó ilyen irányú hasznosítása nem tartozik az egyesülethez. Szól továbbá arról, hogy sok évvel ezelőtt még 1300-1500 tagja volt az egyesületnek. Mi a taglétszám csökkenésének az oka?

Pingor Zsolt a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnöke: Ennek nem piaci oka van. Amikor átvette az egyesület működtetését, akkor 780 tagja volt papíron. Aztán az ügyészség kért egy névsor-rendezést, mely alapján kiderült, hogy 20 éve halott személyek is szerepelnek még a tagok között. 1958-tól senkit nem töröltek a tagnyilvántartásból. Az egyesületnél jelenleg minden év májusig kell befizetni a 4.000,- Ft-os tagdíjat. A tagdíjat 2.000,- Ft alá nem lehet lecsökkenteni. A Tiszarét-köz Horgászegyesület megteszi azt, hogy 2.000,- Ft-ért adja a tagdíját, melyből 1.000,- Ft levásárolható a horgászboltban – ezzel nehéz versenyezni. Viszont ennek az egyesületnek nincsenek itt vizei, csak a Bodrogot tudja „felmutatni”. Megjegyzi, a Bodrog teljes egészét elvitte az egyesület. Korábban övük volt a Tisza felső szakasza és a Bodrog, most a Tiszát visszavette tőlük a MOHOSZ, és szét lett osztva MOHOSZ tagszervezetek között, kárpótlásul pedig a szabolcsi egyesület megkapta a Bodrogot teljes egészében 20 évre.

Zérczi László a bizottság tagja: Az Új-Berek részen nincs megoldás a növényesedés visszaszorítására? Ott minden érintett próbálja megszüntetni a növényesedést, de már óriási területeket foglal el a hínár és a sulyom. Gyakorlatilag nem lehet horgászni, mert 6-10 méterig teljes növényzet van. Bemennek és megpróbálják kiszedni a gatz, de három hét múlva ismételheti. A pihenés, horgászat miatt vásároltak sokan telket, de nem tudják használni. Most már azt látni, hogy a régi Berek horgászfalunál jobban horgászható a tó, mert valószínűleg mélyebb. Régóta nincs kellő vízmennyiség véleménye szerint a Berek tóban.

Pingor Zsolt a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnöke: Jegyzőkönyvvel meg tudja mutatni a Berek feltöltését. A Vízügy egy vízmagasságig hajlandó feltölteni a Berek tavat. A kispataki lakosok folyamatosan feljelentik az egyesületet, ezért túltölteni nem lehet a tavat, továbbá a horgászfaluban sok helyen mélyen vannak a telkek és szólnak, ha már a fűvön van a víz. Az egyesület ameddig csak lehet, a maximális vízmagasságig tölti a tavat. A Bodrog áradásait meg kell várniuk, ezen nem tudnak változtatni, hisz az időjáráshoz kötött, hogy mikor tudnak vizet tölteni. Azt is tudni kell, hogyha árad a Bodrog a Vízügy nem nyit addig rá, ameddig nem leszálló ágban van az áradás, mert a hordalékot nem engedi a Berekbe bemosni.

Zérczi László a bizottság tagja: Valami megoldást mégis kellene találni a problémára, mert elértéktelenedik valamennyi ingatlan.

Pingor Zsolt a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnöke: Megjegyzi, ő a Zsidó gödörnél horgászik, ott egy hét után kell takarítani. Az egyesület nem tudja felvállalni pénzügyileg és humán erőforrásban sem, hogy a Berek tavat a horgászoknak kitakarítja. Az egyesület a rekreációt biztosítja. Kapnak egy vizet, melynél telepítési és őrzési kötelezettségük van, erre megy el a pénzük jelentős része. 7 km folyamatos takarítása, főleg ott, ahol magántelkek vannak, igen nehéz. Amíg nincs vele gond nagyon jó, amikor gond van, oldja meg az egyesület. Ugyanilyen volt az út kérdése. Egyesületi szinten kell gondolkodniuk.

Zérczi László a bizottság tagja: Megjegyzi végül az út rossz állapotát és a szennyvízkérdés problémáit.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: Az önkormányzat felé intézett kérdések tekintetében a Műszaki és Kommunális Iroda majd megpróbál tájékoztatást adni. Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
86/2017. (XI. 22.)
h a t á r o z a t a**

a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület 2013-2017-es időszakáról

A Humán Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya kérelmére

Az előterjesztés a 2017. november 24-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: A Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya meghívást kapott a VIII. EXTRACTUM PHARMA KÁRPÁT KUPA NEMZETKÖZI IFJÚSÁGI LABDARÚGÓ TORNÁRA. Az utazási, étkezési költségekre és a hiányzó felszerelések beszerzésére 100.000,- Ft támogatást kérnek az önkormányzattól. A sportegyesületek támogatására szánt összegből még nyújtható támogatás?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens: Igen.

Szvitankó Tamás a bizottság elnöke: 50.000,- Ft összegű támogatást javasol biztosítani a szakosztály részére. Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezet A) változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, 50.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
87/2017. (XI. 22.)
h a t á r o z a t a**

a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya kérelméről

A Humán Bizottság tárgybani javaslatot megtárgyalta és a határozat-tervezet A) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 50.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Saláta László Mihály
a bizottság tagja

Szvitankó Tamás
a bizottság elnöke