

Jegyzőkönyv

Készült: a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében a Humán Bizottság 2020. október 28-án tartott nyílt ülésén.

Jelen vannak:

a Humán Bizottság részéről:

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke
Saláta László Mihály a bizottság elnökhelyettese
Vigyikán Csaba
Remeczki Imre
Szvitankó Tamás
Tarnavölgyi László a bizottság tagjai

a Sárospataki Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Vitányi Eszter jegyző
dr. Szabényi Tibor aljegyző

Meghívottak:

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője

Megjegyzés:

Krai Csaba bizottsági tag nincs jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Aros János polgármester, Sikora Attila alpolgármester, Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője, Körmöndi Zoltán a Creative Human Solutions Kft. ügyvezetője, dr. Téglás István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője, Göncfalvi József a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Andrea a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Krai Csaba bizottsági tag jelezte távolmaradását. A jegyzőkönyv aláírójának Saláta László Mihályt, a bizottság elnökhelyettesét javasolja. Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Humán Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetértett.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. Kérdezi, hogy van-e más javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásával és azzal egyetért, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Humán Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. között létrejött bérleti szerződés módosításáról**
- 2. Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtára intézmény visszatérítendő támogatásra vonatkozó kérelméről**
- 3. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a Creative Human Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Megbízási szerződés módosításáról**

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. között létrejött bérleti szerződés módosításáról

Az előterjesztés a 2020. október 30-ai nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Kéri ügyvezető asszony szóbeli kiegészítését.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Elmondja, hogy a Képviselő-testület előző ülésén hozott egy döntést, mely szerint készüljön egy számítás arról, hogy mekkora az az összeg, amit bérleti díjként a gazdasági társaság még ki tud fizetni. Ez megtörtént, a táblázatban levezetésre kerültek a tényadatok, melyek az mutatják, hogy 10 m Ft + ÁFA összeget tud kifizetni a gazdasági társaság bérleti díjként az önkormányzatnak. A gazdasági társaság az elmúlt 10 évtől eltérően a 2020-as évet veszteséggel fogja zárni, de bíznak benne, hogy a következő évben felfelé fog ívelni az eredmény mutatójuk.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Tehát a bérleti díj jelenleg 60.000 e Ft + ÁFA, melynek a felét a gazdasági társaság megfizette az önkormányzat felé, a második részletből pedig csak 10.000 e Ft + ÁFA összeget kell megfizetni, az ismert helyzet miatt. Erről szól a szerződés-módosítási kérelem. Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Humán Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
48/2020. (X. 28.)
h a t á r o z a t a**

**Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és
Campingfejlesztő Kft. között létrejött bérleti szerződés módosításáról**

A Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtára intézmény visszatérítendő támogatásra vonatkozó kérelméről

Az előterjesztés a 2020. október 30-ai nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Kéri intézményvezető asszony szóbeli kiegészítését.

Csatlósne Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője: Elmondja, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára beruházása tavaly május óta, előre tervezett ütemezés szerint zajlik. Már akkor tudták, hogy az építkezéssel ellentétben az eszközbeszerzésre vonatkozó ÁFA törvények más eljárásrendet kívánnak meg. A beszerzéskor a termékek bruttó árát fizetik ki, melyek ÁFA tartalmát az intézmény visszaigényli. A jelenleg rendelkezésre álló forrás kötelezettségvállalással terhelt összeg, így a bútorok és műszaki eszközök

beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás előtt azok pénzügyi fedezete maradéktalanul nem áll rendelkezésre. Ezért kéri a fenntartó önkormányzatot, hogy átmeneti ÁFA-finanszírozási támogatást szíveskedjen biztosítani az intézmény részére. Amint a beszerzés lezajlik és az ÁFA visszaigénylés megtörténik, azt azonnal visszautalják a fenntartó önkormányzat számlájára. Ez nyilvánvalóan 2021. első vagy második félévében lehetséges.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Ezt az összeget biztosítani kell az önkormányzatnak, de örömmel teszik, hisz látható, hogy nagyon szépen halad az intézmény felújítása és a COVID járvány ellenére sem csúszik, a menetrendnek megfelelően halad. A határozat-tervezetben az szerepel, hogy a 29.970.000,- Ft visszatérítendő felhalmozási támogatást az önkormányzat a 2020. évi költségvetésében a „Járdák” felújítására elkülönített előirányzat terhére adja át, illetve a 2021. évi költségvetés terhére biztosítja a 15.360.000,- Ft visszatérítendő felhalmozási támogatást. Annyira nem örül, hogy a „Járdák” felújítására elkülönített előirányzat terhére biztosítják az összeget, de nincs jobb ötlete. E sor milyen összeget tartalmaz a költségvetésben?

dr. Vitányi Eszter jegyző: 43 m Ft-ot.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: Nagyon korrekt az anyag, köszönet érte.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Igen, teljesen egyértelmű. A munka jelenlegi állása felől érdeklődik.

Csatlósne Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára vezetője: A COVID járvány és egyéb anyagok beszerzése kissé lassította a munkát. A kivitelező kezdeményezte a szerződés-módosítást, de ez általuk preferált márciusi dátumot, hogy akkorra átvegyék az épületet, ez nem fogja reményeik szerint befolyásolni. A műszaki átadás-átvétel, illetve azt követően a használatbavételi engedély kiadása iránti eljárás csúszni fog. Természetesen már felvették a kapcsolatot a Járási Hivatallal, hogy a különböző hatósági eljárások gyorsításában legyenek a segítségükre, melyre ígéretet kaptak.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Humán Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
49/2020. (X. 28.)
h a t á r o z a t a**

**A Művelődés Háza és Könyvtára intézmény visszatérítendő támogatásra vonatkozó
kérelméről**

A Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a Creative Human Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Megbízási szerződés módosításáról

Az előterjesztés a 2020. október 30-ai nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: A gazdasági társaság képviselője most nincs jelen. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén jelen volt és elmondta, hogy a képviselő-testületi ülésre prezentációval készül. Kéri jegyző asszony rövid szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Valóban ez hangzott el a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén, hogy annak érdekében, hogy még inkább informatívabb legyen a beszámolója, készít egy olyan anyagot, amit a képviselő-testületi ülésen tár a képviselők elé, melyet nyilván szóban is kifejt majd.

A határozat-tervezettel módosításra kerül az alapszerződés, és ezzel annak 1. mellékletében részletesen felsorolásra kerülnek a megbízott feladatai. A határozat-tervezetben két pont szerepel, melyet javasol kiegészíteni egy harmadikkal, mely így hangozna: „3. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a brand szerződés teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.”

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Az anyagban szerepel ez a beszámoló, mely különböző linkekre vonatkozó hivatkozásokat tartalmaz, melyek a mai naptól már működnek. Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: Nem tudja miről szól az előterjesztés, sportról, brandről, újságról, televízióról, a brand teljesítéséről? Mi ez az előterjesztés? Véleménye szerint egy „katyvasz”. Nincs kihez feltenni a kérdéseket. Ha a brandről szól, akkor hogy kerül ide az STC? Ha a brandről szól, nem érti az újság, a televízió és az egyéb összevonásokat. Tájékozódott és még van, aki szintén nem érti. Ő még nem látta, de pl. nem kapott engedélyt bizonyos cégektől, hogy a logói megjelenjenek? Ez nagyon komoly dolog, ilyen nem lehet csinálni, hogy tervezett bérleteken, sajtófalon olyan cégek logói vannak feltüntetve, amelyekkel erről nem egyeztettek.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Azt nem tudják, hogy milyen szerződéseket kötött.

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: Ő egyet tud és ez a cég kikéri magának ezt a dolgot: a Weinberg '93 Építő Kft-ről van szó. Nincs joga kitenni a Weinberg '93 Építő Kft. logóját, megtevesztve a majdani honlap böngészőit. A színvilággal kapcsolatosan elmondja, ha ezek a fotók jelennek meg a tervezetben, ez őt a meleg felvonulásra emlékezteti, mert olyan színeket alkalmaz, és van egy fotó, ahol még a zászlóba is „bele lehet beszélni”, hogy az a Budapest Pride Fesztiválon készült. Nem biztos, hogy Sárospataknak nincsenek megfelelő színei. Problémás neki az, hogy sajnálatja magát az ügyvezető, mennyit dolgozik – ki van fizetve. Egy ember, egy team valamiért dolgozik. Ezek a megfogalmazások neki nem tetszenek. Nem érti, miért kell ingyen fotóst és operatőrt alkalmazni, amikor van költségvetésük televízióra,

ahol fotós és operatőr van. Az STC egy külön világ, nem tartozik ehhez véleménye szerint. Ha itt lenne az úriember, feltette volna neki ezeket a kérdéseket.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Budapesten van az ügyvezető, jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

Saláta László Mihály a bizottság elnökhelyettese: A határozat-tervezet mellékletét képező Megbízási szerződés I. módosításában a megbízottnál a képviselő nincs megjelölve.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Beleírja. Egyébként az alapszerződésben benne van.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Csatlakozva Szvitankó Tamás bizottsági taghoz elmondja, valóban vannak a leírt szövegben ki nem dolgozott, odavetett félmondatok, és nem is biztos, hogy rájuk tartozik, hogy az STC gazdálkodására egy profitorientált Kft-t kell létrehozni – csak oda van vetve, nincs kifejtve, hogy ki hozza létre több milliós törzstőkével? Az STC önállóságát csorbítják azzal, hogy fölébe helyeznek egy Kft-t? Mi lesz a feladata? A média összevonások sincsenek részleteiben kibontva. Nem képviselő, nem lesz ott a pénteki képviselő-testületi ülésen, de ezeket meg kellene kérdezni.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Jelenleg ez a beszámoló részteljesítésről szól, nem végeztek a szerződéssel.

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: De melyikkel?

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Ez a brand folytatása.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elolvasta Szvitankó Tamás bizottsági tag a feladatokat?

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: Igen.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Erről van szó.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Csak ezekről lássanak majd tisztán, mert utána a részleteken fognak elcsúszni, hogy ezt nem így gondolták, nem erről volt szó.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ezért lettek a megbízott feladatai részletesen kidolgozva. A brand azon részén, hogy milyen színűek azok a kis helymeghatározó ikonok, azon túl vannak, mert az a projekt lezárult, az már létezik. Most a szeptemberben megkötött szerződés módosításáról kell döntést hozni.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Az előző ülésen fogalmazódott meg, hogy jó lenne, ha látnák, hogy az eddig eltelt időszakban mi az, amit sikerült megoldani, mi az, amibe belekezdett a cég vezetője. Ennek kapcsán készült az anyag. Jelenleg erről ennyit tudnak, ami lehet, hogy nem minden ponton kerek történet, ezért ő is várja a képviselő-testületi ülésen előadandó prezentációt. Az elhangzott felvetéseket továbbítani fogja az ügyvezető felé.

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: A másik, amire utalt azok a pontok a branden kívül, azok egy komolyabb átbeszélést igényelnek – összevonások, sajtó –.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az ügyvezető egy javaslatot dolgoz ki, hisz ez a feladata.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Akkor ezt most tekinthetik egy kiinduló „ötletelésnek” és várják a részletek kidolgozását?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Persze. Elkészült a brand, most ezt kell bevezetni a köztudatba, ezen kívül pedig le kell cserélni a régi, és behozni a köztudatba az új arculati elemeket: javaslatot tesz például, hogyan lehet a weboldalra vonatkozóan megújulni, mi az, amin javítaniuk kell, kialakítaniuk, lecserélniük.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Visszatérve az alapkérdésre, a szerződésbe belekerülne a megbízott feladatairól szóló részletezés.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Így van. Nyilván a bizottság dönthet úgy, ha elnök úr úgy teszi fel szavazásra a kérdést, hogy a szerződés-módosítást elfogadásra javasolja a bizottság, a beszámolót pedig nem javasolja elfogadásra.

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Az, hogy kerüljenek részletezésre a megbízott feladatai, az jó, de a beszámolóban, ahogy elolvasta néhány dolog odavetett félmondatnak tűnt.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A megbízotti feladatokban?

Tarnavölgyi László a bizottság tagja: Úgy általában. Pénteken ezekre rá kellene kérdezni.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Pénteken erről részletesebben fognak beszélni és nyilván választ is kapnak a kérdéseikre. Most arról kellene dönteni, hogy egészítsék ki az alapszerződést, hogy ténylegesen szerepeljenek benne a megbízott feladatai, utána az elvégzett feladatokról úgyis fognak még tárgyalni, hisz most még menet közben vannak.

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: Kérdezi, hogy a brand kapcsán készült-e pénzügyi részletezés arról, hogy mire mennyit fordítottak, mi mennyibe került?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az előterjesztés arról az 5 m Ft-os szerződésről szól, amit szeptemberben kötöttek meg. A másiktól rendelkezésre áll egy pályázati dokumentáció, ha erre kíváncsi Szvitankó Tamás bizottsági tag, úgy gondolja azt az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft-ben bizonyára megtekintheti. Ez az előterjesztés nem a pályázatról szól, ez a folytatásról szól, ezekkel a feladatokkal.

Szvitankó Tamás a bizottság tagja: Mindkettőt érti, csak amikor ilyen tervek vannak, jó lenne látni, hogy ehhez mennyit szeretnének rendelni.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Úgy gondolja ez még visszakerül a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé, amikor tudnak róla beszélni érdemben, hisz ez egy folyamatban lévő dolog. Az észrevételeket el fogja mondani a képviselő-testületi ülésen.

Saláta László Mihály a bizottság elnökhelyettese: Határidők nincsenek meghatározva a feladatoknál.

dr. Vitányi Eszter jegyző: 2020. december 31., a szerződés véghatárideje.

Koleszár Krisztián a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat, a jegyző asszony által ismertetett módosítással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Humán Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
50/2020. (X. 28.)
h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak Város Önkormányzata és a Creative Human Solutions Korlátolt
Felelősségű Társaság közötti Megbízási szerződés módosításáról**

A Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

A határozat-tervezet egészüljön ki a következő 3. ponttal: „3. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a brand szerződés teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.”

A bizottság elnöke megköszönte a részvételt és az ülést 14²⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

Saláta László Mihály
jegyzőkönyv hitelesítő

Koleszár Krisztián
a bizottság elnöke