

Jegyzőkönyv

Készült: a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2020. január 27-én tartott *nyílt* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Egyed Attila a bizottság elnöke
Hutkainé Novák Márta a bizottság elnökhelyettese
Berger Zsolt János
Koleszár Krisztián
Halász Péter
Kövesi Sándor a bizottság tagjai

a Sárospataki Polgármesteri Hivatal részéről:

Sikora Attila alpolgármester
dr. Vitányi Eszter jegyző
dr. Szabó Tibor aljegyző
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens

Meghívottak:

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője
dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője
Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Vámosi Ilona bizottsági tag nincs jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Aros János polgármester, Cziráki Zsolt a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője, Polyucsák Szilvia előadó, dr. Téglás István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője, Budai Gyula Károly a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Göncfalvi József a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Egyed Attila a bizottság elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv aláírójának Hutkainé Novák Márta elnökhelyettest javasolja. Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetértett.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Zárt ülésen javasolja megtárgyalni az „Előterjesztés a Sárospatak, belterület 178. helyrajzi számú ingatlan kisajátítási eljárásában érkezett ajánlatról” című előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az „Előterjesztés a Sárospatak, belterület 178. helyrajzi számú ingatlan kisajátítási eljárásában érkezett ajánlatról” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 6 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Zárt ülésen javasolja megtárgyalni az „Előterjesztés Pálóczi Mária Sárospatak, Október 23. tér 3. 4. em. 2. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről” című előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az „Előterjesztés Pálóczi Mária Sárospatak, Október 23. tér 3. 4. em. 2. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 6 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Zárt ülésen javasolja megtárgyalni az „Előterjesztés Veres Éva és Veres János Sárospatak, Katona József utca 32. 2. em. 2. ajtószám alatti lakosok szerződés hosszabbítási kérelméről” című előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az „Előterjesztés Veres Éva és Veres János

Sárospatak, Katona József utca 32. 2. em. 2. ajtószám alatti lakosok szerződés hosszabbítási kérelméről” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 6 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e más javaslat. Amennyiben nincs, kéri a bizottság tagjait, aki a napirendi pontok tárgyalásával egyetért azzal, hogy először azon napirendi pontokat tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásokra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend:

1. Tájékoztató a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezett felújításokról
2. Előterjesztés gázmotoros kiserőmű telepítéséhez szükséges szerződésekről
3. Tájékoztató a 2020. évi startmunka programokról
4. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság intézkedési tervéről
5. Előterjesztés a Sárospataki Torna Club szakosztályai által benyújtott kérelmekről
6. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
7. Előterjesztés a Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület székhelyhasználatáról
8. Előterjesztés a Sárospatak, Görbe utca 1. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról
9. Előterjesztés a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról
10. Előterjesztés a polgármester szabadságának ütemezéséről
11. Előterjesztés a polgármester 2020. évi cafetéria-juttatásáról
12. Előterjesztés a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjairól
13. Előterjesztés országzászló felállításához szükséges hozzájárulásról
14. Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról
15. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 7. 4. em. 2. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról
16. Előterjesztés a Sárospatak, Katona József utca 28. 4. em. 3. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról
17. Előterjesztés a Sárospatak Hegyközség nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződés hosszabbítási kérelméről

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Sárospatak, belterület 178. helyrajzi számú ingatlan kisajátítási eljárásában érkezett ajánlatról
2. Előterjesztés Pálóczi Mária Sárospatak, Október 23. tér 3. 4. em. 2. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
3. Előterjesztés Veres Éva és Veres János Sárospatak, Katona József utca 32. 2. em. 2. ajtószám alatti lakosok szerződés hosszabbítási kérelméről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezett felújításokról

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri ügyvezető asszony szóbeli kiegészítését.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Mindenki előtt ismeretes, hogy a termálmedence évek óta nagyon rossz állapotban van, hosszú ideje keresték már a felújításának a lehetőségét. Úgy gondolta, hogy az öltöző felújítására gyűjtött pénzből inkább a termálmedence újraburkolását kellene megoldani. Három árajánlatot kért be 2019. novemberében, melyből egy érkezett be, Vancsó László mesterburkoló ajánlata, aki a helyszínt is megtekintette. A Filó és Társa Kft. kapacitás hiányában nem tudja vállalni a felújítást, a harmadik helyről még nem érkezett válasz.

Vancsó László mesterburkoló ajánlata felkeltette a figyelmét, mert az előző években a Fürdő Park Kft. képviselője azt mondta, hogy a termálmedence felújítása 100 millió forintos nagyságrendet képvisel. Vancsó László árajánlata bruttó 52.120.365,- Ft, melyet időközben sikerült lealkudnia 50.820.300,- Ft-ra (csempe árából 1 millió forint, fugázó anyag árából 1 m Ft). Úgy gondolja, lehet, hogy „borotvaélen fog táncolni” a szezon előtti időszakban, de ezt a felújítást mindenképpen szeretné megvalósítani, hisz ez mindannyiuk érdeke, úgy a tulajdonosé, mint az üzemeltetőé. Az elvégzendő munkálatok ellenértékét a gazdasági társaság saját forrásból tudja biztosítani. *(Megmutatja a csempemintát.)*

Elmondja továbbá, hogy a beruházási tervben szereplő Újhutai Ifjúsági Tábor 2 db faházának felújítása ügyében megérkeztek az árajánlatok, melyek közül a legkedvezőbb ajánlat elfogadása megtörtént, a vállalkozási szerződés megkötésre került, a munkálatok hamarosan megkezdődnek.

A tájékoztatóban nem szerepel, hogy a fürdőben az öntözőberendezés telepítése szintén sarkalatos dolog, melyre előzetes szóbeli megtekintés alapján kapott egy 2-3 millió forint közötti árajánlatot, melyről még tovább tárgyalnak. Ha minden jól megy, azt is szeretnék megvalósítani.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Sikora Attila alpolgármester: Ha támogatja a Képviselő-testület a tervezett felújítást, az a szezon előtt még megvalósulhat?

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: 2020. május 31-re vállalja a felújítás befejezését a vállalkozó, melybe az időjárás beleszólhat.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri ügyvezető asszonyt mondja el, melyik medencéről van szó konkrétan.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: A városi kapunál a jobb oldali medencéről, a termálmedencéről.

Hutkainé Novák Márta a bizottság elnökhelyettese: A csempenagyság felől érdeklődik.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: 2x2-es.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kiegészítésként még elmondja, hogy a termálmedencére évek óta több millió forintot költött a gazdasági társaság.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Arról a medencéről van tehát szó, amit most is lehet használni télen kinti termálmedenceként?

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Igen.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: A felújítás tehát csak burkolást tartalmaz, gépészet nem szerepel benne.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Igen, nincs benne gépészet.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Nagyjából 1000 m²-nyi terület burkolásáról van szó?

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: Igen.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: 50.000,- Ft/m².

Egyed Attila a bizottság elnöke: Elmondja, hogy az interneten utánanézett a vállalkozónak, bár nem referencia munkák alapján. Arra kérte ügyvezető asszonyt, hogy megfelelő szakemberrel végeztesse el a felújítást, mert véleménye szerint ez egy külön szakma. A vállalkozó honlapján olyan munkákat mutat be, amely speciálisan medence felújítást, medence építést tartalmaz. 1100 m² az ajánlati ár, mely elég borsosnak mondható anyaggal, mindennel együtt. Bár ez esetben nemcsak burkolásról van szó, hanem le kell verni a régi csempét és az egészet újrადolgozzák. A korábbi kivitelezésnél az volt a gond, hogy amikor a medence fala elkészült, utána a nap megégette és azért válik le a csempe.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: A sitt elszállítást is a vállalkozó végzi?

Egyed Attila a bizottság elnöke: Igen, a leverés, elszállítás költsége a vállalkozót terheli.

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője: A termálmedence további problémája, hogy a medence alsó részében az ülőrész elválk a faltól, a víz befolyik mögé, a

külső részén a csempék között pedig kifolyik. Nagyon alapos munkát kell végeznie a vállalkozónak, bízunk benne, hogy így is lesz (kiegyenlítő betonozás, szigetelés, megfelelő fugaanyaggal történő fugázás, stb.). Három év garanciával vállalta a munkát a vállalkozó.

Koleszár Krisztián a bizottság tagja: Örömmel vette, hogy megtörténik a termálmedence felújítása, hisz ikonikus medencéje a fürdőnek. Az országban sok olyan fürdő van, amely veszteségesen működik, de a Végardó Fürdő nem ilyen. Úgy gondolja, az önkormányzatnak is úgy kell hozzáállnia ezekhez a felújításokhoz, hogy ha esetleg segítséget kell adni a fürdőnek, azt megtegye, hogy ezek a fejlesztések el tudjanak készülni.

Egyed Attila a bizottság elnöke: A hozzászólásokból megállapítható, hogy mindannyian úgy látják, hogy ahhoz, hogy a vendégforgalmat meg tudja őrizni a fürdő, ahhoz a szolgáltatás minőségén is javítani kell. Örömmel veszi az Újhutai Ifjúsági Táborbeli további beruházást is, lépésről-lépésre haladhatnak előre. Hátha megjelenik olyan pályázat is, amiből komplexen is fel lehetne újítani.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

1/2020. (I. 27.)

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság által tervezett felújításokról

A Pénzügyi és Gazdasági tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés gázmotoros kiserőmű telepítéséhez szükséges szerződésekről

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri ügyvezető úr szóbeli kiegészítését.

Gulybán László a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: Elmondja, hogy az előterjesztés mindent tartalmaz. A korábbi gázmotort már nem tudta az előző cég üzemeltetni, évek óta állt vasként a helyiségben, de bérleti díjat fizettek a helyfoglalásért. Most elszállították és a helyiség üresen maradt. Ezzel párhuzamosan az épület állapota folyamatosan romlott. A tető felújítására sem az üzemeltetőnek, sem az önkormányzatnak

nincs forrása. A cél az volt, hogy működjön a helyiségben egy gázmotor és a gázmotort üzemeltető cég hajlandó legyen a tető felújítására.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Készült-e valamilyen becslés vagy árajánlat arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerül a tetőfelújítás? Készült-e arra vonatkozóan üzleti terv vagy számítás, hogy ha a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. vinné véghez a beruházást és a gázmotor üzemeltetését, az milyen kiadásokkal, költségekkel és bevételekkel járna?

Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: Egy külön szakma a gázmotor üzemeltetése, az energiaszektorban részt venni egy teljesen más szereppel. Korábban a gázmotor üzemeltetés egy kötelező átvétellel párosult, melyet részletesen ismerttet. Akkor ez a befektetés pár év alatt megtérült úgy, hogy a lakosság 20,- Ft-ért kapta a villamos áramot, a gázmotorral termelt áram kötelező átvételi ára pedig 50,- Ft-tal kezdődött. Ez az átvételi ár csökkent mindaddig, amíg nem volt érdemes működtetni a gázmotort, mert nem lehetett jól eladni a villamos áramot. Azóta változtak az energiahordozók árai, a törvények és ún. virtuális erőművek jöttek létre. Jelen gázmotor a gazdasági társaság többi gázmotorjával együtt elég nagy villamos energia termeléssel lép a villamos energia piacra. Ennek a szakmának ez a lényege, hogy hogy kell eladni a villamos energiát. Erre a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ebben az évszázadban nem lesz alkalmas, úgyhogy nem készült üzleti terv.

A gázmotor üzemeltetésre sem készült üzleti terv. Az üzleti tervnek alapvető sajátossága, hogy elsősorban a befektetett összeg megtérüléséről szól, nem beszélve a fejlődésről. Náluk se befektetés, se fejlődés nincs, egy fix összegű bevételük van, ami folyamatosan, a 15 éves szerződéses futamidő alatt, mint plusz bevétel jelentkezik náluk. Az üzemeltetéshez szükséges emberi erőt tudja biztosítani a fűtő személyzet.

A tető előzetes felmérés alapján mindkét épülete 20 m Ft-ba kerül, erre az épületre 10 m Ft megtérítését vállalta a gázmotor üzemeltető.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ezek szerint nem készült egyéb számítás ez ügyben. Más jelentkezővel vagy más üzemeltetővel sem történt tárgyalás?

Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: Történt tárgyalás, de elzárkóztak az ilyen nagyméretű tetőfelújítás befektetésétől.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Gázmotor üzemeltetésre gondolt. Gázmotor üzemeltető cégből van egy pár a piacon.

Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: Olyan sok nincs. Először az előző üzemeltetővel kezdték meg a tárgyalást, mert a gázmotor leállítása előtt volt egy komoly karbantartása, tehát még volt a gázmotorban lehetőség. Az üzemeltetést még feltételezték, de a tetőfelújításba már nem voltak partnerek. Az előterjesztésben szereplő gazdasági társaság hajlandó előre pénzt beletenni.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Berger képviselő úr arra gondol, hogy miért nem az önkormányzat gazdasági társasága finanszírozza meg egy gázmotor beszerzését és üzemeltetését a leendő nagyobb haszon érdekében? Ugyanakkor tudjuk, hogy az előző évben is kétszer kellett tagi kölcsönt nyújtani a gazdasági társaságnak, hogy működni tudjon, a

dolgozóit fizetni tudja. Mivel saját tőkéje nincs, ez csak hitelfelvétellel lenne megoldható, de azt nem nagyon preferálják, az állam egyszer már kifizette az önkormányzatok adósságát.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az előterjesztés három határozat-tervezetet tartalmaz. Az első határozat-tervezet a Hosszú távú hőszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról szól. A második határozat-tervezet a Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Távhőszolgáltatási szerződés módosításáról szól, mellyel 157,25 m² területet kivesznek a Patakhő Kft-nek bérbe adott ingatlanok sorából. A harmadik határozat-tervezetben pedig az szerepel, hogy a második határozat-tervezettel kivett ingatlanrészt egy Ingatlan Bérleti Szerződéssel Sárospatak Város Önkormányzata az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-nek bérbe adja. Ezzel a bérleti díjból származó bevétel nem a gazdasági társaság, hanem az önkormányzat bevételét fogja növelni. Nyilván erről is sokat egyeztettek, de minden, leginkább gazdasági szempontot figyelembe véve ez a kedvezőbb döntés.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a Hosszú távú hőszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
2/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

Hosszú távú hőszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a gázmotoros kiserőmű telepítéséhez szükséges szerződésekről szóló előterjesztést megtárgyalta és a Hosszú távú hőszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Távhőszolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
3/2020. (I. 27.)**

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Távhőszolgáltatási szerződés módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a gázmotoros kiserőmű telepítéséhez szükséges szerződésekről szóló előterjesztést megtárgyalta és a Sárospatak Város Önkormányzata és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Távhőszolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a Sárospatak Város Önkormányzata és az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Ingatlan Bérleti Szerződésről szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4/2020. (I. 27.) h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata és az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Ingatlan Bérleti Szerződésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a gázmotoros kiserőmű telepítéséhez szükséges szerződésekről szóló előterjesztést megtárgyalta és a Sárospatak Város Önkormányzata és az SSB Energia Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Ingatlan Bérleti Szerződésről szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Berger Zsolt János bizottsági tag nem szeretné Sárospatak fejlődését?

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ha valamiben nem értenek egyet, az nem azt jelenti, hogy Sárospatak fejlődését nem szeretnék. Ebben nincsenek azonos véleményen. Azt gondolja, hogy egy ilyen ügyletet úgy kell előkészíteni, hogy meg kell vizsgálni több forgatókönyvet, mi van akkor, ha ezt a város maga üzemelteti, meg kell kérdezni több üzemeltetőt, többféle konstrukciót, érdemes körülnézni, hogy helyi vállalkozókat be lehet-e ebbe vonni. Ő ezt a döntést nem látja kellően megalapozottnak, ezért nem támogatja.

Gulybán László a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője: A helyi vállalkozók és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság általi üzemeltetést egy példával tudná alátámasztani. A Sárospataki Kommunális Szervezet rendben tartja Sárospatak közterületeit és utcáit. Felmerülhet a kérdés, hogy miért nem épít autópályát és tartja azt karban? A Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság nem ezt a feladatot végzi, ez egy másik szakma, amire nem alkalmas egy kis távhőüzemeltető szervezet és a város sem.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a 2020. évi startmunka programokról

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri intézményvezető úr szóbeli kiegészítését.

dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője: Kardinális változás az előző évekhez képest, hogy 2020. március 1-től a közfoglalkoztató Sárospatak Város Önkormányzata helyett a Sárospataki Kommunális Szervezet lesz, mely nem kevés feladatot jelent az intézmény számára, főleg úgy, hogy jelenleg a pályázati referensi állás nincs betöltve. Ő fogja végezni az elszámolásokat addig, amíg nem töltődik be ez az állás.

Megszokhatták az elmúlt évekhez képest, hogy folyamatosan csökken a közfoglalkoztatási programban részt vevők száma, ez idén sem lesz másként, hisz míg 2018-ban 85 fő közfoglalkoztatott volt, 2019-ben már csak 80, idén pedig 76 fő, mely a mezőgazdasági programnál fog lecsapódni. 30000 m² zöldfelületet kell karbantartaniuk, van 6 hektár mezőgazdasági terület, 1200 m² fóliasátor. Nem lesz egyszerű a feladatuk. Volt már arra kísérlet, hogy bevonják a lakosságot a zöldfelületek karbantartásába, kezelésébe, ezt nem azért tették, hogy levegyék magukról a terhet, hanem azért, mert nem fogják győzni. Tudni kell, hogy ahhoz, hogy a fű le legyen nyírva Sárospatak közterületein 46 fő áll majd elvileg rendelkezésükre, de ez a létszám soha nem áll rendelkezésre napi szinten, hisz van, aki táppénzen vagy szabadságon van, vagy igazolatlanul van távol. Napi szinten a 46 főből 25 fővel tudnak számolni. Ha ezt a létszámot a zöldfelületek karbantartására fordítják, akkor ki foglalkozik a fóliával, a szántóföldi területekkel? Lesznek problémák. Mindazonáltal még mindig úgy gondolja, hogy a közfoglalkoztatási programot a város életében egy sikersztoriként kell értelmezni, hisz 112,5 millió forint támogatást ad az állam a közfoglalkoztatás lebonyolítására. Emellé 2.356.000,- Ft önerőt kell, hogy hozzátegyen a város. Ennek jelentős része a bérre megy el (75 m Ft), dologi kiadásra pedig szűk 38 m Ft. Lehet azon vitatkozni, hogy ennek milyen értékei vannak. Azt gondolja, ha ez a 76 fő nem állna a város rendelkezésére, akkor nagy gondban lennének.

Elmondja továbbá, hogy idén igyekeztek még inkább az önkormányzat malmára hajtva pályázatot benyújtani. A korábbi években az egynyári növényeket a Sárospataki Kommunális Szervezet szerezte be a rendelkezésre bocsátott költségvetési keretből, ebben az évben most 20.000 tulipánhagymát fognak vásárolni, 20.000 évelő növényt, hogy ne maradjon a nyári szezon után a város rendezetlenül a virágokat tekintve. A programban több, mint bruttó 10 m Ft szerepel, amivel kiválthatják a jövőt illetően azt a ráfordítást, amit korábban az önkormányzat biztosított.

Elmondja végül, hogy a mezőgazdasági programban 5 m Ft vissza nem térítendő támogatásból szeretne vásárolni egy billencs dupla kabinos kisteherautót, melyre nagy szüksége van az intézménynek, mert a gépjárművek nagyon korosak és elavultak. A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Valóban úgy van, ahogy intézményvezető úr elmondta, hogy 76 fő közfoglalkoztatottal számolhatnak idén, ugyanakkor napi szinten soha nem lesznek ennyien. A város oldaláról ez nem jó, hisz nem tudja az intézmény megfelelő minőségben ellátni a munkáját, másik oldalról viszont jó, hisz nincs 300 munkanélküli a városban, aki dolgozni szeretne, csak nem tud elhelyezkedni. Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Kérdése igazából nem a startmunkaprogramra vonatkozik, csak arra, hogy a mezőgazdasági termelés, fóliasátor kapcsán megcélozható-e, ha nem is rövidtávon, de közép- vagy hosszútávon nagyobb bevétel, már csak azért is, mert a program fenntarthatósága hosszútávon ezekkel a feltételekkel nem lehetséges, hisz fogynak a munkavállalók, továbbá az emelkedő béreket sem lehet másként kitermelni, csak ha magasabb bevétel van.

Hutkainé Novák Márta a bizottság elnökhelyettese: Azt gondolja, ha ez a tendencia folytatódik, akkor előbb-utóbb nem lesz olyan hasznos munkaerő, akit ilyen áron igénybe lehet venni, a feladatok pedig adóttak. Vagy a feladatokat csökkentik, vagy más megoldást kell keresni. Időben el kell kezdeni gondolkodni azon, hogy mi az a tevékenység, amit el lehet engedni. Például a zöldség csak lekötött vagy hoz hasznót? Ha nem hoz hasznót és ott kötik le a munkaerőt, akkor azt a tevékenységet kell abbahagyni, ha kifut a program.

Sikora Attila alpolgármester: Berger Zsolt János bizottsági tagnak elmondja, hogy ez a program soha nem fogja magát eltartani. Az a 2 m Ft, amit megtermel, az komolytalan összeg a 110 m Ft-hoz képest. Ez a program addig fog működni, míg az állam ad rá pénzt. Ha nem ad, akkor ez a rendszer meg fog szűnni. 110 m Ft-ot nem lehet kitermelni 200 fővel sem, mert hatalmas költségei vannak. Önműködő ez a rendszer soha nem lesz.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Egyetért az alpolgármester úr által elmondottakkal. Elmondja továbbá, hogy van még 6 hektár megművelni való föld, amit korábban úgy szedegettek össze, mert akkor az volt a feladat, hogy minél több embernek kézi erővel végzendő munkát adjanak. Most már egy része be van ültetve levendulával, egy része nyírfa csemetékkel. El kell menni ebbe az irányba, nem szabad parlagon hagyni a földterületeket. Ha engedi a pályázat – nyilván már nem idén –, akkor több gépi munkával járó terményt kell tervezni. Elmondja végül, hogy a mezőgazdasági programra olyan dolgozókat vesznek fel, akik szabad munkaerő kapacitásuk terhére más munkát is végeznek.

dr. Farkas Szabolcs a Sárospataki Kommunális Szervezet vezetője: Hangsúlyozza, hogy nem az a cél, hogy bevételeket produkáljon a program.

Az egyik célja, hogy minél hamarabb minél több ember elhagyja ezt a programot és az elsődleges munkaerőpiacon helyezkedjen el. Itt nem lesz bérnövekedés, mert nem az a cél, hogy itt legyenek sokan. Ennek az az eredménye, hogy ma már a Sárospataki Kommunális Szervezetnél, illetve az ország bármely településénél közfoglalkoztatottként dolgozó emberek már nem fognak tovább lépni. Akinek szakmája volt, aki alkalmas volt arra, hogy akár segédmunkásként is elmenjen egy építőipari vagy bármely mezőgazdasági vállalkozáshoz, az már elment. Az a probléma, hogy azok az alacsony iskolai végzettségű, egyébként nagyszerű

emberek, akik az irányítása alatt dolgoznak, nem alkalmasak arra, hogy az elsődleges munkaerőpiacon elhelyezkedjenek.

A másik célja a programnak, hogy a mezőgazdasági program keretében megtermelt javakat a közétkeztetés részére kell rendelkezésre bocsátani, ezzel is csökkentve a város ezen feladatának terheit. Az, hogy mennyi területet művelnek meg, attól függ, hogy hány embert tudnak foglalkoztatni. Ha a 6 hektár területet lecsökkentenék 2 hektárra, mert annyit tudnak megművelni tisztességesen, akkor nem 46 főt fognak adni erre a programra, hanem csak 24 főt. És a mezőgazdasági programban dolgozóknak nemcsak a mezőgazdasági programban pályázott feladatokat kell ellátniuk, hanem mást is. Ahogy már mondta korábban, 30000 m² zöldfelülete van Sárospataknak, amit rendben kell tartani. Az eszközök rendelkezésre állnak (fünyíró traktorok, stb.), csak az a baj, hogy ezeket nem tudják kire rábízni. Egy 20 m Ft feletti eszköz kezelését nem lehet akárkire rábízni.

Végezetül elmondja, hogy annyi emberrel dolgoznak amennyivel, de azt a mezőgazdasági terméket, amit előállítanak a közétkeztetésen felül, értékesíteni tudják. Amit ki lehet hozni a programból, azt kihozzák. A helyi sajátosság program kereteiben buszmegállók fogtak cserélni a városban. Hallotta a korábbi napirendnél az Újhutai Ifjúsági Tábor házainak a felújítását, és megjegyzi, ha valami jól működik a Sárospataki Kommunális Szervezetnél, az az asztalosműhely. Azt is tudomásul kell venni, hogy nekik bevételt kell produkálniuk, tehát ha van ilyen lehetőség, jelezhetnének feljűk, hogy vizsgálják meg, tudják-e vállalni, nyilván a szabad kapacitásuk terhére.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

5/2020. (I. 27.)

h a t á r o z a t a

a 2020. évi startmunka programokról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság intézkedési tervéről

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri ügyvezető úr szóbeli kiegészítését.

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: Elmondja, hogy az intézkedési terven 2019. december 6-ai dátum szerepel, melynek a tartalma helytálló, hisz a múltról szól. Várja az esetlegesen felmerülő kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban, melyben egy dolog még nem 100 %-os, a 3. számú mellékletben a 2019. év záró számaint még egyszer átszámolja a könyvelő.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Az anyagból azt látja, hogy ezek a finanszírozási nehézségek abból adódnak, hogy a turisztikai tevékenység nem hoz akkora bevételt, mint amekkora költségekkel ez jár. Ezt jól látja? Nem lenne-e erre megoldás az, hogy ezeket a tevékenységeket vagy a városon belül egy másik szervezetnek vagy a város egy másik gazdasági társaságának adják át, vagy pedig magánvállalkozást bízzanak meg ezzel?

Nem vonva kétségbe akár Tamás munkáját, akár az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft-ben dolgozó egyéb kollégákét, de ezek szerint, amikor döntöttek a 13. havi jutalomról, akkor azért még nem voltak meg ezek a számok, mert később lettek meg.

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, nem is lehetnek meg, hiszen egy folyó év utolsó hónapjáról beszélnek, december 13-án még nem lehetnek december 31-ei évváró számok.

Igen, amit Berger Zsolt János bizottsági tag megállapított azt jelenti, hogy évről-évre nem hozta azt az árbevételt a turisztikai üzletág, amennyibe az került. Ezt nem takargatta senki, korábbi bizottsági tagok visszaemlékezhetnek arra, elhangzott, hogy ez egy felfutó dolog, népszerű, szeretik, de veszteséges, finanszírozni kell. Eddig ezt a veszteséget a gazdasági társaság a Képviselő-testület kérésére, saját lehetőségeihez mérten a pályázati üzletág nyereségeiből finanszírozta. Ennek sajnos vége, nincs tovább a pályázati üzletágban fedezet arra, hogy bárminemű tevékenység veszteségeit finanszírozni tudják. Azt is leírta az előterjesztésében, hogy a pályázati üzletágban is végesek a bevételek, két éves megvalósítást terveztek, ami három évre tolódott, sőt egy projekt esetében túl fognak menni ezen is. Arról, amit mond Berger Zsolt János bizottsági tag, elmondja, hogy racionálisan és ésszerűen a Képviselő-testület kezében van a döntés, hogy mit óhajt a saját gazdasági társaságával, a turisztikai szolgáltatással kezdeni. Racionális döntés lehet másik gazdasági társaságnak vagy piaci szereplőnek odaadni, próbálja meg ő. Nem kizárva semminek a lehetőségét elmondja, hogy négy gazdasági társaság jöhet szóba: a PATAQUA Kft., a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft., a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. és a SIDINFO Nonprofit Kft. Bármelyiknek odaadhatja a Képviselő-testület a feladatot, egy-két tevékenységi kör módosítással bármelyik el tudja végezni, semmi akadály. Az, hogy jól vagy rosszul, rentábilisan, vagy nem rentábilisan, az már mélyebb tartalmú történet. Mondhatják azt, hogy az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. rosszul üzemelteti a rendelkezésre álló erőforrást, ezért tartanak ott, ahol tartanak, hozzátéve, hogy négy évig finanszírozták egyéb bevételekből. Az első veszteséges év után idejőhetett volna, és mondhatta volna, hogy nem óhajtja finanszírozni a gazdasági társaság egyéb üzletágának bevételeiből, és minden éven szétosztotta volna az év végi eredményt, adott esetben bejavasolva magát is három havi jutalomra, és a dolgozóit két havai jutalomra, akkor lehet, hogy boldogabb lenne – de nem lenne boldogabb.

Tavaly azt mondta, hogy az, hogy megtízszereződik-e a turistaforgalom, az egyelőre nem rajta múlik. Az a fő kérdés, hogy ezeket a szolgáltatásokat a város a jelenlegi turistaszám mellett és a jelenlegi gazdasági racionalitás mellett fenntartja-e vagy nem, illetve, hogy az idei év hoz-e valamilyen változást a turistaszám szempontjából, hisz több turisztikai kapcsolódású projekt

is zárul. Vélhetőleg az idén érzékelhetően jelentős turistaszám emelkedés várható (hozzátéve a Várat is és minden egyéb adottságát a városnak). Hangsúlyozza, hogy a jelenlegi projektnek a fenntartási kötelezettsége most jutott túl a második esztendőre, még három év van. Lakat alá lehetne tenni az egészet, az autók elvannak, persze évente számokat kell írni, hogy milyen vendégszámú árbevétel generáltak, ez esetben nem lenne teljesítés, vagy odaadhatják valaki másnak, az is teljesítheti a kötelezettségeket, de elidegeníteni, megszüntetni a tevékenységet, a járműveket eladni a pályázat eredményét értékesíteni három évig nem lehet. Mindezek mellett kell bölcs döntést hoznia a Képviselő-testületnek a turisztikai üzletággal kapcsolatban és még van egyéb feladata is, hisz két turisztikai beruházás idén tavasszal aktív állapotba kerül, üzemeltetni kell: a Tengersizem és a Bodrog vízi-túra. Felmerült a kérdés, hogy vajon az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft-re bízza-e a Képviselő-testület ezeknek az üzemeltetését, mindkettőt vagy egyiket, vagy egyiket sem? Ez még a jövő zenéje. Az ezzel kapcsolatos döntést szeretné szorgalmazni itt is, hiszen, ha azt mondják, hogy június 1-től akár egyiket, akár másikat üzemeltetniük kell, azt nem lehet a május végi képviselő-testületi ülésen eldönteni, hisz két nap alatt ilyen jelentőségű turisztikai beruházásokat nem lehet elkezdni és üzemeltetni, hisz sok előkészülettel jár.

Megjegyzzi, mivel a Képviselő-testület másként nem döntött még, ezért elkezdtek a munkaerő toborzást a zöld út tevékenységéhez, és fel kell venni 4-6 közfoglalkoztatott embert, mert arra nincs pénze a gazdasági társaságnak, hogy piaci szereplőt vegyen fel. Nekik 7 millió forintos városi tulajdonú autót kell vezetniük, 13 utassal, miközben el kell mondaniuk egy 25 perces városi idegenvezetést, a Tengersizem talajtani és földtörténeti múltjáról és a malomkő bányászatról pár mondatot. Tehát támogatott foglalkoztatottakat tud felvenni vagy három hónapra (június-augusztus), vagy hat plusz három hónapra, amiből hat a támogatott és három a saját erőből finanszírozott. Elkezdtek a keresést úgy, hogy még nem tudják, ők végzik-e majd ezt a feladatot. Ugyanakkor április 4-re bejelentkezett az első busz, amit vinni kell a Tengersizemre. Ha másként dönt a Képviselő-testület, akkor más viszi őket.

Nagyon nehéz a helyzete, kérte decemberben, hogy a költségvetéssel egyidejűleg az üzemeltetési kérdésekben is döntsön a Képviselő-testület, mert nekik fel kell készülniük. A marketingről nem is beszélve, hisz az nem háromnegyed óra alatt szokott eredményes lenni. Döntés kell, hogy ilyen körülmények között van-e ötlet? Neki több ötlete van, le is írta azokat. A városnak bizonyos finanszírozást be kell vállalnia ezekkel a turisztikai dolgokkal kapcsolatban. Be kell ruházni a turizmusba, de minden üzletágba be kell ruházni. A múltkoriban beszélgetett Berger úrral és kérdezte, hogy az ő borászata az építőipari kivitelezés után másnap tudott-e működni? Azt mondta, hogy nem, mert oda még több humán erőforrás, egyéb dolog szükséges.

Mindig példaként hozza, hogy a fürdő téli üzemeltetése, szeptember 30-tól május 1-ig 40 m Ft veszteséget termel. Dönthetne úgy a város, hogy ez neki nem éri meg és bezárja erre az időre. Marcaliban ez így működik. Sárospatak városa nem így tesz, ez egy preferált szolgáltatás, amit a lakosainak és a turistáknak szeretne nyújtani. Valami hasonlót gondol, különösen ebben az átmeneti állapotban, hisz egy félmilliárdos beruházásról van szó, melynek a gyümölcsének most kellene beérnie. Most pont itt az idő, át kell gondolni ezeket.

Hutkainé Novák Márta a bizottság elnökhelyettese: Ha garancia van arra, hogy ez a gyümölcs beérik és ezt az önkormányzat látja, akkor a költségvetésbe be kell tenni ennek a költségeit. A fürdő példa nem igazán jó példa, mert a PATAQUA Kft. éves szinten bevételt hoz, ez az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. esetében nem így látszik. Ezért jogosan helyezi a felelősséget a Képviselő-testületre, hogy döntse el, mit kezd vele úgy, hogy belement a pályázatba, vállalta a fenntartási időt. Azt nem tudja, hogy ki vállalhatná át ezt a feladatot az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft.-től. Nem egyszerű kérdés és a felelősség a Képviselő-

testületé. Régóta mondja, hogy ezzel valami értelmeset kell kezdeni, valamit ki kell találni. Most ott tartanak, hogy pénzt kell biztosítani rá és nem tudja honnan.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Akkor is tudták, hogy ez feltehetően rentábilisan nem fog üzemelni. Ez Sárospatak turisztikai látványosságának része, és a műemlékek megtekintése mellett egy szélesebb kínálatot tudnak nyújtani az ide látogató turisták számára, mint például a Megyer-hegyi Tengerszem megtekintése, városnéző autókkal a város bemutatása, a Bodrog vízi-túra útvonalai, lehetőségei.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: A múltkor, amikor az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. beszámolója volt a Képviselő-testület előtt, polgármester úr azzal dicsérte meg a gazdasági társaság dolgozóit – nem tudja pontosan idézni a szavait, de talán úgy szólt – hogy ők azok, akik délelőtt pályázatot írnak, délután pedig turistákat vezetnek a hegyre. Ez a munka valóban dicséretre méltó, de azt gondolja, hogy nem lehet nagyon hatékony. Aki pályázatot ír délelőtt, délután pedig turistákat visz a hegyre, az egyrészt nem biztos, hogy mindkét munkát jól el tudja látni, másrészt ezek a feladatok annyira nem illenek össze. Továbbra is azt gondolja, hogy habár ez az intézkedési terv nyilván így elfogadható, mert a gazdasági társaságon belül most hirtelen mit tudna mást csinálni, de valamilyen más megoldást kellene találni. Meg kellene vizsgálni a lehetőségeket, és akár ezen a szervezeten belül, de jobb feltételekkel, vagy más szervezeten belül vagy magáncégek bevonásával megnyugtatóbb megoldást kellene találni a turisztikai tevékenység folytatására. Lehet, hogy jobb helyen lenne egy amúgy is turisztikával foglalkozó szervezetnél, TDM-nél vagy valahol.

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: Elnökhelyettes asszony mindig garanciákat keres. Senki nem tud garanciát adni. Ha itt bármilyen garanciát tud adni valaki, egy felfutó városi-térségi turisztikai beruházásánál, az hazudik.

A cash flow terv mutatja, hogy az idei esztendőben már lesznek mínusz tartományaik – áprilisra prognosztizálta, de nem biztos, hogy addig kibírja. Ez egy feltételezett bevételi terv, de az biztos, hogy fog jönni a Képviselő-testület elé vagy tagi kölcsönért vagy működési támogatásért. Tagi kölcsönt csak akkor tud kérni, ha látja a biztosítékát annak, hogy vissza tudja fizetni. Hangsúlyozza, hogy ez egy terv, bár garancia nincs rá.

Amit Berger úr mondott jó ötlet, de kevés. Okosságokat ő is tud mondani, hogy nézzék meg, vizsgálják meg, hogyan lehetne átadni a feladatot, de ettől többet szeretne. Ha kifejtene Berger úr, holnaptól elkezdi, de ez nagyon kevés.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ki vizsgálja meg? Mégiscsak ügyvezető úr látja a számokat.

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ő hogy vizsgálja meg? Például Szalai András vállalkozó átvinné-e? Legfeljebb megkérdezi, érdekli-e. Ilyen felmérései vannak, de ez nem a hivatalos kategória. Azt is könnyű lenne mondani, hogy miért nem gondolta át a város a turisztikai pályázatát, amikor a világörökségi program 1,3 milliárdos projektjébe benyújtotta 170 m Ft-os pályázatát 2012-ben? Azt is lehetne mondani, hogy felelőtlenek voltak a korábbi városvezetők. Azt is mondhatná Berger úr, hogy a Tengerszem és a Bodrog ügyben felelőtlenek voltak a döntéshozók, mert megint itt lesz két turisztikai projekt, amiről nem tudják, hogy fogják garanciákkal vagy a nélkül üzemeltetni.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ő ilyet nem mondott.

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem, ő csak feltételezte. Könnyű ilyen dolgokat belemondani a világba anélkül, hogy nem áll mögé, nem tesz le egy tervet, ötletsort. Véleménye szerint ott kezdődik a történet, amikor tesznek is javaslatot. Szívesen leül Berger úrral is, várja az ötleteit.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Azt, hogy nem végezhet valaki jó munkát délelőtt pályázatírás közben, ha délután autót vezet, ezt kifejtene Berger úr?

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Úgy gondolja, hogy határidőre pályázatokat írni, utána turistákat szállítani, egy 8 órás munkaidőben, nem gondolja, hogy ezek összeférhető munkák. Véleménye szerint jobb lenne turisztikai szakembereket alkalmazni a turisztikai feladatokra, pályázatírókat a pályázatírásra. Ez általában így szokott lenni. De ezzel nem állt szándékában megbántani senkit, éppen azzal kezdte, hogy polgármester úr nagyon helyesen így dicsérte meg őket, hogy ők mind a két feladatot ellátják, de azt gondolja, hogy nekik is jobb lenne és hatékonyabb is lenne, ha ezekre külön embereket lehetne felvenni, ennek a feltételeit viszont meg kell teremteni. Nem látja a számokat – ügyvezető úrral már sokat egyeztettek erről – nem látja mik a követelmények, mennyi embernek kellene kiadni, mekkora forgalom van, így ennél részletesebb javaslatot most nem tud tenni, de majd újra leülnek ügyvezető úrral, átbeszéljük és hátha többre jutnak ennél. Azt gondolja, nem az ő feladata elsődlegesen, hogy itt javaslatokat dolgozzon ki ebben az ügyben.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A jegyzőkönyv nem hazudik, azt mondta, hogy nem hiszi azt, hogy alkalmas valaki délután vezetni, ha délelőtt pályázatot ír – nem dicséretként hangzott el, hanem negatív értelemben.

Azt gondolja, hogy az elmúlt néhány év, annak az eredményei, a nyertes pályázatok, a megelégedett turisták, akiket felvittek a Tengerszemre vagy végigvittek a városon, pontosan azt mutatja, hogy ezek az emberek délelőtt tökéletesen megállták a helyüket, amikor pályázatot írtak vagy hiánypótlást készítettek, és délután is megállták a helyüket, mert semmi probléma nem történt, nem borultak fel, nem mentek neki semminek. Szeretné ezeket a dolgozókat megdicsérni, mert tényleg nagyon ügyesek és azt a sokrétű munkát, amivel megbízzák őket, nagyon ügyesen elvégzik.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Ügyvezető urat is meg lehet dicsérni. Berger úr közgazdász, annyit beleláthat, hogy ügyvezető úr megpróbálta maximálisan kihasználni a humán erőforrását azzal, hogy délelőtt pályázatot írnak, délután pedig a turistákat szállítják a Tengerszemre. Ha külön embert alkalmaznának ezekre, akkor nem itt tartana a gazdasági társaság, hanem több tíz millió forint mínusza lenne. A turisztikai kihasználtsága még nem olyan az autóknak, hogy eltartsanak egy, csak arra felvett embert.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Reméli, hogy nem fogalmazott félreérthetően, de ha mégis, akkor ezt most kijavítaná. Az előbb meg lettek dicsérve a dolgozók, mert ezeket a feladatokat valóban ellátják. Továbbra is azt gondolja, hogy nem biztos, hogy ez a leghatékonyabb optimális működési mód, erről most ne nyissanak vitát. Ennyit szeretett volna hozzáfűzni ahhoz, amit jegyző asszony mondott, és amin azért csodálkozik, mert ez nem egy jogi kérdés. Milyen módon vagy milyen funkciójában javította ki az ő megszólalását?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A jegyző tanácskozási joggal van jelen a bizottság ülésen. Lehet, hogy egy tanulást is ki lehet pipálni, hogy mi a feladata.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ismételt kioktatását is nagyon köszöni.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Lehet, hogy még lesz, ha rászorul, muszáj segíteni a fejlődését.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Mindenképpen.

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: Köszöni a dicséretet, megkapták december 13-án mindenkitől, amikor elismerték a munkájukat. Ő maga tanító, de ennek ellenére belekeveredett már sok tudomány határmezsgyéjébe, a jogászkodástól a közgazdaságtudományig, de egyiket sem tudja. Ennek ellenére lelkiismeretesen végzik a munkájukat, azt gondolja, ebben a közegben mindenki sokkal többet dolgozik, mint amennyi fizetést kap. A pályázati szakreferens mennyit keres?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Sárospataki Polgármesteri Hivatalban minimálbért.

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője: 210.600,- Ft a szakképzett minimálbér jelen évtől. Hogy van-e megfelelő elkötelezettségű, szakmai képzettségű, tájékozottságú azt meglátják rövidesen. Ahogy a fluktuáció mutatja, nem sokáig maradnak meg, mert a munka temérdek, sokrétű tájékozottságot igényel. A közfoglalkoztatott dolgozója, aki január 31-el leszámol, jelenleg 210.600,- Ft-os béren van. Két munkatársa 210.000,- Ft bruttó bért keres. Gondoljanak bele, hogy a pályázati referensi munkára pályázati szakembert szerezzenek ennyi pénzért – ilyen nincs. Keressen Berger úr 210.000,- Ft bruttó bérért turisztikai szakembert, pályázati szakembert. Nem tud többet fizetni nekik. A jutalmat, amit megszavazott a Képviselő-testület nem fizette ki magának, és nekik se mert. Múlt héten azt mondta a dolgozóinak, hogy nem tudja mi lesz a jutalom. Azt mondták, hogy az idén is mennek, csak döntsön már a Képviselő-testület, hogy az övék lesz-e a Tengerszem üzemeltetése, mert akkor már elkezdenek készülni – ezt a lelkesedést nem szabad elfelejteni. Ha február végéig nem dönt a Képviselő-testület, ő teszi fel a kezét, hogy működtessen azzal, akivel akar, lezárja a projektjeit és elmegy.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
6/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű
Társaság intézkedési tervéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Torna Club szakosztályai által benyújtott kérelmekről

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri az ifjúsági és sportreferens szóbeli kiegészítését.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens: Az előterjesztést mindenki kézhez kapta, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Sikora Attila alpolgármester: Mind a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya, mind a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztálya számára 500.000-500.000,- Ft támogatást javasol biztosítani, mely összegek a 2020. évi működési támogatásból levonásra kerülnek. A szakosztályok működése januártól elindul, de a támogatási összegeket csak a költségvetés elfogadását követően, március környékén utalják át legkorábban.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Hutkainé Novák Márta a bizottság elnökhelyettese: A szakosztályok költségvetése milyen arányban függ az önkormányzattól, illetve milyen arányú a TAO bevételük?

Sikora Attila alpolgármester: TAO támogatásban csak a Labdarúgó Szakosztály részesülhet, az Ökölvívó Szakosztály nem.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens: Még nem rendelkezik TAO támogatással a Labdarúgó Szakosztály.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

7/2020. (I. 27.)

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospataki Torna Club szakosztályai által benyújtott kérelmekről szóló előterjesztést megtárgyalta és a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
8/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztályának kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospataki Torna Club szakosztályai által benyújtott kérelmekről szóló előterjesztést megtárgyalta és a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztályának kérelméről szóló határozat-tervezet a.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, 500.000,- Ft támogatási összeg megjelölésével.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony esetleges szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Nincs szóbeli kiegészítése.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
9/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és a határozattervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület székhelyhasználatáról

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Egyed Péter, a Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület elnöke kérelemmel fordult az önkormányzathoz, miszerint az egyesület székhelyeként a Sárospatak, belterület 2724. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Zrínyi utca 12A. címen lévő, önkormányzati tulajdonú ingatlant (STC sportpálya) kívánja bejegyeztetni. A használat jogcíme szívésségi használati lenne. Közgyűléseiket szeretnék székhelyükön megtartani.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Le van egyeztetve a kérés az STC elnökével?

Sikora Attila alpolgármester: Igen.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Milyen elv alapján kap ez az egyesület egy helyiséget az önkormányzattól, milyen egyesületek kaphatnak, le van-e ez valahol fektetve?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Nincs lefektetve semmi. Jött be kérelem valaki mástól esetleg? Ő nem tud róla.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Egyelőre nem jött, de gondolja, hogy nem is nagyon nyilvános az, hogy sárospataki egyesületek ilyen kérvényekkel fordulhatnak az önkormányzathoz.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Volt már ilyen kérelem, legutóbb az Önkéntes Tűzoltó Egyesület kapcsán. Elutasított kérelemről nem tud, de csak 8 éve van itt.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Arra gondol Berger úr, hogy tegyenek fel egy hirdetést, hogy bármelyik egyesület az önkormányzat székhelyére bejelentheti a székhelyét?

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Nem gondolt erre, de akár lehetne ez is.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Nincs szabályzat erre vonatkozóan. A Hegyalja Televízió kapcsán is volt ilyen kérelem, valamint a Galambász Egyesület, akik még az ő ideérkezését megelőzően kaptak egy helyiséget a sportpályán, de amikor a nagyobb méretű műfüves pálya

készült ott, az elbontásra került, így új kérelemmel fordultak az önkormányzathoz és kaptak a Polgárőr Iroda mellett egy helyiséget.

Hutkainé Novák Márta a bizottság elnökhelyettese: Ebből van, amely közös használatú, alkalmanként igénybe vett helyiség és van, ami állandó (televízió).

dr. Vitányi Eszter jegyző: Igen.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
10/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

a Tour de Zemplén Kerékpáros Egyesület székhelyhasználatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Görbe utca 1. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, hogy régészeti lelőhely okán van elővásárlási jog Sárospatak Város Önkormányzata számára bejegyezve az ingatlan-nyilvántartásba. Ha a Képviselő-testület nem kíván élni elővásárlási jogával, a tulajdonoscsere nem törli ezt a bejegyzést, tehát a következő tulajdonos felé is élni fog az elővásárlási jog.

Egyed Attila a bizottság elnöke: A határozat-tervezet B./ változatát javasolja elfogadásra, hisz nincs szüksége az önkormányzatnak erre az ingatlanra. Később nem történhet meg az, mint előző ülésen az Alkotmány utca esetében, hogy módosítani szükséges az adásvétel miatt a rendezési tervet? A vevő bizonyára tisztában van azzal, hogy mit tehet és mit nem esetlegesen az ingatlannal (nem bonthatja le, stb.), hisz régészeti lelőhely.

dr. Vitányi Eszter jegyző: A régészeti lelőhely kategória elsősorban a telekingatlant sújtja. Túl nagy ásatást a kertben nem lehet végezni, a vevő ott nem építkézhet, nem végezhet komolyabb beruházást. A tulajdoni lap itt van, a nyilvántartott régészeti lelőhely megjelölés rajta van, amikor ő szerződött, nyilván ezt tudta, a szerződésben is szerepel.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezet B./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
11/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak, Görbe utca 1. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog
gyakorlásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet B./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat már megtárgyalta a napirendet, a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak kedden, a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat pedig szerdán fogja tárgyalni. Aljegyző úr előzetesen egyeztetett velük, nem indokolt az együttműködési megállapodás módosítása.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
12/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a

**a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési
megállapodások felülvizsgálatáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a polgármester szabadságának ütemezéséről

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Az előterjesztést mindenki kézhez kapta, várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Polgármester úrnak 103 nap szabadsága van a 210 munkanapból. Ennek mi a szabályozása? Ki lehet venni, vagy ki kell fizetni?

dr. Vitányi Eszter jegyző: A Kttv. 2018. július 1-jén hatályba lépett módosítása értelmében nem lehet megváltani a ki nem vett szabadságot, csak akkor, ha a polgármesteri tisztség megszűnését követő 30 napon belül nem helyezkedik el ismételten, ha elhelyezkedik, akkor oda viszi magával. Korábban volt lehetőség ezt rendezni, de most már nincs.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
13/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a

a polgármester szabadságának ütemezéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a polgármester 2020. évi cafetéria-juttatásáról

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Az írásos előterjesztés mindenben megegyezik a vonatkozó jogszabályban foglaltakkal. A felhasználható bruttó keretösszeg 200.000,- Ft/fő/év.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

14/2020. (I. 27.)

h a t á r o z a t a

a polgármester 2020. évi cafetéria-juttatásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságának tagjairól

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága tagjainak, Lossó Lászlónénak, Papp Imrénének és dr. Szabó Tibornak a megbízatása 2020. február 26-án lejár. Az előterjesztés Lossó Lászlónét és dr. Szabó Tibort ismételten javasolja megválasztani a felügyelőbizottság tagjának, Papp Imréné helyett pedig Karajz Barnabásné javasolja. A felügyelőbizottság tagjai díjazás nélkül látják el feladataikat.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Megjegyzi, azért javasolja az előterjesztés Karajz Barnabásné a Sárospataki Gondozási Központ részéről megválasztani, hogy több információja legyen a felügyelőbizottságnak a közétkeztetés tekintetében. Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
15/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

**a Sárospataki Köszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
felügyelőbizottságának tagjairól**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés országzászló felállításához szükséges hozzájárulásról

Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri alpolgármester úr szóbeli kiegészítését.

Sikora Attila alpolgármester: Elmondja, hogy a Sárospataki Wass Albert Kör kérelemmel fordult az önkormányzathoz, melyben az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közterületen egy országzászló felállításához kér hozzájárulást. Az országzászló június 4-én, a trianoni emléknapon történő felállításához pályázaton nyert támogatást az egyesület.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ehhez kérnek 400.000,- Ft támogatást?

Sikora Attila alpolgármester: Nem, ennyit nyertek, ebből valósítják meg, az önkormányzattól csak hozzájárulást kérnek az országzászló önkormányzati területen történő felállításához.

Egyed Attila a bizottság elnöke: A határozat-tervezet A./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
16/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a

országzászló felállításához szükséges hozzájárulásról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet A./ változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról
Az előterjesztés a 2020. január 31-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a 2019. december 31-ei állapot alapján, sem az önkormányzatnak, sem az irányítása alá tartozó költségvetési szervezetnek nincs lejárt szállítói tartozásuk.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottsági tagok hozzászólását. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
17/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a

az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 7. 4. em. 2. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy Cziráki Zsolt irodavezető úr lázas, beteg, ezért nem tud jelen lenni a bizottság ülésén. Az önkormányzati tulajdonú, Sárospatak, Október 23. tér 7. 4. em. 2. ajtószám alatti bérlakás jelenleg üresen áll, melyet a bérlakás-fejlesztési koncepció piaci alapon történő bérbeadásra jelölt ki. Kéri a bizottságot, hogy tárgybani bérlakás 1 éves időtartamra, nem szociális alapon történő bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról dönteni szíveskedjen.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Javasolja tárgybani bérlakásra vonatkozóan a pályázat kiírását, hisz mindenki tudja, hogy nagy igény van jelenleg bérlakásokra.

Két hét múlva lesz a költségvetés tárgyalása. Kérése, hogy ezt követően vizsgálják meg a lakótelepi bérlakásokat és kezdjék el azok felújítását, hisz korábban döntöttek a lakbéremelésről. Kéri, hogy a későbbiekben dolgozzák ki a rendeletben annak a lehetőségét, hogy ha valaki saját erőből felújítást végez a bérlakáson (nyílászáró csere), akkor bizonyos ideig ne kelljen lakbért fizetnie, természetesen bizonyos határokon belül. Ezzel is ösztönözhetnék a lakókat, és ezzel nőne a komfortérzetük. Ha kiürül egy lakás, a Műszaki és Kommunális Iroda cseréltesse ki a nyílászáróit.

Hutkainé Novák Márta a bizottság elnökhelyettese: Javasolja, hogy a bizottság elnöke terjessze elő, kinek mi a teendője, milyen szabályokat kell betartani.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Úgy gondolta, a Műszaki és Kommunális Iroda ezt ki tudja dolgozni. Ezzel javulhatna az ingatlanok állapota.

Hutkainé Novák Mára a bizottság elnökhelyettese: Javasolja, hogy határozzanak meg időpontot is erre vonatkozóan, két-három hónapot, hogy addigra készüljön el az anyag.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Erről már sokszor beszéltek. A költségvetési rendeletben egyébként önkormányzati ingatlan felújítás soron van elkülönítve erre összeg, nyilván hosszas egyeztetés eredményeképpen elkészülhet az anyag. Úgy gondolja márciusra elkészülhet.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
18/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Október 23. tér 7. 4. em. 2. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú
bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő, Sárospatak, Október 23. tér 7. 4. em. 2. ajtószám alatti, 2 szobás, 55 m² alapterületű, összkomfortos bérlakás, nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki, a határozat 1. mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, és megbízza a Sárospataki Polgármesteri Hivatalt a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 31.

1. melléklet a 18/2020. (I. 27.) határozathoz

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra
meghirdeti a

SÁROSPATAK, Október 23. tér 7. 4. em. 2.

ajtószám alatti 2 szobás, 55 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja: 631,18,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

..... év hó napján, óra között.

**Pályázati adatlapokat a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális
Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Ingatlangazdálkodási Csoportjánál

..... év hó napján, óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális
Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Rákóczi út 32., Telefon: 47/513-275)**

16. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Katona József utca 28. 4. em. 3. ajtószám
alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat
kiírásáról**

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Tárgybani bérlakás jelenleg üresen áll, jó állapotban van, a bérlakás-fejlesztési koncepció piaci alapon történő bérbeadásra jelölte ki. Kéri a bizottságot, hogy tárgybani bérlakás 1 éves időtartamra, nem szociális alapon történő bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról dönten szíveskedjen.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Javasolja a bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírását. Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetet elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
19/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak, Katona József utca 28. 4. em. 3. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú
bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő, Sárospatak, Katona József utca 28. 4. em. 3. ajtószám alatti, 2 szobás, 57 m² alapterületű, összkomfortos bérlakás, nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki, a határozat 1. mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, és megbízza a Sárospataki Polgármesteri Hivatalt a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 31.

1. melléklet a 19/2020. (I. 27.) határozathoz

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra
meghirdeti a

SÁROSPATAK, Katona József utca 28. 4. em. 3.

ajtószám alatti 2 szobás, 57 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja: 621,40,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

..... év hó napján, óra között.

**Pályázati adatlapokat a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális
Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Ingatlangazdálkodási Csoportjánál

..... év hó napján, óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Ingatlangazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Rákóczi út 32., Telefon: 47/513-275)**

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak Hegyközség nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződés hosszabbítási kérelméről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri jegyző asszony szóbeli kiegészítését.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Elmondja, hogy a Sárospataki Hegyközség kérelemmel fordult az önkormányzathoz, melyben az önkormányzati tulajdonú, Sárospatak, Kossuth Lajos út 50. szám alatt található, 60 m² alapterületű, összkomfortos, nem lakáscélú irodahelyiség bérleti jogának meghosszabbítását kéri. A Sárospatak Hegyközség 2008. március 1-től bérli iroda céljára a helyiséget. A helyiség belső állapota rossz, felújítást igényel. Ennek megfelelően sikeresen egyeztettek egy vállalkozóval a belső állagmegóváról, mely alapján a felújítás költsége kb. 200.000,- Ft értéket jelentene. Bérelő vállalja a felújítás költségeit annak fejében, amennyiben a bérleti szerződése a bérleti díj változtatása nélkül (38.320,- Ft + ÁFA/hó) 2024. december 31-ig meghosszabbításra kerül.

Cziráki Zsolt Műszaki és Kommunális Iroda vezető úr és Polyucsák Szilvia előadó többféle számolást alkalmazott, mielőtt ide került az előterjesztés. Megnézték, hogy ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy a bérleti díjat megemeli (5 vagy 10 %-os emelés szokott lenni, nem is minden éven), akkor is az 1000-2000 Ft-os emeléshez képest ez sokkal nagyobb összeget jelent, ha hónapokra lebontják. Irodavezető úr szavait idézve elmondja, maga a döntés a megszokott ingatlan bérbeadási százalékok mellett előnyös az önkormányzat számára.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Rendben van, hogy nem nagy veszteséget hozna az önkormányzatnak, de nem most költözött a bérelő az ingatlanba. Nehogy olyat generáljanak, hogy valaki, aki 20 éve lakik egy önkormányzati ingatlanban, ő sem szeretne emelést, mert ki fogja festeni a lakását. Elvi síkon van problémája az előterjesztéssel. Azt is elmondja, hogy az önkormányzatnak nem sok nem lakás céljára szolgáló üzlethelyisége van, gazdaságilag nincs jelentősége. Várja a bizottsági tagok hozzászólását.

Kövesi Sándor a bizottság tagja: Nem tudja milyen feltételekkel kapta meg bérelő a helyiséget. Ő is bérel egy üzlethelyiséget, melyen állagmegóvást kell végeznie, melynek

költségei őt terhelik (festés, ajtózár csere, stb.). Nem tudja mit takar pontosan az előterjesztésben szereplő 200.000,- Ft.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Véleménye szerint a régi burkolatot megbontanák, talán szeretnék, hogy ott lélegző fal legyen.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ha jól érti a bérlők „lelaknák” a felújítás költségét.

dr. Vitányi Eszter jegyző: Valami ilyesmi. Azt kéri, hogy négy vagy öt évig ne változzon a bérleti díj. Lehet, hogy nem is változtatták volna.

Sikora Attila alpolgármester: Azt akarja, hogy ne fizessen többet a jelenlegi bérleti díjnál. A jelenlegi bérleti díjat fizetné havonta (38.320,- Ft + ÁFA/hó).

Egyed Attila a bizottság elnöke: A rendelet ad erre lehetőséget?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Ez nem rendeletben van szabályozva, egy iránymutató határozat van erre vonatkozóan, egyedi döntés.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Nem támogatja a kérelmet, a határozat-tervezet B/ változatát javasolja elfogadásra és nem a pénz, hanem az elv miatt.

A korábbi napirendnél szóba került egy előterjesztés készítése. Kéri továbbá, hogy ha már módosításra kerül a lakásrendelet, a közös költség megfizetését hárítsák át a bérlőkre. Nem lakbért szeretne emelni, de van jogszabály arra vonatkozóan, hogy a közös költséget az Önkormányzatnak kell állnia?

dr. Vitányi Eszter jegyző: Sokszor nekifutottak már ennek. Tudható továbbá, hogy a szociális bérlakásoknál nincs közös költség, hanem egy áram és egyéb díj, amit egyébként az önkormányzat fizet. Már két-három éve kezdeményezte, hogy kezdjenek vele valamit, de nem történt meg.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri, hogy ezt vizsgálják felül és ne csak a szociális bérlakások, hanem a piaci alapú bérlakások esetében is.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezet B/ változatát elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozat-tervezet B/ változatát 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal nem fogadta el.

Koleszár Krisztián a bizottság tagja: Jegyző asszony elmondta korábban, hogy ez előnyös az önkormányzat számára. Véleménye szerint azt is figyelembe kellene venni, hogy ez a döntés milyen kihatással van a Hegyközség és az önkormányzat kapcsolatára. Elhangzott az is, hogy nem sok ilyen üzlethelyisége van az önkormányzatnak. És azt is méltányolni kellene, hogy a bérlő szebb környezetet kíván kialakítani az iroda felújításával.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezet A/ változatát elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
20/2020. (I. 27.)
h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak Hegyközség nem lakáscéljára szolgáló helyiség bérleti
szerződés hosszabbítási kérelméről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva – a Sárospatak, Kossuth Lajos út 50. szám alatt lévő, 60 m² alapterületű, összkomfortos bérlemény bérleti jogviszonyát a Sárospatak Hegyközség részére meghosszabbítja, a bérleti díj változtatása nélkül, a felújítás teljesítését követő hónap 1. napjától 2024. december 31-ig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 31.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Hutkainé Novák Márta
jegyzőkönyv hitelesítő

Egyed Attila
a bizottság elnöke