

Jegyzőkönyv

Készült: a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2021. október 25-én tartott nyílt ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Egyed Attila a bizottság elnöke
Berger Zsolt János
Halász Péter
Kövesi Sándor a bizottság tagjai

a Sárospataki Polgármesteri Hivatal részéről:

Sikora Attila alpolgármester
dr. Szabényi Tibor aljegyző
Móré Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője
Olajos Csaba főépítész
Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
dr. Dobránszky Tímea vezető tanácsos

Meghívottak:

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. habil. Kelemen Judit PhD egyetemi docens, a Tokaj-Hegyalja Egyetem rektorhelyettese
Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából

Megjegyzés:

Hutkainé Novák Márta a bizottság elnökhelyettese, Koleszár Krisztián és Vámosi Ilona bizottsági tagok nincsenek jelen.

A meghívottak részéről az ülésen nem volt jelen: Aros János polgármester, dr. Vitányi Eszter jegyző, dr. Téglás István r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője, Göncfalvi József a Német Nemzetiségi Önkormányzat Sárospatak elnöke, Budai Andrea a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kozsnyánszky János a Sárospataki Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.

Napirend előtt:

Egyed Attila a bizottság elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. A jegyzőkönyv aláírójának Kövesi Sándor bizottsági tagot javasolja. Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a jegyzőkönyv aláírójára tett javaslattal egyetértett.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Javasolja zárt ülésen megtárgyalni az „Előterjesztés első lakóingatlanhoz jutók támogatásáról” című előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az „Előterjesztés első lakóingatlanhoz jutók támogatásáról” című előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e más javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki a napirendi pontok tárgyalásával és azzal egyetért, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend:

- 1. Előterjesztés Sárospatak településrendezési eszközeit érintő módosításról**
- 2. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata helyi társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályainak felülvizsgálatáról**
- 3. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a Tokaj-Hegyalja Egyetem közötti és a Tokaj-Hegyalja Egyetem és a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde közötti együttműködési megállapodásokról**
- 4. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról**

5. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról
6. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
7. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata közép- (2022-2026.) és hosszú távú (2022-2030.) vagyongazdálkodási tervéről
8. Előterjesztés élelmiszercsomag biztosításáról
9. Tájékoztató az önkormányzati ingatlangazdálkodásról
10. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának változásáról
11. Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról
12. Beszámoló a települési képviselők és az önkormányzati bizottságok nem képviselő tagjai tiszteletdíjának elszámolásáról

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakóingatlanhoz jutók támogatásáról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak településrendezési eszközeit érintő módosításról
Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Köszönti Olajos Csaba főépítész urat, majd kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Olajos Csaba főépítész: A rendezési terv rendszeres felülvizsgálata kapcsán folyamatosan kapják azokat az információkat, hogy hol lenne szükséges annak módosítása. A jelenlegi módosítás aktualitását több téma is jelzi, gondol itt a 37-es út melletti iparterületen a német befektető által tervezett fejlesztésekre, vagy a Fazekas soron lévő rendezési tervi ellentmondásokra. Most arról kell döntenie a Képviselő-testületnek, hogy beindítja a rendezési terv módosítását. A határozat-tervezetből kimaradt egy dolog, így annak kiegészítését javasolja, nevezetesen, hogy a környezeti vizsgálatról szóló 2/2005-ös kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére irányuló eljárás lefolytatását indokoltnak tartja a Képviselő-testület. Ez azért érdekes, mert ez később is meg lehet tenni, de ha a rendezési terv módosítását megfelelő ütemezéssel szeretnék elkészíteni, akkor bizonyos testületi üléseket ki tudnak így hagyni. Mivel az már előre látható, hogy a vizsgálat lefolytatásáról véleményt kell kérni az érdekelt államigazgatási szervektől, és döntenie kell majd a Képviselő-testületnek arról, hogy azokat elfogadja-e.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kérdése főépítész úrhoz, hogy ennek a kiegészítésnek anyagi vonzata is van, vagy egy csak adminisztratív dologról van szó?

Olajos Csaba főépítész: Csupán adminisztratív dolog. Ha megnézik, apró módosításokról van szó, valószínűleg azt fogja nyilatkozni bármelyik érdekelt államigazgatási szerv, hogy nem tartja szükségesnek, de ezt az eljárást attól függetlenül le kell bonyolítani.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Mint az előterjesztésben is látható, a városban jelenleg tervezett, illetve előkészítés alatt álló fejlesztések, valamint a gazdasági társaságok, vállalkozások fejlesztési elképzelései újabb rendezési tervmódosítást igényelnek, melyek 10 pontban kerültek rögzítésre. Átadja a szót a bizottság tagjainak.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Tulajdonképpen mindegyikkel kapcsolatban lenne kérdése, mert számára sajnos nem egyértelmű a térképvázlatokból, hogy a változtatások pontosan mit takarnak.

Olajos Csaba főépítész: Az 1. pont a Bodrog áruháza mögötti terület rendezésére vonatkozik. A valóságban a Bodrog áruháza ezt a területet használja, de az zöldterület, ennek következtében itt arról kell döntenie, hogy egyetért-e a Képviselő-testület azzal, hogy ez a zöldterület lecsökkenjen vagy nem.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: De a valóságban már lecsökkent.

Olajos Csaba főépítész: Igen, de ez olyan dolog, amit tisztázni kell az ÁFÉSZ-szel, elbirtokolni nem lehet, ezért értékesíteni kell a számára.

A 2. pont a Béla király téren lévő telkek rendezése, itt zavaros tulajdoni rendszer van, a szabályozás felületes.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Gyakorlatilag a térképvázlat nem fedi a tulajdonviszonyokat?

Olajos Csaba főépítész: Igen, a valóságos viszonyokat. A 3. pont a repülőtér vonatkozásában a terület-felhasználás módosítására tesz javaslatot. 2014-ben már döntött a Képviselő-testület arról, hogy mivel a Berekben lévő repülőtér korlátozott használatú (NATURA 2000), ennek következtében annak kereskedelmi repülőtérre fejlesztése nem lehetséges. Mikor a rendezési tervben kijelölésre került a repülőtér, annak megvalósítása nagyon távoli volt, ezért a mezőgazdasági területhasználat továbbra is megmaradt. Szükséges a tanulmányterve ahhoz, hogy pontosítani lehessen, hogy mennyi a repülőtér.

A 4. pont a 37-es út melletti erdősáv csökkentése és a Gép/6,0 m-es sáv újragondolását, megszüntetését tartalmazza. Szeretné egy német befektető megvásárolni, viszont két problémája van: az egyik, hogy egy szintváltás van a területen belül, tehát ipari terület mindkettő, de az egyiknek 6 méter, a másiknak 12 méter a magassága, a másik, hogy egy 30 m-es erdősáv is van. Amikor tisztázták a tervezőkkel, hogy ez hogyan születhetett, kiderült, hogy a biológiai aktivitási érték alapján biztosítani kellett azt az erdősávot. A biológiai aktivitásérték számítás úgy szól, hogy a meglévőt tekinti 0 állapotnak. Ha kivesz abból a zöldterületi rendszerből valamit, azt pótolni kell valahol. Ezért csak a 6 m-es építménymagasságok kerülnek megszüntetésre, és az is lehet, hogy arrébb kerül az út, és akkor egy sokkal keskenyebb erdősáv lesz, tehát gazdaságosabb területfelhasználás lesz.

Berger Zsolt János képviselő: És ilyen esetben meg kell mondani, hogy ha az erdősáv lecsökken, akkor azt hol pótolják?

Olajos Csaba főépítész: Igen, mindig is meg kellett mondani. Az 5. pont az Evinor Kft. kérését tartalmazza, mely szerint van két telek, az egyiknek kertvárosias jellege van, a másik településközponti jellegű, a gazdasági társaság kérte, hogy egységes szabályozása legyen. Egyébként két szomszédos telekről van szó.

A 6. pont tartalmazza, hogy a Dobó Ferenc út vonalában tervezés során derült ki, hogy a szabályozási terven a megfelelő ürszelvényt kellene biztosítani. Ez szintén egy lehetőség. A sarkon lévő telek vonalában meghúzni egy vonalat és akkor a megfelelő szélességű út alakul ki, a Dobó Ferenc utca megfelelő szélességűre válik.

A 7. pont a Gárdonyi Géza út 13. szám előtti telekhatár módosítást tartalmazza. Itt szintén egy építésnél derült ki, hogy a régi gémeskút miatt a telek rendszerében egy törésvonal van, melyet meg lehet szüntetni, de erről döntenie kell a Képviselő-testületnek.

A 8. pont a Görögkatolikus templom előtti tér rendezését tartalmazza. Ez a téma a Tervtanács ülésén került elő, mivel az épület felújítása tervbe van véve, és ennek előterébe a Vay Miklós Szakközépiskola telke benyúlik, mely telek az önkormányzaté, itt csatolt egy google fotót is, a valóságban ott park van kialakítva, akkor pedig rendezni kellene a területfelhasználás szempontjából is, hogy legyen egy parkterület, tulajdonképpen itt erről van szó.

A 9. pont a Fazekas sor szabályozásáról szól. Itt szintén egy konkrét építési szándék kapcsán derült ki, hogy a szabályozás évtizedek óta üdülőterületként jelöli ezt a területet, holott a másik oldalról árvizes terület. A helyi építési szabályzatban viszont építési tilalom van nagy vízmeder miatt, ezt a kettőt összhangba kell hozni valamilyen módon.

A 10. pont a Sárospatak, belterület 1118. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozik, itt egy magántelektulajdonos panziót szeretne építeni, viszont az önkormányzatnak elővásárlási joga van, és a területre építési tilalom van érvényben, tehát a Képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy fenntartja-e elővásárlási jogát vagy sem.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ez pontosan hol található?

Olajos Csaba főépítész: A Suta-pataknál, a fürdő előtti park.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Amennyiben a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a határozat-tervezet egészüljön ki a következő 5. ponttal: „5. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére irányuló eljárás lefolytatását indokoltnak tartja.”, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
32/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

Sárospatak településrendezési eszközeit érintő módosításról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a határozat-tervezet egészüljön ki a következő 5. ponttal:

„5. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére irányuló eljárás lefolytatását indokoltnak tartja.”

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata helyi társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályainak felülvizsgálatáról

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Köszönti Csetneki József Flórián urat, a PatakÉRT Egyesület megbízásából, majd kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából: Azok a pontok, amelyeket az ajánlásban összegyűjtöttek, annak jó néhány eleme működik, mert ezzel kapcsolatos rendelete van az önkormányzatnak. Ez a rendelet alapvetően a Településképi Arculati Kézikönyvhöz létrejött rendelet, és érezhetően nagyon sok eleme az ahhoz szükséges egyeztetések előírásait tartalmazza. Ebből kiindulva szeretnék felvetni, hogy ezt a rendeletet vizsgálják felül, és ehhez a felülvizsgálathoz szeretettek volna néhány szempontot adni, és azt a szemléletet is, amit ők gondolnak arról, hogy az önkormányzatnál a város lakóinak életét érintő kérdésekben milyen egyeztetési metodikát lenne jó követni.

Az, hogy ez a bizottság elé került, abból a szempontból nagyon jó, hogy ha tudnak ebben együtt gondolkodni, és ha elhatározzák, hogy ezt a rendeletet felülvizsgálják akkor ezekből az ajánlásokból többet alkalmazhatnak. A rendelet módosításánál vagy újra alkotásánál ehhez mindenképpen egyszerre több mindent kell elindítani, mert nem az lesz a működőképes modell, hogy a javasolt 2022. március 31-ei határidőre, optimális esetben, és ha elfogadásra kerül egy új rendelet, onnantól kezdve minden rendben és a rendelet előírásai szerint fog működni.

Az előterjesztésben a javaslatok, felvetések között rengeteg olyan szempont szerepel, amelyhez még több idő kell, hogy termőre forduljon, mert az a víziójuk ebben, amit egyébként az Európai Bizottság által is támogatott, „A Társadalmi Egyeztetések Eljárási Normarendszere” című anyag tartalmaz, és amire ők folyamatosan hivatkoznak a javaslataik között, hogy egy ilyen fajta döntéshozatali, döntési folyamat újszerűbb lehetne az önkormányzat tevékenységében, életében. Anélkül, hogy igazából belemenne, ha bármilyen kérdés van az ajánlási pontok, vagy az összefoglalt pontok között, nagyon szívesen válaszol rá.

Egy nagyon fontos még ebben a történetben, hogy ezzel gyakorlatilag egy másik fajta gondolkodást indítanak el, és nagy valószínűséggel szükség lenne a referensek között olyanra, aki koordinálja ezt a tevékenységet, mert látható, hogy ez elég szerteágazó kérdés, és szinte naprakészen ad feladatokat.

Javasolják azt, amit korábban is, hogy készüljön egy civil stratégia az önkormányzatnál, mert a civil stratégia alapvetően keretet adna annak, hogy ez a kommunikáció, ez a fajta együttműködés ez hogyan tudna működni itt Sárospatakon. Ezt természetesen úgy gondolja, hogy részben egy új dimenziót is nyitna az emberek, tehát a városlakók és a döntéshozók, az önkormányzatban dolgozók között, ami elősegítené nagy valószínűséggel azt, hogy a városban lévő problémák megoldódjanak. Azt, hogy merre indulnak el, hogyan kezdenek az emberek ebben kommunikálni ezt becsatornázni be lehet egy civil stratégia, egy ilyen döntés előkészítési szisztémába, ami nem kis történet. Most arra tesznek javaslatot, hogy akár ezeknek a felvetéseknek az alapján – de ezek természetesen elasztikus történetek, kiegészíthetők, ezekről beszélni kell – el kellene kezdeni dolgozni. Most mondják ki azt, hogy szándékuk van arra, hogy ezt a mostani rendeletet módosítsák vagy a megjelölt időpontban vagy azt csúsztatva később, ezen szempontok, esetleg ezekből a szempontokból kijövő mély ötletek alapján. Ez a javaslatuk gyakorlatilag.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Megköszöni a kiegészítést, átadja a szót a bizottság tagjainak.

dr. Szebényi Tibor aljegyző: Jegyző asszony nem tud jelen lenni az ülésen, tudja, hogy ő készült az ülésre, de nem tudja, hogy az mennyiben felel meg annak, amit ő mond, de a saját gondolatait elmondaná az előterjesztéssel kapcsolatban.

Anélkül, hogy elméleti fejtegetésekbe menne, konkrétan a határozat-tervezettel kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatok rendeletalkotásra elég szűk körben kapnak lehetőséget, legtöbbször csak felhatalmazás alapján lehet rendeletet alkotni, és kivételesen magasabb szintű jogszabály által nem szabályozott társadalmi viszonyokra, ilyen pedig nem sok van.

A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotására a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény adott lehetőséget, ezért az azáltal meghatározott keretek között tud csak az önkormányzat rendeletet alkotni, nincs lehetőség ettől eltérő szabályok alkotására, pl. a 90 napos társadalmi egyeztetés, stb., bár ezt főépítész úr jobban el tudja mondani. A szervezeti és működési szabályzatban vannak rendelkezések a társadalmi egyeztetésre vonatkozóan, esetleg ott lehetne szerepeltetni bizonyos egyéb dolgokat, de a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendeletbe ez nem kerülhet bele, emiatt a határozat-tervezet B. változatának elfogadását javasolja.

Olajos Csaba főépítész: Áttekintette az anyagot és, mint főépítészt, két oldalról érinti, de a kettő összefügg: településrendezési oldalról, és településkép védelmi oldalról.

A törvény a településkép védelmét, a településrendezési terv sajátos jogintézménynek tekinti, ennek következtében egyfelől érintett, a rendezési terv oldaláról ez a téma. Ezt a dolgot, a településrendezési oldalról egyértelműen szabályozottan kezeli a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, amely leírja, hogy a partnerségi viszony, és a partnerségi beavatkozás, véleményezés hogyan történhet. A mostani önkormányzati rendelet erre alapul, és például az említett Kormányrendelet az egyeztetések határidejét 21 napban határozza meg, 21 napon belül kell mindenkinek a véleményét megadni. Akinek a véleménye nem érkezik meg 21 napon belül, annak a véleménye úgy tekintendő a jogszabály alapján, hogy azt támogatja, egyetért az előterjesztéssel. A másik oldal, a honlapon történő megjelenés. Megfogalmazták, hogy a teljes felülvizsgálat esetén fórumot kell összehívni, és ezt eddig is összehívták. A hirdetést a honlapon, valamint az önkormányzat hirdetőtábláján kell megjelentetni. A legérdekesebb és legműködőképebb a honlapra való feltétel, ekkor a véleményezés határidejét 15 napban

határozták meg azért, hogy 21 napon belül tisztázható legyen, hogy az önkormányzat a véleményt támogatja vagy sem.

A másik oldal, amit múltkor, a településképi arculati kézikönyv kapcsán is elmondott, hogy forrong a világ. Ez alatt azt érti, hogy a jogszabályi rendszer folyamatos módosítás alatt van. Megjelent egy parlamenti döntés, amely szerint a településrendezési terv teljes rendszerét felül fogják vizsgálni. melyet az alábbiakban ismertet: A jövőben a miniszterelnökséget vezető miniszter úgynevezett településtervezési szabályzatot fog közzétenni, mely a településtervek, a településképi rendelet, valamint az egyes sajátos jogintézmények összeállításának műszaki elvárásait és egyeztetési technikai szabályait fogja tartalmazni. Ez a szabályzat még nem jelent meg. Vagyis a szabályozási elemeket egy kormányzati szerv készítheti és módosíthatja majd. Ettől a szabályzattól eltérő új szabályozási elemet megállapítani csak az országos főépítész előzetes jóváhagyása alapján lehet majd. A településtervezési szabályzatot a településrendezésért felelős miniszter által vezetett minisztérium teszi majd közzé a honlapján. Ez még nem történt meg. Az új szabályok alapján egyszerűsödik a tervek egyeztetésének és partnerségi véleményezésének folyamata. A digitális egyeztetés folyamatának köszönhetően pedig rövidebbek lesznek a határidők, így gyorsabbá válik a tervek elkészítése és módosítása. Ezeket tudja elmondani, megint csak ezzel azt érzékeltetve, hogy fontosnak tartja ennek a felülvizsgálatát, csak ahhoz meg kell várni az országos szabályozási elemeket, és attól eltérni nem lehet.

Kövesi Sándor a bizottság tagja: Ezek csak ajánlások, de ha ezekből bármennyit is megszavaznának, akkor ezeknek a feladatoknak a végrehajtása, lebonyolítása, vagy egyeztetése kinek lenne a feladata? Az önkormányzatra tolnák át, vagy külön erre valakit felvesznek, mert ez egy hatalmas munka. A VII. ajánlásban szerepel a már megkezdett beruházásoknak az egyeztetése, tehát egy parkoló kialakításába is bevonhatják a civil szervezeteket, és miután megtárgyalták, utána őket írásban egyesével értesíteni kell a döntésről, ha jól olvassa. Több civil fórumokon részt vett, érdektelenség volt. Egy ekkora munkát áttolnak az önkormányzatra, gondoltak arra, hogy kibővíteni az apparátust? Vagy, hogy gondolták?

Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából: Részben. A társadalmi egyeztetést az anyag szerint is alapvetően az önkormányzat kezdeményezi, de leírták azt is, hogy egyébként mások is kezdeményezhetnek ilyen társadalmi egyeztetést. Természetesen az aktuális kérdéstől függ. Említette is, hogy ha sikerül ezeknek az elveknek a beemeléséről dönteni, akkor az önkormányzatnak ezzel lesz feladata, hogy legyen erre szakembere, akinek koordinálni kell. Azért, hogy ne legyen érdektelen, szükség lesz egy civil koncepcióra, és ebben meg kell fogalmazni azt, hogy a civileknek a várossal, a városvezetéssel pontosabban, az önkormányzat vezetőivel, milyen csatornák nyílnak meg. Igen, ez egy kicsit más világ, másfajta alap attitűd kell hozzá, ami világos, hogy ütközhet bizonyos érdekekkel, hiszen akik a döntésekért felelnek, akiknek potenciálisan is meg kell hozniuk a döntéseket, nekik nem mindig feltétlenül érdekük az, hogy ezek a döntések elnyúljanak azért, mert egyeztetési időszakokat kell figyelembe venni, és van olyan döntés, ami nem is nyúlhat el. És ráadásul egy működő apparátusnak a mechanizmusát egy kicsikét meglátni, hogy ebbe a folyamatba egyeztetéseket kell becsatolni, hogy annak haszna, vagy értelme legyen, ez egy kicsit másik gondolkodást, egy kicsit másabb fajta munkamódszert is igényel, aminek például a tervezésben, a féléves munkatervben is meg kell jelennie, hogy a partnerek fel tudjanak rá készülni.

Sikora Attila alpolgármester: Képviselő úr tudna azzal segíteni – mert akkor jobban látnák – ha mondana egy példát, hogy Magyarországon mely település az, amelyik ezt használja, mert akkor megkeresnék, hátha rugalmasabban tudnák a mintát átvenni?

Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából: Olyan nincs, aki ez alapján működik.

Kövesi Sándor a bizottság tagja: Utánanézett, Európában, Svájcban van hasonló, biztos ebből indultak ki az ajánlások. Ez az eljárás ott a városok apparátusát szinte megduplázta, és van olyan év, hogy 70 népszavazás is van, mert például egy civil szervezet úgy dönt, hogy nem tud meggyezni, és népszavazást kér. Ezért kérdezi képviselő urat, hogy kiszámolták-e azt, hogy erre lenne pénzük? Az elvet érti, hogy mindenki szóljon bele mindenbe, lehessen véleménye, de ez óriási anyagi gondokat fog jelenteni.

Csetneki József Flórián a PatakÉRT Egyesület megbízásából: Az érti, hogy ennek vannak irracionális kiterjedései, de hogy ezt milyen szinten, milyen módon adaptálják Sárospatakon, erre kellene igazából egy munkafolyamatot megkezdeni, és erre vonatkozik a felvetésük, hogy kezdjék el ezt átgondolni. Ha ez elindul, akkor véleménye szerint boldogságosság van már.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Az egyesület benyújtott egy 13 oldalas anyagot a partnerségi egyeztetés szabályairól megalkotott rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban, amellyel kapcsolatban a szakma, akár főépítész úr, akár aljegyző úr is hasonlóan nyilatkozott, ezért a határozat-tervezet B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Kéri, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
33/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata helyi társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályainak felülvizsgálatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a Tokaj-Hegyalja Egyetem közötti és a Tokaj-Hegyalja Egyetem és a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde közötti együttműködési megállapodásokról

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Köszönti a Tokaj-Hegyalja Egyetem részéről Dr. habil. Kelemen Judit PhD egyetemi docenst, a Tokaj-Hegyalja Egyetem rektorhelyettesét, majd kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítést tegye meg.

Dr. habil. Kelemen Judit PhD egyetemi docens, a Tokaj-Hegyalja Egyetem rektorhelyettese: Köszönti a bizottság tagjait. A Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde évek óta ellátja a gyakorlati képzést a csecsemő- és kisgyermeknevelő és az óvodapedagógus képzés vonatkozásában. Miután az az egyetem, amelynek keretében eddig végezték a tevékenységüket, 2021. július 31-el megszűnt, mondhatnák, hogy jogutódlás este áll fenn, de, ha ilyen szerződésekről van szó, akkor nem feltétlenül. Hozzáteszi, hogy eddig az volt a gyakorlat, hogy keret együttműködési megállapodást írt alá az Önkormányzat és az Egyetem, amelyben utalás történik arra, hogy a feladatok részletezése és az anyagi ellenszolgáltatás külön együttműködési megállapodásban, félévenként kerül további egyeztetésre, mindig az aktuális feladatoknak megfelelően. Ezeket az együttműködési megállapodás mintákat átküldték annak az ügyvédi irodának, aki kezeli az egyetem jogi ügyeit, mely szerint felesleges a keretszerződés, és elég a féléves megállapodás. Most ez került a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé. A maguk részéről ez a keretmegállapodás mégis fontos lenne, ugyanis felesleges a bizottságot terhelni félévente a megállapodások megvitatásával, ha a keretszerződést elfogadják.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Megköszöni a kiegészítést. Tehát egy jól bevált gyakorlatról van szó, csak névváltozás miatt szükséges a módosítás.
Várja a bizottság tagjainak hozzászólását.

Sikora Attila alpolgármester: Megköszöni, hogy az önkormányzat fenntartásában lévő óvodát választotta az egyetem továbbra is. Az előző években az együttműködés jól működött, és bízik benne, hogy a következő években még több hallgatót tudnak majd fogadni. Megköszöni az eddigi munkát, egyben gratulál az egyetem létéhez, gyümölcsöző közös munkát kíván.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Egyetértve alpolgármester úrral, szintén köszönetét fejezi ki a végzett munka tekintetében, majd kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
34/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

a Sárospatak Város Önkormányzata és a Tokaj-Hegyalja Egyetem közötti és a Tokaj-Hegyalja Egyetem és a Sárospataki Carolina Óvoda és Bölcsőde közötti együttműködési megállapodásokról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. habil. Kelemen Judit PhD egyetemi docens, a Tokaj-Hegyalja Egyetem rektorhelyettese: Megköszöni az óvoda szakmai munkáját. Tájékoztatja a bizottság tagjait,

hogy a Humán Bizottság szerdai ülésén az egyetem részéről a szenátusi ülés miatt senki nem tud jelen lenni, a pénteki képviselő-testületi ülésen pedig dr. Toma Kornélia PhD főiskolai docens képviseli majd az egyetemet.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Köszönti Gulybán Lászlót, a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, majd kéri, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője: A nyersanyagnormánál 16 és 21 % a javasolt emelés, az ételadagok áránál pedig 20 %. Látszólag talán mondhatná, hogy az emelés nagymértékű, azonban emlékeztet rá, hogy év elején 10 %-os emelésről volt döntés, ami szintén hiányzott a gazdasági társaságnak, de egy november 19-ei kormányrendelet megtiltotta az önkormányzat és a tulajdonában álló intézményeknek, gazdasági társaságoknak az áremelést. Ez a döntés ellentmondásos volt, mert azt viszont nem tiltotta meg senki, hogy a gazdasági társaságnak ne emeljenek árat, csak azt, hogy a gazdasági társaság nem emelhet árat. Úgy tűnik, hogy a visszavont 10 %-os áremelést túl tudja élni a gazdasági társaság, de a 2020-as évet sajnos veszteséggel zárták, mert a közétkeztetési esetén a 10 hónapból 6 hónapot tudtak működni teljes gőzzel, és ezért nagyon sok bevételtől estek el, viszont meg tudták őrizni a személyi állományt.

Nem pontosan és szükségszerűen a napirendi ponthoz tartozik, de elmondja, hogy nagyon komoly személyi problémákkal küzdenek, egyre nehezebb értelmes és működni képes kollégákat találni, a kereskedelmi vendéglátóhelyek nagyon örülnek a kollégáiknak, mert több fizetésért a jól betanított kollégákat elcsábítják.

A nyersanyagnormához és az ételadag árhoz visszatérve, 2021. januártól lesz ez az áremelés. Két nagy költségzsák van a gazdasági társaságnál, az egyik a bérköltség, ami 60 %-kal emelkedett az utóbbi 4 évben, mindez a minimálbér emelés miatt. Olyan egymásra épült a státuszok rétegződése, hogy nem tehetik meg, ha emelik a konyhalány, a szakács bérét, akik minimálbéren vagy ahhoz közel vannak, hogy a középvezetők és a vezetők fizetését is nem emelik, mert több lenne a konyhalány fizetése, mint a közétkeztetés üzletág vezetőjének a fizetése. Az ügyvezető fizetése nem emelkedett. A másik nagy zsák a nyersanyag beszerzés, amely 80-100 millió forintot tesz ki – a bérköltségek is körülbelül ezen a szinten vannak. Gyakorlatilag követhetetlenek az élelmiszer árak, az a szerencsájuk és egyben a szerencsétlenségük is, hogy egy éves ártartással közbeszerzési eljárást bonyolítanak le, és egy évig egy beszállító ugyanazon az áron kell, hogy szállítson. A tavalyi éven nagyon sok probléma volt ebből, bevált, jó beszállítók vannak, vannak újak is mindig, de nagy probléma volt, hogy nem tudták tartani az árakat, az európai árakhoz vannak szokva. Az ár emelkedik, és sajnos a minőség pedig romlik. Nagyon súlyos világgazdasági válság végpontján vannak, és minden „feketeleveszt” itt kell lenyelni, ráadásul feszíti a költségeiket a minimálbér emelés, amit nem tudnak még, hogy január 1-jétől hogyan fog alakulni, az idén 4 % volt, évközben nem volt.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Szerinte is fontos probléma a humánerőforrás finanszírozásának problémája, ugyanúgy a nyersanyagárak emelkedése is, ezt mindannyian tapasztalhatják. Januárban hoztak egy 10 %-os árkorrekciót, de azelőtt több, mint 10 évig nem volt emelés, vagy csak minimálisan emelkedett a nyersanyagnorma. Egyetért a 20 %-os nyersanyagnorma emeléssel, mert abból a minimális összegből valóban nehéz gazdálkodni. Az előterjesztés két határozat-tervezetet tartalmaz. Először kéri a bizottság tagjait, aki a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
35/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási
Keretszerződés módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a Sárospatak Város Önkormányzata által biztosított közétkeztetés élelmezési nyersanyagnormájáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
36/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

**a Sárospatak Város Önkormányzata által biztosított közétkeztetés élelmezési
nyersanyagnormájáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti, közétkeztetésről szóló Szolgáltatási Keretszerződés módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és a Sárospatak Város Önkormányzata által biztosított közétkeztetés élelmezési nyersanyagnormájáról szóló határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri Polgárné Monok Bernadettet, a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Az önkormányzati lakások bérletére vonatkozó rendeletmódosítás két módosítási elemet tartalmaz. Az első eleme a bérleti díjakra vonatkozó módosítás. 2020. októberében a Képviselő-testület által elfogadásra került egy 10 %-os emelés, ami a koronavírus járványra tekintettel meghozott kormányrendelet miatt nem került érvényesítésre, de ez még 2021. január 1-jétől lett volna érvényes. 2022. január 1-jétől egy további 5 %-os emelést szeretnének érvényesíteni, ami legjobb esetben, ha a hivatkozott kormányrendelet hatályban marad, és január 1-jén lesz vége a veszélyhelyzetnek, az azt követő 91. napon lehet majd érvényesíteni ezt az emelést, ami gyakorlatilag április 1-jétől lesz érezhető a lakosság részéről.

A második módosítási javaslat egy új kategória bevezetését irányozza elő, amit a rendelet 3. melléklete tartalmaz. Ezt azért szeretnék bevezetni, mert vannak olyan esetek, különösen a határozatlan idejű bérleti szerződések esetében, amikor egy lakás tekintetében évtizedekig nem tudnak felújítási munkálatokat végezni, leginkább csak hibaelhárítási vagy kisebb fenntartási munkákra kerül sor, így a bérleti jogviszonyok megszűnése után egy olyan műszaki állapotú lakást kapnak vissza, ami sajnos kiadásra teljes mértékben alkalmatlan. Itt nyilván egy teljes körű felújítás szükséges, ezért javasolják, hogy ebben az esetben egy magasabb bérleti díj megállapítását, amit a felújítást és a szerződés megkötését követően 6 évig fizet a bérlő, majd 6 év elteltével az összkomfortos bérleti díjra csökkenne vissza a bérleti díj.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, de egy pontjával nem, nevezetesen azzal, hogy a szociális bérlakások bérleti díja 5 %-os mértékben kerüljön megemelésre. Eltérő javaslata, hogy a bérleti díjak 10 %-os mértékben kerüljenek megemelésre, viszont az a kitétel megmaradna, ha a bérlő rendszeresen fizet, akkor 20 %-os kedvezményre jogosult, de ne aprózzák el. Ugyan alkottak egy rendeletet az emelésre vonatkozóan, de az nem teljesült, az irodavezető asszony által elmondottak miatt. Az ingatlanárak, a bérleti díjak, az ingatlanra ráfordítandó költségek olyan ugrásszerűen megemelkedtek, hogy véleménye szerint a 10 %-os emelés összegét ki fogja tudni fizetni a szociális bérlakásban élő lakó is. Ha

körülnéznék Sárospatak magánbérleti piacán, akkor látható, hogy még így is fele ár alatt lesznek az önkormányzati bérlekások bérleti díjai. Eltérő javaslata tehát, hogy a bérlekások bérleti díja 5 % helyett 10 %-kal kerüljön megemelésre. Átadja a szót a bizottság tagjainak.

dr. Dobránszky Tímea vezető tanácsos: Szociális alapon olyan személyek kapnak bérlekást, akinek 85.000,- Ft-os nyugdíja van, nem biztos, hogy ilyen mértékű emelést elbír.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Első körben 10 %-os emelésre gondoltak, de a javaslat 5 %-ra vonatkozik, mert 2022. áprilisában a lakó összesen 15 %-os emeléssel fog szembesülni, és szerintük ez is megterhelő lesz számára. Egyébként szerepel az előterjesztésben, hogy 3-4 ezer forintos emelésről beszélnek egy átlagos, 50 négyzetméteres lakás esetében, amely valóban nem nagy különbség ilyen tekintetben.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Ezt úgy tudja felfogni, hogy ha jövő áprilisban megemelkedik a bérleti díj az előző 10 %-os és a jelenlegi 10 %-os mértékkel, akkor januártól áprilisig 10 %-os plusz kedvezményt kapott a bérlő, mert a Kormány nem engedte az emelést. Azt is tudják, hogy a minimálbérek és minden emelkedik januártól, tehát könnyebben ki fogja tudni ezt gazdálkodni. Arra kell odafigyelnie az önkormányzatnak, hogy amikor a minimálbérek emelkednek, ezt hozzáigazítsák a rendeletben meghatározott jövedelemhatárokhoz, de ez másodlagos dolog. Kitart a javaslata mellett.

Kövesi Sándor a bizottság tagja: Kérdése, hogy szociális bérlekások esetében a közös költséget az önkormányzat vagy a bérlő fizeti?

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A közös költségen belül van egy felújítási tartalék rész, azt az önkormányzat fizeti, mint tulajdonos, az összes többi közös költséget a bérlő fizeti.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Akkor ki lett dolgozva a Lavotta János utca és a Bartók Béla utca vonatkozásában társasházi közös költség megállapítása?

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Nem, az általa említett eset arra érvényes, amikor nem csak önkormányzati tulajdonú lakások vannak a házban.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Akkor a Lavotta János utca és a Bartók Béla utca esetében mennyi közös költséget fizetnek a bérlők? Ezen kívül hány olyan szociális bérlekás van, amikor fizetnek közös költséget a bérlők.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: 56 db szociális bérlekása van az önkormányzatnak, kb. ennek a fele a Lavotta János utcán és a Bartók Béla utcán van.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Azon szociális bérlekások esetében, melyek a Lakótelepen vannak, és amelyekre határozatlan idejű szerződések vannak kötve és minimum 20 éve benne lakik a bérlő, ott a bérlők fizetnek közös költséget?

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Igen.

Egyed Attila a bizottság elnöke: A szociális bérlakások több, mint fele esetében az önkormányzat fizeti a közös költséget.

Kövesi Sándor a bizottság tagja: Abban az esetben, ahol az önkormányzat fizeti a közös költséget, ott igazságosnak tartja a bizottság elnökének javaslatát, mely szerint a bérleti díj 10 %-kal kerüljön megemelésre. Meg lehet osztani e szerint a bérleti díjat?

Egyed Attila a bizottság elnöke: Nem lehet megosztani.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Ha az egész ingatlan az önkormányzaté, attól még vannak a közös költségnek olyan elemei, amelyeket a lakókra kellene terhelni (villanyszámla, vízdíj). Ezt nem lehet rájuk kiszámlázni? És akkor ez a probléma megoldódik, és mindenki egyformán fizeti a közös költséget.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Az említett szociális bérlakások pályázatból valósultak meg, amelynek még van fenntartási ideje az önkormányzat számára. Meg kell nézni, hogy engedi-e a pályázat, hogy ezt megvalósítsák. Emlékezte szerint 2024-ben jár le a fenntartási idő, és akkor lehet majd módosítani ezen a rendszeren.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Módosító javaslata, hogy a szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai 5 % helyett 10 %-kal kerüljön megemelésre. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Egyed Attila bizottsági elnök módosító javaslatát – mely szerint a szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai 5 % helyett 10 %-kal kerüljön megemelésre – 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Második módosító javaslata, hogy a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai is 5 % helyett 10 %-kal kerüljön megemelésre. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Egyed Attila bizottsági elnök módosító javaslatát – mely szerint a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai 5 % helyett 10 %-kal kerüljön megemelésre – 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat az elfogadott módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
37/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a szociális alapon és a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati bérlakások alap bérleti díjai is 5 % helyett 10 %-kal kerüljenek megemelésre.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kérdezi aljegyző urat, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Szabó Tibor aljegyző: Nincs szóbeli kiegészítése.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
38/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata közép- (2022-2026.) és hosszú távú (2022-2030.) vagyongazdálkodási tervéről

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság tagja: Kéri Mór Istvánnét, a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítést tegye meg.

Mór Istvánné a Gazdálkodási Iroda vezetője: A tervekre vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló törvény és az önkormányzat vagyonrendelete tartalmaz előírásokat. A korábbi tervek 2013-ban készültek, ebből a hosszú távú még nem járt le. A mostani tervek részletesebbek, tartalmazzák a vagyongazdálkodás jogszabályi háttérét, az önkormányzati vagyon használatával, hasznosításával és az azzal történő gazdálkodással kapcsolatos alapvető célokat.

Egyed Attila a bizottság elnöke: A tervek elkészítése törvényben előírt kötelezettség. Sajnos nincsenek abban a helyzetben, hogy évekre előre meg tudják mondani, milyen útfelújítások, épületfelújítások lesznek, mert azok megvalósítása a pályázati felhívásoktól függ. Ha olyan anyagi helyzetben lennének, akkor más lenne a helyzet, de így csak a törvényi előírásnak történő megfelelés marad. Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Az a problémája a tervekkel, hogy egy kicsit szűkszavúnak érzi azokat, több dolgot is ki lehetne fejteni bennük, például az önkormányzati lakásállomány gyarapításával, felújításával kapcsolatban, meghatározva a prioritásokat. Talán az utcákról és a terekről is el lehetne dönteni, hogy mit kellene előre venni. Azt gondolja, hogy a törvénynek megfelelnek, de túl sok minden nem derül ki belőlük.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Lehetne oldalakat teleírni, de az előzőekben elmondottakra hivatkozva, ha üres a zsebük, akkor hiába fognak kívánságlistát írni, és hiába fognak az útfelújításban egy sorrendet kialakítani, mert ha jövőre csak kertvárosi és külső peremkerületen lévő utak felújítására lehet pályázni, akkor hiába fontosabb egy belvárosi út, nem fogják tudni megvalósítani. Egyelőre legyen meg, aztán úgylis a pályázatok alapján fognak haladni.

Sikora Attila alpolgármester: Éppen ezért van az éves költségvetés. Tavaly például útfelújításra 350 millió forint volt, és ez alapján meghatározták azt a 8 utcát, járdát, garázssort, amelyek felújításra kerülnek. Azt, hogy 7 év múlva milyen lehetőségeik lesznek, senki nem tudja megmondani. A terv egy keretet ad, és az adott év költségvetése fogja tartalmazni azokat a lehetőségeket, amik megvalósíthatóak. Nyilván nagyon sok mindent fel lehetne sorolni, de véleménye szerint értelmetlen.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Amennyiben a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

**39/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a**

**Sárospatak Város Önkormányzata közép- (2022-2026.) és hosszú távú (2022-2030.)
vagyongazdálkodási tervéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés élelmiszer-csomag biztosításáról

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri alpolgármester urat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Sikora Attila alpolgármester: Az elmúlt évekhez hasonlóan 2021-ben is szeretnének segíteni a rászorulóknak. A Sárospataki Gondozási Központ munkatársai, akik a csomagok kiosztását végezték, jelezték, hogy az elmúlt 2-3 évben már nehezen talált gazdára az utolsó 100-150 csomag, ezért a jelenlegi előterjesztés a korábbi 800 fővel szemben most 700 fő sárospataki lakosnak biztosítana élelmiszer-csomagot, a korábbi 2.500,- Ft/fő helyett 3.000,- Ft/fő értékben. Az elmúlt évekhez hasonlóan, ugyanazon lakcímre csak egy jogosultnak nyújtható élelmiszer-csomag, függetlenül az ott élő személyek, családok számától.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
40/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a**

élelmiszer-csomag biztosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzati ingatlangazdálkodásról

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri Polgárné Monok Bernadett irodavezető asszonyt, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A tájékoztatóban igyekeztek teljes körű tájékoztatást nyújtani mind műszaki, mind pénzügyi szempontokat figyelembe véve. Négy csoportra osztották az ingatlanokat: bérlakásokra, nem lakáscélú ingatlanokra, termőföldre, illetve egyéb ingatlanokra. Ezeknek a kihasználtságát, illetve bevételeit, valamint kiadási költségeit tartalmazza a tájékoztató.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Várja a bizottság tagjainak a hozzászólását.

Sikora Attila alpolgármester: Kiegészítésként elmondja, hogy a ki nem adott lakások esetében van két épület, a Kazinczy Ferenc út 19. és 33., amelyek lényegében majdnem lefedik a teljes kategóriát. Ezek az ingatlanok jelenleg nagyon rossz állapotban vannak, a megoldás folyamatban van, akár értékesítés, akár bérbeadás, akár felújítás tekintetében, viszont itt több százmillió forintos nagyságrendekről van szó, látva és ismerve az épületek nagyságát.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A bérlakások 70 %-a van kiadva, 23 %-a az üres vagy nem kiadható kategória, ebbe tartozik a Kazinczy Ferenc út 19. szám 11 db lakással és a Kazinczy Ferenc út 33. szám 9 db lakással.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Megköszöni, hogy nagyon jó anyagot kaptak. Az lett volna jó, ha főleg ezeknél az ingatlanoknál a piaci értéket vagy valamilyen értékbecslést fel tudnak tüntetni, bár tudja, hogy ez nem egyszerű.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Igen, ez elég költséges eljárás, egy lakásnak az értékbecslése jelenleg 35.000,- Ft-ba kerül.

Sikora Attila alpolgármester: A Kazinczy Ferenc út 19. és 33. szám alatti ingatlanokra, valamint a Malom telekre polgármester úr most írta alá az értékbecslési megbízást. Azért mondta, hogy folyamatban van minden dolog.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

41/2021. (X. 25.)

h a t á r o z a t a

az önkormányzati ingatlangazdálkodásról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának változásáról

Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri irodavezető asszonyt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Az előterjesztésben a bérleti díjak 10 %-os emelésére tesznek javaslatot. Indokolható ez az árak emelkedésével, az üzemeltetési, fenntartási költségek növekedésével. Gyakorlatilag ezen ingatlanok esetében átlagosan 1.100,- Ft/m² díjnövekedésről beszélnek.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kérdése, hogy ilyen jogcímen hány ingatlan van kiadva?

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: A 30 db ingatlanból 18 db ingatlan van kiadva.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Átadja a szót a bizottság tagjainak.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: A kiemelt városközpontban 2-3 ingatlan van. Kérdése, hogy mely ingatlanok ezek, és ki vannak-e adva?

Polgárné Monok Bernadett a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője: Az Erdélyi János úton 2 db, a Comenius utcán 5 db ingatlan van, többségük ki van adva, melyet a megelőző tájékoztató tartalmaz.

Berger Zsolt János a bizottság tagja: Az a furcsa, hogy itt 31.000,- Ft-os bérleti díjak vannak, míg a többi helyen 13.000,- Ft-os. Az előbbi indokolatlanul drágábbnak tűnik, a két kategória között túl nagy a különbség. Véleménye szerint érdemes lenne egymáshoz közelíteni őket, mert ráadásul nem is a turisták által látogatott részről van szó.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Az ingatlanok kiadásáról a bizottság dönt, és joga van eltérni a meghatározott bérleti díjtól, melyre többször volt példa, pontosan azért, hogy bérbe vegye valaki az adott ingatlant. Az Erdélyi János úti ingatlan felújítás nélkül semmire sem alkalmas. Amennyiben a napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
42/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának változásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról
Az előterjesztés a 2021. október 29-ei nyílt képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kérdezi aljegyző urat, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Szabéni Tibor aljegyző: Mint ahogy az anyagban is szerepel, sem az önkormányzatnak, sem az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek nincs lejárt szállítói állománya.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
43/2021. (X. 25.)
h a t á r o z a t a

az önkormányzat lejárt szállítói állományának alakulásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a települési képviselők és az önkormányzati bizottságok nem képviselő tagjai tiszteletdíjának elszámolásáról

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Kéri aljegyző urat, hogy a beszámolóval kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

dr. Szabényi Tibor aljegyző: Röviden ismerteti a beszámolóban foglaltakat.

Egyed Attila a bizottság elnöke: Amennyiben a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

44/2021. (X. 25.)

h a t á r o z a t a

a települési képviselők és az önkormányzati bizottságok nem képviselő tagjai tiszteletdíjának elszámolásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és azt elfogadta.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Kövesi Sándor
jegyzőkönyv hitelesítő

Egyed Attila
a bizottság elnöke