



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-240 Fax: 47/311-404
E-mail: spatak.ph@axelero.hu



6500/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2006. április 28-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Jánosdeák Gábor	polgármester
Bárány István	alpolgármester
Hutkainé Novák Márta	alpolgármester asszony
Aros János	
Bálint Béla Zoltán	
Budai Gyula Károly	
Darmos István	
Déry Zoltán	
Dr. Muha Miklós	
Erdős Tamás	
Jarecsni János László	
Kőszegi Bertalan	
Ladomérszky László István	
Plósz Istvánné	
Sáfrányos Miklós	
Sajtos Tibor	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szendrei Andor Attila	képviselők
Vukovich Lászlóné	aljegyző

Meghívottak: Nagy János alezredes, a Rendőrkapitányság vezetője, Ruszkai József a B-A-Z. Megyei Rendőr-főkapitányság gazdasági vezetője, Csatlósne Komáromi Katalin A Művelődés Háza igazgatója, Durbák György városi főépítész, Zelina Józsefné mb. irodavezető, Dankóné Gál Terézia, Peremiczkiné Dobos Edina irodavezetők, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Vadkertiné Körössy Anna, Donkó József szakreferensek.

Megjegyzés: Jarecsni János László az 1., 2., 6., és 7. napirendi pont tárgyalásánál és szavazásánál nem volt jelen és a 9. napirendi pont tárgyalása közben távozott. Saláta László Mihály az 1. napirendi pont tárgyalása közben

érkezett. Aros János a 2. és 8., Hutkainé Novák Márta a 2. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Ladomérszky László István a 2. és 4. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Darmos István a 8. és 9. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Budai Gyula Károly a 9., Kőszegi Bertalan a 8. és 9. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Dr. Jánosdeák Gábor polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják.

Sáfrányos Miklós: Napirend előtti felszólalása lenne.

Dr. Jánosdeák Gábor: Először a napirendekről kérne döntést.

Kőszegi Bertalan: Kérése, vegyék fel a napirendek közé a DOPEX Kft. kérelmét, a Bodrogparti horgásztelkekről szóló tájékoztatót, melyet a Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalt, egyebek között pedig a plakátragasztásról szeretne szólni.

Déry Zoltán: A végardói camping ügyét is kéri felvenni a napirendek közé.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja továbbá, először azokat a napirendeket tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek.

A Képviselő-testület a javaslatokkal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

N a p i r e n d :

1. Beszámoló Sárospatak város közbiztonságának helyzetéről

Előadó: Nagy János alezredes, a Rendőrkapitányság vezetője

2. Beszámoló A Művelődés Háza munkájáról

Előadó: Csatlósné Komáromi Katalin, A Művelődés Háza igazgatója

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

3. Beszámoló a 2005. évi költségvetés végrehajtásáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Valamennyi bizottság

4. Beszámoló a 2005. évi belső ellenőrzési tervben foglaltak végrehajtásáról

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

5. Előterjesztés Sárospatak város Településrendezési Tervének módosítására az Erdélyi - Comenius utcai sarokingatlan vonatkozásában

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

6. Tájékoztató a Sárospatak Berek holtág II. számú horgászfalu kialakításáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

7. Előterjesztés a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó kérelmről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

8. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

9. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi, valamint a Gazdasági Stratégiai Bizottság

2. Előterjesztés megüresedett önkormányzati bérlakás bérbeadására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

3. Közterület jegyzék kiegészítése

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

4. Kertész László kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

5. Perc-Cast Kft. kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

7. Tájékoztató a Szent Erzsébet utca 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatos képviselő-testületi felhatalmazás alapján kötött csereszerződésről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

8. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló Sárospatak város közbiztonságának helyzetéről

Előadó: Nagy János alezredes, a Rendőrkapitányság vezetője

Nagy János: Kiegészítésében elmondja, hogy Sárospatak város közbiztonságát az elmúlt időszakban is sikerült megfelelő szinten fenntartani annak ellenére, hogy sem létszám, sem más tekintetben különösebb változás nem történt. A rendelkezésre álló technikai eszközök a szolgálat és az egyéb feladatok ellátását lehetővé teszik. Informatikai téren elmaradásai vannak, berendezéseik kezdenek elavulni.

2005-ben 823 bűncselekmény történt a Rendőrkapitányság működési területén, melyek jelentős része vagyon elleni cselekmény. Több elkövetőt fogtak el, mint előző évben.

A Sárospataki Rendőrkapitányság létszámviszonyaiban változás nem volt, jelenleg 59 fővel dolgoznak. Elmondható, hogy a közterületek rendje a város területén jó, a megtartott nyári és egyéb rendezvények során különösebb rendbontás nem történt. Sikerült előrelépni a kábítószeres ügyek felderítésének vonatkozásában is.

A kapitányság állománya alkalmas a feladatok megoldására, a Megyei Rendőr-főkapitányság a lehetőségekhez képest a kellő segítséget megadja. Véleménye szerint az elkövetkezendő időben is hasonló minőségű közbiztonságot tudnak a város részére szolgáltatni.

Szendrei Attila: Véleménye szerint a Sárospataki Rendőrkapitányságnak a városlakókhoz való viszonya látványosan javult. A roncsautók kihelyezésében nem lát elriasztást, elrettentést, megeshet, hogy miközben a vezető azt figyeli, nem figyel a közlekedésre és balesetet okoz. Országos probléma, hogy szinte az embert ijesztgetik azzal, hogy a büntetéseket állandóan szigorítják. Nem a rendőrség feladata, de nehezményezi, hogy útpítések követően a sebességkorlátozó táblákat nem szedik össze.

A 37-es főút állapota is nagyon rossz állapotban van.

Kószegi Bertalan: A Rendőrséggel napi kapcsolatban van a Kommunális Szervezet, ezúton köszöni meg a rendőrség munkáját. Felveti, hogy a rongálásokat kellene visszaszorítani a városban. Hétvégén szétvernek buszmegállókat, telefonfülkéket, virágládákat, zászlókat ellopják folyamatosan.

Darmos István: Kispatakon is előfordulnak verekedések, a közterületeken a kis fákat kitördelik, kerítéseket megrongálnak. Tudja, hogy ezen ügyek sokszor nem jutnak a rendőrség tudomására, de rendőrök jelenlétével visszaszorítható lenne ez a helyzet. A Gárdonyi utcán a baleseti statisztika elég riasztó. Szorgalmazza, hogy létesüljön ott gyalogátkelőhely, a járda rendbetétele megtörténjen. A rendőrségnek van-e ennek megoldására valamilyen elképzelése?

Déry Zoltán: Az anyagot jónak tartja, széles körű, mindenre utal. A beszámolóban az szerepel, hogy gazdálkodás tekintetében a Rendőrkapitányság önállósággal nem rendelkezik, ez nyilván szervezeti kérdés. Az anyagban szerepel az is, hogy az üzemanyag költséget nem tudták tartani, karbantartó személyzet hiányában problémát okoz a javítások elvégzése. Folyamatos probléma a szolgálati járművek tisztítása. Hogy sikerül ezeket a pénzügyi-gazdasági problémákat áthidalni?

Dr. Muha Miklós: Szerepel az anyagban, hogy az éven volt először feljelentés az ügyeletes ellen. Kivizsgálták az ügyet és megállapítást nyert, hogy nem volt megalapozott a feljelentés. Hogyan lehet elejét venni, hogy ne történjen rendszeres feljelentés? Köszöni a Rendőrség eredményes munkáját, amit a város idegenforgalma növelése érdekében és a kulturális rendezvények alkalmával tesz a Polgárőrség bevonásával, a kis létszáma ellenére. Az ide látogató idegenek véleménye alapján elmondható, hogy a közbiztonság jobb, mint máshol.

Ladomérszky László István: A gyermekek elleni bűncselekmények a kimutatás szerint csökkentek az előző évekhez képest. Tény, hogy e munkában a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat is segítséget nyújt. Ez az a terület, mely legkésőbb jelenik meg egy-egy statisztikában, hisz a családon belüli erőszakot, kiskorú veszélyeztetését nehezebb felfedni. A drog terjedése Sárospatakon elég jelentős. Sárospatak iskolaváros, sok a fiatal, ezért nagyon fontos lenne visszaszorítani ennek terjedését. A statisztikák viszont azt mutatják, hogy elég rossz helyen áll e tekintetben a város, sajnálatos módon országos híre is lett a városnak ez ügyben. Frekvenciált helyeken a rendőri jelenlét szükséges lenne. Az egyéb területeken elért eredményekhez gratulál a Rendőrkapitányságnak.

Saláta László Mihály: Sajnálatos módon olvasta az anyagban, hogy megnőtt a gyalogosok által okozott balesetek száma. Milyen természetűek ezek a balesetek? Az anyagban szerepel, hogy eredményes volt a legendával párosított házalásos bűncselekmények megelőzésére készített projekt, a lakosság is pozitívan ítélte meg ezt a kezdeményezést. Mi ez tulajdonképpen? Azt is sajnálatos módon olvasta, hogy nincs vízi járműve sem a Rendőrségnek, sem a Tűzoltóságnak. A Bodrog a nyári időszakban különösen veszélyes, ezért fontos lenne valamilyen megoldást találni ez ügyben. Elég jelentős a polgári motorcsónakosok száma a városban, nem lehetne-e felvenni olyan emberekkel a kapcsolatot, akik szívesen segítenék a Rendőrség munkáját ilyen ügyekben.

Nagy János: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a gyalogos balesetek közé tartozik a járdáról való lelépés. A gyermekbaleset szerencsére nagyon ritka a városban, ezt alá támasztja az is, hogy a rendőrök az iskolák környékén jelen vannak reggelente. Gyalogos baleset következhet be, ha a gyalogos ittasan közlekedik. A gyalogosok és kerékpárosok felelőssége is megvan, a járműveket ki kell világítani, nagyon jó, ha még láthatósági mellényt is viselnek. A bűnügyi osztály vezetője elkészített egy szórólapot a „trükkös” lopások megelőzésére. A városban és területén jellemző, hogy különösen idős emberekhez bejutnak valamilyen trükkel és meglopják őket. Ezen módszereket írták le a szórólapokra és terjesztették a környező községekben és a városban is.

A vízi járművel kapcsolatosan elmondja, hogy volt egy motorcsónakja a Rendőrkapitányságnak, mely javítása nagyon költséges volt, továbbá nem volt alkalmas arra, hogy a Bodrogon kívül a holtágakat ellenőrizni tudják. Eddig is voltak olyan hajótulajdonosok, akik szívesen segítettek a Rendőrség ilyen irányú munkáját. A környéken nagyon sok holtág van, sok az orvhalász, folyamatosan ellenőrzik ezen vizeket.

Elmondható – ahogyan Ladomérszky képviselő is utalt rá -, hogy a házasság, a család, az ifjúság és nemi erkölcs elleni bűncselekmények ügyében nagy segítséget kap a Rendőrség a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatától (pszichológusi szakvélemény elkészítése, stb.). A drog – mint máshol is – Sárospatakon is terjed. Megállapításuk szerint általában nem a középiskolásokra - vagy csak nagyon csekély számban -, nem az általános iskolásokra jellemző, de nyilván vannak olyan rétegek, személyek, akik ennek terjesztésével foglalkoznak. Általában nagyvárosokhoz kapcsolódik a drog beszerzése, Sárospatak területén inkább a fogyasztás a jellemző. Ezen ügyek végeredménye többnyire próbára bocsátás, ill.

vádemelés elhalasztása az ügyészség részéről, ami azt jelenti, hogy amennyiben gyógykezelésnek alá veti magát, úgy nem büntethető.

Dr. Muha képviselő úr említette, hogy előfordult a beszámoló szerint, hogy feljelentést tettek a Rendőrkapitányság ügyelete ellen. Vannak olyan problémák, melyeket a Rendőrség önmagában nem tud megoldani. Ilyenkor általában csendháborításos esetekről van szó. Az ügyet vizsgálta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség is, mely bizonyos tekintetben elmarasztalta a Rendőrkapitányságot, mert nem minden bejelentést tekintettek feljelentésnek. Az ügyeletekkel van egy utasítási jelentés-kötelezettsége a Rendőrkapitányságnak az Országos Rendőr-főkapitányság felé. Az ügyeletes részéről nem történt fegyelemsértés, hiszen nem lehet azt eltérni, hogy az állampolgár utasítsa a rendőrt. Esetenként lakodalmi menetet kellett volna a rendőrnök előállítani, mert ők énekeltek az éjszaka folyamán.

Darmos képviselő úr hozzászólásában említette a rongálásokat, melyek minden területre jellemzőek. Sajnos ellopják a zászlókat, virágokat. Jó, hogy megalakult a Polgárőrség, mert a közös szolgálatok sokkal nagyobb területet fednek le. Nagyon jó az együttműködés a Határőrséggel és a Vám- és Pénzügyőrséggel is. A hétvégére, „diszkós” napokra szerveznek leginkább akciókat, hogy a rongálások száma csökkenjen. A Sátorlajújhelyi Határőrség rendelkezik kábítószer-kereső kutyával is, melyet több esetben lekérnek a kutyavezetővel együtt és a diszkó környékén ellenőrzik a járműveket.

Darmos képviselő úr említette a Gárdonyi utca problémáját is, ahol valóban több szokott lenni a baleset, de az elmondható, hogy az idén jelentősen csökkent a balesetek száma a városban.

Nagy számú rendezvény van a város területén, melyeken minden esetben közreműködik a Rendőrkapitányság, ezek különösebb rendbontás nélkül lezajlanak.

Ruszkai József: Kéri a Képviselő-testületet, fogadja Dr. Kökényesi Antal vezérőrnagy úr jókívánságait, aki más szolgálati elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni az ülésen.

A pályázati lehetőségekkel kapcsolatosan elmondja, hogy a Rendőrség önmagában általában nem tud pályázni, ellenben az önkormányzatoknak hihetetlen nagy a lehetőségük. A Belügyminisztérium honlapján folyamatosan jelennek meg bűnmegelőzési célú pályázati lehetőségek. Az anyag tárgyalása kapcsán elhangzottak a gyakori rongálások. Bizonyos térfigyelő rendszerrel ezek visszaszoríthatóak, megelőzhetőek lehetnének. Tavaly Tokaj város ilyen célú pályázatot nyújtott be, meg is valósult a beruházás. Bízthatja az önkormányzatot egy ilyen térfigyelő rendszer létrehozására a városban. A vízi jármű beszerzését ugyanígy bűnmegelőzési céllal pályázat útján meg lehetne valósítani.

A kábítószer megjelenése sajnos általános jelenség, nemcsak Sárospatakat érinti. Ezt a dolgot komplexen kell kezelni, kezdve a családtól. A Rendőrség „egyedül” nem képes megoldani ezt a problémát.

A Rendőrkapitányság gazdálkodásával kapcsolatosan elmondja, hogy van egy olyan pénzügyi helyzet, mely a magyar rendőrségnél soha nem volt kielégítő és soha nem is lesz. Viszont van egy szervezési oldala is a dolognak, melyet nem kíván értékelni. Legnagyobb probléma, hogy a Sárospataki Rendőrkapitányság épülete, elhelyezése önmagában alkalmatlan kapitányság működtetésére. Nincs udvara, az autók nem tudnak hova beállni. Jelen pillanatban még megyék működnek és a megyei főkapitányság a jogi és számlavezető intézmény. Ennek ellenére a kapitányság lehetőségei nem annyira korlátozottak, amennyire a beszámolóból kitűnik. Nem tudja például elképzelni, hogy a városban ne lenne olyan vállalkozó, akivel a karbantartási munkákat el lehetne végeztetni. Egy ilyen kis kapitánysághoz viszont - véleménye szerint - luxus lenne, hogy külön karbantartó személyzetet fizessenek. Nagyon közel van egymáshoz két kapitányság, a jövőben a különböző feladatokat közösen is el lehetne végezni. Saját belső intézkedésekkel a beszámolóban szereplő problémák megoldást fognak nyerni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Megköszöni a vendégek részvételét és az egész állomány munkáját, melyet a városban végzett. Amit Ruszkai úr elmondott reméli nem azt jelenti, hogy rövidesen a Sárospataki Rendőrkapitányság megszüntetésére kerül sor. Ha valóban a kapitányság épületével van a probléma kérése, közösen tárgyaljanak róla és keressenek jó megoldást.

Ruszkai József: Fel se merült senkiben sem, hogy a Sárospataki Rendőrkapitányságot meg akarja valaki szüntetni.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6500/75/2006. (IV.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város 2005. évi közbiztonsági helyzetéről

A Képviselő-testület a Sárospataki Rendőrkapitányság tárgybani beszámolóját elfogadta. Megköszöni az állomány munkáját, további munkájukhoz erőt, egészséget kíván.

2. NAPIRENI PONT

Tárgy: Beszámoló A Művelődés Háza munkájáról

Előadó: Csatlósné Komáromi Katalin, A Művelődés Háza igazgatója

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

Csatlósné Komáromi Katalin: A beszámolóban igyekezett teljes körűen bemutatni azt a tevékenységet, melyet intézményükben végeznek. Tevékenységük nagyon szerteágazó, e munkában csak egy jól szervezett csapatmunkával érhetnek el eredményeket. Véleménye szerint A Művelődés Háza valamennyi dolgozója érzi, hogy egymásra épülnek a munkafázisok, igyekeznek maximálisan a megfelelő színvonalas kiszolgálás érdekében minden humán erejüket mozgósítani. Személyi feltételeik nem nagyon változtak az elmúlt időszakban. Új terület A Mozi, mellyel egy új feladatot vállalt az intézmény. Ezúton is köszöni az önkormányzat támogatását, hogy ezt a beruházást meg tudták valósítani. Az adatok a látogatottságra vonatkozóan - úgy gondolja - pozitívak.

Az intézmény gazdálkodását tekintve tudja, hogy „drága” intézménye a városnak A Művelődés Háza. Véleménye szerint arról senki sem tehet, hogy tevékenységükre az állami normatíva nagyon alacsony és az is közös teher, hogy e tevékenység egy olyan épületben zajlik, melynek rezsiköltsége nagy volument képvisel éves szinten. Ezzel együtt próbálják anyagi lehetőségeiket gyarapítani. Maximálisan kihasználják pályázati lehetőségeiket és a szponzori támogatások is – ha szerényen is -, megmutatkoznak éves szinten. Ez gyakran nem feltétlenül készpénz forrást jelent, hanem egyéb természetbeni juttatást. A beszámoló végén van egy térkép, melyből kiderül, hogy a városon kívül mennyi kis településnek és más városnak is nyújt A Művelődés Háza szolgáltatást, illetve élnek az intézmény kínálta programokkal.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság A Művelődés Házába kihelyezett ülésén tárgyalta a napirendi pontot. Az anyag elkészítéséhez és A Művelődés Háza vezetőjének és

alkalmazottainak a város kulturális életében végzett kiemelkedő munkájához a Humánstratégiai Bizottság nevében gratulál. A város szinte minden rendezvényén jelen van az intézmény. Bizottsági ülésen a felmerült kérdésekre választ kaptak, ezek közül megemlítené párat. Egyik ilyen kérdés volt A Művelődés Háza kezelésében lévő hutai tábor állapota. A tábor igénybevétele folyamatos, részben amiatt, mert szép helyen helyezkedik el és részben amiatt, mert nagyon olcsó ez a tábor. Azért olcsó a tábor, mert jelenlegi állapota eléggé leromlott. A Humánstratégiai Bizottság kéri a Képviselő-testületet, hogy valamilyen formában – pályázat, saját pénz, vagy bármilyen más lehetőség szerint – fordítson támogatást a tábor felújítására.

Kérdésként merült fel A Művelődés Háza területén lévő három intézmény esetleges egységesítése. Többször szó volt már erről. Úgy gondolja, bizonyos tekintetben egyetértés is volt e témában. Kérése, aktívan tegyék meg a lépéseket ezzel kapcsolatban.

Harmadik kérdés volt a Bodrog-parti camping üzemeltetése. Testületi ülés előtt kaptak egy tájékoztatót, kéri polgármester urat, adjon erről tájékoztatást és aztán hozzanak erről is döntést. A Humánstratégiai Bizottság egyhangúlag javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek.

Szendrei Andor Attila: Gratulál A Művelődés Háza munkájához, mindenki érzi, hogy az ott folyó tevékenység kiváló. Viszont egy tény, sokba kerül A Művelődés Háza a városnak. Szó volt a hutai táborról. Miért robbant le ennyire? Ha semmiféle újratermelést nem tud kigazdálkodni, súlyos problémák lesznek.

Felvetődött az esetleges összevonás gondolata. Mindenképpen azt tartja lényegesnek, hogy megtudja a testület, hogy az esetleges összevonásnak mi a hozadéka.

Hutkainé Novák Márta: Sajnálja, hogy a város lakossága – a testületi ülés alapján – nem kap igazi képet A Művelődés Házában folyó munkáról. Találkoznak olyan véleményekkel, hogy Sárospatak városa nem fordít eleget a kultúrára. Úgy gondolja, igenis fordít eleget a kultúrára és az idegenforgalomhoz szorosan kapcsolódó rendezvényeket végez, méghozzá jó szakmai színvonalon. Véleménye szerint az intézményben folyó munkáról számot kellene adni a médiákban is.

Déry Zoltán: A Művelődés Háza valóban szép eredményeket mutat fel a tevékenységével. Az anyagból kitűnik, hogy mind a színházi, mind a pódiumi évad veszteséges, annak ellenére, hogy a színházi évadnál a látogatottság létszáma növekedett az év folyamán.

Az önkormányzat jelentős összeggel támogatja A Művelődés Háza tevékenységét. Kérdése, lát-e igazgató asszony reális lehetőséget arra, hogy a feltüntetett helyzeten valamelyest javítani lehet? (Létszámbővítéssel, látogatottság javításával, bevétel növelésével, jó propagandával.)

Dr. Muha Miklós: Gratulál az anyaghoz, mely nagyon sokrétű, mindenre kiterjedő. Elmondja, hogy a Sárospataki Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel nagyon jó a kapcsolata A Művelődés Házának. Közös lehet színesíteni a város kulturális életét.

A Mozival kapcsolatosan elmondja, hogy az egy vetítésre jutó létszám 22-26 fő között mozog, ezt nagyon kevésnek találja. Van-e arra elképzelés, hogyan lehetne a filmek nézőszámát növelni? Kell-e egy bizonyos filmet több napon át vetíteni? Korábban 20 fő alatt le sem vetítették a filmet, mert több volt a jogdíj, mint a bevétel.

Tavaly készült belső ellenőrzési terv A Művelődés Házáról. Akkor javasolták az egy intézmény egy vezetés megoldásának lehetőségét. Van-e arról valamilyen elképzelés, hogy az egy intézményben való működés kapcsán milyen előnyök és hátrányok következhetnek be?

Képesek-e arra, hogy ezt a jelenlegi létszámmal vagy esetleg létszám-csökkenéssel át lehessen venni?

A hutai táborral kapcsolatosan elmondja, hogy nem biztos, hogy annak működtetése A Művelődés Háza feladata, hisz az már üzlet.

Az anyagból kitűnik, hogy A Művelődés Háza talán a legtöbb pályázatot készítette az intézmények közül és sikeresen. Nagyon sok intézmény pályázik, de ilyen nagy arányban egyik intézmény sem nyert el pályázatot.

A beszámolóban szerepel, hogy az intézmény aktívan részt vesz különböző rendezvényeken, a lakótelep napján, a kispataki napon. Kérdése, hogy a többi helyi képviselő körzetében (Végardó, Bodroghalász) nem terveznek-e rendezvényeket?

Saláta László Mihály: Egyetért azzal a megfogalmazással, melyet a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma írt le, miszerint az intézmény szakmai tevékenységéről elmondható, hogy igényes és teljes körű. További jó munkát kíván az intézmény dolgozóinak.

Köszegi Bertalan: Dr. Muha Miklós képviselő úr felvetésére elmondja, hogy amikor az intézmény igazgatója pályázat útján elnyerte pozícióját az anyagban szerepelt, hogy bizonyos rendezvényeket ki szeretne vinni a város különböző helyeire. Ez sok képviselőnek tetszett. Ő személy szerint megkereste A Művelődés Háza vezetőjét és jelezte ilyen irányú szándékát, mivel a lakótelepről nehezen mozdulnak ki az emberek. Kérte az intézményt, jöjjön a helyszínre és segítse a rendezvény lebonyolítását. Ehhez viszont – mint minden rendezvényt általában - kb. 270 eFt szponzori pénzzel is támogatni kellett. Úgy gondolja, bármely képviselő szervezhet ilyen rendezvényt A Művelődés Házával karöltve.

Megköszöni A Művelődés Háza vezetőjének és dolgozóinak színvonalas munkáját és további munkájukhoz erőt, egészséget kíván.

Szendrei Andor Attila: Bodroghalászbán két évenként szerveznek falunapot egyházi szervezésben, ahová meghívják az évtizedek óta elköltözött bodroghalászi embereket. Tisztos támogatást kaptak az önkormányzattól, melyet ezúton is megköszön. Nem volt szükségük arra, hogy felkérjék A Művelődés Háza közreműködését.

Csatlósne Komáromi Katalin: A hutai táborral kapcsolatosan elmondja, hogy annak felújítása szinte minden éven napirendre kerül. Az intézmény minden éven pályázott a tábor felújítására, sajnos sikertelenül. Az elmúlt év végén testületi határozat erősítette meg azt a pályázatot, amikor az önkormányzat 5 mFt támogatást nyert. Ezt az összeget kellene önerővel megtámogatni és a vizesblokkot felújítani a táborban.

Szendrei képviselő úr felvetésére elmondja, hogy korábban, amikor nyereséget termelt a tábor, azt visszaforgatták az alaptevékenységbe. Most azt a kis összeget, amit termel, az ottani alapvető dologi kiadásokra fordítják (ágynemű). Annyit nem termel a tábor, melyből az intézmény nagy volumenű üzleti nyereséget könyvelhetne el. Az biztos, hogy alacsony a szállásdíj (1000,-Ft), de azok a körülmények, melyek rendelkezésre állnak, nem teszik lehetővé, hogy ezt az árat drasztikusan megemeljék.

A Művelődés Háza önálló költségvetési összegekből jelentős felújításokat nem tud produkálni. Arra mindig nagyon ügyelnek, hogy az érintésvédelemnek, vízügyi előírásoknak és egyéb szükséges feltételeknek megfeleljenek. Az biztos, hogy a faházakra és a vizesblokk teljes felújítására egy komoly összeget kell fordítani, ami azt gondolja nemcsak A Művelődés Háza, hanem a város közös érdeke.

Az intézmény összevonásával kapcsolatosan véleménye, hogy nem feltétlenül az ő kompetenciája, hiszen ő ott alkalmazott minőségben van. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ez a megoldás, természetesen ezt is elfogadják. Az biztos, hogy az első években a

jelenlegi struktúra szerint ez jelentős megtakarítást nem fog eredményezni, hiszen a könyvtárnál is van egy jelentős bértömeg és szakmai kiadás. El kell mondani, hogy a könyvtár nagyon jó színvonalon végzi a munkáját, elismert, kistérségi társulási feladatok között kiemelt szerepet kap. Véleménye szerint intézmény összevonás után az ő szakmai önállóságuk ugyanúgy megmaradna. A Tourinform Irodával biztos, hogy lehet még szorosabbra fűzni a kapcsolatot. Nagyon sokszor ellátják az iroda tájékoztató, szolgáltató feladatát, főleg hétvégén, ünnepnapokon, amikor A Művelődés Háza nyitva van, az iroda pedig nincs. A Mozi már most is része az intézménynek.

A Bodrog-parti kikötő nagyon „zavaros” állapota (fakivágás, árvíz) nem feltétlen A Művelődés Háza gondja. Az ÉVIZIG-gel eddig is az önkormányzat kötötte a megállapodásokat, ez a jövőben is így lesz. Aki az üzemeltetést elnyeri, annak kell megbírkózni a feladatokkal. Véleménye szerint nagyon sok kiadás vár arra, aki az üzemeltető lesz.

Déry képviselő úr jelezte a színházi évad deficitjét. Öt színházi előadást tartanak egy szezonban, ezek 700 eFt-tól 1 mFt felett összegig jelentenek kiadást előadásenként. Az operett, a zenés műfaj mindig drágább, a prózai darabok olcsóbbak. A deficitet teljesen ledolgozni nem tudják, ez csak akkor lenne lehetséges, ha olyan jegyárakkal dolgoznának, ami nagyvárosi kategória, erre viszont Sárospatakon és környékén nincs fizetőképes kereslet. A létszámadatok viszont tényleg szépen javultak.

Dr. Muha képviselő úr említette a művészeti iskolákkal való együttműködést. A Sárospataki Alapfokú Művészetoktatási Intézményen kívül a Farkas Ferenc Művészeti Iskolával is napi kapcsolatban van intézményük, de igaz ez a többi művészeti iskolára is (Beszterczey Alapfokú Művészeti Iskola). Természetesen a megfelelő bérleti díjak és egyéb konstrukciók keretében folyik az együttműködés.

A Mozival kapcsolatosan elmondja, hogy valóban 26 fő az átlag néző és 7000,-Ft az átlag bevétel. Ezt lehet kevésnek és soknak is tartani. Van olyan alkalom, amikor 5-en jönnek el a moziba és van olyan, amikor 180-an. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy az a támogatás, amit az eddigi látogatottság alapján az art mozi kategóriájában kaphatnak, azzal együtt a mozi működése nullára kihozható. Ha a gimnáziumokkal való együttműködést még tovább tudják folytatni, akár pozitív is lehet. Az iskolaváros jellegre abszolút próbálnak reagálni a mozi filmkínálatának az összeállításánál. Tudja, hogy a mozi is egy jelentős tétel az összköltségvetésben de az a tény, hogy Sátoraljaújhelyből, Kisvárdáról és a környező kis településekről is a sárospataki moziba járnak az emberek, ez pozitívum. Sajnos a vetítések számát addig nem csökkenthetik, amíg a szerződésben kikötött idő le nem jár, amit tavaly a mozi indításakor aláírtak. A pályázati sikernek az volt az egyik feltétele, hogy art moziként üzemeltetik az intézményt és minden nap egy art besorolású és egy közönségfilmet vetítenek.

A szabadtéri rendezvényekkel kapcsolatosan elmondja – amit Kőszegi képviselő úr már említett –, hogy amikor még nem élt a városban, azt sem tudta, egyes körzetnek ki az önkormányzati képviselője, akkor írta az anyagában azt, hogy a rendezvényeket ki kell vinni különböző városrészekbe. Az szerencsés találkozás, hogy az adott lakókörzet önkormányzati képviselője úgy emberileg, mint időnként anyagilag is az ügy mellé állt. Természetesen ezt a kört lehet tovább bővíteni.

Darmos István: Javasolja, hogy az önkormányzat kezdeményezze a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás területei közé a közművelődés terület felvételét. Az önkormányzat pályázati lehetőségeit is bővíti, ha ezt a területet a Kistérségi Társulásba felveszik.

Stumpf Gábor József: Az előzetes elképzelések mutatják, hogy jövőre a különböző ROP-os pályázatoknál csak úgy lehet közművelődési célú pályázatokat benyújtani, ha bekerül a közművelődés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulásba.

Dr. Jánosdeák Gábor: Logikailag helyénvaló a felvetés, miszerint kerüljön a közművelődés terület a Többcélú Kistérségi Társuláshoz. Javaslat, hogy a közművelődésben dolgozók állítsanak össze egy elképzelést, hogyan képzelik a feladatellátást a Többcélú Kistérségi Társulásban. A kistérségi társulásoknál jelenleg is vannak feladatok, melyek nehezen megoldhatóak. Három évre kötött az önkormányzat megállapodást a Többcélú Kistérségi Társulással, mely hamarosan lejár. Kíváncsi arra, hogy a Többcélú Kistérségi Társulások tagjai mennyiben kívánnak fenntartani majd bizonyos tevékenységeket. A közoktatásban, könyvtári szolgálatban vannak feladatok, melyeket együtt látnak el és az eltelt két év ellenére nem igazán megy teljesen problémamentesen a dolog. A jelenlegi szabályozás szerint a Többcélú Kistérségi Társulások plusz forrást tudnak majd teremteni ezen feladatokra is, elképzelhető, hogy érdemes megfontolni a feladat átcsoportosítást. Gondoltak a turisztikai feladatok egy részére is.

A hutai táborral kapcsolatosan elmondja, hogy érdemes lenne elindulni több irányban. Évek óta próbálkoznak azzal, hogy a vizesblokkot és a faházakat felújítsák, több terv készült már rá. Minden éven pályázik A Művelődés Háza, de soha nem nyertek annyi pénzt, hogy rendbe lehessen hozni a faházakat és a vizesblokkot. Aki járt kint a táborban láthatta, hogy ott elég sok szabad terület van. Megfontolás tárgyává tenné azt is, hogy üdülési joggal új házakat építsenek valamilyen konstrukcióval. Nem tudja, hogy a kis alapterületű, lerobbant házakra érdemes-e egyáltalán költeni.

Az intézmény összevonása rövidesen testület elé kerül majd – három hét múlva – az intézmény összevonási javaslatok körében. Csak akkor fognak összevonást javasolni, ha annak kimutatható megtakarításai vannak.

A Bodrog-parti kikötő helyzetéről elmondja, hogy bekérte az összes erre vonatkozó írásbeli anyagot. A tájékoztatóban szereplő hat pont felvázolja a jelenlegi helyzetet. Tény, hogy az egész dolog arra az időre nyúlik vissza, amikor A Művelődés Háza vezetője Saláta képviselő úr volt. A jogi helyzet 2004-ig tisztázott volt. Volt egy olyan megállapodás, mely tisztázta a terület használati jogát, melyhez az ÉVIZIG hozzájárult és tisztázta azt, hogy minden olyan létesítményt, melyet A Művelődés Háza ott létesít arra ideiglenesen megadja az engedélyt. Tisztázta azt is, hogy 2004. december 31-el a megállapodás hatályát veszti. A megállapodás lejártá előtt kérte A Művelődés Háza a megállapodás meghosszabbítását, azt viszont nem adta meg az ÉVIZIG, mivel nem adható tovább bérbe a terület. Az ÉVIZIG maximális jóindulattal áll a kérdéshez. A kialakult helyi szokásoknak megfelelően kell működtetni a területet és a szabadstrandot. Az ÉVIZIG jogi álláspontja szerint tovább nem adhatják bérbe a területet. Azon vita volt, hogyan rendezzék a lábas ház sorsát. A megállapodásban az szerepel, hogy a területen lévő lábakon álló vendégház használatáért – és az önkormányzat által felújított – lábas házért havi 300,-Ft bérleti díjat számolnak fel. Innentől kezdve minden költség és bevétel A Művelődés Házáé vagy az önkormányzaté. 2006-ban a jogi osztály úgy döntött, hogy szeretné valamennyi magyar állam tulajdonában, de az ÉVIZIG kezelésében lévő ingatlant rendezni. A lábas ház felvonulási épületként van nyilvántartva a KVI nyilvántartásban. Meghírdették az épületet. A pályázatot az Élő Bodrogért Egyesület nyerte meg. A lábas ház bérletére 5 éves bérleti szerződést kötöttek, kemény bérleti díjat kell fizetni, cserébe megkapják a körülötte lévő terület célnak megfelelő használatát. Véleménye szerint nem lesz akadálya annak, hogy azok a funkciók, melyek eddig működtek, működhessenek a továbbiakban is. Javasolja, hogy üljenek le tárgyalni a civil szervezettel. A Művelődés Háza részéről egy jól megkötött együttműködési megállapodással hozzá tudnak járulni a vízi tábor működtetéséhez.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy a vizes blokkal mi a helyzet?

Dr. Jánosdeák Gábor: A vizes blokkal kapcsolatban az ÉVIZIG nem vitatja, hogy azt a város vagy A Művelődés Háza építette, hivatkozik arra a megkötött megállapodásra, melyben az szerepel, hogy ideiglenes jelleggel adott ezekre engedélyt. Természetesen most nem fogja azt kérni, hogy bontsák le, a tevékenységhez nélkülözhetetlen. Ennek az egész dolognak a tisztázását már a lábas ház bérlőjével kellene A Művelődés Házának rendezni. Az tény viszont, hogy az ideiglenes engedély lejárt.

Aros János: Úgy érzi ismét sikerült egy érdekes helyzetet teremtenie a Képviselő-testületnek. Lényeg az, hogy 2004-től nem volt érvényes szerződése az önkormányzatnak az ÉVIZIG-gel. A tájékoztató 4. pontjában az szerepel, hogy pályázat kiírására került sor a lábas házra.

Dr. Jánosdeák Gábor: Valóban csak a lábas házra került pályázati kiírás, mivel az erdőt továbbra sem lehet bérbe adni. Ez a legnagyobb probléma. Most az a kérdés, hogy lehet használni az egész területet? A szerződésben a KVI döntése alapján a magyar állam tulajdonában lévő és szabadon bérbe adható ingatlanokról kell rendelkezni, az összes többről nem. Azt, hogy a terület használatát folytatni lehessen, nem tiltotta meg. Jogilag úgy hidalták át, hogy a szerződésben szerepeltetik, hogy aki kibérli a lábas házat, az használhatja az ehhez szükséges területet.

Aros János: Amikor a fakivágásokkal kapcsolatosan kérdéseket tettek fel az volt az egyik indok a fakivágásokra, hogy életveszélyes. Így most az életveszélyesség megszűnt?

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez teljesen más dolog. Ha levonul az ár, valószínűleg az ÉVIZIG meg fogja vizsgálni a többi fát is és ha talál még életveszélyes fát, kivágja.

Aros János: Az iránt érdeklődik, mikor került kiírásra a pályázat?

Dr. Jánosdeák Gábor: Február környékén írták ki a pályázatot.

Csatlósne Komáromi Katalin: Ugyanazon a héten jelent meg a pályázati kiírás, amikor a fakivágás történt.

Aros János: Lehet-e tudni, hogy kik az Élő Bodrogért Egyesület tagjai és mikor alakultak?

Dr. Jánosdeák Gábor: Elmondja, hogy ő nincs benne az egyesületben.

Csatlósne Komáromi Katalin: Tudomása szerint Köteles Lászlóné az egyesület elnöke.

Aros János: Innentől az önkormányzatnak, ill. A Művelődés Házának semmi köze nincs a „campingnek”?

Dr. Jánosdeák Gábor: Véleménye szerint ha egy camping üzemeltetésre kerül sor, 99 %, hogy az engedély megújítása elkerülhetetlen lesz. Az önkormányzatnak kötelezettsége nincs, viszont ne tegyenek le arról, hogy a vizesblokk ügyében valamilyen együttműködést kössenek az egyesülettel.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

6500/76/2006. (IV. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

A Művelődés Háza munkájáról

A Képviselő-testület tárgybani beszámolót elfogadta. Megköszöni a dolgozók munkáját, további munkájukhoz erőt, egészséget kíván.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a 2005. évi költségvetés végrehajtásáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor

Véleményezi: valamennyi bizottság

Zelina Józsefné: Két módosítás lenne az anyagban. A 26. oldalon a Kistérségek támogatása helyett Kisebbségi Önkormányzatok támogatása szerepeljen, a 34. oldalon a projektor beszerzésnél a teljesítésnél lévő 292 eFt-ot ki kell húzni, továbbá a Többcélú Kistérségi Társulás – pályázatnál a teljesítésnél a 91.248 eFt helyett 91.540 eFt-ot kell szerepeltetni.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság részletesen tárgyalta az anyagot és az ahhoz kapcsolódó problémákat. Megállapította a bizottság, hogy a 2005. év nehéz év volt, mert nem teljesültek az önkormányzat működési bevételei és az állami támogatások növekedtek ugyan, de nem olyan mértékig, hogy azok a kiadások emelkedését fedezték volna. Az önkormányzat működési bevételei 63 mFt-tal maradtak el az év közben korrigált reális szükségletek mögött. Ez nagyrészt abból adódott, hogy az iparűzési adó 42 mFt-os nagyságrenddel maradt le az előirányzathoz képest. Az előterjesztés nagyon jól indokolja ezt, amikor úgy szól, hogy csökkent a vállalkozások árbevétele, az év végi folyószámla feltöltés csak a nagyvállalkozásoknak kötelező, több vállalkozás szűnt meg, illetve folyamatban van a felszámolása. Nem teljesült a személyi jövedelemadó helyben maradó része sem, mert a kötelező 22,5 mFt-os államháztartási tartalék összegét ebből vonták le, tehát tulajdonképpen meg sem kapta az önkormányzat. Az országos költségvetési problémák nagyon keményen begyűrűztek az önkormányzat működési bevételeinek a teljesítésébe.

A normatív állami támogatások csak 6,4 %-kal emelkedtek. Ebben közrejátszott bizonyos mutatók – pl. a város lakosságának a csökkenése -, mely öt féle normatívát befolyásolt. Azonban hiába indokolható egyes normatívák csökkenése, az intézményekben kell fűteni, világítani, takarítani, stb. Tehát a csökkenés, ha indokolható is, nagyon keményen érinti a pénzügyi lehetőségeket. Úgy tűnik, ez a normatív támogatási rendszer nem úgy működik, ahogy kellene. A normatív támogatás összege nem nyújtott fedezetet a bérfejlesztésekre sem, mintegy 100 mFt-os nagyságrendű béremelések finanszírozásáról van szó.

Nem elhanyagolható szempont az sem, hogy a 4,5 %-ra prognosztizált infláció mellett valamennyi szolgáltatás ezt meghaladó mértékben növekedett (gáz, víz, villany). Ezért az intézmények dologi előirányzatát, tehát a működésre szolgáló fedezetet 8,1 %-kal kellett megemelni év közben, különböző módosításokkal. Ez viszont nem fért bele a rendelkezésre álló forrásba, ezért novemberben likviditási problémák léptek fel. A Pénzügyi Iroda egyes számlákat időre nem tudott kifizetni. Ilyen még korábban az önkormányzat életében nem fordult elő. Ezért döntött a testület kényszerhelyzetben úgy, hogy eladja az összes MOL és

ÉMÁSZ részvényeit. Hozzá kell tenni, hogy ez jelentős vagyonszerzést okozott, mert ha most értékesítenék ezeket, mintegy 25-26 %-kal többet kaphatnának érte.

A felhalmozási kiadások (felújítás, beruházás) csak a rendelkezésre álló fedezetek mértékéig voltak elvégezhetők. A 78 %-os teljesítés nagyrészt az egyes beadott, de el nem nyert, le nem utalt pályázatokból adódott. Ilyen volt pl. a Rendelőintézet felújítása, sétáló utca kialakítása, hulladékgyűjtő szigetek létrehozása.

Összességében az induló hiány 387 mFt volt, 111 mFt-tal nagyobb, mint a 2004. évi. Ezt néhány tétel (ÖNHIKI, belügyminisztériumi támogatás) valamelyest enyhítette. Nem véletlen, hogy a Képviselő-testület az elmúlt év során három alkalommal döntött úgy, hogy az intézményrendszert és a költségvetést felül kell vizsgálni, megkeresni azokat a lehetőségeket, amelyek javítanak ezen a helyzeten, tehát amelyet saját hatáskörben el lehet végezni. Természetesen ezek bizonyos fájdalmas intézkedéseket is jelentettek volna, azonban az ez év elején hozott negyedik döntéssel együtt egyik sem lett eddig végrehajtva. Meg kell érteni, hogy újra likviditási probléma fog előállni, ha ezzel a költségvetéssel szeretné az önkormányzat végigvinni az esztendőt.

A Pénzügyi Bizottság ülésén többször tárgyalt probléma alapján ő három oldalas indító anyagot adott be ezzel kapcsolatban. Sem a hivatal, sem a polgármester úr, sem a képviselő-testület tagjai ez ügyben nem léptek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Személyesen Déry képviselő úr kezébe adott egy anyagot.

Déry Zoltán: Azzal az anyaggal nem lehetett semmit kezdeni, csak néhány adatot tartalmazott, javaslati szinten nem jelent meg benne semmi. Ez felveti azt a kérdést, hogy a testületi határozatoknak milyen értéke van? A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag fejezte ki azon véleményét, hogy felelőtlenség a következő testületre ilyen helyzetet hagyni maguk után, ilyen helyzetbe hozni az induló testületet. Ebben mindenképpen valamit lépni kell.

A beszámolóval kapcsolatosan elmondja, hogy a szöveg rendkívül rövid és tömörített, egy éves gazdálkodási munka többet megérdemelt volna. A bizottság másik megállapítása az volt, hogy a beszámoló szerkezeti felépítése nem mindenben egyezett a költségvetésével, a költségvetés és a zárszámadás egybevetése bizony meglehetősen sok nehézséget okozott. Hiányzott egy olyan táblázat – a 2006. évi költségvetésnél volt ilyen -, mely azt mutatja ki, hogy az egyes intézményekhez a normatív támogatáson felül mennyi saját forrást kellett hozzáadni. Hiszen ez mutatja meg, hogy az egyes intézmények gazdálkodása, támogatása az önkormányzat számára milyen nehézségekkel jár.

A könyvvizsgálói jelentés szerint, de a Pénzügyi Bizottság saját megállapítása alapján is a beszámoló a Sárospatak Város Önkormányzatának vagyonáról, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet nyújtott. A Pénzügyi Bizottság a zárszámadást egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a költségvetés és intézményrendszer felülvizsgálatát az elmondottak alapján azonnal meg kell kezdeni.

Kószegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság is javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság szintén javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek. Saját területükkel valamelyest többet foglalkoztak. Megállapította a bizottság, hogy a Gondozási Központ és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat fegyvermezett gazdálkodást folytatott az elmúlt éven. Két adatra szeretné felhívni a testület figyelmét. Az adósságkezelési támogatás mintegy 7 mFt-ot jelentett az elmúlt évben, a lakásfenntartási támogatás pedig 18,5 mFt-ra emelkedett. A korábbi években eseti segélyekre 9-10 mFt körüli összeget költöttek, ez a támogatási forma

közvetlen azokat a rászoruló családokat illeti meg, akik a rendeletnek megfelelnek. Jelentős támogatásról van szó, és a tervezettel szemben majdnem 8 mFt-os többletet jelent. Hozzáteszi még, hogy ez 90-10 %-os állami finanszírozású, tehát az önkormányzat költségvetését tehermentesíti tulajdonképpen.

Bálint Béla: A Humánstratégiai Bizottság is javasolja a Képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását.

Ladomérszky László István: Saját véleményét mondaná el. Amikor a Pénzügyi Bizottság elnöke elkezdte a normatív támogatásokat „szapulni” arra gondolt, hogy ugyanakkor az önkormányzat évek óta nem változtat a struktúráján. Maximálisan egyetért azzal – félretéve a politikai megfontolásokat – nem szabad a következő testületre hagyni ezeket a döntéseket. Azt is tudják, hogy ezen döntések közvetlen hatása a jelenlegi testületet már nem fogja érinteni. A bizottságoknak nagy feladata van ezzel kapcsolatban. Azzal nem ért egyet, hogy a hivatal apparátusát kérdezzék, miért nem dolgoznak. A bizottságoknak meg kellene mutatni, hogy mit csináljanak. A Szociális és Egészségügyi Bizottság elkezdte a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat átvilágítását. Ugyanúgy megvan a feladata a többi bizottságnak is.

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint a bizottsági munka a 4 év alatt teljesen felesleges volt. A szakbizottságoknak nagyobb bizalmat kellett volna adni. Ő már korábban is hangsúlyozta, hogy az ipari parkot kell fejleszteni, pályázatok adta lehetőségeket kihasználni, mert a térségben lévő városok mind ezt tették és boldogulnak (Kisvárdra, Szerencsre, Sátoraljaújhelyre). Sorra jönnek a problémák. A fürdővel kapcsolatosan úgy nyilatkozott polgármester úr a Zemplén Televízióban, hogy nem alkalmas a Képviselő-testület arra, hogy döntést hozzon ez ügyben, mert a testületnek más volt a véleménye, mint a vezetésnek. Elhangzott képviselő uraktól, hogy meg kell hozni még bizonyos döntéseket, mely a következő testület feladata lenne. Nem tartja jónak, hogy feladatot adjon a következő testületnek. Négy évük volt rá, de nem tettek semmit, nem működtek együtt, elbeszéltek egymás mellett.

Déry Zoltán: Ladomérszky képviselő úr által elmondottakra reagálva elmondja, hogy nem „szapulta” az állami normatívákat, hanem a tényeket mondta el, melyben semmiféle politikai hozzáállás nincs. Ami a Pénzügyi Bizottságot illeti elmondja, valahányszor amikor a testület döntött a költségvetés átvilágításáról, előtte mindig megjelent a Pénzügyi Bizottság ez irányú javaslata. A negyedik alkalom előtt három oldalas anyagot adott le, melyben adatok, számszerű mutatók összeállítását kérte. Tudniillik javaslatot hozni csak úgy lehet, ha az ember bizonyos információkhoz jut. A képviselők nem látnak minden apró részletbe, ahhoz olyan anyag kell melyből dolgozni lehet. Amely anyagot polgármester úr említette azt az oktatási szakreferensek készítették, abból nem tudtak tovább lépni, mert szűk területre korlátozódott, sok mindenre nem kaptak választ.

Saláta László Mihály: Egyetért azzal, hogy a bizottságok saját döntéseiket nem veszik komolyan. Viszont annak van alapja bírálni, aki egyébként példát mutat az ellenkezőjéről. Például a fürdő fejlesztésével kapcsolatosan Erdős képviselő úrnak korábban volt egy javaslata, miszerint minden képviselő tegye le javaslatát ez ügyben. Polgármester úr korrekt módon reagált a dologra, kérte, hogy két héten belül mindenki tegye le javaslatát. Ő már akkor elmondta Erdős képviselő úrnak, hogy „öngölt rúgtak”, mert az összes képviselő úgysem fog javaslatot készíteni, ami aztán be is igazolódott. Véleménye szerint végezzék el a revíziót, de tabuk nélkül.

Dr. Jánosdeák Gábor: A 2005. évi beszámolóból „átmentek” egy általános költségvetési vitába. A 2005. évi beszámolóval kapcsolatosan elmondja, hogy a 400 mFt-os hiány nem ennyiről indult, hanem 800 mFt-ról. A Pénzügyi Iroda vezetője volt az, aki „megharcolt” az intézményekkel, hogy ennyire lecsökkenjen. Véleménye szerint egyetlen képviselőtől sem lehet megkívánni azt – aki nap mint nap nem ezzel foglalkozik –, hogy az intézmények költségvetését az elejétől a végéig ismerje. Felelősséggel ki meri jelenteni, hogy a hivatal a költségvetés minden egyes tételét minden intézménynél az utolsó fillérig átnézte. Ha a testület nem mond ki bizonyos direktívákat (létszámcsökkentés, összevonás), önmagában az átvilágítás nem fog számottevő eredménnyel járni. Kérte a Pénzügyi Bizottságot, hogy menjen végig az intézményi költségvetésen. Ha talál benne olyan tételt, mely a költségvetés hiányát jelentősen csökkenti, tegye meg javaslatát.

Az intézmények átvilágítása kapcsán mindig szóba jön a három óvoda összevonása. Biztos abban, hogy ezzel kapcsolatban mind a három óvodának más az elképzelése. Készültek korábban is költségvetési adatok, éppen az az anyag, melyről Déry képviselő úr beszélt két variációt tartalmazott. Egy azonnali lépésről szóló variációt és egy elnyújtott, 2007. évi variációt. Azt is hangsúlyozták, hogy ez nem döntés, nem is döntési javaslat, hanem egy munkaanyag, melyet folyamatosan egyeztetnek az intézményvezetőkkel. Egyetért azzal, amit Ladomérszky képviselő úr mondott, mondja ki a szakbizottság azt, hogy a szakbizottság körébe tartozó döntési kompetenciába mit nem javasol a Képviselő-testületnek, és vegyék ki azt a 2006. évi költségvetésből. Nehogy a hivatal javasolja például azt, hogy a Zemplén Televízióknak 17 mFt helyett csak 10 mFt-ot adjon a testület, stb. Egyetért azzal is, hogy vannak bizonyos testületi döntések, melyek végrehajtása nehezen megy.

Kérése, hogy az elsődleges javaslatok, melyeket a hivatal elkészít, csak azután kerüljenek a testület elé, ha bizottsági javaslatként fogalmazódnak meg.

Déry Zoltán: Nem arról van szó, hogy az egyes intézmények költségvetéseit vegyék elő és kezdjék el „szabdalni”, úgy gondolja, az intézmények örülnek, ha abból a pénzből ki tudnak jönni, ami rendelkezésre áll. A szervezeti felépítésről beszélnek folyamatosan. Példaként említi, hogy két éve szerepel a költségvetésben a bölcsőde oly módon való megszüntetése, hogy az ott lévő gyerekek menjenek át az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumba és valamelyik óvodába. Ez azóta sincs végrehajtva. A bizottság ezekről a dolgokról tárgyalt.

Szendrei Andor Attila: Egyetért a Déry képviselő úr által elmondottakkal. Az intézményektől nem szabad elvonni pénzeket. Bizottsági ülésen elmondta, hogy az önkormányzat koncepciótlan. Ezt úgy értette, hogy nincs elképzelése az önkormányzatnak arról, ha valamit elad, azt mire fordítja. A fejlesztésekre kellene törekedni, ez évek óta hiányzik.

Saláta képviselő úr említette, hogy a képviselők nagy része nem készített írásos beszámolót pl. a fürdő fejlesztésére vonatkozóan. Igaz, hogy ő sem adott be írásos anyagot, viszont elmondta, hogy alapítsanak gazdasági társaságot a fürdő üzemeltetésére.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja, hogy zárják le a vitát, három hét múlva elkészülnek a konkrét javaslatok, ebben egyeztek meg a Pénzügyi Bizottság elnökével.

Végezetül elmondja, hogy bizonyos területeken segítette volna a Képviselő-testület munkáját, ha lett volna egy oktatási koncepció, melyben minden intézménynek a saját helye meglett volna, akár fejlődés, akár pl. összevonás szempontjából. Ez természetesen más területre is vonatkozik.

Javasolja, hogy a Pénzügyi Iroda vezetője által elmondott módosításokkal fogadják el a 2005. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

5/2006. (IV.28.)

r e n d e l e t

az önkormányzat 2005. évi költségvetési zárszámadásáról

Az Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 82. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a 2005. évi költségvetési zárszámadásáról a következő rendeletet alkotja.

1. §

(1) Az Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást az 1., 2., 3. számú mellékletekben foglaltaknak megfelelően:

4.165.289 e Ft bevétellel

4.135.503 e Ft kiadással

29.786 e Ft pénzmaradvánnyal

jóváhagyja.

(2) Az Önkormányzat kiadásait jogcímenként, bevételeit forrásonként az 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

(3) Az Önkormányzat önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 3/1. számú mellékletekben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

2. §

A Képviselő-testület az önkormányzat beruházási és felújítási kiadásait az 5. és 6. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

3. §

(1) A működési bevételek és kiadások, valamint a tőkejellegű bevételek és kiadások mérlegét a 4. számú melléklet szerint fogadja el.

(2) A többéves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségek célonkénti és címenkénti alakulását a 7. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

4. §

A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatának teljesítését a 3/5. számú melléklet szerint fogadja el.

5. §

(1) Az Önkormányzat a 2005. december 31-ei állapot szerinti vagyonát - a 11. számú mellékletben foglaltak szerint *10.842.145 e Ft-ban* állapítja meg.

(2) Az Önkormányzat 2005. december 31-ei állapot szerinti vagyonkimutatását a 12. számú melléklet szerint állapítja meg.

6. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2005. évi egyszerűsített mérlegét, egyszerűsített pénzforgalmi jelentését, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatását, valamint az egyszerűsített eredmény-kimutatást a 10/a., 10/b., 10/c. számú mellékekben foglaltak szerint hagyja jóvá.

(2) A Képviselő-testület a költségvetési szervek pénzmaradványát és annak felhasználását a 9. számú mellékletnek megfelelően hagyja jóvá, illetve engedélyezi.

(3) A Képviselő-testület a pénzeszközök változásának levezetését a 8-as mellékletben szereplő adatok alapján hagyja jóvá.

(4) A Képviselő-testület utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a pénzmaradványt érintő fizetési kötelezettségek teljesítését biztosítsa, illetve kísérje figyelemmel.

(5) Az Önkormányzat jegyzője és a költségvetési szervek vezetői a pénzmaradványnak a 2006. évi előirányzatokon történő átvezetéséről gondoskodni kötelesek.

7. §

A Képviselő-testület utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési beszámoló elfogadásáról a pénzmaradvány jóváhagyott összegéről, elvonásáról a költségvetési szervek vezetőit a rendelet kihirdetését követő 15. napon belül írásban értesítse.

8. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a 2005. évi belső ellenőrzési tervben foglaltak végrehajtásáról

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság részletesen megtárgyalta a beszámolót. Sajnálattal állapították meg, hogy a jóváhagyott ellenőrzési terv szerinti ellenőrzésekből hat elmaradt. Feltették a kérdést a belső ellenőrzési csoport vezetőjének, hogy mi ennek az oka. Kiderült, hogy amióta megalakult a Többcélú Kistérségi Társulás, azóta a belső ellenőr oda van átcsoportosítva másodmagával. A probléma az, hogy a társulásban 16 település szerepel

Sárospatakkal együtt, e két ember feladata lenne az, hogy mind a 16 településen végigmenve ezt a munkát maradéktalanul elvégezze. Ez nem lehetséges. Nem lehet emberektől olyan mennyiségű munkát megkövetelni, ami túlhaladja a normális lehetőségeket. A Többcélú Kistérségi Társulás feladatainak az elvégzése a bizottság egyhangú véleménye szerint nem mehet Sárospatak város hasonló munkájának a rovására. Feltétlenül abban kell lépni – ha már a revízió ténye, mint feladat a társulás tennivalói között szerepel –, hogy ott a létszámot meg kell emelni legalább egy fővel. A bizottság javaslata, hogy meg kell vizsgálni a Többcélú Kistérségi Társulás költségvetését – ebbe a bizottságnak belezárolása nem volt -, fedezetet kell arra találni és megfelelő személyt, hogy a két fős létszám legalább háromra kiegészíthető legyen.

Dr. Jánosdeák Gábor: Szóba került korábban, hogy a közművelődési feladatokat is a Többcélú Kistérségi Társulás lássa el. Azzal a problémával fognak szembetalálkozni, hogy a közös feladat-ellátásnak, ha időnként ütközik a 16 település érdeke, melyik legyen előbb.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6500/77/2006. (IV. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2005. évi belső ellenőrzési tervben foglaltak végrehajtásáról

A Képviselő-testület tárgybani beszámolót tudomásul vette.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak város Településrendezési Tervének módosítására az Erdélyi - Comenius utcai sarokingatlan vonatkozásában

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: A napirend egy kérelemhez kapcsolódik, melyet írásban mindenki megkapott.

Durbák György: A kérelem az Erdélyi-Comenius utcai saroktelek szabályozási előírásainak a módosítására vonatkozik. Kérelmező a pályázatot megnyerő WEINBERG '93 Kft. volt. A kérelemben egyrészt az ingatlan beépítettségi mértékét, másrészt az építménymagasságra vonatkozó előírást kérték módosítani. Az ingatlan jelenleg nagyvárosias lakóövezeti besorolású, 45 %-os beépítettséget és 12,5 m magas építménymagasságot ír elő. Kérelmező ezt 70 %-os beépítettségre és 14,5 m magas építménymagasságra kívánta módosítani. Mivel mindkét oldalán zárt sorú beépítésű sarokingatlanról van szó, ezért indokolt építészeti megfogalmazásban a sarok kihangsúlyozása, ezért indokolt lehet az építménymagasság megemlése. A jelenleg érvényes szabályozási terv általános leírásában egyébként 15 m magas építménymagasságot engedélyez általánosságban nagyvárosias lakóövezetre. Az OTÉK nem korlátozza a nagyvárosias lakóingatlanra való beépítési magasságot, 80 %-ban adja meg a maximális beépíthetőséget. A beépíthetőség vonatkozásában 60 %-ot tartott elfogadhatónak. Ezt az indokolja, hogy az ingatlan mindkét oldalán zárt sorúan kapcsolódik

egyrészt a Comenius, másrészt majdan az Erdélyi utcán továbbépítendő szintén zárt sorú továbbépítéshez. A szabályozási terv nem tartalmaz zöldfelületi mutatóra vonatkozó előírást, ez az OTÉK-ban a vonatkozó övezetre 10 %. Ő 20 %-ban gondolta előírni.

Kószegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elutasításra javasolja a rendezési terv módosítás iránti kérelmet. Nem azért utasították el, mert a főépítész úr véleményét nem fogadták el. Erre a saroktelekre előzőleg kiírtak egy pályázatot, melyben meghatározták a feltételeket, hogy lehet beépíteni, stb. Erre beérkezett három pályázat, a testület talán egyhangúlag kiválasztotta ezt a pályázatot. Utólag derült ki, hogy nem építhető be. Mindenki tudta, mire adja be a pályázatát, mit lehet az adott helyre építeni. Nem érti a bizottság miért utólag derül ki, hogy a terület nem építhető be. Azt sem értette a bizottság – mivel a testület úgy határozott, hogy két éven belül kell beépíteni -, a szerződésben miért az szerepel, hogy az építési engedélytől számított két éven belül köteles beépíteni. Az épület felépítésének már lassan be kellene fejeződnie, de még építési engedély sincs.

Szendrei Andor Attila: Korábban látványterv alapján döntött a Képviselő-testület a három benyújtott pályázat közül. A pályázat elkészült 2004.08.30-án. Szerződéskötés 2005. júniusában volt, tehát majdnem egy év múlva. Sárospatak fejlesztéséről beszélnek, ilyen gyorsan mennek a dolgok a városban. A kiírás az volt, hogy a pályázat nyertese a szerződéskötéstől számított két éven belül felépíti az említett ingatlant. A szerződésben az szerepel, hogy az ingatlanra megszerzett jogerős építési engedély időpontját követő négy éven belül kell felépíteni az ingatlant. 2005.12.05-én szerződés módosításra került sor, melyben az szerepel, hogy a jogerős építési engedély időpontját követő két éven belül kell felépíteni az ingatlant. A főépítész úr véleményével nem vitatkozik. Azt kellene megnézni, hogyan jönnek létre ezek a szerződések. Bárány István alpolgármester úr kötötte ezt a szerződést, az ő aláírása szerepel rajta. Innentől kezdve éljen azzal a lehetőségével a testület, hogy vonják felelősségre azt, aki egy ilyen döntést meghozott. Így nem lehet tovább menni. Érzi mindenki a bizalmatlanságot, a polgármester, alpolgármester és a testület között. Felveti, hogy a Bíbor Diszkonttal kapcsolatos jogi állás sem tisztázott.

Ha dönt a testület a szabályozási előírások módosításáról, az megint legalább fél évet vesz igénybe. Sárospatakon már állna a sarokingatlan, a benne üzemelő cégek már adót fizetnének a városnak. Ezzel van problémája. Aki dolgozik az hibázik, ebben nincs vita, de sorra jönnek az ilyen és ehhez hasonló ügyek. A város dolgai mindig másodlagosak.

Tárgybani üggyel kapcsolatosan javasolja, maradjon úgy, ahogy volt és amennyiben így nem kívánja megépíteni a sarokingatlant a vállalkozó, azt a lehetőséget adják meg neki, hogy a megvásárolt áron vásárolják vissza és írjanak ki új pályázatot.

Bárány István: Természetesen vállalja a felelősségét, amiben vállalnia kell. A 4 éves időtartamra később jöttek rá, hogy elírás történt, ezután módosították a szerződést. Az építési engedély kiadásától számított 2 évet pedig azért írták a szerződésben, mert minden szerződést így szoktak megkötni. Kéri a testületet, válasszák ketté az eredeti kérelmet és azt, ami az ő felelősségét illeti. Javasolja, fontolják meg az előterjesztés elfogadását.

Visszatér az ügy elejére. Három pályázatból ezt a tervet a testület – emlékezete szerint – egyhangú szavazással választotta ki. Az eredeti terv is 70 %-os beépítettséget feltételezett. Elnyerte egy olyan sárospataki cég ennek a beépítésnek a lehetőségét, amely megbízható, ellenőrizhető és amelyikről feltételezhető, hogy ezt a nem kis beruházást meg is fogja valósítani. Nem kellene a testületnek úgy elutasítania a kérelmet, hogy még be sem kéri az új tervet, melyet meg szeretne valósítani a kérelmező. Ha a testület elutasítja a kérelmet, azzal megint időt veszít, az új pályázat kiírása szintén időbe telik.

Ladomérszky László István: Nem is tudja, beszélhetnek-e nyílt ülésen erről a témáról. Két érvényes pályázat érkezett be. Az egyik pályázatban egy konkrét vételár is szerepelt a területre vonatkozóan, ami majdnem duplája a jelenleginek. Ezt „megfejelni” azzal, hogy az eredeti tervet nem akarja megépíteni a kérelmező, ezt nem tudja elfogadni.

Saláta László Mihály: Egyetért alpolgármester úrral abban, ha nem fogadják el az ajánlatot, akkor valószínűleg visszavásárolják a területet és az továbbra is üresen marad.

Kőszegi Bertalan: Mindenki azt szeretné, ha a sarokingatlan már készen lenne. A fürdőre is van egy terv, az megépíthető?

Sáfrányos Miklós: Az látványterv.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez is látványterv.

Kőszegi Bertalan: Aggálya, hogy a másik vállalkozó nem fogja-e jogi útra terelni a dolgot.

Sáfrányos Miklós: Bizottsági ülésen arról tárgyaltak, hogy hogyan ne építse meg a vállalkozó a sarokingatlant. A főépítész úr elképzelésével maximálisan egyetért, támogatni tudja a beruházást. Véleménye szerint befejezetlenek a város egyes területei (Hild tér, stb.).

Stumpf Gábor József: Kérdése, hogy ezekkel a módosításokkal építhető csak meg az az épület, amelynek a látványtervét látták és elfogadták, és a továbbiakban is ennek az épületnek a megépítéséről van szó, vagy egy másik változat? Mert azt nyilván újra látnia kellene a Képviselő-testületnek.

Durbák György: Az eredeti épület tervezőjétől sikerült beszereznie egy földszinti és egy első emeleti alaprajzát a pályázati épületnek, a többről nincs információja. Az az épület viszont még ezzel a módosítással sem építhető meg, mert több mint 70 %-os beépítettségű.

Déry Zoltán: Nem látott a Képviselő-testület olyan dokumentációt, amely bemutatja, mi épülne a saroktelken. Volt egy látványterv, ennek alapján hozott a testület egy döntést, de ezután semmit nem láttak. Azzal egyet tudna érteni, amit főépítész úr mondott, hogy egy saroképület hangsúlyozása elfogadható. A gerincmagasságot viszont nem javasolja a másik épülethez képest megemelni, mert városképi látványnak nem felelne meg. Tehát kisebb módosításokat el tudna fogadni az eredeti látványtervhez képest, de olyan mérvű módosítás ne legyen, amely felborítja az egész elképzelést.

Durbák György: Tudni kell, hogy az engedélyeztetési eljárás milyen lépcsőfokokon keresztül működik. Az építménymagasság egy képzett szám, semmi köze nincs a valós épület megjelenéshez. A szabályozás részleteit ismerteti a testület tagjaival.

Szendrei Andor Attila: Szeretné egyértelművé tenni, hogy amikor a pályázatokat elbírálták, azért adták oda féláron a területet, mert ez a létesítmény tetszett.

Kőszegi Bertalan: Véleménye szerint le kellene ülni a vállalkozóval és tárgyalni kellene az árkülönbségről, aztán újra dönthetne ez ügyben a Képviselő-testület.

Bárány István: Neki is az a véleménye, hogy legalább kérjék be a vállalkozótól az új tervet és azután döntsenek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Szendrei képviselő úr elmondta, hogy 2004. júniusában fogadta el a testület a pályázatot, tehát a két év még nem telt le. Kérelmező az előterjesztésben rendezési terv módosítást szeretne kérni.

Határozottan emlékszik arra, hogy az egyik pályázatot abszolút kizárták, a másik pályázatban ütemezte magát több évre a beruházás, ami szintén nem tetszett a testületnek, így választották a legjobb pályázatot. Igaz, hogy kikötötték a két éves beépítési kötelezettséget, ugyanakkor tud jónéhány olyan telekről a városban, amit megvásároltak, de nem építették be. Azt kellene tisztázni, megvan-e a joga annak, ha valaki két éves beépítési kötelezettséggel vásárol, hogy ha kellőképpen meg tudja indokolni, akkor meghosszabbíthassa a szerződést. Meg van erre a joga kérelmezőnek. Bizonyára senki nem feltételezi, hogy vissza akar élni kérelmező ezen jogával. Javaslat, hogy nézze meg a testület a tervmódosítást.

Dr. Muha Miklós: Elmondja, hogy a pályázatok jellegűek voltak, úgy döntött a testület, hogy nem is ismerte a beruházókat. Látványterv is készült, mely szintén sok pénzbe kerül. Javaslat, nézze meg a testület, miről szól a tervmódosítás és azután döntsön.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Gazdasági Stratégiai Bizottság a kérelem elutasítását javasolja, viszont attól eltérő javaslat született, miszerint ismerje meg a Képviselő-testület a tervmódosítás szükségességét. Azt nem tudják, hogy az eredeti beadott terv módosítására miért került sor.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6500/78/2006. (IV.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az Erdélyi-Comenius utcai sarokingatlan
kialakításáról**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztéssel kapcsolatosan úgy döntött, hogy a WEINBERG '93. Kft. tervmódosítás iránti kérelmét, annak szükségességét megvizsgálja és azután hoz döntést az ügyben.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospatak Berek holtág II. számú horgászfalu kialakításáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta a horgásztelkek ügyét, elvi támogatást hoztak. 80 db horgásztelkek kerülne értékesítésre. Úgy döntött a Képviselő-testület, hogy 1 mFt-ért értékesíti a telkeket. A hirdetésben viszont már 1 mFt + ÁFA szerepelt. Eddig

30 jelentkező van a horgásztelkekre. Probléma viszont, hogy a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület kifogásolja a telkek eladását, mivel ezzel csökken a horgászhelyek száma, illetve horgászási lehetőség. Kifogásuk volt még a magas horgásztelekár. Szerintük olyan árat kellene meghatározni, amilyen áron 15-20 éve megvásárolta a többi telektulajdonos a telkeket. Ekkor tájékoztatta őket arról, hogy olyan alacsony áron nem lehet eladni a telkeket, mivel ki kell vonni a területet művelési ágból, ki kell építeni az infrastruktúrát, utat, stb.

A csatolt feljegyzés szerint az ivóvízhálózat kiépítése 19 mFt-ba kerül, melyet a bizottság nagyon magasnak talált. Polgármester úr tájékoztatta a bizottságot arról, hogy tárgyalt a Zempléni Vízmű Kft. vezetőjével aki elmondta, hogy kb. 5 mFt-ból kiépíthető az ivóvízhálózat.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az iménti tájékoztatást nem lehet biztosra venni, ha majd papíron is megjelenik, akkor lehetnek benne biztosak.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot. A bizottság véleménye szerint két ok miatt kerül sor a telkek kialakítására. Egyrészt, hogy egy lakossági igényt kielégítsenek, másrészt pedig, hogy ebből az önkormányzatnak bevétele származzon. Eddig 30 jelentkező van a telkekre, sőt információi szerint már újabb jelentkezők is vannak. A bizottság abban látja a problémát, hogy annak idején nem mondták ki pontosan, hogy az 1 mFt vételár bruttó összeget jelent. Időközben olyan hirdetés lett közzétéve, melyben 1 mFt + ÁFA szerepel. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy az 1 mFt-ot tekintsék bruttó összegnek és ennek megfelelően haladjon tovább a horgásztelkek kialakítása. Olyan ütemben lehet az infrastruktúrát kiépíteni, amilyen mértékű a jelentkezés.

Sáfrányos Miklós: Véleménye szerint két lakossági igényt állítanak szembe egymással. Lakossági igény a horgász hely és az ingatlan is. Ez kényelmetlen helyzet.

Szendrei Andor Attila: Annak idején Kőszegi képviselő úrral ketten képviselték azt az álláspontot, hogy értékesítsék a fennmaradási engedéllyel bíró ingatlanokat – akkor nevetséges áron. Akkor úgy gondolták, hogy ott az emberek kialakították a „semmiből” a meglévő partot, ami olyan, amilyen, ezért egy nagyon tisztességes áron vásárolják meg. Most egy elég nehéz helyzetet teremtettek ezzel. Akinek van egy kis telke, oda már más nem ülhet le horgászni. Ezek az emberek (kb. 150 fő) azt az álláspontot képviselik, hogy ne adjon el az önkormányzat több telket. Véleménye szerint ez nem egészen így néz ki. Az más kérdés, hogy az egyesület hozzon döntést arról, milyen formában lehessen ott horgászni. 600 horgász van Sárospatakon, 150 ember érdeke az, hogy ne adjanak el több telket, de a többség még mindig azt szeretné, hogy ő is hozzájuthasson egy telekhez.

Egyetért a bruttó 1 mFt telekárval.

Dr. Jánosdeák Gábor: Három ok miatt került vissza a Képviselő-testület elé a napirend. Egyik, hogy tisztázzák az ÁFA kérdést, mellyel kapcsolatban elhangzott, hogy ez bruttó ár. Másik, hogy ennyi jelentkező esetén is elkezdjék-e az infrastruktúra kiépítését, illetve a telkek kimérését. Javaslata, hogy kezdjék el. Harmadik kérdés, változtassanak-e az áron?

Aros János: Az eladás után a tópart a vásárlók tulajdonába kerül?

Peremiczkiné Dobos Edina: Tulajdonába kerül, de nem lehet a tópartig lekeríteni a telket. Az eljárást biztosítani kell.

Aros János: Elméletileg más is horgászhat a megvásárolt telken.

Dr. Jánosdeák Gábor: Úgy van szabályozva, hogy ha a telektulajdonos nincs a telkén, lehet ott horgászni, ha viszont jelen van a telektulajdonos és felszólítja az illetőt, akkor köteles elhagyni a területet. 7 km a horgászható partszakasz, az új telekkialakítás pedig 800 méter.

Sáfrányos Miklós: Bizottsági ülésen elhangzott, hogy most már nem kötelező horgászjegyet váltani, tehát nem minden telektulajdonos rendelkezik horgászigazolvánnyal.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a testületet döntsenek a bruttó 1 mFt telekárról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6500/79/2006. (IV.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő, a Bodrog ÉK-i holtága mentén horgászházak üdülőtelkek értékesítéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a 2155/11/2006. (II.13.) KT. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja, illetve kiegészíti:

- A vételi árat bruttó 1 mFt/telek összegben határozza meg.
- A vevőként eddig regisztráltak számára figyelemmel megkezdődhet az infrastruktúra kiépítése, a telkek kimérése.

A határozat módosítással nem érintett részében foglaltak változatlanul fennállnak.

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, 2006. december 31.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó kérelmről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, elvi állásfoglalást hozott 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett. Az anyagban szerepel, hogy a DOPEX Kft. egy előre gyártó betonüzem megépítését szeretné megvalósítani, mely a városban egy újabb munkahelyteremtő beruházás lenne, 25-30 embernek adna munkát. Ehhez viszont nélkülözhetetlen a szennyvízhálózat megépítése. Az előterjesztés szerint a Kft. úgy döntött, hogy a beruházást saját forrásaiból előfinanszírozza, melyet a város 4 év alatt az iparüzési adó befizetéséből visszatérítene. A Kft. vezetője elmondta, hogy 17,7 mFt-ba kerül a beruházás, de a bizottság kért egy konkrét, kidolgozott költségvetést.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság is áttekintette a kérelmet. A bizottság véleménye szerint egy nagyobb térség igényét elégítené ki ez a beruházás, ezzel az ingatlanok értéke is növekszik. Elméletileg ezzel egyetért a bizottság. Három költségvetést kaptak, ezek közül a DOPEX Kft. költségvetése a legkedvezőbb, azt javasolják elfogadni. A bizottság további javaslata, hogy a megtérítés ebben az évben ne kezdődjék el, 2007-ben kelljen megkezdeni az általuk elvégzett munka évenkénti részletekben történő kifizetését.

Szendrei Andor Attila: Azt mondta bizottsági ülésen is, hogy amennyiben a majdan kialakítandó ipari park szennyvizével ez összehozható, akkor egyetért a létesítésével. Információi szerint az iparüzési adó 2007-től megszűnik. Lesz helyette valami?

Déry Zoltán: Felmerült bizottsági ülésen, hogy a kölcsönszerződés jogilag mennyire állja meg a helyét. Ha aláírásra kerül, nem ellentétes-e valamilyen előírással, milyen kötelezettségekkel jár? Javaslatuk, hogy ne az iparüzési adóra számítsanak, mert az meg fog szűnni, hanem kössenek egy szerződést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6500/80/2006. (IV.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a DOPEX Kft. telephelyének infrastrukturális javítására vonatkozó kérelmről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és támogatja, hogy a DOPEX Kft. (telephelye: Sárospatak, Malomkőgyár út 1-3.) a Nagy Lajos utca kiépített vezetékhálójától kiindulva a hiányzó szennyvízhálózat vonalát megtervezze és megépítse, melynek fedezetét a Kft. a saját forrásából előfinanszírozza.

Vállalja az önkormányzat, hogy a beruházás összegét 2007. évtől kezdődően 4 évre kötött kölcsönszerződésben foglaltak szerint megtéríti a Kft-nek.

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, 2006. december 31.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Sáfrányos Miklós: Március hónapban döntött a Képviselő-testület arról, hogy két héten belül rendkívüli testületi ülésen tárgyal a végardói fürdő és camping ügyében. Az ülés óta eltelt egy hónap és jelen ülés napirendjén sem szerepel a téma. A Polgármesteri Hivatal alapító okirat módosításának 8. pontjában szerepel a költségvetési szerv ellátható vállalkozási

tevékenységeinek köre és mértéke, miszerint nyereségszerzés céljából vállalkozási tevékenységet nem végezhet, alaptevékenységén belül a rendelkezésre álló, s az erre a célra csak részben lekötött személyi és anyagi kapacitásokkal szabadon rendelkezik. Véleménye szerint ha ezt elfogadja a testület, nincs értelme tárgyalni tovább a fürdő ügyéről. Nagyon kompromittáló a testületre nézve, hogy egy ilyen fontos és nyereségesen működő intézmény nem fontos a város vezetésének. Több fürdő a minőség és a többlétszolgáltatás érdekében kivetítőt is elhelyez a strand közelében, ugyanis kezdődik a futball világbajnokság. A végardói fürdőben viszont még a hangosítás is gond, mert ellopták a technikai berendezést. Úgy érzi nincs gazdája a fürdőnek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Szeretné tisztázni, hogy miért is került sor a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására. Természetesen nem arról van szó, hogy az önkormányzat lemondott volna bármiféle nyereséges működtetésről. Arról van szó, hogy nem készült előterjesztés arra vonatkozóan, hogy Kft., KHT., Rt. lehessen a fürdő működtetési formája. Viszont az induláshoz rendezni kell a jogi dolgokat, ezért került a testület elé a tevékenységi kör kibővítése. A Camping beindításával kapcsolatosan készített egy tájékoztatót, mely testületi ülés előtt kiosztásra került. A mai nap folyamán lehet javaslatot tenni arra, hogyan kívánja a testület tovább üzemeltetni.

Zelina Józsefné: Az alapító okirat módosításban van három kiemelt sor (újság, camping és szálláshely szolgáltatás), mely eddig nem szerepelt az alapító okiratban, tehát tevékenységi kör bővülést jelent. Ezt ellenőrzik a Magyar Államkincstárnál, tehát be kell kerülnie. A 8. ponttal kapcsolatosan elmondja, hogy az önkormányzat végezhet egy tevékenységet alaptevékenységben és vállalkozási tevékenységben is. A vállalkozási tevékenység könyvelésben jelent elkülönítést, eredmény képződik, melyet vissza kell forgatni az alaptevékenységbe. Ez egy felesleges rossz dolog egy költségvetési szervnél, legtöbbször már visszatértek az alaptevékenységhez, így maradványa lesz, nem eredménye. Sáfrányos képviselő úr bizonyára arra gondolt, hogy milyen más gazdálkodási formában lehetne működtetni a végardói strandfürdőt. Költségvetési szervben belül, hogy vállalkozási tevékenység legyen, sok értelmét nem látja. Attól még ugyanannyi lesz a bevétele, ugyanúgy fog működni, csak a könyvelését kell elkülöníteni.

Sáfrányos Miklós: Azt bírálta, hogy két héten belül nem készült előterjesztés a fürdő további üzemeltetésére vonatkozóan.

Dr. Jánosdeák Gábor: A camping május 1-jei jogszerű beindításához szükséges az alapítói okirat módosítása.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6500/81/2006. (IV. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Polgármesteri Hivatal alapító okiratáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése alapján Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete intézményt alapít az alábbi feltételekkel:

1. A költségvetési szerv neve: Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
2. A költségvetési szerv székhelye, címe: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
3. A költségvetési szerv állami feladatként ellátandó alaptevékenysége:

2213 *Időszaki kiadvány kiadása (újság)*

7511 Általános közigazgatás, irányítás, továbbá az 1990. évi LXV. törvényben meghatározott feladatok

5522 *Kemping szolgáltatás*

5523 *Egyéb szálláshely szolgáltatás*

5551 Munkahelyi étkeztetés

6321 Szárazföldi szállítást segítő tevékenység (utak, hidak)

6330 Utazásszervezés

7020 Ingatlan bérbeadás, üzemeltetés

8042 Egyéb oktatás

8514 Egyéb humán egészségügyi szolgáltatás

8531 Szociális ellátás elhelyezéssel

8532 Szociális ellátás elhelyezés nélkül

9000 Szennyvíz, hulladékkezelés, köztisztasági szolgáltatás

9262 Egyéb sporttevékenység

9304 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás (termálfürdő)

4. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: teljes gazdálkodási jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény
5. A költségvetési szerv felügyeleti szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6. A költségvetési szerv alapító szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzata
7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje: A Polgármesteri Hivatal a jegyző vezeti, akit a Képviselő-testület választ határozatlan időre, pályázati eljárás útján.
8. A költségvetési szerv ellátható vállalkozási tevékenységeinek köre és mértéke: nyereségszerzés céljából vállalkozási tevékenységet nem végezhet, alaptevékenységén belül a rendelkezésre álló, s az erre a célra csak részben lekötött személyi és anyagi kapacitásokkal szabadon rendelkezik.
9. A költségvetési szerv feladatellátását szolgáló vagyon: a sárospataki 392415. és 416. hrsz. alatt található, a valóságban Sárospatak, Kossuth út 44., Kossuth út 50. és a Béla király tér 16. sz., az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan, valamint a vagyonleltárban nyilvántartott tárgyi eszközök és egyéb készletek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- Kőszegi Bertalan felvetése plakátragasztással kapcsolatosan

Kőszegi Bertalan: Korábban is szó volt már arról, hogy a városban a lakossági hirdetményeket egy órán belül leragasztják diszkós plakátokkal. Ez tarthatatlan állapot, a legutóbbi lomtalanítási akcióról is kevesebben értesültek, mert leragasztották a plakátokat. Ezzel az üggyel már évekkal ezelőtt is foglalkoztak. Az előző jegyző asszonnyal is tárgyaltak már e témáról de elakadtak, mivel nem a helyi vállalkozó ragaszt, hanem ragasztat, ezért nem tudnak semmilyen felelősségre vonást vagy szankciót alkalmazni. Kéri aljegyző asszonyt, keresse meg, milyen mód és lehetőség van e probléma megoldására.

Vukovich Lászlóné: Jelenleg is bírságolják azt, aki ragaszt, mást nem tudnak tenni. Most már ki van jelölve másik önkormányzat az eljárás lefolytatására.

Kőszegi Bertalan: Véleménye szerint kevés a bírság, amit kiszabnak.

Vukovich Lászlóné: Ebbe sajnos nem szólhat bele.

- Fürdő területén lévő camping további üzemeltetése

Szendrei Andor Attila: Tárgyalni kellene arról, hogyan működtetik a campinget, ki lesz a vezetője, stb.

Hutkainé Novák Márta: Nincs előkészítve az anyag, ez a baj.

Dr. Jánosdeák Gábor: Arról volt szó, hogy két héten belül előterjesztik, milyen formában működtetik tovább a campinget. Ennek előkészítésére nem volt elég a két hét. Jelenleg a camping további működtetése a fürdőn belül történik, nincs külön vezető, stb. Technikai személyzet van, de a jelenlegi fürdővezető végezte az előkészületeket is (faházak felszerelése, festés, kerítés javítás). Ők fogadták a megrendeléseket is.

Szendrei Andor Attila: Szó volt már arról korábban, nézzék meg, mit tud eredményezni a fürdő a campinggel kiegészítve, utána döntenek a további fejlesztésről. Ha közhasznú munkásokat vesznek fel a campingbe, akiket abszolút nem érdekel a teljesítmény, negatív eredmény is létrejöhet. Ha viszont jól megszervezik, jelentős többletbevétele is származhat az önkormányzatnak. Javaslat, jelöljenek ki a campingbe egy felelős vezetőt – aki a fürdő vezetőjétől akár független is lehet - és határozzanak meg egy létszámot, akik működtetik majd a campinget.

Dr. Jánosdeák Gábor: Négy főre szükség lesz a campingben 24 órás üzemeltetés mellett. Sok fiatal keresi meg önéletrajzával, akiknek szakmájába vág ez a feladat (idegenforgalom, nyelvismeret). E fiatalok közül kellene egyet kiválasztani véleménye szerint.

Szendrei Andor Attila: A tájékoztatót ülést megelőzően kapták kézhez, részleteiben meg kellene először ismerni.

Bálint Béla Zoltán: Nem tudja, hogy lehet úgy elkezdni egy üzemeltetést, hogy az előző üzemeltető még nem számolt el. Először be kellene fejezni az előző üzemeltetővel a végleges

elszámolást. Az előző üzemeltető nem fizetett évekre visszamenőleg idegenforgalmi adót, stb., tehát ezen kényes ügyeket rendezni kellene.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javaslat, válasszák ketté a dolgot. Arról döntsenek, hogy a camping május 1-jei indításához minden feltétel meglegyen. A tájékoztatóban rögzítette, hogy nincs lezárva az elszámolás az előző üzemeltetővel, de az tisztázva van az önkormányzat részéről, hogy az elvégzendő feladatok mennyibe kerülnek (festés, kerítés javítás, meleg víz, stb.). Egy lépés maradt el – amit Déry képviselő úr is kifogásolt –, hogy a bizottság miért nem tárgyalta a régi bérbeadóval és mondta azt, hogy fizessen bizonyos összeget az önkormányzatnak. Ha nem fizet, pedig jogszerű lenne, akkor bepereli az önkormányzat. Ettől függetlenül a campinget be lehetne indítani.

Szendrei Andor Attila: Ezt nem a bizottságnak, hanem polgármester úrnak kellene kimondania.

Dr. Jánosdeák Gábor: Véleménye szerint ezt a testületnek kellene kimondania.

Déry Zoltán: Kérte, hogy vegyék fel a napirendek közé a camping üzemeltetésének ügyét, melyet a testület el is fogadott. Felolvasta a 13780-2/269/2005. (XI.28.) KT. számú határozatot a camping további üzemeltetésével kapcsolatban. Azóta eltelt négy hónap, az átvételre a mai napig nem került sor.

Kőszegi Bertalan: Első alkalommal Szendrei képviselő társát bízta meg, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda képviselőjével kimenjenek a helyszínre. Megállapították, hogy kívülről a faházak állapota műszakilag megfelelő, viszont belső festés szükséges. Aztán ő is kint járt a helyszínen a Műszaki és Kommunális Iroda képviselőjével, Sáfrányos képviselő úrral és a fürdő vezetőjével. Megállapították, hogy a hűtőt elvitték, az ágyneműre nem tartottak igényt, maradt tulajdonképpen az ágy, asztal és a szék.

Szerződés szerint 10 db faháznak kellett volna megépülnie, ezzel szemben csak 8 db épült meg. Műszaki kollégájával készített egy költségvetést, melyben szerepel, hogy mennyibe kerül a vizesblokk felújítása, a festés, a két db faház megépítése. A május 8-ai rendkívüli testületi ülésen reméli, hogy ezeket a dolgokat lerendezik. Előtte bizottsági ülést kell tartaniuk, ahová a vállalkozót is meghívják. A camping ettől üzemelhet, de a jogi és pénzügyi dolgokat közösen kell lezárniuk.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az a lépés maradt el, hogy a bizottság a vállalkozóval nem ült le tárgyalni a tartozások ügyében.

Szendrei Andor Attila: Arra kérték fel, hogy a Műszaki és Kommunális Irodával mérjék fel a műszaki állapotot. Ezt megtették, de nem jogosult arra, hogy ő tárgyaljon a vállalkozóval.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem képviselő úrra gondolt, hanem a bizottságra, hogy a bizottság tárgyaljon a vállalkozóval.

Szendrei Andor Attila: A bizottságnak meg kellett volna adni a jogot, hogy tárgyaljon a vállalkozóval.

Dr. Jánosdeák Gábor: A határozatban ezt a jogot megadták a Pénzügyi és Gazdasági Stratégiai Bizottság elnökeinek.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint bizonyos döntéseket meg kell hozni minél előbb a testületnek. Azzal ért egyet, amit polgármester úr mondott, hogy egy felelős vezetővel – fiatal szakemberek felvételével – minél előbb be kell indítani a campinget. Ennek semmi köze az előző vállalkozóval történő elszámoláshoz. Véleménye szerint arról is dönteni kellene, hogy ebbe a körbe bevonják-e a két külső faházat. Szerinte azt is értékesíteni kellene ugyanúgy, mint a camping faházait, az is komoly bevételre adna lehetőséget, és a belső házat meghagyni vendégházként.

Sáfrányos Miklós: A külterületekkel együtt a fürdő közvetlen közelsége mintegy két milliárd forintos törzsvagyron tárgyalására tett javaslatot, amikor azt mondta, hogy két héten belül tárgyaljanak. Ebben szerepel a fürdő és a camping együtt. Úgy gondolja, ez a testület nem képes erre. A fürdő megállt fejlődni. Nem használta ki az önkormányzat a pályázati lehetőségeket.

Erdős Tamás: Emlékezteti a testületet arra, hogy a legutóbbi strandberuházás lezárása tavaly szeptemberben volt. Akkor úgy döntöttek, hogy október 15-ig tegyék le a képviselők javaslataikat ez ügyben. Azóta szinte minden testületi ülésen elhangzik valami e témával kapcsolatosan. Döntöttek arról is, ha marad az önkormányzat tulajdonában és birtokában a camping, mindenfajta működtetési formát el tudnak képzelni csak azt nem, hogy a camping integrálása megtörténjen. Mindannyian elvetették, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetési keretében a strand részeként működjön önálló menedzsment nélkül. Ezek után 3 nappal május 1-je előtt készül egy előterjesztés, miszerint megvan a négy ember, az ötlet, de nem tisztázott, mennyiért adják, milyen felelősségi viszonyok vannak (kerítés, belső átjárás, beléptető rendszer, stb.). Azzal ő is egyetért, hogy három napon belül meg kell nyitni a campinget, de ki a felelős azért, hogy tavaly szeptember óta e kérdésben egyetlen előremutató hang nem hangzott el.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az SZMSZ-ben szerepel, hogy lehet a képviselőknek előterjeszteni ügyeket a testület elé, ez nemcsak a polgármester joga és kötelessége.

Szendrei Andor Attila: Legutóbb döntöttek arról, hogy két héten belül rendkívüli ülésen megtárgyalják a camping ügyét. Kinek a feladata lett volna összehívni a testületet?

Dr. Jánosdeák Gábor: A rendkívüli testületi ülés összehívásának is megvannak a szabályai. Rengetegszer tárgyalták a fürdő ügyét, mégsem jutottak előre. Privát véleménye, hogy az előzőek kapcsán is lehetett volna döntést hozni.

Saláta László Mihály: Érdeklődik, mi lett annak az anyagnak a sorsa, amit néhány képviselő készített a fürdő fejlesztésére vonatkozóan? Nem történt semmiféle állásfoglalás ez ügyben.

Dr. Jánosdeák Gábor: Le kellene zárni a vitát és valamiféle előterjesztést készíteni és aztán tárgyalni. Ki tegyen előterjesztést, hogy legyen miről tárgyalni?

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint két héttel ezelőtt kellett volna tárgyalni a camping ügyében a fürdő jelenlegi vezetőjével, egymás közt megvitatta, hogyan működtessék a campinget.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javaslata, hogy május 8-án tárgyaljanak a camping-fürdő ügyében. Akinek konkrét javaslata van, jövő hét közepéig juttassa el hozzá, hogy ki tudják küldeni testületi ülés előtt.

Szendrei Andor Attila: Alpolgármester úrral egyetért abban, hogy a fürdő működtetését el lehet különíteni könyvelését, számvitelét tekintve 2006-ra. Így mérhetővé lenne a fürdőnek. Még hitel felvételét is támogatná a fürdő fejlesztésére, mert megtérülne.

Plósz Istvánné: A campinget üzemeltetni akarja az önkormányzat. Tudniuk kellene, hogy egy szezonban milyen forgalmat tud lebonyolítani a camping. Ehhez árakat kell kialakítani. Tartozhat a fürdőhöz a camping, de külön elszámolás alapján.

Sáfrányos Miklós: Az nem lenne megoldás, ha lezárnák a camping és a fürdő közötti átjárót. Azért van vonzása a campingnek, mert át lehet menni a fürdőbe is. Meg is vásárolják a fürdő jegyet. Az előző vállalkozónál volt olyan probléma, hogy tőle ingyen jöttek át a vendégek a fürdőbe.

Déry Zoltán: Ezek szerint úgy van, hogy aki nem vesz fürdő jegyet az nem kap camping jegyet sem?

Sáfrányos Miklós: Ez így van.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javaslatra döntsének arról, hogy május 8-án rendkívüli ülésen megtárgyalják a camping és a fürdő ügyét.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6500/82/2006. (IV.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a camping és a fürdő további üzemeltetéséről

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a camping és a fürdő üzemeltetésével kapcsolatban május 8-án rendkívüli képviselő-testületi ülés keretén belül dönt.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

- Saláta László Mihály felvetései

Saláta László Mihály: Két testületi ülés között sor került az országgyűlési képviselők megválasztására. Javaslatra, hogy a következő képviselő-testületi ülésre hívják meg őket és mondják el nekik, milyen elvárásaik vannak.

Bárány István: Még nincs hivatalos eredmény a választásokról.

Saláta László Mihály: Amikor hivatalos eredmény lesz kérése, hívják meg a két országgyűlési képviselőt, fejtsék ki együttműködési szándékukat.

A városban különböző beszélgetések szólnak a Bíbor Diszkont pályázati elbírálásával kapcsolatosan. Tudomása van arról, hogy a pályázattal kapcsolatosan bírósági feljelentés történt. Ennek részleteiről kérne tájékoztatást.

Bárány István: Nem bírósági feljelentésről van szó, hanem polgári perről. Már előző képviselő-testületi ülésen beszámolt arról, hogy volt egy licit eljárás, melyen a nyert vállalkozóval szemben az elővásárlási jog jogosultja kapta meg ugyanazért az árért a vételi jogot. Gazdasági jogászokkal konzultálva nem volt könnyű helyzetben a testület, de a döntés véleménye szerint jó, ebből az önkormányzat anyagilag nem jöhet ki rosszul.

Szendrei Andor Attila: Akkor lesz probléma, ha a bíróság úgy dönt, hogy az önkormányzat helytelenül versenyeztetett.

Aros János: Ismét egy rossz szerződéskötésről van szó a testületi ülésen. Kérdése, hogy kinek a tulajdonába került most az üzlethelyiség?

Dr. Jánosdeák Gábor: Adásvételi szerződés szerint eredetileg az önkormányzattól a BORSOD COLOR Kft. tulajdonába került az üzlethelyiség, a BORSOD COLOR Kft. pedig eladta valaki másnak. Sárospatak honlapján szerepel, hogy kié az üzlethelyiség.

- **Sáfrányos Miklós felvetése**

Sáfrányos Miklós: Másfél éve javasolta a Kommunális Szervezetnek, hogy vizsgálják meg és tegyék rendbe a Végárdón lévő közutakat, de ez még nem történt meg. Azt is javasolta, ha telektulajdonos telkébe esik a közút, döntsön az önkormányzat az átadásáról és írja elő a rendbetételét, ha közterületre esik, tegye rendbe az önkormányzat, mert életveszélyes is lehet. 6-7 darab ilyen hagyományos kútról van szó.

- **Erdős Tamás felvetései**

Erdős Tamás: Két szórakozóhellyel kapcsolatosan jutott el hozzá információ, egyik saját körzetében van (Club-Win), másik a Siker System Kft. Kérdése, hogy az önkormányzathoz eljutottak-e azok a lakossági panaszok? Ha igen, mi várható ezen ügyekben? A Club-Win-nel kapcsolatosan kiderült, hogy szerződést kötött az önkormányzat, ennek teljesítettsége hogy áll? Tudomása szerint aljegyző asszony tud a két esetről.

Vukovich Lászlóné: A Siker System Kft. problémájával kapcsolatosan bejelentés nem érkezett hozzá. A Club-Win problémájáról tud, megérkezett a rendőrségi feljelentés annak ügyében. Másnap a szórakozóhely vezetőjét az ügyintézővel együtt magához hívatta. A szórakozóhely vezetője azt mondta, hogy egy lakóval van probléma, mely folyamatos is lesz, mert velük nem tud megegyezni, nem tudnak kompromisszumot kötni. Meg kell majd hallgatni a szomszédokat is.

- **Plósz Istvánné felvetése**

Plósz Istvánné: Az iránt érdeklődik, hogy a karácsonyi díszek meddig fognak a villanyoszlopokon díszelgni?

Dr. Jánosdeák Gábor: Meg fogja kérdezni a Kommunális Szervezet vezetőjét ez ügyben, már tőle is érdeklődtek többen.

A Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Vukovich Lászlóné
aljegyző

Dr. Jánosdeák Gábor
polgármester