



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-240 Fax: 47/311-404

E-mail: spatak.ph@axelero.hu



7000-2/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2006. május 29-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Jánosdeák Gábor	polgármester
Bárány István	alpolgármester
Hutkainé Novák Márta	alpolgármester asszony
Aros János	
Bálint Béla Zoltán	
Déry Zoltán	
Dr. Muha Miklós	
Erdős Tamás	
Jarecsni János László	
Kőszegi Bertalan	
Ladomérszky László István	
Plósz Istvánné	
Sáfrányos Miklós	
Sajtos Tibor	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szendrei Andor Attila	képviselők
Vukovich Lászlóné	aljegyző

Meghívottak: Peremiczkiné Dobos Edina, Dankóné Gál Terézia, Dr. Farkas Éva irodavezetők, Zelina Józsefné mb. irodavezető, Vadkertiné Körössy Anna szakreferens, Dékány Zsolt gyámügyi előadó, Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Kht. ügyvezető igazgatója, Koleszár Miklósné a Zemplén Televízió Kht. gazdasági vezetője, Stoll Gábor a Magyar Közút Kht. BAZ. Megyei Területi Igazgatósága területi igazgatója, Vaszilykó Judit a „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület V. számú Sárospataki Támogató Szolgálat szolgálatvezetője, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője, E. Sáfrányos Sarolta a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat szakmai vezetője, Czifra Meliton a CRM

Hungary Kft. ügyvezetője, Szendrei György a Termálfürdő vezetője, Ladomérszky László Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgató-helyettese, Kőszegi Bertalanné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola pedagógusa.

Megjegyzés: Budai Gyula Károly és Darmos István igazoltan van távol. Jarecsni János László a 4. napirendi pont tárgyalásánál és szavazásánál nem volt jelen. Dr. Jánosdeák Gábor a 4. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Sajtos Tibor a 4. és 5. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Aros János az 5. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Stumpf Gábor József és Bálint Béla Zoltán a 7., 9. napirendi pont szavazásainál nem volt jelen. Déry Zoltán a 9. napirendi pont 4. szavazásában nem vett részt. Jarecsni János László a 9. napirendi pont 5. szavazásánál nem volt jelen. Dr. Muha Miklós, Ladomérszky László István, Stumpf Gábor József, Bálint Béla Zoltán, Aros János a 10., 11., 12. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Bárány István a 10. napirendi pont szavazásánál, Erdős Tamás a 10. és 11. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. A 13. napirendi pont szavazásánál Dr. Muha Miklós, Stumpf Gábor József, Bálint Béla Zoltán és Aros János nem volt jelen. A 14-22. napirendi pont tárgyalásánál és szavazásánál Stumpf Gábor József, Bálint Béla Zoltán nem volt jelen. Ladomérszky László István a 21. napirendi pont szavazásánál, Aros János a 14- 21. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Dr. Jánosdeák Gábor: Köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják.

Aros János: Kérdése, a 3-4. napirendi ponttal kapcsolatosan mi az elképzelés, mert kaptak egy-egy hatalmas anyagot, de nem érti az előterjesztés konkrét célját?

Dr. Jánosdeák Gábor: Az a célja az előterjesztésnek, hogy teljes terjedelmében megtárgyalják, mivel bizonyos döntések szükségesek a továbblépéshez (tovább folytatja-e a PPP programot az önkormányzat).

Elmondja, hogy a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztató egyik része kapcsolódik a napirendi pontokhoz, a fontosabb kulturális események pedig a Sárospatak honlapon részletesen megtalálhatóak. Lehet, hogy a későbbiekben írásban meg fogja küldeni a képviselők részére a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről szóló tájékoztatót.

Aros János: Kérdése a két ülés között tett tájékoztató kapcsán, hogy a Bíbor Diszkont eladásával kapcsolatban – a licitálás lefolytatása miatt – folyamatban lévő perben a bírósági tárgyalás megtörtént-e és mi az eredmény?

Dr. Jánosdeák Gábor: Legújabb információ szerint elhalasztották a tárgyalást.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület döntését a napirendek tárgyalására vonatkozóan.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend előtt:

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

N a p i r e n d :

1. Zemplén Televízió Kht. kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

2. „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

3. Tájékoztató a Sárospatak elkerülő út tervezési stádiumáról, valamint a megvalósított előkészítő feladatokról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester, Stoll Gábor területi igazgató

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

4. Előterjesztés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelésére

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi, Humánstratégiai Bizottság

5. CRM Hungary Kft. kérelme az önkormányzat tulajdonában lévő volt „E” raktár bérbevitelére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

6. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítésére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi, Gazdasági Stratégiai Bizottság

7. Előterjesztés PPP konstrukcióban építendő tornaterem (tornacsarnok) megépítésére benyújtott pályázat jelenlegi állásáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

8. Előterjesztés a PEA pályázatban szereplő fejlesztésekről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

9. Előterjesztés költségvetési szerv „Termálfürdő és Camping” alapítására

➤ Alapító Okirat jóváhagyása

- **Intézményvezetői pályázat kiírása**
- **Camping térítési díjak megállapítása**
- **Bizottsági bejárásról emlékeztető**

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester, Kőszegi Bertalan tanácsnok

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

10. A BORSOD VOLÁN Személyszállítási Zrt. menetrend módosítással kapcsolatos hozzájárulás iránti kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

11. Előterjesztés a 2006. évben felújításra javasolt önkormányzati utakról

Előadó: Kőszegi Bertalan tanácsnok

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

12. Előterjesztés a Gárdonyi utcában lévő önkormányzati tulajdonú építési telek elidegenítésére

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

13. Kérelem önkormányzati tulajdonban lévő, a Hild tér 3. szám alatti üzlethelyiség megvásárlására

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

14. Előterjesztés önkormányzati bérlakás elidegenítésére

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

15. Felajánlás magántulajdonban lévő lakás megvásárlására

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Szociális és Egészségügyi Bizottság

16. Előterjesztés az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium alapító okiratának módosítására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

17. Előterjesztés a Szerencs-Sátoraljaújhely vasútvonal 326/327. szelvényében önkormányzati kezelésben lévő közúti felüljáró híd helyzetéről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

18. Tájékoztató az első osztályosok 2006/2007-es tanévre történő beiratkozásáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

19. Előterjesztés pályázat benyújtására 2006. évi vis maior támogatás elnyerésére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

20. Előterjesztés rövid lejáratú, működési célú hitel keretösszegének módosítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

21. Előterjesztés pályázat benyújtásáról ART Mozi korszerűsítésére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

22. Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a Sárospatak Hegyközség területén található önkormányzati közutak javítására**
- **Idősek Klubja elhelyezése**
- **Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeuma kérelme**
- **Sárospatak, Béla király tér 12. szám alatti üzlethelyiség értékesítésének meghirdetése**
- **Sárospatak, Kossuth u. 20. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítése**

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés „Szabó Károly” díj és „Comenius Emlékérem” adományozására

Előadó: Aros János tanácsnok, bizottsági elnök

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

Napirend előtt:

- **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Aros János: Kérdése, mit jelent az előterjesztésben, hogy a sportszervezetek a támogatást megkapták és felhasználták.

Dr. Jánosdeák Gábor: Megkapták róla a döntést és folyamatos a végrehajtás.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

7000-2/95/2006. (V.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- **6517/65/2005. (IV.18.)**
- **6517/79/2005. (IV.20.)**

- 2155/10, 43, 44/2006. (II.13.)
- 4555-2/69, 70, 71/2006. (III.27.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

✦ **Stumpf Gábor József tájékoztatója**

Stumpf Gábor József: Tájékoztatja a Képviselő-testületet és a lakosságot, hogy a XIV. Pütkösdi Szent Erzsébet ünnep új helyszínén, a Vízikapu alatt kerül megrendezésre. Kérése, ez ügyben helyezzenek ki irányító táblákat a városban.

Dr. Jánosdeák Gábor: Véleménye szerint mindenki meg fogja találni az új helyszínt.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Zemplén Televízió Kht. kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Hörcsig Márton: Tájékoztatást ad arról, hogy a televízióknak sikerült egy uniós pályázatot nyernie, mely közel 30 mFt-ról szól, 95 %-os támogatottságú. Ennek végrehajtásához a Kht-nak nincs előfinanszírozási pénze. Sajnos, mint minden uniós pályázat ez is utófinanszírozású, ehhez kérnek az önkormányzattól kezességvállalást 3 mFt-ra. Sátoraljaújhely Város Önkormányzata ezt a kérést elfogadta.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kérelmet. Egyetértettek abban, hogy a Zemplén Televízió hasznos tevékenységet folytat, mindig támogatták a fejlesztési, illetve programmal kapcsolatos kéréseiket. Felmerült az a kérdés, milyen garancia van a visszafizetésre? Ügyvezető igazgató úr biztosította a bizottságot arról, hogy ennek nem lesz akadálya. A Pénzügyi Bizottság támogatja a kérelmet azzal a kikötéssel, hogy amennyiben mégis az önkormányzatnak kellene kiegyenlítenie a 3 mFt-ot, akkor az arra az évre eső támogatásból ezt az összeget vonja le az önkormányzat.

Hörcsig Márton: Az elmúlt években nem volt olyan programja a Kht-nak, melyet nem hajtott volna végre és mellyel nem számolt volna el. Feltételezi, hogy ez ezután is így lesz.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

7000-2/96/2006. (V.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zemplén Televízió Kht. kérelméről

A Képviselő-testület, mint a Zemplén Televízió Kht. 50 %-os mértékű tulajdonosa, kézfizető kezességet vállal a Kht. által az OTP Bank Rt-től felveendő hitel visszafizetésére 3.000.000,-Ft összeg erejéig.

Felhatalmazza a Polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2006. június 15.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

Vaszilykó Judit: Tájékoztatást ad a „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület V. számú Sárospataki Támogató Szolgálatának eddig végzett munkájáról. Elmondja, hogy az egyesület elnöke Kaszás Géza, akinek elnökségével 10 támogató szolgálat jött létre tavaly Borsod-Abaúj-Zemplén megyében. A sárospataki támogató szolgálat 2005. január 1-jével kezdte meg működését. Tevékenységük a városban élő, valamely fogyatékosági csoportba tartozó egyénre kiterjed, aki ezt a szolgáltatást igényli. Szolgáltatásuk igénybevétele önkéntes, ezt igényelheti az ellátott, illetve annak törvényes képviselője. A szolgálat elsődleges célja, hogy a fogyatékkal élő személy saját lakóhelyén, lakókörnyezetében segítséget kapjon, életvitelét megkönnyítsék. Ez elsődlegesen a lakáson belüli speciális segítségnyújtás biztosításával történik, illetve a lakáson kívül közszolgáltatások elérésének segítségével. Ennek keretén belül feladataik a személyi segítő szolgálat biztosítása, valamint szállító szolgálatot működtetnek. Ezen túlmenően tanácsadó, információnyújtó szolgáltatást is végeznek. Szolgálatuk jelenleg 36 fogyatékkal élő személynek nyújt segítséget.

Munkájuk során szorosan együttműködnek az orvosokkal, a Mozgáskorlátozottak Sárospataki és Zemplén Térségi Egyesületével, családgondozókkal, más támogató szolgálatokkal, valamint több szociális területen működő intézménnyel, gyógyászati segédeszközök gyártójával, forgalmazójával. Úgy érzi hiánypótló tevékenységet folytatnak a településen, hiszen korábban ezt a feladatot nem vállalta fel senki. Több, mint egy éves munka után az ellátottak nevében is mondhatja, hogy szükség van a munkájukra, ez a becsatolt támogatói nyilatkozatokból is kitűnik. Munkájuk során arra törekszenek, hogy ellátási területükön élő valamely fogyatékosági csoportba tartozó egyént el tudják látni, de ahhoz, hogy ez valóban hatékony legyen úgy gondolták, együttes összefogásra van szükség. Hangsúlyozza, hogy a szolgálat nem anyagi segítséget vár az önkormányzattól, hanem elsősorban erkölcsi támogatást és bizalmat intézményük felé. Munkájukat szakemberek végzik, a törvényi feltételeknek megfelelően.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság kétszer is tárgyalta a kérelmet. Utólag készült egy anyag a Gondozási Központ vezetője részéről a bizottság kérésére, mely a Gondozási Központ jelző szolgálatának kiépítésével kapcsolatos költségvetést tartalmazza. A bizottság úgy foglalt állást, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek a „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesülettel a szerződés megkötését, hiszen január 1-től egyébként is törvényileg kötelező feladatként hárul az önkormányzatra. A kiadott költségvetésből kitűnik, hogy a Gondozási Központ normatívája jelenleg fedezetet

nyújt azokra az egyszeri kiadásokra is, mely a támogató szolgáltatás indulásához feltétlenül szükséges (gépkocsi vásárlás, informatikai háttér kiépítése). A bizottság abban kéri a testület támogatását, hogy január 1-re a Gondozási Központ készüljön fel ennek a feladatnak az ellátására. Ezt a lépést célszerű lenne a házi jelzőrendszer kiépítésével együtt megtenni.

Nem kifogásolja az egyesület anyagát, bizonyára becsülettel végezték eddigi tevékenységüket. A probléma az, ha az egyesület „kivonul” ez alól a tevékenység alól, az önkormányzatnak – mint kötelező feladatot – ad hoc módon is meg kell oldani. Ezért célszerű felkészülni e feladat elvégzésére. Kiegészítésként elmondja, hogy a város a szállításokon kívül minden tevékenységet ellátott eddig is. Nagyon sok átfedés van a Gondozási Központ és az egyesület tevékenysége között.

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint nem származna semmiféle hátránya az önkormányzatnak abból, ha megkötne a szerződést az egyesülettel. Semmiféle kötelezettséget nem vállal ezzel az önkormányzat. Miért ne folytatódhatna továbbra is az egyesület tevékenysége?

Aros János: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata volt, hogy hívják meg az egyesület helyi vezetőjét képviselő-testületi ülésre és hallgassák meg a tevékenységükről szóló beszámolót, mely tevékenységről pozitív visszajelzéseket kapott a városból. Köszöni a beszámolót, hiszen beszámolási kötelezettsége nem lett volna a testület felé az egyesületnek. Az önkormányzat – a szállításon kívül – minden tevékenységet elvégzett eddig is. Bizonyos tevékenységi körökben az egyesület konkurenciája a Gondozási Központnak, ami nem rossz, hiszen a színvonalasabb tevékenységet nyújtó szolgáltatást veszik igénybe a városlakók. Az egyesület normatív támogatást kap, az önkormányzatnak eddig az egyesületet támogatnia nem kellett. Az ő véleménye is az, ha a normatív támogatást a város venné fel és ebből az önkormányzat saját intézménye is el tudja látni ezt a feladatot, akkor azt vállalni kell. A kapott költségvetés-tervezetből úgy tűnik, hogy a kapott normatívából a Gondozási Központ is el fogja tudni látni a feladatot. A támogatói szerződést korai lenne megkötni az egyesülettel. Az önkormányzatnak sem mindegy, hogy ellenőrizhetően, számonkérhetően végzi ezt a tevékenységet vagy sem. Meg kell vizsgálni alaposan, el tudja-e látni a Gondozási Központ ezt a feladatot, azután döntsenek.

Ladomérszky László István: Ennek a feladatnak az ellátására fel kell készülni, szakemberek kellenek hozzá, nem lehet elhamarkodott döntést hozni. Nem ért egyet Szendrei képviselő úrral, hogy rögtön írják alá a megállapodást az egyesülettel.

Vaszylikó Judit: Elmondja, hogy nem konkurálnak senkivel, együttműködni szeretnének. Ha valamilyen feladatot nem tudnak ellátni, felveszik a kapcsolatot a Gondozási Központtal és megpróbálják közösen megoldani. Kiegészítésként elmondja, hogy az ő szolgáltatásuk mellett még más szociális ellátást is igénybe lehet venni.

Ladomérszky László István: Egy egészséges verseny alakult ki ezen a területen a városban.

Jarecsni János László: Véleménye szerint nézzék a betegek oldaláról a dolgot. Ha minél több ellátó van, annál jobb ellátást fognak kapni az igénylők. Támogatja a megállapodás megkötését az egyesülettel.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Gondozási Központ miért most „kap észbe”, amikor már van egy kérelem? Ha a rendszer megengedi, hogy bizonyos közszolgáltatásokat nem feltétlenül közalkalmazottként és intézményként kell ellátni, akkor ne gátolják a civil szervezetek

működését. Miért kell az önkormányzatnak mindenképpen önkormányzati ellátásban gondolkodni, ismerve az önkormányzat költségvetési hiányát? Ha ez a kérelem nem kerül a testület elé, fel sem merül ez a feladatellátás addig, amíg nincs jogszabályi kötelezettség.

Ladomérszky László István: A Gondozási Központ még mindig nem rendelkezik végleges engedéllyel, tehát a feltétele nem volt meg a feladat ellátásának. Az egyesület helyi vezetője elmondta, hogy mit tettek eddig, de egy mondatot sem szólt arról, hogy képzelik el a jövőt.

Vaszilykó Judit: Ha megkötik a feladat ellátási szerződést, abban részükről is kötelezettséget vállalnak. Öt évre vállalják azt, hogy a településen ellátják ezt a feladatot, illetve évente legalább egyszer tájékoztatást adnak a testületnek munkájukról.

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint egy szerződés két fél megállapodása. Mindaddig, amíg az önkormányzatnak nem kerül pénzbe, a feladatot ellátja egy civil szervezet, mi a probléma vele? Ráérnek akkor lépni, ha mindenképpen kötelezően át kell venni ezt a feladatot. Tudott dolog, hogy egy kisebb szervezet mozgékonyabb, hatékonyabb, olcsóbb. A szerződésnek kell részletesnek lennie.

Aros János: Kérése, most ne írjanak alá szerződést, ne hozzanak döntést az ügyben. Készítsék elő újra az anyagot, öt évre szerződést kötni nagyon kockázatos dolog. Sajnálja, hogy nincs itt a Gondozási Központ vezetője, mert olyan vádakot kapott polgármester úrtól, melyeket visszautasítana. Hívják meg a Gondozási Központ vezetőjét, őt is hallgassák meg, csak azután hozzanak döntést.

Kószegi Bertalan: Egyetért Aros képviselő úr véleményével.

Dr. Jánosdeák Gábor: A testület tagjai ezek szerint azzal értenek egyet, hogy most érdemi döntést ne hozzanak, következő testületi ülésre a Gondozási Központ vezetőjét is hívják meg, az egyesület készítsen konkrét szerződés-tervezetet.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/97/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület kérelméről

A Képviselő-testület megtárgyalta a „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület kérelmét, melyben az önkormányzattal a szociális szférában meglévő feladatok ellátására, ellátási szerződés megkötését kezdeményezte és az alábbiak szerint döntött:

- **Felkéri az egyesület vezetőjét a konkrét szerződés-tervezet elkészítésére, melynek tárgyalását a Képviselő-testület soron következő ülésén napirendre tűzi.**
- **Felkéri a Polgármestert, hogy a napirend megtárgyalásához a Gondozási Központ vezetőjét hívja meg.**

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospatak elkerülő út tervezési stádiumáról, valamint a megvalósított előkészítő feladatokról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester, Stoll Gábor területi igazgató

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Stoll Gábor: Kiegészítésként elmondja, hogy a tájékoztató kiküldése óta történtek lényeges változások. Elsősorban az, hogy a TURA-TERV Mérnöki Iroda Kft. által elkészült az engedélyezési terv. Az idei év mindenképpen az előkészítésé. Továbbra is az lehet a reális cél, hogy 2007-re célazzák meg az út megépítésének a kezdését. Egyrészt attól, hogy az engedélyezési terv elkészült még nagyon sok feladat van az idén az engedélyezések során, másrészt a költségvetés mai helyzetét látva erre pénzügyi forrás nem lesz. Reményeik szerint arra lesz, hogy az előkészítés tovább folyjék. Annál is inkább, mert ennek is komoly anyagi vonzata van. Következő feladat az engedélyezés, mely nagyon összetett dolog, melyet ismertet, továbbá részletezi az építendő út vonalát is.

Amennyiben igény van rá, a bizonyos szintű helyszínrajzokat, építési terveket meg lehet tekinteni.

Kószegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót. A napirendi pont fontosságára való tekintettel egy rendkívüli ülést szeretnének összehívni, jelenleg folyik az időpont egyeztetés, melyre a két országgyűlési képviselőt is szeretnék meghívni, természetesen a Magyar Közút Kht. B-A-Z. Megyei Területi Igazgatósága bevonásával.

A bizottság kérdése a területi igazgató úr felé – mivel nem volt jelen bizottsági ülésen -, hogy miért az önkormányzatnak kell megvásárolni a földterületeket?

Stoll Gábor: Bizonyára nem úgy van megfogalmazva a tájékoztatóban, hogy meg kell vásárolnia az önkormányzatnak a földterületeket, maximum javasolják, célszerűnek tartják. Az eddigi beruházási gyakorlatban ez egy jó taktika, általában meggyorsítja a beruházást. Egyik megoldás az, amit említett Kószegi képviselő úr, hogy lobbizni kell az országgyűlési képviselőkkel, a másik pedig az, hogy segíteni, támogatni anyagilag is a beruházást. Ha az önkormányzat megszerez bizonyos területeket és azzal „jelentkezik” a minisztérium vagy a beruházó felé, arra nehezebb azt válaszolni, hogy majd pár év múlva. Ez egy javaslat a közös cél érdekében.

Aros János: A 3. számú körzet képviselőjeként szeretné kihasználni a lehetőséget a személyes találkozásra és nem szorosan a napirendhez fűződne kérése, kérdése. Kb. három évvel ezelőtt a Kazinczy utcai lakosok aláírásgyűjtéssel kérték, hogy súlykorlátozó táblát helyezzenek ki az utcán a megnövekedett forgalom miatt. A korlátozó táblák kihelyezésre kerültek, majd rövid idő után visszavonták azokat. Azóta a teherautók ugyanúgy száguldoznak a Kazinczy utcán és a városközponton keresztül a Rákóczi utcán is, nem egyszer életveszélyes helyzetet kialakítva. Van-e lehetőség arra, hogy a súlykorlátozó táblákat ismét kihelyezzék? Nagyon várják az ott lakók a Magyar Közút Kht. segítségét.

Kéri a területi igazgató urat, hogy a Sárospatak-Sátoraljaújhely közötti 37-es főút állapotáról adjon tájékoztatást. Ezen útszakaszon a mai nap kezdődött egy demonstráció felpályás útlezárással.

Stoll Gábor: A Kazinczy utcai felvetésre elmondja, hogy a jelzőtáblák kihelyezése, bevonása, továbbá akármilyen un. forgalmi rend meghatározás vagy felülvizsgálat a Magyar Közút Kht., az önkormányzat, a Rendőrség és a Közlekedési Felügyelet együttes bejárása és megállapodása alapján történik. Mind a négy szerv kezdeményezésére ezt akármikor meg lehet újítani vagy ismételten felül lehet vizsgálni. Biztos, hogy lesz ismételten bejárás, mert már jelenleg is van a Kht-nál egy erre vonatkozó kérés.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ki dönt abban, hogy újra kihelyezzék a korlátozó táblákat?

Stoll Gábor: A Közlekedési Felügyelet dönt a kérdésben. Véleménye szerint, ha az önkormányzat és a Magyar Közút Kht. egyetért, a Közlekedési Felügyelet nem fog másképp dönteni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az a kérdés, hogy a Kazinczy utcára kihelyezett táblákat ki kezdeményezte, hogy szedjék vissza?

Sajtos Tibor: Mint a Magyar Közút Kht. dolgozója elmondja, hogy a táblák lakossági kérésre kihelyezésre kerültek, amikor az út végszelvényétől kb. 1,2 km-re nagyon kátyús volt. Nem volt elég a sebességkorlátozás, elrendelték a súlykorlátozást is. Rá másfél évvel leaszfaltozásra került az út, ezután újabb hatósági bejárás keretében a súlykorlátozó táblák megszüntetésre kerültek.

Aros János: Veheti úgy, hogy a hatósági bejárás megindításával ez az ügy elindult?

Stoll Gábor: Igen. A 37-es főúttal kapcsolatosan elmondja, hogy nincsenek jó hírei. Ez abszolút anyagi kérdés. Demonstrálni joga van mindenkinek, relatíve bizonyos értelemben a demonstrálóknak igazuk is van. A demonstráció akkor lenne teljesen jogos, ha ez az útszakasz ilyen állapotú, ezzel szemben a megyében a többi út maximálisan jó lenne. Ez viszont nem így van. Sajnos vannak még ennél rosszabb utak is. Akkor is jogos lenne a demonstráció, ha az év folyamán kb. 500 km-t aszfaltoznának a megyében, itt pedig nem csinálnának semmit. Ebben az évben viszont valószínű, hogy egy cm-t sem fognak aszfaltozni. Az M3-as főúton sem fognak aszfaltozni, pedig annak a forgalma kb. ötször akkora, mint amilyen két hónappal ezelőtt volt. 1984-ben épült erre egy drénaszfalt, amit akkor nagyon jónak tartottak. Ennek több előnye van, zajelnyelő, vízfűgöny nem alakul ki rajta, nem verődik fel a pára, vízáteresztő, szivacsos szerkezetű aszfaltról van szó. Akkor Magyarországon sok ilyen építettek. Azt mindenki tudta erről a rétegről, hogy 7-8 éves élettartamú, úgy gondolták, hogy ez idő után leszedik és újra rakják ezt a réteget. Közben romlott a gazdasági helyzet, a burkolat is tönkrement, nem 7, hanem 12 év múlva tettek rá egy réteget átmeneti megoldásként. Azóta sem volt annyi pénz, hogy javítsanak a helyzeten. Most jutottak oda, ahová már 1990-ben kellett volna, hogy lemarják a drénaszfaltot és raknak egy új réteget. Most viszont abban a helyzetben vannak, hogy lemarták a drénaszfaltot, de új réteget nem tudnak rakni. Az az alapréteg, amely a drénaszfalt alatt volt, egy klasszikus aszfaltbeton, tehát zárt burkolat. Az, hogy mikor kerül rá az új réteg, abszolút pénzügyi kérdés. A lemarás 13,5 m Ft-ba került. A rákerülő burkolat durván 120 m Ft-ba kerülne.

Szendrei Andor Attila: Ehhez azt tenné hozzá, hogy fura módon Budapesten lassan már a játszótereket is aszfaltozzák.

A testület tárgyalni fog egy napirendet az un. Virágföldesi vasúti felüljáró hídról, mely az önkormányzat tulajdonában van és olyan helyzetben van műszakilag, hogy le kellett zárni. Ezért sok ember nem tudja megközelíteni saját ingatlanát a Hosszú-hegyen, Darnó-völgyben

és a többi szőlőhegyen, mert a 37-es főúton lassú járművel és állati erővel vont járművel nem lehet közlekedni. Kérése, hogy valamilyen megoldást találjanak erre a problémára. Van-e valamilyen lehetőség arra, hogy Sárospatak és Bodrogolaszi között feloldják a tilalmat? Ha emellett a híd mellett fog épülni egy másik vasúti felüljáró híd az elkerülő út nyomvonalával, az megoldja-e a problémát? Véleménye szerint az sem fogja megoldani, mert arra sem fogják ráengedni az említett járműveket.

Stoll Gábor: Olyanra van lehetőség, hogy feloldják a főúton a tilalmakat. Ugyanazon szervek, akikről beszélt a forgalmi rend változásánál, kezdeményezhetik a kérést.

Erdős Tamás: A 37-es főút állapotáról és a belvárosi kamionforgalomról szeretne szólni. A most zajló demonstráció szerdáiig tart 8-15 óráig. Valószínűleg folytatódni fognak később is ezen akciók, hiszen a turistaszezon következik. Az, hogy az országos állapot milyen, nem nyugtatja meg, de az itteni út állapota rendkívüli módon elszomorítja. Az autója szélvédőjén már lyuk van, melyet valószínűleg cserélni kell és bizonyára nincs egyedül problémájával. A kamionok – nem tartva a sebességkorlátozást – verik fel a felmart kavicsot az autók szélvédőjére.

Kérdése továbbá, mire van szükség ahhoz, hogy a Rákóczi és Kazinczy utca kamionforgalma nagyon gyorsan és hatékonyan rendeződjön? Nincs eszköz, hogy rendezzék ezeket a súlyos problémákat (balesetveszély, épületek állapota, város békéje).

Gyakran megy át Gyöngyös városán, mely tranzit út kamionforgalommal. Narancssárga színű táblákkal tranzit megjelöléssel a kamionokat végigvezetik a város és a szakhatóságok által kívánt útvonalon. A városban nincs egyetlen ilyen tábla sem. Előfordul, hogy amikor egy kamion a Bodrogköz felől érkezik a Posta sarkán beszorul, mert nem tudja, hogy egyenesen kell továbbmenni. Segíteni kellene őket a narancssárga táblák minél gyorsabban történő kihelyezésével. Ez kinek a feladata, felelőssége? Szó volt már fekvő rendőr elhelyezéséről is, ez sem lehetetlen véleménye szerint. Jó lenne már radikálisan és keményen dönteni a város és a városlakók érdekében.

Stoll Gábor: A tranzit és a narancssárga táblák 99 %-ban azért vannak kihelyezve, mert valahol valamilyen építés vagy lezárás van, tehát a sárga tábla ideiglenes. Fekvő rendőrt országosan közúton – a Kazinczy utca az – nem lehet kihelyezni. Forgalomcsillapító szigetet lehetne kialakítani.

Kószegi Bertalan: Az Attila utca két oldalán – mely a Bodrog hídra vezet le – van védőkorlát, mely nagyon rossz állapotban van. A korláttartó oszlopok ki vannak dőlve, sok helyen törtek, a korlát is el van törve, rozsdás. Itt az idegenforgalmi szezon. A Magyar Közút Kht. Sátoraljaújhelyi Kirendeltségének vezetőjétől tavaly előtt szóbeli ígéretet kaptak arra, hogy a korlátokat ki fogják cserélni. Nem tudja, valóban megtörténik-e ez a csere.

Jarecsni János László: Területi igazgató úr elmondta, hogy 2007-ben kezdődik majd az elkerülő út megépítése. Mikor fog befejeződni?

Stoll Gábor: 2008-ban.

Jarecsni János László: A Sárospatak-Miskolc útvonal fejlesztéseiről is szeretne hallani néhány szót.

Stoll Gábor: Miskolctól Gesztelyig 4 sávós lesz az út, természetesen a burkolat is fel lesz újítva, melynek finanszírozása európai uniós pénzből történik. Az Európai Unió felújítást,

karbantartást nem támogat. A Hernád híd megépül a régi híd helyén egy új felszerkezettel, tehát négy sávós lesz a híd is. Ki lesz cserélve a vasúti felüljáró is, annak építése alatt le lesz zárva teljesen a 37-es út.

Gesztelyig megépül a négy sáv jövőre, tervbe van véve Szerencsig a négy sáv, tanulmányterv van Bodrogkeresztúrig. Bodrogkeresztúrig a négy sáv legjobb esetben megépülhet 2015-ig. Miskolctól Bodrogkeresztúrnál tovább 15 éven belül véleménye szerint nem lesz négy sáv.

Dr. Jánosdeák Gábor: Végezetül javasolja, hogy időpont egyeztetésre kerüljön sor a bejárásra, továbbá pontosítani kellene a feladatokat. Minél hamarabb kell kezdeményezni a bejárást (Kazinczy utcai probléma).

Erdős Tamás: A tájékoztatóban szerepel, hogy az önkormányzat lehetőleg kezdje el a szükséges földterületek megvásárlását. Bizonyára mezőgazdasági művelési ágú területek vannak többségében, melyeket meg kell osztani, vagy önálló telkeket kell alakítani. Ez az önkormányzat feladata. A napirendi pontnak ez az egyetlen olyan része, mely a testületre vonatkozik. Mikor és miből fogja e területeket megvásárolni az önkormányzat? Ezen feladatoknak már korábban el kellett volna kezdődniük.

Dr. Jánosdeák Gábor: A tájékoztatónak az volt a célja, hogy a jelenlegi stádiumot megismerjék, melynek területi igazgató úr maradéktalanul eleget tett, sőt többet is mondott. Az önkormányzatnak mérlegelnie kell azt, hogyan tud részt venni az elkerülő út megépítésének gyorsításában egyszerű technikai dolgokkal (tulajdonosok felkutatása, szerződések előkészítése, stb.).

Kószegi Bertalan: Készüljön egy területfelmérés, melyek azok a területek, melyeket ki kell váltani és ezeknek mi az értéke.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javaslat, fogadják el a tájékoztatót azzal, hogy vizsgálják meg az előterjesztésben javasolt önkormányzati részvételt, mint lehetőséget, továbbá kerüljön sor egy megbeszélésre, ahol a terveket is meg lehet majd ismerni.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/98/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak elkerülő út tervezési stádiumáról,
valamint a megvalósított előkészítő feladatokról**

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, tudomásul vette azzal, hogy az önkormányzat lehetőségeihez mértén részt vesz az elkerülő út megépítésének gyorsításában.

Egyetért azzal, hogy kerüljön sor e témában a tervek megismerésére és a vállalható feladatok kitűzésére.

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, 2006. december 31.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelésére

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi, Humánstratégiai Bizottság

Molnár Marianna: Az előterjesztésben saját munkájuk egy hármas tevékenység. Szolgáltatást nyújtanak, szerveznek és gondozzák ezeket a gyerekeket. Legsikeresebb ágazatuk a szervezési funkció. Sikertült egy olyan észlelő és jelző rendszert kiépíteniük, amely minden olyan gyerekről, történésről pontos információkkal rendelkezik, amikor teendő van a gyermekvédelemben. Köszönhető ez azoknak a gyermekvédelmi felelősöknek, akik az óvodákban, iskolákban, rendőrségnél végzik ugyanezt a munkát. Legnehezebb feladatuk a gondozási tevékenység. A városban van 30-40 olyan gyerek, akiknél a kiemelés, tehát hogy állami gondoskodásba kerülnek-e napirenden van, ezen családokat a kezdetektől gondozzák. Az a javaslat, melyet a Szociális és Egészségügyi, valamint a Humánstratégiai Bizottság is támogatott, éppen ezzel kapcsolatos lesz.

Szintén jónak ítélik meg szolgáltatási tevékenységüket. Nagyon „nyitnak” a roma gyerekek irányába. A tavalyi nyár folyamán biztosították szünidei étkeztetésüket, kolléganők osztották szét mindenkinek az ételt, hogy biztos legyen. Ebben az évben a roma telepen szerveznek játszóházat, hogy ezek a gyerekek felügyelet alatt és megfelelő körülmények között tudják tölteni az idejüket.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint ez az a terület, ahol nagyon sok munkával borzasztóan kevés eredményt lehet felmutatni. Minden elismerés azoknak az embereknek, akik ezen a területen dolgoznak. Adott esetben a különböző családokat meg kell látogatni, intézkedéseket kell kezdeményezni, mely nem veszélytelen feladat. A Szociális és Egészségügyi Bizottság is folyamatosan részt vett az éves gyermekvédelmi tanácskozásokon, melyeken jelen volt mindenki, aki ezen a területen tevékenykedik. A szakma véleménye nagyrészt megegyezik abban, hogy ezeket a gyerekeket meg kell hagyni a család közelében. A jelenleg ismert legideálisabb megoldás az lenne, ha minél több gyereket el tudnának helyezni kollégiumban, ahol legalább hétköznapiakon tanulna, látná, hogy másként is lehet élni, mint otthon a családban. Tudvalévő, hogy a város fenntart egy kollégiumot hasonló céllal, de pontosan azon családok esetében, ahol a gyerekeket ki kellene emelni és a szocializációt elindítani, nem tudják elhelyezni, hiszen a férőhely véges.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság kéri a testület támogatását abban, hogy amennyiben csökken a gyermeklétszám az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumban, meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a kollégiumi férőhelyeket hogyan tudnák bővíteni intézményen belül.

Tudják, hogy nem lehet egyik napról a másikra megoldani azt, hogy ez a kollégium elsősorban a sárospataki családokat szolgálja, de időben elkezdve át kellene alakítani ezt kollégiumot e cél érdekében. El kellene gondolkodni azon, hogy a vidéki gyerekeket, akik ebben az iskolában tanulnak a továbbiakban is, hogyan tudnák beszállítani.

Tisztában vannak azzal, hogy ez adott esetben azt is eredményezheti, hogy ez az intézmény egyre erőteljesebben támogatásra fog szorulni, hiszen a fejkvótája más az itt lévő gyerekeknek. A bizottság javaslata, időben kezdjen el az önkormányzat tárgyalni a környező

településekkel, hogy egy ilyen helyzetre fel kell készülni, amennyiben a testület egyetért a bizottság, illetve az előterjesztő javaslatával.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság tárgyalta a napirendet. Az anyag önmagáért beszél, rengeteg konkrét adatot tartalmaz. Sárospatakon lakhellyel rendelkezők száma 2000-ben még 14.644 fő, 2006-ban 13.962 fő, tehát erősen csökken. A 18 éven aluli lakosság megoszlása életkor szerint összesen 2541 fő, ez is kevés. Kedvezményben részesülők az étkezők számához viszonyítva óvodás korosztály esetében 49 %, általános iskolás korosztály esetében 80 % szorul kedvezményre. Elég ijesztő adatok.

A Humánstratégiai Bizottság egyhangúlag támogatja elfogadásra az előterjesztést. A bizottság kérése, hogy a sárospataki lakosok kollégiumban történő elhelyezése legyen elősegítve, elkerülve így, hogy ideiglenes intézkedést kelljen foganatosítani a rászoruló gyerekeknek. Hosszan vitatkoztak bizottsági ülésen erről a témáról, hiszen érzik azt, hogy szükség lenne minél több pataki gyereket bevonni a kollégiumi elhelyezésbe, mert otthon olyan körülmények között laknak, amelyektől a kollégiumi elhelyezés sokkal jobb. A másik oldalt is meg kell vizsgálni, mely a pénz. Jelenleg az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumban elhelyezést nyerő gyerekek normatívája jó. Ha a kérésnek megfelelően 20-30 gyereket ebből a normatívából kivesznek, ezt az intézményt be is lehet zárni, hiszen ráfizetéses lesz. Mindezek után a bizottság javasolja, hogy a két intézményvezető bevonásával minél hamarabb kezdődjön meg a tárgyalás annak lehetőségére, hogy milyen módon és létszámban tudnak elhelyezni a kollégiumban sárospataki gyerekeket.

A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetőjétől érkezett egy kérés a bizottság felé, miszerint egy bűnmegelőzési koncepció elkészítését kezdeményezzék. Ennek elkészítésére felkérték az ifjúsági referenst októberi határidővel. Kéri, ezt erősítse meg a Képviselő-testület.

Ladomérszky László István: Kiegészítésként elmondja, hogy a bizottság állást foglalt az átmeneti otthon kérdésében. Az anyagban szerepel, hogy 20.000 fő fölött kötelező az átmeneti otthon létesítése, de lehetőség van arra, hogy Miskolc bevonásával egy megállapodást kezdeményezzenek, hogy amennyiben szükség van rá, ezeket a gyerekeket el tudják helyezni Miskolcon az átmeneti otthonban. Ehhez kérnek felhatalmazást.

Bárány István: Kéri a Képviselő-testület döntését, amennyiben a bizottsági kiegészítésekkel együtt elfogadja az előterjesztést.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/99/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékeléséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi kiegészítésekkel jóváhagyja:

- **A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezető és az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium igazgató bevonásával vizsgálják meg - a gyermekek védelme érdekében – a rászoruló sárospataki gyerekek kollégiumban történő elhelyezésének lehetőségét.**

- Az ifjúsági és sportreferens készítse el október hónapra a bűnmegelőzési koncepciót.
- Támogatja az együttműködési megállapodás megkötését Miskolc város bevonásával az átmeneti otthon biztosítása érdekében.

Felelős: Aljegyző

Határidő: 2006. október

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: CRM Hungary Kft. kérelme az önkormányzat tulajdonában lévő volt „E” raktár bérbevételére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta az anyagot. A volt „E” raktár az önkormányzat tulajdonában van, melyet a CRM Hungary Kft. szeretne bérbe venni. A Gazdasági Stratégiai Bizottság 1 mFt/hó bérleti díjért javasolja bérbe adni az épületet, hiszen évek óta üresen áll. Az anyagban szerepel, hogy 20 főnek munkahelyet tudnának teremteni, mely szintén nem elhanyagolható. A fűtés viszont a B-A-Z. Megyei Idősek és Fogyatékosok Otthonával közös kazánról működik, melyet külön kell választani.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az anyagot. Bizottsági ülésen tájékoztatást kaptak az előző napon megtartott Gazdasági Stratégiai Bizottság üléséről, hogy milyen mérvű bérleti díjat javasoltak. A Pénzügyi Bizottság egyetértett a Gazdasági Stratégiai Bizottság által javasolt összeggel. Szó van az anyagban egy későbbi megvásárlás lehetőségéről. Miután hosszú évek óta kihasználatlanul áll az épület és jelenleg sincs olyan koncepció, mely tartalmazna változtatást az épülettel, lehetne szó az épület megvásárlásáról.

Czifra Meliton: 900 m² területű épületről van szó, osztott szinttel. Az 1 m Ft/hó bérleti díj 1000,-Ft/m² feletti bérleti díjat jelent. Az uniós szabályok szerint reálisan üzletként bérbe venni ingatlant csak úgy lehet, ha az már üzletté van nyilvánítva. Tudomása szerint a volt „E” raktárnak átalakítási terve nincs arról, hogy eladótérként legyen funkcionáltatva a helyiség. Véleménye szerint az épület nincs olyan állapotban, amelyért ilyen magas bérleti díjat tudnának fizetni. Vannak ingatlanjaik, melyeket bérelnek, de össze sem hasonlíthatóak ezzel az ingatlannal. Az alsó szint 450 m², melyet nagyon rövid időn belül alkalmassá tudnának tenni üzletnyitásra. A felső szint viszont nagy költségráfordítást igényelne, mert oda liftet kellene biztosítani, hogy kerekessel megközelíthető legyen.

Véleménye szerint az alsó szint – 450 m² – kibérlése reálisan 500 eFt, a felső szint pedig további tárgyalást igényel, hogyan tudnák megfelelőképpen hasznosítani. Hosszú távon fennáll az opciójuk a vásárlásra is, valamilyen finanszírozási lehetőséggel.

Aros János: Kérdése az, van-e az önkormányzatnak valamilyen szándéka a volt „E” raktárt illetően? A havi 1 mFt bérleti díj meghatározása számára azt tükrözi, hogy az

önkormányzatnak nem áll szándékában kiadni az „E” raktárt. Ez jóval több, mint más üzlethelyiség bérleti díja a városban. Információja szerint most nem is üres a volt „E” raktár.

Bárány István: Aros képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy az önkormányzat bérbe szeretné adni a volt „E” raktár épületét. Hosszú távú hasznosítással nem foglalkozik az önkormányzat. Ettől rosszabbat nem tehet véleménye szerint az önkormányzat, hogy kiadja az évek óta üresen álló épületet. Ekkora területet egyébként még soha nem adott bérbe az önkormányzat, nincs is más ilyen nagy területe. A két bizottság közölt egy-egy javaslatot, melyről – az érintett szándéka szerint – nyílt vagy zárt ülésen kellene tárgyalni.

Az igaz, hogy most nem üres az épület, mert a volt Szociális Diszkont kiürítése kapcsán A Művelődés Háza székei kerültek jelenleg az épületbe. Nyilván, ha bérbe adják, pillanatok alatt ki lehet üríteni az épületet.

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint a testület nagy része nem is járt még a volt „E” raktárban. Javaslat, hogy bízson meg egy bizottságot a testület, hogy a Műszaki és Kommunális Irodával a helyszínen tájékozódjon és kapjon felhatalmazást, hogy készítsen szerződést, melyet akár meg is köthet. Semmiképpen nem javasolja az épület eladását, az esetleges bérleti szerződésben ki kell kötni, hogy elővásárlási jogot a szerződés nem jelent a bérlő felé. Nem szabad az önkormányzatnak elpocsékolnia a létesítményeit, hanem gazdaságosan próbálják meg üzemeltetni.

Déry Zoltán: Szendrei képviselő urat emlékezteti arra, hogy februárban elfogadták a város költségvetését, melyben ez az objektum eladása szerepel. Most a jóváhagyott költségvetéssel ellentétes javaslatot tett.

Aros János: Az iránt érdeklődik, mikor nyújtotta be pályázatát az ügyvezető úr a volt „E” raktár megvásárlására.

Czifra Meliton: Nem tudja pontosan megmondani, kb. 2-3 hete.

Aros János: Az ügy komolysága miatt kérdezte, mert tudomása szerint két hete költöztették a volt „E” raktár épületébe A Művelődés Háza székeit, akkor, amikor már tudták, hogy van egy ilyen kérelem.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az ajánlat akkor érkezett, amikor A Művelődés Háza székeit már átvitték az épületbe. Ha az alsó részt ki szeretné bérelni a Kft., a székeket fel kell vinni az emeletre, de ez nem kardinális kérdés.

Bizottsági ülésen elmondták, hogy önkormányzati rendelet szabályozza a bérbeadást. Kiszámolták, hogy ez mit jelent m²-enként, így hoztak javaslatot a bizottságok. Ha jól érzékeli, most az alsó szint bérléséről lenne szó.

Czifra Meliton: Nem zárkoznak el a teljes ingatlan bérbevitelétől, de most jelenleg az alsó szint hasznosítható üzleti célra, a felső szinten átalakításokat kellene végezni. A Kft. az egész ingatlant kibérelné, de realisabb bérleti díjért.

Kószegi Bertalan: Nem tudja, miről vitatkoznak. Két bizottság is javasolta, hogy adják bérbe a volt „E” raktárt. A bérleti díj vonatkozásában kellene dönten. Egyetért Szendrei képviselő úr javaslatával, hogy aki még nem látta az említett épületet, megtekinthesse. Minél hamarabb hozzanak döntést, és lehetőleg sárospataki lakosokat foglalkoztasson a Kft.

Erdős Tamás: Nem volt jelen bizottsági ülésen és nem tudja, hogy a felújításba beszámításba kerül-e a fizetendő térítési díj? Mi volt az eredeti ajánlat?

Dr. Jánosdeák Gábor: Ügyrendi javaslata, hogy most fejezzék be e napirend tárgyalását. A képviselő-testület tagjai – aki akar – nézze meg a helyszínt és azután döntsenek a kérelemről. Akkor majd tudják pontosítani mi szorul felújításra, mit kell saját pénzből megoldani, stb. Javasolja, hogy csütörtök 8 órakor tekintsék meg a volt „E” raktár épületét. Ha abban döntenek, hogy bérbe adják, az alapján a vélemény alapján, ami ott elhangzik, a szerződés előkészítésére a Pénzügyi és Gazdasági Stratégiai bizottság elnökét felhatalmazzák.

Aros János: Úgy látja, a testület a bérbeadás mellett döntene, de a bérleti összeg nem megfelelő. Tudomása szerint június 12-én lesz egy rendkívüli ülés. Akkorra kellene halasztani ezt a döntést, megfelelően előkészítve a szerződés-tervezetet. Azt sem bánja, ha a két bizottság készíti elő.

Dr. Jánosdeák Gábor: Aljegyző asszony mondta neki, hogy a bérleti díj meghatározása nem képviselő-testületi hatáskör. Viszont, ha rendelet szerint működik a dolog, akkor egyértelmű, de ha a rendeletről eltérő, akkor nem merik felvállalni.

Vukovich Lászlóné: Határozatot hozott a Képviselő-testület a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról, melyben ajánlásként szerepelnek a település kategóriákhoz tartozó négyzetméter árak.

Aros János: Kérdése, hogy a szerződés elfogadása testületi hatáskör-e?

Bárány István: Nem testületi hatáskör a szerződés elfogadása sem.

Saláta László Mihály: Nem képes a képviselő-testület arra, hogy döntsön. Két bizottság tett egy javaslatot, melyben meghatározott egy bérleti díjat. A bérleti díj meghatározásában lehet vitatkozni, de adják már bérbe az épületet, mert senki nem használja évek óta. Javasolja elfogadni az 1 mFt-os bérleti díjat.

Czifra Meliton: 1 mFt bérleti díjat gazdaságosan kitermelni az adott négyzetméteren nem lehet, hozzátevé azt, hogy 20 főt szeretne foglalkoztatni. A felső szintet üzleti célra még nem tudja hasznosítani, csak idővel, ha a Bodroghozban, Szlovákiában megfelelő reklámkampányt tud neki csinálni és gazdaságilag is megfelelő lesz. Az alsó szint bérlésére a Kft. ajánlata 500 eFt.

Szendrei Andor Attila: Meg kellene határozni műszaki embereknek, hogy milyen átalakításokra van szükség az épületben (fűtés, világítás, bejárat kialakítása, stb.)

Dr. Jánosdeák Gábor: Megoldás lehet az is, ha az önkormányzat egyetért azzal, hogy a Kft. az alsó szintet bérelje ki az általa ajánlott 500 eFt/hó bérleti díjért és saját maga köteles gondoskodni arról, hogy a szükséges feltételek meglegyenek.

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint a felső szintet is oda kell adni a Kft-nek elfogadható áron és működtesse együtt az egészet.

Czifra Meliton: Az egész ingatlant 1 mFt havi bérleti díjért nem tudják kibérelni, mert a felső szint műszaki állapota nagyon rossz. Se a talpazat nem megfelelő, világítás sincs, a feljutás is nehéz.

Dr. Muha Miklós: Szendrei képviselő úr javaslatával ért egyet, miszerint az alsó és felső szintet együtt kellene bérbe adni a vállalkozónak. Az 500 eFt bérleti díj számára elfogadható, de a bérlet időtartamát is meg kellene határozni. Ismeri az épületet, látta, a felső szint raktározásra kiválóan alkalmas. Adják oda a felső szintet fele bérleti díjért, vagy megegyezés kérdése, bízzák a bizottságra, de adják oda az egész épületet.

Kőszegi Bertalan: Az üzlethelyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet is kimondja, hogy a raktárhelyiségért nem kell annyit fizetni, mint az üzlethelyiségért, a fele bérleti díjért már oda lehet adni a felső szintet. Az alsó szint 500 eFt/hó bérleti díj lenne, a felső szint 250 eFt/hó.

Stumpf Gábor: Kérdése ügyvezető úrhoz, van-e elképzelése, hogy mindkét szintet milyen bérleti díjért venné bérbe?

Czifra Meliton: 600 eFt/hó összeget adna az egész ingatlanért. Az alsó szint 500 eFt/hó, a felső szint egyenlőre 100 eFt/hó, mert csak raktározásra lenne alkalmas. Természetesen meg kell beszélni társaival, hogy a felső szintet milyen jövedelemszerző funkcióban tudnák hasznosítani. Valamilyen intervallumot kérne ennek meghatározására (egy-két hónap). Onnantól partnerek a 750 eFt/hó bérleti díj meghatározásban a két szint vonatkozásában.

Erdős Tamás: Az eddig kötött bérleti szerződések tapasztalataiból kiindulva egy fontos pontot szeretne kiemelni. Bérletről van szó, felújításról. A végelszámolás, a bérleti szerződés felmondása vagy felbontása esetén történő elszámolás kérdései részletesen kerüljenek kidolgozásra.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja, hogy csütörtökön tekintsék meg a helyszínt, bizottság készítse elő és június 12-én részletes szerződéssel (felújítások, felmondás rendezése, közösen kialakított bérleti díj, stb.) térjenek vissza a témára.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/100/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a CRM Hungary Kft. kérelméről

A Képviselő-testület a CRM Hungary Kft-nek a volt „E” raktár bérbevételére irányuló kérelmét megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- **A bérbeadástól nem zárkozik el, a bérleti díj és egyéb kérdések tisztázása érdekében június 1-jén 8 órakor helyszíni bejárást tart a kérelmező, a képviselők és a Műszaki és Kommunális Iroda illetékeseivel.**

- ✦ **Felkéri a Pénzügyi és Gazdasági Stratégiai Bizottság elnökét, hogy a helyszíni bejárás eredménye alapján a bérbeadásra vonatkozó szerződés-tervezetet a Képviselő-testület június 12-ére tervezett rendkívüli ülésére terjesszék elő.**

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítésére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi, Gazdasági Stratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztés annak a két pályázatnak a kivonata, melyet korábban benyújtott az önkormányzat a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítésére. Azért nem akarták megismételni a két pályázatot teljes részletességgel, mert a legfontosabb dolgok – miért indokolt – benne van mindkét pályázatban. A táblázatban szereplő költségek az adott pályázatnak megfelelő szemlélettel készültek. Ha saját erőből kellene megvalósítani az önkormányzatnak a beruházást, kizárólag a tanterem bővítéshez – a szorosan elsődleges funkcióhoz – szükséges építési költséget kell figyelembe venni. Ennek nagyságrendje mindkét pályázatban hasonló, megközelítőleg 140-160 mFt. Rendelkezik az önkormányzat olyan engedélyes tervvel, mely szükséges volt az iskola bővítéshez, ezen költségek szerepelnek a pályázatoknál, de természetesen nem merülnek fel. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy a szakmai érvek alapján és a rendelkezésre álló forrás ismeretében megkezdje a beruházást, annak különösebb akadálya nincs. Az időpontokat nem kell figyelni az anyagban, hisz a megvalósítás kezdete és vége az adott pályázathoz volt igazítva, ezt értelemszerűen döntést követően újra ütemezni kell. Ha úgy dönt a testület, hogy a pályázat egy részét megvalósítja, mely közvetlenül az intézmény elsődleges funkciójához kell, annak költségeit újra felül kell vizsgálni. Bízunk abban, hogy a költségek jelentős részét pályázat útján megnyerik, ezt be is kalkulálják a költségvetésbe.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság a napirendi pontot annak tudatában kezdte el tárgyalni, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola pedagógusai nagyon nehéz helyzetben vannak, az épületek között kell „ingázniuk”. Úgy ítélte meg a bizottság, hogy a bővítés a fő épületben indokolt és szükséges. Ugyanakkor a Pénzügyi Bizottság több problémát vetett fel a tárgyalás során. Első probléma az, hogy nem készült 2006. évre aktualizált költségszámítás, amely megmutatta volna, hogy a beruházás mennyibe kerülne. Másik probléma, hogy ennek forrása sem tisztázott az előterjesztés alapján. Az előterjesztésben szerepel, hogy szándéknyilatkozatok ismeretében a becsült költségek fedezetét az épület értékesítésével biztosítani lehet. Gyakorlatilag sem a bekerülés, sem a fedezetet biztosító forrás nincs konkretizálva. A forrás szándéknyilatkozat, a bekerülés becsült költség alapján van megjelölve. A hivatal részéről egyetlen olyan személy sem volt jelen amikor erről tárgyaltak, aki bővebb felvilágosítást tudott volna adni. A bizottság álláspontja, hogy az előterjesztés ilyen formában túlságosan „lezser”, biztosítani kell e két adat ismertségét ahhoz, hogy a költségvetés jelenlegi helyzetében – mely súlyos állapotban van – felelősségteljesen dönteni lehessen. A Pénzügyi Bizottság véleménye az, hogy ezt a témát újra kell tárgyalni olyan adatok birtokában, amiből konkrétan meg lehet állapítani, mennyibe kerül ez a beruházás és milyen fedezet biztosítja ennek megvalósítását. Nem szeretnének olyan helyzetbe kerülni, hogy elkezdenek egy munkát és menet közben derül ki, hogy a forrás nem elegendő a munka befejezéséhez. A bizottság javaslata, hogy az említett két összeget konkretizálni kell, akkor tudnak a testület számára elfogadható és felelősségteljes javaslatot tenni.

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Nem volt vita arról, hogy rendbe kell tenni a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola épületét, hiszen mikor az összevonás megtörtént, a Képviselő-testület ígéretet tett arra, hogy ezt a helyzetet meg kell oldani. A tarthatatlan állapotot már valóban meg kellene szüntetni. Arról vitáztak, hogy kell-e ennyi tornaterem, lesz-e elegendő gyereklétszám. A bizottság javaslata, hogy polgármester úr záros határidőn belül tárgyaljon Sárospatakon az oktatási intézmények vezetőivel, melybe be kell vonni a környező települések polgármestereit is. Meg kell vizsgálni, hogy lehet a gyerekeket elhelyezni, szükség van-e a 8 tanterem bővítésére. Egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, miszerint készüljön egy költségvetés, mennyibe kerül a beruházás. El kellene azon is gondolkodni, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola épületében helyezték el.

Szendrei Andor Attila: Elmúlt testületi ülésen elmondta véleményét az összevonással kapcsolatosan. Hoztak egy rossz döntést korábban, ne hozzanak még egyet. Rossz döntésnek tartaná azt, hogy eladjanak egy olyan létesítményt, amely a legértékesebb pillanatnyilag az önkormányzat számára. Sárospatakon van három alapfokú intézmény (II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, Árvay József Gyakorló Általános Iskola, Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma Általános Iskolája). Kérte, hogy polgármester úr tárgyaljon az említett intézmények vezetőivel – a térség polgármestereit nem érti ide – és vizsgálják meg, nem fér-e el a majdani gyereklétszám ebben a három intézményben. A rendkívüli ülés időpontjáig meg lehetne vizsgálni ezt a kérdést. Készítsenek egy koncepciót, hogyan oldhatnák meg a jelenlegi helyzetet. Javasolja, hogy az iskola Rákóczi utcai épületét forgassák bele egy fejlesztésbe, melynek hozadéka is lesz.

Aros János: Egyetért Szendrei képviselő úrral. Nem véletlenül kérdezte az ülés elején, hogy mi a célja ennek az előterjesztésnek. Az előterjesztésben szerepel, hogy a rendelkezésre álló szándéknyilatkozatok ismeretében a becsült költségek fedezetét az épület értékesítésével biztosítani lehet. Melyek ezek a szándéknyilatkozatok? Meg lett-e már hirdetve az épület? Milyen árajánlatok érkeztek be? Döntöttek-e arról, hogy eladják? Rengeteg kérdés merül fel. A beruházás folytatásáról és a fedezetül szolgáló ingatlan értékesítéséről kell dönten az előterjesztés szerint. Valójában ez a napirend arról szól-e, hogy a felelőtlen döntésük miatt kialakult helyzetet akarja megoldani, vagy a hátralévő időben mindenáron meg akarnak-e szabadulni egy értékes ingatlantól? A Humánstratégiai Bizottság előtt ez a napirendi pont nem szerepelt, pedig számtalan kérdés merül fel. Hogyan érinti a gyereklétszám-csökkenés a városban működő intézményeket? A környéken lévő intézmények „elszívó” hatása hogyan fog jelentkezni az önkormányzati intézménynél? Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium finanszírozása is jelentősen érinteni fogja jövőre az önkormányzati iskola gyereklétszámát. A Humánstratégiai Bizottság segítségét felajánlja és támogatja azt, hogy későbbi időpontban sokkal komplexebb módon foglalkozzanak ezzel a témával.

Saláta László Mihály: Egyetért Szendrei képviselő úrral abban, hogy rossz döntést hozott korábban a testület. Az a baj, hogy nem képesek felvállalni saját rossz döntéseik következményeit. Azt kellett volna megfogalmazni az előterjesztésben, hogy ha ki akarják bővíteni a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát, eladják-e az iskola Rákóczi utcai épületét vagy sem, mert egyébként nincs más forrás, így az épület értékét a bővítésbe akarják visszafordítani. Ez az épület az önkormányzatnak jelenleg nem értékes épülete, mert nagyon sokba kerülne a felújítása. Korábban kaptak egy ajánlatot az épület eladására és arra, hogy amíg a másik épület bővítése tart, a tanulók benne maradhattak volna az épületben, sajnos

ezzel nem éltek. Abban kell dönteni, eladják-e az épületet, mert akkor van forrás, ha nem adják el, akkor nincs forrás.

Kőszegi Bertalan: Egyetért Saláta képviselő úr véleményével, miszerint tologatják, halogatják a döntéseket. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítését a Rákóczi utcai épület eladásából tudják megoldani. Ha nem lépnek ez ügyben, önkormányzati iskolájukat fogják leépíteni.

Hutkainé Novák Márta: Két anyag is segíti ezen előterjesztésben való gondolkodást. Egyik a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat anyagában szereplő adatok, ahol megvan a születési számok alakulása évenként, ebből látható, hogy évente kb. 120 gyerek kerül beiratkozásra. A másik anyag pedig a beiskolázás tapasztalatairól szólnak.

Véleménye szerint a sárospataki önkormányzati iskolát nem lehet hagyni lepusztulni. Nem lehet azt sem megengedni, hogy a két épület között hosszú távon „ingázzanak” a pedagógusok. Véleménye szerint egyébként korábbi döntésük, miszerint összevonták a két iskolát, nem volt rossz döntés, hisz a számok alakulása azt bizonyítja, hogy ezt a lépést meg kellett tenni. Az igaz, hogy a pedagógusoknak „ingázni” a két épület között nem kényelmes, nem normális hosszú távon, ezért ezt meg kell oldani. Támogatja, hogy az önkormányzati iskolát újítsák fel, ha kell a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot is át lehet helyezni abba az épületbe.

Bárány István: Egyre jobban zavarja a testület döntésképtelensége. Pedig a testület azért van, hogy döntéseket hozzon és azokat következetesen végre is hajtsa. Ha a Rákóczi utcai épület eladásából származó bevételt nem a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítésére fordítják, akkor nincs forrása az önkormányzatnak. Arról kellene dönten, hogy a Rákóczi utcai épület eladásából származó bevételből az önkormányzati iskolát bővítsék-e. Azon el lehet gondolkodni, hogy a két-három évvel ezelőtti terv, mely a bővítést elképzelte, a mai számadatok alapján reális-e, de az önkormányzati iskola bővítését mindenképp meg kell oldani.

Aros képviselő úr felvetését nem érti, mert úgy tesz, mintha először került volna a testület elé hasonló tartalmú anyag. Néhány évvel ezelőtt már egyszer elutasította a testület, hogy a Rákóczi utcai épületét eladva bővítsék a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola épületét.

A Rákóczi utcai épület meghirdetésével kapcsolatosan elmondja, hogy úgy nem lehet meghirdetni egy épületet, hogy vannak benne.

Volt egy ajánlat, mely lehetővé tenné azt, hogy amíg a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése folyik, addig a Rákóczi utcai épületben tovább folyhatna a tanítás, nem kellene belőle kiköltözni. Ezzel az ajánlattal véleménye szerint érdemes lenne foglalkozni.

Elhangzott, hogy nem szerepelnek számadatok az előterjesztésben. Pedig szerepel benne 181 mFt-os beruházási érték. Van egy két évvel ezelőtti értébecslés is 150 m Ft-ról. Kiindulási alapnak jó lenne ez az összeg, tehát lenne miről beszélni, lehetne miről dönteni.

Ladomérszky László István: Kérdése, hogy a két nem önkormányzati intézmény felveszi-e azokat a gyerekeket, akik kiszorulnak az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumból? Véleménye szerint semmi nem fog változni, ha polgármester úr tárgyal a két nem önkormányzati iskola vezetőjével. Amikor a Rákóczi utcai épület eladásáról pár éve szó volt, éppen Szendrei képviselő úr mondta azt, hogy adják el az épületet. Neki személy szerint az volt a kifogása, hogy nem volt korrekt az értébecslés. Ezt a döntést nem lehet túl sokáig „tologatni”. Felesége is ott tanít, de nem érdekli a pedagógus ebből a szempontból. A gyerek érdekli, az, hogy az unokája ne járjon oda, mert nem a mai kornak megfelelő körülmények között tanulnak a volt Esze Tamás iskola épületében. A gyerek érdekét kellene nézni. Olyan

körülményeket kellene teremteni az iskolában, hogy ne a környező településekre vigyék a gyerekeket.

Sürgősen kellene dönteni arról, hogy akarják-e a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát bővíteni.

Dr. Muha Miklós: Meg kell oldani költségtakarékosság szempontjából az iskola egy épületben való elhelyezését, amennyiben arra mód és lehetőség van. Nem hiszi, hogy vesztené az önkormányzat azzal, ha a Rákóczi utcai épület eladásából származó forrásból bővítenék a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát. Az gondot fog okozni, hogy a két nem önkormányzati iskola nem biztos, hogy fel fogja venni a hátrányos helyzetű gyerekeket. Az is igaz, hogy csökken Sárospatak lélekszáma, de nem olyan drasztikusan.

Véleménye szerint el kell indítani a beruházást.

Aros János: Kérdése, hogyan alakul az elkövetkezendő 10 évben a gyermeklétszám Sárospatakon?

Dr. Muha Miklós: Nem jós, nem is tőle függ a gyermeklétszám alakulása. Attól függ, hogy a város és a környező települések infrastruktúrája, munkahelyteremtése hogyan alakul, a fiatalokat hogyan lehet a városban tartani.

Aros János: Kérdése, hogy a más fenntartású iskolák „elszívó” hatása a következő 5 évben hogyan fog jelentkezni Sárospatakon?

Nem megfelelően előkészített anyagot kapnak kézhez és várnak döntést olyan témában, melyről ilyen előkészítettség mellett felelősen dönteni nem lehet. Az előterjesztés célja az lehetett, hogy a következő két-három hónapban eladják a Rákóczi utcai épületet úgy, hogy nem is volt meghirdetve. Elhangzott, hogy nem volt megfelelő a két évvel ezelőtti értébecslése az épületnek. Ezek után ezt a napirendi pontot nem tudja megszavazni továbbra sem.

Déry Zoltán: Saját véleményét mondaná el. Véleménye szerint elbeszélnek egymás mellett, viszont abban mindenki egyetért, hogy meg kell oldani a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola problémáit. Nem tudja az előterjesztést ki fogalmazta, de ilyen szöveg mellett dönteni nem lehet. Esze Tamás úti épületről szól az anyag, ami nincs is, tehát ez már felületes hozzáállás. Szándéknyilatkozatokról ír az anyag, melyek viszont nincsenek csatolva az előterjesztéshez. Nincs kimutatva, hogy most mennyibe kerülne ez a beruházás? Olyanról kellene dönteni, melynek sem a forrását, sem a bekerülési nagyságrendjét nem ismerik. A városi költségvetésnek február óta még mindig 448 m Ft hiánya van, hogy lehetne bele menni egy közel 200 m Ft-os nagyságrendű beruházásba úgy, hogy nem ismerik a sarokszámokat.

Dr. Jánosdeák Gábor: Tisztázni szeretné, hogy senki nem azt várta, hogy konkrét döntést hozzanak kötelezettségvállalásban, az ingatlan eladásában. A szakmai koncepciót kellene megnézni. A szakmai koncepciót, melyben megindokolták az iskola bővítést, az iskola dolgozta ki. Egyfajta választ ez az anyag is ad, hogyan gondolták a továbbiakat 2004-2005-ben. Arra viszont nem tud senki választ adni, mi lesz 2010-ben vagy 2020-ban. Olyan mérvű fejlesztést 2006-ban végrehajtani nem biztos hogy kell, amelyet 2004-ben gondoltak. Ezt szakmailag már régen végig kellett volna beszélni.

Szerinte jó döntés volt a két iskola összevonása, mert elindultak egy jó irányba, amit viszont nem folytattak tovább. Ha a szakmai kérdéseket (pl. kell-e 8 tanterem) az illetékes bizottság elnöke nem a testülettől kérdezné, hanem utána járt volna, például javasolta volna, hogy nincs

szükség 8 tanteremre, csak 4-re. Igaz, hogy ezzel felelősséget is kell vállalni, ehhez érteni is kell. Sokkal könnyebb kritizálni más dolgát, mint felelősséget vállalni.

Szendrei képviselő úrral egyetért abban, hogy – mivel nem ért hozzá – vizsgálják meg szakmailag, hogy a pályázatban leírtak ma is igazak-e. Akár az iskola is elvégezhetné ezt a feladatot. Az iskola igazgatója sokat tett az összevonás kapcsán, a pedagógus bérekben, elhelyezésben, felszerelés kérdésében, munkája példaértékű.

Az anyag tájékoztató jellegű, de legalább azt kellene eldönteni, hogy kell-e tárgyalni más intézmények vezetőjével ez ügyben. Van némi aggálya, automatikusan működik-e az, hogy az önkormányzati iskola kimondja, hogy nincs több felesleges osztálya és pedagógusa és kéri, hogy a másik két iskola vegye át az osztályokat. Városi szinten megoldani ezt a feladatot úgy, hogy nem egy fenntartója van az alapfokú intézményeknek nem egyszerű feladat.

Egyetért azzal, ha a Rákóczi utcai ingatlan eladásából származó bevételt beforgatják önkormányzati intézmény fejlesztésébe, csak annyit forgassanak be belőle, amennyi szakmailag indokolt, a többit fordítsák más hasznos dologra.

Tanulságos lett volna elővenni a korábbi bizottsági és testületi ülések jegyzőkönyveit, hogy szembesüljön mindenki azzal, hogy van olyan képviselő, aki ugyanezen véleményen volt már két éve is, de nem tett semmit az ügyben, hogy szakmailag előrébb tartson ez az ügy.

Elsődleges cél, hogy tudják leoptimálisabban ezt a feladatot megoldani, befejezni azt, amit már elkezdtek. Ha az önkormányzat nem tett volna semmit, hagyta volna, hogy leépüljön a két iskola, akkor nem tudták volna együtt kezelni a gyermeklétszám miatti pedagógus leépítést, a pedagógus bérek kérdését. Akkor még nem is gondolták, hogy belép egy új intézményfenntartó. Sajnos évente kevesebb gyermek születik. A szabad iskolaválasztás eredményezheti azt, hogy néhány éven belül lesznek üres tantermek, de ez nem csak az önkormányzati iskolára érvényes, hanem a többi iskolára is.

Szendrei Andor Attila: Ha nyertek volna az iskolabővítés pályázaton, véleménye szerint senkinek nem lenne ellenérzése. A testület feladata az, hogy az önkormányzat vagyonával gazdálkodjon. Első napirendként tárgyalták a Zemplén Televízió Kht. kérelmét és a testület – egy kivétellel - 3 m Ft-ra azonnal kézfizető kezességet vállalt. Végigszámolta valaki? Menjen el a Kht. a bankba, vegyen fel hitelt és indítsa el a pályázatait.

Ő is egyetért azzal, hogy eladják a Rákóczi utcai épületet, de ne úgy, hogy a teljes összeget beleforgassák az önkormányzati intézmény fejlesztésébe. Egy város akkor működik, ha van termelő gazdasága, ez pedig a városban nem működik. Készüljön egy anyag arról, ha bővítik a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát, az ki lesz használva teljes mértékben.

Aros János: Elhangzott korábban, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola megindult a leépülés útján. Ez nem igaz, gyönyörű eredményeket érnek el azóta is.

Dr. Jánosdeák Gábor: Aros képviselő úr valamit félreértett. A Rákóczi utcai épület van nagyon rossz állapotban, nem az iskola leépüléséről van szó.

Aros János: Polgármester úr próbálta a Humánstratégiai Bizottság felelősségét firtatni. Ez a bizottság nagyon szívesen vállalja az előkészítő munkát, ha bizalmat kap a testülettől. Az ügy komolyságát jellemzi, hogy a bizottság elé sem került ez az anyag. Lehet azt mondani, hogy bármilyen anyagot felvehet a bizottság a napirendjére. Kéri polgármester urat fogalmazza meg konkrétan, milyen döntést vár a testülettől. Abban mindannyian egyetértenek, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola jelenlegi helyzetén változtatni kell pozitív irányban.

Dr. Jánosdeák Gábor: Döntsön a Képviselő-testület abban, vizsgálják meg a bővítés szakmai indokoltóságát és méretét. Nem kell most dönteni az eladásról. Ettől még a forrásoldalt lehet keresni.

Kószegi Bertalan: A bizottsági vélemény is erről szólt. Záros határidőn belül tárgyalják végig az intézményvezetőkkel, hány tanteremre van szükség, mennyibe kerül, stb. Ha a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot is el lehet helyezni a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában, akkor a jelenlegi épületük felszabadul, melyet lehet esetleg értékesíteni, melynek értékét fejlesztésre kell fordítani.

Erdős Tamás: Döntésképtelenségük oka, hogy továbbra sem kapnak szakmailag alátámasztott, jól körüljárt anyagot. Amikor az összevonásról volt szó, Donkó József és Pásztor András szakreferens demográfiai és beiskolázási statisztikát készített, előre vetítve a várható gyermeklétszám alakulást és a születések számát, tehát kidolgozott, részletes anyagot kaptak. Most is lehetett volna egy hasonló anyagot készíteni és döntési pozícióban lennének. Tudja valaki, hogy az előterjesztésben szereplő 181 m Ft mit tartalmaz részleteiben? Vannak az anyagban költségvetési anyagok, de hogy formailag, szakmailag, tanterem szempontjából, létesítményrészben mit takar, nem lehet tudni. Mire nyújt fedezetet pályázat nélkül a 150 m Ft-os ajánlat?

A második pályázat elutasításánál a szakmai érvek között szerepel, hogy „...Nem javítható, illetve nem pótolható hibákat vétett a pályázatról.” Alapvető koncepcionális hibákat követtek el. Amikor pályázatból nyerhetne az önkormányzat miért történik az meg, hogy felelőtlen, nem javítható, nem pótolható, gyakorlatilag formai hibás pályázati anyagokat nyújtanak be. Négy hónappal a testület mandátumának lejártá előtt jön egy ötlet, hogy adják el a Rákóczi utcai épületet, gyorsan végezzék el az elmulasztott feladatokat. Érezni lehet, hogy „sánta” a dolog, nem kell most már kapkodni.

Polgármester úr beismerte a Zemplén Televízióban, hogy elhanyagolta az önkormányzat ügyeit az elmúlt öt hónapban.

Jó lenne, ha az átgondolatlan, megalapozatlan, előkészítetlen anyagokat háttérbe szorítanák, próbálják a hátralévő feladatokat megoldani, hosszú távú elkötelezettséget ez a testület már ne vállaljon.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem igaz, hogy előkészítetlenek az anyagok, mert mindent tartalmaznak. 2004 óta Erdős képviselő úrnak is lett volna lehetősége arra, hogy „képbe kerüljön”, ehelyett arra hivatkozik, hogy nincs előkészített anyag. Azt nem vitatja, hogy ezen anyagokat aktualizálni kell, ezzel kezdte bevezetőjében. Véleménye szerint akinek a mandátuma októberig szól, addig köteles dolgozni.

Visszautasítja azt, hogy 2004 óta nem lett volna lehetősége a testületnek dönteni. Ezek a döntések soha nem egy ciklusra szólnak, ez régen is így volt.

Déry Zoltán: Meg kell vizsgálni, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Petőfi utcai épületében milyen jellegű, mértékű felújítást kell végrehajtani. Kérése és javaslata, ha elkészül ezen adatok ismeretében egy előterjesztés, az tartalmazza a pénzügyi jellegű adatokat is. Legyen szakmai kimunkálás, de kerüljön hozzá a két hiányzó szükséges pénzügyi adat is.

Erdős Tamás: Az előterjesztésben szerepel, hogy döntsön a testület a beruházás folytatásáról, valamint a fedezetül szolgáló ingatlan értékesítéséről. Ezek elég világos kifejezések az anyagban, viszont egy testület felelős döntést fontos szakmai és számszaki adatok nélkül nem tud vállalni. Nem arról van szó, hogy mindaz ami elhangzott nem igaz, hanem hogy miért nincs a döntésnek szakmailag alátámasztott alapja.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérése, döntsön a testület arról, hogy egy aktualizált anyag kerüljön kidolgozásra, mert határozott szándéka, hogy bővíteni kell a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát.

Déry Zoltán: Ismételten kéri, hogy szakmai és pénzügyi vonatkozásban is legyen teljes az elkészítendő előterjesztés.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7000-2/101/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítéséről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és úgy döntött, hogy az előterjesztett anyagot aktualizálni kell mind szakmai, mind pénzügyi vonatkozásban.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg és a szakmailag, pénzügyileg megalapozott előterjesztést a Képviselő-testület soron következő ülésére terjessze elő.

Határidő: 2006. június 26.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés PPP konstrukcióban építendő tornaterem (tornacsarnok) megépítésére benyújtott pályázat jelenlegi állásáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: Kiegészítésként elmondja, hogy időközben megérkezett az a tervezet, amely miatt tulajdonképpen szükségesnek tartotta, hogy foglalkozzanak az előterjesztéssel. A megküldött anyag legalább olyan terjedelmű, mint amelyet e témában kiküldtek a testületnek. Annak elvi előkészítése és összefoglalása szerződés-tervezet formájában, de konkrétumok nélkül elkészült. Elmondta bizottsági üléseken is, hogy hosszú folyamatról volt szó. A rendszer lényege az, hogy azon önkormányzatok, akik bekerülnek e körbe lehetőséget kapnak különböző méretű tornatermek oly módon történő megépítésére, hogy nem az önkormányzatok építik meg, hanem közbeszerzés útján kiválasztott vállalkozó. Neki kell vállalni az üzemeltetést is. 15 éves keretszerződés keretében az önkormányzat és a Sportminisztérium közösen biztosítja 50-50 %-ban a szolgáltatási díjat ezen időszakra. Ennek ellentételezéseként az önkormányzat az előzetes számítások alapján 90 %-ot meghaladó ún. közcélú felhasználásra kapja meg ennek fejében a tornatermet vagy tornacsarnokot. Általában a kisebb települések kis tornatermet választottak, a nagyobbak nagyobbakat, mely már küzdőterében, nézőszámában a kisebb sportcsarnokokkal vetekszik.

A programnak az az érdekessége a többi pályázattól eltérően, hogy megad bizonyos műszaki paramétereket, melyeket mindenképpen teljesíteni kell annak, aki erre vállalkozik, megad

bizonyos előzetes számokat, de ezek, mint korlát szerepelnek a végrehajtásban. Ezek fölé csak úgy lehet menni, ha az önkormányzat hozzájárul, alá menni pedig közbeszerzés alapján. Aki a legolcsóbban vállalja az a vállalkozó nyeri el mind az építés, mind pedig az üzemeltetés jogát. Az előterjesztés arról szól, hogy a konstrukció lényegét mindenki lássa, valamint egy döntést igényel, hogy a programban való részvételben hogy foglal állást az önkormányzat. Több terület alkalmas e célra, még az sem dőlt el, hol valósuljon meg. Javasolja, hogy hallgassák meg a bizottságok véleményét.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Megállapították, hogy olyan nagyságrendű beruházásról van szó, melyet saját erőből – jelenlegi ismereteik szerint – megvalósítani nem tudnak. Az elkövetkezendő rövidebb időszakban sem látszik ennek lehetősége. E megoldás pozitívuma az lenne, hogy a finanszírozást magánpartner biztosítaná, akit közbeszerzés útján kell kiválasztani és a szolgáltatási díjnak a felét a Nemzeti Sporthivatal fedezi. A kiszámított szolgáltatási díjat a vállalkozói ajánlat semmiképpen nem lépheti túl, tehát olyan vállalkozót kell keresni, aki ezt a limitet figyelembe véve lehetőleg olcsóbban vállalja fel. Ugyanis, ha magasabb összegben állapodnának meg, az 50 %-ot változatlan összegben finanszírozza a Nemzeti Sporthivatal, a differenciát az önkormányzatnak kellene felvállalnia. Ki kellene a szerződésben kötni a mennyiségi és minőségi paramétereket. Van egy olyan megállapítás is, hogy amennyiben az előzetesen megállapított paramétereket bármilyen vonatkozásban a kivitelező nem tartja be, akkor csökkenteni lehet a térítési összeget. Nyilván nem ez a legfőbb szempont, mindenesetre jó, hogy ilyen lehetőség kínálkozik, tehát az ellenőrzésnél különös figyelmet kell erre fordítani. Arról is szó volt, hogy 2006-ban – ha a testület az indításban dönt – semmiképpen ne terhelje az önkormányzatot térítési összeg.

15 éves törlesztésről van szó. Az igaz, hogy a vállalkozó díj 3,6-szerese az, amit ki kell fizetni, azonban ez nemcsak a beruházást tartalmazza, hanem a későbbi üzemeltetést is, komplex vállalásról van szó. Ezek kemény feltételek, melyeket nagyon gondos szerződés-kötéssel kell megvalósítani. A Pénzügyi Bizottság elfogadhatónak tartja e konstrukció alkalmazását, megfelelő odafigyeléssel.

Ladomérszky László István: Kérdése, helyileg hová szeretné megépíteni az önkormányzat ezt a tornacsarnokot? Korábban szó volt arról, hogy a sportcsarnok megépítését össze kellene kötni egyrészt a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola tornaterem gondjával, másrészt fejlesztési gondjával.

Dr. Jánosdeák Gábor: A program arra valósult, hogy valamelyik intézményhez kell telepíteni a sportcsarnokot, az anyagban is a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolához lett telepítve. Az a méreteiből, funkciójából adódna, hogy szolgálna egyéb más közcélú felhasználásra is. Azt nehezen tudná elképzelni, hogy az iskola Petőfi utcai épületéhez építenék a tornacsarnokot. A pályázati kiírásban tisztán le vannak írva a műszaki paraméterek, feltételek, kockázatvállalások, eléggé megkötött, felülről limitált a beruházás. Legközelebbi hely a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolához a nagy piac helye.

Jarecsni János László: Az ő javaslata is az, hogy a nagy piacon legyen a helye a sportcsarnoknak, egyetértve a Pénzügyi Bizottság elnöke által elmondottakkal. Bizottsági ülésen nagyon részletesen átbeszélték a sportcsarnok létesítését. Fontos lenne az is, hogy a sportcsarnok mellett nagy parkoló legyen.

Sáfrányos Miklós: Elmondja, hogy ifj. Zambon László és Pásztor Zsolt által szervezett fórumon elhangzott, hogy a megújuló energiaforrásokat hasznosítani kellene. A fürdő

közelsége óriási előny, hiszen egy sportcsarnok üzemeltetése, fűtése nem kis pénzbe kerül. A fürdőből közel 30 °C –os víz távozik, ezzel szállodákat lehetne fűteni, mondta az előadó professzor. A fürdő közelségét és a megújuló energiaforrást kihasználva a Herceg utcán lévő területet kellene felhasználni a sportcsarnok megépítésére.

Dr. Jánosdeák Gábor: A fűtési költség az üzemeltetési költségnek egy része. Amikor az elhelyezést vizsgálják, több dolgot kell figyelembe venni. Kell vizsgálni többek között azt is, hogy a lakosság és az iskolák számára jól megközelíthető legyen a sportcsarnok, ezért gondoltak inkább a belvárosi elhelyezésben. A sportcsarnokok fűtésénél egyébként már kitaláltak olcsóbb fűtési módot (speciális sugárzó fűtés).

Dr. Muha Miklós: Egyetért Jarecsni képviselő úrral, mindenképpen a belvárosban kell helyet találni a sportcsarnoknak, ezért a régi nagy piac helye megfelelő lehetne. Annál is inkább, mert a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolához ez közel van és annak tornaterem gondjain ez segítene. A parkolás bizonyára nagy probléma lesz, mivel egy-egy rendezvényre elképzelhető, hogy sokkal több gépjármű érkezik majd, mint eddig. Ez ügyben a város parkolási rendjét át kell majd vizsgálni. A szállodai elhelyezések közelsége is azt bizonyítja, hogy a belvárosban kell elhelyezni a sportcsarnokot. Az sem elhanyagolható, amit Sáfrányos képviselő úr említett, de az nem sportra vonatkozik, hanem annak a víznek a hő hasznosítására más ipari dolgok telepítésére.

Aros János: Azt most vessék el, hogy bármilyen ipari dolgot telepítsenek a strand mellé.

Dr. Muha Miklós: Szállodai szolgáltatásra gondolt az előzőekben.

Aros János: Kérdése, a nagy piac területének a tulajdonviszonyai rendeződtek-e? Van-e információ arról, hogy a ME Comenius Tanítóképző Főiskola sportcsarnok-építési szándékai élnek-e még?

Dr. Jánosdeák Gábor: Azt várja a MÁV, hogy az önkormányzat mikor vásárolja meg a régi nagy piac területét. Tehát az önkormányzatnak elővásárlási joga van. Most azon dolgoznak, hogy vannak bizonyos területei az önkormányzatnak, amit cserélni tudnának, ezzel is csökkentve az esetleges vételárat. Teljesen nyitott a MÁV, esetleg részletre is meg lehetne vásárolni a területet.

Korábban, amikor főigazgató úr itt volt elmondta, hogy tárgyalnak egy befektető társasággal, szintén PPP keretből valószínűsítanak meg kollégium-bővítést, illetve az alsó szinten egy nagyáruházra. Sajnos az a koncepció, hogy közösen építsenek sportcsarnokot a régi malom épületének helyére, nem megy. Időközben kiderült, hogy az a terület nem elég nagy ahhoz, hogy megfelelő parkoló és kiszolgáló helyiség épüljön mellé. Már meg is osztották azóta a területet. A régi piac helye ettől sokkal nagyobb. Akár a sportcsarnokban való közös működtetésben is lehet, hogy együtt lehetne működni a főiskolával.

Kérdése a Képviselő-testülethez, nyilatkozhat-e, hogy a PPP konstrukcióban készítsék el a konkrét szerződés-tervezetet? Ha a testület beleegyezne, megjelölnék a területet, illetve a Nemzeti Sporthivatallal kiírnák azt a pályázatot, amely a vállalkozó kiválasztására irányul. Az anyagban felülről határolt számok szerepelnek, aki ennél olcsóbban építi fel a csarnokot, ill. a szolgáltatási díjra kevesebbre tesz ajánlatot, az lesz a pályázat nyertese. 3 millió Ft havonta az az összeg – az anyag szerint –, amit az önkormányzatnak, mint szolgáltatási díjat ki kellene fizetni, melyben benne van az üzemeltetés költsége és az, hogy 15 év múlva az önkormányzat tulajdonába száll át ez az objektum.

Aros János: Kérdése, hogy a pályázatot ki bírálja el?

Dr. Jánosdeák Gábor: Egy közös bizottság bírálja el a pályázatokat, mivel közös a szolgáltatási díj finanszírozása is, az önkormányzat és a Nemzeti Sporthivatal közösen bírálja el.

Erdős Tamás: Ahhoz kér polgármester úr döntést, hogy pályázzon az önkormányzat a sportcsarnok-építési programba? Ennek alpontja, hogy vásárolják meg a MÁV területet? A két dolog egymással milyen viszonyban van?

Dr. Jánosdeák Gábor: Bizonyára Erdős képviselő úr is tudja, hogy ingatlannal kapcsolatosan két dolgot kérnek. Vagy a tulajdont kell igazolni, vagy a tulajdonostól egy olyan hosszú távú megállapodást, mely biztosítja a projekt végrehajtását. Véleménye szerint a MÁV-tól meg kellene vásárolni a területet. Jelenleg a MÁV területért évi 1 m Ft-ot fizet az önkormányzat. Arról kellene döntenie először, hogy az önkormányzatnak meg kellene szereznie a területet, aztán nyilatkozni kell a Nemzeti Sporthivatalnak arról, hogy a felső korlátokkal vállalják a közös pályáztatást. A Sporthivatal leírta a pályázatban, ha a felső korlátot meghaladja a beruházás, ő ezen felül nem vállal kötelezettséget. Ezt az önkormányzat is kikötheti.

Erdős Tamás: A pénzügyi kötelezettségvállalás egyrészt az ingatlan megszerzésére vonatkozik, másrészt a felépülő létesítmény 50-50 %, vagy attól magasabb mértékű üzemeltetésére?

Dr. Jánosdeák Gábor: Pénzügyi kötelezettség a felépülő létesítményre nincs.

Erdős Tamás: A költségek rendje 2005. április 25-ei dátum szerint van előkészítve. A kötelezettségvállalás tehát arról szól, hogy bérleti, részletfizetési, vagy csereingatlanul megszerzik a MÁV területet. Azt követően a havi fenntartási költségre (700 eFt, 1.96 eFt és 1.352 eFt 50 %-os részben) is vállal az önkormányzat 15 évre kötelezettséget?

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem erről van szó. A Nemzeti Sporthivatal leírta az irányszámokat – hogy mindenki tudjon kalkulálni – és azt mondta, hogy meg fogják pályáztatni annak érdekében, hogy ez az összeg ne ekkora legyen. Az anyagban szereplő kötelezettségeknél magasabbat senki nem tud bevállalni. Sem a Sporthivatal, sem pedig az önkormányzat. Ez nem azt jelenti, hogy ezt vállalják be, ez egy felülről korlátolt dolog. Ha egy lehetetlen ajánlat érkezik be, a közbeszerzési kiírásban ki lehet kötni, hogy amennyiben elfogadhatatlan az ajánlat, akkor érvénytelenné lehet nyilvánítani.

Első kérdés, hogy a régi piac területén kerüljön majd megépítésre a sportcsarnok, tegyenek lépéseket a MÁV terület megszerzése érdekében, hogy a pályázatot be tudják nyújtani.

Arra kér felhatalmazást, hogy tárgyalna a MÁV illetékesével, és ha van csereingatlan, javaslatot tesz a cserére. Ha nincs olyan terület, közösen kialkudott vételárról tárgyalnak. Ha a vételárban sem tudnak megegyezni, akkor ki kell bérelni a területet. Nyitottak rá, egy a lényeg, az önkormányzatnak nyilatkoznia kell abban, hogy meg szeretné szerezni az ingatlant ennek a beruházásnak a biztosítására.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/102/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

PPP konstrukcióban építendő tornaterem (tornacsarnok) megépítéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és egyetért a tornacsarnok PPP konstrukcióban történő megépítésével és üzemeltetésével, ezért támogatja a Nemzeti Sporthivatallal történő pályáztatást a vállalkozó kiválasztására.

A létesítmény megvalósítási helyéül – jelenleg a MÁV Zrt. tulajdonában lévő, önkormányzat által bérbe vett – használatcikk piac területét javasolja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a MÁV Zrt. illetékeseivel a terület megszerzése – vétel, csere vagy bérlet – ügyében.

Határidő: folyamatos, 2006. december 31.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PEA pályázatban szereplő fejlesztésekről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: Már korábban bizottsági ülésen is felmerült kérdésként, ha a létesítmény megvalósul, ennek üzemeltetése az önkormányzatot hogyan fogja terhelni, miként fog zajlani? Illetve javaslat készüljön arra, hogyan lesz működtetve. Ígéretet tett arra, hogy el fog készülni erre a javaslat, ezt megerősíti. A Tokaj Mikrorégióért Alapítvánnyal elkezdtek a tárgyalást, hogy azon településeknél, ahol a pénzügyi helyzet, a beruházás finanszírozása, ill. a későbbi üzemeltetés gondot okoz, tegyenek javaslatot arra, hogyan lehet megoldani, hogy újabb terhe ne legyen a költségvetésnek. A PEA pályázat szerkezete olyan, ha csak egy program valahol megakad, a többit is magával rántja. Ezzel kapcsolatosan az önkormányzatnak döntenie nem kell most. Az anyagban szerepel a támogatási szerződés is, mely az egész PEA projektre szól.

Déry Zoltán: Az anyag utolsó oldalán szereplő táblázatban szerepel 2006. évre 9.286.876 Ft saját forrás. Van elképzelés ennek biztosításáról?

Dr. Jánosdeák Gábor: Ennek a finanszírozására készítenek majd egy konstrukciót. Van már elképzelés ennek finanszírozására a Tokaj Mikrorégióért Alapítványon keresztül.

Déry Zoltán: Nem terheli a 2006. évi költségvetést? Lényeges, mert majdnem 10 m Ft-ról van szó.

Dr. Jánosdeák Gábor: Minden remény megvan arra, hogy nem terheli az önkormányzat ideai költségvetését. Valószínűleg 2006-ban csak beindulni fog a beruházás, lezajlani nem, figyelembe véve a közbeszerzési időket, stb. Véleménye szerint a 9,6 m Ft kifizetésére kicsi a valószínűsége, hogy sor fog kerülni az idén. Egyáltalán a projektet „önjáróvá” lehetne tenni.

Déry Zoltán: Pénzügyi Bizottsági ülésen azt mondta polgármester úr, hogy tulajdonképpen egy tájékoztatásról van szó, nem kell állást foglalnia a testületnek. Viszont olyan nagyságrendről van szó, ha ennek kifizetése felmerül mégis az éven és az önkormányzatot terheli, az nagy probléma lenne.

Dr. Jánosdeák Gábor: 99 %, hogy nem fog felmerülni ez a költség az idén, továbbá azt ígérte bizottsági ülésen is, hogy mire a közbeszerzés lezajlik, addigra a javaslat is elkészül az alapítvány részéről, hogy hogyan finanszírozzák.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint kimondva vagy kimondatlan sok mindenkit sok minden foglalkoztat ezzel a témával kapcsolatosan. Azzal teljes mértékben egyetért, hogy valamit kezdeni kell a sarokbástya épületével, mert irritálja a város lakosságát és az idelátogatókat. Senki előzetesen nem foglalt állást a bástyával kapcsolatosan, ennek ellenére a költségvetésbe el lett dugva a saját rész, aztán pedig azt mondták, hogy hogyan tárgyalják volna, hisz a költségvetésben benne volt a saját rész is. Azóta is mindenkit foglalkoztat, irritál ez a dolog, de senki nem kérdez rá. Az már kiderült, hogy az ingatlan az önkormányzaté és tehermentes. Korábban volt rajta több, mint 100 m Ft teher, hogy került le róla, azt nem tudják. Kérdése, kié a felépítmény?

Létrehozták a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesületét, mely meghozta véleményét is az ügyről. Vagy le kellene bontani az egészet, vagy pedig a meglévő létesítményt kellene továbbépíteni, de – szakemberek szerint - ez a megoldás is csak egy közbülső megoldás lehet, mert az eredeti megoldás töltheti be csak a tervezet szerepét, hisz ezen a helyen minden attól eltérő építészeti megoldás véglegesítése elfogadhatatlan. Ahhoz viszont nem egyeztetettek kellő időben és mértékben az ott lakókkal, tehát az építési engedély kiadásával kapcsolatos feladatok nem feleltek meg az elvárásoknak.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem véletlenül történt az, hogy nemcsak kifejezetten a pályázattal és beruházással kapcsolatos anyagot másoltatta le, hanem minden egyebet is. A szóbeli tájékoztatók jegyzőkönyvi részét nem másoltatta ki, mert nem gondolta, hogy ennyire elfelejti a dolgokat Saláta képviselő úr. Megcáfolja azt, amit Saláta képviselő úr az imént elmondott. A 2004. évi képviselő-testületi előterjesztés szó szerint a sarokbástya építési munkáinak helyzetéről szól és arról ad tájékoztatást írásban, hogy megállt a beruházás és öröm, hogy a PEA pályázat keretében találnak forrást a beruházás befejezésére. Utasította a testület a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnál járjon el, illetve az építető felé. Az életveszélyes állapotot meg kellett szüntetni.

Szívesen beszámol a több, mint 100 m Ft jelzálogról, amiről a testület írásban kapott tájékoztatást korábban. Amikor megnéz egy tulajdoni lapot, megnézi a bejegyzéseket szolgáló alapiratokat is. Annak idején, amikor a vállalkozó építkezett, a felépítmény vonatkozásában a pályázati összeg erejéig jelzálogjogot kapott, melyet rájegyeztek. Ezután megakadt a beruházás. A Kulturális és Örökségvédelmi Hivatal Elnökével tartott egyeztetésen is ez volt a probléma, hogy legyen tovább. Mindenki felmerült már akkor is az igény, hogy rendezzék az elmaradt ügyet. Ha nem fog újra épülni, találjanak építészeti, jogilag, pénzügyileg olyan megoldást, mely megoldja a problémát. Jogilag úgy rendezték – melyet szintén elmondott testületi ülésen -, hogy a vállalkozó minden egyes tartozását, amire a jelzálogjogot rájegyezték, visszafizette, ezért teljesen természetes, hogy mindenféle anyagi áldozat nélkül le is veszik a jelzálogot.

Az épületnek van egy felépítményi része és egy alsó része, mely önkormányzati tulajdon. A gondot ennek a legalizálása okozta. Erről szól az anyagban az a nyilatkozat, melyet a Kulturális Örökségvédelmi Hivaltól kért, miszerint nyilatkozzanak a valós állapotról. Ők

leírták, hogy ez létezik, tulajdoni lapra nem rájegyezhető, mert nincs használatbavételi engedély. Ez a pályázat megengedi, hogy felülről határolja be, hogy a pályázat bekerülési összegének 10 %-a erejéig lehet igénybe venni támogatást. Két módja van. Egyik mód, ha ingatlant vásárolnak, melyet csak úgy lehet vásárolni, ha tulajdoni lapon meg tudják jelentetni. Ez lehetetlen helyzet, melyet nem lehet kezelni, tehát a pályázaton belül kell megoldani. Majd amikor a terület-átadás megtörténik, akkor rögzíteni kell a jegyzőkönyvben és aki ezt közbeszerzésen el fogja nyerni, kezelni kell ezt a kérdést az önkormányzatnak. Véleménye szerint ez a legegyszerűbb megoldás.

Bárány István: Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, hogy nincs szó semmiféle sunyiságról. Szomorú, hogy 600 m Ft pályázati nyereség után még mindig arról beszélnek, kell-e ez a pénz az önkormányzatnak. Tokaj polgármesterével beszélt, akik ugyanezen pályázatban vesznek részt és június 7-én már kivitelezőt hirdetnek, a sárospataki önkormányzat pedig még csak itt tart. Már régen el kellett volna indítani ezt a fejlesztést.

Szendrei Andor Attila: Az a vállalkozó, aki felépítette a bástyát, az ő szempontjából joggal tette, építési engedélyt kapott, csak nem vált jogerőre, ő be fogja a kiadó hivatalt perelni és meg fogja nyerni. Neki vesztesége ebből nem lesz. Fura módon a város ezt olyan intenzitással vállalta fel, hogy egy hatalmas anyagot kaptak kézhez. Mestermunka, de elég nehéz rajta eligazodni. Elmondta polgármester úrnak, hogy akkor fogadja el a napirendet, ha készít egy anyagot, mely tartalmazza, hogy mi lesz a hozadéka ennek a dolognak.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez bizottsági ülésen is felmerült, el fogja készíteni ezt az anyagot. E témában most nem kell dönten.

Erdős Tamás: Az anyagban egy 2005. június 8-ai keltezésű hatósági bizonyítvány található, amelyet a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal adott ki. Ebben szerepel, hogy az építmény ráépített része jelenleg szerkezetkész állapotban, tető nélküli készültségi fokban áll (ez most is érvényes). Jelenleg az építményre sem jogerős fennmaradási, sem továbbépítési engedély nincs. Az épület magántulajdont képező része elidegenítésének örökségvédelmi szempontból ugyanakkor nincs akadálya. Az építkezés jelenlegi állapotának igazolására és esetleges elidegenítéséhez adta ki a hivatal ezt a bizonyítványt.

A 2006. február 16-án keltezett, szintén a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal által kiadott határozat indoklása azt mondja, hogy az építető jogutódja (gyanítja, hogy ez az önkormányzat lehet) módosított tervek alapján az elkészült szerkezetek felhasználásával az ingatlanon turisztikai és kulturális központ kialakításának engedélyezését kérte. Kérdése, ki a jogutód? Tovább idézi, hogy a kérelmet az elkészült szerkezetek tekintetében fennmaradási engedélyként bírálta el, és egyúttal engedélyezte az új funkciónak megfelelő továbbépítést is. Ez két fontos pont. Amit most firtatnak az, hogy az ott lévő építőanyag halmaz – viszonylagos rendben egymás mellé rakott építőanyag halmaz, ami épület formát ölt jelenleg, de jogilag nem létezik – kinek a tulajdona?

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy aki felépítette, annak a tulajdona. Az önkormányzat biztos, hogy nem jogutód.

Erdős Tamás: Kérdése, hogy kié az ott lévő, viszonylagos rendben elhelyezett építőanyag halmaz?

Dr. Jánosdeák Gábor: Szalai Andrásé az épület halmaza, melyre azt nyilatkozta a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, hogy örökségvédelmi szempontból eladható, le is bontható. Ennek ellenére úgy kezeli, mint fennmaradási engedélyt.

Erdős Tamás: Kérdése, hogy miután az építető, vállalkozó magántulajdona az ott lévő építőanyag halmaza, hogyan lesz az önkormányzat tulajdona ahhoz, hogy az immáron módosított funkciójú létesítmény tovább építhető legyen?

Dr. Jánosdeák Gábor: Közbeszerzésen meghirdetik a kivitelezést. A kivitelező megkapja a dokumentációt, engedélyeket, leül az illető úrral és megegyeznek abban, mennyit ad érte. Ha nem egyeznek meg, biztos, hogy el fogja bontani. Az önkormányzat pedig mindebből kimarad.

Az építési engedéllyel kapcsolatosan elmondja, hogy egy jogerős építési engedéllyel elkezdett építkezésről van szó, szerencsétlenségére – több, mint egy év után – valaki megtámadta és visszavonták az engedélyt. Ezután kérdésként merül fel, hogy Szalai András vállalkozót ki fogja kifizetni? A projekt fogja őt kifizetni, a projektnek kell ezt a kérdést kezelni, nem pedig az önkormányzatnak.

Erdős Tamás: Érthető számára, bár a jogutód kérdés még mindig aggasztja.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az önkormányzat nem jogutód, hiszen teljesen új építési engedélyt kértek.

Erdős Tamás: A jogutódlás kérdése elég fontos leírva egy határozatban. Vannak még nem tisztázott pontok a rendszerben véleménye szerint. Az építési engedély bevonásával kapcsolatosan elmondja, hogy ennek voltak elég komoly hatósági okai, bizonyos ráépítés történt a szomszédos ingatlanra anélkül, hogy az ingatlan tulajdonosa ehhez hozzájárult volna. Javaslat, ne menjenek vissza a múltba, a pillanatnyi helyzetet oldják meg úgy, hogy mindenki számára megnyugtató és tiszta legyen. Mindannyian azt szeretnék, talán már butaság lenne lerombolásról beszélni, bár a város egy része érzelmileg még mindig ezen a szinten áll.

Mi a következő lépés? Hogy áll a pályázat? Sajnos a támogatási szerződésnek csak az első 5 pontja van az anyagban, ezt nem tudta mire vélni. Kérdése, hogy a támogatási szerződés megkötése után 30 napon belül igényelt-e az önkormányzat előleget?

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem igényelt az önkormányzat előleget.

Erdős Tamás: Ezek szerint teljesen utófinanszírozott lesz a projekt.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem teljesen utófinanszírozott lesz a projekt. A teljes szerződés azért nem lett az anyaghoz csatolva, mert nagyon nagy terjedelmű. Egyébként mindenki megtekintheti az összes melléklettel a szerződést.

Az előleg igénylésével kapcsolatosan elmondja, ha kért volna az önkormányzat előleget, akkor az utolsó 20 %-ot egybe kell kifizetni. Ha nem kér előleget, akkor arányos finanszírozás van. Úgy gondolták, ilyen nagyságrendnél ez a jobb megoldás.

Erdős Tamás: A támogatási szerződéssel kapcsolatosan elmondja, hogy egy támogatási szerződés lehet, hogy nagy terjedelmű, de van egy szerződés része, mely kb. 15-20 oldal és annak lehetnek mellékletei. Az, hogy az anyagban csak a támogatási szerződés fele szerepel, véleménye szerint arcátlan. Az anyag terjedelmével kapcsolatosan elmondja, hogy teljesen

felesleges dokumentációkat is kaptak (üres partnerségi megállapodás, stb.). Miért nincs teljes támogatási szerződés, ugyanakkor miért kell üres dokumentumokat megküldeni részükre?

Dr. Jánosdeák Gábor: Az anyag 212. oldalán található a tartalomjegyzék, melyből megállapítható, mit nem kapott kézhez, amit pedig nála bármikor megtekinthet.

Erdős Tamás: Ha a támogatási szerződést teljes terjedelmében kézhez kapták volna, nem kellett volna egy ilyen nagy terjedelmű anyagot kipostázni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az anyagban szereplő szerződés nem Sárospatak Város Önkormányzatának támogatási szerződése. Több, mint 10 projekt van, akkor mindet ki kellett volna küldeni részükre.

Az anyag tájékoztató jellegű, nem kell döntést hoznia a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés költségvetési szerv „Termálfürdő és Camping” alapítására

- Alapító Okirat jóváhagyása
- Intézményvezetői pályázat kiírása
- Camping térítési díjak megállapítása
- Bizottsági bejárásról emlékeztető

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester, Kőszegi Bertalan tanácsnok

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Először az alapító okirat elfogadásáról kellene dönteni, a bizottsági vélemények meghallgatása után.

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság javasolja az alapító okirat elfogadását a testületnek.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság az alapító okiratot, miután a helyrajzi számokat megvizsgálták és szerepelnek benne a külön álló faházak, elfogadásra javasolják.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/103/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 9.§ (4) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Törvény 88.§ (1) bekezdése alapján Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete intézményt alapít.

- 1.) A költségvetési szerv neve: Termálfürdő és Camping
- 2.) A költségvetési szerv székhelye: 3950 Sárospatak, Határ u. 2/b.
- 3.) A költségvetési szerv alaptevékenysége:

9272	Máshová nem sorolható egyéb szabadidős tevékenység
5522	Campingszolgáltatás
5523	Egyéb szálláshely szolgáltatás
7020	Ingatlan bérbeadás és üzemeltetés
9304	Fizikai közérzetjavító szolgáltatás
9262	Egyéb sporttevékenység
7140	Fogyasztási cikkek kölcsönzése
0141	Parkosítás zöldterületi szolgáltatás
- 4.) A költségvetési szerv alapításának időpontja: 2006. június 1.
- 5.) A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: önálló jogi személy, gazdálkodási szempontból önálló költségvetési intézmény.
- 6.) A költségvetési szerv felügyeleti szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete.
- 7.) A költségvetési szerv alapító szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzata.
- 8.) A feladatok ellátásához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott eszközök, a Termálfürdő és Camping részére biztosított vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja, azt elidegeníteni, biztosítékként felhasználni azonban nem jogosult.
- 9.) A költségvetési szerv feladatellátását szolgáló vagyon a sárospataki 1627. helyrajzi számú, valóságban a Sárospatak, Határ u. 2/b. szám alatt található, valamint a 1626., 1629., 1630., 1631., 1632., 1675., 1676., 1681. helyrajzi számú az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok, valamint a vagyonleltárban nyilvántartott tárgyi eszközök és egyéb készletek.
- 10.) A költségvetési szerv vezetőjét pályázati eljárás útján, határozott időre az Önkormányzat Képviselő-testülete bízza meg. A megbízás előkészítése a Gazdasági Stratégiai Bizottság feladata.
- 11.) Az intézménynél a munkáltatói jogokat az intézmény vezetője gyakorolja.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az intézményvezetői pályázat kiírásával kapcsolatban kéri a bizottsági véleményeket.

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság javasolja a pályázati felhívás tervezet elfogadását, egyetlen egy pontot tisztázva. A pályázathoz csatolandó a nyelvvizsga bizonyítvány, de ez úgy jelenjen meg, hogy ez nem feltétel.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottságnak három megjegyzése volt a pályázati felhívás tervezettel kapcsolatosan. Tudomásuk szerint hosszú távra keresnek fürdő vezetőt, a középfokú szakirányú végzettség helyett felső fokú végzettséget javasolnak.

Dr. Jánosdeák Gábor: Jelen volt bizottsági ülésen és nem így döntött a bizottság, ahogy Déry képviselő úr elmondta.

Déry Zoltán: Polgármester úr elmondta bizottsági ülésen, hogy a jogszabályban középfokú szakirányú végzettség van előírva, azért került az a tervezetbe. A bizottság pedig javasolta felső fokú végzettség szerepeltetését.

Jarecsni János László: Bizottsági ülésen nem zárták ki a középfok elfogadását.

Plósz Istvánné: Nem kötötték ki a felső fokot, hanem középfok *mellett* javasolják szerepeltetni a felső fokot. Arról még vitáztak bizottsági ülésen, hogy amennyiben középfokú képesítéshez kötik a fürdő vezetőjét, akkor a gépésznek, gépészmérnöknek viszont felső fokú képesítéssel kell rendelkeznie.

Déry Zoltán: Hosszú távra szeretnék fejleszteni a fürdőt, milliárdos beruházásokról van szó, ezért indokolt, hogy felső fokú képesítése legyen a vezetőnek. Ha ezzel a testület nem ért egyet úgy dönt, ahogy jónak látja. Fel van sorolva a tervezetben, hogy milyen nyelvtudás jelentsen előnyt. A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a lengyel nyelvismeret is kerüljön bele. A harmadik megjegyzés pedig az volt, hogy országos napilapokban is kerüljön meghirdetésre a pályázat, hogy minél szélesebb körből lehessen megfelelő vezetőt kiválasztani.

Ladomérszky László István: Előző testületi ülésen egy konkrét feladatot határoztak meg ezzel kapcsolatosan, melyben szerepelt a felső fokú végzettség is. Azzal ért egyet, hogy felső fokú végzettségű vezetőt vegyenek fel.

Déry Zoltán: Beszéltek arról, hogy a jogszabály a középfokot írja elő, de ettől a Képviselő-testület még előírhat magasabb végzettséget.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ha a jogszabálynak megfelelő minimum szakképzettséget írják elő, attól még jelentkezhet valaki felső fokú végzettséggel. Az teljesen más kérdés, hogy ki fog megfelelni.

Saláta László Mihály: Elmondja, hogy a pályázati felhívást nem fogja megszavazni annak ellenére, hogy az Alapító Okiratot megszavazta, mert azzal egyetért. Egyetért Déry képviselő úrral, miszerint igen komoly feladat végzésére keresnek vezetőt. Nevetségesnek tartja, hogy középfokú végzettséggel rendelkező szakembert vegyenek fel. Meg kell szervezni egy komoly beruházást, ehhez partnereket kell szerezni, akár civil tőke bevonásával is.

Véleménye szerint illetékesek meg lettek bízva azzal, hogy szervezzék meg a camping és a fürdő üzemeltetését. Arról volt szó, hogy ez az év legyen egyfajta felmérés arra, hogy mire képes a fürdő, és jövőre ezen adatok figyelembevételével próbáljanak egy komoly megoldást találni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Furcsának tartja Saláta képviselő úr felvetését, mert előző ülésen úgy döntöttek, hogy minél hamarabb hirdessék meg a fürdővezetői állást.

Aros János: A jogszabály valóban három kategóriát ír elő: 400 fő alatti befogadó képességű, 400-1500 fő közötti befogadó képességű és 1500 fő feletti befogadó képességű fürdőben tesz különbséget. A sárospataki fürdő melyik kategóriába van besorolva?

Szendrei György: A sárospataki strandfürdő a 400-1500 fő közötti befogadó képességű fürdőkhez tartozik, mivel a vízüzemeltetési engedélyek 1500 fő alá szólnak. Pontosan 1450 fő befogadó képességű a fürdő.

Aros János: A felső fokú végzettség kiírását javasolja elfogadni. Ha a középfokú kategóriát veszik figyelembe, akkor sem zárja ki, hogy a törvényben meghatározottól magasabb végzettséget írjanak elő.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Pénzügyi Bizottság is ezen véleményen volt. Ha a jogszabálynak megfelelően középfokú végzettségű személy jelentkezik, attól még elfogadhatnak felső fokú végzettséggel jelentkezőt is, de ha nem jelentkezik felső fokú végzettséggel rendelkező személy, akkor ne legyen akadálya annak, hogy középfokú végzettséggel rendelkezőt elfogadhassanak.

Aros János: Az ő javaslata nem ez, hanem az, hogy írjanak elő felső fokú végzettséget. Módosítási javaslata, hogy a pályázati feltételeknél a nyelvek között szerepeljen a „vagy” szócska, mert kevés olyan ember van, aki szlovákul, angolul és németül is beszél. További javaslata, hogy a pályázati feltételek között előnyként szerepeltessék, hogy idegenforgalmi és üzletviteli tapasztalattal, ha rendelkezne a pályázó, azt jól tudnák hasznosítani.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez az öt év szakmai gyakorlat?

Aros János: Kérdése, mi is pontosan az öt év szakmai gyakorlat?

Dr. Jánosdeák Gábor: Az öt év szakmai gyakorlat a minisztériumi rendeletben előírt képzésnek megfelelő gyakorlatban eltöltött idő. Ezt nem az önkormányzat találja ki.

Aros János: Ezt megértette, viszont kérése, hogy emellett idegenforgalmi és üzletviteli tapasztalattal is rendelkezzen a pályázó, ha lehet.

A pályázati felhívásban egyértelműen szerepel, hogy lakást biztosítani nem tudnak. Javasolja, hogy ezt húzzák ki, legalább a lehetőségét tartsák meg.

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint ha középfokú végzettséget írnak elő, nem zárja ki azt, hogy felső fokú végzettséggel rendelkező személy jelentkezzen.

Dr. Muha Miklós: Javasolja, hogy a pályázati feltételeknél hagyják a középfokú szakirányú végzettséget, viszont előnyként szerepeltessék a felső fokú szakirányú végzettséget. A feladatok közé az üdülők házak üzemeltetésének manager szemléletű irányítása mellé javasolja bevenni a fejlesztések manager szemléletű irányítását is.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérése, döntsenek arról, hogy 5 évre hirdetik meg a megbízást.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal egyetért azzal, hogy 5 éves időtartamra hirdessék meg a fürdővezetői álláshelyet.

Dr. Jánosdeák Gábor: Eltérő javaslatként hangzott el, hogy jogszabály által előírt középfokú végzettség mellett előnyt élvezzen, ha valakinek felső fokú végzettsége van. Ebben is kéri a testület döntését.

Déry Zoltán: A bizottság javaslatát – mint mindig – ő foglalta össze és úgy fogalmazott, hogy felső fokú végzettséget javasolnak. A jelenlévő bizottsági tagok nem tettek ellenvetést.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nagyon kellemetlen, hogy azt kell mondja, ez nem így volt, ahogy Déry képviselő úr elmondta.

Déry Zoltán: Kikéri magának, amit polgármester úr mondott. Nem kíván ilyen vitába belekezdeni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri arról döntsenek, hogy felső fokú végzettséget írjanak-e elő a fürdővezetői álláshelyre.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elvetette azt a javaslatot, hogy felső fokú végzettséget írjanak elő fürdővezetői álláshely betöltésére.

Dr. Jánosdeák Gábor: Szintén eltérő javaslat volt Dr. Muha képviselő úr javaslata, miszerint a pályázati feltételeknél maradjon a középfokú szakirányú végzettség előírása és jelentsen előnyt a felsőfokú végzettség.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, miszerint a pályázati feltételeknél maradjon a középfokú szakirányú végzettség előírása és jelentsen előnyt a felsőfokú végzettség.

Dr. Jánosdeák Gábor: Aros képviselő úr javaslata volt, hogy az idegen nyelv felsorolás közé szúrják be a „vagy”szócskát. Egyébként azt is írhatták volna, hogy legalább egy idegen nyelv ismerete szükséges társalgási szinten. Javaslat volt továbbá, hogy kerüljön ki a tervezetből, hogy lakást biztosítani nem tud az önkormányzat.

Hutkainé Novák Márta: Ő is javasolja, hogy ne nyilatkozzanak arról, van-e lakás vagy nincs.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri, hogy döntsenek a pályázati kiírásról összességében. Dr. Muha képviselő úr javaslata (az üzemeltetés mellett a fejlesztés is szerepeljen a feladatok között) kiterjesztőleg szerepel a feladatok között.

A Képviselő-testület fenti szavazások eredményeként 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7000-2/104/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Termálfürdő és Camping vezetői állásának pályázati kiírásáról

A Képviselő-testület a sárospataki Termálfürdő és Camping vezetői álláshelyének betöltésére e határozat mellékletét képező pályázati felhívást jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásnak legalább egy országos napilapban, illetve a helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: azonnal

1. számú melléklet

Pályázati felhívás

Sárospatak Város Önkormányzata pályázatot hirdet

fürdővezetői álláshely betöltésére.

Az álláshely 2006. július 1-től tölthető be határozott idejű – öt évre szóló – megbízással.

Pályázati feltételek:

- ✦ Középfokú szakirányú végzettség a 37/1996. (X.18.) sz. NM. rendelet szerint
- ✦ Büntetlen előélet
- ✦ Magyar állampolgárság
- ✦ 5 éves szakmai gyakorlat

Előnyt jelent: - felső fokú szakirányú végzettség

- legalább egy idegen nyelv ismerete – szlovák, vagy angol, vagy német, vagy lengyel -
- vezetői gyakorlat.

Feladat:

A Sárospataki Termálfürdő és Termálcamping és üdülőházak üzemeltetésének és fejlesztésének manager szemléletű irányítása.

Illetmény és juttatások:

Bérezés az 1992. évi XXXIII. törvény 1. számú melléklete szerint.

A pályázathoz csatolandó:

- ✦ Részletes szakmai önéletrajz.
- ✦ Végzettséget, szakképzettséget igazoló okiratok.
- ✦ Három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány.
- ✦ Szakmai program az önkormányzat fürdőfejlesztési elképzeléseinek megvalósításáról és a folyamatos biztonságos üzemeltetés biztosításáról.

- ✦ Nyelvvizsga bizonyítvány.
- ✦ Nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban résztvevők megismerhetik.

Pályázati határidő:

A pályázatot 2006. június 23-ig kell benyújtani Dr. Jánosdeák Gábor Sárospatak Város Polgármesterének címezve (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.).

A pályázatok elbírálásának határideje: 2006. június 29.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérése, döntsenek a Sárospataki Termálfürdő Campingben alkalmazandó 2006. évi díjtételekről, melyet írásban megkapott a Képviselő-testület.

Kószegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság is javasolja az előterjesztés elfogadását.

7000-2/105/2006. (V.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Termálfürdő Campingben alkalmazandó
2006. évi díjtételekről**

A Képviselő-testület a Termálfürdő Campingben 2006. június 1-től alkalmazandó díjtételeket a következők szerint határozza meg:

Faház bérleti díja:

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| • május, június, szeptember hónapban: | 5.500,-Ft/nap |
| • július, augusztus hónapban: | 7.000,-Ft/nap |

Sátorhely díja:

900,-Ft/db/nap

Lakókocsi díja:

1.200,-Ft/db/nap

Szállásdíj:

- | | |
|---------------------------|----------------------|
| • Felnőtt: | 1.100,-Ft/fő/éjszaka |
| • Diák (14 év felett): | 725,-Ft/fő/éjszaka |
| • Diák (5-14 éves korig): | 625,-Ft/fő/éjszaka |
| • Diák (öt év alatt): | díjmentes |

Parkolási díjak:

- | | |
|--|----------------|
| • Autóbusz (szállítható személyek száma 7 fő felett) | 500,-Ft/db/nap |
| • Személygépkocsi: | 200,-Ft/db/nap |

Áramvételezés díja:

400,-Ft/nap

Fenti díjak az általános forgalmi adót, melynek mértéke 15 %, tartalmazzák.

Idegenforgalmi adó:

200,-Ft/fő/éjszaka.

Dr. Jánosdeák Gábor: A bizottsági bejárásról készült emlékeztetőt mindenki kézhez kapta.

Déry Zoltán: Kérdése a Kommunális Szervezet Vezetőjéhez, sikerült-e a két költségvetést felülvizsgálni?

Kőszegi Bertalan: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a fürdő jelenlegi vezetőjétől a napokban visszakapta a számlákat, meg vannak jelölve azok, amelyek nem a fürdő, hanem a camping költségvetését terhelik, tovább folynak az egyeztetések.

Aros János: Ha jól értette Kőszegi úr szavait, még folyamatban van az egyeztetés az előző bérlővel. Kérdése, hogy a beléptető rendszer kiépítése hogy áll? Érkeztek-e ajánlatok?

Kőszegi Bertalan: Eddig egy ajánlatot kaptak, Bálint Jánosét, melyet azért vetett el a bizottság, hogy több, mint 8 m Ft-ba kerül. Kérte, hogy „finomítsa” ezt az összeget. Várják a további ajánlatokat.

Dr. Jánosdeák Gábor: A beléptető rendszerrel kapcsolatosan elmondja, hogy alpolgármester úrhoz is érkeztek már ajánlatok, vizsgálja azokat a bizottság. Akinek vannak ilyen irányú kapcsolatai, jelentkezzen Kőszegi képviselő úrnál.

Ladomérszky László István: Előző testületi ülésen arról döntöttek, hogy az idény kezdetére ezt meg kellene oldani. Most visszakerült bizottság elé, de véleménye szerint határidőt kellene meghatározni ez ügyben.

Bárány István: Kérése, hogy várjanak még más ajánlatokra, ne nyissanak most vitát.

Kőszegi Bertalan: Amikor a fürdőben volt a bejárás elhangzott, hogy lesz több ajánlat, de még nem érkezett a bizottsághoz csak egy. Kéri, hogy várjanak még vele.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja, akkor térjenek vissza a témára, amennyiben megfelelő ajánlat érkezik.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A BORSOD VOLÁN Személyszállítási Zrt. menetrend módosítással kapcsolatos hozzájárulás iránti kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Mindenki kézhez kapta a BORSOD VOLÁN Személyszállítási Zrt. kiegészítő anyagát. Felhívták az illetékesek telefonon, hogy nem tudnak részt venni a képviselő-testületi ülésen. Az anyagban szerepel, hogy szükségessé vált autóbuszjáratok megszüntetése.

Sáfrányos Miklós: Az volt a javaslata, ha kisebb buszt üzemeltetnének lehet, hogy gazdaságos lenne, de mivel nincs, erre nincs lehetőség. Nem tudja, idényjellegű-e a járat megszüntetés?

Hutkainé Novák Márta: Amikor az iskolai járatok mennek, az anyagban szereplő szám nem felel meg a valóságnak. A nyári időszakra véleménye szerint elfogadható az egyik járat megszüntetése, de iskolaidőszakban nem, mert tele van a busz utasokkal.

Dr. Jánosdeák Gábor: Felvetette a Volán illetékeseinél, hogy miért nem vesznek kisebb buszokat. Azt a választ kapta, hogy központilag történnek a buszbeszerzések, szinte nincs is beleszólásuk. Sokszor amikor nem igényelnek csuklós buszt, akkor is azt kapnak.

Kőszegi Bertalan: A bizottság nem döntött az ügyben, mert nem derült ki az anyagból, melyik járatokat akarják megszüntetni és az illetékesek sem jelentek meg az ülésen. Azóta készült el az ülés elején kiosztott kiegészítő anyag. Egyébként nem igazán érti a BORSOD VOLÁN megkeresését, mert úgy nyilatkoztak neki, hogy az illetékes minisztériumba már elküldték az anyagot, a járatot úgy is meg fogják szüntetni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja, a nyári időszakra fogadják el a járat megszüntetést, de iskolai időszakra vizsgálják felül a problémát.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/106/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a BORSOD VOLÁN Személyszállítási Zrt. kérelméről

A Képviselő-testület a BORSOD VOLÁN Személyszállítási Zrt. menetrend módosítással kapcsolatos hozzájárulás iránti kérelmét megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- ✦ Elfogadja a Sárospatak vasútállomásról 7.30 órakor induló, Végardóra 7.38 órakor érkező 3871/573. számú, valamint Végardóról 7.38 órakor induló, Sárospatak vasútállomásra 7.50 órakor érkező 3871/578. számú járatok leállítását a nyári időszakra.
- ✦ Kéri a BORSOD VOLÁN Személyszállítási Zrt-t, az iskolai időszak – tanév – kezdetét megelőzően vizsgálja felül a járatok közlekedtetésének lehetőségét.

Felelős: Polgármester, BORSOD VOLÁN Személyszállítási Zrt.

Határidő: 2006. augusztus 31.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2006. évben felújításra javasolt önkormányzati utakról

Előadó: Kőszegi Bertalan tanácsnok

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Az előterjesztésben szerepel, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Stratégiai Bizottság tagjaiból alakult bizottság a testülettől kapott feladatát elvégezve 2005. május 23-án egy kimutatásban foglalta össze a 2006. évben felújításra javasolt utcákat, valamint négy esetben kiviteli terv készítésére fogalmazott meg javaslatot.

A finanszírozásra egy fejlesztési bank által biztosított, de kereskedelmi bankon keresztül lefinanszírozott hosszú lejáratú kamatmentes hitelt kapnak az önkormányzatok, kifejezetten ilyen jellegű beruházásokra. 3 év türelmi idővel és 20 év törlesztéssel.

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztés szerint a Szent Erzsébet és a Herceg utca kikerülne a felújításra javasolt utcák közül, mivel a Szent Erzsébet utcában a PEA pályázat keretében esetleg sor kerülhet díszburkolat készítésére, a Herceg utcának pedig sajnos az alépítménye olyan rossz minőségű, hogy nem biztos, ha most egy aszfaltszönyeget ráraknak, nem lesz-e az ismét kidobott pénz. A Pénzügyi Bizottság egyetértett ezen javaslatokkal. Örömmel vették tudomásul, hogy a felsorolásban szereplő tételekből háromra kapott az önkormányzat pályázati támogatást, tehát csökkent az előirányzat összege. Viszont azt javasolják, készüljön egy tartalék lista a legfontosabb utcákról, melyek nem kerültek bele, hogy amennyiben ilyen megtakarítás jelentkezik, azokat meg lehessen oldani ezen pénzösszegekből.

Kőszegi Bertalan: Kiegészítésként elmondja, bizottsági döntés volt még az is, hogy a Herceg utca kerüljön tartaléklistára, amíg a Műszaki és Kommunális Iroda szakvéleményét megkapják, aztán azt is bevennék a programba.

Hutkainé Novák Márta: Az előterjesztéssel egyetértve elmondja, a Széchenyi utca pályázatáról az az információja, hogy az önkormányzat nyert rá 20 m Ft-ot. Ha ezt az összeget lehetne máshová használni, szeretné sürgetni a Szalontai utca és a kiviteli tervek készítését is.

Sáfrányos Miklós: A Herceg utcával kapcsolatos bizottsági véleményt elfogadhatónak találja. A képviselők között ül az az úriember, aki valamikor a műszaki átvevője volt a Herceg utcának és megerősítette abban, hogy annak az alapozása jó. Mindenképp elsőbbséget kell kapjon az az utca, mert nagyon sokan közlekednek rajta.

Szendrei Andor Attila: Tudomása szerint a Mátyás király és a Honvéd utca összekötő szakasza tervezési stádiumban van. Beszéltek arról, hogy ott a csapadékvíz elvezetést is meg kellene oldani.

Peremiczkiné Dobos Edina: Szendrei képviselő úr felvetésére elmondja, hogy tervkészítés alatt van az érintett utcarész, most fog dönteni róla a testület.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez ugyanaz a kategória, mint a Szalontai utca, fel kell gyorsítani a tervezést.

Déry Zoltán: Az előterjesztésben szerepel egy javaslat, miszerint díszburkolattal lássák el a Polgármesteri Hivatal udvarát. Ezt most nem javasolja, mert véleménye szerint ennek „rossz szájíze” lenne a város lakossága körében.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem is került forintosításra az előterjesztésben a hivatal udvarának díszburkolattal való ellátása.

Bárány István: Örömmel számol be arról, hogy a Petőfi utca burkolat-szélesítésére megnyerték a pályázati összeget. Javasolja, hogy a Petőfi utcát – ha belefér – meg kellene valósítani.

Szendrei Andor Attila: Visszatérne a hivatal udvarának felújítására. Miért ne újítanák fel? Nem mindegy, hogy néz ki egy hivatal, kedvező hitelfelvételi lehetőségek vannak. Jó lenne, ha kiszámítanák ennek költségeit.

Dr. Jánosdeák Gábor: A tartaléklistán lehet szerepeltetni a hivatal udvarának felújítását. Kéri a testületet döntsenek az elhangzott módosító indítványokról és az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/107/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2006. évben felújításra javasolt önkormányzati utakról

A Képviselő-testület fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az abban szereplő utcák 2006. évben történő felújítását az alábbi változtatásokkal elfogadja.

Pályázatokon nyert támogatás miatt kikerül a listából:

- ✦ Hunyadi utca (Déryné és Mikes Kelemen út közötti szakasza)
- ✦ Borsi utca (temető előtti szakasza)
- ✦ Petőfi Sándor utca burkolat-szélesítése

Függőbe helyezi:

- ✦ Széchenyi utca (pályázat elbírálás alatt van)
- ✦ Herceg utca felújítása (szakvéleményeztetés alatt áll)

2006. évben nem javasolja továbbá a Szent Erzsébet utca felújítását, figyelemmel a közeljövőben induló nagyberuházásra.

Egyetért a Képviselő-testület az esetleges megtakarítás esetén – pályázati összegekre figyelemmel – tartalék lista összeállításával. A tartalék listára javasolja felvenni többek között a Polgármesteri Hivatal udvarának díszburkolattal történő felújítását is.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2006. december 31., illetve folyamatos

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Gárdonyi utcában lévő önkormányzati tulajdonú építési telek elidegenítésére

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság értékesítésre történő meghirdetését javasolja az előterjesztésben szereplő önkormányzati tulajdonú építési teleknek.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság javasolja az elidegenítést azzal a megjegyzéssel, hogy a telek elején figyelembe kell venni az elhagyást bizonyos területen, esetleges szolgalmi utat kell létrehozni.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Gazdasági Stratégiai Bizottság eltérő javaslatáról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/108/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**önkormányzati tulajdonú építési telek
elidegenítéséről**

A Képviselő-testület fenti tárgyú kérelmet megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Sárospatak, Gárdonyi Géza utcában lévő 4057. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú építési telket meghirdeti 1.594.000,-Ft + 20 % ÁFA vételáron.

Az építési telek értékesítésére – több jelentkező esetén - licit eljárás során kerül sor.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: 2006. július 15.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Kérelem önkormányzati tulajdonban lévő, a Hild tér 3. szám alatti üzlethelyiség megvásárlására

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság úgy döntött, hogy meg kell hirdetni az üzlethelyiséget 4 m Ft + ÁFA induló áron.

Dr. Jánosdeák Gábor: Tudomása szerint nem erről döntött a bizottság, hanem arról, hogy fel kell értékelteni az üzlethelyiséget.

Kőszegi Bertalan: A bizottság is azt javasolja, hogy értékeltesék fel az ingatlant és hirdessék meg.

Dr. Jánosdeák Gábor: Tehát a bizottság javasolja, hogy forgalmi értéken hirdessék meg az üzlethelyiséget. Jelen esetben a bérlőnek elővásárlási joga van.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

7000-2/109/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonban lévő, Hild tér 3. szám alatti üzlethelyiség megvásárlásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta tárgybani – 254/5/A/4. hrsz-ú, összesen 23 m² alapterületű összkomfortos üzlethelyiség elidegenítésére vonatkozó - kérelmet és úgy döntött, hogy az ingatlant licit eljárás útján értékesíti.

Felkéri az Alpolgármestert, hogy az ingatlant értékeltesse fel, forgalmi értéken az értékesítést hirdesse meg, több jelentkező esetén gondoskodjon a licit eljárás lefolytatásáról.

Határidő: 2006. július 15.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati bérlakás elidegenítésére

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Két lakásról van szó. Egyik a Rákóczi utca 24. szám alatti önkormányzati bérlakás, másik pedig a Kossuth u. 24. szám alatti önkormányzati bérlakás. A Rákóczi u. 24. szám alatti bérlakásra elidegenítési igényét Lakatos Józsefné igénylő ma reggel visszavonta, erről véleménye szerint nem kell döntenie a testületnek.

Déry Zoltán: Elmondja, hogy testületi ülés előtt Lakatos Józsefné megállította és elmondta, hogy olyan állapotban van a lakás, hogy beázik a tető, világítani nem lehet, stb. Elképzelhetetlen abban a lakásban tovább lakni.

Kőszegi Bertalan: Kiegészítésként elmondja, hogy Lakatos Józsefnének korábban felajánlottak egy lakást, melyet először elfogadott, aztán visszautasított. Aztán úgy

nyilatkozott az igénylő, hogy az előterjesztésben szereplő lakás neki megfelelő, rendbe fogja tenni. Ezután meg akarta vásárolni a lakást, ma reggel pedig visszavonta kérelmét.

A Képviselő-testület tudomásul vette, hogy Lakatos Józsefné Sárospatak, Rákóczi u. 24. fsz. 3. ajtószám alatti lakos önkormányzati bérlakás megvásárlása iránti igényét visszavonta.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a bizottság véleményét Horváth Jánosné kérelme ügyében.

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság javasolja a Kossuth u. 24. szám alatti ingatlan elidegenítését, mert azzal a lakással csak a probléma van, így már csak egy önkormányzati lakás marad abban az udvarban, minden valószínűség szerint azt is meg fogják majd vásárolni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Fel kell értékelteni az ingatlant és kijelölni eladásra.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

7000-2/110/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

A Képviselő-testület megtárgyalta Horváth Jánosné Sárospatak, Kossuth u. 24. szám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítésére vonatkozó kérelmét.

Felhatalmazza az Alpolgármestert, hogy az ingatlant értékeltesse fel és az elidegenítés jóváhagyása céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2006. július 15.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Felajánlás magántulajdonban lévő lakás megvásárlására

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Szociális és Egészségügyi Bizottság

Bárány István: Javasolja a Szemere út 3. szám alatti ingatlan visszavásárlását, mivel bérlakásként vette meg az előző bérlő – majd később tulajdonos –, de azon az áron, ahogy megvásárolta, maximum az eltelt időszak alatt valamilyen mértékű kamatot rátéve.

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság is javasolja, hogy hasonló értéken, mint ahogy megvásárolták, vásárolja vissza az önkormányzat az ingatlant. Itt az a helyzet, hogy ez az egy magántulajdonú lakás van az udvarban, megvásárlása esetén az egész az önkormányzat tulajdonába kerülne.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is felvette napirendjei közé az anyagot. Ahogy Kőszegi úr elmondta, az épületegyüttesben már csak ez az egy magántulajdonban lévő rész van, ezért javasolja a visszavásárlását a Képviselő-testületnek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri, döntsenek az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7000-2/111/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

magántulajdonú lakás megvásárlásáról

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Sárospatak, Szemere út 3. szám alatti ingatlant, mely néhai Benkő Béla örökösei tulajdonát képezi, megvásárolja.

Az ingatlan vételárát a vásárláskori – 1997. évi - vételár – 133.000,-Ft - és annak kamatai szerint állapítja meg.

Felhatalmazza az Alpolgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2006. július 15.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium alapító okiratának módosítására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: A Humánstratégiai Bizottság elnöke nincs jelen, de tudomása szerint nem volt ellenvetés az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/112/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88.§ (3), továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdéseiben foglaltak alapján Sárospatak város Önkormányzata az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg:

1. **Az intézmény neve:** Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium
OM azonosítója: 028916
Törzsszám: 547842000
2. **Székhelye:** Sárospatak, Nagy Lajos út 10.
Telephelyek felsorolása, címe:
 Sárospatak, Szent Erzsébet út 12.
3. **Az intézmény fenntartója:** Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
4. **Az intézmény felügyeleti szerve:** Sárospatak Város Önkormányzata
5. **Az intézmény működési területe:** Sárospatak város és környezete
6. **Az intézmény jogállása:** az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy
7. **Az intézmény típusa:** Nyolc évfolyammal működő többcélú közös igazgatású alapfokú nevelési-oktatási intézmény, mely általános iskolai nevelést-oktatást és kollégiumi nevelést lát el.
8. **Felvehető maximális létszám:** 180 tanuló
9. **Az intézmény tevékenységei:**
Szakágazat száma: 801000 Alapfokú oktatás
 - a.) **ellátandó alaptevékenysége**
 - 80121-4 Nappali rendszerű, általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás
 Fejlesztő, felzárkóztató oktatás, kis létszámú csoportban
 - 801010 Korai fejlesztés
 - 801012 Fejlesztő iskolai oktatás
 - 80122-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatása
 - 80511-3 Napköziotthon, iskolaotthon és tanulószobai ellátás
 - 80521-2 Pedagógiai szakszolgálat – részletezve: logopédia, gyógytestnevelés
 - 55131-5 Kollégiumi ellátás (nem fogyatékos)
 - 55132-6 Kollégiumi ellátás (fogyatékos)
 - 55232-3 Iskolai intézményi étkeztetés
 - 55233-4 Kollégiumi intézményi étkeztetés
 - 75176-8 Intézményi vagyon működtetés
 - b.) **Alaptevékenységhez kapcsolódó kiegészítő és kiegészítő tevékenységet folytathat, igény alapján**
 - a rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést, a diáksportkör munkáját.
10. **A feladat ellátását szolgáló vagyon:**

A feladatok ellátásához az iskolának rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 1857/5 hrsz-ú ingatlan, a rajta található oktatási épülettel, melegítőkonyhával, udvarral, tornaszobával és berendezésekkel.

11. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az iskola a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

12. Gazdálkodással összefüggő jogosítványok:

- Önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, önálló számlával rendelkezik. Gazdálkodását az intézmény gazdasági irodája látja el, amelynek élén gazdasági vezető áll.
- Pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.
- Külön megállapodás alapján ellátja a részben önálló gazdasági jogkörrel rendelkező Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodását.

13. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak Város Képviselő-testülete nevezi ki.

Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak Város Polgármestere gyakorolja.

14. Az intézménynél dolgozók estében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a közalkalmazotti megállapodás alapján.

15. Az intézmény képviseletére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Szerencs-Sátoraljaújhely vasútvonal 326/327. szelvényében önkormányzati kezelésben lévő közúti felüljáró híd helyzetéről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Az előterjesztésben szerepel, hogy a felüljáró híd felújítása nagyon nagy összegbe kerülne. A 3. napirendi pont tárgyalásánál már volt szó erről a témáról.

Szendrei Andor Attila: Stoll úr elmondta, hogy a főúton fel lehet oldani a mezőgazdasági és lassú járművel való közlekedés tilalmát, de ezzel sokkal hosszabb utat kellene megtenniük az érintett gazdálkodóknak, földművelőknek.

Kőszegi Bertalan: Amikor a Magyar Közút Kht. B-A-Z. Megyei Területi Igazgatósága és a többi érdekelt bejárást fog tartani a Kazinczy utca problémája ügyében, akkor ez ügyben is kellene lépéseket tenni.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7000-2/113/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Szerencs-Sátoraljaújhely vasútvonal 326/327. szelvényében
önkormányzati kezelésben lévő közúti felüljáró híd helyzetéről**

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót tudomásul vette azzal, hogy a híd felújítását – figyelemmel az önkormányzat jelentős összegű forráshiányára – felvállalni nem tudja.

A hidat használó ingatlan-tulajdonosok jövőbeni közlekedésének megoldása érdekében szükségesnek tartja a 37-es számú főútvonal egy szakaszán a mezőgazdasági és lassú járművel való közlekedési tilalom feloldását.

Szükségesnek tartja továbbá a Kazinczy utca forgalmi rendjének felülvizsgálatát is, és a súlykorlátozás ismételt bevezetését.

Kezdeményezi a Magyar Közút Kht. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Igazgatóságánál, hogy a forgalmi rend változás, illetve felülvizsgálat ügyében helyszíni bejárást tűzzön ki az érintett szakhatóságok közreműködésével.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2006. június 15.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az első osztályosok 2006/2007-es tanévre történő beiratkozásáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: A Humánstratégiai Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/114/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az első osztályosok 2006/2007-es tanévre történő
beiratkozásáról**

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót tudomásul vette.

19. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés pályázat benyújtására 2006. évi vis maior támogatás elnyerésére***Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester**Véleményezi: Pénzügyi Bizottság*

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7700-2/115/2006. (V.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**pályázat benyújtására
2006. évi vis maior támogatás elnyerésére**

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi és az önkormányzat tulajdonában lévő közutakon

- Fazekas sor
- Fáy utca
- Thököly út
- Viola utca
- Széchenyi utca
- Halászhomok névtelen utcák

végzett árvízvédelmi munkálatokat sürgős és indokolt feladatnak tartja.

Az önkormányzat 2006. évi költségvetésében a tervezett működési hiány 448.692.000,-Ft, a fejlesztési célhitel 31.109.000,-Ft, amely forráshiányok mellett a mentési munkálatok költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy az indokolt mentési és védekezési munkálatok elvégzéséhez pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területfejlesztési Tanácshoz vis maior támogatás elnyerésére, mert a felmerült jelentős költségek veszélyeztetik a kötelező feladatok ellátását.

A mentési és védekezési munkálatok költségének összege: 6.066.486,-Ft.

A pályázat benyújtásakor az önkormányzat a B.-A.-Z. Megyei Területfejlesztési Tanács által korábbi években TEKI, CÉDE keretből támogatott, már befejezett beruházásokkal elszámolt.

A pályázat benyújtásával Dr. Jánosdeák Gábor polgármestert bízta meg.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés rövid lejáratú, működési célú hitel keretösszegének módosítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A költségvetés jelenlegi hiánya válik szükségessé, azonos kamatkondíciók mellett, mint amit már korábban is elfogadtak. Eddig 100 m Ft volt, ez most 150 m Ft-ra lenne kiegészítve. A napirend tárgyalásakor a bizottság felvetette a költségvetés felülvizsgálatának a helyzetét, mellyel kapcsolatban polgármester úr úgy nyilatkozott, hogy már majdnem készen van az előterjesztés.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/116/2006. (V.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

rövid lejáratú, működési célú hitel keretösszegének módosítására

Sárospatak város Képviselő-testülete az OTP Bank Rt-vel 2006. január 30. napján megkötött szerződés alapján fennálló 100 MFt összegű hitelkeret 2006. 06. 15-től 150 MFt-ra történő felemelésével egyetért.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelkeret módosítást 2006. év június hónap 15. napjától kívánja igénybe venni és 2007. év január hónap 26. napjáig visszafizeti.

A kért hitel fedezetéül a Képviselő-testület az alábbi jogi biztosítéko(ka)t ajánlja fel:

1.) Az Önkormányzat vagyonrendelete alapján, a törzsvagyonhoz nem tartozó, forgalomképes ingatlanokra jelzálogjog bejegyzés. A felajánlott ingatlanok per-, igény- és tehermentesek, más jogügyletkez lekötvén nincsenek, és nem képezte apport tárgyát sem. Az ingatlanok a hatósági- és az alapvető lakossági szolgáltatások ellátásában nem vesznek részt. A testület hozzájárul az ingatlanoknak az OTP Bank Rt. javára szóló, a hitel és járulékai mértékéig terjedő jelzáloggal történő megterheléséhez, első helyi zálogjogi ranghelyen.

Az ingatlan adatai a következők:

Ingatlan megnevezése	Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Tulajdoni hányad	Forgalmi érték eFt
Közterület	Sárospatak,	1581	1/1	124.815

	belterület, Herceg út			
--	--------------------------	--	--	--

2.) A helyi adóbevétel jogcímen keletkező bevételét az OTP Bank Rt. részére a hitel biztosítékként felajánlja.

A testület nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés aláírására.

A határozat végrehajtásáért felelős: Polgármester
Végrehajtási határidő: azonnal

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat benyújtásáról ART Mozi korszerűsítésére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: A Művelődés Háza pályázna mozi korszerűsítésre. Szerepel az anyagban, hogy belső átcsoportosítással, plusz forrás nélkül szeretnék a pályázatot megnyerni. A klímaberendezést szeretnék megvalósítani.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság örömmel vette tudomásul, hogy olyan előterjesztés készült, melyben a forrás is meg van határozva, nemcsak a kiadás. A költségvetésben szerepel 2.820 eFt saját erő a Rákóczi u. 32. szám alatti épület felújítási önereje címén. Miután a pályázatot nem nyerték el, ennek a terhére javasolja az előterjesztés az önerő támogatást. A Pénzügyi Bizottság ezzel egyetértett.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7000-2/117/2006. (V.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról Art-mozi korszerűsítésére

Sárospatak Város Önkormányzata – mint a helyi mozi tulajdonosa – pályázatot nyújt be a 2006. évi költségvetési törvény 5. számú mellékletének 12. pontjában szereplő ART mozik korszerűsítésének támogatására. A korszerűsítés bruttó költsége 5.240 eFt. A pályázati összeg elnyeréséhez 1.310 eFt saját erő szükséges.

Mivel a 2006. évi költségvetési rendeletünk nem tartalmazza a saját erőt, ezért a Képviselő-testület belső átcsoportosítással fedezetet biztosít oly módon, hogy a költségvetési rendeletünk 5. számú mellékletében szereplő, Rákóczi út 32. szám alatti

ingatlan homlokzat felújítására betervezett, és el nem nyert pályázati önerőből 1.310 eFt-ot e célra átcsoportosít.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

✦ Előterjesztés a Sárospatak Hegyközség területén található önkormányzati közutak javítására

Dr. Jánosdeák Gábor: A Sárospatak Hegyközség 2005-ben a területén található önkormányzati tulajdonú közutak javításához szükséges kőmennyiség biztosítását kérte az önkormányzattól, most is ezt kérik, de az ÁFA összegét megfizetnék.

Kőszegi Bertalan: Ha a Hegyközség az ÁFA összegét befizeti, támogatja a kőmennyiség biztosítását.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy milyen összegű az ÁFA?

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez az összeg 55 eFt.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

7000-2/118/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak Hegyközség területén található önkormányzati közutak
javításáról**

A Képviselő-testület a Sárospatak Hegyközség területén található önkormányzati tulajdonú közutak felújításához szükséges kőmennyiséget azzal a feltétellel biztosítja, hogy az Általános Forgalmi Adó összegét a Hegyközség fizeti, valamint gondoskodik a kőmennyiség kiszállításáról és elterítéséről.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: 2006. július 15.

✦ Idősek Klubja elhelyezése

Vukovich Lászlóné: Arra vonatkozóan kér egy döntést, hogy az Idősek Klubját a Bölcsőde helyére, a Kossuth u. 5. szám alá áthelyezzék. A bölcsődei csoport kerülne a III. sz. Napköziotthonos Óvodába, a Fogyatékos Csoport pedig az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumba, az önkormányzat korábbi döntésének megfelelően.

Ha nem küldi be az önkormányzat a Közigazgatási Hivatalhoz az erre vonatkozó határozatot, akkor június 30-a után esik a normatívától.

Dr. Jánosdeák Gábor: Régóta szó van már arról, hogy történjen meg a Bölcsőde áthelyezése. Eddig az volt a probléma, hogy nem volt rá pénzkereke az önkormányzatnak. Most 10 m Ft-ot kaptak a Belügyminisztériumból és 7 m Ft-ot nyert az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium, tehát van 17 m Ft, hogy elkezdhessék a feladatokat. Először előkészítenék a Bölcsődének és a Fogyatékos Csoportnak a helyet, aztán hozzák át az időseket a Kossuth u. 5. szám alá. Határozatban meg kell jeleníteni az Idősek Klubjának az áthelyezését.

Zelina Józsefné: Összességében 20 m Ft-ba kerül a beruházás és 3 m Ft saját erő kell hozzá.

Dr. Jánosdeák Gábor: A saját erőt az utolsó ütemben kell kifizetnie az önkormányzatnak. A döntő része a 20 m Ft-nak, a 17 m Ft már azonnal felhasználható.

Déry Zoltán: Örül, hogy ez a téma sorra kerül, már harmadik éven szerepel a költségvetésben. Tulajdonképpen egy eldöntött dologról van szó, csak eddig nem volt végrehajtva.

Kapott egyszer egy olyan anyagot a szakreferensektől, hogy amennyiben ezt az áthelyezést végrehajtják, akkor, ha szükségessé válna a három óvodából bizonyos összevonások végrehajtása, akkor a kettő egyszerre nem hajtható végre. Nehogy esetleg ez legyen az akadálya egy következő lépésnek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez biztos, hogy nem lesz akadálya az esetleges óvodai összevonásnak. Abban maradtak korábban, hogy az óvodákkal bármi is történik, a bölcsődét valamelyik óvodában kell elhelyezni. Két óvoda jött számításba: a Carolina Óvoda, vagy pedig a III. sz. Napköziotthonos Óvoda.

Déry Zoltán: Olyan szakvélemény született írásban, hogy amennyiben a Bölcsődét elhelyezik az óvodában, és sorra kerül az óvodák átszervezése, akkor nem fér el.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ezt a kérdést még vizsgálják, már az óvodavezetőktől is kapott anyagot, a szakreferensek is készítettek.

Déry Zoltán: Akkor el fog férni a bölcsőde az óvodában később is, az esetleges összevonás után?

Dr. Jánosdeák Gábor: El fog férni a bölcsőde az óvodában.

Erdős Tamás: Kérdése, miért nem kaptak írásbeli tájékoztatást erről a témáról? Véleménye szerint a szülők és a bölcsődei dolgozók véleményét is ki kellene kérni. Egyeztettek-e a szülőkkel, nevelőkkel? Szakmai alkalmasság, a csoportok elkülönítése megoldott-e?

Dr. Jánosdeák Gábor: Déry képviselő úr is elmondta, hogy ez a döntés nem most, hanem évekkal ezelőtt született. Külön egyeztetés nem történt a szülőkkel.

Aros János: Mikorra várhatnak konkrét előterjesztést költségvetéssel, törvényi előírásoknak megfelelően?

Dr. Jánosdeák Gábor: A jogszabálynak megfelelően szükséges átalakítások szerint készülnek a költségvetések. Annak idején, amikor eldöntötték, hogy ezt megoldják, akkor elkészült a jogszabálynak megfelelően szükséges átalakítások szakmai műszaki leírása. Semmi egyéb nem történt, mint ez alapján aktualizálták a költségeket. Annak idején 12,5 m Ft meghatározott műszaki tartalommal az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium kialakítása a testület előtt volt, szerepelt is a költségvetésben. Nem tudja, azóta mi változott. Azt kérte, aktualizálják az áthelyezési költségeket.

Aros János: Kérdése, hogy a kivitelezés meg lett-e pályáztatva?

Dr. Jánosdeák Gábor: Semmi nem lett megpályáztatva. Múlt hét pénteken kapta meg a költségvetést, hogy mi mennyibe kerül.

Ladomérszky László István: Azt kell meghatározni, hogy a Kossuth u. 5. szám alatti épület milyen célt fog szolgálni, hiszen ez volt az alapvető kérdés.

Vukovich Lászlóné: Már háromszor hosszabbították meg az Idősek Klubja működési engedélyét, és ha most konkrét döntést nem hoz a testület, hogy megfelelő helyen elhelyezi, akkor nem hosszabbítják meg a működési engedélyét és július 1-től nincs Idősek Klubja.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7000-2/119/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Idősek Klubja elhelyezéséről

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal az Idősek Klubjának Sárospatak, Kossuth u. 5. szám alatti ingatlanban történő elhelyezésére, működtetésére.

Megerősíti korábbi döntését, mely szerint az épületben jelenleg működő Bölcsődét a III. számú Óvodába, a Fogytékos Csoportot az Erdélyi János Általános Iskolába áthelyezi.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos, illetve 2006. október 31.

✦ **Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeuma kérelme**

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kérelmet. Az volt a bizottság véleménye, mivel a testület év elején hozott egy olyan döntést, miszerint támogatási kérelmeket nem tud elfogadni, nem is lehetett érdemben a kérelemmel foglalkozni.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság is tárgyalta a kérelmet, nagyon jónak tartja a programot, de forrást nem tudnak megjelölni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Két bizottság úgy látja, hogy nem tud forrást biztosítani a kérelem teljesítésére, kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

7000-2/120/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeuma
kérelméről**

A Képviselő-testület a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeuma „Múzeumok éjszakája a pataki várban” - kérelmét megtárgyalta, tekintettel a költségvetés magas forráshiányára, azt nem támogatja.

✦ **Sárospatak, Béla király tér 12. szám alatti üzlethelyiség értékesítésének meghirdetése**

Dr. Jánosdeák Gábor: A volt Zöldért üzletről van szó. Ez az épület még nem volt értékesítésre meghirdetve. A tulajdonos társnak elővásárlási joga van. Ennek tudatában hirdetnék meg, értéke 4 m Ft + ÁFA - mert üzlethelyiség -, tehát 5 m Ft-tól indulna a licit. Határozati javaslat, hogy kerüljön értékesítésre változatlanul az üzlethelyiség, a licit 4 m Ft + ÁFA összegről induljon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7000-2/121/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Béla király tér 12. szám alatti üzlethelyiség
elidegenítéséről**

A Képviselő-testület megtárgyalta az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Béla király tér 12. szám alatti 381. hrsz-ú, összesen 56 m² alapterületű komfortos üzlethelyiség - mely 37 m² üzletrész és 19 m² raktárhelyiségből áll - elidegenítését, azt értékesítésre m e g h i r d e t i , 4.000.000,-Ft + ÁFA induló licitárral.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: folyamatos, 2006. június 30.

✦ **Sárospatak, Kossuth u. 20. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítése**

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatást ad arról, hogy a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás megtekintette a Kossuth u. 20. szám alatti önkormányzati és a mellette lévő ingatlant és 15 m Ft-os árajánlatot ad rá. Korábban voltak már különböző ajánlatok erre az ingatlanra, ilyen összegű még nem volt.

Bárány István: 12,1 m Ft-os ajánlat volt a legnagyobb az ingatlanra.

Dr. Jánosdeák Gábor: A társulás az ingatlant irodának szeretné megvásárolni, mely társulás vagyonának 50 %-ban az önkormányzat a tulajdonosa. A társulásnak megvan arra a plusz pénzüsszege, hogy teljesen rendbe tegye az ingatlant. Javasolja a testületnek, adják el az ingatlant, mert a garancia is megvan arra, hogy felújítják az ingatlant.

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság javasolja az ingatlan eladását a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulásnak 15 m Ft-os áron. Aljegyző asszony elmondta, hogy az egyik épületre – időközben – érkezett kérelem, de a társulás ajánlata a biztos, és a város érdeke is azt kívánja, hogy részükre adják el.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy a társulás jelenlegi irodájával mi fog történni, ha sor kerül az eladásra?

Dr. Jánosdeák Gábor: Az az ingatlan marad az önkormányzat tulajdonában.

Aros János: Időközben kereste a kistérségi társulás kérelmét az anyagok között, de nem találta.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nincs írásos kérelme a társulásnak, bizottsági ülésre ő terjesztette elő. Már régóta keres megfelelő ingatlant a társulás, e két lakás összenyitása látszik a legalkalmasabbnak. Sorolhatná az „elkótyavetyélt” ingatlanokat (Berta féle lakás, nagy húsbolt), ezzel nem kellene ugyanúgy járnia az önkormányzatnak. Igazán komoly ajánlat még a jobb állapotban lévő igazgatói lakásra sem volt, sőt az önkormányzat által ajánlott összeget mindenki szeretne volna csökkenteni. Az a pénz, amit a társulás megnyert pályázaton, kellő fedezetet nyújt arra, hogy megvásárolja és felújítsa az épületet. Azért is szeretné ezt az ingatlant megvásárolni a társulás, mert nagyon kedvező helyen van.

Aros János: Kérjék meg a kistérségi társulást, hogy amennyiben komolyak a szándékai, írásban nyújtsák be kérelmüket. Kérdése, hogy nem ez az a lakás amire már kötött az önkormányzat elővásárlási szerződést?

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez az a lakás, de nem vette meg az illető és lejárt a határidő.

Kérése, döntsének arról, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás megvásárolhassa az ingatlant.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7000-2/122/2006. (V. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Kossuth u. 20. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő 451. hrsz-ú, a Sárospatak, Kossuth u. 20. szám alatti lakóházat a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás részére iroda céljára 15.0000.000,-Ft, azaz Tizenöt-millió forint vételáron elidegeníti.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2006. július 15.

✦ Kőszegi Bertalan felvetése

Kőszegi Bertalan: A városban 5 db információs térkép van elhelyezve, mely térképek már elhalványultak, így olvashatatlanok, továbbá össze vannak firkálva. Ezek cseréjéről kellene gondoskodni. A Műszaki és Kommunális Iroda megkérdezte a kivitelezőt a cseréről, egy db térképet 75 eFt + ÁFA összegért cserélnék.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Kommunális Szervezet feladata a térképek cseréje, benne is van a költségvetésében. Természetesen el kell végezni a feladatot.

✦ Szendrei Andor Attila felvetései

Szendrei Andor Attila: Több felvetése lenne. A Németh László utca problémája a Hercegkút és Térsége Szennyvíztársulás közgyűlésén napirenden volt. Sajnálatos módon a második pályázatot sem nyerték meg. Bizonyára ismert a testület előtt, hogy Komlóskától Sárospatakig a szennyvíz derítőben jön nyomóvezetéken az Arany János utca és Németh László utca sarkán lévő aknába, onnan gravitálva megy tovább, időközönként rendkívüli büzt árasztva. Az ott lakók teljesen el vannak keseredve, mert sok esetben katasztrofális bűz van, nem lehet az ajtót-ablakot kinyitni. Ez ügyben olyan választ kaptak, hogy a kistérségi társulásban lévő önkormányzatok megpróbálnak odahatni, hogy megoldódjon ez a probléma. Kéri polgármester urat, mint a társulás elnökét, próbálják kiemelten kezelni ezt a dolgot, mert az érintettek önhibájukon kívül vannak ebben a helyzetben.

Másik felvetése a bodroghalászi Bodrog töltés. Az árvíz időszakában jönnek a „nagy emberek”, nézik mi újság, ahogy lemegy az árvíz, feledésbe merülnek a problémák. A gaz derékig ér a töltésen, nincs gazdája, nincs aki lekasálja. Valahogy regionálisan rendbe kellene tenni ezt a problémát. Nem beszélve arról, hogy a töltést egy helyen a víz is már kikezdte, árvíz esetén ebből probléma lehet.

Szólt korábban a Hercegkút patak azon részéről Bodroghalászbán, ahol játszóteret szeretnének kialakítani. Kéri, hogy a Műszaki és Kommunális Irodával felvesse a kapcsolatot, mert ki szeretné vásárolni a tulajdonosokkal ezt a területet, telket tudnának kialakítani, természetesen úgy, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön pénzébe. Erre szeretne felhatalmazást kérni, hogy legalább foglalkozzanak vele és amikor konkrét javaslat érkezik, visszahozhassa a testület elé.

Zárt ülésen tárgyalták előző ülésen Horváth Józsefné kérelmét a Budai Nagy Antal utcai lakáscserével kapcsolatosan. Ez a hölgy kétszer felkereste őt saját otthonában, lobbizni próbált, hogy segítsen neki ügyében. Ő ígéretet nem tett neki, azt mondta, utánanézi a dolognak. Amikor megbizonyosodott arról, hogy ez a hölgy 3-4 lakással üzemelt, az a véleménye alakult ki, hogy ne fogadják el a kérelmét. Ezután a hölgy megállította az utcán és számon kérte, hogy mert ő ellene szavazni. Elmondta neki, hogy valóban ellene szavazott, de ezt a témát zárt ülésen tárgyalták, honnan tudja, hogy ő hogy szavazott. A testület közül valaki azt mondta neki, hogy ő volt a lobbizó ő ellene. Ez még nem lenne baj, de az a képviselő, aki ezt elmondta neki, ő is ellene szavazott, mert 18 - 0 szavazattal döntöttek az ügyről. Valahol becsülni kellene egymást annyira, hogy ne így működjenek a dolgok.

➤ **Aros János felvetései**

Aros János: A szennyvízátemelővel kapcsolatosan elmondja, hogy ismét hetekig folyt a szennyvíz, pedig kb. két éve döntöttek arról, hogy a hiányzó alkatrész pótlásába az önkormányzat részt venne, és a Zempléni Vízmű Kft-vel közösen megoldaná a problémát a Fazekas soron, a Görbe utcán, ill. a sutapataki szennyvízátemelőnél. Ez a fejlesztés azóta sem történt meg, ismét esik az eső, van-e valamilyen konkrét lépés ezzel kapcsolatosan?

A Fazekas soron és a Kolozsvári úton megsüllyedt az aszfaltburkolat, kéri, amennyiben meg lehet javítani, azt tegyék meg.

A fürdő parkolót gyönyörűen lekaszálták, rendbe tették a Kommunális Szervezet dolgozói, ha lehet, szemetes zsákokat, kukákat helyezzenek már el ott. Továbbá – amennyiben lehetséges – egy-két ülőké, asztalt helyezzenek ki oda.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetőjével a héten tartanak egy bejárást éppen az Aros képviselő úr által felvetett problémák ügyében.

➤ **Sáfrányos Miklós felvetése**

Sáfrányos Miklós: Elmondja, hogy a Széchenyi utca Végárdói Görögkatolikus Templom és a 37-es főút közötti szakasz mindkét oldalán embermagasságig ér a fű. Kéri, hogy a Kommunális Szervezet mielőbb vágja le.

Kőszegi Bertalan: Örömmel számol be arról, lehet, hogy 3-4 hét múlva lesz a Kommunális Szervezetnek egy MTZ-je, amin lesz többféle kasza és a töltésekkel és a Sáfrányos képviselő úr által említett területtel is többet tudnak foglalkozni.

A Képviselő-testület a nyílt ülést bezárta és további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Vukovich Lászlóné
aljegyző

Dr. Jánosdeák Gábor
polgármester