



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-240 Fax: 47/311-404
E-mail: spatak.ph@axelero.hu



8740-2/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2006. június 26-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Jánosdeák Gábor	polgármester
Bárány István	alpolgármester
Hutkainé Novák Márta	alpolgármester asszony
Aros János	
Bálint Béla Zoltán	
Darmos István	
Déry Zoltán	
Dr. Muha Miklós	
Erdős Tamás	
Jarecsni János László	
Kőszegi Bertalan	
Ladomérszky László István	
Plósz Istvánné	
Sajtos Tibor	
Sáfrányos Miklós	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szendrei Andor Attila	képviselők
Vukovich Lászlóné	aljegyző

Meghívottak: Vaszylikó Judit a „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület V. számú Sárospataki Támogató Szolgálat vezetője, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet mb. vezetője, Czifra R. Meliton a CRM Hungary Kft. ügyvezető igazgatója, Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető, György Zoltán csoportvezető, Dankóné Gál Terézia irodavezető, Vadkartiné Kőrössy Anna szakreferens

Megjegyzés: Hutkainé Novák Márta alpolgármester asszony és Jarecsni János László képviselő a 3. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Darmos István képviselő a 4. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Bárány István alpolgármester az 5. napirendi pont első szavazásánál nem volt jelen. Ladomérszky László István képviselő az 5. napirendi pont második szavazásánál nem volt jelen.

Budai Gyula Károly képviselő igazoltan van távol.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Dr. Jánosdeák Gábor polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják.

Saláta László Mihály: Napirend előtt szeretne hozzászólással élni, amennyiben azt a Képviselő-testület jóváhagyja.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokról, ezzel egyidejűleg javasolja, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyhez meghívott vendégek érkeztek.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

N a p i r e n d :

1. A „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület szerződés-tervezetének megtárgyalása

Előadó: Vaszilykó Judit szolgálatvezető

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

2. A színlelt szerződésekről

Előadó: Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője

3. Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi, Szociális és Egészségügyi Bizottság

4. CRM Hungary Kft. kérelme az önkormányzat tulajdonában lévő volt „E” raktár bérbevételére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

5. Előterjesztés a Képviselő-testület 2006. II. félévi munkatervére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

6. Előterjesztés önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

7. Előterjesztés Sárospatak város csapadékvíz elvezetésének végleges megoldására

Előadó: Kőszegi Bertalan bizottsági elnök

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

8. Egyéb ügyek

- Herceg utca útépítési műszaki szakvéleménye

Előadó: Kőszegi Bertalan bizottsági elnök

Véleményezi: Pénzügyi, Gazdasági Stratégiai Bizottság

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés önkormányzati bérlakások bérbeadására

Előadó: Kőszegi Bertalan bizottsági elnök

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

2. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi, Gazdasági Stratégiai Bizottság

3. Előterjesztés hitel felvételéhez történő hozzájárulás megadására

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását Saláta László Mihály képviselő napirend előtti hozzászólására vonatkozóan.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett hozzájárul Saláta László Mihály képviselő napirend előtti felszólalásához.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Június 20-án a Zemplén Televízióban a polgármester úr fogadóóráján elhangzottakat kifogásolja, miszerint a Lokálpatrióták Egyesületének létrehozásával kapcsolatosan feltett kérdésekre a valós tényektől eltérően – ismeretek híján – téves adatokat, fél igazságokat és a médiákra való hivatkozással megfoghatatlan, névtelenség álarca mögé bújva a konkrétság mellőzésével személyét név szerint is említve és lejáratni próbálva olyan retodikát használt, amelyeket korábban vélt ellenségei iránt. Megjegyezni kívánja, hogy az Egyesület jelenleg bejegyzés alatt áll, amit a telefonbeszélgetés alkalmával elmondott a polgármester úrnak. Egyébként a tagi kritériumokat nem egyedül, hanem szervezőtársaival közösen fogalmazta meg, amit csupán tolmácsolt a polgármester úr személyét illetően. A lakosság októberi döntését akceptálva az Egyesület fel fogja ajánlani szolgálatait, szakmai műhelyei lehetőségeit, városépítő munkáját a mindenkori városi önkormányzatnak és vezetésének.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem hiszi, hogy akik a fogadóórát látták, ezt szűrték volna le belőle. A fogadóórán rengeteg kérdést feltesznek, amelyről a polgármester elmondja a véleményét. Akkor is azt mondta, hogy nagyon jó dolognak tartja a Lokálpatrióták Egyesületének létrehozását, név szerint az elnököt említette, akivel felvette a kapcsolatot. Nem sajtótájékoztatót hívott össze, ahová csak a meghívottak mennek. A Zemplén Televízió főszerkesztőjének Illés Istvánnak elmondta, hogy ebből gond lehet, mert még nincs bejegyezve az Egyesület, így kár lenne előre bármit is mondani. Tiszteletben tartja képviselő úr véleményét – akár negatív – személyével szemben. Javasolja, hogy inkább dolgozzanak, mint vitatkozzanak.

Sajnálataát fejezi ki arra vonatkozóan, hogy a közelmúltban elhunyt két sárospataki pedagógus, Pethes József és Bódi Géza. Kéri, egy perces néma felállással tisztelegjenek emléküknél.

A Képviselő-testület egy perces néma felállással tisztelgett Pethes József és Bódi Géza pedagógusok emlékének.

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez az időszak az évzárók, érettségik, érettségi találkozók, illetve a különböző rendezvények jegyében zajlott. A hét végén rendezték meg a Múzeumok Éjszakája című rendezvényt, ami országos szintű és egyre inkább nagy népszerűségnek örvend.

Szintén a múlt hét végén került sor annak az emléktáblának az avatására, amelyet Ködöböcz József tanár úr családi házának falán helyeztek el.

Ugyancsak ezen a hét végén rendezték meg a Kispataki Bogrács- és Grill partyt, amely kellemes hangulatban telt.

Csontos Jolán fotókiállítása nyílt meg a Sárospataki Református Galériában, melyet mindenki figyelmébe ajánl, ez a kiállítás augusztus 1-jéig látogatható.

Hüvösvölgyi Ildikó előadói estje, valamint Plósz Csilla Titanilla zongoraestje volt a Múzsák Templomában. Szintén magyaros est volt a Lorántffy teremben.

A Comenius Tanítóképző Főiskolán az évzárók kapcsán elmondja, hogy ebben az évben is színes diplomákat adtak át azoknak, akik 50. 60. és 65 éve fejezték be tanulmányaikat Sárospatakon.

Az elmúlt időszakban Megyei Amatőr Gálán vett részt a Bodrog Néptáncgyűttes, valamint június 11-én Nagykállóban gyermek néptánc, illetve országos szólótánc fesztivál volt. Gratulál a gyermekeknek és a felkészítő tanároknak az elért eredményekhez. Itt kívánja megjegyezni, hogy Váradi Zoltán hegedűművész Budapesten vendégszerepelt.

Felröppent a hír, hogy Sátoraljaújhely és Budapest között az InterCity járatok megszüntetését tervezik. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy felhívással fordult a lakossághoz, illetve minden olyan fórumhoz, akik tehetnek annak érdekében, hogy azok a járatok, amelyek valóban kihasználtak és fontosak, ne szűnjenek meg.

Részt vett Jarecsni János László képviselő úrral a törökországi testvérváros által rendezett Cseresznye Fesztiválon. A török polgármester úr és Képviselő-testület üdvözlétet tolmácsolja Sárospatak Város Képviselő-testületének. A hagyományos Cseresznye Fesztivál rendezvény keretén belül a magyar kulturális rendezvények napját tartották, amelyen részt vett a törökországi magyar nagykövet és az isztambuli főkonzul is.

Nagy valószínűséggel a jövőre megrendezésre kerülő Kultúrák Találkozása című rendezvényre meghívják a testvérváros képviselőit.

Stumpf Gábor József: A Megyei Amatőr Gála tekintetében a város joggal lehet büszke, mivel a Bodrog Néptáncgyűttes bemutatóján kívül nagyon sokan jutottak be Sárospatakról a gála különböző szakterületein, szakági bemutatóin magára a gálára, itt kiemelné a hangszeres komolyzenét, valamint a kóruskategóriát. A Farkas Ferenc Művészeti Iskola zenészei voltak azok, akik hangszeres komolyzenei szakágban nagy számban jutottak tovább.

Dr. Muha Miklós: Az Amatőr Gála felsorolásánál szerencsés lett volna, ha végig felsorolják a továbbjutókat. Kiegészítésként elmondja, hogy nemcsak a Bodrog Néptáncgyűttes és a zenészek, hanem a Bodrog Néptáncgyűttes Sárospataki Egyesülete is továbbjutott, illetve népdaléneklésben Fekete Csilla.

Aros János: Javasolja, hogy az elért eredményeket név szerint felsorolva jelentessék meg a honlapon.

Dr. Jánosdeák Gábor: Igen, ez meg is történt, a honlapon fel vannak sorolva elért eredmények név szerint.

Aros János: Véleménye szerint az InterCity járat problémájának megoldására a két város vezetője a két országgyűlési képviselővel együttesen próbálja megoldani ezt a valóban nagy problémát.

Szendrei Andor Attila: A régi kisvasút tönkretétele ugyanígy kezdődött el és félő, hogy az InterCity járat is erre a sorsra jut majd. Sajnos ez a régió mintha lemaradna a térképről.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesület szerződés-tervezetének megtárgyalása

Előadó: Vaszilykó Judit szolgálatvezető

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Ezt a témát korábban már tárgyalta a Képviselő-testület. Most a testület elé került a szerződés-tervezet. Megkéri Vaszilykó Judit szolgálatvezetőt – amennyiben van – tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vaszilykó Judit: A Szent Erzsébet Segítő Kezek V. Számú Sárospataki Támogató Szolgálat 2005. január 1-jétől ellátja Sárospatak város illetékességi területén a támogató szolgálati feladatokat. 2006. februárjában az Egyesület elnöke Kaszás Géza azzal a kéréssel fordult a Képviselő-testülethez, hogy kössön feladat-ellátási szerződést a szolgálattal. A jelenlegi szerződés-tervezet tartalmazza a támogató szolgálat célját, feladatát, mely szerint 5 évre vállalnák a támogató szolgálati feladatok ellátását a településen.

Ladomérszky László István: A Gondozási Központ vezetője számításokat végzett arra vonatkozóan, hogy milyen összegbe kerülne ez a tevékenység abban az esetben, ha az

önkormányzat látná el ezeket a feladatokat. A bizottság úgy fogalmazott, hogy mivel január 1-jétől egyébként is kötelező feladat lesz, így nem tartják célszerűnek átadni más szervezetnek ezt a tevékenységet. Alapvető gond, hogy a szerződés-tervezet nem felel meg a törvényes előírásoknak. Nem tartalmaz számtalan olyan pontot, amelyre a törvény egyébként kitér. Továbbra is az a bizottság véleménye, hogy az önkormányzat saját intézményének kell felkészülnie ennek a feladatnak a végzésére. Kérdést intéztek a vezetőhöz a fejlesztési elképzelésekről, illetve a város lakossága részéről felmerülő igényekre vonatkozóan, és kiderült, hogy a szervezet nem tudja ellátni teljes körűen az ezzel kapcsolatos feladatokat. A normatívát csak az egyik szervezet kaphatja meg, a jelenlegi létszámmal viszont 38 főt tudnának ellátni, viszont lényegesen több az erre rászoruló Sárospatakon. A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gondozási Központ készüljön fel január 1-jétől ennek a feladatnak az ellátására, a szerződés megkötését nem javasolják a szervezettel.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a szerződés-tervezetet. Kifogásolták, hogy a feladat-ellátási szerződés önkormányzati előterjesztés nélkül került a testület elé. A szerződés-tervezet nem felel meg a törvényi előírásoknak, így a bizottság nem javasolja elfogadásra. Erre vonatkozóan öt pontot fogalmaztak meg, ezt most nem kívánja felsorolni. Megfogalmazták továbbá, hogy miért szükséges külső szervezet igénybevétele abban az esetben, amikor január 1-jétől ez a feladat-ellátás az önkormányzat számára egyébként is kötelező lesz, továbbá van olyan szervezet, amely képes ellátni ezt a feladatot, illetve a Kormány ehhez normatívát is biztosít. A bizottság javasolja, hogy ezt a feladatot – mint kötelező feladatot – az önkormányzat a Gondozási Központ útján lássa el, ehhez szükséges a működési engedély megkérése, illetve az Alapító Okirat módosítása. 2007. január 1-jétől csak egy szervezet igényelheti meg a pénzösszeget, ezt is figyelembe kell venni.

Vasziykyó Judit: Nem tudja, hogy a Gondozási Központtal jövőre hány támogató szolgálatot szeretne létrehozni az önkormányzat, mert a törvényi előírás szerint 4 fővel működhet. Nagyon kevés a szociális szakember ezen a területen, tehát szociális gondozó és ápoló végzettségű munkatársat folyamatosan keresnek. Az elmúlt testületi ülésen felvetődött, hogy nincsenek garanciák a szerződésben, erre vonatkozóan az önkormányzatnak célszerű lett volna felvázolni néhány konkrétumot. Szó volt arról is, hogy semmilyen felügyeleti szerve nem lenne az önkormányzat az egyesületnek. Eddig a Miskolci Szociális Osztály ellenőrizte a tevékenységüket. Megküldték Sárospatak Város Önkormányzata Szociális Osztályának az ezzel kapcsolatos anyagot. A múlt héten tárgyalt Aljegyző asszonnyal arról, hogy január 1-jétől csak egy támogató szolgálat hívhatja le a normatívát erre a tevékenységre. Továbbá úgy tájékoztatta Aljegyző asszony, ha nem kötik meg a feladat-ellátási szerződést, akkor ez az önkormányzat fogja kiadni a végleges működési engedélyt. Minden feltételnek megfelelnek, tehát úgy gondolja kötelesek kiadni a működési engedélyt.

Aros János: Második alkalommal tárgyalnak erről a témáról úgy, hogy az önkormányzat saját intézményének, a Gondozási Központ vezetőjének véleményét nem hallgatták meg. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésére Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője írásban benyújtotta véleményét, mely szerint ezt a feladatot ebből a normatívából el tudja látni a Gondozási Központ. Úgy gondolja, hogy ha ezt valóban el tudja látni a normatívából, akkor a Képviselő-testületnek kötelessége a saját intézményét támogatni és nem egy milliomos vállalkozót.

Ladomérszky László István: A szerződés-módosítást azért nem tartja célszerűnek és ehhez különböző javaslatokat letenni, mivel magát a szerződés megkötését nem tartják indokoltnak. Véleménye szerint nem léteznek olyan garanciák, ami alapján a Közhasznú Egyesületet

kötelezni tudnák arra, hogy ellássák ezt a feladatot. A bizottság ülésén is szóba került, hogy az Egyesület jelen pillanatban nem tudja ellátni teljes körűen az ezzel kapcsolatos feladatokat. Ha a Gondozási Központ nem látja el azokat a személyeket, akiket jelen pillanatban is ők látnak el, az Egyesület azokat nem tudja átvenni. Az önkormányzat akár aláírja a szerződést, akár nem, az önkormányzatnak fel kell készülni arra, hogy 2007. január 1-jétől akár el kell, hogy lássa ezt a tevékenységet.

Vukovich Lászlóné: Abban az esetben adja ki Sárospatak Város Jegyzője a működési engedélyt, ha az önkormányzat nem köti meg az ellátási szerződést, ugyanis akkor Sárospatak nem vesz részt az eljárásban. Ha viszont megkötik az együttműködési megállapodást, illetve az önkormányzat megkötöi, akkor a B.-A.-Z. Megyei Közigazgatási Hivatal által kijelölt másik jegyző adja ki.

Papp Imréné: Maga részéről sem ért egyet a Támogató Szolgálat kisserződésével, annál is inkább, mivel a beindításához szükséges tárgyi feltételekkel, az akadálymentesítéssel, az irodahelyiséggel rendelkeznek. A Gondozási Központ új épületében mindez megoldódott. A további tárgyi és személyi feltételeket a Támogató Szolgálat normatívájából és saját bevételeiből pedig finanszírozza. Ha elkezdődik a Támogató Szolgálat beindítása, akkor három hónapos időtartamra van szükség ahhoz, hogy ha meg van az alapító okirat, hogy a tárgyi és a személyi feltételeket teljesíteni tudják, ugyanis nagyon egyszerű a Támogató Szolgálat engedélyeztetése. Eddig azért nem tett lépéseket a Támogató Szolgálat beindításával kapcsolatban, mert túl korainak találta az időpontot az előterjesztésre vonatkozóan, valamint a Gondozási Központ működési engedélye sajnálatos módon még mindig nem érkezett meg a Közigazgatási Hivaltól, most van folyamatban az engedélyeztetés. Az intézményüket megvizsgálta a Megyei Közigazgatási Hivatal, lezajlott a helyszíni szemle, megvizsgálta az ÁNTSZ, a Tűzoltóság, az Építésügyi szakhatóság és megadta a hozzájárulását, tehát nincs akadálya, hogy a működési engedélyt 2007. január 1-jétől a Támogató Szolgálatra megkérjék. Az alapítványi normatíva 8.722 eFt. Több település illetékesével folytatott tárgyalásokat erről a kérdésről, és mindenki azt mondja, hogy a normatívájából és a bevételeiből bőven ki lehet hozni a Támogató Szolgálatot. Tavalyi évben a szolgálat normatív támogatása 10.200 eFt volt, az ez évi normatív csökkenés azért következett be, mert a módszertani központok jelezték, hogy túlméretezett volt a normatíva, amit ezekhez a Támogató Szolgálatokhoz kapott az intézmény és alig-alig tudják felhasználni a kapott normatívát. A térítési díj meghatározása minden esetben testületi döntés függvénye. Szeretnének egy olyan intézményi szerkezetet létrehozni, amely minél hatékonyabban, egy helyen tudja nyújtani az alapellátási szolgáltatásokat. A Gondozási Központban meg van az alapellátás az étkeztetésben, a házi segítségnyújtásban, a nappali ellátásban, és ha belekerül a Támogató Szolgálat, akkor minél hatékonyabban össze tudják hangolni a munkájukat. Annál is inkább szeretnék működtetni ezt a szolgálatot, mivel a nappali ellátás bekerül a Kossuth utcára, a végardói idősok ragaszkodnak ahhoz, hogy ők is szeretnének ide bejárni. Mivel a helyi buszközlekedés nem olyan, hogy igénybe tudnák venni, így itt számolnának azzal, hogy a szállítási szolgáltatást be tudnák kapcsolni az Idősok Klubjába történő ellátottaknak a beszállításával is. Elképzelésük van egy Szociális Szolgáltató Központ létrehozására is. Ezt abban az esetben tudnák létrehozni, ha két speciális alapellátás is bekapcsolódik a tevékenységi körükbe. Az egyik lenne a Támogató Szolgálat, a másik pedig a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, melynek a beindítását 2007. január 1-jével meg kellene kezdeni. A szociális szolgáltató központok kialakítására az állam 3 millió forint összegű kiegészítő normatívát biztosít. Jelenleg 13-15 főről tudnak, akit együttesen látnak el a támogató szolgálattal. Nem a támogató szolgálat nem jogosult a normatívára, hanem az ellátottak nem lesznek jogosultak, ugyanis egy ellátott két intézménytől két normatívát nem vehet igénybe. Úgy gondolja, hogy a Gondozási Központ fel

tudja vállalni a támogató szolgálat feladatkörét, hiszen jelenleg is ezt teszi. Az alapítvány a helyettesítési kötelezettségének nem tud eleget tenni, itt a dolgozók szabadsága, hiányzása, továbbképzés, kirándulás, stb. sok konfliktushoz vezethet. A támogató szolgálat működési engedélye 2006. december 31-ig érvényes, így nem érti, miért ilyen sürgős erről most tárgyalni. A költségvetés tartalmazza az alultervezett bevételi oldalt, a normatív támogatást, és a különbözet 524.700,-Ft, ami egy gépkocsi megvásárlását idézi elő. A gépkocsit nem kötelező megvásárolni, lehet bérelni is. Úgy gondolja, hogy ebből a normatívából meg lehet valósítani az önkormányzati támogató szolgálatot.

Dr. Jánosdeák Gábor: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény idevonatkozó részére utal. Nehéz állást foglalni abban, hogy melyik az előnyösebb, illetve hátrányosabb, viszont az elmondható, hogy sárospataki emberek kerülhetnek egy esetleges rossz döntés alapján az utcára. Jó néhány olyan feladatellátást, amit most intézményi formában lát el az önkormányzat végig kell gondolni, hogyan lehet ésszerűbb formában ellátni.

Papp Imréné: 2005. évben 6 millió forintot takarított meg a Gondozási Központ a saját bevételéből és normatívájából, abból sikerült felújítani a GELKA épületét. Sajnos több szociális szakember van munka nélkül, és ha már holnap nap folyamán engedélyt kapna a támogató szolgálat beindítására, minden munkakörre meg van a jelentkező.

Vaszilykó Judit: Ha a Gondozási Központ úgy gondolja, hogy ebből az összegből ki lehet jönni az egyszeri kiadásokkal is, akkor ők is meg tudnák oldani.

Dr. Jánosdeák Gábor: Megjegyezni kívánja, hogy egy egyesület, amely országosan felkészült, pénzüsszeget fordított a szolgálatok létrehozására, a most megjelent jogszabály alapján minden megváltozik, így a megvásárolt eszközök, tanfolyami díjak – ahol nem jönnek létre ezek a megállapodások – nagy valószínűséggel kárba mennek. A Szociális és Egészségügyi, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján kéri a Képviselő-testület szavazását arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület ne kössön feladat-ellátási szerződést az Egyesülettel.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

8740-2/128/2006. (VI.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesülettel
ellátási szerződés megkötéséről**

A Képviselő-testület tárgybani szerződés-tervezetet megtárgyalta és úgy határozott, hogy a „Szent Erzsébet” Segítő Kezek Közhasznú Egyesülettel az ellátási szerződést nem köti meg.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A színlelt szerződésekről

Előadó: Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy ott, ahol úgynevezett színlelt szerződéseket kötöttek, ott vállalkozói szerződéseket és munkaviszonynak megfelelő szerződéseket kellene kötni. A Képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy megszünteti a vállalkozási szerződéseket és a „leépítés jegyében” újabb közalkalmazottakat foglalkoztat.

Keresztúri Ferencné: Megjelent a 700/2005-ös FMM-PM együttes irányelv a színlelt szerződésekkel kapcsolatosan. Ezzel eddig nem foglalkoztak pontosan azért, mert azt gondolták, hogy ezek csak a kettős jogviszonyokra vonatkoznak. Több kórházban volt munkaügyi ellenőrzés és ott minden szerződést színleltnek minősítettek, azt is, ahol az orvos főfoglalkozásban végzi a tevékenységet. Június 30-ig kaptak haladékot arra, hogy ezeket a szerződéseket ők munkaviszonynak visszaminősítsék, és július 31-ig kell arról értesítést küldeni az APEH felé, hogy ez megtörtént. Az a probléma, hogy Sárospatak esetében az orvosok vállalkozók, de mivel munkaviszonyra utaló jelek vannak ezekben a szerződésekben is, így az APEH azt bármikor visszaminősítheti, ha ellenőrzést végez. Ha június 30-ig a szerződéseket átminősítik, abban az esetben visszamenőleges ellenőrzés nincs. Amennyiben egyetlen ilyen szerződést is talál a munkaügyi ellenőrzés, akkor visszamenőleg 2004. január 1-től mindet ellenőrzik, ami 150 millió forint nagyságrendű adó- illetve TB járulék megfizetés, illetve ennek a kamata. A szabadfoglalkozású orvost engedélyezi a törvény, de a Kjt. hatálya alá tartozó intézményeknél viszont előírja, hogy folyamatos ellátás biztosítása csak közalkalmazotti jogviszonyban történhet. A Képviselő-testület 1996-ban döntött a vállalkozói szerződésekről, most viszont az a kérése, hogy a testület ezeket vizsgálja felül, hozzon döntést arra vonatkozóan, hogy ez így maradhat-e, viszont ezzel egyidejűleg a testületnek vállalni kell a pénzügyi, illetve büntetőjogi felelősséget is. Amennyiben később lehetőség lesz valamilyen formában ismét arra, hogy törvényes keretek között vállalkozásban próbálják meg működtetni ezt a fajta tevékenységet, akkor erre vissza kellene térni.

Szendrei Andor Attila: Mindenképpen előterjesztést kellene készíteni erre vonatkozóan, hogy ez átláthatóbb legyen.

Keresztúri Ferencné: Nem lát esélyt arra, hogy ő adóügyileg ezt meg tudná védeni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Van-e olyan lehetőség, hogy június 30-al megszünteti a Képviselő-testület a vállalkozói szerződéseket és december 31-ig köt egy határozott idejű szerződést.

Keresztúri Ferencné: Ennek mindenképpen ki kellene fornia magát, mert ezt ő sem meri felvállalni. Nagyon sok olyan TB alapszerződésben megfelelő kitételeknek kell eleget tenni – ugyan őt kötelezik a szerződésben – de ő hárítja az orvosokra.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ezzel a munkaszerződéssel tulajdonképpen többletköltsége az önkormányzatnak – mint fenntartónak – nem jelentkezik. Nagy valószínűséggel lesz olyan orvos, aki rosszabbul fog járni.

Dr. Muha Miklós: Vállalkozói szerződésről van szó, amit a törvény megengedett. A munkaügyi ellenőrzés, APEH tájékoztatás és állásfoglalás viszont alacsonyabb rendű, mint a törvény. Nem tudja, hogy ha most felbontják egyoldalúan a vállalkozói szerződést, akkor a benne szereplő felmondási pont miről szól. Mindenképpen azt javasolja, hogy meg kellene

várni ennek a törvényi szintű változtatását. Valóban célszerű lenne állásfoglalást kérni erről a témáról.

Keresztúri Ferencné: Az irányelv tartalmazza, hogy a közalkalmazotti törvény hatálya alá tartozó munkáltató tevékenységi körébe tartozó rendszeresen jelentkező feladatok közalkalmazotti jogviszony keretében láthatók el. A törvény jelenleg a szabadfoglalkozású orvost ismeri el, semmiféle más vállalkozást nem.

Déry Zoltán: Furcsának találja, hogy ilyen fontos és nagy jelentőségű ügyben pillanatok alatt kell állást foglalni. Ezt jobban elő kellett volna készíteni, hogy olyan helyzetbe legyenek a képviselők, hogy ismerjék a dolog menetének előnyeit, hátrányait, pénzügyi következményeit, hogy tudjanak felelősségteljesen állást foglalni. Kérdése, hogy az orvosokra nézve ez milyen anyagi következményekkel jár. Sajnos ebben a kérdésben nem tud állást foglalni.

Stumpf Gábor József: A kérdésben érintett orvosokkal volt-e beszélgetés ez ügyben és mi volt a véleményük.

Keresztúri Ferencné: Azokkal az orvosokkal, akik a munkadíjukat %-os formában kapják, velük is beszélt, illetve azokkal, akik működtetnek. Ha nincs más megoldás, akkor megpróbálják olyan formában megoldani, hogy kapják a közalkalmazotti bért, illetve erre mozgóbérszerűséget, hogy ne legyen sokkal hátrányosabb számukra a közalkalmazotti jogviszony. Ők szeretnének vállalkozóként dolgozni. Jelen pillanatban nem lát lehetőséget arra, hogy egy ellenőrzés alkalmával az intézményt ettől meg tudja védeni.

Jarecsni János László: Javasolja, hogy közös megegyezéssel bontsák fel a szerződést.

Dr. Jánosdeák Gábor: Már egy évvel ezelőtt le akarták zárni ezt az ügyet. Egy év haladékos adtak arra, mert senki nem tudta megmondani, hogy mi a színlelt szerződés és mi felel meg a valódi vállalkozási szerződésnek, persze közben lobbiztak. Félő, ha esetleg a Képviselő-testület ebben a kérdésben úgy dönt, hogy továbbra is vállalkozás, akkor büntetés lehet a vége. A másik, hogy ezt orvosok nélkül nem lehet megoldani, az érintett orvosok a Rendelőintézet vezetőjével tárgyaltak erről a dologról. Tudomásul fogják venni, mert az ő érdekük is, mivel egy kényszerhelyzet, nincs aki bevállalja egy bizonytalan ellenőrzés végén a büntetést. A vállalkozási szerződést közös megegyezéssel megszüntetné a Képviselő-testület vagy azt a formát választjuk, ami mindkét fél részére kompromisszumként elfogadható.

Keresztúri Ferencné: Ez a szerződés egyébként egy ellenőrzés kapcsán egyébként is semmisnek minősül, mivel színlelt.

Dr. Jánosdeák Gábor: Arra kell törekedni az önkormányzatnak, mint fenntartónak, hogy az érintett orvosokkal meg kell egyezni abban, hogy ebben a kialakult helyzetben mi a legjobb megoldás, erre kéri, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a Rendelőintézet vezetőjét.

Erdős Tamás: Miért négy nappal a határidő lejárta előtt szóban kerül ez a téma a Képviselő-testület elé, akkor, amikor hihetetlenül nagy felelősséget kell vállalni ezzel. Valóban ez orvosok nélkül nem lehetséges, mivel ők bonyolítják a szolgáltatást, ők végzik az alapellátást ebben a városban.

Dr. Jánosdeák Gábor: Sátoraljaújhely Város Képviselő-testülete ezt a témát levette napirendről, mivel még ott sem tudtak biztosat mondani. A Kórház igazgatónöje vállalta,

hogy további információkat szerez és talán rendkívüli testületi ülésen fognak erről újra tárgyalni, mert senki nem tudja megmondani, hogy mit kellene tenni ez ügyben.

Keresztúri Ferencné: Csak azokra a szerződésekre lehet azt mondani, hogy színlelt, amikor főállásban az orvos közalkalmazott és másodállásban – színlelt szerződés alapján – ügyel. Az ellenőrzések során derült ki, hogy szinte minden szerződést átminősítettek munkaviszonnyá. Az orvosokkal egyeztetett, az irányelvet átadta nekik.

Dr. Jánosdeák Gábor: Korábbi hozzászólásában azt javasolta, hogy közös megegyezéssel június 30-al szüntesse meg a Képviselő-testület a vállalkozói szerződéseket és december 31-ig kössön határozott idejű szerződést. Javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a Rendelőintézet vezetőjét, hogy az orvosokkal egyeztetve a jogszabályoknak megfelelően kösse meg a szerződést.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

8740-2/129/2006. (VI.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a színlelt szerződésekről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Rendelőintézet vezetőjének tárgybani szóbeli előterjesztését, és egyetért az általa felülvizsgált és javasolt színlelt – vállalkozói – szerződések 2006. június 30-ával közös megegyezéssel történő felbontásával.

Felhatalmazza a Rendelőintézet vezetőjét, hogy az érintett orvosokkal egyeztetve – határozott időre – 2006. december 31-ig a vonatkozó foglalkoztatási jogszabályok betartásával kössön szerződést a színlelt szerződésben ellátott feladat további ellátására.

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi, Szociális és Egészségügyi Bizottság

Vukovich Lászlóné: Az önkormányzat szociális rendeletét módosítani kell, tekintettel arra, hogy a törvények folyamatosan változnak, ami jelenleg három területet érint. Ezek közül azokat szeretné kiemelni, amelyek jelentős módosításoknak minősülnek. A rendszeres szociális segéllyel kapcsolatos módosításokra külön is szeretné felhívni a figyelmet, mert július 1-jétől differenciálódik az összeg az eddigi egységeshez képest. A segély összegét fogyasztási egységre vonatkozóan kell megállapítani, jelentős változás, hogy ezen túl, ha a családban két fő munkanélküli van, akkor csak az egyik kaphatja, tehát erről is nyilatkozni kell, hogy kinek folyósítsák. Az anyaghoz számítást is csatoltak, mely szerint 1.462,-Ft-tól 57.270,-Ft-ig terjedhet a segély összege, tehát családonként változó. Erre vonatkozóan már

kiküldték a határozatokat, mivel felülvizsgálati kötelezettsége van az önkormányzatnak. Április 1. és június 30. között felül kellett vizsgálni mindenkinek a segélyezését. Csupán a vagyoni helyzet vehető figyelembe. A másik jelentős módosítás a közgyógyellátás területén van. Szeretné kiegészíteni a rendeletet, ugyanis a hatáskör átruházását most már másodszor halasztották el. A közgyógyellátásra való jogosultsági feltételeket a törvény új alapokra helyezte. Így a rendelet 13.§ (4) bekezdés 2c.) pontját is hatályon kívül kell helyezni, ugyanis július 1-jétől jegyzői hatáskör. A méltányossági közgyógyellátás feltételeit viszont önkormányzati rendeletben kell leszabályozni. Mint az előterjesztésben is szerepel, nem tudják megbecsülni, hogy ez milyen költséggel jár majd az önkormányzatnak, mivel éves gyógyszerkeret lesz és ezentúl nem a nyugdíjminimum 75 %-át kell átutalni térítési díjként, hanem az éves gyógyszerkeret 30 %-át, ami esetleg 36 eFt is lehet, sőt még az eseti gyógyszerkeretet figyelembe véve akár több is. Így a méltányossági közgyógyellátásnál – ha a testület fenn kívánja tartani, de nem kötelező – a törvényi kötelező feltételeket javasolja elfogadni és esetleg 2-3 hónap múlva visszatérni rá, mert akkor már lesz gyakorlat és tapasztalat arról, hogy milyen kiadással jár majd az önkormányzatnak. A gyógyszerköltség 6.450,-Ft-ban van maximalizálva, ez lényegesen kevesebb, mint a korábbi rendeletben elfogadott, mert ott a havi jövedelem 10 %-ához volt kötve a gyógyszerköltség.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Véleményük szerint a közgyógyellátás témáját célszerű lenne önálló napirendként tárgyalni. Javasolja a bizottság, hogy három hónapos úgymond próbaidő után térjenek vissza erre a témára, mert akkor már lesz tapasztalat ezzel kapcsolatosan.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, elmondható, hogy nem kellőképpen átgondolt törvényről van szó. A számítási kulcs miatt sok igazságtalanság fog kialakulni, illetve aránytalanságok keletkeznek, ami nagy valószínűséggel feszültséget okoz majd az érintett lakosság körében. Sajnos az önkormányzatot kényszerhelyzetbe hozták ezzel a jogszabállyal, így gyakorlatilag nincs mozgástere. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak a Munkaügyi Központtal kell kapcsolatot tartani a rendszeres szociális segélyt igénybevevőkkel. A költségvetésben erre a célra szereplő előirányzatnak több mint a felét már elköltötték, így a bizottság javasolja, hogy akkor kerüljön vissza a Képviselő-testület elé újra ez a téma, amikor már kellő tapasztalat lesz ezen a téren.

Ladomérszky László István: A törvény írja elő a rendelet megfelelő módon történő módosítását. Elmondható, hogy más kötelezettsége van a rendszeres szociális segélyt igénybe vevőnek a Munkaügyi Központtal, illetve más a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal szemben, átfedés nincs. Sokkal szigorúbban kellene ellenőrizni a rendszeres szociális segélyben részesülőknek a körét.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendeletről, természetesen a bizottságok javaslata alapján a tapasztalatszerzés után vissza kell hozni ezt a témát.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

6/2006. (VII.1.)

r e n d e l e t

**a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló
1/2005.(II.1.) rendelet
módosításáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 16. §-ában biztosított jogkörében kapott felhatalmazás alapján –figyelemmel a többször módosított szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 138. §-ában foglaltakra – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005.(II.1.) rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A rendelet 3 §-a az alábbiak szerint módosul:

3 § (1) Az időskorúak járadéka a megélhetést biztosító jövedelemmel nem rendelkező időskorú részére nyújtott támogatás.

(2) Időskorúak járadékában kell részesíteni azt a

- a.) 62 életévét, illetőleg a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltött személyt, akinek saját és vele együtt lakó házastársa, élettársa jövedelme alapján számított egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80 %-át;**
- b.) az egyedülálló, 62. életévét, illetőleg a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltött, de 75 évesnél fiatalabb személyt, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 95 %-át;**
- c.) az egyedülálló, 75. életévét betöltött személyt, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 %-át.**

(3) Az időskorúak járadékának havi összege

a.) jövedelemmel nem rendelkező

- aa.) a (2) bekezdés a.) pontja szerinti jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80 %-a,**
- ab.) a (2) bekezdés b.) pontja szerinti jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 95 %-a,**
- ac.) a (2) bekezdés c.) pontja szerinti jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 %-a.**

b.) jövedelemmel rendelkező jogosult esetén a pont szerinti összegnek és a jogosult havi jövedelmének a különbözete, de legalább ezer forint.

2. §

A rendelet 4 § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

4 § (3) A rendszeres szociális segély havi összege a családi jövedelemhatár összegének és a jogosult családja tényleges havi összjövedelmének különbözete, de legalább ezer forint.

A családi jövedelemhatár összege megegyezik a család fogyasztói egységeihez tartozó arányszámok összegének és az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege 90 %-ának szorzatával.

3. §

A rendelet 5 §-a az alábbiak szerint módosul:

5 § (1) A nem foglalkoztatott személy a rendszeres szociális segély megállapításának, folyósításának feltételeként együttműködésre köteles, melynek keretében

- a.) az együttműködésre kijelölt szervvel nyilvántartásba véteti magát és**
- b.) a beilleszkedést segítő programról írásban megállapodik az együttműködésre kijelölt szervvel, továbbá**
- c.) teljesíti a beilleszkedést segítő programban foglaltakat.**

(2) Az előzetes együttműködés intézményi feltételeinek biztosítása érdekében Sárospatak Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) az együttműködésre a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat (a továbbiakban: együttműködésre kijelölt szerv) intézményi egységét jelöli ki.

(3) A beilleszkedést segítő program a rendszeres szociális segélyben részesülő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva a következőkre terjedhet ki:

- a.) az együttműködésre kijelölt szervvel való kapcsolattartásra,**
- b.) a nem foglalkoztatott személy számára előírt egyéni képességeket fejlesztő vagy az életmódot formáló foglalkozáson, tanácsadáson, illetőleg a munkavégzésre történő felkészülési programban való részvételre,**
- c.) a felajánlott és az iskolai végzettségének megfelelő oktatásban, képzésben való részvételre, különösen az általános iskolai végzettség és az első szakképesítés megszerzésére,**
- d.) a felajánlott és számára – az Sztv. 37/H §. (6) bekezdése szerint – megfelelő munkalehetőség elfogadására,**
- e.) a munkaügyi központnál munkanélküliként történő nyilvántartásba vételre és az elhelyezkedés érdekében a munkaügyi központtal való együttműködésre;**

(1) Az együttműködésre kijelölt szerv a megállapított rendszeres szociális segély folyósításának időtartama alatti együttműködés keretében,

- a.) figyelemmel kíséri a (7) bekezdés a./ pontja szerinti határidő betartását és annak megszegése esetén megvizsgálja a mulasztás okát, továbbá a nem foglalkoztatott személyt a jogerős határozat alapján – a szervnél történő megjelenésekor – nyilvántartásba veszi,**
- b.) tájékoztatja a nem foglalkoztatott személyt az Szt. 37/D §-ának(3) bekezdése szerinti beilleszkedést elősegítő program elkészítésének menetéről, a beilleszkedést segítő programok típusairól, az együttműködés eljárási szabályairól,**

- c.) a nyilvántartásba vételtől számított hatvan napon belül a nem foglalkoztatott személy bevonásával valamint az e.) pont szerinti esetben a munkaügyi központ közreműködésével kidolgozza az egyéni élethelyzethez igazodó beilleszkedést elősegítő programot, és arról a segélyben részesülő személlyel írásban megállapodást köt,
- d.) folyamatosan kapcsolatot tart a nem foglalkoztatott személlyel és legalább három havonta személyes találkozás útján figyelemmel kíséri a beilleszkedést elősegítő programban foglaltak betartását;
- e.) az Szt. 37/D. §-a (3) bekezdésének d./ pontja szerinti esetben kapcsolatot tart a munkaügyi központtal,
- f.) legalább évente írásos értékelést készít a beilleszkedést elősegítő program végrehajtásáról, és amennyiben szükséges – a nem foglalkoztatott személy bevonásával – módosítja a programot.

(5) Az együttműködésre kijelölt szerv

- a.) jelzi a jegyzőnek, ha a nem foglalkoztatott személy együttműködési kötelezettségének nem tesz eleget, valamint
- b.) a (4) bekezdés f.) pontja szerinti éves értékelés megküldésével tájékoztatja a jegyzőt a beilleszkedést elősegítő program végrehajtásáról.

(6) Az együttműködésre kijelölt szerv a nem foglalkoztatott személlyel történő kapcsolattartásról a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SZCSM rendeletben a családsegítésre meghatározott esetnaplót vezet.

(7) A nem foglalkoztatott személy az együttműködésre kijelölt szervvel történő együttműködés keretében köteles:

- a.) nyilvántartásba vétele céljából a segélyt megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül megjelenni,
- b.) részt venni az egyéni élethelyzetéhez igazodó beilleszkedést segítő program kidolgozásában,
- c.) a nyilvántartásba vételtől számított 60 napon belül a beilleszkedést elősegítő programról írásbeli megállapodást kötni,
- d.) a beilleszkedést segítő programban foglaltakat betartani,
- e.) folyamatosan kapcsolatot tartani az együttműködésre kijelölt szervvel és legalább háromhavonta személyesen megjelenni,
- f.) kapcsolatot tartani a Munkaügyi Központtal,
- g.) a rendszeres szociális segélyre való jogosultság felülvizsgálatában közreműködni.

(8) Az együttműködési kötelezettség megszegésének minősül, ha a nem foglalkoztatott személy a (7) bekezdés a-d.) pontjában foglalt kötelezettségének nem tesz eleget.

(9) Az együttműködési kötelezettség első alkalommal történő megszegése esetén a segélyt 3 hónapig, második alkalommal történő megszegése esetén 2 hónapig 75 %-os mértékben kell folyósítani.

(10) Az együttműködési kötelezettség súlyos megszegésének minősül, ha a segélyben részesülő

- a.) a (7) bekezdés e-g. pontjaiban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget,
- b.) a felajánlott és megfelelő munkalehetőséget nem fogadja el,
- c.) az önkormányzat által szervezett foglalkoztatást a munkáltató rendkívüli felmondással szüntette meg.

(11) Az együttműködési kötelezettség súlyos megszegése esetén a segély folyósítását meg kell szüntetni.

4. §

A rendelet 10 §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

10 § Szociális rászorultság alapján közgyógyellátásra jogosult

- (2) akinek családjában az egy főre eső havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, illetve**
- (3) az egyedülálló, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, feltéve, hogy a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át eléri.**

5. §

Ez a rendelet 2006. július 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a rendelet 13.§ (4) bekezdés 2/c. pontja hatályát veszti.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: CRM Hungary Kft. kérelme az önkormányzat tulajdonában lévő volt „E” raktár bérbevételére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet. Javaslatként merült fel többek között, hogy az épületben a vasút felőli oldalon olyan bejáratot kell nyitni, ami a mozgáskorlátozottak közlekedését is lehetővé teszi. Erre előirányzati összeg szerepelt, ami hozzávetőlegesen 1 millió forint összeget jelent. Ezt pontosítani kell, a Kft. kérte, hogy ezt levonhassa majd a bérleti díjból, amit a bizottság 10 hónapos részletben javasol elfogadásra. Problémaként merült fel, hogy a jelenleg meglévő fűtési rendszer téli üzemeltetésre nem alkalmas, viszont konkrét számok, műszaki megoldás, bekerülési költség jelen pillanatban még nem áll rendelkezésre, így a bizottság ezzel kapcsolatosan azt javasolta, hogy erre később térjenek vissza. Felmerült a biztosítási díj kérdése, ebben is konszenzusra jutottak, mely szerint a biztosítási díjat a bérlő vállalja magára, ebben a bérbeadónak kötelezettsége nincs. Megfogalmazták, mi történik abban az esetben, ha a bérlő az emeleti részt vagy egyáltalán a saját érdekkörébe tartozó vállalkozást kiadja albérlésbe. Ezzel kapcsolatban az volt a vélemény, hogy jelenleg az önkormányzatnak van ezzel kapcsolatos rendelete, ami kimondja, egyrészt ilyen esetben egyeztetni kell a bérbeadóval, másrészt pedig 20 %-kal meg kell emelni a bérleti díjat. Kérdésként merült fel a különböző feliratok elhelyezése, ez nem a

szervezőkötés hatáskörébe tartozik, ez szakhatósági engedélyek függvénye. A bérleti díj nagyságrendjében – tekintettel arra, hogy az önkormányzat saját céljaira helyiséget szeretne visszatartani – így az eredetileg meghatározott bérbe adandó m² csökken, tehát az 500 eFt havi bérleti díjat elfogadhatónak tartotta a bizottság azzal a megszorítással, hogy ez évente az infláció mértékével emelkedjen. A Pénzügyi Bizottság a fenti kiegészítésekkel – amennyiben a Képviselő-testület azt elfogadhatónak tartja – javasolja a szerződés megkötését.

Kószegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság véleménye egyetlen pontban tér el a Pénzügyi Bizottság véleményétől, miszerint ők 50 %-os bérbeszámítást javasolnak. A bejáratí ajtó nyitása (590 eFt), illetve nyílászárók cseréje (357.662,-Ft), így ennek a két tételnek a felét javasolták a bérbeszámításnál figyelembe venni.

Czifra R. Meliton: Szeretné, ha a Képviselő-testület megfogalmazná az ezzel kapcsolatos szerződés-tervezetet, amit a jogással közösen egyeztetne.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdése, hogy a Pénzügyi Bizottság a felmondási időre vonatkozóan kitért-e.

Déry Zoltán: A bizottság csak a vitás kérdésekről tárgyalt, a kaucióra külön nem tértek ki.

Czifra R. Meliton: A Kft. minden hónapban előre fizetné a bérleti díjat és fizetés elmaradás esetén az önkormányzatnak vagy a bérbeadónak kizárólagos joga automatikusan felmondani a bérleti szerződést.

Kószegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság tagjai a múlt heti bizottsági ülésen kapták meg a szerződés-tervezetet. Azért nem tudták konkrétan előkészíteni a szerződést, mert akkor még az adatok nem álltak rendelkezésre, illetve a felújításra vonatkozó költségeket is csak a pénteki napon kapták meg.

Dr. Jánosdeák Gábor: Véleménye szerint az előkészítés van olyan stádiumban, – néhány dolog kivételével – hogy nem lehet akadálya a szerződés megkötésének. A végleges szerződés jóváhagyásához ne kelljen újra összehívni a Képviselő-testületet, javasolja, hogy az elhangzottak alapján hatalmazza fel a Képviselő-testület a Pénzügyi, illetve a Gazdasági Stratégiai Bizottság elnökét, hogy lektorálják a szerződést.

Erdős Tamás: Mivel úgy is lesz rendkívüli testületi ülés, így javasolja, hogy ebben a kérdésben akkor döntsön a Képviselő-testület, mivel most elég sok pontja hiányos a szerződés tervezetnek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Továbbra is fenntartja korábbi javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület hatalmazza fel a Pénzügyi és a Gazdasági Stratégiai Bizottság elnökét arra, hogy a jegyzőkönyvek alapján kössék meg a bérleti szerződést.

Szendrei Andor Attila: Az a véleménye, ha a sarokszámokban a testület most megegyezik (bérleti díj, stb.) akkor nem kellene ezt tovább „húzni”. Az 50 %-os bérbeszámítás tekintetében elmondja, hogy a bejáratot a Kft. igényének megfelelően fogják kialakítani, viszont ha a Kft. felmondja a bérleti jogviszonyt, akkor az építkezést tulajdonképpen az önkormányzat fizeti meg. Nem javasolja újra a testületi ülés összehívását, mert ha most meg tudnak egyezni a sarokszámokról, akkor – egyetértve a polgármester úr javaslatával – javasolja, hogy a két bizottság elnöke ezt a szerződést aláírassa.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kompromisszumos javaslata, hogy a bérleti szerződés sarokpontjairól nevesítve most szavazzon a Képviselő-testület, az apróbb részleteket bízzák a két bizottság elnökére. Elhangzott, hogy kevesebb lett a m^2 , mint amit eredetileg bérbe adtak volna, mivel egy részt visszatart az önkormányzat, így ennek megfelelően a bérleti díj is 500 eFt + ÁFA. Kéri a Képviselő-testület szavazását a bérleti díjra vonatkozó összegről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással egyetért azzal, hogy a bérleti díj összege 500 eFt + ÁFA/hó összeg legyen.

Dr. Jánosdeák Gábor: A bérbeszámításra vonatkozóan két bizottsági javaslat hangzott el, egyik az 1 millió forint összegű beszámításra, a másik pedig az 50 %-ra vonatkozik.

Czifra R. Meliton: Az 50 %-ra vonatkozóan elmondja, hogy célja a hosszú távú bérleti szerződés megkötése, hogy azt az intervallumot, amiben megállapodnak, a ráfordítását visszakapja. Az 1 millió forint megközelítőleg és ez pedig egy intervallumon belül, amiben megállapodtak a Pénzügyi Bizottsággal a bérleti díjból levonásra kerüljön.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ha valaki kibérel egy helyiséget és azt elsősorban a saját maga céljára alakítja át, akkor az a saját költségét terheli, nem feltétlenül kell a bérbeadónak elismerni ezt a dolgot. Ezért tettek kompromisszumos javaslatot, hogy részben elismerjék, hogy ez részben értéknövelő beruházás. Kérdése, hogy ez a bérbeszámítás mennyi idő alatt lehetséges.

Déry Zoltán: Bármilyen funkciója lesz a jövőben ennek a helyiségnek, a Szociális Otthon területén akkor sem lehet keresztül járni, a kaput mindenképpen meg kell nyitni. Ebből a logikából kiindulva gondolta úgy a bizottság, hogy ennek a „lelakását” elfogadja és 10 hónap alatt javasolta – havonta 1/10-ed részét – költségnek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Gazdasági Stratégiai Bizottság javaslatáról, mely 500 eFt összegű bérbeszámításra vonatkozik.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 nem szavazattal, – a Gazdasági Stratégiai Bizottság javaslatát – amely 500 eFt összegű bérbeszámításra vonatkozik – elfogadja.

Bálint Béla Zoltán: Véleménye szerint, ha az önkormányzat bérbe adja a volt „E” raktárat, nem kellene a részletekbe beleszólnia (fotocellás ajtó, mozgólépcső, stb.).

Dr. Jánosdeák Gábor: Ha a szerződésben nem térnek ki a beruházással kapcsolatos kérdésekre, az a későbbiekben vitára adhat okot, úgy gondolja ezzel mindenképpen foglalkozni kell.

Czifra R. Meliton: Egy üzlet bérleti díja m^2 -enként úgy alakul ki, hogy mennyire hasznosítható. Ha ráfordítást kell eszközölni egy üzlet kialakítására, akkor azzal számol.

Dr. Jánosdeák Gábor: Tud olyan bérleti szerződésről is, amely arról szól, hogy minden olyan átalakítást és korszerűsítést, amit saját maga miatt elvégez, amikor a szerződés felbontásra kerül, akkor egyszerűen fogja és elviheti.

Czifra R. Meliton: Ahhoz, hogy az önkormányzat ezt a helyiséget bérbe adja, ahhoz mindenképpen át kellene alakítani, mert nem kaphat rá működési engedélyt.

Szendrei Andor Attila: A bizottság azért javasolta az 50 %-os bérbeszámítást, mert támogatási szándéka volt vele.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdése, hogy a bérleti szerződés hány évre vonatkozik.

Kőszegi Bertalan: A bérleti szerződés 5 évre szólna.

Dr. Jánosdeák Gábor: A további bérbeadás a rendelet szerint lehetséges. Kéri a Képviselő-testület szavazását a bérbeadás időtartamára vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a bérbeadás időtartamát 5 évre határozza meg.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdése, hogy a szerződésben elővásárlási jogot biztosít-e az önkormányzat a bérlőnek.

Szendrei Andor Attila: A Gazdasági Stratégiai Bizottság nem javasolta az elővásárlási jog biztosítását.

Bárány István: Ez nemcsak az épületbe befektetett összeg miatt nagy beruházás, azt fel is kell tölteni, és nemcsak az épület állagának és kialakításának, hanem magának a vállalkozásnak is vannak költségei. Az önkormányzat szerződésben garantálja, hogy 5 évre bérbe adja az épületet, ha azt vállalja a bérbe vevő is, ha úgy gondolja, hogy 5 év alatt megtérül a beruházás összege. Mi van abban az esetben, ha 2 év múlva visszautasíthatatlan ajánlatot kap az önkormányzat, de ezt a feltételt esetleg az elővásárlási jog jogosultságának megadásával a bérlő is teljesítené. Egyébként nem sérült a Képviselő-testület érdeke sem, mert az elővásárlási jog úgy realizálódik, hogy azt az összeget, amit ajánlanak – vagy legmagasabb összeget – meg kell adni a benne lévő bérlőnek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását, hogy biztosít-e elővásárlási jogot a bérlőnek.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a bérleti szerződésben elővásárlási jogot nem biztosít a bérlőnek.

Czifra R. Meliton: A szerződés-tervezetet a jogászával át fogja nézni. Minden szerződésben alapvető kritérium, hogy mind a két fél védve legyen. Ha nem elővásárlási jogról beszélnek, akkor olyan formátumnak szerepelni kell benne, hogy ha az önkormányzat kap egy visszautasíthatatlan ajánlatot, akkor természetesen értékesítse az épületet, viszont őt mentesítsék. Ez jogorvoslattal történjen meg.

Dr. Jánosdeák Gábor: Egy szerződésben a látszólag apróbb dolgok is elég fontosak lehetnek. Javasolja, hogy készüljön el a szerződés-tervezet, a Pénzügyi, illetve Gazdasági Stratégiai Bizottság ezt tekintse át, mind a két részről maximális egyezség legyen minden tekintetben, a kérdések tisztázódjanak. Ha valóban komolyan érdekli majd a bérlőt az „E” raktár megvétele, akkor elővásárlási jog nélkül is – egy licit alapján valamennyivel magasabb összegért, de tulajdonképpen – megszerezheti. Továbbra is javasolja, hogy készüljön el a szerződés-tervezet, a két bizottság tekintse át.

Kéri a Képviselő-testület szavazását arra vonatkozóan, hogy a már egyeztetett és véglegesített szerződés-tervezet visszakerüljön-e a testület elé, tehát a két bizottság elnöke nem kapna felhatalmazást a szerződés aláírására.

A Képviselő-testület fenti szavazások eredményeként 12 igen szavazattal és 5 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

8740-2/130/2006. (VI.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő volt „E” raktár bérbevételéről

A Képviselő-testület a CRM Hungary Kft. részére az önkormányzat tulajdonában lévő helyiséget – a volt „E” raktár épületét – bérbe adja 2006. augusztus 1-től 5 éves időtartamra, melynek bérleti díját 500 eFt+ÁFA/hó összegben állapítja meg.

A bérlo által végzendő beruházással kapcsolatos munkálatok költsége 1 millió forintig terjedhet, melynek 50 %-át a bérlo a bérleti díjból 10 hónap alatt jogosult egyenlő részletekben levonni. Bérlonek elővásárlási jogot nem biztosít.

Felhatalmazza a Pénzügyi, valamint a Gazdasági Stratégiai Bizottság elnökét, hogy a szerződés-tervezetet készítsék el, és azt a Képviselő-testület július havi ülésére terjesszék elő.

Határidő: 2006. július 10.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2006. II. félévi munkatervére

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Köszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság a munkatervet egyetlen napirenddel kívánja kiegészíteni, a szeptember 25-ei ülésen javasolja tárgyalni a parkolók kialakításának témáját. Ezzel kapcsolatosan bejárást szeretnének végezni a városban, ahol számba vennék azokat a területeket, ahol lehetséges a parkolók kialakítása, melyre a Műszaki és Kommunális Irodával együttesen tennének javaslatot.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság kifogásolta, hogy a költségvetés, illetve az intézményhálózat felülvizsgálata nem szerepel a munkatervben. Eddig összesen négy alkalommal hozott a testület olyan határozatot, amelyben az szerepelt, hogy a költségvetés és ezzel összefüggésben az intézményrendszer strukturális felépítését és működését felül kell vizsgálni. Ez a mai napig nem történt meg, és mint említette a munkaterv napirendi pontjai között most sem szerepel. Tavalyi évben 387 millió forint összegű hiánnyal indult a költségvetés, mégis novemberben, illetve decemberben olyan helyzet állt elő, hogy a Polgármesteri Hivatal nem tudott számlákat kifizetni, likviditási gondjai keletkeztek, amit úgy oldottak meg, hogy áron alul értékesítették az önkormányzat MOL Rt. és ÉMÁSZ Rt.

részvényeit. Ez évben magasabb a hiány összege, így fennáll az a veszély, hogy ismét megoldhatatlan problémák elé kerül az önkormányzat. Az ÖNHIKI igényt a Megyei Kincstár csökkentett mértékben továbbította a Pénzügyminisztérium felé, az ingatlanértékesítések jelentős része sikertelen, tehát irreális mértékű az ilyen címen szereplő nagyságrend. Polgármester úrtól többször érdeklődött, - mint a Pénzügyi Bizottság elnöke – hogy mikor hajtják végre a testület döntését. A válasz az volt, hogy alakul a dolog, illetve $\frac{3}{4}$ részben készen van már, de a napirendi pontok között mégsem szerepel. Szó volt arról, hogy ezt nem egyedül a hivatalnak kell elkészíteni, azt is felajánlotta, hogy maga részéről szívesen részt venne ebben a munkában, ennek ellenére nincs előrelépés. Sajnos a további késedelem azt okozhatja, hogy hoz a testület egy döntést, viszont ennek a hatása már a 2006. évi költségvetési év időszakában már nem érvényesülhet. A Sárospatak Újságban írott cikkében megerősítette, hogy maga részéről erkölcstelennek tart olyan magatartást, hogy az újonnan alakuló testület számára ilyen megoldatlan problémákat hagyjanak maguk mögött. Ettől függetlenül tapasztalható a döntések lelassulása. Ezzel kapcsolatban említené meg, hogy március 27-én a testület abban döntött, hogy a piacot június 30-ig adják továbbra is bérbe az eddigi bérlőknek. Néhány nap múlva ez a határidő is lejár, de a bizottság nem látott ezzel kapcsolatos előterjesztést a napirendi pontok között. Április 27-én napirendi pontként szerepelt a belső ellenőrzések teljesítése, amikor kiderült, hogy a két fő belső ellenőrt átcsoportosították a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társuláshoz, ahol 16 település tevékenységét kell ellenőrizniük. Az is egyértelművé vált, hogy ilyen módon nem tudják ellátni maradéktalanul a feladatokat, illetve emiatt az előre jóváhagyott ellenőrzések közül többet nem tudtak megvalósítani. Akkor szó volt arról, hogy egy harmadik személyt is alkalmazni kell, erre sem került sor a mai napig sem. Május 23-án döntés született arról, hogy a strandot önálló költségvetési szervezatként fogja működtetni az önkormányzat, viszont ennek a költségvetési szervnek még nincs kinevezett vezetője. A hirdetmény is késedelmesen lett közzétéve, mert az volt a Műszaki és Kommunális Iroda problémája, ha a teljes jegyzőkönyv elkészül, a határozat akkor fog rendelkezésükre állni, mely tartalmazza a pályázati kiírást. Május 29-én tárgyaltak a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola témájáról, és az a döntés született, hogy a következő ülésre visszakerül a testület elé. Ez arról szólt, hogy ellenőrizni kell a várható gyermeklétszámot, amiben pontosítani kellene, hogy mit kellene a beruházásnak magában foglalni. A Képviselő-testület által meghozott döntések végrehajtása válik megkérdőjelezhetővé, mivel azok sorozatosan nem kerülnek végrehajtásra. A bizottság három tagja volt jelen, ebből 2 fő úgy foglalt állást, hogy nem javasolja elfogadni a munkatervet ebben a formában. Egy bizottsági tag úgy foglalt állást, hogy elfogadja, azzal a kéréssel, hogy polgármester úr adjon számot a négyszeri döntés végrehajtásáról. Kéri a polgármester úr nyilatkozatát, hogy van-e szándék az ellenőrzés végrehajtására vagy sem. Úgy érzi, hogy a további halogatás nem fogadható el. A bizottsági ülésen érdemi döntés nem született a fent említett szavazati arányok miatt.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság a napirendhez az alábbi módosításokat javasolja: Az augusztus 28-ai testületi ülésre a Rákóczi Emlékünnepvel kapcsolatos tájékoztatást, melynek előadója A Művelődés Háza igazgatónöje. Szintén az augusztusi ülésre az óvodák alapító okiratának az áttekintését, illetve módosítását, hiszen a Carolina Óvoda és Bölcsőde egy feladattal csökken, a III. sz. óvoda feladata viszont kibővül a bölcsőde tevékenységével, illetőleg tervezik az intézmény névváltoztatását is. A szeptember 25-ei ülésre tájékoztatást kérnek a Szent Erzsébet ünnepségről, melynek előadója Dr. Szabó Irén. Október 30-ai ülésen az önkormányzat által támogatott médiák tevékenysége témaként szerepeljen (Zemplén Televízió Kht., Sárospatak Újság, Sárospatak Honlap). A bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a II. féléves munkatervet. Személyes kiegészítése, hogy a Kőszegi Bertalan

képviselő által felvetett parkolók kialakítására vonatkozóan, hogy ezt korábbi ülésen kellene tárgyalni.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy az augusztus 28-ai ülésen tárgyaljon a Képviselő-testület az önkormányzat és intézményei által alapított társadalmi szervezetek léteről, működéséről, vagyoni helyzetéről, előterjesztőnek a polgármester urat javasolja.

Stumpf Gábor József: Pontosításként elmondja, hogy a Humánstratégiai Bizottság elnöke által javasolt napirend kapcsán a Szent Erzsébet jubileumi esztendő eseményeiről szeretnének tájékoztatást kapni. Javasolja, hogy az augusztus 28-ai testületi ülésen tárgyaljanak az Erdélyi és Comenius utcai saroktelekről, viszont ha erről már most lehet tudni részleteket, akkor nem fontos augusztusig várni.

Kőszegi Bertalan: Derczó István ügyvezető igazgató úrral tárgyalásokat folytatott, jelenleg folyamatosan külföldön tartózkodik, de ígéretet tett arra, hogy nagy valószínűséggel az augusztusi testületi ülésre el tud jönni.

Bálint Béla Zoltán: Elmúlt időszakban már felvetődött a nyilvános WC-k állapota. Mivel elkezdődött a turistaszezon, így kérdése, hogy történt-e intézkedés ez ügyben, esetleg meg lett-e hirdetve, egyáltalán foglalkozott-e valaki ezzel a kérdéssel.

Kőszegi Bertalan: A Rákóczi Vármúzeumban található illemhely teljesen rendben van. A legnagyobb probléma, hogy a régi vízvezeték rendszer teljesen tönkrement, tehát ki kell cserélni az egész rendszert. A gerincvezeték a Rákóczi utcán halad a másik oldalon, tehát útátfúrással lehetne megoldani. Az erre vonatkozó költségvetés összeállítása folyamatban van, de kb. 1,5 millió forintba tehető a felmerülő költség.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez a téma nem ehhez a napirendhez kapcsolódik. Kéri a Képviselő-testület szavazását az augusztusra javasolt napirendi pontok kiegészítésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a 2006. II. félévi munkatervét augusztus hónapban az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki: „Tájékoztató a Rákóczi Emlékünnepről”, az „Óvodák alapító okiratának módosítása”, „Tájékoztató az intézmények által létrehozott alapítványokról”, az „Erdélyi és Comenius úti saroktelek beépítéséről tájékoztató”.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a szeptember hónapra javasolt napirendi pontok kiegészítésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a 2006. II. félévi munkatervét szeptember hónapban az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki: „Tájékoztató Sárospatak városban parkolók kialakításáról”, valamint „Tájékoztató a Szent Erzsébet ünnepegről”.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását az október hónapra javasolt napirendi pontok kiegészítésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a 2006. II. félévi munkatervét október hónapban az alábbi napirendi ponttal egészíti ki: „Tájékoztató az önkormányzat által támogatott médiák tevékenységéről (Zemplén Televízió Kht., Sárospatak Újság, Sárospatak honlap).

Dr. Jánosdeák Gábor: Az elhangzottakhoz annyit fűz hozzá, hogy nagyon tiszteletreméltó, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondott, valóban minden igyekezetükkel azon vannak, hogy a költségvetésnek és egyáltalán az intézményrendszernek olyan javaslatát tegyék le, ami hosszú távra szól. Folyamatban van az egyes intézmények átvilágítása. Korábban a bizottság elnöke mondta azt, hogy az intézményektől bármiféle olyan elvonást eszközölni, ami jelentős megtakarítást hoz, nem célszerű. Igazán nagy megtakarítást az egész rendszer reformja hozna, ebben a jelenlegi Képviselő-testület már nem biztos, hogy dönt, az önkormányzati választások miatt. Az új Képviselő-testületnek lesz a feladata, hogy hosszú távon az intézményrendszer további működésébe úgymond „belenyúljon”. Erről meg van a saját véleménye, egyéni elképzelése. Mivel ez egy koncepció, ezt akkor fogja elmondani, amikor annak itt lesz az ideje. Az ÖNHIKI-ből mindig vontak le, viszont ilyen magas összegben még soha nem fogadtak be, mint ebben az évben, és ilyen keveset a benyújtott ÖNHIKI igénylésből még nem vontak le, mint most. Nem tudják kiszámolni, hogy az ÁFA, áremelések mit fognak jelenteni, az biztos, hogy nem megtakarítást fognak eredményezni. Minden olyan nem kötelező feladat, támogatás felfüggesztését, amit a Képviselő-testület a jelen költségvetésben korábban megszavazott, nem látja időszerűnek, mert ha döntenek az ÖNHIKI kérdésében, akkor az utolsó negyedévben módja lesz korrigálni az új testületnek ezt a dolgot. A következő ülésre olyan javaslat készül, ami nem átfogó – az elmondottak miatt – de mindenképpen azt a célt fogja szolgálni, hogy újabb terhet ne vegyenek magukra. Ahol lehet, a rendszer átalakítása nélkül a költségvetést tehermentesítik. Szolgálni fogja azt a célt, hogy tisztességgel adják át a város költségvetését. A részletkérdésekkel kapcsolatban elmondja, hogy valóban vannak olyan határozatok, amelyekkel nem kellene megvárni a testületi ülés jegyzőkönyvének elkészültét, mivel vannak olyan határozatok, amelyeket hamarabb ki kellene adni, mivel határidősek. A piac bérleti szerződésével kapcsolatosan nem érti a bizottság elnökének felvetését, mivel a rendszer úgy működik, hogy a lejárt határidejű határozatokat figyeli a Jegyzői iroda és jelzi, ha valamelyikkel kapcsolatban gond van. A belső ellenőrzéssel kapcsolatban elmondja, hogy nem egyszerű megfelelő embert találni erre a feladatra, sok a jelentkező. Az önálló költségvetési szerv vezetőjét – június 26-án volt a határidő – most kell majd elbírálni. Eddig 7 pályázat érkezett be, melyet a testület tagjai megkapnak és ezzel kapcsolatosan az a javaslata, mivel nem várt számú jelentkezés érkezett, hogy a jövő hét folyamán legyen ideje a bizottságoknak megismerni az embereket, a 29-ei határidőt ha 10 nappal eltolnák, nem lenne különösebb gond. Eddig az volt a gyakorlat, hogy az illetékes bizottság úgynevezett előszűrőt végzett és az alapján tett javaslatot a Képviselő-testületnek. Azt mindenképpen javasolja, hogy ismerjék meg a jelölteket, mivel több fajta területről jöttek, több fajta végzettséggel. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beruházásával kapcsolatban elmondja, hogy az előkészítés folyamatban van. Abba kérte a testület, hogy szükséges-e a fejlesztésbe bele vágni. Az intézmény vezetésével tárgyalt, írásban kért javaslatot, úgy néz ki, hogy a fejlesztést el kell végezni. Nem tudja javasolni, hogy ezt tűzze napirendjére a Képviselő-testület, mert abba a hibába eshetnek, hogy döntenek egy 100-150 millió forint összegű beruházásról véglegesen és azért nem tisztázódott minden része. Személyes véleménye, hogy mind a szakmai előkészítés, mind a fizikális előkészítés nem került olyan stádiumba, hogy ezt meg tudja tárgyalni a Képviselő-testület. Nagy valószínűséggel a beruházás kérdésével is az új testületnek kell foglalkozni.

Déry Zoltán: Felvetődött a piac bérleti szerződésének kérdése, ezzel kapcsolatosan ismerteti a Képviselő-testület március 27-ei ülésén hozott határozatát. Ez a megbízatás június 30-án lejár. Kérdés, hogy július 1-jétől ki fogja üzemeltetni a piacot. Egyetért azzal, hogy az iskola beruházását nem lehet elkapkodni, mivel a város életében és az oktatási szféra területén igen jelentős dolog. Véleménye szerint komolyabban kellene venni a testületi döntéseket.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Jegyzői Irodától kapja a lejárt határidejű határozatokat, és arra mondta, hogy így nem került elé. Kéri a Képviselő-testület szavazását a II. félévi munkatervre vonatkozóan az elhangzott kiegészítésekkel az augusztus, szeptember, illetve október hónapokra vonatkozóan.

A Képviselő-testület fenti szavazások eredményeként 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

8740-2/131/2006. (VI.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

A Képviselő-testület 2006. II. félévi munkatervéről

A Képviselő-testület a 2006. II. félévi munkatervét elfogadja azzal, hogy az augusztus 28-ai ülés napirendje kiegészül az alábbi napirendekkel:

- **Tájékoztató a Rákóczi Emlékünnep megrendezéséről**
Előadó: Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza igazgatója
Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság
- **Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására**
Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző
Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság
- **Tájékoztató az önkormányzat és intézményei által alapított társadalmi szervezetekről, alapítványokról**
Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester
- **Tájékoztató az Erdélyi és Comenius utcai saroktelek beépítéséről**
Előadó: Derczó István a WEINBERG `93 Kft. ügyvezető igazgatója
Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

A szeptember 25-ei ülés napirendje kiegészül az alábbi napirendekkel :

- **Tájékoztató Sárospatak városban parkolók kialakításáról**
Előadó: Polgármester
Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság
- **Tájékoztató a Szent Erzsébet ünnepség megrendezéséről**
Előadó: dr. Szabó Irén a Szent Erzsébet Történelmi Társaság vezetője

Az október 30-ai ülés napirendje kiegészül az alábbi napirenddel:

- **Tájékoztató az önkormányzat által támogatott médiák tevékenységéről (Zemplén Televízió Kht., Sárospatak Újság, Sárospatak honlap)**
Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester, médiák vezetői
Véleményezi: Pénzügyi, Humánstratégiai Bizottság

Az elfogadott munkaterv e határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Jegyző

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Kőszegi Bertalan: Ügyrendi javaslata, hogy ezt témát a Képviselő-testület vegye le jelen ülés napirendjéről, tekintettel arra, hogy a bizottság már második alkalommal sem tudott bejutni a lakásba. A bizottság ülésén az is felmerült, hogy az előterjesztésben szereplő érték nem felel meg a valóságnak, ezért szeretnék megtekintetni a lakást.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság ülésén kérték, hogy abban az esetben, amikor ingatlanforgalmi szakértő elkészíti az értébecslést, akkor az előterjesztéshez legyen hozzátartozva, hogy látható legyen, milyen megfontolás alapján foglalt így állást.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendről történő levételről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

8740-2/132/2006. (VI.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

napirendről történő levételről

A Képviselő-testület az önkormányzati bérlakás elidegenítéséről szóló előterjesztést jelen ülés napirendjéről leveszi.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak város csapadékvíz elvezetésének végleges megoldására

Előadó: Kőszegi Bertalan bizottsági elnök

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai, Pénzügyi Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Tulajdonképpen évek óta visszatérő gondot és problémát okoz városunkban a csapadékvíz elvezetése. Több helyen, amikor a földek privatizálása megtörtént, új tulajdonosokhoz kerültek. Probléma szinte minden városrészben, hogy az újonnan megépült kapubejáróknál a díszburkolat alá nem került áteresztő, kevés a befogadó akna, az átemelő akna. Problémaként merülhet fel, hogy a Téglagyári tó megszüntetésével Kispatlak városrész csapadékvize hová fog kerülni. Az anyagot pályázati előkészítésre össze kellene állítani a Műszaki és Kommunális Irodával együttesen, mert ha lehet pályázni a tervezésre, akkor tudják benyújtani. A Gazdasági Stratégiai Bizottság erre november 27-ei határidőt javasol.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és megállapította, hogy az előterjesztésből nem derül ki a konkrét feladat. A város nagy részén a csapadékvíz elvezetése gyakorlatilag hálózattal megoldott. Kérdés, hogy mire terjedne ki a jelenlegi javaslat, nem a gerincvezetésekről van-e szó. A bizottság úgy foglalt állást, hogy addig, amíg a költségvetés helyzete nem tisztázódik, milliós nagyságrendű feladatokat nem lehet felvállalni.

Jarecsni János László: A csapadékvíz elvezetésének problémája volt az Újtelepen, - vagy akár a megtervezésének is – hogy a Büdös-árok magánszemélyek tulajdonába kerül. A napokban oldódott meg – igaz szerződéskötésig jutottak el, még a Földhivatalnál nem került bejegyzésre – az Újtelep csapadékvíz elvezetését innen lehet indítani, amikor az önkormányzat tulajdonába kerül a Büdös-árok. Mindenképpen foglalkozni kellene a kérdéssel, a tervezést készítsék el, a következő Képviselő-testület feladata lesz a csapadékvíz elvezetésének megoldása.

Darmos István: Benyújtotta munkatervi javaslatát a Kispatlak csapadékvíz elvezetési problémájának átfogó vizsgálatára. Tárják fel a problémákat és keressék a forrás biztosításának lehetőségét.

Sáfrányos Miklós: Végardó városrész szempontjából sem megoldott a csapadékvíz elvezetése. A város rendelkezik élővízzel, így a csapadékvíz elvezetése nem lehet nagy gond, és a várost ismerő szakember számára a tervezés sem nagy feladat.

Szendrei Andor Attila: A bizottsági ülésen részletesen megtárgyalták ezt a témát. A Műszaki és Kommunális Iroda ennek a 80 %-át dokumentáltan tudja biztosítani. A belvárosban összegyűlt csapadékvíz az Arany János utca főgerincvezetékén lejön a Pécsi Sándor utca sarkára. Sajnos még mindig nem tisztázódott, hogy a bodroghalászi oldalon lévő védőgát kinek a tulajdona. A Műszaki és Kommunális Iroda felméri, hogy Sárospatakon hol vannak a problémás helyek, és akkor kell megterveztetni azokat a részegységeket, amelyeket valóban kivitelezetni kell.

Bálint Béla Zoltán: Sajnos valóban nem megoldott a csapadékvíz elvezetés. Ennek a megoldását javasolja úgy, hogy az átemelőket meg kell vizsgálni. Ezzel a kérdéssel mindenképpen foglalkozni kell.

Dr. Jánosdeák Gábor: Vannak a városnak kritikus pontjai a csapadékvíz elvezetés szempontjából. Fel kell mérni azokat az utcákat, ahol a csapadékvíz elvezetése egyáltalán nem megoldott, ahol elégtelen, és ahol korrekcióra szorul. Konkrét dologról most itt nem lehet szavazni.

Erdős Tamás: A belváros szempontjából elmondja, hogy a régi csapadékvíz elvezető rendszer még mindig bevezeti a Bodrog folyóba a szennyvizet. A jelenlegi csapadék csatorna rendszer 2/3-ad részben el van tömődve, ennek a kitisztítása azonnali feladat.

Dr. Jánosdeák Gábor: Természetesen ebben az esetben azonnal átmosatják a rendszert, ez nem pénz kérdése.

Déry Zoltán: Szóba került a gerincvezeték, illetve a megoldatlan csapadékvíz elvezetések is. Nem azonos a probléma nagyságrendje. Az előterjesztésben milliós nagyságrendű tervezési munkadíjról van szó. Erre mondta a bizottság, hogy – elismerve a dolog fontosságát – jelenleg nem tartják időszerűnek, hogy ilyen összegeket kelljen erre kifizetni addig, amíg nem látnak tisztán az anyagi helyzet vonatkozásában. Célszerű lett volna az éves költségvetés jóváhagyása előtt ezeket a kérdéseket tisztázni és nem júniusban kérni pénzüsszeget a megoldásra.

Dr. Muha Miklós: A bizottság nem a felmérés ellen volt, hanem ez ellen, hogy első lépésben keresni kell olyan tervező céget, vállalkozást, aki elkészíti a pályázatot. Azt támogatja a Pénzügyi Bizottság, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda mérje fel és készítsék el azt a metodikát, hogy mit kell elvégezni.

Kőszegi Bertalan: Tisztában vannak a problémával, tudják, hogy a belvárosban át kellene mosatni az egész rendszert, ami bizony nemcsak sorrendi kérdés, ennek nagyon fontos anyagi vonzata van, mert egy-egy részen történő mosatás több tízezer forintba kerül. Az anyagban is hangsúlyozták, hogy a tervezésre is pályázni kell, így javasolták, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda készítse elő a tervezéshez szükséges feladatokat.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

8740-2/133/2006. (VI.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város csapadékvíz elvezetésének végleges megoldására

A Képviselő-testület fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és egyetért azzal, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda mérje fel az utcákat, ahol a csapadékvíz elvezetése egyáltalán nem megoldott, elégtelen, illetve korrekcióra szorul. Az elvégzendő feladatok kimunkálása történjen meg úgy, mely szerint a tervezésre a pályázat benyújtható legyen.

Felelős: Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Gazdasági Stratégiai Bizottság elnöke

Határidő: a Képviselő-testület november havi ülése

8. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek

- Herceg utca útépitési műszaki szakvéleménye

Előadó: Kőszegi Bertalan bizottsági elnök

Véleményezi: Pénzügyi, Gazdasági Stratégiai Bizottság

Kőszegi Bertalan: Az előterjesztés szerint alternatív megoldásként négy pontot javasol a szakértő. Elsősorban a felszíni vízelvezetést a szakaszon a meglévő csapadékcsatorna hálózat rendbetételével és kiterjesztésével a teljes első szakaszra meg kell oldani. A felületi hibák javítása után legalább 5 cm erősítő aszfaltréteget kell építeni, 10 tonnás összsúlykorlátozás életbeléptetését, valamint olvadási időszakban a forgalomkorlátozást, illetve az út részleges lezárását javasolják. A felsorolt négy pont együttes megvalósulása esetén az út tönkremenetele megakadályozható.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság megállapította, hogy élő problémáról van szó. Annak idején ki is vették a 200 millió forint összegű útfelújítási elképzelésekből, azért, hogy ezzel külön kell foglalkozni. Nem tudják, hogy ez a szakvélemény milyen összegbe került, mondja ezt azért, mert a 3. oldalon említést tesz az anyag újabb szakvélemény kéréséről. Nem világos, hogy hány szakvélemény szükséges ahhoz, hogy egy út problémáját elő tudják készíteni. A bizottság úgy foglalt állást, hogy amennyiben belefér a bizonyos útfelújítási hitelkeretbe, akkor lépjenek ebben tovább.

Dr. Jánosdeák Gábor: A szakvélemény 60 eFt+ÁFA összegbe került, ha viszont geotechnikai szakvéleményt kérnek az kb. 500 eFt-ba kerül, de az már valószínű a teljes út újraépítését rendeli el.

Ladomérszky László István: Amikor ez az út megépült, már akkor lehetett tudni, hogy Végardónak ez lesz az úgymond főbejárata. Kihelyezték ugyan a súlykorlátozó táblákat, amit sajnos nem tartanak be.

Sáfrányos Miklós: Az aszfaltozás és a vízelvezetés megoldását támogatja, mivel egyenlőre ez látszik megfelelő megoldásnak. Még nem is döntöttek a bizottsági ülésen a tervről, már elhangzott az úgynevezett súlykorlátozás ügye. Felvetődött, hogy a nagy súlyú autókat vezessék a Borsi, illetve Széchenyi utcákra, viszont ezen a két úton még járda sincs. Újabb műszaki vizsgálatot nem tart szükségesnek, fogadja el a Képviselő-testület.

Szendrei Andor Attila: Ez a tervezet vagy tanulmány arra adott írásos bizonyítékot, amit eddig is tudtak. A Műszaki és Kommunális Iroda vezetője korrekten tájékoztatta a bizottságot az út megépülésének a módozatáról. Ott hibázott az akkori építető – önkormányzat – hogy már akkor nem tette ki a súlykorlátozást és nagyon komolyan nem tartatta be. Javasolja, hogy ezt az utcát aszfaltozzák le és a súlykorlátozást kell bevezetni és persze betartatni.

Erdős Tamás: A polgármester úr a fogadóóra című műsorban említést tett a 200 millió forintos útfelújítási hitelről. Ennek a napirendnek a kapcsán kérdése, hogy a hitel felvételével kapcsolatos hitelszerződés megkötése milyen stádiumban van. Ha megoldható, akkor minél hamarabb meg kell kezdeni az aszfaltszönyeg ráhúzást. A csapadékvíz elvezető csatorna kérdése kardinális kérdés.

Dr. Jánosdeák Gábor: A legutóbbi képviselő-testületi ülésen született döntés, hogy a 200 millió forint összeg mit takar, ebből kimaradt a Herceg utca. A hitel közbeszerzés alatt van, a

bankokat is közbeszerzés alapján kell kiválasztani. A 200 millió forint összegben a Széchenyi utca teljes aszfaltozása szerepel, az is közbeszerzés alatt van, az el fog készülni. Mivel a Herceg utca nincs benne ebben a programban, ebben az évben nem kerül bele.

Kőszegi Bertalan: Annak idején úgy döntöttek, hogy a Herceg utcát tartalék listára teszik, és ha meg lesz a szakértői vélemény, abban a pillanatban vissza is emelik.

Dr. Jánosdeák Gábor: Akkor abban a stádiumban senki nem tudta megmondani, hogy a Herceg utca mennyibe fog kerülni. Emlékezete szerint jó néhány utca került a tartalék listára. Ha emlékszik a Képviselő-testület arról volt szó, hogy annyival több utcát lehet szerepeltetni, amennyivel több pályázati pénzt nyertek és a pályázati pénzek terhére emelhetők vissza a 200 millió forintba. Ha a testület az aszfaltozás mellett dönt, akkor készíteni kell egy becsült költségvetést, ami az aszfaltozásról szól és megnézni, hogy belefér-e a tartalékból a pályázaton elnyert pénzekbe.

Bálint Béla Zoltán: Addig ne kerüljön sor aszfaltozásra, amíg meg nem oldják valamilyen formában a csapadékvíz elvezetését, mert esetleg a házakat veszélyeztetheti az odafolyó víz.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy készüljön költségbecslés és a következő testületi ülésen erről beszámol.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

8740-2/134/2006. (VI.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Herceg utca útépítési műszaki szakvéleményéről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és egyetért azzal, hogy a Herceg utca felújítási munkálatairól készüljön költségbecslés és majd ennek ismeretében dönt arról, hogy a 2006. évi tervezett felújítási hitelkeret terhére a munkálatok elvégezhetők-e.

Felelős: Polgármester

Határidő: következő testületi ülés időpontja

- Kőszegi Bertalan képviselő felvetése a Zempléncő Kft. megkereséséről

Kőszegi Bertalan: Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy a Zempléncő Kft. megkereséssel fordult a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodájához, mely szerint a Páncél-hegyi kőbányában robbantásos technológiával fogják kitermelni a követ. Ez semmilyen veszélyt nem jelent a településre, ettől függetlenül, ha valakinek mégis problémája merül fel három címen lehet bejelentést tenni. El kellene döntenie, hogy a város hirdesse ezt meg, vagy a Zempléncő Kft. Szerepeltetni kellene a hirdetményt a Zemplén Televízióban, a Sárospatak Újságban, a hirdetőtáblán, valamint a Sárospatak honlapon.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Kft. kérte, hogy a szokásos módon hirdessék ezt meg. Úgy gondolja, hogy ez közérdekű közlemény.

A Képviselő-testület egyhangúlag egyetértett a hirdetmény közzétételével.

- Kőszegi Bertalan képviselő felvetése a Bodroghalászi felüljáró híddal kapcsolatban

Kőszegi Bertalan: Korábban bejárást kezdeményeztek a Bodroghalász térségében lévő vasúti felüljáró híddal kapcsolatosan. Ugyanakkor felvetődött, hogy a belvárosnak a teherforgalmi súlykorlátozását is oldják meg. A válasz megérkezett a felüljáró hídra. A bejárás eredménye, hogy jelenleg Sárospatak-Bodrogolaszi között kerékpárral, lovaskocsival és traktorral behajtani tilos helyett a táblákat lecserélnék oly módon, hogy kerékpárral és lovaskocsival behajtani tilos, viszont traktorral be lehet menni. A belvárosban a Kazinczy utcára a súlykorlátozást jelző tábla kihelyezését megkezdték, viszont a Rákóczi utcán a Postaig nem történt meg, kimaradt.

Sajtos Tibor: A tilalom a teljes Posta előtti szakasztól a Kazinczy utca végéig tart. Két helyen lesz előjelző tábla kihelyezve, az egyik a Műszaki és Kommunális Iroda előtt, a másik pedig a Botkó előtt.

- Ladomérszky László István képviselő felvetése a fürdő környéki parkolással kapcsolatban

Ladomérszky László István: A hét végén a fürdő környékén a parkolás miatt áldatlan állapotok uralkodnak. Javasolja, hogy szakemberek tegyenek javaslatot arra, hogy hol engedélyezhető a parkolás és hol nem, ezért ki kellene helyezni tiltó táblákat oda, ahol semmiképpen nem engedik a megállást, illetve parkolást. A Herceg utca szabad területére kellene irányítani a parkoló autókat – ezt a területet lekaszálták – valamint a Szegfű utca másik oldalára.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja, hogy nézzenek utána.

- Erdős Tamás képviselő felvetése

Erdős Tamás: A lakosság panaszja, hogy a strand környéki önkormányzati területeken nem nyírják a fűvet. A turista szezonban erre jobban oda kellene figyelni. A közel 2 hektár területet most rendbe tette egy vállalkozó, ezért köszönetét fejezi ki.

Megjegyezni kívánja, hogy a vendégek délelőtti belépése a strand területére olyan helyzetet teremt elő, hogy a Herceg utcát teljesen elállják, így ott akkor autóval nem is lehet közlekedni. Át kellene gondolni a beléptetés rendszerét, ezt szabályozni kellene a parkolás megtiltásával a Herceg utcán.

Arról volt szó, hogy a termálfürdő vezetői álláshelye július 1-jétől tölthető be. A testület elhalasztotta a pályázat elbírálását, így kérése, hogy értesítsék a pályázókat.

A vízi túrázók telefonon keresték meg azzal kapcsolatban, hogy Sárospatakon hol köthetnek ki a Bodrogon, sajnos nem tud nekik konkrét választ adni. Lehet, hogy ez elsősorban az önkormányzat felelőssége. A jelenleg egyetlen létező és működtethető vízi turisztikai létesítmény a Bodrog sárospataki szakaszán a Református Kollégium csónakháza. Nem ártana felvenni velük a kapcsolatot.

A polgármester úr fogadóóráján elhangzott, hogy a Bodrog partról az építkezésekhez elvihető a homok. Véleménye szerint ez felelőtlenység lenne, mivel az a homok nem az önkormányzaté, hanem az ÉVIZIG rendelkezik vele. Egyébként arra a homokra szükség lehet a terület rendezése alkalmával.

A Berekben lévő üdülőteltelkek kimérésének kérdése szintén elhangzott a műsorban. Mi a jelenlegi állás ezzel kapcsolatban.

Az előzőekben elhangzott a súlykorlátozó táblák kihelyezésének kérdése. Érdeklődik, hogy mikor kerülnek kihelyezésre.

Sajtos Tibor: A bejárás megtörtént, intézkedtek az üzemmmérnökség felé. Meg kell rendelni a súlykorlátozó táblákat, ha legyártják, akkor kihelyezésre kerül. A közbeszerzési eljárást lefolytatták, jövő héten döntenek róla.

Dr. Jánosdeák Gábor: Erdős Tamás képviselő Bodrog parttal kapcsolatos felvetésére elmondja, hogy az Egyesület úgy kötötte meg a szerződést, hogy amennyiben az esőzések után a területre rá lehet menni, elkezdődhet a munka. A Berekben lévő horgásztelkek kialakítása tekintetében elmondja, hogy jelenleg a nyomvonal tervezése és a vízvezeték nyomvonalának a tervezése folyik. Kb. az őszi folyamán nagy valószínűséggel el lehet kezdeni a házak építését. Addig nem kezdik meg a telkek kimérését, amíg nem végzik el a fakitermelést.

Darmos István: A hídon áthaladva található egy támfal. A lakók jelezték, hogy ennek a támfalnak a támasztó kövei megmozdultak, javasolja, hogy ezt nézzék meg az illetékesek.

Sáfrányos Miklós: Sajnos a tiltó táblákat az emberek úgy mond nem veszik figyelembe, erre fel kellene hívni a Polgárőrség, illetve a Rendőrkapitányság figyelmét. Nem megoldott a gyalogátkelő helyek kérdése, ugyanis sem a fürdő bejárata, sem az autós camping bejárati előtt sincs gyalogátkelőhely.

Kőszegi Bertalan: Elhangzott, hogy a fürdő területe előtti kb. 2 hektár területen Bodnár Pál vállalkozó elvégezte a fűnyírást, itt szeretné megköszönni a munkáját. Mivel pénteken megérkezett a Kommunális Szervezethez az új MTZ kaszálógépj, úgy gondolja, hogy ezek a gondok a későbbiekben megoldódnak.

- Előterjesztés az Európai Autómentes Nap 2006. évi megrendezéséről

Dr. Jánosdeák Gábor: Kézhez kapta a Képviselő-testület az ezzel kapcsolatos előterjesztést. Ennek értelmében a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium immár hatodik éve koordinálja az Európai Autómentes Nap és Mobilitási Hét elnevezésű rendezvény megszervezését, melyre ez évben szeptember 16. és 22. között kerül sor. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

8740-2/135/2006. (VI.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Európai Autómentes Nap 2006. évi megrendezéséről

A Képviselő-testület az Európai Autómentes Nap megszervezéséről döntött az alábbiak szerint:

Az önkormányzat

- **kijelöl egy vagy több ideiglenesen lezárt területet vagy körzetet, amelye(ke)n belül az Autómentes Nap folyamán csak gyalog, kerékpárral vagy tömegközlekedési eszközök igénybevételével lehet közlekedni;**

a lezárás javasolt időtartama: a reggeli munkakezdés előtti órától a munkaidő vége utáni óráig,

helyszíne: legalább egy olyan utca, amely egyébként a motorizált közlekedés számára van fenntartva;

- **a rendezvényt 2006. szeptember 22-én, pénteken tartja.**

A Képviselő-testület a nyílt ülést bezárta és zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Vukovich Lászlóné
aljegyző

Dr. Jánosdeák Gábor
polgármester