



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-240 Fax: 47/311-404

E-mail: spatak.ph@t-online.hu



9895/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2006. július 10-én tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Jánosdeák Gábor	polgármester
Bárány István	alpolgármester
Hutkainé Novák Márta	alpolgármester asszony
Bálint Béla Zoltán	
Darmos István	
Déry Zoltán	
Dr. Muha Miklós	
Erdős Tamás	
Jarecsni János László	
Kőszegi Bertalan	
Ladomérszky László István	
Plósz Istvánné	
Sáfrányos Miklós	
Sajtos Tibor	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szendrei Andor Attila	képviselők
Vukovich Lászlóné	aljegyző

Meghívottak: Peremiczkiné Dobos Edina, Dankóné Gál Terézia irodavezetők, György Zoltán csoportvezető, Vadkertiné Körössy Anna szakreferens, Rák Miklósné a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője, Lendvainé Szendrei Ágnes a II. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője, Demblovszkyné Szabó Judit a III. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetője, Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Kht. ügyvezető igazgatója – pályázó, Maros Éva pályázó, Iski István pályázó, Szendrei György pályázó, Bodnár Mihály pályázó, Csatlós Csaba pályázó, Szajkó Gyula pályázó

Megjegyzés: Erdős Tamás az első napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Hörcsig Márton és Maros Éva az 1. napirendi pont, Iski István, Szendrei György, Bodnár Mihály, Csatlós Csaba, Szajkó Gyula pályázók a 2. napirendi pont tárgyalásán voltak jelen. Dr. Muha Miklós a 3. napirendi pont szavazásán nem volt jelen. Sajtos Tibor a 4. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Dr. Jánosdeák Gábor: Köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, először azokat, amelyekhez meghívottak érkeztek.

Szendrei Andor Attila: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta a For You 2 Kft. kérelmét és a piac üzemeltetésének a meghosszabbítását. Kéri, hogy az egyéb ügyek között ezt tárgyalják meg.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Bodroghalászon szombaton megrendezték a falunapot. A rendezvény támogatásáért köszönetét fejezi ki a Polgármesteri Hivatalnak, a Polgárvédelemnek, A Művelődés Házának és mindazoknak, akik magánemberként segítettek, támogatták.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a ZTV ügyvezetői igazgatói álláshelyére benyújtott pályázatokról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

2. Előterjesztés termálfürdő és camping vezetői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

3. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

4. Előterjesztés az önkormányzat 2006. évi költségvetési hiányának csökkentése érdekében elvégzendő feladatokról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Valamennyi Bizottság

Zárt ülésen:

1. A CRM Hungary Kft. helyiségbérleti szerződése az önkormányzat tulajdonában lévő volt „E” raktárra vonatkozóan

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

2. Előterjesztés Sárospatak, Herceg utca burkolatának megerősítésére – költségbecslés -

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

3. Előterjesztés Sárospatak, Petőfi Sándor utca útburkolatának megerősítéséhez szükséges saját forrás biztosítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

4. Előterjesztés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozásról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

5. Előterjesztés rendszeres szociális segély ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

6. Egyéb ügyek

- **For You 2 Kft. kérelme**
- **A piac bérleti szerződésének meghosszabbítása**
- **A camping volt bérelőjével kapcsolatos egyeztetésről**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a ZTV ügyvezetői igazgatói álláshelyére benyújtott pályázatokról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a kinevezési jogot a taggyűlés gyakorolja, de a pályázatokat a tulajdonos önkormányzatok Képviselő-testületei tesznek ajánlást. Hörcsig Márton, a jelenlegi ügyvezető igazgató és Maros Éva nyújtottak be pályázatot. Kérdezi a pályázókat, hozzájárulnak-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Hörcsig Márton: Hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdezi Hörcsig Mártont, kívánja-e a pályázatát kiegészíteni.

Hörcsig Márton: Elmondja, hogy a Humánstratégiai Bizottság előtt részletesen kifejtette a televízióval kapcsolatos elképzeléseit. A Képviselő-testület is ismeri a televízió munkáját, hiszen az elmúlt években rendszeresen beszámoltak az eredményeikről, hiányosságaikról. Reméli, hogy az elkövetkezőkben is sikerül eredményesen működtetni a társaságot, melynek nagy céljai vannak, mert a legutóbbi felmérés is azt igazolja, hogy a helyi televíziók nézettsége növekszik. Egyre több a hazai magyar nyelvű televízió, ezért megoszlik a

nézettség és nagyobb hangsúly helyeződik a helyi televízióra. Reméli, hogy ez a jövőben segíti működésüket, de minden uniós pályázatra is felkészültek, igyekeznek eredményesek lenni ezen a területen is. Megköszöni az eddigi bizalmat és kéri, tegyék fel kérdéseiket.

Stumpf Gábor József: A Humánstratégiai Bizottság ülésén meghallgatták mindkét pályázót. A kérdésekre mindkét pályázótól kielégítő választ kaptak.

Szendrei Andor Attila: Amióta képviselő, hozzászoktak, hogy a Zemplén Televízió mindig különféle igényekkel, kérésekkel fordult az önkormányzathoz, támogatást kért. Volt egy időszak, amikor úgy látszott, hogy a televízió „saját lábára áll”, fejlődés is látszott a fejlesztések révén. Az utóbbi időben azt tapasztalja, ismét előtérbe került az, ha pályázni akarnak, megkeresik az önkormányzatokat, hogy segítsenek. Az önkormányzatok jelenleg nem állnak abban a helyzetben, hogy a saját erőt biztosítani tudják. Véleménye szerint a jövőben ezen változtatni kell és meg kell próbálni „saját lábra állni”, mert ha nem lesz lehetőség a támogatásra, komoly fejlesztési problémákat jelenthet a későbbiekben.

Déry Zoltán: A Zemplén Televízió nagyon régen működik a környéken és úgy érzi, hogy a térség lakosai meg vannak elégedve vele. Nem látja értelmét, hogy más vezetője legyen a televíziónak, ezért támogatja Hörcsig Márton ügyvezető igazgató további megbízását.

Hörcsig Márton: Egyet ért a Szendrei képviselő út által elmondottakkal, de tájékoztatásul elmondja, hogy a legutóbbi pályázatukhoz 3,6 millió Ft önerőt tudtak összegyűjteni, melyhez 1-1 millió Ft támogatást kértek a két önkormányzattól. Igyekeznek saját erőből biztosítani a pályázatokhoz az önerőt.

Dr. Jánosdeák Gábor: Köszönti Maros Éva pályázót. Kérdezi, hozzájárul-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz és ki kívánja-e egészíteni pályázatában foglaltakat.

Maros Éva: Hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. A Humánstratégiai Bizottsági ülése után megfogalmazódott néhány gondolat, mellyel szeretné kiegészíteni a pályázatát. Elmondja, hogy a versenyszférából jött és talán egy kicsit másképp gondolkodik, mint azok, akik a közszférában vannak, de véleménye szerint a kettő nem oltja ki egymást. A bizottsági ülésen kapott olyan bírálatot is, hogy túl általános a pályázata. Egy általános pályázati kiírásra csak egy általános koncepcióval lehet válaszolni. Biztos abban, hogy a képviselők - mint valós tulajdonosok, az adófizetők pénzével jó gazda módján gazdálkodó tulajdonosok – rendelkeznek egy olyan koncepcióval, hogy a jelenlegi televízióval szemben számokban megfogalmazva közép és hosszú távon milyen elvárásaik vannak. Számára egyértelmű az, hogy egy média profitot termel, ha nem ezt teszi, bezárják és megszüntetik. Az is egyértelmű, hogy csak üzleti vállalkozásként lehet elképzelni, még akkor is, ha ez a közszférában működik. Megpróbálta a pályázatát olyan attitűdből megfogalmazni, hogy a képviselőknek, mint tulajdonosoknak mi az, ami fontos lehet. A pályázatának két alapelve van: az egyik, mint kommunikációs eszköz a televízió a képviselők kezében. Nézte a műsorokat és azt gondolja, hogy a profi kommunikáció, a képviselők kommunikációja, amit a televízió közvetít, nem abból az attitűdből indul el, hogy „én üzeneteket” fogalmaz meg. Az egyik, amin változtatni kellene a televízióban, ami az önkormányzat kommunikációja, hogy „te üzeneteket” kellene megfogalmazni vele. A másik az üzlet, a vállalkozás. Úgy érzi, leginkább ebben vannak hiányosságai most a televíziónak. Sem helyi, sem regionális, sem országos piaca nincs feldolgozva és egy vállalkozás ezekből az árbevételekből él. A másik, a televízió tartalma. Megfogalmazódott az is, hogy milyen legyen a televízió. Ő azt mondta, hogy fiatalos, dinamikus, a kor igényeire választ adó. Mennyien nézik ezt a televíziót? – ez a kérdés, mert

ezt lehet pénzre váltani, a nézőszámot. Megfogalmazta azt is, hogy egy kistérségi televíziónak egyedinek, sajátosnak kell lenni, ami a televízióhoz köti az embereket, az „enyém, én vagyok benne, rólam szól”. Ezek talán most hiányoznak a televízióból. Ha ez megvan és meg tudják magukat különböztetni ezzel az attitűddel, emelkedik a nézőszám. Másik nagyon fontos dolog, azt kéri, gondolkodjanak el azon, mi lesz a Zemplén Televízió jövője. Mi lesz akkor, ha egy év múlva a közigazgatási reform a versenyszféra, az üzleti szféra elemeit hozza be. Mi lesz akkor ha a „védőburok”, a kht. forma megszűnik? Mi lesz 2012-ben, amikor újabb 40 országos digitális televízió indítja el az adását. A felkészülésre nem 6 év, csak 3 év van, mert az üzlet fel fogja dolgozni a piacot. Hogyan védi meg akkor a Zemplén Televízió a hirdetési piacát, amely most sincs, hogyan őrzi meg a nézőit. Azt gondolja, ez itt a kérdés. Ha úgy gondolják, hogy a jelenlegi struktúra ezekre a kérdésekre választ és megoldásokat ad, szavazzanak rá, ha mást szeretnének, döntsenek mellette.

Stumpf Gábor József: Érdekes felvetéseket hallottak most a pályázótól, amelyek a bizottsági ülésen nem hangzottak el, melyek elgondolkodtatóak, hogyan lesz a későbbiekben. A Humánstratégiai Bizottság a javaslatát ülésen elhangzott kiegészítések és a kérdésekre adott válaszok alapján hozta meg. A bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek Hörcsig Mártont a Zemplén Televízió Kht. ügyvezető igazgatói álláshely betöltésére.

Saláta László Mihály: Szimpatikusnak tartja Maros Éva pályázónak a televízió jövőjére vonatkozó elképzeléseit. Kérdése arra irányul, a pályázó korábban dolgozott-e televíziónál. A bizottsági ülésen a pályázatot általánosnak tartotta, mert valaki szakkönyvekből hasonló dolgokat össze tudott volna szedni, ha pályázatot nyújt be. A jelenleg működő televíziót a Képviselő-testület ismeri, tudják mire képes, mit akar, ezért tekintett el az ügyvezető igazgató a részletes tájékoztatástól, melyet a bizottsági ülésen megtett. Arra kíváncsi, mi az a plusz, attrakció, mert kérdéseket tett fel a televízió jövőjével kapcsolatban, hogy milyen kilátások vannak, milyen nehézségek következnek, de arra nem kaptak választ, hogy a nehézségekből hogyan lehet kilábalni.

Maros Éva: A bemutatkozása elején említette, hogy a versenyszférából jött. A pályázata is arról szól, hogyan kell menedzselni, mely 3 részből tevődik össze. Az egyik a tartalom. A televízió most nem különbözteti meg magát a többi televíziótól. A tartalom nem szállhat versenybe a kereskedelmi, szórakoztató tévékkel. A regionális televízió közszolgálati és regionális funkciója van. Jelenleg van egy bizonyos számú nézettsége a televízióknak. Csak akkor marad a televízió mellett a két város közönsége, ha róla szól, ha segíti élni (tudjon vásárolni, gyereket nevelni, a hétköznapi életében segítse), csak akkor lesz a sajátja, akkor fogja annak érezni. A Képviselő-testület kommunikációja is csak akkor lesz jó a televízióban, ha nem azt mondják el, hogy „benne vannak a tévében”, hanem azt üzenik neki, olyan dolgokat csinálnak, melyek a „te életedet segíti”. Ez kommunikációs kérdés. Vannak a televízióknak általánosan megfogalmazott elvei, hogy hogyan lehet piacot építeni. Piacot építeni kétféleképpen lehet. Egyik része, hogy van nézettsége, melyet el lehet adni. A nézettséget el lehet adni a hirdetőknak. Van helyi, regionális és országos piac. El lehet adni a pályázóknak, rájuk lehet hatni a műsorkészítéssel a geopolitikai helyzetből adódóan is. Lehet pályázni pénzekre a határon túlra és majd a shengeni pénzre is. Rövid időn belül belátható lesz, hogy az EU-s pénzek merre tendálnak, olyan szegmenset kell megcélózni. Véleménye szerint nem szabad homogén tömegként kezelni a televízió nézőket. Jelenleg homogén tömegként kezelik őket. Európai, amerikai gyakorlat, szakma mondja azt, hogy nincs homogén tömegként rálátása a tévének, rétegműsorokat kell készíteni. Azért kell rétegműsorokat készíteni, mert a hirdetőket a gazdaságilag aktív korosztály – 19-49 éves –

érdekli. Továbbra is azt mondja, hogy van egy gazdasági szervezet, amelyet menedzselni kell. A tévé menedzselése két részből tevődik össze, a nézőszám emeléséből és ebből következően a hirdetési piac eladásából. A bizottsági ülésen is érezte, hogy máshonnan, a versenyszférából jött. Számára az egyértelmű, hogy a tulajdonos profitot, üzemi eredményt akar látni. Nem támogatni akar, hanem pénzt akar csinálni belőle.

Bárány István: Nyílt kritika hangzott el a Zemplén Televízió jelenlegi vezetéséről és működéséről. Kérdése arra irányul, hol tájékozódott a televízióról, tudja-e, hogy mennyi a nézettsége, minek alapján fogalmazta meg a kritikát, járt-e a pályázati kiírás ideje alatt a televízióban tájékozódni valamiről.

Maros Éva: Azt, hogy hogyan, mit kommunikál a televízió, csak bele kell nézni a műsorokba, ehhez nem kell itt élnie. Országosan tájékozódott a regionális televíziók nézettségéről és a bizottsági ülésen elhangzott, hogy az országban átlagban 26 %-os a regionális televíziók nézettsége. A Képviselő-testület dönt majd valami mellett, de nem szeretné az elképzeléseit, a személyét, sem mást rájuk erőltetni. A tulajdonosoké a felelősség is. Ő így látja kívülről, a saját szakmai gyakorlatára alapozva. Elmondja, hogy van egy referencia mögötte, válságot is kezelt, új terméket is bevezetett, általános dolgokat fogalmazott meg azzal, hogy honnan, hová. Akkor tudnának jól kommunikálni egymással, ha azt fogalmazták volna meg ami most van számokban, és mit várnak el. Akkor konkrét kérdésekre konkrét válaszokat tudott volna megfogalmazni. Ez az ő elképzelése erről a világról.

Dr. Muha Miklós: Véleménye szerint azért tárgyalják ezt a napirendet ilyen hosszan, mert a Zemplén Televízió fontos számukra. Azért is fontos, mert nemcsak Sárospatakon és Sátoraljaújhelyben, hanem a környéken, a Bodroghözben, Hegyközben és a határokon túl is nézik a televíziót. Megkockáztatja, hogy adott időben – magazin műsorok, Hír 7, stb. – a nagy kereskedelmi televízióval szemben is mások nézik. Nem ért egyet a pályázóval abban, hogy csak a 15-49 éves korosztály nézi és azoknak kell a programot és a reklámot benyújtani. A tapasztalat szerint különböző korosztályok nézik a Zemplén Televízió műsorát. Valamennyi képviselőben megfogalmazódik, hogy mindig lehet jobban csinálni. Azt szeretnék, ha a televízió önállóan „talpra állna”, de azt is tudniuk kell, ebben a térségben olyan reklámhordozók és reklámot igénylő cégek nem telepedtek le. Természetesen vannak reklámok, de nem olyan mennyiségben, ami szükséges lenne a Zemplén Televízió önálló „talpra állásához”. Azt is tudják, hogy a televízió gazdálkodása évről-évre javul, viszont igaz, hogy a pályázatok saját forrását nem tudják biztosítani. Szeretné, ha a jövőben a műsorkészítők egyre több olyan műsort készítenének, amelyet a nagy televíziók átvesznek és ezzel profitot hoznak és csökkenne a 2 önkormányzat támogatása. Az a cél, hogy a tulajdonos önkormányzatoknak ne kelljen támogatást nyújtani a televízióknak. Szeretné, ha a Zemplén Televízió továbbra is ilyen szinten, vagy még magasabb színvonalon működne, a technikai feltételei a kor igényeinek megfelelően legyen frissítve, megfelelő műsorok készüljenek, az aktuális eseményeknél mindig legyenek ott és ha a pályázathoz pénzügyi forrásra van szükség, mindkét testület – akár kölcsön formájában is – biztosítani fogja azt a technikai eszközök megújulása érdekében. Nem kíván vezetőcserét a televízió élén.

Kószegi Bertalan: Egyetért az elhangzottakkal. Hörcsik Mártontól kérdezi, sikerült-e előre lépni abban, hogy ne csak 2 tulajdonosa legyen a televízióknak. Hogyan áll a tárgyalás Szerencs és Tokaj városokkal. Sátoraljaújhelynek és Sárospataknak is jobb lenne, ha több település tartaná el a televíziót.

Hörcsig Márton: A kritika mindig meghallgatásra érdemes, azonban a Zemplén Televízió országos hírre tett szert az elmúlt években, melyeket az elnyert pályázatok is igazolnak. Az elmúlt 4 évben példátlan a műszaki fejlesztésre elnyert pénzösszeg, pl. az elmúlt éven 180 millió Ft-ot nyertek. Ez nemcsak a menedzsmentnek köszönhető, hanem annak a geostratégiai elhelyezkedésnek is, amely a térségben különös szerepet szán a Zemplén Televízióknak. A piac és a piacról való megélés nem egyszerű kérdés. A térségben nincs olyan cég, akit ne kerestek volna meg és ne készítettek volna róla kisebb-nagyobb referencia jellegű filmet. Ha valaki fizetni nem tudott, akkor is bemutatták őt a referencia műsoraikban és más módon támogatta a televíziót. A nagy televízióknak – Duna TV, MTV, Hír TV- jelenleg is adnak el műsorokat, de a térségben viszonylag kevés olyan esemény van, ami országos hírre ad számot. Elmondja, hogy a televízió támogatása 31 %-os és közel 70 %-ban önerőből gazdálkodnak, amely véleménye szerint ebben a zempléni térségben nagy eredmény. Az elmúlt években is komoly erőfeszítéseket tettek a bevételek növelése érdekében. Mindent megtesznek azért, hogy a pályázati pénzekhez – határon túl is - hozzájussanak. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy a szlovák változások kiszámíthatatlanok. A tulajdonosi kör bővítésével kapcsolatban elmondja, hogy Szerencsével nem tudnak együttműködést kötni, mert nem tudják ellátni műsorral, technikailag lehetetlen. Az új és korszerű adóberendezésükkel nem tudják Szerencsén a vételt biztosítani, mert Bodrogkeresztúr magasságában valamelyik hegy „kitakarja”. Ehhez olyan technikai eszközökre és beruházásra lenne szükség – melyhez még nem találtak forrást sem Szerencsén sem a televízió oldaláról -, amivel a szerencsi cukorgyár kéményén fognák technikailag a Zemplén Televízió adását és azt tudnák a helyi kábeltelevízióba eljuttatni. Ettől függetlenül reméli, hogy 2007. után, amikor teljes jogú uniós tag lesz az ország és a szlovák helyzet is lehetőséget ad arra, hogy a Zemplén Televízió által ellátott területen szerezzenek piacot, ott érvényesüljenek. A digitális televízióval kapcsolatban elmondja, hogy ezzel kapcsolatban országos egyeztetés zajlik és mindenkinek 2010-11-ig el kell hagyni ezt a frekvenciát, mert az Unió ezt megköveteli. El kell hagyni az analóg televízió műsorsugárzást, de ez nem jelenti azt, hogy a Zemplén Televízió bármilyen szempontból veszélyben lenne, hiszen a digitális műsorszórás is lehetőséget ad kistérségi televíziókra. Az ORTT műszaki igazgatója szerint annak semmi akadálya nincs, hogy egy-egy térség továbbra is digitális frekvenciához jusson. Miután jelenleg egy regionális frekvencián vannak, ez előjogot biztosít számukra, hogy a digitális lehetőségeik is biztosítottak legyenek 2011 után.

Bálint Béla Zoltán: Támogatta, hogy a Zemplén Televízió élén ne legyen változás, de amit Maros Éva pályázó felvetett, nagyon fontos kérdéskör. Két éven belül a hagyományos antennákkal nem lehet az adásokat venni. Érdeklődik, készült-e kimutatás arról, hogy hány helyen van kábel televízió, amellyel már most is lehet a digitális adásokat venni, de valószínűleg sokan vannak még, akik analóg rendszerrel nézik a műsorokat, ezért valamilyen módosítást el kell indítani, hogy ne csökkenjen a nézettsége a tévének. A kábeltelevízió több városban már ki van építve, de a kis falvakban, a Hegyközben, a Bodrogközben, ahol nagyobb a szegénység, mint a városban, milyen lehetőséget találnak erre vonatkozóan, mert sarkalatos pontja lesz a televízió nézettségének. Ha viszonylag sík területen, Szerencsén veszítik el a regionalitás lényegét és az itt élő emberek nem kapnak megfelelő híreket, ebből lehet a televíziózásnak óriási hiánya. Tudomása van arról, hogy a televízió óriási fejlesztéseken ment keresztül és ezért volt szükség a pályázati önrészek kiegészítésére, mert komolyan vették a pályázati lehetőségeket, tisztában voltak azzal, hogy a digitális televíziózás a közeljövőben van és fel kell rá készülni. Véleménye szerint már most el kellene azon gondolkodni, hogy milyen lehetőséggel tudnák megoldani azt, ha az analóg rendszer megszűnik, ne csökkenjen a televízió nézettsége, ez milyen felkészülést igényel.

Maros Éva: Véleménye szerint a digitális televíziók nem azért veszélyesek a nézők számára, hogy fogható, vagy nem, hanem ez egy verseny, egy piac. Újabb 40 televízió lép a piacra. Nemcsak azzal tudják a nézőszámot megőrizni, hogy az adást tudják-e venni vagy sem, hanem a tartalommal. Mi az a tartalom, amivel meg tudják őrizni a nézőszámot. Műszaki megoldással minden változás megoldható. Itt az a probléma, hogyan „szögezzék” a Zemplén Televízió műsora elé az embereket, milyen tartalommal. Ezt fogalmazta meg.

Hörcsig Márton: Véleménye szerint technikailag nem lesz gond, mert sokkal kisebb adóteljesítménnyel, sokkal jobb minőségű képet lehet eljuttatni a nézőkhöz. Mivel kisebb energiafogyasztású, és a digitális világ fejlődésének következtében az ára is jelentősen kisebb lesz. Kisebb magánvállalkozók is képesek lesznek egy digitális berendezést megvásárolni, miután erre a sugárzási engedélyt meg kell kérniük, melyhez háttérrel is produkálni kell. Úgy gondolja, hogy a televízió műsorgyártó stúdiója az elmúlt évek fejlesztésének köszönhetően erre felkészült és alkalmas arra, hogy szükség esetén egy kis adóváltással működjön. A kábeltelevízió szolgáltatóknak kötelességük a helyi televíziót betenni a rendszerbe. Minden kis faluban és a nagyobb városokban is kábelhálózat van, de ahol nincs, ott egy köztes egységgel, ún. interfész egységgel lehet a hagyományos televíziókon is nézni az adást. Nem lehet olyan helyzetet teremteni, hogy a televízió tulajdonos ne tudja az adásokat nézni. A műsorszerkezettel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt években azon dolgoznak, hogyan tudják piacképesé tenni a televíziót. Ha bárki jelentkezne a térségben műsorszolgáltatással és megpróbál velük versenyezni, nem érzi, hogy veszélyben lennének, ismerve a térség összes lehetőségét, gazdasági erejét, reklám lehetőségét. Ráadásul a televízió tagja a régiómédiának, mely az országos reklámot próbálja értékesíteni. Ez a szervezet rendelte meg a korábban említett felmérést, mely kecsegtető a helyi televíziók számára. Meggyőződése szerint ez azt bizonyítja, ha valaki a helyi tévében tisztességgel helyt áll, a következő években is lehetősége lesz a térségben televíziózni.

Szendrei Andor Attila: Az önkormányzatok létrehozták a televíziót, de véleménye szerint, ha valaki egy céget létrehoz, szeretné, ha egy bizonyos belátható időn belül a „saját lábára állna”. Ezt az igyekezetet nem látja a Zemplén Televíziónál. Meggyőződése, hogy a televízió életébe nem látnak bele, de azt látja, hogy a tulajdonosok inkább leépülnek, mint szaporodnának, melyet hiányol. Sárospatak városa az idén 18 millió Ft-tal járult hozzá a televízió működéséhez, de a „nincsből” nem fog tudni hozzájárulni. Szerencs várossal kapcsolatban korábban olyan tájékoztatást kaptak, hogy a szerződés aláírás előtt van, most kiderül, hogy műszakilag megvalósíthatatlan. Ha látnák azt a koncepcionális irányt, hogy hová fognak eljutni és ezután az önkormányzatnak a televízió kevesebbe fog kerülni, ilyet nem hallott még azóta, amióta képviselő. Véleménye szerint a bevételeket egy kicsivel dinamikusabban kellene kezelni.

Hörcsig Márton: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Zemplén Televízióknak 4 óra a műsorideje, melyhez sok pályázat kötődik. E miatt vannak olyan filmek és ismétlő sávok, amelyben nem tudnak „ eget verő” információkat szolgáltatni, viszont más szempontokból szükséges az, hogy az műsoridőben meglegyen. Természetesen ezen is változtathatnak a jövőben. Nem tud olyan helyi televízióról, aki a 30-70 %-os arányt is produkálná, sőt jellemzően sokkal nagyobb támogatási mérték van a helyi televízióknál. A helyi televíziók messze elmaradnak attól a bevételtől, amit a Zemplén Televízió produkál. Meggyőződése szerint az 50 %-ot egy televízió sem tudja önerőből biztosítani. A kistérségben teljes erővel jelen vannak és mindenkivel kapcsolatban állnak, akinek lehetősége van, támogatja a televíziót. Megemlíti, hogy 15 ezer Ft + ÁFA-t számláznak vidéken mindenkinek egy tudósításért. Ahhoz, hogy az ORTT-től egy 12 millió Ft-os támogatást elnyerjenek csak

hírszolgáltatásra, egyéb járulékos dolgok is szükségesek. Úgy gondolja, hogy mindig térségben gondolkodtak, mert a térségünk a Cserehát után a második, aki nem bővelkedik anyagiakban.

Maros Éva: Megköszöni, hogy meghallgatták. Továbbra is azt tudja mondani, hogy a hirdetési piacot építeni kell. Nem lehet elfogadni azt, hogy kicsi a potenciál, nem hirdetnek itt az emberek. De igen, más konkurencia – a nyomtatott sajtó – megél, pedig az országban és a világban a nyomtatott sajtóból átbillent a televízióhoz a reklám. A magyarországi reklám árbevételének a 70 %-át uralja a televízió, 30 %-át a nyomtatott sajtó. Véleménye szerint piacot kell építeni, utána kell menni, melynek vannak általános és speciális módjai. Szervezetet kell építeni, ügyfelet kell keresni, ő ezt tudja csinálni, ezt ajánlja a Képviselő-testületnek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Elmondja, hogy minden évben a televízió költségvetésének a hozzájárulásakor erős lobbizási tevékenység folyik a képviselők felé. 4 millió Ft-os támogatási összegről indultak el és most 18 millió Ft-nál tartanak és televízió minden éven ígéretet tesz, hogy jövőre kevesebb lesz az igényük, de évről-évre több. Véleménye szerint is lehetne tartalmasabb műsorokat készíteni, de ez a főszerkesztő feladata lenne. Úgy gondolja, nincs minden rendben a televíziónál, anyagilag különösen és ha a következő napirendi pontnál javasolná, hogy mint a többi intézménynél a televíziónál is vonjanak vissza 10 %-ot az ez évi támogatásból, hány képviselő vállalná fel a döntést. Nem ért egyet azzal, hogy akkor, amikor egyik oldalon próbálják ésszerűsíteni a kiadásokat, a másik oldalon pedig „behunyt szemmel” plusz milliókat szavaznak meg. Úgy gondolja, ha Sárospatak és Sátoraljaújhely Képviselő-testülete úgy döntene, nem tud támogatást nyújtani a televízióknak, „álljon meg a saját lábán”, összeomlana minden akkor, ha ugyanezen a szinten szeretné a Zemplén Televízió megtartani magát. Többször felvetődött, hogy kell-e ilyen nagy televízió, szükség van-e arra, hogy több száz km-ről tudósítsanak. Tisztázni kellene, hogy mi a szerepe a helyi, vagy kis regionális televízióknak. Ha az igényekhez igazítanák a volument, gazdaságilag is a helyére kerülne a televízió. Elismeri, hogy a televízióknak a pályázati bevételei nagyon jók, de az egyéb bevételek – reklám stb.- területén még van mit tenni. Biztos abban, hogy a televízió nézettségének a 99 %-át a testületi ülések és a Hír 7 adja. Megemlíti, hogy a testvérvárosok közül több gazdagabb városnak sincs televíziója. Elmondja, hogy Maros Éva pályázónak sok kiváló ötlete van a televízió működésével kapcsolatban, és előbb-utóbb rá fog kényszerülni minden önkormányzat, hogy hosszú távon közpénzen nem működtethető. Elmondja, hogy az intézményvezetők megválasztása előtt a dolgozók véleményét is kikéri, lehet, hogy a televíziónál is meg kellene tenni ezt, mivel $\frac{1}{4}$ részét a tulajdonosi körnek a dolgozók alkotják. A Zemplén Televíziónál Hörcsig Márton kiváló műszaki szakember, de hangsúlyozza, nem biztos, hogy a szakmai résszel mindennel neki kellene foglalkozni, de mint a kht. vezetője, felelős ezekben a kérdésekben is.

Hörcsig Márton: Nem mondja azt, hogy minden tökéletes a televíziónál, de óriási erőfeszítés volt idáig is eljutni. Annak érdekében, hogy ne csak egy műszaki szakember legyen, közgazdaságtant, vállalatirányítást és marketinget tanul másoddiplomásként. Mindenki tudja azt, hogy a piac lesz a jövő meghatározó eleme. Hiszi azt, hogy a televízió erre fel van készítve. Lehet erről beszélni és ezt csinálni és megpróbálni a térségben ezt még jobban csinálni és ahhoz, hogy ez sikerüljön, maga is képzésen vesz részt, minden kollégája iskolába jár (a műszaki és egyéb állományból jelenleg 5-en járnak főiskolára). Mindent megtesznek azért, hogy a műsorok szerkesztésében csak diplomás munkatársak vegyenek részt. Mindannyian felkészültek arra, hogy a „jövő a piac”.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Képviselő-testületnek ajánlást kell tenni a taggyűlésnek. Kéri a Képviselő-testület szavazását Hörcsig Márton pályázatáról.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9895/143/2006. (VII.10.) KT. számú

h a t á r o z a t

ZTV Kht. ügyvezető igazgatói állásra benyújtott pályázatokról

A Képviselő-testület megbízza dr. Jánosdeák Gábor polgármestert, hogy a ZTV Kht. taggyűlésén tárgybani pályázatok elbírálása során Hörcsig Márton pályázatát támogassa.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását Maros Éva pályázatáról.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja a taggyűlésnek Maros Éva pályázatának elfogadását.

Dr. Jánosdeák Gábor: Megköszöni a pályázóknak a részvételt.

Maros Éva: Megköszöni, hogy meghallgatták, további jó munkát kíván.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés termálfürdő és camping vezetői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Köszönti a megjelent pályázókat. Kéri a pályázókat, mutatkozzanak be és kérdezi, nyílt vagy zárt ülésen kívánják-e pályázatuk tárgyalását.

Iski István: Elmondja, hogy sárospataki lakos, végzettsége gépészmérnök. Hozzájárul pályázatának nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Szendrei György: Kéri pályázatának nyílt ülésen történő tárgyalását.

Bodnár Mihály: Hozzájárul pályázatának nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Csatlós Csaba: Hozzájárul pályázatának nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Szajkó Gyula: Hozzájárul pályázatának nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdezi a pályázókat, kívánják-e kiegészíteni a pályázatukban foglaltakat. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Mester Mónika pályázata nem felel meg a kiírásban foglaltaknak, nincs meg a gyakorlati ideje. Egy pályázó pedig a bizottsági ülésen és a testületi ülésen sem jelent meg, róla nem tud semmit.

Iski István: A pályázatában foglaltakat nem kívánja kiegészíteni.

Szendrei György: Elmondja, hogy 13 éve vezeti a termálfürdőt, mely ez idő alatt sokat fejlődött. Az előző üzemeltető idejében évi 80 ezer fő, jelenleg több mint 280 ezer fővel, sőt az éven elérik a 300 ezer fős látogatottságot. A pénzforgalom is ennek megfelelően alakult.

Bodnár Mihály: A pályázata részletesen tartalmazza elképzeléseit, így azt kiegészíteni nem kívánja, várja a kérdéseket.

Csatlós Csaba: Mint pályázatában is írta, a korábbi időszakban aktív résztvevője volt Sárospatak város idegenforgalmának. Úgy gondolja, hogy az eltelt időszak, illetve a megszerzett tapasztalatok alapján méltóan tudja képviselni a város érdekeit az intézmény vezetőjeként. Megválasztása esetén a város idegenforgalmában a későbbiekben a pályázatában szereplő újításokat szeretné megvalósítani.

Szajkó Gyula: Nem kívánja a pályázatát kiegészíteni.

Szendrei Andor Attila: A Gazdasági Stratégiai Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal nem tartotta megfelelőnek a pályázókat a fürdő vezetésére.

Ladomérszky László István: A pályázati anyagokat átolvasva – függetlenül a Gazdasági Stratégiai Bizottságtól – ugyanarra a következtetésre jutott, mint a Gazdasági Stratégiai Bizottság.

Szendrei Andor Attila: Elmondja, hogy ő nem ért egyet a Gazdasági Stratégiai Bizottság javaslatával. A fürdő az elmúlt években fejlődött, de meggyőződése, hogy új szint kell bele vinni, dinamikusabban kell kezelni. Nem hiszi el, hogy a jelenlévő pályázók közül akár 1-2 ember ne tudna ezen változtatni. Kijelenti, hogy műszakilag Szendrei György kiválóan végzi a feladatát, viszont egy idegen olyan hiányosságokat is észrevesz, amelyet esetleg a mostani vezetés természetesnek tart. Egy új vezető mást szint fog az üzemeltetésbe vinni és meggyőződése szerint a vezetésre rátermettség kell. Az önkormányzat rendelkezik egy fejlesztési programmal, melyhez meg kell keresni egy agilis vezetőt, aki a pénzügyi lehetőségek függvényében, önkormányzati segítséggel megvalósítja. Többször elmondták már, hogy Sárospatak egyik kitörési pontja a túrizmus, ennek az egyik alappillére a fürdő. A pályázók leírták, hogy mit szeretnének megvalósítani, a Képviselő-testület pedig tudja, hogy mit kell csinálni, ehhez nem létezik, hogy nem találjanak egy megfelelő embert.

Saláta László Mihály: Egyetért a Gazdasági Stratégiai Bizottság javaslatával. Szó sincs arról, hogy nem szeretnék a problémát megoldani, hiszen van egy 3,5 milliárd forintos projekt, elsősorban ennek a megszervezését, kivitelezését kell hosszú távon megoldaniuk. Úgy gondolja, ahogy ezt elkezdték, improvizáció. A fürdő napi üzemeltetése átmenetileg van megoldva, mert még mindig a camping és a fürdő együttes üzemeltetését igazából nem készítették el. 5 éven keresztül képtelenek voltak arra, hogy hosszú távon döntsenek a kérdésben, most amikor a ciklus utolsó felében vannak, most próbálnak improvizálni és

most próbálnak egy olyan hosszú távú megoldást találni, amellyel azt gondolja, mindannyian tisztában vannak, hogy egy kicsit komolytalan. Korábban elhangzott, hogy az évet tekintsék egyfajta felmérésnek és nézzék meg, hogy a két intézmény közös üzemeltetésével létrehozott költségvetési szerv együttesen mire képes. Javasolja, Szendrei Györgyöt bízzák meg a vezetéssel az év hátralévő részére és írjanak ki egy nagyon komoly pályázatot a fürdő vezetésére. Véleménye szerint a város és a projekt is megköveteli, hogy a megszervezéséhez, kivitelezéséhez olyan komoly emberre van szükség, aki valahol már bizonyított. Elsősorban egy menedzser szemléletű emberre van szükség, de furcsának tartja, hogy egy menedzser szemléletű és ilyen komoly beruházás kivitelezésére alkalmas ember egy középfokú végzettséggel rendelkezzen. Véleménye szerint ezt egy kicsit pontosabban, felelősségteljesebben kell elkészíteni.

Darmos István: Szendrei képviselő társával ért egyet, meggyőződése szerint tudnak választani a megjelent pályázók közül. Véleménye szerint menedzser típusú és idegenforgalmi gyakorlattal rendelkező embernek kell a vezetői feladatot ellátni olyan munkatársakkal, akik a műszaki feladatokat el tudják látni, mert nagyban befolyásolja a műszaki tartalom a fürdő működését. A Képviselő-testület döntött a pályázat kiírásáról, a pályázók itt vannak, mire várnak?

Sáfrányos Miklós: Saláta képviselő úr által elmondottakkal ellentétben nem öt éve görgetik ezt az ügyet, hanem 16 éve. Úgy gondolja a bizottsági döntéssel nem a város, nem a fürdő fog nyerni, egy kicsit politikai döntést érez a háttérben. Véleménye szerint a benyújtott pályázatok között szerepel 4 ember, akinek jó a pályázata. El kell dönten, hogy ki menedzser, ki nem. Szerinte is tudnak dönten, és kellene, hogy döntsenek. Létrehoztak egy önálló intézményt és nem döntenek róla, hogyan alakul a gazdasági helyzete.

Bárány István: Nem érti, hogy miért pontosan egy olyan képviselőtől – Saláta képviselő úr - hangzik el a fejlesztés számonkérése – igaz, hogy magántőkéből –, aki a legnagyobb ellenzője volt annak, hogy az utóbbi két év ajánlatait a Képviselő-testület elfogadja és a fejlesztést megvalósítsa. Elmondja, hogy nem a fejlesztésekhez keresnek fürdővezetőt, hanem az üzemeltetéshez. A fejlesztés megy majd a maga útján az önkormányzati döntések után, nem a fürdő vezetője fog a fejlesztésekben dönten. A fejlesztések irányítására - ami műszaki és közgazdasági feladat – is lesz majd egy ember. A testületnek abban kellene dönten, hogy a fürdő vezetésére talál-e alkalmas embert, vagy sem. A jelenlévő 5 pályázó között is vannak olyanok, akik alkalmasak a vezetésre. Emlékeztet rá, hogy a pályázatot önkormányzati döntés alapján írták ki, melyet többször vitattak meg bizottsági és testületi ülésen is. Az a Saláta képviselő úr, aki más hozzászólásokban arról beszél, hogy mennyire döntésképtelen a testület, most ő az, aki javasolja, megint halasszanak el egy döntést. Kéri, gondolják már végig, az utolsó egy évben milyen komoly döntést hozott a Képviselő-testület, melyik döntés volt az, amelyiket nem halasztották el. Nem tudja, hogy milyen pályázók kellenek, 7 pályázat érkezett, nem biztos, hogy a pályázókra nézve dehonesztáló az, ha a 7 pályázóból nem választanak fürdővezetőt, lehet, hogy a Képviselő-testületre nézve egy kissé siralmas.

Dr. Jánosdeák Gábor: A pontosítás végett idéz abból a képviselő-testület ülésén készült jegyzőkönyvből, amelyen elfogadták a pályázati kiírást. Saláta képviselő úr azt mondta, hogy „nem is foglalkoztak azzal, hogy mire hirdetik meg”. Aros János képviselő úr szájából hangzott el, hogy szerepeljen benne „idegenforgalmi és üzletviteli tapasztalatokkal rendelkezzen, menedzser típusú pályázó legyen”, mely javaslatokat a Képviselő-testület elfogadott. Saláta képviselő úr mondta, „meg kell szervezni egy komoly beruházást, ehhez

partnereket kell szerezni akár civil tőke bevonásával is”. Ez a magántőke. Azon lehet vitatkozni, hogy kinek-kinek vérmérséklete, sőt hozzáértése szerint is mennyire kompetens valaki azt mondani, hogy szakmailag elfogadhatatlanok a pályázatok, mert volt olyan képviselő, aki kijelentette, hogy szerinte szakmailag nem elfogadható. Megkérdezi, ő mint szakértő elfogadható-e? Véleménye szerint a pályázók iránti tiszteletből is azt kellene mondani, hogy ő nem tudja elfogadni, de azt kijelenteni, hogy szakmailag alkalmatlannak tartja, „meredek”. Jó dolog, hogy a Képviselő-testület jó néhány tagjában az fogalmazódott meg, hogy keresnek a fürdő és camping üzemeltetésére egy olyan vezetőt – ha a pályázók között van olyan, ki kell választani -, aki elsősorban a jelenlegi üzemeltetési feladatokat a legjobb menedzser szemlélettel el tudja látni. Nem kellene összekeverni a fejlesztéseket, mert biztos abban, hogy a fejlesztésekben való döntés mindig a Képviselő-testületnek lesz a kompetenciája és a végrehajtás is nagy részben a Képviselő-testületé lesz, különösen azért, mert nem lehet tudni, hogy a milyen módon vesz részt a magántőke a beruházásban.

Kőszegi Bertalan: Egyetért azzal, hogy menedzser típusú vezető kell a fürdő élére. Emlékeztet rá, hogy a fürdőben történt közös bejárásán valamennyiükben megfogalmazódott egy pár gondolat. Alapvetően apró gondok, melyek bosszantják a vendégeket. Ezek a következők: a fürdő környékén és a belső területén mindig legyen rend, tisztaság; a pénztárnál a vendégeknek ne kelljen hosszú ideig sorban állniuk; az új medencék mellett nincs öltözőkabin; a gépkocsik parkolási díjából is tisztos bevétel lehetne; több fát ültessenek a fürdő területére; ne legyen leesve a zuhanyrózsa stb. Véleménye szerint a fürdő környékén lévő parkoló rendben tartására lehetne közhasznú munkást alkalmazni. Abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy nagyon sokan látogatják a fürdőt, ezért először azon kell változtatni, hogy a felsorolt alapvető dolgok rendben legyenek. Az idegen nyelvű információs táblák kihelyezéséhez sem kell menedzser szemlélet. A személyzettel kapcsolatos elvárásokon is lehet javítani (bizonyos szinte tudjon szlovákul stb.), de véleménye szerint a jelenlegi vezető is tudja, ki az aki alkalmas és ki nem. Az elhangzott apróságokon kellene először változtatni és a következő lépés lehetne a fejlesztés.

Déry Zoltán: Sajnálatosnak érzi azt, hogy a Képviselő-testület egyes tagjai a belső ügyeiket tárgyalják (hogyan írták ki a pályázatot stb.). A pályázók azért vannak jelen, hogy róluk beszéljenek, vagy nekik tegyenek fel kérdéseket és a személyükről döntsenek. Az eddigi tárgyalási menet egy kicsit rossz irányba ment el. 7 pályázónak az anyagát kellett tanulmányozni, ezért a főbb vonásokat kijegyzetelte. A megközelítése szubjektív, de legjobban a Bodnár úr pályázata tetszett. Pályázatában a gyógyvízzé nyilvánítást erősíti meg, amely szerinte alapvető fontosságú a strand szempontjából. A másik a beléptető rendszer fontossága, csak fizető vendégek tartózkodhassanak a strand területén. Szimpatikusnak tartotta a pavilon tulajdonosok bevonását is és érdekesnek tartotta a medence fölötti elhúzható tetőre vonatkozó elképzelést is, mely az időjárás viszonyosságokkal szemben jól alkalmazható. A Képviselő-testület dönt a továbbfejlesztésben, de azt kell szem előtt tartani, hogy a jelenlegi helyzetet miként viszik tovább. Készült egy tervdokumentáció a fejlesztésre vonatkozóan. Kérdezi Bodnár urat, milyen elképzelése van azzal kapcsolatban, hogyan lehetne ezt továbbfejlesztetni és jelenleg hol dolgozik.

Bodnár Mihály: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelenleg megbízási szerződéssel szaktanácsadó egy Miskolci cégnél, ahol minőségbiztosítással és az ahhoz kapcsolódó feladatokkal foglalkoznak. Véleménye szerint az önkormányzat jól döntött, amikor azt mondta, hogy a fürdőt fejleszteni kell, melyről elkészült a tanulmányterv. Ez a terv tartalmazza azokat a feladatokat, amelyeket a fürdő fejlesztése szempontjából a legfontosabbnak tart a Képviselő-testület. Elképzelése, hogy a fejlesztések – ha a pénzügyi

források rendelkezésre állnak – pályázati úton megvalósíthatók, ütemezés szerint kerüljenek végrehajtásra. Első, legfontosabb feladat lenne a vízfelület növelése. Ez azért szükséges, mert jelenleg túlszűfoltak a medencék és környékei. Ez a gyerekmedencére és a látványmedencére vonatkozik. Az ütemezés szerinti munkavégzéseket úgy tartja célszerűnek, ha a működést nem befolyásolja.

Dr. Muha Miklós: A Gazdasági Stratégiai Bizottságtól kéri, bővebben indokolják meg miért született a 6 nem szavazat és milyen egyéb javaslatuk van. Úgy gondolja, a benyújtott 7 pályázat a kiírásnak megfelelő, ugyanis középiskolai végzettséget írtak elő, megfelelő szakmai gyakorlatokat stb. A 7 pályázó különböző oldalról – sajátos szemszögből - közelítette meg a témát, viszont valamennyiben közös, hogy a fürdő fejlesztését állította központba. Mindenképpen szükségesnek tartaná a döntéshozatalt. A jelenlévő pályázóktól kérdezi, akkor is elfogadják és fenntartják a pályázatukat, ha nem 5 évre történik a kinevezés, hanem 1 évre? Kérdése arra irányul továbbá, hogy a fürdő üzemeltetésével kapcsolatos egyéni elképzeléseknél mennyire számít a külföldi vendégek megfelelő ellátása. Elhangzott, hogy nagyon sok külföldi – köztük szlovák – vendég tartózkodik a fürdőben, de sajnos nem töltik itt az éjszakát. Kérdezi, a pályázóknak arra vonatkozóan van-e elképzelésük, hogy a vendégéjszakát is itt töltsék.

Iski István: A fürdővezetői megbízást 1 évre is elfogadná. A pályázata tartalmazza az idegen vendégek fogadására, elszállásolására, kiszolgálására vonatkozó elképzeléseit, melyből kiemelné a saját vagy bérelt autóbusszal történő szállításukat. A vendégéjszakákat a városban található motelek, hotelek kihasználásával növelné, valamint a tájház felső szintjén kialakított vendégszobában és a jelenleg üzemelő campingben a faházak felújításával növelné.

Szendrei György: A fürdővezetői megbízást 1 évre is elfogadná. A vendégéjszakák növelése érdekében a pályázatában arra tett javaslatot, hogy szükség lenne egy camping kiépítésére, a jelenlegit azért nem érdemes fejleszteni, mert a helyére medence épülne. A terület rendelkezésre áll egy magasabb színvonalon működő camping létesítésére, amely inkább itt tartaná a vendéget. A Képviselő-testület által elfogadott fejlesztési tervben szerepel egy szálloda építése is, mely vonzaná a vendégeket, mivel azt a fürdő üzemeltetné. Ezen felül reklámozni lehetne a városban rendelkezésre álló szálláslehetőséget is.

Dr. Jánosdeák Gábor: Véleménye szerint, akinek nincs munkája, biztosan vállalja az 1 éves megbízást, de akinek munkahelye van, költői a kérdés az 1 évi bizonytalanságért bevállalni valamit. Jogilag aggályosnak tartja az 1 évet, mert a pályázatban 5 évre hirdették meg, ezen utólag nem lehet módosítani.

Bodnár Mihály: A rövidebb időtartamot elfogadja. A pályázata tartalmazza a vendégéjszakák növelésére vonatkozó elképzeléseit, a camping bővítése, a faházak műszaki állapotának felülvizsgálata a szükséges javítások, karbantartások elvégzésével. Nagyon fontosnak tartja a fürdő imázsának a kialakítását reklámmal, melyet nemcsak Magyarországra ért, hanem Szlovákiára is. Az egyik oka annak, hogy a szlovákiai vendégek nem alszanak itt az, hogy távolabbról nem jönnek, csak a közelből. A lengyelek mindenképpen töltenek itt vendégéjszakát. A hirdetések lehetőségének a növelésével biztosítva lenne az, hogy a vendégéjszakák emelkedjenek és a fürdő bevétele tovább javuljon.

Csatlós Csaba: A vendégéjszakák növelésével kapcsolatban egyetért az előző pályázó által elmondottal, mely szerint az ide érkező szlovák vendégek túlnyomó többségben a határ túlsó oldaláról érkeznek. Úgy gondolja, hogy ezek a vendégek szállást itt nem vesznek igénybe.

Úgy tapasztalta, hogy a lengyel vendégek igénybe veszik a camping szolgáltatását, amely eddig különálló létesítmény volt. A feladat a fürdő vezetésre vár az éven, hogy összevontan üzemeltesse a két intézményt. Olyan német vendégekről is tud, akik több éve visszajárnak a fürdőbe. A fürdőfejlesztésben szó volt a szállodaépítésről, étterembővítésről. Ez későbbi dolog. A szálláshely szempontjából addig, amíg ilyen jellegű beruházás nem valósul meg, a jelenlegi állapotra lehet támaszkodni. A jelenlegi állapot viszont azt teszi lehetővé, hogy a rendelkezésre álló campingben – ami több mint 10 ezer m² – a sátorozó vendégeket fogadják. A camping területén található 8 db faházat is ki lehet használni. A pályázatában írta azt is, ha mindenféleképpen törekednek arra, hogy vendégek maradjanak Sárospatakon, a hangosbemondó révén a városban működő vállalkozások – szálláshely, étterem, vendéglátó egység stb. – külön tarifa ellenében hirdethetnek. A fürdő területén jelenleg is van hirdetőtábla kihelyezve bizonyos vendéglátó egységeknek, akik jelenleg is hirdetik a szolgáltatásukat. Ezzel arra lehet ösztönözni a vendégeket, hogy ne menjenek el, maradjanak itt. A pályázata is tartalmazza, mellyel számolni kell, hogy a fürdő közelében egy magasabb komfortfokozatú camping található, ami szintén nagy vonzerővel rendelkezik. A fürdő mellett található egy üdülőövezet, ahol nagyon sok magánszemély rendelkezik nyaralóval, ahol szintén vendégeket tudnak fogadni. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi állapot szerint a fürdő területén található campinget lehetne maximálisan kihasználni a vendégek fogadására. Az is igényel némi változtatást, hogy a vendégek magasabb színvonalú kiszolgálást kapjanak, de ez a későbbiekben pénzügyi kérdés.

Szajkó Gyula: Az egy éves időtartamba beleegyezne. A vendégéjszakák számának növelésével először a lengyel vendégeket kell megcélozni, mert a szlovákok nagy része a határ túloldaláról érkezik, nem fognak több napot itt eltölteni. A lengyel vendégek általában egy hetet eltöltenek hazánkban és ha ők a városban megtalálnák számításukat, nem mennének tovább az ország többi területére. Ehhez a campinget fejleszteni kellene, sátras és lakókocsis részekkel, akár új faházak építésével és parkosítani kellene, ha szállodára nincs pénze az önkormányzatnak.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Gazdasági Stratégiai Bizottság ülésén miből adódtak a kételyek. Emlékeztet arra a vitára, amikor középfokú vagy felsőfokú strandvezetőt szerettek volna választani. A bizottsági ülésen is és most is az a helyzet, hogy 1500 fő befogadóképesség alatti fürdőhöz megfelelő a középfokú végzettségű strandfürdő vezető. A sárospataki fürdő közel van ehhez a számhoz, mintegy 1490 fős, „B” kategóriás. Abban a pillanatban, amint a tervezett beruházások – bízik abban, hogy 5 éven belül ennek jelentős része megtörténik – befejeződnek, a fürdő azonnal „A” kategóriássá válik. Következésképpen, ha középfokú végzettségű strandfürdő vezetőt választanak, a beruházások lezajlását követően azonnal alkalmatlan lesz a strandfürdő vezetésére, vagy mellé felsőfokú végzettségű gépész főmérnököt kell választani. Ez volt az egyik kiinduló pont, ahol a bizottsági ülésen a viták keveredtek. A másik, a pályázati felhívásban lévő 3 fontos kritériumnak a tartalmi megítélésében támadtak vitáik, melyek a következők: a középfokú szakirányú végzettség egy kormányrendelet szerint. Ennek a megítélése körül komoly vita bontakozott ki. A másik, az 5 éves szakmai gyakorlat. A harmadik tényező a vezetői gyakorlat, mint megfogalmazás. Ebből a 3 pontból nagyon sok vita keveredett, amikor a 7 pályázó pályázati felhívásnak való megfelelőségét vitatták. Úgy gondolja, eddig a pillanatig nincs egységes álláspont arra vonatkozóan, hogy egyrészt a középfokú szakirányt meghatározzák, a másik az 5 éves szakmai gyakorlat, mit jelent az. Ugyan Polgármester úr elmondta Aros János képviselő úr elmúlt ülésen elhangzott kitételét az idegenforgalmi és üzletviteli gyakorlat, mint szakmai gyakorlatra vonatkozóan, ez ugyanakkor nem szerepel a

pályázati felhívásban, csak mint szakmai gyakorlat. Ugyan elhangzott, de bele már nem került.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ismerteti a pályázati felhívásban szereplőket: „Feladat: A Sárospataki Termálfürdő és Termálcamping és üdülőkörzetek üzemeltetésének és fejlesztésének menedzser szemléletű irányítása”, végül is közvetve szerepel.

Erdős Tamás: Ezt ő is tudná így magyarázni, de nem akarja.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem magyarázza, hanem benne szerepel.

Erdős Tamás: Az egyik az fa, a másik meg vaskarika. Ha arról van szó, hogy vezetői gyakorlat, idegenforgalmi és üzletviteli gyakorlat kitételként elhangzott. Polgármester úr bizottsági ülésen elmondta, hogy ő úgy értelmezi a vezetői gyakorlatot és abban egyet is értettek, de azt gondolja, hogy ez így nem teljesen van rendben, amikor bíráltniuk, értékelniük kell valamit és maguk sem tudják a bírálat szempontjait. Ez a bizonyos rendelet 5. § 3. pontja tartalmazza, hogy a „pályázatokat a pályázatók által felkért szakmai szakértői bizottság írásban véleményezi”. Gyakorlatilag ez lehetett a Gazdasági Stratégiai Bizottság, ami véleménye szerint nem szakmai és az imént megkapták, hogy nem szakértői. Nem tettek eleget a rendeletben foglalt kötelezettségnek. Nem készült a pályázókról írásbeli vélemény. A pályázatok becsatolása megtörtént, de szakmai szakértői bizottság – amit megkaptak, hogy ez nem az – nem bírálta a pályázatokat. Az említett rendelet bizonyos pontja tartalmazza, hogy „a bizottságnak tagja a közalkalmazotti tanács delegált képviselője”. Van egy önkormányzati intézmény, melynek van egy dolgozói állománya, aminek bizonyára nincs közalkalmazotti tanácsa, de nem volt jelen senki a bírálati eljárásban a strandfürdő alkalmazotti közösségből, kivéve az egyik pályázót, de ezt konkrét esetben nem tekinti annak, hiszen ő pályázói tisztjében vett ezen részt. A bizottság előtt mindösszesen ennyi zűr volt és ami elhangzott konkrétan, hogy a benyújtott 7 pályázatban a legfontosabb dolog a strandfürdő kapacitásainak az értékesítésére, marketingjére vonatkozó rész kidolgozottsága volt az, amit a bizottság nem tartott eléggé megfelelő színvonalúnak. Visszatérve a napirend elejére, gyakoroljanak önkritikát, ha a pályázati felhívásuk konkrétan fogalmazza meg azokat az elvárásokat, hogy a pályázóktól mely pontokat, mely tevékenységeket várják alaposabban kidolgozni, akkor ezek a kritikák elkerülhetőek. Azt gondolja, a pályázati felhívás valóban eléggé szűkszavú és hirtelen összedobott volt, ezért sajnálja a pályázókat, mert valószínűleg mindannyian ki tudták volna sokkal alaposabban domborítani azokat a kérdéseket, amikre kíváncsiak lettek volna. Ennyi a vélemény és a bizottságon e miatt alakult ki az a furcsa helyzet. Ha egyenként a pályázati feltételeknek való megfelelést fogják tárgyalni, ezek mind elő fognak kerülni. Kérdezi, hogy a jelenlegi önkormányzati intézménynek van-e jelenleg megbízott, vagy kinevezett vezetője, vagy ez gyakorlatilag jogutódlással vagy kvázi vezetéssel működik.

Dr. Jánosdeák Gábor: Szendrei úrnak van egy határozatlan idejű munkaszerződése.

Erdős Tamás: Jelenleg Szendrei György látja el az önkormányzati intézmény vezetését, de ezzel őt még nem bízták meg igazából. Felhívja a figyelmet, hogy ezzel foglalkozni kell.

Szendrei Andor Attila: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Gazdasági Stratégiai Bizottság ülését ő vezette. Furcsának tartja Erdős Tamás véleményét, mert a bizottsági ülésen azt mondta, hogy próbáljanak valamilyen ismervek szerint elindulni, szakmai hozzáértés, vezetői gyakorlat, melyeken végig mentek és a végén 3 ember maradt. Miután a Képviselő

mondta, hogy ez a hozzáállás így nem jó. Kérdezi akkor, mi a jó, ha saját véleményét nem tudja elfogadni. Tovább menve, a szakmai hozzáértő bizottságnak kellene javaslatot tennie. Embert keresnének ide, és ne beszéljenek rébuszokban. A lényeg a következő: a bizottságban azért született a döntés, mert különféle lobbik működnek a városban. A saját véleménye, hogy egy évre semmiképpen nem nevezne ki vezetőt. Ha nem teszik érdekeltté az illetőt, hogy a sajátjának tekintse, egy évig „el lenne a langyos vízben”. Megítélése szerint ez nem megoldás. A campinggel kapcsolatban különféle vélemények hangzottak el, a magánvéleménye, hogy „élni és élni hagyni”. Meggyőződése, hogy a fürdőben található camping ideiglenesen eltartja magát, hoz egy kis bevételt, viszont a fejlesztésnek útjában van. Nem tartja jónak azt, hogy még egy campinget építsenek, mert van egy jó camping. Tegyük érdekeltté a camping tulajdonosát, hogy a vendégei a fürdőbe járjanak, szerződéses kapcsolatban ez megoldható lenne. Lényeges dolognak tartja a gyógyvizet, de azt is tudomásul kell venni, hogy az is egy szakma, a gyógyvíz kivételi összege a sokszorosa a jelenlegi melegvíz kivételi összegének. Véleménye szerint ki kellene egy rátermett embert választani, aki egy megfelelő műszaki emberrel ellátja a feladatot, viszont el kell kezdeni a fürdőben továbblépni. A pályázóktól elnézést kér a Saláta képviselő társa által elmondottakért, mely szerint nem alkalmasak a feladat ellátására.

Saláta László Mihály: Ő egy szóval ilyet nem mondott.

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint becsülnék meg a jelenlévőket annyira, hogy legfeljebb azt mondják, köszönik szépen a jelenlétüket, de most nem választanak.

Jarecsni János László: Sajnálja, hogy a Gazdasági Stratégiai Bizottság tagjai azon gondolkodnak, hogy nem lehet dönteni, amikor az lett volna a feladatuk, hogy segítsék a testület munkáját. Akkor kellett volna olyan aktívnak lenniük, amikor kiírták a pályázatot és nem utána magyarázni, hogy miért nem tudnak dönteni. A bizottsági ülésen meg volt a lehetősége annak, hogy amire nem tudnak konkrét választ, a jelöltektől megkérdezzék. Ezt most is megtehetik. Elhangzott az is, hogy a fürdő kihasználtsága nyáron nagyon jó, Szendrei Györgyék dicseri, hogy eredményes, nyereséget hoz. A közel 4 milliárd Ft-os projektről is volt szó, valamint arról, nem biztos, hogy azt egyszerre meg tudják valósítani. Télen nem annyira jó a fürdő kihasználtsága. Kérdezi a pályázókat, mit tartanak legfontosabbnak annak érdekében, hogy télen vonzóbb legyen a fürdő. Ha nincs megfelelő forrás arra, hogy a beruházást megvalósítsák, melyik az a legfontosabb dolog, vagy beruházás, amit nagyon fontosnak tartanak annak érdekében, hogy eredményes legyen a fürdő működése, nagyobb legyen a látogatottsága és a téli kihasználtsága.

Szajkó Gyula: Véleménye szerint egy állandóan fedett medencét kellene létrehozni, mely kitolhatná a szezon és télen is érkeznének vendégek a fürdőbe.

Csatlós Csaba: A pályázatában egy-két utalást tett a létszámnövelésre. Igaz, nem tett különbséget nyári és téli időszak között, de tartalmazta az éjszakai fürdőzést is, mely korábban a nyári időszakban volt a fürdőben. Véleménye szerint ezt ismét be lehetne vezetni, melyre információi szerint nagy igény lenne és plusz bevételt jelentene. Plusz rendezvényekkel is lehetne növelni a látogatók számát. Tudja, hogy a téli időszakban elsődlegesen a diákcsoportok úszásoktatására helyeződik a fürdő működtetése, magánvendég kevés érkezik. Elsősorban a hétvégén tudnának plusz rendezvényt szervezni. Erre vonatkozóan utalást tett a különböző nemzetiségi napok illetve családi hétvége tartásával, melyek bevételnövelő hatással lehetnek.

Bodnár Mihály: Elmondja, hogy a programjában ő is fontosnak tartotta az idényjelleg csökkentését és a téli, tavaszi, őszi létszám növelését, melyeket különböző rendezvényekkel lehetne megvalósítani, ezen kívül különböző kedvezmények adásával. Meg kellene vizsgálni, hogy a belépődíjból milyen kedvezmény nyújtható (családi kedvezmény hétvégére különböző bérlet kibocsátásával), ami vonzóvá tenné a vendégek számára a téli időszakot. Fontosnak tartja a mozgatható tető megvalósítását, ezzel a május és október hónap is kihasználható lenne. Az egész programja arra vonatkozott, hogy a szolgáltatások színvonalát emelni kell, mely hozzájárulna az idényjelleg csökkenéséhez, illetve a téli, tavaszi, őszi kihasználtság javulna.

Szendrei György: Véleménye szerint a téli üzemeltetéshez rendelkezésre álló sátor az úszásoktatást teszi lehetővé. Ez alatt rendezvényeket nem lehet szervezni, mert az akusztikája olyan rossz, hogy még hangosítást sem lehet alkalmazni. Ha téli rendezvényeket szeretnének szervezni és azt akarják, hogy a vendégek idelátogassanak, ahhoz fejleszteni kell. Egy fix fedésű medencét kell építeni, melyhez szükség lenne egy szállodára is. A jelenleg üzemelő fürdő téli időszaka úgy nyereséges és úgy tudnák kihasználttá tenni, ha ott szálloda is rendelkezésre állna, melyet a külföldiek is látogathatnak, mert a közeli és helyi lakosság nem teszi ki azt a létszámot, amely nyereségessé tenné a fürdőt. Az úszásoktatással összekapcsolni a más vendégek látogatását, nem kedvező, mert az zavarja az egyéb vendégeket. Ezt egy fejlesztéssel meg lehet oldani, melyhez szálloda és fix fedésű medence tartozna.

Iski István: Már minden elhangzott, amivel esetleg a szezon bővíthető, de ha a pillanatnyi helyzetet vesszük figyelembe, jelenleg ez csak a nyitva tartási idővel valósítható meg valamelyest, mert a jelenleg rendelkezésre álló fedett medencében csak az úszásoktatást lehet megoldani. A pályázata is tartalmazza, hogy mindenképpen szükség van a fedett medencére, sőt az ehhez tartozó gyermek medencére is, mert a családokat a téli időszakban csak akkor tudják a fürdőbe vonzani, ha a gyerekeket is el tudják helyezni és megfelelő időtöltést biztosítani számukra. A további fejlesztési tervben benne van az a lehetőség, ha gyógyvíz lesz, szállodával is bővíthető.

Erdős Tamás: A bizottsági ülésre visszakanyarodva, Szendrei képviselő társát, mint levezető elnököt akkor is nagyon meglepte, mert ő szavaztatni akart már az elején, ő pedig elmondta, hogy mi alapján. Innen jött a vita. Elkezdtek volna a 7 jelöltre szavazni, de nem beszéltek meg a kritériumokat, hogy mi alapján. Utólag a 3 szempontot elkezdték részletesen megbeszélni, a pályázókat „megszűrni”, azok alapján, melyeket meghatároztak. Azokról a pályázókról lehet érdemi döntést hozni, akik az adott szűrőkön átjutnak. Ez volt az ő célja, erről beszéltek. Ha precízek szeretnének lenni, komolyan vennék a saját pályázati felhívásukat. Javasolja, tegyék ezt. Már beszélt a 3 vitatott pontról, de van egy 4. pont is, az erkölcsi bizonyítvány kérdése. Ki az, aki a döntés pillanatában még mindig nem rendelkezik erkölcsi bizonyítvánnyal. Ő sajnos kizárásra kell, hogy kerüljön. A másik három kérdést a bizottsági ülésen megbeszélték, a negyediket azért nem, mert feltételezték, hogy a döntés meghozataláig beérkeznek. Javasolja, vegyék számba azokat a feltételeket, mi alapján tudnak a pályázók átjutni a szűrőkön. A bizottsági ülésen sem tettek mást, szemben azzal, hogy az elején már szavazni akart a bizottság, de elkezdtek az érdemi rész vizsgálatát, miután kusza rendszert okozott a közép fokú végzettség, a vezetői gyakorlat és az 5 éves szakmai gyakorlat. Ezeket most, mielőtt döntenek, papíron és jegyzőkönyvbe vegyék számba, mi az amit elfogadnak, mi az amit nem fogadnak el. Ha döntést hoznak, maximum ezeknek a megfogalmazása után hozzanak döntést. Ez volt a bizottsági ülésnek a fő problémája, ezért döntött 6:1 arányban a bizottság úgy, hogy miután nem voltak világosak a dolgok, ennek a nem világos pályázati

felhívásnak megfelelően nem elég összeszedettek a pályázatok, ezért javasolták 6:1 arányban, hogy kerüljön a forduló érvénytelenítésre.

Dr. Jánosdeák Gábor: Szerinte nem egészen így volt, ugyanis a Gazdaság Stratégiai Bizottság az ülésén végezte az ún. „előszűrőt”. Az előszűrő eredménye az lett, melyet Szendrei Andor Attila is elmondott, hogy a 7 pályázatból alkalmassági szempontból 3 pályázó felelt meg. Megbízik a Gazdasági Stratégiai Bizottság azon előszűrőjében, hogy van 3 olyan pályázó, aki megfelel. A bizottság ezután döntött úgy, hogy a 3 megfeleltből többségében nem javasoltak senkit a Képviselő-testületnek elfogadásra. Véleménye szerint ezt a dolgot ketté kellene választani, mert ténylegesen így történt.

Szendrei Andor Attila: Szándékosan nem mondott nevet, mert döntést nem hoztak, megakadályozták a döntéshozatalban. Az Erdős Tamás ismérvei alapján állították fel a rangsort.

Erdős Tamás: Nem az övé alapján, hanem a felhívás alapján.

Szendrei Andor Attila: De Erdős Tamás kérte, hogy menjenek valamilyen séma szerint és ezt elfogadták, a 3 jelölt neve felmerült, nem tudja milyen oknál fogva Erdős Tamás közölte, hogy ez nem jó. A 3 jelölt közül kellett volna a rangsort felállítani, de ezt nem tették meg, nem tudja, hogy miért.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem látja annak értelmét, hogy meddő vitát folytassanak. Úgy gondolja, minden képviselő kellő felelősséget érez ahhoz, hogy ismeri az általa megszavazott pályázati kiírást és ennek megfelelően el tudja dönteni azt, hogy szerint ki alkalmas a jelöltek közül a beadott pályázat és személy szerint. Elmondta, hogy abszolút kizáró ok a hölgygel szemben volt. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy két menetben szavazzanak. Az egyik, az 5 megjelent pályázó közül kit tartanak alkalmasnak arra, hogy a második szavazáson kiválasszák a vezetőt. Véleménye szerint azért egyszerűbb így, mert azzal az előszűrővel, ami problémát és gondot okozott, ezt a kérdést is „rövidre zárhatják”. Máskor is jártak már el így, és nem volt törvényességi észrevétel. Először a pályázók egyenkénti alkalmasságáról döntenek, utána pedig az alkalmasak közül kiválasztják azt a személyt, akire rábízják a fürdő vezetését.

Szendrei Andor Attila: Véleménye szerint a pályázatban szereplő ismérvek alapján újra kell döntenüök, nehogy utána „hátról szó érje a házat”.

Dr. Jánosdeák Gábor: A következő kérdés az lenne, elfogadva azt az elvet, hogy a bizottság az előszűrést elvégezte és többségi szavazással végigmentek minden egyes pályázó minden egyes ismervén, kéri a bizottság elnökét, ismertesse azt a névsort, akik az egyes ismérvek szerint megfeleltek, mint pályázat.

Szendrei Andor Attila: Elmondja, hogy a bizottságtól erre nincs felhatalmazása. Sajnálatos módon ezt újra meg kell ismételni, mert nem vállalja fel, mikor a bizottság jelenlévő tagjai mást fognak mondani. Az ismérvek alapján újra kellene dönten.

Dr. Jánosdeák Gábor: A bizottsági ülésen végigmentek minden pályázón.

Szendrei Andor Attila: Természetesen, de most milyen alapon mondja el?

Dr. Jánosdeák Gábor: Felteszi a kérdést az első pályázóról, hogy az ismérveknek megfelel-e. A bizottság azt mondja, hogy nem felel meg, mert ebben szavazott a bizottság. Kérdezi, nem szavazott?

Szendrei Andor Attila: Nem jutottak el a szavazásig, az a lényege.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdezi, akkor hogy derült ki a 3 személy?

Erdős Tamás: Informális javaslat volt.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja, vegyék sorba a pályázókat.

Ladomérszky László István: Egyetért az előtte szólóval és javasolja, felejtsék el a bizottság véleményét, mert a bizottság demokráciából levizsgázott. Nem érti, egy bizottság hogy állhat fel úgy, hogy nincs álláspontja.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem mondták azt, hogy nincs álláspontjuk, határozott álláspontjuk volt.

Szendrei Andor Attila: Elmondta, hogy 6:1 arányban szavazott a bizottság. Azt mondta, hogy döntsenek, de nem döntöttek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Lezárja a vitát azzal, hogy egyenként szavaznak a pályázókról. Az első kérdés a pályázati kiíráshoz való megfelelés. Azt, hogy az erről szóló szavazás zárt vagy nyílt ülésen legyen, pályázók döntenek el. Ha valaki azt kéri, hogy a szavazást zárt ülésen történjen, be kell zárni az ülést, de ezt nem dönthetik el.

Erdős Tamás: Véleménye szerint nagyon bonyolult és hosszadalmas lesz, ha Polgármester úr személy szerint megy végig a pályázókon, ezért javasolja, inkább a szempontokat vegyék sorba, ki az aki nem felel meg. Innentől kezdve egyre kevesebb személyről kell tárgyalni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Még egyszerűbb lesz, ha mennek végig a pályázókon, mivel ez nem általában, hanem konkrétan szokott kiderülni, teljesen mindegy a módszer. Iski István pályázóval kapcsolatban kérdezi, a pályázati feltételeknek megfelel-e. Tudomása szerint erkölcsi bizonyítványt nem csatolt, csak egy nyilatkozatot, mely nem fogadható el, erkölcsi bizonyítványt kell csatolni.

Iski István: A pályázati felhívásban szerepelt, hogy erkölcsi bizonyítvány csatolása szükséges, ezt megkérte, de az idő rövidsége miatt nem érkezett meg. Elmondja, hogy a banki szektorban dolgozik és rendelkezik érvényes erkölcsi bizonyítvánnyal, azt mondták egy nyilatkozat is elég.

Bárány István: Igaza van Iski úrnak, mert a pályázati kiírás szerint a büntetlen előélet szükséges. Az erkölcsi bizonyítvány megkérésének van egy átfutási ideje, ezért nem zárna ki a pályázók közül. Ha ő nyeri el a pályázatot, addig a munkaszerződést nem kötik meg vele, amíg be nem csatolja az erkölcsi bizonyítványát. Egy nyilatkozattal a büntetlen előéletet addig lehet pótolni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ilyen esetben az erkölcsi bizonyítvány megkérését kell igazolni, az nem elég, ha magáról nyilatkozik az illető.

Kérdezi a Képviselő-testületet, Iski István pályázata az egyéb feltételeknek megfelel-e. Aki azt mondja, hogy egyébként a pályázati kiírásnak megfelel, kéri, szavazzon igennel.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett Iski István pályázatát nem fogadta el, mert nem felel meg a pályázati kiírás valamennyi feltételének.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdezi, Szendrei György pályázatával kapcsolatban van-e olyan észrevétel, amely kizáró ok lehet. Ha nincs, kéri a szavazzanak, megfelel-e a pályázati kiírásnak Szendrei György pályázata.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megállapítja, hogy Szendrei György pályázata megfelel a pályázati kiírásnak.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását Bodnár Mihály pályázatáról.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett Bodnár Mihály pályázatát nem fogadta el.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását Csatlós Csaba pályázatáról.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett megállapítja, hogy Csatlós Csaba pályázata megfelel a pályázati kiírásnak.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását Szajkó Gyula pályázatáról.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett megállapítja, hogy Szajkó Gyula pályázata megfelel a pályázati kiírásnak.

Dr. Jánosdeák Gábor: Felkéri az aljegyzőt, állapítsa meg, hogy ki érte el az 50 %-ot.

Vukovich Lászlóné: Megállapítja, hogy Szendrei György, Csatlós Csaba és Szajkó Gyula pályázata a szavazások alapján elérte az 50 %-ot.

Erdős Tamás: Kérdezi, miért zárták ki Lanszki Mátyás urat a pályázatból. Nem volt pályázati feltétel, hogy itt legyen.

Dr. Jánosdeák Gábor: Elmondta, hogy egyetlen egy kizáró volt, a hölgynél, ahol nem volt meg a gyakorlat. Kérdezi a Képviselő-testületet, aki Lanszki úr pályázatával kapcsolatban, mint megfelelőséggel egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett Lanszki Mátyás pályázatát nem fogadta el.

Dr. Jánosdeák Gábor: A többség úgy döntött, hogy 3 pályázó közül tegye fel a kérdést. Javasolja, hogy névsor szerint szavazzanak. A szabályokat mindenki ismeri, az nyeri meg, aki a többség szavazatát megkapja. Ha egyenlő a szavazat, szét kell szavazni. Aki Csatlós Csaba megbízásával ért egyet, kéri szavazzon igennel.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9895/144/2006. (VII.10.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping vezetői álláshelyének betöltéséről

A Képviselő-testület a Termálfürdő és Camping vezetésére – 5 éves időtartamra – megbízza Csatlós Csabát.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testületet, aki Szajkó Gyula kinevezésével egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület 5 nem szavazattal, 11 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testületet, aki Szendrei György kinevezésével ért egyet, szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Dr. Jánosdeák Gábor: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület Csatlós Csabát választotta a pályázók közül. Megköszöni a pályázatok benyújtását. Reméli, lesz még lehetőség a közös együttműködésre. Gratulál Csatlós Csaba megbízásához.. Elmondja, nem lesz könnyű feladata, mert a megfogalmazott elvárásokat rövidesen meg kell valósítani. Biztos abban, hogy a fürdőnek nagyon nagy jövője van. Sok sikert kíván a kinevezéshez.

Csatlós Csaba: Megköszöni a Képviselő-testület jóindulatú döntését a személyére vonatkozóan. Reméli, hogy az elvárásoknak meg tud felelni, illetve az írásbeli pályázatában megfogalmazottakat véghez fogja tudni vinni és mindenki meglegedésére fogja végezni a munkáját. Bízik abban, hogy a városnak nemcsak erkölcsi, hanem anyagi gazdagodást is jelenthet majd.

Megjegyzés: Aljegyző észrevételezése alapján a zárt ülésen utalás történt arra, hogy a megválasztott vezető bére + vezetői pótléka jogszabály alapján kerül megállapításra és a kinevezésére július 15-től kerül sor (zárt ülés 5. oldal).

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására

Előadó: Vukovich Lászlóné aljegyző

Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

Vukovich Lászlóné: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az alapító okiratok módosítására azért van szükség, mert a bölcsőde a Carolina Óvodából átkerül a III. sz. Napköziotthonos Óvodába. Egyidejűleg az óvodák javasolták, hogy új nevet vegyenek fel, a

Carolina Óvoda elnevezés maradna, a II. sz. óvoda a Mese Óvoda nevet, a III. sz. óvoda pedig a Kincskereső Óvoda Bölcsőde nevet szeretné felvenni.

Stumpf Gábor József: A Humánstratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazattal támogatja az alapító okiratok módosítását.

Déry Zoltán: A bölcsőde áthelyezésével egyetért, de javasolja, a nevekben most ne foglaljanak állást, mert döntés előtt állnak, mi legyen az óvodákkal. Nem tartja szerencsésnek, ha most egy olyan döntést hoznak, ami a jelenlegi helyzetet véglegesíti.

Erdős Tamás: Emlékeztet rá, hogy az óvodák kérdése több éve napirenden szerepel, ezért javasolja, ne akadályozzák meg az óvodák névválasztását.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdezi az óvoda vezetőket, mi alapján választották a neveket.

Demblovszky Szabó Judit: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a nevelőtestület választása, illetve döntése értelmében azért a Kincskereső nevet választották, mert a nevelési elképzeléseikben a legdrágább kincsnek a gyermeket tartják. Az ő személyiségükben keresik azt a jót, a szépet és az értéket, ami a nevelésük, fejlesztésük során az előrehaladásukat segíti, ezért választották a Kincskereső Óvoda Bölcsőde nevet.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Elmondja a Képviselő-testületnek, hogy az óvodák névválasztása nagyon régi kérdés. A nevelési programok megtervezése és elkészítése után nagyon sok óvoda választott már nevet. Pár évvel ezelőtt már gondolkodtak a névválasztáson, de ez óvodákkal kapcsolatos dilemmák miatt ez nem történt meg, a név kiválasztása évek óta megvan. A nevelőtestülettel közösen választották a Mese Óvoda nevet. Kérik a Képviselő-testületet, hogy ezt a nevet engedélyezzék, mert igyekeztek egyszerű, közérthető, de ugyanakkor gyerekekhez közel álló nevet választani, melyet a gyerek, a szülő és mindenki könnyen meg tud jegyezni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésekről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

9895/145/2006. (VII.10.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Carolina Óvoda Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § (3), továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdéseiben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a Carolina Óvoda Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg:

- 1. Az intézmény neve: Carolina Óvoda**
OM azonosítója: 028528
Törzsszáma: 548531000
- 2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Szent E. u. 16.**

3. Az intézmény fenntartójának neve: Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzata
5. Az intézmény működési területe: Ellátja a Déryné és Arad utcától északra, az Eötvös utca, Patika köz és Attila úttól délre lévő területen, Kispatakon, valamint a Dorkói úttól délre fekvő külterületeken a város közigazgatási határáig állandó lakcímmel rendelkező gyerekek óvodai nevelését.
6. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.
7. Az intézmény típusa: Óvodai nevelést ellátó intézmény
8. Felvehető maximális létszám: 175 gyermek
9. Az intézmény tevékenységei:
Szakágazat száma: 80110 Óvodai nevelés

ellátandó alaptevékenysége

- 80111-5 Óvodai nevelés
- 80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése
- 55231-1 Óvodai intézményi étkeztetés
- 75176-8 Intézményi vagyon működtetés

Igény alapján az alaptevékenységhez kapcsolódóan önköltséges foglalkozást szervezhet.

A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelőmunkát.

Veszteséges vállalkozási tevékenységet nem folytathat. Bevételeinek fedezni kell a vállalkozási tevékenységgel kapcsolatos összes kiadást.

10. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az óvodának rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 183. hrsz.-ú ingatlan, a rajta található nevelési célú épületekkel, berendezésekkel, tornaszobával, konyhával és udvarral.

A nevelőmunkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az intézmény a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

11. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az óvoda a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

12. Gazdálkodással összefüggő jogosítványok:

- Önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, önálló számlával rendelkezik. Gazdálkodását az intézmény gazdasági irodája látja el, amelynek élén gazdasági vezető áll. Pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által

jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

- Külön megállapodások alapján ellátja a részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező Mese Óvoda és a Kincskereső Óvoda és Bölcsőde gazdasági feladatait.

13. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az óvodavezetőt nyilvános pályázat alapján Sárospatak város Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak város Polgármestere gyakorolja.

14. Az intézményben dolgozók esetében az intézmény vezetője önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a kollektív szerződés alapján.

15. Az intézmény képviselétére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett óvodavezető képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

9895/146/2006. (VII.10.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Mese Óvoda Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § (3), továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdéseiben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a Mese Óvoda Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg:

1. Az intézmény neve: Mese Óvoda

OM azonosítója: 028529

Törzsszáma: 585301100

2. Székhelye: 3950 Sárospatak, József A. u. 31.

3. Az intézmény fenntartójának neve: Sárospatak Város Önkormányzata

címe: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzata

5. Az intézmény működési területe: Ellátja az Újtelep, Eötvös út, Patika köz, Attila úttól északra fekvő területeken, valamint a Dorkói úttól északra fekvő külterületeken állandó lakcímmel rendelkező gyerekek óvodai nevelését.

6. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.

7. Az intézmény típusa: Óvodai nevelést ellátó intézmény

8. Felvehető maximális létszám: 135 gyermek

9. Az intézmény tevékenységei:

Szakágazat száma: 80110 Óvodai nevelés

ellátandó alaptevékenysége

80111-5 Óvodai nevelés

80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése

55231-1 Óvodai intézményi étkeztetés

75176-8 Intézményi vagyon működtetés

Igény alapján az alaptevékenységhez kapcsolódóan önköltséges foglalkozást szervezhet.

A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelőmunkát.

Veszteséges vállalkozási tevékenységet nem folytathat. Bevételeinek fedezni kell a vállalkozási tevékenységgel kapcsolatos összes kiadást.

10. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az óvodának rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 287. hrsz.-ú ingatlan, a rajta található nevelési célú épülettel, berendezésekkel, melegítőkonyhával és udvarral.

A nevelőmunkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az óvoda a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

11. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az óvoda a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

12. Gazdálkodással összefüggő jogosítványok:

- Részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, a gazdálkodással összefüggő tevékenységet külön megállapodás alapján a Carolina Óvoda gazdasági irodája végzi.

- Pénzügyi kötelezettséget az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül az intézményvezető a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

13. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az óvodavezetőt nyilvános pályázat alapján Sárospatak város Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak város Polgármestere gyakorolja.

14. Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény vezetője önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a közalkalmazotti megállapodás alapján.

15. Az intézmény képviselőjére jogosultak.

A fenntartó által kinevezett óvodavezető képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

9895/147/2006. (VII. 10.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Kincskereső Óvoda-Bölcsőde

Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § (3), továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § (5) bekezdéseiben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a Kincskereső Óvoda-Bölcsőde Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg:

1. Az intézmény neve: Kincskereső Óvoda- Bölcsőde
OM azonosítója: 028530
Törzsszáma: 585291100
2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi utca 40.
3. Az intézmény fenntartójának neve: Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzata
5. Az intézmény működési területe: Ellátja a Déryné út – Arany János út – Arad úttól délre fekvő területeken lakó, állandó lakcímmel rendelkező gyerekek óvodai nevelését. A bölcsődébe a város egész területéről lehet jelentkezni.
6. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.
7. Az intézmény típusa: Többcélú közös igazgatású intézmény, amely óvodai nevelést és csatolt feladatként bölcsődei ellátást biztosít.
8. Felvehető maximális létszám: Óvodai nevelés 150 gyermek,
Bölcsődei ellátás: 15 gyermek.
9. Az intézmény tevékenységei:
Szakágazat száma: 80110 Óvodai nevelés

ellátandó alaptevékenysége
80111-5 Óvodai nevelés

- 80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése
- 55231-1 Óvodai intézményi étkeztetés
- 75176-8 Intézményi vagyon működtetés
- 85321-1 Bölcsődei ellátás

- Igény alapján az alaptevékenységhez kapcsolódóan önköltséges foglalkozást szervezhet.
- A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelőmunkát.
- Együttműködik a nappali szociális ellátást biztosító önkormányzati intézményi étkezési feladatok ellátásában.
- Vállalkozási tevékenységként részt vehet csoportos étkeztetésben.

Veszteséges vállalkozási tevékenységet nem folytathat. Bevételeinek fedezni kell a vállalkozási tevékenységgel kapcsolatos összes kiadást.

10. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az intézménynek rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 2825 hrsz.-ú ingatlan, a rajta található nevelési célú épülettel, berendezésekkel, tornaszobával, konyhával és udvarral.

A nevelőmunkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az intézmény a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

11. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az óvoda és a bölcsőde rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

12. Gazdálkodással összefüggő jogosítványok:

- Részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, a gazdálkodással összefüggő tevékenységet külön megállapodás alapján a Carolina Óvoda gazdasági irodája végzi.
- Pénzügyi kötelezettséget az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül az intézményvezető a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

13. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az intézményvezetőt nyilvános pályázat alapján Sárospatak város Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak város Polgármestere gyakorolja.

14. Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény vezetője önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a közalkalmazotti megállapodás alapján.

15. Az intézmény képviseletére jogosultak.

A fenntartó által kinevezett vezető képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2006. évi költségvetési hiányának csökkentése érdekében elvégzendő feladatokról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Valamennyi Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Elmondja, hogy az előterjesztés csak egy javaslatot tartalmaz, ha azzal kapcsolatban bárkinek ötlete, javaslata van, kéri, hogy tegye meg. Az anyagnak háttéranyaga a már elfogadott költségvetés, valamint a 2005. évi tényszámok. Ha megnézik a költségvetés sarokszámait és azokat a megtakarítási becsült összegeket, levezethető valamennyi javaslatnak a konkrét számsora. A javaslat az intézményrendszer hosszú távú megváltoztatására nem vállalkozik. Az anyag arra tesz javaslatot, hogy a fennálló 440 millió Ft-os költségvetési hiánnyal szemben hogyan lehet év végén egy elfogadható 140-150 millió Ft-os költségvetési hiánnyal zárni. Az anyag készítése óta annyi változás történt, hogy az abban figyelembe vett 180 millió Ft-os ÖNHÍKI támogatással szemben 168 millió Ft várható, ezáltal az előterjesztésben szereplő számadatok 20 millió Ft-tal csökkennek. A mai nap folyamán dönt a Parlament az új adó-, ár- és egyéb csomagról, melyeket még nem kalkuláltak be.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság nagyon régen – másfél éve – szorgalmazta a költségvetésnek és ezen belül az intézményrendszer felülvizsgálatát annak érdekében, hogy a költségvetésben lévő nagy hiányt valamilyen módon csökkenteni tudják. A bizottság örömmel vette Polgármester úr előterjesztését, még ha az abban foglaltak közül mindennel nem is tudnak egyetérteni, de mégis elindult valami. A bizottság szerint határozott lépésekre van szükség annak érdekében, hogy ne járjanak úgy, mint a elmúlt esztendőben, amikor ugyan kisebb volt a hiány mint az éven, mégis november, decemberben már likviditási gondok merültek fel. Ezt szeretnék elkerülni, az éven ilyenre ne kerüljön sor. A bizottság a Polgármester úr által előterjesztett anyagban lévő sorrend szerint tárgyalta a feladatokat. Megpróbáltak javaslatokat megfogalmazni, de hozzáteszi, hogy jelenleg a Polgármesteri Hivatalnál folyamatban lévő Állami Számvevőszéki vizsgálat miatt a Pénzügyi Iroda Vezetőjével nem tudtak egyeztetni, néhány számadat pontosítása emiatt elmaradt. Kéri a Képviselő-testületet, hogy amit a bizottság javasol, tekintsék irányelvnek, számszerű részletkérdéseket és jogszabályi vonatkozásokat még a szakapparátusnak ki kell ezekhez dolgozni. Az előterjesztésben 19 oldalon van feltüntetve az óvodákkal kapcsolatos probléma. Javaslat nem született, illetve Polgármester úr azt fogalmazta meg, hogy a koncentrált feladatellátást gazdaságossá kell tenni. Az anyaggal kapcsolatban a bizottság véleménye az volt, hogy az egy idejét múlt anyag két okból kifolyólag is. Egyrészt azért, mert végre megindult a bölcsőde átszervezése. A leírtakhoz képest ez a III. sz. óvodánál bizonyos módosítást eredményez. A másik ok pedig az, hogy az élelmezési létszám, amely az intézmény kihasználtságának az egyik legfontosabb mutatója, az anyagban csak január, februárra vonatkozóan van feltüntetve. A becsatolt anyag, a szakreferensek által márciusban készített anyag. Az általa feltett néhány kérdésre próbál választ adni, de nem teljesen úgy, ahogy azt ő elgondolta. Felhívja a figyelmet arra, hogy 459 beíratott létszám mellett az étkezési átlag – két hónapra vetítve – 90 fővel kevesebb. A 2005. évben mindössze 25 napon lépte át az étkezési létszám a 400 főt, normatív támogatás pedig 442 főre szerepel a

költségvetésben. A 3 szám még csak nem is közelíti egymást. A 3 óvodavezető által becsatolt anyag érdekes olvasmány, mindenki védi a maga intézményét. A Carolina Óvoda Vezetője úgy véli, hogy az övé és a III. sz. óvoda indokolt leginkább, hogy megmaradjon, a II. sz. óvoda Vezetője azt mondja, hogy az ő óvodájában nagy hely van és az épületet bővíteni lehetne mintegy 70 millió Ft-os beruházással. Az étkeztetéssel kapcsolatban a Carolina Óvoda Vezetője javasolja, hogy náluk maradjon meg a konyha, a III. sz. óvoda egyetért az összevonással, mert a kapacitása megvan mindhárom óvodára nézve. Sajnos ilyen alapon az óvodavezetők véleményeit nem lehet figyelembe venni. A Polgármester úr által készített előterjesztés szerint a hosszú távú megoldásra az új testületnek kell választ adni. Úgy gondolják, hogy éppen ezt akarták elkerülni, ne hozzák az új testületet olyan helyzetbe, hogy az itt hagyott problémát kelljen megoldani. A bizottság ezért azt javasolja, hozzanak létre egy 5 tagú ad hoc bizottságot a 2 szakreferens, a belső ellenőr és 1-1 Pénzügyi és Humánstratégiai Bizottság tagjai közül. Ez a bizottság egy olyan javaslatot tegyen le, aminek a végrehajtását szeptemberben meg lehet kezdeni. A 3 óvoda normatív támogatását 134 millió Ft-tal kell kiegészíteni, melyet az önkormányzat nem tud elviselni.

Az alsó fokú oktatással kapcsolatban az előterjesztés tartalmazza, hogy haladéktalanul egy épületbe kell vinni az oktatást, de hogyan, ezt nem írja le, amikor a volt Petőfi Iskolában nincs elegendő hely. Emlékezteti a Képviselő-testületet arra, hogy május 23-án hoztak egy döntést, amely arról szólt, hogy a következő éveknek a létszám ellátottságát elemezni kell, mert sajnálatos módon a gyereklétszám csökkenése miatt nem biztos, hogy olyan beruházásra lesz szükség, mint amelyet eredetileg elgondoltak. Ennek a kidolgozása a következő ülésre nem vált lehetővé. Ezt a Pénzügyi Bizottság is úgy értelmezte, hogy a jövő esztendő feladata lehet, de javasolják, hogy a más településekről beíratott gyerekek után a normatívát meghaladó költségekhez járuljanak hozzá az érintett települések, melyről egy körlevélben kellene értesíteni az érintett településeket.

Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumban sajnos nagyon kevés a beíratott gyerek. Javasolják, hogy a létszámnak megfelelően az intézmény 30 napon belül a költségvetését dolgozza át. Jelenleg 21 millió Ft-tal kell támogatni, holott azelőtt önellátó volt az iskola. Nehezíti a helyzetet, hogy a gyógypedagógiai nevelés normája a tavalyi szinten maradt.

A középiskolákkal nem kellett foglalkozniuk, mert az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Vay Miklós Szakképző Iskola költségvetéséhez sem kell támogatást nyújtani.

A Művelődés Háza az állami normatíva mellett a második legtöbb önkormányzati támogatást igénylő intézmény, mintegy 91 millió Ft-tal kell kiegészíteni a költségvetését. A Pénzügyi Bizottság egyetértett a Polgármester úr javaslatával, hogy január 1-től vállalkozási formává szerveződjön át a Művelődés Háza. A könyvtár leválasztható, elektromos mérőórát be lehet szerelni, a fűtést a rendelőintézet biztosítja. Egy olyan működtetést kellene létrehozni, amelyik érdekelt abban, hogy jobban igénybe vegye a külső forrásokat, támogatásokat, pályázatokat stb.

A javaslatban a Zrínyi Ilona Város Könyvtárral kapcsolatban felmerült a Kistérségi Társulásba való átszervezés, intézményfenntartó társulás formájában. Ez vitatott volt azért, mert a Kistérségi Társulásban 16 település van és a sok település a döntésekben nehezen jut egyetértésre.

A Pénzügyi Bizottság egyetért a TÁVHÓ és Kommunális Szervezet vagyonműködtető társasággá történő átalakításával. A Kommunális Szervezet működését 192 millió Ft-tal támogatja az önkormányzat. A TÁVHÓ ugyan önellátó jelenleg – az Országgyűlés most tárgyalja a megszorító intézkedéseket -, de szeptembertől biztosan komolyabb problémák merülnek fel és támogatásra lesz szükség. Emellett, ha csökkenteni kell a létszámot, nem a Képviselő-testület kompetenciája lesz, hanem az érintett intézményé. Felelősségteljes vezetésre van szükség. A TÁVHÓ-t célszerű lenne a fűtési szezon beindulásáig átszervezni, a Kommunális Szervezetet január 1-től azért, hogy a jövő évi költségvetésben ne legyen

szükség ilyen nagymértékű önkormányzati támogatásra. Itt probléma lehet, hogy a feladat ellátására közbeszerzés útján kell a szerződéseket megkötni.

Felmerült a közétkeztetés, 5 konyhával rendelkezik az önkormányzat. A Megyei Önkormányzatban a közétkeztetést január 1-től megoldották, ezért javasolják, hogy vegyék fel a kapcsolatot a Megyei Önkormányzat Közgazdasági Főosztályvezetőjével és az eddigi tapasztalatokról szerezzenek be információkat.

A Családsegítő és Nevelési Tanácsadó alapítványi átalakítását ajánlja az előterjesztés. A Pénzügyi Bizottság ezt elfogadhatónak tartja, ha ez gazdaságos, de javasolják úgy megszervezni, hogy szeptember 1-re ilyen formában működhessen.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az ismertetett javaslatokat a Pénzügyi Bizottság 4 jelenlévő tagja egyhangúlag javasolja. A Sarokbástya és a Végardói Tájház üzemeltetésével kapcsolatban megoszlottak a vélemények. A Sarokbástyával kapcsolatban korábban Polgármester úr arról tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy ott egy panoptikumot hoznak létre, ami óriási idegenforgalmi vonzerőt jelent, melyből komoly bevételei lehetnek a városnak. Ennek az ismeretében fogadták el. A szerződés-tervezetben erről egy szó sincs, sőt Polgármester úr arról tájékoztatta a bizottságot, hogy a panoptikumot valamilyen ok miatt nem engedélyezték. A szerződés-tervezetben nem szerepel, de kiderült, mert Muha képviselő úr tájékoztatta a bizottságot, hogy az épületbe át lehetne hozni a Sárospataki Alapfokú Művészetoktatási Intézmény egyes részét. Úgy érezték, hogy ennek a célját szolgálná az épület. Az igaz, hogy a alapítvány átvállalna 15 millió Ft saját erőt, de a szerződés-tervezetben szerepel, hogy évenként esetleg az önkormányzat támogatná is. A bérleti díj fel sem merült. A Pénzügyi Bizottság tagjai közül ketten nem értettek egyet a megoldással, egy képviselő megszavazta, Muha képviselő úr pedig az érintettség okán nem vett részt a szavazásban. Ebben a Képviselő-testületnek kell állást foglalni.

A Végardói Tájházzal kapcsolatban nem volt érthető a Pénzügyi Bizottság számára, hogy a „kiszervezéssel” mit takarítanak meg. Emlékeztet rá, hogy az egész egy épület felújításával indult és arról volt szó – Polgármester úr és Hutkainé Novák Márta képviselő is mondta -, hogy önellátó lesz, az önkormányzatnak erre nem kell pénzt fordítani. A szerződés-tervezet tartalmazza azt is, ha az egyesület értéknövelő beruházást végez, a szerződésbontás esetén ezt az önkormányzatnak meg kell téríteni, de az is szerepel a szerződés-tervezetben, hogy esetleg az önkormányzat anyagilag is támogatja évente. A szerződés-tervezet nem tartalmaz bérleti díjat. A Pénzügyi Bizottság erre vonatkozóan 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal nem hozott döntést.

A Pénzügyi Bizottság részéről megfogalmazódtak saját javaslatok, melyek a következők: Javasolják, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 180 millió Ft-os beruházási költségét az éves költségvetésből törölni, mivel ez – Polgármester úr szerint is - jövő évi feladat. Ezzel párhuzamosan a volt Esze Tamás Általános Iskola 150 millió Ft-os bevételeit is, mivel ez ezt a célt szolgálta volna, ezáltal 30 millió Ft-os megtakarítás keletkezik, ha ezt jóváhagyják.

Nincs előrelépés a panelprogram ügyében sem, meggyőződésük szerint erre sem kerül sor az éven, ezért 44.800 eFt-ot szintén javasolnak törölni az évi költségvetésből.

Kb. 10 pályázatot utasítottak el, ezért a mintegy 9 millió Ft-os önerőt is javasolják törölni. A Gondozási Központ a saját költségvetéséből finanszírozta az áthelyezéssel kapcsolatos kiadásokat, ezért a felújítások között szereplő 6,2 millió Ft-ot is javasolják törölni. Összesen 89 millió Ft törlést hozna javaslatba, de lehet, hogy több is lesz, ha a Pénzügyi Iroda Vezetőjével egyeztetnek. Ha a 89 millió Ft-hoz hozzáadják az elnyert 168 millió Ft ÖNHIKI támogatást, 257 millió Ft-tal csökkenthető a költségvetés hiánya és marad 190 millió Ft hiány. A Pénzügyi Irodával való egyeztetés elmaradása miatt nem ismert, hogy a Nevelési Tanácsadónál a költségvetés készítésekor milyen összegű állami normatív támogatás maradt ki, ezt meg kell nézni. Az előterjesztésben Polgármester úr javasolja, hogy az intézményi

bevételeket 5 %-kal növeljék meg. Ez a két összeg megközelítené a hiányzó 40 millió Ft-ot. A fennmaradó 150 millió Ft hiány a 150 millió Ft-os hitelkeretből fedezhető.

Szendrei Andor Attila: A Pénzügyi Bizottság Elnöke részletesen kiértékelte az előterjesztést. A Gazdasági Stratégiai Bizottság első olvasatként fogadta el az anyagot. Javasolják, hogy rendkívüli ülés keretében, vagy az augusztus havi testületi ülésen ismét tárgyalják meg.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elsősorban a saját területükre vonatkozó javaslatokat vizsgálták. A bizottság korábban állást foglalt abban, hogy a Családsegítő Szakszolgálatot szakmailag és pénzügyileg is indokolt lenne a Gondozási Központhoz áthelyezni. Többször elmondták már, hogy egy-egy összevonásnak akkor van értelme, ha ezzel épület szabadul fel, a költségek így csökkennek jelentősen. A bizottság javasolja, hogy a Pedagógiai Szakszolgálattal a Humánstratégiai Bizottság foglalkozzon, mivel ők tudják megítélni, hogy alapítványi formában működhet-e. Bizonyos mértékű összeférhetlenséget fedeztek fel a jelenleg is működő alapítvány, illetve a főállásban végzett tevékenység között. Minden javaslatukra vonatkozik, hogy az előterjesztés első olvasatú anyag és ki kell dolgozni, amennyiben elvi egyetértés van egy területnek a további kérdéséről. Az óvodák témájában nem kívánt állást foglalni a bizottság. A konyhák kapcsolatban korábban is megfogalmazták, hogy „bűn” ennyi konyhát fenntartani a városnak. Igazán egyiket sem tudják fejleszteni, megfelelő szintre hozni, ezért abból egy szakmai válogatás után vagy – ha a Képviselő-testület dönt róla – vállalkozásba történő adás után a vállalkozó eldönti, hogy mennyit és milyen formában kíván tovább működtetni. A TÁVHÓ és a Kommunális Szervezet további működtetésével kapcsolatban egyetértenek az átalakítással, a közbeszerzési eljárással. Úgy van értelme, ha nem ilyen magas költségvetési támogatás mellett működtetik az intézményeket, hanem versenyeztetve, olcsóbban végeztetik el a munkát. Megemlíti, hogy egyes intézmények nem azonos kondíciókkal „futnak” neki a megmérettetésnek, mert valamelyik intézmény rendszeren „felfutott” az elmúlt 2-3 évben (pl. A Művelődés Háza, Kommunális Szervezet), de ez nem mondható el a TÁVHÓ-ról. Tartalékok a TÁVHÓ-nél is vannak, hiszen a kintlévőségük egy nagyon jelentős tartalékot képez, ha el tudja kezdeni nemcsak az önkormányzat segítségével, hanem saját erőből is.

Stumpf Gábor József: A Humánstratégiai Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A bizottság első megállapítása az volt, hogy az egy nagyon gyorsan, elhamarkodva összerakott anyag, amely alkalmatlan arra, hogy döntés szülessen benne. Az óvodák esetében mindannyian tudják, hogy 6-7 éve tartják bizonytalanságban őket, mely sokat árt a dolgozóknak és negatívan befolyásolja a munkakörülményeket is. Az előző napirendi pont tárgyalásakor döntöttek az óvodák alapító okiratának módosításáról. Úgy gondolta, hogy a két napirendi pontot megcserélik, mert így még érdekesebb a dolog. Meglepetéssel tapasztalták, hogy a létszámadatok dolgozói adatokat is tartalmaznak, melyeknek a bekerülése személyi jogokat sért, ráadásul csak az egyik óvodára vonatkozóan. Érzésük szerint itt valaki nagyot hibázott. Az óvodák esetében a bizottság az anyagot alkalmatlannak tartotta a tárgyalásra. Az étkeztetéssel kapcsolatban emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a konyhákat az 1990-es évek elején vették vissza üzemeltetésre nagyon lelakott állapotban. Nagyon sok pénzt költöttek rá, ezért cáfolja az előtte elhangzottakat, mert a konyhák jelenleg megfelelnek az előírásoknak. A bizottság nem a konyhák megpályáztatását javasolja, hanem gazdasági számításokon alapuló anyagot kérnek és a konyhák jobb kihasználását. Tartani lehet attól, ha meghirdetik, megpályáztatják a konyhákat, néhány év múlva újra lelakottan veheti vissza az akkori önkormányzat. A Kommunális Szervezet vonatkozásában is gazdasági számításokon alapuló anyagot kérnek, de felhívja a figyelmet, hogy az intézmények a Kommunális

Szervezetet többször megkeresik a különböző problémáikkal, hogyan fog ez működni, ha vállalkozás formájában működik az intézmény. A TÁVHÓ-nél is kevésnek tartják azt leírva, hogy ki kell szervezni. A bizottsági ülésen a TÁVHÓ 40-50 millió Ft-os kintlévőségével kapcsolatban felvetődött az, ha évek óta nem tudják behajtani, el kellene adni egy bizonyos százalékon, mely szintén számításokat igényel. A Művelődés Háza vállalkozási formában történő működtetése már az 1990-es évek első felében is felmerült. Ezzel kapcsolatban több dolgot kell eldönteni. Egyrészt azok a közművelődési intézmények, amelyek vállalkozási formában – leginkább kht., mely forma január 1-től már nem működik – működtek az elmúlt évek során, az önkormányzatok visszavették a működtetésüket. A vállalkozásba kiadott intézmények működési színvonala – mely véleménye szerint Sárospatak városban nem jelentéktelen szempont – óriásit esett. Lehet koncentrálni a feladatokat, de véleménye szerint a jelenlegi színvonalú közművelődési munkát vállalkozási formában nem tudnak végezni. Déry képviselő úr tévesen ismertette a támogatási összeget, mert az említett 91 millió Ft tartalmazza a könyvtárat is, mely külön működik. Az elmúlt évek során is többször elhangzott, hogy a kultúra nem olcsó dolog, de meggyőződésük, hogy a város kulturális életének a színvonalát nem szabad alább adni. A bizottság A Művelődés Házát nem javasolja vállalkozási formában működtetni. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat alapítványi formában való működtetését szintén nem javasolja a bizottság. A közművelődési megállapodásokból eléjük került anyag szakmailag, jogilag és a törvényt figyelembe véve is egy összecsapott anyag. A Végardói Tájházzal kapcsolatos elképzelés részben érthető, mert arról volt szó, hogy Végardó településrészen az önkormányzat egyfajta közösségi színteret hoz létre, mely nem kerül az önkormányzatnak költségbe. Ez nem így történt, de szükség van rá és remélik jól fog működni, viszont a megállapodás-tervezetben nagyon sok módosításra van szükség. Hiányolja, hogy Déry képviselő úr amikor a Pénzügyi Bizottság véleményét ismertette, a szabadtéri színpadról egy szót nem ejtett, csak a sarokbástyáról.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Pénzügyi Bizottság ülésén volt róla szó, de az kikerül a szerződésből.

Stumpf Gábor József: Kérdése arra irányul, hogy miért nem jutott senkinek sem az eszébe, hogy a városban működik A Művelődés Háza, akinek a feladata.

Dr. Jánosdeák Gábor: Válaszolni fog a kérdésre és teljesen más aspektusból fogja megközelíteni.

Stumpf Gábor József: A Humánstratégiai Bizottság aláírásra alkalmatlannak tartja a két megállapodás tervezetét.

Dr. Muha Miklós: Pontosításként elmondja, hogy közművelődési megállapodásról van szó, nem kiszervezésről. Emlékezik rá, hogy a sarokbástya és a vízi kapui szabadtéri színpad beruházásának a dokumentumát korábban megkapták. Ekkor gondolta az alapítványuk kuratóriuma, hogy közművelődési megállapodást kötve üzemeltessék, illetve működtessék az épületet A Művelődés Házával közösen a város és lakóinak megelégedésére. Semmi más nem történt, csupán egy előkészítő tervezet. Elmondja, a kuratórium vállalja, hogy az önkormányzatra eső fejlesztési beruházáshoz szükséges pénzeszközt biztosítja.

Darmos István: Megemlíti, az elmúlt években voltak arra példák, hogy vállalkozási tevékenységre adtak ki épületeket, területeket. Úgy gondolja, ezek nem azt mutatják, hogy jól működtek. Megkérdezi Kőszegi képviselő urat, hogy az általa vezetett intézménnyel kapcsolatban mi az álláspontja.

Kószegi Bertalan: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy furcsa helyzetben van, mert az egyik oldalon van egy kényszer, melyet a költségvetés alapján meg lehet ítélni, nagyon sok a feladat és a kiadás. Ha ezeket a feladatokat el akarják látni legalább egy jó közepes szinten, mellé kell rendelni azokat az eszközöket, embereket és az anyagi javakat, melyek szükségesek. A vállalkozási formában ha valaki megrendeli a munkát, azt ki kell fizetni. Az nem ismert, hogy az önkormányzat mennyi munkát fog tudni megrendelni. Arra nem tud válaszolni, hogy jobb lesz, vagy rosszabb. A Kommunális Szervezet közmunka foglalkoztató is. A céljaik között szerepel az is, hogy minél több embernek tudjanak munkát adni, ezáltal kevesebben igényeljenek segélyt. A vállalkozói formában kevesebb létszámmal, akár vidéken is több munkát kell vállalniuk, amiből bevétel van.

Stumpf Gábor József: A közművelődési megállapodás-tervezetről a saját véleményét ismerteti, mely szerint a megállapodást a kulturális törvény a helyi önkormányzat közművelődési rendeletében megszabott feladatellátás kiegészítésére hozta létre. Alapvetően olyan feladatokra, amit az önkormányzat saját intézményével valamilyen oknál fogva nem tud ellátatni. Miután a szerződés-tervezetben nem szerepel semmi konkrétum arra vonatkozóan, hogy milyen feladatokat vállalna fel a sarokbástya üzemeltetésénél a Sipos György Alapfokú Nevelési és Művészetoktatási Alapítvány. Véletlenül sincs benne a nevében a közművelődési tevékenység. Ha mégis megvan a feladat, hogy minek az elvégzésére kötnek megállapodást az alapítvánnyal, a feladat mellé oda kell tenni azt is, hogy ezt az alapítvány milyen feltételekkel, milyen önkormányzati támogatással látja el, mert a feladatellátás mögött megjelenik a pénzigény is, ami a szerződés-tervezet első pontjában szerepel is. Véleménye szerint azt, hogy a tevékenység kiket érint, nem az alapítvány dönti el és nem éves munkatervben, hanem ezt mindenkinek joga és lehetősége van igénybe venni egy nyilvános szolgáltatást. A szerződés-tervezetben nagy általánosságokban jelenik meg az ingyenesség köre, közösségi szintér, és az, hogy az alapítvány dönti el a nyitva tartási időt. Ez azért eleve önkormányzati hatáskör még akkor is ha átadják az intézményt – melyet remél, hogy ilyen formában semmiképpen nem valósul meg -, semmiképpen nem az alapítvány hatásköre kell, hogy legyen.

Hutkainé Novák Márta: A panelprogrammal kapcsolatban javasolja, hogy a pályázat benyújtásához biztosítsák a korábban megállapított 1/3 részt. A lakásszövetkezet nyújtja be a pályázatot és ha valami miatt mégsem kerül megvalósításra, ne az önkormányzaton múljon. A Végardói Tájház kérdésével többen foglalkoztak. Az egyesület azért vállalta fel a működtetését, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön költségbe. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az egyesület nem magánegyesület, magánalapítvány, hanem Végardó lakóiból alakult, aki az ottani közösségi élet szervezését és a közösségi szintér megteremtését fontos feladatának tartotta. Köszönettel vették az önkormányzat támogatását a pályázatok benyújtásakor a saját erő biztosításához. Ha megvizsgálják a költségeket és visszaosztják m2 arányosan, lehet azt mondani, hogy „eltapsoltak 30 milliót”, vagy azt is lehet mondani, hogy az 1 m2-re jutó összeg korrekt volt, vagy nem volt korrekt, de azt a korábbiakban senki nem kérdőjelezte meg, hogy a mindenki által korábban ígért és szükséges beruházást támogatták, szükség volt rá. A megállapodás-tervezet egyszerű megállapodás, ami a közművelődési rendelet alapján készült, ennek bizonyos részei abból lettek beépítve, mint pl. az esetenkénti önkormányzati támogatásról is szó lehet. Ahhoz, hogy ez a beruházás, a közösségi ház megvalósuljon, nagyon messziről jutottak el odáig, hogy a pályázatot benyújthassák és nyerjenek valamennyi összeget. Ahhoz, hogy a ház ma ilyen állapotban van, hozzájárult az önkormányzat – melyért köszönetét fejezi ki -, de nagyon sok önkéntes munkára is szükség volt. Százazres nagyságrendet tesz ki annak a földmunkának az értéke, melyet egyes ardói önkéntesek végeztek el. A szavazóhelyiség kialakításához önkéntes munkával takarítóbrigád

dolgozott két alkalommal is. Véleménye szerint még nagyon sok önkéntes munkavégzésre van szükség ahhoz, hogy az épület a felvállalt funkciójának megfeleljen. Az együttműködésre azért van szükség, hogy legyen alapja az egyesületnek pályázni a saját erején kívül – mely a tagdíjaktól, a pályázati lehetőségektől és az önkéntes munkától függ – rendbe tenni tovább a kertet, a kerítést megépíteni és a célnak megfelelően működtetni. Elhangzott, hogy a kultúra sokba kerül. Az épületet alapvetően kulturális célra, családi és Végardó szükségleteit kielégítő rendezvényekre szeretnék használni. Több alkalommal kiadták az épületet, mely kapcsán bevételük is volt (pl. érettségi találkozó). A székeket és a függönyöket az egyesület vásárolta meg, a többi berendezés beszerzése folyamatban van. Az egyesület az tudja felvállalni, hogy működteti a házat. Nem ismert még, hogy a szálláshelyek kiadásából milyen bevételük származik és az elegendő-e a fűtés, világítás, ivóvíz, tisztántartás, őrzés költségeire, de úgy gondolják, minimum ezeket a költségeket a bevételből fedezni kell. Ha egyéb plusz bevételre van lehetőség, azt az épületre kívánják fordítani. Ha az együttműködési megállapodás életbe léphetne – melynek egyes pontjai módosíthatóak -, az egyesület elkezdheti azokat a tevékenységeket, amelyért az épület alakult, előreléphet és vállalja a működtetési költségeket. Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák az együttműködési megállapodást, hogy a kitűzött célokat meg tudják valósítani.

Ladomérszky László István: Felhívja a figyelmet, hogy az iskoláknál az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiummal kapcsolatos felvetést – az integráció kérdése - komolyan kell venni. Át kellene gondolni, hogy a felszabaduló területet, illetve létszámot hogy tudja foglalkoztatni az intézmény (pl. a kollégium bővítése). Véleménye szerint elgondolkodhatnának rajta, hogy a Nevelési Tanácsadó hogyan kapcsolható az intézményhez és hogyan vihető át akár helyileg is. Felhívja a figyelmet, hogy nem 50 millió Ft kintlévősége van a TÁVHÓ-nek, hanem ennyi megtakarítást várnak a két intézménytől – a Kommunális Szervezettől és a TÁVHÓ-tól.

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a kintlévőség nagysága attól függ, hogy mennyi a 30, 60, 90 napon túli, mert ettől függ, mi az ami behajtható és mi az, ami nem.

Ladomérszky László István: Emlékeztet rá, hogy a TÁVHÓ korábban konkrét adatokat közölt a kintlévőségeiről, melynek az összege a lakásfenntartási támogatással nagymértékben csökken. A konyhákban elhangzott, hogy azok megfelelő állapotban vannak, mellyel nem ért egyet. Pl. a Carolina Óvoda konyhájának az épületrészére több millió Ft elkölthető lenne. Értelmetlennek tartja az 5 konyha fenntartását a belvárosban. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kívánják vállalkozásba adni a működtetésüket, akkor is bizonyos konyhákat át kellene alakítani melegítő konyhává.

Szendrei Andor Attila: Egyetért azzal, hogy a szabadtéri színpadról ne tárgyaljanak, mert nem szerepel az anyagban. A Végardói Tájházzal kapcsolatban elmondja, hogy a kezdetektől ellenezte, mert 20 millió Ft-tal indult és 40 millió Ft felett tartanak, de ettől függetlenül ezzel is épült, szépült a város. Véleménye szerint, ha átadják egy egyesületnek, az a minimális elvárás, ha ott pl. egy kerítést kell építeni, azt az egyesület végezze el. Elvárja azt is, hogy a működtetése az önkormányzatnak ne kerüljön költségébe, ha ezt az egyesület nem vállalja fel, javasolja, az önkormányzat adja bérbe, vagy adja el az épületet, mert több „pénzt vivő” intézményt bűn lenne létrehozni a városba. Ez a gond a Szent Erzsébet utcai létesítménnyel is. Polgármester úr azt mondta, hogy olyan megoldást fog javasolni, ami az önkormányzatnak nem kerül pénzébe, azt is elvárná, hogy hasznot hozzon, mert ha a város 400 millió Ft feletti összeghez jutott a város, elvárható lenne, hogy olyan feladattal lássák el, ami bevételt hoz a

városnak és nem még egy művelődés házát létrehozni. Ha a Szent Erzsébet utcai létesítményt egy alapítvány fog működtetni, kikerül az önkormányzat felügyelete alól, bérletet nem fizetnek, így nem működhet. Véleménye szerint, ha valamit létrehoztak, lássák tisztán mi a jövője és mit várhatnak el tőle. Tudomásul kell venni, hogy a város ennyit bír el, vagy még ennyit sem. Felhívja a figyelmet, hogy a 400 millió Ft-os költségvetési hiány nem a fejlesztésekből hiányzik, hanem a működésből.

Erdős Tamás: Véleménye szerint az előterjesztés arról szól, hogy az óvodák vonatkozásában a legfontosabb, egy óvoda bezárása, a másik kettő összevonása. Az óvodavezetőket az anyag előkészítésébe nem vonták be. A következő, a közétkeztetés vállalkozási formába adása, azt követően A Művelődés Háza vállalkozásba adása, a Kommunális Szervezet, a TÁVHŐ, egyes szociális feladatok vállalkozásba adása – ennek a pontos tartalmáról még nincs információ -. A Nevelési Tanácsadói feladatok – bár van még két fajta szakfeladatot ellátó intézmény, illetve feladat -, a Végardói Tájház, a Vízikapu és Sarokbástya – ami még nem készült el szerződés-tervezettel, dátummal – és azzal zárja az anyagot Polgármester úr, mintegy másfél hónappal a választások előtt, hogy azonnal indítsák el a javasolt, más formában történő feladatellátást. Véleménye szerint ez az anyag az önkormányzat maradék intézményrendszerének a „széthordását” célozza. A Gazdasági Stratégiai Bizottság tagjai szintén 6:1 arányban úgy döntöttek és azt a határozatot hozták, hogy készüljön el egy olyan anyag, amit Polgármester úr állít össze, hiszen a bizottság véleménye egyezően úgy hangzott, nagyon nemes dolog, hogy ez az önkormányzat, ami az elmúlt 4 évben nem végezte el, nem kezdett hozzá, hanem tolta ezeknek a feladatoknak a tárgyalását, előkészítését, az legalább a vége felé a következő testület számára érdemben is elő fogja készíteni a döntést. Úgy gondolja, nemes dolog, hogy ez a testület zárásként elő akarja készíteni a következő testület számára ezeknek az intézményeknek az üzemeltetésére vonatkozó jövőképét és ennek a testületnek a méltó lezárása lenne, ha valóban feltárnák az intézményi nehézségeket, problémákat és részletes anyag készülne. Erre szabott a bizottság július 15-ei határidőt a Polgármester úrnak, ami nagyon nehezen teljesíthető. Úgy gondolja ez lenne a lényeg, és a következő testület feladata, hogy ezeket a rendkívül fontos, stratégiai lépéseket a kellő körültekintés után meghozza. Javasolja, egy pár dologgal foglalkozzanak érdemben, de azt gondolja, annak jó vége nem lesz. Pl. a Végardói Tájház léteivel egyetértve - 13,5 millió Ft hitelt vett fel az önkormányzat a befejezéséhez és némi saját forrást tett hozzá -, de a hitel felvétele a jövő önkormányzatát terheli.

Dr. Jánosdeák Gábor: 20 év alatt ki fogja fizetni.

Erdős Tamás: A szerződés-tervezetben egyetlen szó sincs arról, hogy az egyesület miből fogja magát fenntartani és hogyan veszi ki a részét az önkormányzati teherből, melyet most nem tart időszerűnek, azt viszont igen, hogy az egyesület működtesse, mert erről szólt az eredeti elképzelés is. A Vízikapu és a Sarokbástyával kapcsolatos szerződés-tervezet véleménye szerint etikai problémákat vet föl, másrészt komoly üzleti és önkormányzati, sőt jogi problémákat is az, hogy a szerződés egyik javasolt aláírója a Polgármester, a másik pedig egy önkormányzati képviselő. Hiányolja, hogy szó sem volt közbeszerzésről. Felvetődik az önkormányzat vagyona, vagy a hosszú távú jövője. Kérdezi, más miért nem kapta meg a lehetőséget az üzemeltetésre. Az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat szeptember 30-ig szeretné lebonyolítani az abban foglaltakat, ezért az anyagot önmagában a választások előtt mintegy 80 nappal nevetségesnek tartja. Azt gondolja, amennyiben az önkormányzat érdemben ezeknek a feladatoknak a megvalósításához hozzálát, akkor nem egy ember lesz, aki büntetőjogi eljárást fog kezdeményezni, mert ez egészen pontosan ennek a határát súrolja.

Dr. Jánosdeák Gábor: Elmondja, hogy az elmondottakban egyetlen-egy javaslat sem hangzott el arra vonatkozóan, hogy a 440 millió Ft-os költségvetési hiányt hogyan lehet csökkenteni. Honnan bocsássanak el, mit zárjanak be, hogy hogyan szerezzenek plusz bevételt. Az előterjesztés célja az volt – ezt várja el Erdős Tamástól is –, azt mondják meg, hogy a 440 millió Ft-os költségvetési hiányt hogyan lehet csökkenteni. Azokkal ért egyet, akik elsősorban az előterjesztés lényegét ebben látták. Ha így haladnak tovább, év végére lehet, hogy 600 millió Ft lesz a hiány. A büntetőjogi eljárással való fenyegetésre pedig az a válasza, lehet, hogy el sem jutnak odáig, mert a harmadik negyedév végére fizetőképtelen lesz az önkormányzat olyan képviselők miatt, akik nem arra koncentrálnak, amire kell. Megismétli, az előterjesztés arról szól, meg kell mondani, hogyan lehet a költségvetést a helyére tenni, az összes többi dologról is el lehet vitatkozni, de pl. a Humánstratégiai Bizottságtól sem hallott egyetlen-egy érvet sem, csak azt, hogy ezt sem lehet, az sem jó. Véleménye szerint azokról a bizottsági javaslatokról kellene vitázni, akik segítették a napirendet. Ha valakinek jobb ötlete van arra vonatkozóan, hogy a költségvetési hiányt hogyan lehet csökkenteni, jó lenne, ha a Képviselő-testület elé tárná és nem a politikai kampányszövegre kíváncsi. Kéri, hogy az a képviselő, aki nemet mond, mondja meg azt is, hogy igen. Tiszteességtelen dolognak tartja azt, ha leírja, hogy a kulturális tevékenységbe is lehet vinni érdekeltséget, a kommunális tevékenységet is lehet vállalkozásban végezni – létszámgazdálkodásban, eszközfejlesztésben, amire az önkormányzatnak nincs pénze, előre lehet lépni, ha minden területet logikusan végiggondolnak, szerinte ezzel lehet előre haladni, nem lehet „leseperni” azzal, hogy már nem foglalkozik a kérdéssel. Teljesen felesleges a tiszteletdíjat felvenni, ha valaki úgy gondolja, hogy októberig, a választás időpontjáig, semmit nem fognak csinálni, csak vegetálni. Nem hiszi, hogy ez lenne a szerepük. Úgy gondolja, ennek a költségvetésnek nemcsak azért van politikai jelentősége, hogy az új testület mit fog mondani, mert ha kellőképpen meg tudják indokolni, miért lépnek meg bizonyos lépéseket, azért, hogy hosszú távon működjenek, akkor is ki fognak állni, ha azt fogják mondani, hogy miért úgy csinálták. Véleménye szerint akkor járnak el igazán jól, ha abból az aspektusból mennek végig a javaslatokon, hogy lehet-e megtakarítást elérni vagy nem. Örömmel vette, hogy a Pénzügyi Bizottság tételesen elemezte az előterjesztést, mert ez a megközelítés az amiről a hozzászólásoknak is szólni kellett volna, mert jónéhány hozzászólásnak semmi köze nem volt az előterjesztéshez. Meggyőződése szerint az egyes képviselők amikor véleményt mondtak, egyéb anyagot nem tanulmányoztak, egyszerűbb volt azt mondani, hogy ez így nem megy, ezt nem lehet végrehajtani. Véleménye szerint valamilyen megtakarításra vonatkozó javaslatot, vagy költségvetési korrekciót végre kell hajtani, ha a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy ezt nem kell megtenni, le kell venni a napirendről, nem is kell vele foglalkozni. Azért készítette el az előterjesztést, mert úgy gondolja, hogy ezekben a kérdésekben vannak kellemetlen dolgok, amelyeket fel kell vállalni.

Kószegi Bertalan: Javasolja, hogy a panelprogramra előirányzott összeggel ne csökkentsék a költségvetést, mert a lakásszövetkezet készíti a pályázatokat, melyeket az önkormányzathoz el juttatnak és a pénzügyi fedezetről akkor tudnak dönteni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy lesz panelprogram, csak más a finanszírozási konstrukciója. A társasház elnöke azt vezette elő, hogy egy más konstrukcióban szeretné ha az önkormányzat részt venne, melynek az az eredménye, amelyet a Pénzügyi Bizottság Elnöke ismertetett, hogy az éven a 44 millió Ft kiadás nem merül fel.

Bálint Béla Zoltán: Meggyőződése szerint Sárospatak önkormányzatának még vannak tartalékai. Kérdése arra irányul, hogy mi van a gödi ingatlannal, próbálkoznak-e az értékesítésével. Évek telnek el, hogy semmi hír nincs róla. A TÁVHÓ-nél lévő kintlévőséget

véleménye szerint kétféleképpen lehetne megoldani: vannak olyan cégek, akik megvásárolják, vagy behajtják az adósságot. Az önkormányzat jótékonykodik a város teljes lakosságával, amikor az ivóvízhez és a szemétszállításhoz kedvezményt biztosít, véleménye szerint ezt csak a szociálisan rászorultaknak kellene biztosítani. Az összes közoktatási intézményt többször átvilágították, hol, milyen megtakarítás eredményezhető. A működésük van veszélyeztetve, ha a 10 %-os költségcsökkentést komolyan veszik, mert az intézményeket az egyéb áremelések – energiaár stb. – is érinteni fogják. Kéri, hogy részletes kimutatás készüljön az önkormányzat költségvetéséről. Kezdjék a takarékoskodást itt, ha annyira nagy a baj, ő dolgozik ingyen. Javasolja, úgy beszéljék meg a javaslatukat, hogy a város érdekeit szolgálják és nem pártokét, nézzék meg, hol lehet megtakarítást eredményezni, mi az ami elsőbbséget élvez. Ne tegyenek olyan ígéretet, hogy támogatást nyújtanak, amikor a kötelezően ellátandó feladatokhoz sem tudnak időnként fedezetet biztosítani. Megemlíti pl. hogy a TÁVHŐ-nek a legnagyobb fizetője az önkormányzat, mert az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumnál nem tudnak takarékoskodni, éjjel-nappal megy a fűtés. Véleménye szerint meg kellene vizsgálni, hogy milyen összegbe kerülne, ha leválnának a TÁVHŐ-ről és úgy lenne gazdaságos a fűtésük. Nem feltétlenül a televízió nyilvánossága előtt kell lefolytatni ezeket a szócsatákat. Javasolja, az intézményvezetőkkel és a működtetőkkel vizsgálják meg, hol lehet megtakarítást eredményezni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Véleménye szerint konkrét javaslattal kellett volna élni. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az előterjesztés nem egy komplett anyag. Ha egyáltalán azzal az elvvel egyetért a Képviselő-testület, hogy vannak a javaslatnak olyan részei, amelyeket támogat, azt meg kell valósítani. Ha a Képviselő-testület döntést hozott, az intézményvezetőkkel egyenként kell a végrehajtást kidolgozni. Bálint Béla képviselő úr elvi problémákat feszeget, amit „apró pénzre kell váltani”. Mondhatná, hogy szüntessék meg a támogatásokat, de amikor konkrét esetről van szó mindenki „ellágyul”. Az előterjesztés készítésével kapcsolatban elmondja, hogy azt elkészíthette volna bárki más a Képviselő-testület tagjai közül, sőt az lett volna a jó, ha most alternatívákön vitatkoznának. Ezt hiányolja. A bizottsági vélemények tükrében úgy érzi, nagyrészüik megértette azt, hogy miről szól az előterjesztés, konkrét költségvetési megtakarításokat kellene elérni. Ha eldöntötték az elvi kérdést, az rövid időn belül kerüljön kidolgozásra. Nem hiszi, hogy ezt a televízió nézők kizárásával kellene megtárgyalniuk, mert Sárospatak város lakóinak tisztában kell azzal lenni, hogy ez a Képviselő-testület semmit nem titkol el és fel kell vállalni a népszerűtlen döntéseket is. Azért kell nyíltan megtárgyalni ezeket a dolgokat, hogy lássák az emberek ki az, akinek vannak elképzelései, határozottan kézbe veszi a dolgokat és ki az, akinek elképzelése nincs, kritikája viszont annál több. Úgy gondolja, hogy a nyilvánosság ennek a vitának jót tesz, de azzal egyetért, hogy sértegetésnek nincs helye nemcsak a televízió nyilvánossága előtt, máshol sem.

Erdős Tamás: Egyetért az utolsó mondatokkal, ezért azt gondolja, hogy Polgármester úr sok esetben hallotta a konkrét elképzeléseket és nem lett belőle semmi, ezért megy el a kedvük időnként. Nincs messze az idő, hogy meghallja Polgármester úr a konkrét elképzeléseket.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdezi, most nincs konkrét javaslata?

Erdős Tamás: Amennyiben az intézmények működési struktúrájának kérdésén túl tudnak emelkedni és valóban az idei költségvetési hiány csökkentéséről kezdenek el tárgyalni, és ez nem függvénye a jövőre vonatkozó vállalkozói formában való üzemeltetésnek, azt gondolja, hogy alkotó lehet még az előterjesztés. Ha az intézményi „kiszervezések”, vállalkozásba vétele kérdése napirenden marad, úgy gondolja, zsákutcába jutottak. Azt szeretné, ha abban

hoznának döntést, hogy a jelenlegi működtetési formában a költségvetés csökkentésére vonatkozó javaslatok kerüljenek előtérbe, először is az, amit Polgármester úr reálisan leírt, mert vannak ilyenek az előterjesztésben – a „kiszervezési” struktúra nélkül. Kezdjék el ezeket érdemben megtárgyalni, mert az előterjesztés célja erről szól, majd tudják meg, hogy mit is jelentenek és ehhez jönnek majd a reális és elfogadható ötletek mindenki részéről. Kéri, ha a Sarokbástya és Vízikapu ügye döntési szinten szerepel, tudjanak meg mindent most a beruházás állásáról.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint bizonyos kérdésekben nagyon eltávolodtak egyrészt a napirendtől, másrészt nem jól értelmezik az elhangzottakat. Emlékeztet rá, korábban elmondta, hogy a Kommunális Szervezet és a TÁVHÓ átalakításával a Szociális és Egészségügyi Bizottság egyetért és magánvéleményben elmondta, figyeljenek oda arra, hogy nem azonosak a kondíciók. Itt került szóba először a TÁVHÓ-nek a kintlévősége. Ezt összekeverni azzal, hogy behajtó céget küldjenek a lakótelepre, nem tudja, hogy jön ide. A szándéka teljesen más volt vele, azt mondja, hogy megfelelő kondíciókkal, vagy ugyanazon kondíciókkal kell elengedni ezeket a vállalatokat. Nem ért azokkal egyet, akik ki akarnak „bújni” a döntés alól. Többen elmondták, azzal, hogy az intézményeket átvilágítják, hol tudnak megtakarítani, ellehetetlenítik a működésüket. Kérdezi, akkor hol lehet megtakarítani, ha nem azzal, hogy az intézményhálózatot alakítják át, szűkebb helyen látják el ugyanazt a feladatot. Többször beszéltek arról is, hogy egy összevonásnak nincs értelme akkor, ha „kézzel fogható” eredménye nincs – pl. a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola helyzete. Kérdezi, az emelt energiaárak mellett hogyan fogják kifűteni az volt Esze Tamás Általános Iskola épületét. Ugyanez vonatkozik az óvodákra is. Ha most felvállalják a döntést, mikor kerül végrehajtásra. A végső döntést úgyis a megválasztott Képviselő-testület fogja meghozni, mert ilyen rövid idő alatt nem lehet véghezvinni. Úgy képzelte el az előterjesztést, hogy az egy elvi döntés, azokhoz a területekhez hozzá kívánnak nyúlni és ki kell dolgozni, hogy milyen formában.

Bálint Béla Zoltán: Megismétli, hogy a Polgármesteri Hivatal gazdálkodását is vizsgálják meg. A TÁVHÓ-val kapcsolatban javasolja, hogy a fűtési idény előtt vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a földgáz helyett fa aprítékot használjanak kedvezőbb áron azért, hogy ne terheljék a lakosokra a magas áremelkedést, vagy részben kiváltani vele a fűtést. Ezáltal is olcsóbbá lehet tenni azt. Tudomása szerint erre van lehetőség némi karbantartás után.

Szendrei Andor Attila: Visszatér a panelprogramra, mely 44 millió Ft-ba fog majd kerülni első lépcsőként az önkormányzatnak. Ha szociális alapokra tudnák helyezni és a rászorulóknak kapnák meg, nem lenne vita a Képviselők között, de az is megkapja, aki üzleti szempontból vásárolta meg a panellakást és bérbe adta. Van akinek magas összegű TÁVHÓ tartozása van és személygépkocsija van. Egyetért azzal, hogy a tartozásokat be kell hajtani. Szó volt a szabadtéri színpadról is, melyet véleménye szerint A Művelődés Házának kell üzemeltetni, rendezvényeket kell oda szervezni, melynek bevétele van és azzal csökkenthető A Művelődés Háza költségvetése. Amennyiben megépítik a Szent Erzsébet utcai ingatlant – már nem tudják mi lesz belőle –, ott is lehet olyan „valamit” kialakítani, ami belefér a pályázatba és azt bérbe adni, melyből bevétel származhat. Ha a városban létrehoznak egy fél milliárdos épületet, annak lehet bevétele. Nem ért egyet Polgármester úrral, mert több javaslat is elhangzott.

Dr. Jánosdeák Gábor: Érdemi javaslata, hogy arról döntsenek, egyenként szavazzanak-e az egyes témákról, vagy semmiben ne hozzanak konkrét döntést és 30 napon belül ismételten tárgyalják meg. Addig a nyitott kérdések – pl. a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatra vonatkozóan – kidolgozásra kerülhetnének és az

érintett intézményvezetők véleményét is megkérdezhetnék a becsült 10 % megtakarításról. Azt mindenki figyelmen kívül hagyta, hogy a hosszú távú megtakarítások a feladatok más formában történő ellátásából adódnának. Ez olyan vagyonnak a működtetése, ami közvetlenül önkormányzati feladathoz tartozik, csak ésszerűbb formában történő működtetését jelenti. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a személyi kiadások nagy terhet jelentenek az önkormányzati költségvetésben. A 28-30 %-os közalkalmazotti létszám átszervezése, valóban kiszervezése ebből a körből, de nem feltétlenül közvetlen elbocsátást jelent, mert a feladatellátáshoz mindenképpen szükség van rá. Ez nem jött szóba, de a minimálbér emelése vagy esetleges béremelés, ha nincs meg rá a fedezet, a költségvetésnél jelentős tételt képez. Hosszú távon érdemes elgondolkodni rajta. Arról kellene dönteni, hogy tételesen tárgyaljanak az előterjesztésről, vagy 30 nap múlva térjenek rá vissza.

Erdős Tamás: Eltérő javaslata, hogy az önkormányzat a meghatározandó határidőn belül folytassa a költségvetés hiányának csökkentése érdekében végzett feladatok körének a tárgyalását a jelenlegi intézményi struktúra megtartása mellett.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az egyik variáció szerint ő is azt javasolta, hogy 30 napon belül térjenek vissza az előterjesztés tárgyalására, a jelenlegi struktúra pedig eldőlt 30 nap múlva. Azt kérdezi, hogy vagy érdemben tárgyalnak és döntenek, vagy 30 nap múlva az egészet áttekintik és akkor javasolhatják, hogy az intézménystruktúrát hagyják változatlanul. Véleménye szerint ez nem alternatívája a dolognak, de benne szerepel a 30 napos határidőben ez is.

Erdős Tamás: Annyiban alternatívája, hogy a következő 30 nap feladatait nagyban meghatározza az, hogy az intézményi struktúra megtartásával vagy megváltoztatásának célzatával, vizsgálatával végzi az önkormányzat a tevékenységét. Jelentős eltérést mutat az előkészítés minősége, ha úgy döntenek, hogy benne hagyják a „pakliban” az intézményi struktúra megváltoztatását, vagy ha nem nyúlnak hozzá és ennek tudatában végzik el a megszorító, költségcsökkentő, bevételnövelő feladatokra való felkészülést. A kettő között érdemben elég nagy különbség van.

Dr. Jánosdeák Gábor: Azon vitatkoznak, hogy azáltal, ha egy intézményi struktúrához „hozzányúlnak”, remélnék megtakarítást. Ha elfogadják Erdős Tamás javaslatát, hogy nem „nyúlnak” hozzá, miről beszélnek. Azzal egyetért, hogy ezen túl vizsgálják meg milyen megtakarítási lehetőségek vannak még és amikor 30 nap múlva ismét megtárgyalják az előterjesztést, lehet, hogy nem változtatják meg az intézmény struktúráját, mert lesz több egyéb ötlet a költségvetés csökkentésére vonatkozóan.

Déry Zoltán: Nem véletlenül terjesztette úgy elő a Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy határozott, sőt esetleg drasztikus lépésekre kell döntést hozni, mert ha nem döntenek, év végére ellehetetlenül az önkormányzat költségvetése. Most még mindig csak azokról a dolgokról beszélnek, azon a szinten, ami a költségvetésben eddig is szerepelt, de azt nem tudják, hogy ma délelőtt mit döntött az Országgyűlés, katasztrófális dolgoknak néznek elébe. Legalább azokban a dolgokban kellene dönteni, amiket szeptember elsejéig célszerű lenne megvalósítani, pl. az óvodák, Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium, TÁVHÓ stb. Véleménye szerint 30 nap múlva olyan késésbe kerülnek, hogy nem fogják tudni végrehajtani az esetleges szándékokat. Kéri, realisan közelítsék meg a dolgot, mint a Pénzügyi Bizottság Elnöke mondja, ha nem lépnek, katasztrófa lesz.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy bizonyos kérdésekben már most kell döntést hozni. Ez az egyik változat és egyenként végig mennek a javaslaton. Ha a Képviselő-testület azt javasolja, hogy 30 napon belül döntsenek, azt a változatot támogatja. Kéri a Képviselő-testület szavazását a Pénzügyi Bizottság javaslatáról, mely szerint tételesen menjenek végig az egyes javaslatokon. Aki ezzel ért egyet, szavazzon igennel.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Dr. Jánosdeák Gábor: Úgy gondolja, 30 nap elegendő lesz ahhoz, hogy mindenki megfelelően felkészüljön és javaslatot tegyen. Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy 30 napon belül ismételten tárgyalják meg az előterjesztést.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9895/148/2006. (VII.10.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat 2006. évi költségvetési hiányának csökkentése érdekében elvégzendő feladatokról

A Képviselő-testület az önkormányzat 2006. évi költségvetési hiányának csökkentésére vonatkozó előterjesztést – javaslatokat - 30 napon belül ismételten megtárgyalja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2006. augusztus 10.

Erdős Tamás: Emlékeztet rá, hogy a Sarokbástyával kapcsolatban volt még kérdése.

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a közbeszerzési pályázat benyújtásának ma jár le a határideje, egyéb még nem ismert.

A Képviselő-testület a nyílt ülést bezárta és további munkáját zárt ülésen folytatta tovább, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Vukovich Lászlóné
aljegyző

Dr. Jánosdeák Gábor
polgármester