



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-240 Fax: 47/311-404

E-mail: spatak.ph@t-online.hu



10831-2/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2006. augusztus 28-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Jánosdeák Gábor	polgármester
Bárány István	alpolgármester
Hutkainé Novák Márta	alpolgármester asszony
Aros János	
Bálint Béla Zoltán	
Darmos István	
Déry Zoltán	
Dr. Muha Miklós	
Erdős Tamás	
Jarecsni János László	
Kőszegi Bertalan	
Ladomérszky László István	
Plósz Istvánné	
Sajtos Tibor	
Sáfrányos Miklós	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szendrei Andor Attila	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: dr. Rózsahegyi Ferenc a Május 1. Lakásszövetkezet elnöke, Rem Tiborné a Panel Partner Bt. képviselője, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Vukovich Lászlóné aljegyző, Zelina Józsefné mb. pénzügyi irodavezető, Dankóné Gál Terézia, Peremiczkiné Dobos Edina irodavezetők, György Zoltán csoportvezető, Vadkertiné Körössy Anna szakreferens, Fazekas Margit pályázati referens.

Megjegyzés: Budai Gyula Károly igazoltan van távol. Plósz Istvánné az 1. napirendi pont első szavazásánál, a 3., 4., 5. napirendi pont szavazásánál, a 6. napirendi pont szavazásainál, a 7-19. napirendi pont szavazásánál nem

volt jelen. Jarecsni János László a 2., 5., 13-17. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Dr. Muha Miklós az 5., 18., 19. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Bárány István a 13., 17. napirendi pont szavazásánál, valamint a 18. napirendi pont első szavazásánál nem volt jelen. Hutkainé Novák Márta a 18. napirendi pont első szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Dr. Jánosdeák Gábor polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalják. Az egyéb ügyek között javasolja néhány olyan rövid napirend megtárgyalását, mely az anyag kiküldését követően érkezett. Ezek között szerepel a gyermekélelmezés térítési díjairól szóló előterjesztés, a strandfürdő belépőjegy-változásának előterjesztése, beiskolázási segély biztosítása, valamint a hajléktalan szállás kialakítására megjelent pályázat benyújtásáról szóló anyag. Ezeken túlmenően a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás is benyújtott egy kérelmet, melyről tárgyalni kellene. Kérdése a Képviselő-testülethez, van-e valakinek más javaslata a napirendek tárgyalására vonatkozóan.

Szendrei Andor Attila: Megítélése szerint egy hajléktalan szálló helyének kijelölését mindenképpen illene részleteiben megtárgyalni, bizottságok bevonásával. Végig kellene gondolnia a testületnek, hogy a belvárosban milyen létesítményeket hoz létre. Nem tartja megfelelőnek az előterjesztésben szereplő helyet hajléktalan szállónak.

Dr. Jánosdeák Gábor: Szendrei képviselő úr felvetésére elmondja, hogy alapvetően a pályázat benyújtása miatt jelölték meg a Kossuth u. 49. szám alatti (volt Húsbolt) ingatlant, a hely a későbbiekben még változhat. Ha nincs más észrevétel a napirendek tárgyalására vonatkozóan kéri a Képviselő-testületet, döntsön a napirendek tárgyalásáról.

A Képviselő-testület az elhangzott kiegészítésekkel az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

N a p i r e n d :

- 1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006. (II.14.) rendelet módosítására**

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

- 2. Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról**

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

3. **Előterjesztés az iparosított technológiával épült épületek felújítása pályázati rendszerének módosítására**
Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Stratégiai Bizottság
4. **Előterjesztés a Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítására**
Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság
5. **Előterjesztés a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 4/2000. (II.28.) rendelet módosítására**
Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság
6. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó rendelet megalkotására**
Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Szociális és Egészségügyi, Gazdasági Stratégiai Bizottság
7. **Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2007. évi fordulójáról**
Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester
Véleményezi: Pénzügyi, Humánstratégiai, Szociális és Egészségügyi Bizottság
8. **Előterjesztés önkormányzati bérlakás cseréje ügyében**
Előadó: Bárány István alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság
9. **Előterjesztés a Sárospatak, Erdélyi János út 22. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról történő lemondásról**
Előadó: Bárány István alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság
10. **Leskó Bertalan vételi szándékának bejelentése a Dorkó, volt idősek otthona ingatlanra vonatkozóan**
Előadó: Bárány István alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság
11. **A Sárospataki Református Kollégium Közigazgatói Hivatalának kérelme**
Előadó: Bárány István alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság
12. **B-A-Z. Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele**
Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester
13. **Tájékoztató a Rákóczi Emlékünnep megrendezéséről**
Előadó: Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza igazgatója
Véleményezi: Humánstratégiai Bizottság

14. Előterjesztés a gyermekélelmezés térítési díjáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

15. Előterjesztés a Termálfürdő és Camping belépőjegyeinek árváltozásáról

Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző

16. Előterjesztés beiskolázási segély biztosítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

17. Előterjesztés pályázat benyújtására hajléktalan személyek nappali ellátását szolgáló helyiség kialakítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

18. Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

19. Egyéb ügyek

- Tourinform Iroda kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Humánstratégiai Bizottság

- Előterjesztés a 2006/2007-es tanévre vonatkozó iskolatej programról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

- Erdős Tamás felvetései

- Ladomérszky László István tájékoztatója

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés elidegenítéshez való hozzájárulás megadásáról

Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

2. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására

Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi, Gazdasági Stratégiai Bizottság

3. Egyéb ügyek

- Sárospatak, Kossuth u. 24. szám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítése

Előadó: Bárány István alpolgármester

- Képviselő-testületi ülés időpontja

Napirend tárgyalása:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatja a lakosságot és a testületet, hogy az elmúlt két hétben nagyon sok szép rendezvény zajlott a városban. Véget ért a Zempléni Fesztivál, megtartották

a Sárospataki Református Kollégiumban végeztek I. világtalálkozóját, Béres Ferenc szoborral gazdagodott az Iskolakert. Szabó Károly emléktábla avatás is történt.

Ezen a héten kezdődnek az első megbeszélések a tantestületekben, szeptember 1-jén megkezdődik az iskola. Az iskolakezdés feltételei biztosítottak.

Déry Zoltán: Kiegészítésként elmondja, hogy időközben visszatért munkájához dr. Komáromi Éva jegyző asszony, akit mindenki nevében köszönt. Megköszöni Vukovich Lászlóné aljegyző asszonynak a hosszú időn keresztül végzett odaadó és nagyszerű munkáját.

Aros János: Előző testületi ülésen és korábban is kérte, hogy a fürdő környékén azokon a napokon, amikor sok vendég érkezik, a parkolási gondokon próbáljanak meg enyhíteni, hiszen a parkoló autók elfoglalják nemcsak a járdát, hanem a kapubejárókat is. Történt-e valamilyen változás ezzel kapcsolatban?

Kérdezi polgármester urat, hogy a Bíbor Diszkont ügyében történt-e valamilyen fejlemény?

Kérdése továbbá, hogy a Sarokbástya pályázat közbeszerезtetése megtörtént-e? Ha igen, milyen ajánlatok érkeztek és történt-e már döntés ezzel kapcsolatban?

Múlt héten meglátogatta azon átalakításokat a városban, amelyről döntés már több éve született. Elsősorban a bölcsőde és a Bice-bóca csoport áthelyezésére gondol. A bölcsőde áthelyezése az óvodában rendben megtörtént, ha nem is egészen úgy, ahogyan korábban szó volt róla, hiszen külön bejárat nem készült. A Bice-bóca csoport áthelyezése viszont botrányosan történik. Az átalakítás meg sem kezdődött. Mi az oka ennek? Mi az oka annak, hogy az odakerült erősen fogyatékos gyerekeknek a tornateremben a földön kell megkezdniük a tanévet? Mikorra várható, hogy megfelelő helyre helyezik el ezeket a gyerekeket?

A tanévkezdésről polgármester úr beszélt bevezetőjében. Érdeklődésére az intézményvezetők elmondták, nem nagyon tudják még, hogy a kötelező óraszám-emelés hogyan fogja érinteni intézményüket. A jogszabály a munkáltató kezébe adja a döntést. Lesz-e a városban óraszám-emelés vagy nem?

A napokban fejeződött be egy ÁSZ vizsgálat intézményükben, erről kérne tájékoztatást polgármester úrtól.

Dr. Jánosdeák Gábor: Aros képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a fürdőnél parkolási ügyben a Polgárőrséget vonják be a Rendőrséggel közösen. Sarokbástya ügyben részletesebb előterjesztést kellene készítenie, de röviden elmondja, hogy lezajlott a közbeszerезtetés. Hét pályázó volt, egy pályázó kizárásra került. Volt több önkormányzati képviselő, aki részt vett azon a bizottsági ülésen is, ahol a bizottság kiválasztotta a megfelelő pályázót. A kizárt pályázó megtámadta közbeszerzési bizottság előtt a határozatot. A közbeszerzési döntőbizottság nem tiltotta meg a szerződéskötést, tehát ettől nem húzódik az ügy, jogi vita van. Rövidesen el is kezdődik mind a Sarokbástya, mind pedig a vízi-kapui építkezés.

A bölcsőde kialakításnál az érintett intézményvezető kérésére történt a módosítás. Valóban sokkal ésszerűbb, jobb ez a megoldás. Így nagyobb részt kaptak a bölcsődések, sokkal jobban el lehetett helyezni a gyerekeket. Amiről nem döntött a Képviselő-testület előzetesen, mert akkor nem látta senki személyesen, hogy a gyerekek pihentető ágyai nagyon rossz állapotban voltak, ezért le kellett cserélni. Ennek költségei plusz kiadásként jelentkeztek, melyet egyrészt az intézmény saját költségvetéséből gazdálkodott ki. Az udvar rendbetételébe a Kommunális Szervezet segített be. Belső átcsoportosítással tudták a bölcsőde sorsát rendezni.

Ugyanígy rendelkezésre állt a forrás és folyamatban van a nappali ellátást nyújtó öregek otthonának az átalakítása.

Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumban helyezték el a Bice-bóca csoportot. Képviselő úrnak valószínűleg elmondta az intézményvezető, hogy miért nem történt meg az

átalakítás. Két feltétele volt az átalakításnak, egyik a pénz. Ehhez kellett, hogy rendelkezésre álljon az a 7 mFt, melyet időközben nyert az intézmény, ugyanis az átalakítás fedezete a költségvetésben nem szerepelt. A másik feltétel pedig az építési engedély, mely nem állt rendelkezésre. A korábban megkezdett építési engedélyezési eljárást az intézmény nem rendezte, most intézték el. Az intézményvezetővel személyesen egyeztettek abban, hogy amíg nem történik meg az átalakítás, hogyan helyezik el a Bice-bóca csoportot. Egyébként erről az intézményről a jelenlegi beiskolázási gondok miatt bizonyára tárgyal majd a későbbiekben a testület.

A kötelező órákkal kapcsolatosan elmondja, furcsálja a képviselő-testület előtti központi állásfoglalás kérését, ugyanis a jogszabály egyértelmű. A jogszabály kimondja, hogy 2007. szeptembertől kötelező bevezetni a kötelező óraszámot. Innentől kezdve a mostani két óra bevezetését nem a fenntartóra, hanem az intézményvezetőre bízza. Az intézményvezetők nagy valószínűséggel vannak olyan képzettek és tehetségesek, hogy ezt meg fogják tudni oldani. Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatosan elmondja, hogy valóban lezajlott a vizsgálat. Azt ígérték, hogy szeptember közepére megküldik a vizsgálat eredményét, más információja nincs erről.

Bárány István: A Bíbor Diszkont ügyével kapcsolatosan elmondja, hogy nincs semmiféle anomália ez ügyben. Tavaly decemberben lezárult a versenytárgyalás, melyen az egyik fél elnyerte a diszkont vételi jogát, a másik fél ezt a döntést megtámadta. Bíróság előtt van az ügy.

Saláta László Mihály: A közbeszerzési pályázattal kapcsolatosan említi, hogy a városban különböző anomáliák tapasztalhatóak. Kérdésük, miért nem a Képviselő-testület döntött ebben a kérdésben. Most is felületes tájékoztatást kaptak, tudomása szerint a hét pályázat közül a legdrágábbat fogadták el.

Dr. Jánosdeák Gábor: Erről a témáról nagyon nehéz lenne két perc alatt beszámolni, ismerni kellene a közbeszerzési törvény valamennyi paragrafusát. Javasolja, ha a testület is egyetért vele, hogy tűzzék önálló napirendre a témát. A közbeszerzési törvény elég egyértelműen tartalmazza a dolgok menetét, a pontozási rendszert, megmondja, hogy kell kiválasztani a kivitelezőket.

Aros János: Köszöni polgármester úr tájékoztatóját. Hozzáteszi, ezt a tanévet a Bice-bóca csoport méltatlan körülmények között kezdi el – tornateremben fognak lakni, ezáltal az iskola a tornatermet egy időre elveszti. Furcsának tartja, hogy egy ilyen nagy problémát ilyen egyszerűen lezárja, tudomásul veszi a testület. Nem kapott választ arra, hogy ki a felelős, elkezdődött-e valamilyen vizsgálat ezzel kapcsolatban.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az intézmény vezetője nélkül nagyon nehéz megtárgyalni az ügyet. Be kellene vonni az intézmény vezetőjét is az ügybe.

A Képviselő-testület a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006. (II.14.) rendelet módosítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Köszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Déry Zoltán: Jogszába írja elő, hogy a negyedévente előforduló változásokat testület elé kell hozni. Ezek általában állami támogatások többletei, illetve az intézmények saját hatáskörben beszédett többletösszegei szoktak lenni. Ezek megtörténtek, lezajlottak, tulajdonképpen ezeknek a költségvetésbe való beemelése technikai jellegű. A rend kedvéért a Pénzügyi Bizottság ezt át szokta nézni és javasolni szokta a testület számára ezeknek az elfogadását. Most azonban más módosítás is lett volna. Július 10-én döntöttek arról, hogy a költségvetés komplett felülvizsgálatát, illetve a szükséges módosításokat vissza kell hozni 30 nap múlva a testület elé, jelen ülésen lett volna ez esedékes. Pénzügyi Bizottság tárgyalta erről. Az a vélemény alakult ki, hogy a dolog eddigi kezelését figyelembe véve nem is nagyon lehetett számítani arra, hogy sor kerül most ennek az előterjesztésére. Mégsem lehet szó nélkül hagyni. Négy esetben hozott a testület olyan döntést, hogy a költségvetést felül kell vizsgálni a magas hiány miatt. Előző ülésen kaptak egy anyagot polgármester úrtól és a testület úgy döntött, hogy ezt vissza kell hozni a következő ülésre. Ennek ellenére ez a napirendek között nem szerepel. Igaz, hogy egy jó hónap múlva a testület mandátuma lejár, mégis elgondolkodtató ez a „fellazulás”, a testületi döntések sorozatos figyelmen kívül hagyása. A Pénzügyi Bizottság múlt alkalommal konkrét javaslatokat is tett, most ezt megismétli.

448 mFt hiánnyal indult a költségvetés, ez 371 mFt-ra mérséklődött az ÖNHIKI, ill. néhány más tétel alapján. További 103 mFt-tal fog mérséklődni év végéig, amikor az állami támogatást is megkapja az önkormányzat. Akkor 268 mFt-ra mérséklődne a hiány. Figyelmen kívül hagyva a most bekövetkező különböző áremeléseket, ennek hatásai még igazán nem ismeretesek. Valójában a 268 mFt nem igaz. A működési költségeket ugyan nem érintik a felhalmozási kiadások – beruházások és felújítások -, mégis a költségvetésben 300 mFt szerepel forrásként a felhalmozásokra (különböző ingatlan-értékesítésekre), melyekből eddig 238 mFt-ra nem volt vevő. Lassan háromnegyed évnél tart az önkormányzat és úgy tűnik, nem is nagyon várható, hogy lesz vevő ezen tételekre. Több olyan tétel van közte, mely több éve ki lett jelölve eladásra. Ez azt jelenti, hogy az összes tervezett tétel nem is lesz megvalósítható. Azért, hogy az új testületet ne terheljék végrehajthatatlan feladatokkal, ezért javasolja a bizottság néhány tétel költségvetésből való törlését.

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskoláról tárgyalta a testület. Olyan vélemény alakult ki, hogy a demográfiai problémák miatt valószínűleg nincs szükség olyan mértékű beruházásra, épületbővítésre, mint amiről eredetileg szó volt. Valószínűleg nem lesz szükség 180 mFt-os tételre a költségvetésben. A Pénzügyi Bizottság javasolja a 180 mFt törlését.

Az energiatakarékos panelprogramról külön napirend keretében fog tárgyalni jelen ülésén a testület. Tisztázódott az is, hogy ebben az évben ennél a tételnél kiadásra nem kerül sor, javasolja a bizottság a 44.800 eFt törlését a folyó évi költségvetésből.

Felújítási és beruházási feladatokra nyújtottak be pályázatokat, melyek közül nagyon sok esetben nem nyert az önkormányzat. Elgondolkodtató, hogy az évi költségvetésből az ezekhez szükséges önerőt is célszerű lenne törölni, ez durván 10 mFt, ezt az összeget pontosítani kell. Ezeket a kiadások közül javasolják kiemelni.

A volt Esze Tamás Általános Iskola épülete az önkormányzat egyik legértékesebb ingatlana. Ennek az eladását nem célszerű szerepeltetni a bevételek között, tehát a 150 mFt-ot törölni javasolja a bizottság.

A testület hozott egy döntést, miszerint a volt „E” raktárt bérbe adja, ezáltal a bevételek között szereplő 30 mFt eladási árat szintén javasolják törölni. A kiadások és bevételek

összevetéséből kijön egy összeg, mely kb. 54-55 mFt, amivel lehet a költségvetés hiányát csökkenteni olyan módon, hogy az intézményi átszervezéseket mindez nem érinti. Természetesen jelentős probléma marad ezek után is (áremelések, gazdaságtalan intézményhálózat csapdája).

Az elhangzott módosításokat a bizottság egyhangúlag javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek. Ezek elfogadása esetén javasolja az előterjesztés elfogadását a testületnek.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság szintén javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Plósz Istvánné: Két kérdése lenne, mivel bizottsági ülésen nem tudott részt venni. A bevételek sorában van egy előző évi pénzmaradvány. Ez miért kerül a módosítandók közé? Továbbá a kiadási soron egyéb folyó kiadások címén 15 mFt szerepel. Ez mit takar?

Zelina Józsefné: Az egyéb folyó kiadás a bankköltséget tartalmazza, mely eddig a dologi kiadások között szerepelt, de ki kellett emelni (jutalékok, számlafizetési, kezelési költségek, stb.). Kivéve a hitelkamatot, az nincs benne.

Másik kérdésre válaszolva elmondja, hogy április végén tárgyalta a testület az előző évi költségvetési beszámolót, azután kellett konkrétan meghatározni, mennyi a pénzmaradvány. Azóta még nem volt lehetősége, hogy a testület elé terjessze az anyagot. Ez valamennyi intézményt érinti. Sehol nem lehet pontosan meghatározni a költségvetés készítésekor, hogy mennyi lesz konkrétan a pénzmaradvány, csak egy tervszám szerepelt benne.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Pénzügyi Bizottság által javasolt plusz módosításokat pénzügyi bizottsági ülésen átbeszélték. A testületnek döntenie kell az elhangzott módosításokról, a Pénzügyi Iroda vezetője csak úgy módosíthatja a rendelet-tervezetet. Véleménye szerint általában a háromnegyed éves beszámoló kapcsán szokták módosítani a rendeletet, amikor már biztos, hogy bizonyos tételek kikerülnek a költségvetésből. Más a terv, más a tény és más a jogszabály szerinti előirányzat és egyéb módosítás. Természetesen vannak olyan tételek, melyek biztos, hogy nem valósulnak meg az idén.

Nagyon örül annak, hogy a jelenlegi költségvetési hiánykondíció a korábbiakhoz képest jóval kevesebb, 150-200 mFt. Még lenne több javaslata is a költségvetés csökkentésére, de úgy gondolja, a háromnegyed éves költségvetés végrehajtása kapcsán kell majd megjelölnie. Nem véletlen, hogy a háromnegyed éves költségvetési beszámolónál már nagyon pontosan várható év végi teljesítést lehet prognosztizálni.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság kizárólag olyan tételekről foglalt állást, melyek teljesen egyértelműek, hogy ez évben már sürgősségteljesek. Természetes, hogy a testületnek kell döntenie ez ügyben.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a testület döntését a napirenddel kapcsolatosan.

Erdős Tamás: Kéri polgármester urat, olvassa fel a konkrét határozati javaslatot, hogy a Közigazgatási Hivatalnak ne legyen oka belekötni semmibe.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság határozati javaslatát ez ügyben.

Déry Zoltán: Részben kiadási, részben bevételi tételekről van szó. II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beruházása 180 mFt. Energiatakarékos panelprogram 44.800 eFt. Felújítási és beruházási tételek, melyekre pályázatot nyújtott be az önkormányzat, de nem nyertek. Ezen összegeket a Pénzügyi Irodának még pontosítani kell, de kb. 10 mFt. A bevételek közül a volt Esze Tamás Általános Iskola épülete 150 mFt, volt „E” raktár épülete 30 mFt. Ezen tételeket javasolja a Pénzügyi Bizottság törölni a költségvetésből.

Erdős Tamás: Amennyiben van a felsoroltak között olyan tétel, melyet pontosítani kell és most döntést hoznak róla, mi lesz azzal az összeggel? A panel programról pedig a következőkben fog a testület dönteni. Hogyan tudnak költségvetés-módosítás tekintetében olyan tételről dönteni, melynek érdemi részét a későbbiekben tárgyalják?

Dr. Jánosdeák Gábor: Ha valamely képviselőnek gondja van az előterjesztéssel, akkor kérni szokta, hogy azt a testület külön tárgyalja meg még a döntés előtt. Természetesen nem zárja le a vitát, természetes dolog, ha valaki valamivel nem ért egyet az előterjesztés ügyében, vitázzon az előterjesztővel.

Kószegi Bertalan: A Panel programról a későbbiekben fognak tárgyalni, így azt az összeget kiemelné a javaslatok közül. Javaslat, hogy most fogadják el az eredeti előterjesztést és a javaslatokat a következő bizottsági ülésre dolgozzák ki és akkor döntsenek róla.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság által elhangzott tételekről most a féléves beszámolókor nem kellene dönteni. Szerepelnek benne olyan tételek, melyek úgy nem felelnek meg a valóságnak, ahogy a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta. Gondol itt a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítására, ill. bővítésére. Senki nem mondta ki még a városban, hogy nincs szükség annyi tanteremre, amennyit terveztek. Egyik dolog, hogy csökken a gyereklétszám, másik pedig, hogy az integráció kapcsán az általános iskola beiskolázása erőteljesen növekedni fog. Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium beiskolázása egyre nehezkesebb lesz. Ezen gyerekek nagy része át fog menni a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolába, nem pedig a ME Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar Árvay József Gyakorló Általános Iskolába és nem is az egyházi iskolába. Erre fel kell készülnie a városnak.

Erdős Tamás: Kéri Jegyző Asszony tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a határozati javaslatok előterjesztéséről mit mond a Szervezeti és Működési Szabályzat? Ki terjeszti a testület elé a határozati javaslatot? Ha a polgármester, akkor kéri, hogy azt tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a bizottsági határozati javaslatot az adott bizottság terjeszti elő az ott született döntésnek megfelelően, a képviselő-testület elé az ülést vezető elnök, tehát a polgármester.

Déry Zoltán: Ladomérszky képviselő úr felvetésére elmondja, hogy korábban a testület tárgyalta a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beruházását. Akkor született egy olyan döntés, hogy a várható demográfiai helyzet miatt elemezni kell, milyen a gyereklétszám, kell-e ennyi beruházást eszközölni az épületben vagy sem. Még egy olyan megalapozatlan döntést is hoztak, hogy 30 napon belül erre vissza kell térni. Nyilván ez nem történt meg, mert ennek a kiszámítása és eldöntése komolyabb elemzést igényel. A javaslatban a beruházásról van szó. Nyilvánvaló, hogy ebben az évben erre a beruházásra már nem kerül sor. Maradjon a testület a realitások talaján, ezért tette meg a Pénzügyi Bizottság a javaslatát.

Az egész előterjesztési javaslatát azért tette a Pénzügyi Bizottság, mert ez a Képviselő-testület most tárgyal utoljára a költségvetésről. Nem illendő a következő testületre olyan dolgokat hagyni, amit most meg lehet oldani.

Szendrei Andor Attila: Megalapozottnak tartja a Pénzügyi Bizottság beszámolóját. Kiemeli, hogy a panel program sem valósul meg az idén. Ha most dönt ez ügyben a testület, nem arról dönt, hogy elveti a témát, mert az idén csak a pályázat indulhat el. Az elhangzott előterjesztés teljesen egyértelműen megalapozott.

Saláta László Mihály: Javasolja, mivel a következő napirendek között szerepel a panel program, azt a témát emeljék ki a többi közül és külön döntsenek róla. A többi módosító javaslattal egyetért.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja, hogy külön döntsenek a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatairól, kéri elnök urat, ismertesse azokat.

Déry Zoltán: Kiadási oldalon a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beruházása 180 mFt.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kérdése, annak van realitása, hogy bejön 150 mFt az épület eladásból?

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság külön gyűjtötte a kiadásokat és a bevételeket, de ha polgármester úr úgy kéri, mondhatja együtt a kiadás- és bevételi oldalt. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kiadása 180 mFt, bevételek között a volt Esze Tamás Általános Iskola épület eladása – amit nem javasolnak – 150 mFt. Mindkettőt törölni javasolja a bizottság.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testületet, döntsön az elnök úr által feltett javaslatok elfogadásáról.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint töröljék a költségvetésből a kiadási oldalon szereplő II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beruházására tervezett 180 mFt-ot, a bevételi oldalon pedig a volt Esze Tamás Általános Iskola épület eladására tervezett 150 mFt-ot.

Déry Zoltán: Az energiatakarékos panelprogram 44.800 eFt, hangsúlyozza, nem arról van szó, hogy elvetik a feladatot, hanem az éven kiadásra nem kerül sor. Kielemezték nagyon részletesen egyébként bizottsági ülésen.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület döntését az elhangzott javaslat ügyében.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint töröljék a költségvetésből az energiatakarékos panelprogram évi 44.800 eFt összegét.

Déry Zoltán: Felújítások és beruházások pályázatára benyújtott összegek önereje a következő tétel. A Pénzügyi Bizottság erre kérte, hogy a Pénzügyi Iroda pontosítsa ennek összegét, mintegy 10 mFt-ról lenne szó. Ha ez problémát okoz, ezt a tételt ki is hagyhatják most.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ennél a tételnél nincs pontos összeg meghatározva, ezt a tételt nem kellene kivenni költségvetésből.

Kéri a Képviselő-testületet, döntsön a Pénzügyi Bizottság javaslatáról.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 2 tartózkodással elvetette a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint töröljék a költségvetésből a felújítások és beruházások pályázatára benyújtott összegek önerejének mintegy 10 mFt-os összegét.

Déry Zoltán: Utolsó tétel a volt „E” raktár eladásából származó 30 mFt a bevételek között, miután korábban döntés született arról, hogy nem adja el az önkormányzat, hanem bérbe adja.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület döntését a bizottság javaslatáról.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint töröljék a költségvetésből a bevételek között szereplő volt „E” raktár eladásából származó 30 mFt-ot.

Dr. Jánosdeák Gábor: Fenti módosításokkal együtt kéri a Képviselő-testület döntését a rendelet-tervezetre vonatkozóan.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

7/2006. (VIII.29.)

r e n d e l e t

a helyi önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006. (II.14.) rendelet módosításáról

1.§

A 2/2006. rendelet (továbbiakban: rendelet) 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2006. évi költségvetésének előirányzatát

**3.665.606 eFt bevétellel
3.992.408 eFt kiadással
326.802 e Ft hiánnyal**

állapítja meg.

2.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Kószegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság nagy fontosságot tulajdonított a féléves beszámolónak, hiszen ez az utolsó alkalom, amikor a testület áttekintheti az önkormányzat költségvetését. Jogszabály szerint az önkormányzati választások évében a háromnegyed éves tájékoztatót a jövő évi koncepcióval együtt, december 15-ig kell előterjeszteni, tehát a választásokig költségvetést újra a testület nem tárgyal.

A bizottság azt kifogásolta, hogy a költségvetési beszámoló szövege nagyon hiányos és szegényes. A szövegben egyetlen sor sincs az intézmények gazdálkodásáról, ezen belül személyi juttatások alakulásáról, holott erre a törvényben különféle intézkedések születtek.

A dologi kiadások 56,6 %-os felhasználása mellett ennek a tartalmáról, hogy a rendelkezésre álló források mennyire biztosították a zavartalan, folyamatos működést, szükséges beszerzéseket, karbantartásokat, erről egy szó nincs az anyagban, holott a költségvetés nagyobbik részét éppen ezek a tételek teszik ki. Nem derül ki az anyagból az sem, hogy a szociális jellegű támogatások forrásai mennyire fedezték a felmerülő igényeket.

A bizottság úgy érezte, hogy másfél oldal egy önkormányzat költségvetésének a féléves eredményéről meglehetősen kevés.

Az intézmények tábláin most is önkormányzati támogatás címén szerepel összevonva az állami támogatás és a helyi pénz, holott ennek megbontása fontos mutatója lenne az intézmény eredményességének, hogy mennyit kell hozzátenni saját pénzeszközökből. Amikor irodavezető asszonnyal beszéltek erről, ő úgy foglalt állást, hogy a számok mutatnak mindent. A bizottság véleménye az volt, hogy a Képviselő-testület nem minden tagja pénzügyi szakember, illendő lenne a számok mellett az események alakulásáról is némi tájékoztatást adni.

A Pénzügyi Bizottság az elmondott megjegyzésekkel, kifogásokkal javasolja tudomásul venni a tájékoztatót.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra a tájékoztatót.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra a tájékoztatót a testületnek.

Aros János: Az anyagból kitűnik, hogy szinte valamennyi intézmény túllépte az 50 %-os teljesítést. Kérdése, mennyire van realitása annak, hogy költségvetésüket év végéig tartani tudják? A 3/1. sz. mellékletben a piac terület bérbeadásánál az eredeti és módosított előirányzat is tartalmaz 1-1 mFt-ot, ezzel szemben teljesítés a mai napig nincs. Ennek mi az oka? Többször volt már szó arról, hogy vannak olyan ingatlanok, melyek bérbeadása az önkormányzatnál szerepel, ugyanakkor más ingatlanok bérbeadásáról nem kapnak tájékoztatást. Nevezetesen a sportpálya ingatlan, ill. a termálfürdő terület bérbeadására gondol. Miért nem egy helyen szerepeltetik őket? Kiadási jogcímen vannak olyan rendezvények, melyeket nem terveztek. Eredeti előirányzat sincs, módosított előirányzat sincs, teljesítés mégis van. Hogyan lehetséges az, hogy bizottsági, ill. testületi döntés nélkül

bizonyos szervezetek kaphatnak támogatást, más pályázókat, kérelemmel hozzájuk fordulokat viszont nem támogatnak?

A tájház kiadásainál szerepel 856 eFt, melyre nem volt sem eredeti, sem pedig módosított előirányzat. Miből adódnak ezek a kiadások? Volt-e erről testületi döntés? A tájházzal kapcsolatosan kérdezi, mennyibe került a tájház, van-e működési engedélye, ki üzemelteti és milyen tevékenységi formát folytatnak ott?

Normatíva elszámolásával kapcsolatosan szintén nem volt eredeti és módosított előirányzat, ezzel szemben van 4.565 eFt teljesítés.

Az árvízvédelmi szivattyú beszerzésénél sem volt eredeti és módosított előirányzat, valószínűleg vis maior helyzetről volt szó és gyorsan meg kellett vásárolni a szivattyút. Ennek kapcsán elmondja, hogy kb. két évvel ezelőtt megállapodtak a Zempléni Vízmű Kft-vel a Görbe utcai szennyvízátemelő problémájának a megoldásával kapcsolatban. Arról volt szó, hogy a Kft. beszerezne egy nagy értékű szivattyút, ha az önkormányzat állja a felét. Tudomása szerint ez nem történt még meg.

Zelina Józsefné: Kiegészítésként elmondja, hogy a féléves beszámoló kapcsán nem biztos, hogy mindenki 50 %-os teljesítést hajtott végre. Az első félévben állami támogatásnál SZJA-nál 7 havi érkezik be, tehát magasabb a teljesítés, a bérnél szerepel a 13. havi bér is, az év végén egyenlítődik ki. Előfordul, hogy kifizetésre kerül felmentési bér, jubileumi jutalom. Ezen összegeket nem lehet elosztani egész évre. A dologi kiadásoknál is van, ahol több volt a felhasználás, de adódhat például egy eszközbeszerzésből, melyet I. félévben vásárolt meg az adott intézmény, év végéig pedig már nem vásárol.

A piac ügyében elmondja, többször küldtek a bérlőnek felszólítást, de nem fizetett. Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a sportpálya bevétele az ott lévő ingatlan bérbeadásából származik. Azért a hivatalnál szerepel, mert a hivatal tartja fenn.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kiegészítésként elmondja, hogy általában az intézményi bérbeadások (bérleti díj, bérleti szerződések) ott jelentkeznek, ahol az intézményé van. Ilyen pl. a fürdő. Amíg a hivatalnál szerepelt a fürdő szakfeladatként, itt jelentkeztek a bérleti díjak is. Most, hogy elkülönült költségvetése lesz, tisztán lehet látni kiadási-bevételi oldalon a hasznosítást, eredményeket.

Hutkainé Novák Márta: A tájházzal kapcsolatos információkat osztaná meg a Képviselő-testülettel. Tudvalevő dolog, hogy három pályázatból állt össze a végardói tájház végleges elkészítése. Első pályázaton 7 mFt-ot, másodikon 9 mFt-ot, harmadikon pedig 14 mFt-ot kaptak. Ez kamatmentes hitel. 2005. augusztusában a Pénzügyi és a Gazdasági Stratégiai Bizottság áttekintette a tájház állapotát. Akkor nagy dilemma volt, folytassák-e a beruházást, a hitel felvételére kerüljön-e sor. A bizottság fájó szívvel, de támogatta azt, hogy a beruházás kerüljön megvalósulásra. A teljes bekerülése, építési költsége 32.818.534,-Ft volt a 350 m² területű faluháznak, tehát nincs 100 eFt/m² építési költsége. A bekerülési költség a teljes berendezéssel együtt 34 mFt körül van, ennek 30 mFt volt a pályázat, ill. hitel része. Az önkormányzat saját forrásból az építési időszak alatt 4 mFt-ot biztosított.

Bárány István: Hozzáteszi, tudni kell, hogy a hitel is önkormányzati forrás.

Ladomérszky László István: A napirendhez kapcsolódva elmondja, megfigyelhető, hogy minden éven emelkedő tendenciát mutat a lakásfenntartási támogatás, ami ebben a félévben már majdnem 10 mFt-ot ért el. Ez a támogatási forma rendkívül nagy segítség a családoknak. Bizonyos mértékben csökken az adósságkezelési támogatás. Azért említi e két támogatási módot, mert ezek 90 %-os állami támogatással jönnek létre.

A Szociális és Egészségügyi Bizottságnak van két adóssága. Korábban tárgyalt arról a testület, hogy az új közgyógyellátás felülvizsgálatára 3 hónap múlva visszatérnek. A bizottság az elmúlt héten bizonyos szempontokat már tárgyalt és a következő testületi ülésre módosítási javaslattal fog élni ez ügyben. Ugyanígy tárgyalni kell az ápolási díjról, mert ha nem tesznek valamit, nagyon rossz irányba hozza a költségvetést. Úgy tűnik, hogy ez egy „közkedvelt” támogatási forma az emberek körében.

Ezen kiegészítésekkel javasolja az előterjesztés elfogadását a testületnek.

Aros János: Visszatér a tájház kérdésére. Véleménye szerint az nem igaz, hogy „csak” 34 mFt-ba került az önkormányzatnak ez a beruházás. Az összes hitelfelvétel az önkormányzaton keresztül folyik, tehát kezességet is az önkormányzat vállalt ezért a pénzért.

Nem kapott választ arra, hogy miért szerepel az anyagban a tájház kiadásai között 856 eFt úgy, hogy nem volt sem eredeti, sem módosított előirányzat. Milyen pénz ez, mire költötték, milyen számlákkal számoltak el és ki engedte meg a kifizetését ilyen módon? Jegyző Asszonytól kérdezi, megvan-e a működési engedélye a tájháznak, tehát folytathat-e tevékenységet?

dr. Komáromi Éva: Nincs működési engedélye a tájháznak.

Aros János: Kérdése, mikor lesz az átadása a tájháznak és milyen vendéget várnak erre az alkalomra?

Hutkainé Novák Márta: A Végardóért Egyesület pályázott egy közhasznú munkásra, hogy legyen, aki rendbe tartja tájházat és környékét. Ez a közhasznú munkás felügyeli a házat, az ő segítségével elég tekintélyes munkát végeztek. A berendezés beszerzése folyamatban van, a pályázati előírásoknak megfelelően. Működési engedélye még nincs a tájháznak, nem is tudja, kinek kellett volna kérni a működési engedélyt, miután nem az egyesület működteti, hanem felügyeli. Pár esemény már lezajlott a tájházban, ez próbaüzemnek is betudható. Terveik szerint szeptember 7-ére tervezik a tájház átadását, melyre meghívják Hiller István miniszter urat és a Képviselő-testületet is.

Zelina Józsefné: A felújítások között szerepel 14 mFt a tájházra, a teljesítése 12 mFt, továbbá van 2.100 eFt olyan kiadás tervezve, amely eszközbeszerzés. Ez most van folyamatban, a kiadott anyagban még nem is szerepel. Előirányzat van rá, csak az elköltése nem egy soron történik. Van egy dologi és egy felújítási része.

Aros János: Még mindig nem tudja, mit takar a 856 eFt.

Zelina Józsefné: Aros képviselő úr számára elmondja, hogy a 24. oldalon lévő táblában szerepel a végardói közösségi ház 14.565 eFt-tal, hosszú lejáratú célhitelből valósul meg. Mellette szerepel, hogy a teljesítés 12.465 eFt. A 14 mFt terhére fizette ki az önkormányzat a 856 eFt-ot, de még az összes beszerzés nem valósult meg, ezért, ha le lesz zárva az egész, akkor fogja tudni, mennyi kerül a 14 mFt-ból a dologi kiadások közé.

Aros János: Kérdése, mit vásároltak eddig a 856 eFt-ból?

Zelina Józsefné: Vásároltak ágyakat, ágyneműket, hűtőszekrényt, gáztűzhelyet és egyéb berendezési tárgyakat.

Aros János: Egyszerűen nem tud mit szólni ahhoz, hogy megtörténhet Sárospatakon az, hogy a Képviselő-testület második embere működési engedély nélkül üzemelteti (ő vagy az egyesület, bár tudomása szerint az egyesületnek még nem lett átadva) a végardói tájházat. Azt sem tudja, hogy egy több, mint 30 mFt-os önkormányzati beruházást miért kell kampány célokra felhasználni.

Hutkainé Novák Márta: Nem kampány célra használja a tájházat.

Bárány István: Alpolgármester Asszony azt mondta, hogy a tájház beruházási költsége 32 mFt nettó áron. Éppen azért, mert nettó ár, hozzá lehet tenni a 6,4 mFt ÁFA összeget. Ez azt jelenti, hogy 38,4 mFt volt a tájház beruházási költsége. Ebből 12 mFt volt a pályázati pénz. A többi vagy hitelbe, vagy cash-be az önkormányzatot terhelte. Egy 40 mFt-os beruházást kb. 12 mFt-os pályázati pénzzel az önkormányzat finanszírozott meg. Véleménye szerint az a pénz, amit az önkormányzat hitelbe felvesz, az nem támogatás, mert azt vissza kell fizetni. Gyakorlatilag az önkormányzat „önerejéhez” kerül hozzá.

Erdős Tamás: Kérdése, hogy a Végardóért Egyesület vagy az önkormányzat adja majd át a tájházat?

Dr. Jánosdeák Gábor: Egyértelmű, hogy az önkormányzat fogja átadni a tájházat.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy a tájház beruházásnál az építésügyben eljáró hatóság Szerencs város építéshatósága volt. Egy éve megadták rá a használatbavételi engedélyt.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

10831-2/166/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2006. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az iparosított technológiával épült épületek felújítása pályázati rendszerének módosítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Stratégiai Bizottság

dr. Rózsahegyi Ferenc: Köszönti a Képviselő-testület tagjait és bemutatja Rem Tibornét, a Panel Partner Bt. képviselőjét. Ez az a cég foglalkozik a pályázatok előkészítésével.

Dr. Jánosdeák Gábor: Elmondja, hogy a panel programnak van egy jogszabályi háttere. A javaslat, mely a társasház felől érkezett annyiban más, mint a jogszabály szerinti, hogy elsősorban a finanszírozás oldaláról könnyíti meg mind az önkormányzat, mind pedig a lakók dolgát. Ugyanúgy igénybe lehet venni az állami támogatást, mint az eredeti konstrukcióban. Ahhoz, hogy ezt meg lehessen tenni, szükség van az önkormányzati rendelet módosítására. Azért van az előterjesztésben maximális költségoldalról bemutatva a beruházás, hogy lássa a döntéshozó, hogy az egyes oldalaknak milyen terhe lehet adott esetben. Véleménye szerint az egyes oldalak felelősségét nagyon gyorsan lehet tisztázni. Lehet tisztázni azt is, hogy a különböző szerződéses kapcsolatokban ki-kivel áll szemben és ki kinek köteles kezességet vállalni. A nagyságrendek ismeretében legalább a pályázatok elvi befogadásának lehetőségéig el lehet jutni, természetesen rendelet-módosítással. Ezután következik majd a társasház munkája, hogy felkutassa, megszervezze azon lépcsőházakat, amelyek ebben partnerek.

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, mellyel kapcsolatosan vita alakult ki bizottsági ülésen. Egy sarkalatos kérdése volt az egész ügynek, hogy az önkormányzat adjon-e támogatást vagy ne adjon, csak elvi állásfoglalást. A bizottság 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal javasolja, hogy az önkormányzat biztosítsa az évi kb. 24 mFt-ot 5 éven keresztül a kidolgozott programhoz, ezzel 321 lakás újulna meg a városban, ha mind bekerülne a panel programba.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság hosszasan elemezte az előterjesztést. Tisztázódott néhány dolog. A kezdeményező az érintett lakóközösség kell, hogy legyen. A lakóközösségnek az önkormányzathoz kell fordulnia ezzel a kéréssel. Az önkormányzatnak kell benyújtania a pályázatot ebben a konstrukcióban. Három részből tevődne össze a forrás: egy állami, egy lakóközösségi és egy önkormányzati. E konstrukció szerint a lakóközösség veszi fel a költség 2/3-át, tehát az önkormányzati részt is hitelként, majd az állami 1/3 rész támogatással együtt a forrás az önkormányzat elkülönített számlájára kerül. Innen történik majd a finanszírozás. Az önkormányzat az 1/3 rész támogatást úgy biztosítja, hogy évente a kamat visszafizetéséhez adja az összeget, tehát nem egyszerre, hanem részletekben a törlesztéshez kell hozzájárulni. A Pénzügyi Bizottság aggálya az volt, mi történik akkor, ha a lakóközösségre eső törlesztés valamilyen ok miatt nem teljesül. Ezért a bizottság bizonyos feltételekhez kötötte az egyetértését. A lakóközösség kezdésként olyan épületeket válasszon ki, melyek tulajdonosai várhatóan fizetőképeseek, ez az ő felelőssége. Tudvalévő, hogy sok tulajdonosnak óriási kifizetetlen rezsiköltsége van felhalmozva. Tisztázni kell, hogy mennyi e lakások között az önkormányzati lakás. Ugyanis az önkormányzati lakásoknál nemcsak a hitelt kell törleszteni, hanem a tulajdonosi részt is biztosítani kell. Az indulás egy próba legyen, ne nagy mennyiségű lakással induljanak. Miután a forrás teljes összege az önkormányzat elkülönített számlájára kerül, tehát a finanszírozást is innen kell lebonyolítani, ezért a bizottság azt kérte, tisztázni kell, hogy a bankkal milyen garancia van arra, hogy ha valamelyik tulajdonos nem fizet, milyen módon érinti ez az önkormányzatot. Abban az esetben ért egyet a bizottság az egész rendszerrel, ha ez a veszély nem érinti az önkormányzatot. Bizottsági ülésen a lakásszövetkezet elnöke azt mondta, hogy a banknál ezt a kérdést tisztázza és jelen ülésen erre választ ad.

A Pénzügyi Bizottság ezen kikötésekkel támogatja az előterjesztés elfogadását.

dr. Rózsahegy Ferenc: A Pénzügyi Bizottság valóban elég hosszasan tárgyalta az ügyet. A bizottság sok kérdésben olyan állásponton volt, sok olyan tényezőt vizsgáltak, ami kifejezetten nem az önkormányzat érdekkörében merül fel. A pénzügyi bizottsági elnök úr által felvázolt problémákkal foglalkozni kell, de véleménye szerint ezek nem az önkormányzat érdekkörében merülnek fel, hanem a lakásszövetkezet, az adott társasház

oldalán. Felmerül majd, hogyan tudják visszafizetni a hitelt? Milyen jogi eszközök lesznek a nem fizetők fizetésre kötelezésére? A Képviselő-testületnek elsősorban a rendszer átalakítása vagy át nem alakítása mellett kellene állást foglalnia.

Bizottsági üléseken a kérdések mindig gyakorlati oldalon merültek fel. Véleménye szerint egyszerűbb lesz vizsgálniuk az egyedi ügyek szintjén, az adott pályázatok benyújtásakor a problémákat, és akkor kezelni.

A gyakorlati lefolyásról inkább a Panel Partner Bt. képviselője adna részletesebb tájékoztatást.

Rem Tiborné: Köszönti a Képviselő-testület tagjait. Bevezetőjében elmondja, hogy olyan városok képviselő-testülete fogadta örömmel ezt a programot, ahol a finanszírozási oldalról kevés önerő áll rendelkezésre. Kérdésként merülhet fel, hogy mit hoz az önkormányzatnak ez a program és mit hoz a tulajdonostársaknak? Milyen felelősséget?

Az önkormányzat továbbra is ugyanannyi támogatást ad, csak más formában, mint egyébként adna ehhez a panelprogramhoz. Maximum lakásonként 400 eFt, 1/3 része a beruházásnak max. 400 eFt. Az, hogy lehetőség van arra, hogy ezt ne egyszerre, előre adja oda az önkormányzat, azt a tulajdonostársak összefogása fogja biztosítani. Elsősorban a felelősség a társasházak, szövetkezetek részéről van, mert ők fognak 2/3 részben hitellel finanszírozni és ezt a hitelt fogja az önkormányzat támogatásként részletekben megfizetni 5 év alatt. Az önkormányzatnak jelen pillanatban annyi teendője van, hogy a rendeletében biztosítsa ezt a lehetőséget, tehát adja oda a támogatását ilyen formában. A többi felelősség innentől kezdve a társasházaké. Minden egyes tulajdonost meg kell kérdezni, hogy akarja-e ezt a beruházást ilyen formában, mert ebben a konstrukcióban 100 %-os hozzájárulást kell a tulajdonostársak részéről gyakorolni, mert egyébként nem valósulhat meg. Mindenkinek fel kell vállalni a konstrukciót és biztosítani kell a saját lakására egy megkötött lakástakarék-pénztári gyűjtési lehetőséget, csak ekkor valósulhat meg a beruházás, ill. a támogatás is az önkormányzat részéről. A szövetkezet, a társasház felelőssége, hogyan tudja bevinni a tulajdonosokat e programba, később közös költségként az órájuk eső részt hogy tudja majd beszélni, hogy tud majd helytállni és kezességet vállalni. Itt az önkormányzatnak nincs kezességvállalási kötelezettsége, támogatási kötelezettséget vállalna a módosított rendeletében. Kockázat van benne, hiszen a tulajdonostársak között vannak, akik még a jelenlegi közös költséget sem tudják fizetni. Gyakorlati oldalról az önkormányzat szempontjából csak az módosulna, hogy a támogatást nem egyszerre előre, hanem folyamatosan kellene biztosítani.

Ladomérszky László István: Már korábban, amikor legelőször tárgyaltak a panelprogramról, az volt az aggálya, hogy bizonyos lépcsőházakban, ahol rosszabb jövedelmi viszonyokkal rendelkező emberek élnek, nem igazán fognak tudni részt venni e programban. Már akkor is beszéltek arról, hogy egy részét az önkormányzat kezelheti akár szociális kérdésként is, hiszen ezen emberek egy része jelenleg is részt vesz akár a lakásfenntartási programban, akár később az adósság kezelés kapcsán szintén lehet támogatni őket. Az sem kizárt, hogy a következő testület azt mondja, hogy szociális rendeletében kitér egy pontként ezen személyek támogatására. Véleménye szerint nem szabad magára hagyni a szövetkezetet, amikor már beindult ez a program, hiszen a város közös érdeke, hogy ezek az épületek ne romoljanak tovább.

Déry Zoltán: Véleménye szerint nem arról kell vitázni, hogy kell-e segíteni vagy sem, hiszen az önkormányzat a városért van. A probléma az, hogy az önkormányzat elkülönített számlájára kerül az összes forrás. Az aggály az, ha eljön egy határidő, hogy fizetni kell a bank felé és nem jön össze az egész pénz, mi történik? Mégiscsak van valami felelőssége annak,

aki kezeli az elkülönített bankszámlát. Erre tett ígéretet elnök úr, hogy ma erre választ ad, de ez még nem történt meg.

Rem Tiborné: Igaz, hogy a panelprogramban a finanszírozás az önkormányzat elkülönített számlájáról történik, mégpedig minden egyes társasházra, lakásszövetkezetre külön kell nyitni egy bankszámlát. Oda érkeznek a bejövő források és onnan a kifizetés történik, nem egyéb. Csak a finanszírozás azon része, hogy bejön a 2/3 rész - jelen pillanatban – hitel a társasház részéről és az 1/3 rész állami támogatás. A megfelelően elbírált beruházást a kivitelezőknek onnan kell kifizetni. A finanszírozás szintén a társasház vagy szövetkezet elkülönített számlájáról történik (a hitel negyedévenkénti megfizetése). E hitel törlesztése nem az önkormányzat számlájáról történik. Az önkormányzat a támogatását a szövetkezeteknek, társasházaknak utalja, a társasház és szövetkezet a saját tulajdonosaitól is beszedi a havi hozzájárulásokat és onnan fogja törleszteni a hitelt, a saját társasházi számlájáról, nem az önkormányzatról. Onnan csak a beruházás kifizetése, ill. az önrész és állami támogatás fogadása történik az önkormányzati számláról.

Dr. Muha Miklós: A Pénzügyi Bizottság ülésén és a jelen ülésen elhangzott tájékoztatás sem győzte meg teljes egészében. Az önkormányzat által adandó támogatás és annak finanszírozásával kapcsolatban kételyei vannak. Az előterjesztésben az szerepel, hogy az önkormányzat a pályázatban résztvevő tulajdonosok hitel visszafizetéséhez nyújtson támogatást. Nem arról van szó, hogy az önkormányzat a lakásszövetkezet számláját támogatja, hanem azt az egyént, aki pályázott. A rendelet-tervezet 3.§ (1) bekezdésének b.) pontjában szerepel, hogy az önkormányzat a támogatásta felújításhoz, korszerűsítéshez a pénzintézettől igényelt hitel törlesztőrészletének (tőke, kamat, lakáselőtakarékossági szerződés számlanyitási díja) visszafizetéséhez történő hozzájárulással nyújtja.” Hiányzik a konkrét meghatározás és hogy mennyi összegig. Ugyan a (4) bekezdésben szerepel, hogy 400 eFt-ig, viszont amit a Pénzügyi Bizottság ülésén is kifogásoltak és most sem kaptak választ arra, hogy mivel az egész pályázat utófinanszírozású, ki fogja megelőlegezni? Az önkormányzat vagy a lakásszövetkezet? Tovább menve a hitelt felvevő személynek valamelyik pénzintézet szintén utófinanszírozással, számla ellenében fogja kifizetni a támogatást, a hitelt nem utalja át a személynek. Nagyon sok mindent pontosítani kell még a rendelet-tervezet kapcsán véleménye szerint. A jelenlegi rendelet-tervezetet nem tudja támogatni. Az önkormányzatnak kellene egy garancia arra vonatkozóan, hogy őt nem terheli semmiféle kötelezettség a majdani esetleges késedelmes fizetések miatt.

Rem Tiborné: Jelen pillanatban a hitel nem egyéni hitel, hanem előre felveendő társasházi hitel, amit bármely nagyobb pénzintézet úgy ad a társasháznak, hogy a megfelelő fedezet mögöttes legyen. Mi lesz a fedezet? Az önkormányzat részéről annyi fedezet kell, hogy támogatja a törlesztőrészlet összegének 50 %-áig, de lakásonként legfeljebb 400 eFt-ig. Tehát ami a beruházás 1/3-a lehet, de maximum 400 eFt. Jelen esetben előfordulhat az, hogy a tulajdonosoknak nem 400 eFt, hanem több lesz az önrésze. Társasházak, szövetkezetek által előre felveendő társasházi, szövetkezeti hitelről van szó, aminek fedezete egyrészt az önkormányzat döntése. A tulajdonostársaknak viszont biztosítani kell egyrészt azt, hogy akarják a beruházást, másrészt kötniük kell egy lakástakarék-pénztári szerződést, melyre a rájuk eső hitelrészt össze tudják gyűjteni úgy, hogy a társasház tulajdonosai befizetik havonta a rájuk eső részt, az önkormányzat pedig negyedévente adja a támogatást, ez is bekerül a lakástakarék-pénztári szerződésbe befizetésként a társasháznál. A bank akkor ad előre hitelt, ha ez a konstrukció így van megtámogatva a társasház, szövetkezet részéről. Tehát előre, még mielőtt bármi is történik, a beruházások így kezdődnek. Az önerőnek a társasház részéről rá

kell kerülni az önkormányzat nekik nyitott számlájára. A beruházás pénzforrása előre rendelkezésre áll, nem utólagos finanszírozású.

Az önkormányzatnak az a szerepe, hogy bizonyos szinten felügyelje a beruházást, tehát akár műszaki ellenőrzéssel közvetlen szerepet is vállalhat és csak utána utalja át a 2/3 részt, és az 1/3 rész átutalása is önkormányzat függő. Csak akkor utalható, ha ez a pénz rendelkezésre áll előre. Egyébként nincs szerződés kötve a harmadik harmadra az állammal.

Megfogalmazódott a biztonság kérdése az egyik kis településen a társasház részéről is. Vajon az önkormányzat képes lesz-e neki odaadni ezt a pénzt? Ugyanis neki kell a 2/3 részért a bank felé felelősséget vállalnia.

Jarecsni János László: Támogatja az elképzelést, meg kell újítani a lakásokat. Ki kell használni az állam által nyújtott támogatást. Azt viszont tudni kell, hogy van egy hitelállomány a közüzemi díjak ki nem fizetéséből adódóan. Meg kell nézni, hogy milyen lépcsőházak szeretnének részt venni a programban, melyre a pályázatot az önkormányzatnak kell benyújtania, tehát már lesz egyfajta szűrő. Kérése elnök úr felé, próbálják a közüzemi díjakat beszedni.

Végül elmondja, reméli, a kormány bővíteni fogja a felújításokat és majdan a családi házak esetében is fog támogatást nyújtani, bízik abban, hogy azt is támogatni fogja majd az önkormányzat.

Szendrei Andor Attila: A lakótelepi lakástulajdonosok egy része korábban elég kevés összegért hozzájutott egy ingatlanhoz. Elhangzanak a nagy összegű tartozások, ezért sajnálja az ott lakó többi tisztességes embert. A bizottsági ülés vitájakor alpolgármester úr azt mondta, hogy a családi házak is kaptak állami támogatást szigetelésekre. Igaz, hogy állami támogatást kaptak, de önkormányzati támogatást nem.

Egyértelműen szerepel a rendeletben az is, hogy ezt a támogatást az önkormányzat nélkül is megvalósíthatják a lakásszövetkezetek. Vannak emberek, akik sajnálatos módon nem tudják finanszírozni a megvalósításhoz szükséges 1/3 részt. Valamilyen szociális alapon történő támogatást elképzelhetőnek tart, de azt, hogy a lakótelep teljes közössége támogatásának 1/3 részét finanszírozza meg az önkormányzat, nem támogatja. Nem jogosult a lakótelepen mindenki arra, hogy az önkormányzat 1/3 támogatást adjon.

Rem Tiborné: A panelprogram tapasztalatairól szeretne néhány szót szólni. Miskolc környékére dunántúli vállalkozók érkeznek, mert a helyiek már nem bírják a beruházás megvalósítását. Tehát ebből a beruházásból az önkormányzatnak is származna hozadéka, egyéb adóbevételek tekintetében. Azok, akik nagyon sok hátralékkal rendelkeztek, olcsóbb lakást vásároltak, a lakótelepit eladták drágábban. Nagyon nagy hatása van a panelprogramnak a térségre. Azt ki meri mondani, ha az önkormányzat nem vállalja az 1/3 rész támogatás nyújtását, egy társasházat nem lehet összeszervezni, hogy a 2/3 részt önerőből állják.

dr. Rózsahegy Ferenc: Szendrei képviselő úr felvetésére elmondja, hogy valóban lehetőség van közvetlenül a pályázathoz fordulnia a szövetkezetnek. A 2005. decemberében lakásszövetkezet által benyújtott pályázatot forrás hiányában nem támogatta a Képviselő-testület. A módosítás azért született, hogy elősegítsék a rendszer működését és adott esetben a testület döntése útján sokkal könnyebben jussanak állami támogatáshoz. Egy támogatásra épülő pályázati rendszerben a Képviselő-testület nem támogatása egyértelműen ellehetetleníti a rendszer működését. Ez esetben meg kell fontolni a testületnek azt, hogy nem támogatás alapra helyezi a rendszer működését. A lakóközösség kérése mindenképpen az, hogy állami támogatás elérése legyen biztosított valamilyen rendszer által.

Sajtos Tibor: Kérdése, hogy hány önkormányzati lakás van a 321 lakásból?

Szendrei Andor Attila: 26 önkormányzati lakás van.

Darmos István: Pontosítani szeretné, hogy az önkormányzat a lakásszövetkezetnek vagy a tulajdonosoknak ad támogatást? Ugyanis úgy gondolja, hogy az önkormányzat azoknak a tulajdonosoknak, akiknek pl. a TÁVHÓ felé tartozásuk van, ne adjon támogatást.

Rem Tiborné: A panelprogram pályázati rendszere úgy támogat, hogy lakásonként ad a társasházaknak, szövetkezeteknek 1/3 részt, max. 400 eFt-ot, tehát összességében gondolkodik. Feltételezi, hogy az önkormányzat is így szeretne támogatást nyújtani. Az önkormányzatnak joga van arra is, hogy egyéneket támogasson, de akkor a pályázati rendszer nem úgy érvényesül, felborítja akár a gazdasági mögöttes pénzügyi számításokat is.

dr. Rózsahegy Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy a támogatás technikailag nem kerül a tulajdonos kezébe.

Déry Zoltán: Nem tisztázódott, hogy lesz a lakásszám megállapítva. Azt kérték bizottság ülésén, hogy ki legyenek választva azon lakások, ahol várhatóan a hitel visszafizetése biztosított. Tudomása szerint október 31-ig kell benyújtani a pályázatot. Ugyanakkor az önkormányzat költségvetése év elején fog összeállni, akkor lehet megmondani, mennyi pénzt tudnak erre fordítani. Hogy lesz összhangba hozva ez a dolog, mert a lakásszám befolyásolja a költségeket?

dr. Rózsahegy Ferenc: A módosítás tartalmaz egy olyan pontot, mely az említett aggályt kellőképpen kezeli. A rendelet-tervezet 3.§ (5) bekezdésében szerepel, hogy az önkormányzati támogatás az önkormányzat éves költségvetésében jóváhagyott keretösszeg erejéig nyújtható. Tehát a pályázatok befogadása mindenképpen a keretösszeg erejéig történik, tehát a testület maximálisan tudja szabályozni azt a lakásmennyiséget, melyet a lakóközösség pályáz.

Déry Zoltán: Arról van szó, hogy a pályázat benyújtásra kerül október 31-ig, de a végleges döntés akkor születik, amikor az önkormányzat meg tudja mondani mennyi támogatást nyújt?

dr. Rózsahegy Ferenc: Véleménye szerint ebben az évben valamennyire tisztában kellene lenni azzal, hogy alakul az önkormányzat költségvetése a jövő évre. Még akkor is, ha nincs költségvetési koncepció vagy rendelet.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ha olyan pályázatot nyújtanak be, mely áthúzódik a következő évre, valóban most kell dönteni arról, hogy az a következő évi előirányzatban szerepel. A nagyságrendjét még nem lehet tudni, de október 31-ig kiderül, melyek azok a lépcsőházak, melyek pályáznának, akkor már konkretizálódik.

Déry Zoltán: Az önkormányzatnak még azokhoz a lakásokhoz is kell plusz forrást biztosítani, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak. Azért foglalt úgy állást a Pénzügyi Bizottság, hogy legyen a lakásközösség felelőssége, hogy olyan épületet jelöljön ki, ahol várhatóan teljesíthetők a feltételek.

Erdős Tamás: Sokakban felvetődik a kétely, hogy az önkormányzat lakásonként 400 eFt támogatást nyújt, viszont garanciaviszonyokról eddig még nem esett szó. Lehet olyan lakástulajdonos, aki felújítja a lakást és gyorsan értékesíti.

Kérdése, történt-e valamilyen szociális rászorultságra vonatkozó előzetes felmérés?

Kérdése továbbá, a lakásfelújításnak készült-e lakásra vetített műszaki költségbecslése? A program akkor is működhet, ha az önkormányzat nem tudja biztosítani az önkormányzati részt. Ezért fontos a műszaki felmérés, legfontosabb lenne a statikai állapot felmérése, továbbá a homlokzat, nyílászárók és a hőszigetelés állapotának vizsgálata. Ha erről lenne képe az önkormányzatnak, akkor tudhatnák, hogy a támogatás mellett tudja-e a tulajdonos a további forrást biztosítani. Az önkormányzatnak saját lakások után közel 2800 eFt támogatást kell biztosítani (26x2/3 rész). Gyakorlatilag 130 mFt-os biankó maximum döntést várnak az önkormányzattól. Kéri a vendégeket, mondják el, mi történik akkor, ha az önkormányzat anyagi korlátai miatt nem tudja biztosítani a támogatást.

dr. Rózsahegyi Ferenc: Erdős képviselő úr felvetésére elmondja, hogy az előterjesztés és a kérés semmiképpen nem biankó. Az előterjesztéshez csatolt táblázat tájékoztató jellegű, az anyag elkészítése során a hivatal részéről fogalmazódott meg, hogy tájékoztatásképpen kerüljön becsatolásra az anyag mellé. A jelenlegi pályázati rendszer 35-40 mFt-jával elérhető lenne 90-100 lakás felújítása, míg a módosított rendszerrel akár 315 lakás is felújítható úgy, hogy az önkormányzat éves kötelezettségvállalása jóval kevesebb, mint a költségvetésben jelenleg előirányzott 40 mFt. 24-25 mFt lenne egy évre vonatkozóan a kötelezettség.

Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy csak 100 lakás felújítását vállalja, akkor a jelenlegi pályázati rendszerben előirányzott 35-40 mFt részeire esik.

Nem arról szól az anyag, hogy ezzel a döntéssel az önkormányzat automatikusan 315 lakás felújításához nyújt támogatást. A munkacsoport javaslata alapján dönt majd a Képviselő-testület, mennyi lesz az a lakásszám, amit beenged a rendszerbe. Most az elvek szintjén kell gondolkodni a pályázati rendszer működéséről. A bizottsági üléseken is sokszor az adott egyedi problémát kezelték. Most még nem az egyedi problémát kell kezelni, arra a későbbiekben kerül sor.

Kérdésre válaszolva elmondja, hogy készült tételes költségbecslés. Felmérték az épületek műszaki állapotát, ezt követően árajánlatot kértek tájékoztatósi jelleggel, várhatóan mi az a volumen, amiből az adott közbeszerzést le kell bonyolítaniuk sikeres pályázat esetén 2007-ben. A táblázatban szereplő számok előre kalkulált nagyságrendeket mutatnak, szintén tájékoztatósi jelleggel.

Elmondja, hogy a pályázati rendszer külön szociális szempontokat nem érvényesít. Azt el tudja képzelni, hogy a Képviselő-testület ez irányba esetleg szociális rendeleten keresztül dönthet egy támogatási rendszerről.

Erdős képviselő úr felvetésére elmondja, a garancia kérdése részükről nem merült fel. A rendszer nem így van kitalálva. Mérlegelni kell, mennyi a szükségessége annak, hogy egy 1/3 részben állami, 1/3 részben önkormányzati és 1/3 részben tulajdonosi támogatással felújított lakás forgalomképességét korlátozza a testület „csak” azért, mert 1/3 részben támogatást adott. Az állam sem köt ki a saját 1/3 részére elidegenítési, terhelési tilalmat és a tulajdonosnak sem célja. Fel kell arra készülni, hogy lehetnek olyan helyzetek, amikor indokolt a tulajdon elidegenítése, de véleménye szerint nem célszerű a tulajdonost abba a helyzetbe hozni, hogy az 1/3 rész önkormányzati támogatás ellentétéleként forgalomképességet korlátozó döntést hozzon a testület.

Erdős Tamás: Ezek szerint most nem biankó 130 mFt-os elkötelezettség-vállalásra kérik a testületet, hanem azt kérik, hogy elvi döntést hozzanak pontos számok, elkötelezettség ismerete nélkül. Ez a testületet a következő időkre kötelezi.

Dr. Jánosdeák Gábor: Példaként említi, ha az önkormányzat megalkotja szociális rendeletét, akkor sem tudják pontosan, hogy a bizonyos járadékokra hány rászoruló lesz. Meghatároznak egy keretet és annak erejéig biztosítják a támogatást. Ez a rendszer is hasonlóan működne. A testület meghatározná rendeletben a feltételeket. A táblázat egy segédlet a döntéshez, nem arról van szó, hogy 130 mFt-ra elkötelezi magát az önkormányzat öt évre. Ha beindul a támogatási rendszer, tudja a testület, hogy öt évre vonatkozóan maximum mire kötelezi el majd magát akkor, ha október 1-jén bekerülnek a konkrét számok.

Erdős Tamás: Elvileg magától fog kialakulni, mely lakástömbök felelnek majd meg a feltételeknek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Arról van szó, hogy a pályázat kiírója minden egyes pályázatnál meghirdet bizonyos feltételekkel egy pályázatot és meghatároz egy keretösszeget. A keretösszeg országos keretösszeg, nem önkormányzati.

Kőszegi Bertalan: Sok részletkérdés tisztázódott már az előterjesztéssel kapcsolatosan. Azon el lehet sokáig vitatkozni, jó-e a pályázat, ami ki van írva. Ez a pályázat került kiírásra, tehát erre lehet pályázni az önkormányzatnak. Sok olyan támogatás van, ami csak egy bizonyos réteget támogat az adófizetők pénzéből. Ki kell a részleteket dolgozni, meg kell vizsgálni a rászorultságot. Azzal bizonyára mindenki tisztában van, hogy a lakótelepen legnagyobb számban az a réteg van, aki nem tudott továbblépni, nem tudott saját lakást vásárolni vagy építeni. Ha utánanéznék, hogy pártoktól függetlenül mennyi város önkormányzata nyújtott be pályázatot az ország területén, úgy gondolja, az önkormányzatnak is meg kellene tennie.

Bárány István: Örömmel értesült arról, hogy az ország több településén beindították már ezt a panelprogramot. A rászorultsággal kapcsolatosan elmondja, hogy nagyon kevés, vagy talán nincs is olyan pályázat, amely minden réteget támogat. Azt kell tudomásul venni, hogy az állam a panelprogramban részt vevők számára írt ki pályázatot azzal a feltétellel, hogy az önkormányzat is nyújtson támogatást. Ezt a pályázatot ezzel a feltétellel örömmel el kell fogadni, hiszen ez a gond előbb-utóbb az önkormányzathoz fog kerülni. Most kapnak egy lehetőséget arra, hogy állami és önkormányzati támogatásból (plusz a magántulajdonosok hozzájárulásából) a lakótelep megújuljon. Ha családi házakra írnak majd ki pályázatot és annak is feltétele lesz az önkormányzati támogatás, ha lehetősége lesz, azt is támogatni fogja. Erdős képviselő úr felvetésére elmondja, most a testületnek egy rendelet-tervezetet kell módosítania és elfogadni vagy sem a pályázati rendszert, miszerint hitelből történik a finanszírozás. A felelősség leginkább a lakásszövetkezeté, nem pedig az önkormányzaté. Javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek, hogy beindulhasson a program.

Bálint Béla Zoltán: Az előterjesztés táblázatában szerepel, hogy homlokzat, tető, vízszigetelés és nyílászárók cseréjéről, felújításáról szól a pályázat. Véleménye szerint ki lehetne ezt bővíteni úgy, hogy mindenki önrésze sokkal kevesebb lehetne. Nemrég látott egy televíziós interjút, melyben nullszaldóra hozták ki a különböző lehetőségekkel a beruházást. A jelenlegi programban nem szerepel a statikai vizsgálat. Hiába szigeteli le valaki a lakását kívülről, ha a csőrendszer, fűtésrendszer, stb. rossz állapotban marad. Sátortetőt kellene építeni a lakótelepi lakásokra. Meg kellene vizsgálni, milyen lehetőségeket kínál a támogatás nyújtása. Ezzel az önrészeket nagymértékben lehetne csökkenteni. Szendrei képviselő úr okfejtésével ért egyet egyebekben.

dr. Rózsahegy Ferenc: Bálint képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a pályázati rendszer alapesetben sokkal több mindent tartalmaz, benne van a gépészet és adott esetben a statikai problémák elhárítása is. A technológia ismeretében szakemberek megvizsgálták az épületeket (univázások és alagútzsalusok) és nem jelentkeztek statikai problémák. Elmondja azt is, hogy felvették a lakókkal a kapcsolatot. A többség véleménye az volt, hogy a legnagyobb gondot jelentő problémákat kell orvosolni, tehát a tetők víz- és hőszigetelését. Ez új tető építését jelenti. A sátoztető azért nem megoldás, mert a pályázati rendszer nem terjed ki a lapostető kiváltására. Célszerű lenne a Bálint képviselő úr által felsorolt dolgok felújítása is, de mivel az állami és önkormányzati források lakásonként 400 eFt-ra terjednek ki, ez nagymértékben megnöveli a tulajdonosok által vállalt részt. Ezért úgy döntöttek a lakóközösségek, hogy a legszükségesebb felújításokat végzik el.

Rem Tiborné: Ismeri a Bálint képviselő úr által felvetett nullszaldós beruházás lehetőségét, miszerint ne terheljék a tulajdonosokat önerővel. Ezek már a vállalkozói szférából kezdeményeződnek helyben az adott városban. Van még nagyon sok lehetőség, de véleménye szerint ezek nem tartoznak a jelenlegi körbe. Az alaptámogatási rendszer kérdéséről kellene döntenie a testületnek.

Ladomérszky László István: A szociális rászorultsággal kapcsolatosan elmondja, hogy Sárospatakon kb. 500 család szorul szociálisan segítségre, ennek kb. 10 %-a él a lakótelepen. Kb. 10 mFt kellene ahhoz, hogy olyan helyzetbe hozzák őket, hogy ők is pályázhassanak. Nem javasolja, hogy bizonyos családoktól teljesen átvállalják a rájuk eső részt. Valamilyen erőfeszítést tegyenek ők is. Az 50 %-os átvállalás 10 mFt nagyságrenddel az 50 család esetében nem egy nagy összeg.

Többen hivatkoztak a kintlévőségekre. Ki felelős azért, ha valaki bentlakása óta nem fizet díjat? A mai napig nincs rátéve jelző, nincsenek komoly szankciók ez ügyben. Véleménye szerint azok a szolgáltatók, akiknél felhalmozódnak a kintlévőségek, elgondolkodhatnak, mit tegyenek. Tudomása szerint a kintlévőségek évről-évre csökkennek, ehhez hozzájárul az adósságkezelés, a lakásfenntartási támogatás.

Véleménye szerint a bank jelzőt fog bejegyezni az adott lakásra a hitel felvételéhez. Ez semmiben nem gátolja az illetőt, ha tisztességesen fizet, megfelelően rendezi, mielőtt eladja, viszont visszatartó erő lehet, ami megakadályozza abban, hogy a tartozások tovább növekedjenek.

Saláta László Mihály: Ügyrendi javaslata, hogy foglaljanak állást az előterjesztésről.

Köszegi Bertalan: A kintlévőségekkel kapcsolatosan elmondja, hogy megszületett a bírósági végzés, októberben az első családot kiköltöztetik a lakásból (négy családról van szó összesen). Annak idején testületi felhatalmazást kapott a Kommunális Szervezet, hogy 100 eFt lakbérhátralék esetén indítsák el az ügyet. Arra lesz kíváncsi, ha október 1-jén feláll az új testület és kilakoltatják a családot, akkor milyen hozzáállást fog tanúsítani a testület.

Dr. Jánosdeák Gábor: Véleménye szerint alapvetően arról szól a panelprogram, hogy az állam olyan feladatot old meg, ami neki csak 1/3 részbe kerül. A vélemények között szinte mindenki csak a lakosság rászorultságáról ejtett szót. Mi a helyzet az önkormányzatok rászorultságával? Amely térségeknél nem oldják meg ezt a feladatot, ott előbb-utóbb a helyi önkormányzatokra fogják testálni. Viszont úgy gondolja, ha adódik egy ilyen lehetőség, akkor maximálisan igénybe kell venni még akkor is, ha vannak benne bizonytalansági tényezők. Lezárja a vitát. Javaslata a rendelet-módosításra korlátozódik, de számok nélkül. Erről kér döntést a Képviselő-testülettől.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást elvetette.

Erdős Tamás: Ilyen döntés mellett nem tudja benyújtani a lakásszövetkezet, ill. a város a panelprogramra vonatkozó pályázatát.

dr. Rózsahegyi Ferenc: Lehet pályázni, csak nem az előterjesztésben szereplő koncepció szerint.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítására

Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/167/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Gondozási Központ Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. §-ának (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a Gondozási Központ Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg.

1./ A Gondozási Központ szociális gondoskodást nyújtó intézmény.

Székhelye: Sárospatak, Comenius út 33.

2./ Telephelyei:

- **Idősek Klubja Sárospatak, Kossuth u. 5.**
- **Átmeneti Elhelyezést Nyújtó Időskorúak Gondozóháza Sárospatak, Borsi u. 73.**
- **Támogató Szolgálat Sárospatak, Comenius u. 33.**

3./ A Gondozási Központ tevékenységi területe a személyes gondoskodás keretébe tartozó ellátások:

85318-1 Átmeneti elhelyezést biztosító ellátások

85323-3 Házi segítségnyújtás

85326-6 Nappali szociális ellátás

85325-5 Szociális étkeztetés

85328-8 Támogató szolgálat

4./ Ellátotti létszám:**a.) alapellátás:**

- étkeztetés	310 fő
- házi segítségnyújtás	160 fő
- nappali ellátást nyújtó idősök klubja	30 fő

b.) szakosított ellátás

- átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza 10 fő

5./ A Gondozási Központ működési területe Sárospatak közigazgatási területe.**6./ Fenntartója és felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzata**

Székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44. sz.

Adószáma: 153500952-05

7./ Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személy, vezetője az intézményvezető, akit Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázat útján nevez ki. A pályázati eljárással kapcsolatos feladatokat a Jegyző látja el.

8./ Az intézmény gazdálkodási formája:

Részen önálló gazdálkodási és önálló bérgazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.

9./ A feladatok ellátásához az intézmény rendelkezésére állnak az 1. és a 2. pontban megjelölt címek alatt megjelölt ingatlanok, valamint a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök.

Az intézmény rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

10./ Az intézmény rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 4/2000. (II.28.) rendelet módosítására

Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

dr. Komáromi Éva: Jogszabály erejénél fogva szűnik meg ez a támogatási lehetőség, ezért kéri a rendelet-módosítást.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

8/2006. (VIII.29.)

r e n d e l e t

**a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 4/2000. (II.28.) rendelet
módosításáról**

1.§

A Képviselő-testület a 4/2000. (II.28.) rendeletnek a rendszeres gyermekvédelmi támogatás megállapítását szabályozó 3-4.§-át, valamint 6.§-ának (1) bekezdéséből a „rendszeres gyermekvédelmi támogatás és” szövegrészt hatályon kívül helyezi.

2.§

Ez a rendelet 2006. augusztus 31. napján lép hatályba.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó rendelet megalkotására

Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi, Gazdasági Stratégiai Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztésben szerepel, hogy az 1993-ban megalkotott korábbi rendelet helyett új rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek, tekintettel arra, hogy 2005-ben az Országgyűlés is fogadott el e tárgyban új törvényt. E törvény felhatalmazta az önkormányzatokat arra, hogy helyi rendelet-alkotási jogkörükkel éljenek. Felülvizsgálva a korábbi rendeletet, az azóta megváltozott körülményeket azt javasolják, hogy ne a régi – korábban már több alkalommal módosított – rendeletet módosítsák újra, hanem új rendeletet alkossanak. Helyileg is több új dolog merült már fel e tárgykörben ahhoz, hogy rendeletet alkossanak.

Kiemeli a tervezetből, hogy a lakások igénylése ezután pályázati úton történjen, ne pedig a bérbevételi kérelmek alapján. Ez a javaslat a bizottsággal és a testület több tagjával már egyeztetésre került. Más városokban is jól működik ez a rendszer. Tisztább, átláthatóbb viszonyokat teremtené a lakásigénylés területén.

Az egyéb rendelkezések több ponton átveszik a korábbi rendelet rendelkezéseit, de vannak benne bizonyos módosítások, melyekre bizonyára a későbbiekben kitérnek.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság maximálisan egyetért azzal, hogy a pályáztatási rendszerrel tisztább viszonyok jönnek létre. A lakások bérbeadása szociális helyzet alapján című fejezetnél – mivel ennek a bizottságnak van leginkább rálátása a város szociális helyzetére – javasolja a bizottság, hogy a 6. § (2) bekezdésben fordítsák meg

a bizottság és az elnök feladatát. Tehát a szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás pályázati feltételeit a Szociális és Egészségügyi Bizottság írja ki a Gazdasági Stratégiai Bizottság elnöke véleményének kikérésével.

Kószegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság a rendelet-tervezetet két helyen javasolja módosítani. A 13. § (2) bekezdésében a lakáshasználati díj a jogcím nélküli használattól számított harmadik hónap 1. napjától a lakbér 100 %-ával emelt összeg legyen, ne 50 %, a bizottság javaslata szerint. Javasolja továbbá a bizottság a 14. § (1) bekezdését kivenni a rendelet-tervezetből (albérlet). Sok probléma merült már fel eddig is, hogy beköltöznek egymáshoz a rokonok. Ha még albérletbe is lehetne adni a lakást, még több probléma lenne. E két módosítással javasolja a bizottság a rendelet-tervezet elfogadását.

Déry Zoltán: Felhívja a figyelmet a 8.§ (4) bekezdés f.) pontjára, melyben az szerepel, hogy a pályázati kiírásnak a *pályázó* által lényegesnek tartott adatokat kell tartalmaznia. Bizonyára elírás történt, a *pályáztató* által lényegesnek tartott adatokat kell tartalmaznia a pályázatnak.

Vukovich Lászlóné: Javították a hibát, de sajnos a számítógépben mégis rosszul maradt benne.

Déry Zoltán: A 9.§-ban köztisztviselő szerepel, közalkalmazottak helyett. Ezt is javítani kellene.

Vukovich Lászlóné: A mondatban szerepel a Polgármesteri Hivatal is, ahol vannak köztisztviselők.

Déry Zoltán: A 16.§-ban fel van sorolva, hogy a lakásba kiket lehet beengedni a bérbeadó hozzájárulásával. Javasolja, hogy a bérlő valamelyik egyedülálló szülőjét is beengedhesse a lakásba.

Vukovich Lászlóné: A törvény kimondja, hogy a bérlő a szülőjét befogadhatja lakásába, ahhoz nem kell a bérbeadó hozzájárulása. A rendelet-tervezetben szereplő személyeket nem a törvény erejénél fogva, hanem a bérbeadó hozzájárulásával lehet befogadni a lakásba.

Déry Zoltán: A 18.§ (1) bekezdésében 21. § szerepel, olyan pedig nincs is a tervezetben.

Vukovich Lászlóné: Időközben át lett számozva a rendelet-tervezet, 17.§ lesz a 21. § helyett.

Stumpf Gábor József: Kószegi képviselő úr a bizottsági javaslatok között említette a 13. § (2) bekezdését. Véleménye szerint akár megváltoztatják a százalék nagyságrendjét, akár nem, tulajdonképpen legalizálják a jogcím nélküli lakáshasználatot?

Vukovich Lászlóné: Nem legalizálják a jogcím nélküli lakáshasználatot. A törvény kimondja, hogy aki jogcím nélkül lakik a lakásban, a lakbérrel azonos használati díjat fizet. Ő már az első naptól nem lakbért, hanem használati díjat fizet. Két hónap eltelte után a használati díj emelhető, ezt a hivatal 50 %-kal javasolta emelni, a Gazdasági Stratégiai Bizottság 100 %-kal. Egyéb eljárások megindulnak az illetővel szemben, de ő már használati díjat, a lakbér dupláját fizeti.

Erdős Tamás: Gazdasági Stratégiai Bizottság ülésén felvetette, hogy a bérbe adott lakásokról való gondoskodás körülményei kerüljenek be a rendeletbe. Azt a választ kapta felvetésére,

hogy annak nem a rendeletben van a helye, hanem a majdan megkötendő szerződésben. Javaslat volt ezután, hogy a rendeletnek legyen kötelező melléklete a megfelelő lakástípusokra vonatkozó bérleti szerződés-minta üresen. Láthatnák, hogy milyen kötelezettségek terhelik a bérlőt.

Dr. Jánosdeák Gábor: Mindig vita tárgyát képezi a bérleti szerződés tartalma, ez legalább nem fordulhatna többé elő. A tervezettel kapcsolatosan elmondja, hogy a pályázati kiírás, a javaslat előkészítés a Szociális és Egészségügyi Bizottság feladata lenne, de a lakás kiutalása változatlanul testületi hatáskörben maradna. A Gazdasági Stratégiai Bizottság elnökének véleménye ez esetben azért merült fel, mert jelenleg ő a Kommunális Szervezet vezetője. Egyébként nincs köze a bizottság elnökének a lakásokhoz.

Erdős Tamás: A pályázati rendszer pontos döntési mechanizmusáról sokat nem tudnak. Ez mostani feladat, vagy a rendelet elfogadását követően kell megalkotni a pályázati rendszer pontos feltételeit? Nem tudják tájékoztatni a lakosságot, mi lesz az új rendszer. Arról tájékoztatást kaptak bizottsági ülésen, hogy az eddig benyújtott kérelmeket ezzel a rendelettel megszüntetik, tehát megszűnt minden előjog. Viszont nem tudják megmondani, hogy akinek 15 éve bent van a lakásigénylése, a pályázati rendszerben élvez-e valamilyen előnyt vagy sem. A pontértékelő rendszer mikor készül el?

Vukovich Lászlóné: Pontrendszer nem lesz. A tervezetben szerepel, hogy mit kell tartalmaznia a pályázati kiírásnak. Ezeket figyelembe véve és természetesen a lakás adottságaira tekintettel kiírja a pályázatot a bizottság. A lényeges adatok között az is szerepelhet adott esetben, hogy az részesül előnyben, aki vállalja az adott lakás rendbetételét, lakbérbeszámítással. Mindig a konkrét lakásnál fog kiderülni, hogy milyen pályázati feltételeket ír ki a bizottság.

Erdős Tamás: Ahhoz, hogy részrehajlásra utaló dolog meg ne jelenjen, jó lenne egy teljesen egzakt értékelési rendszert kidolgozni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az üzleti alapon bérbe adott lakások esetében nincs gond, ott lehet licitálni a pályázónak (rendbe rakja az épületet, stb.). Szociális bérlakások esetében más a helyzet.

Vukovich Lászlóné: Ha benyújtják pl. 15-en igényüket egy lakásra, a bizottság összeül, helyszínelést tart és a 15 családból eldönti, ki a legrászorultabb.

Erdős Tamás: Kérdése, mi alapján dönt a bizottság?

Vukovich Lászlóné: A rendelet-tervezetben szerepel (pl. jövedelemhatár, nincs vagyona, stb.).

Dr. Jánosdeák Gábor: Korábban úgy működött a dolog, hogy beadtak egy lakásigénylést, melyet a testület elfogadott, ha jogosnak tartott. Az igénylő ezután várt évekig, míg lett lakása. Most úgy működne, hogy nincs nyilvántartási rendszer, hanem ha egy lakás megürül, az emberek beadják igényüket a lakásra.

Bárány István: E rendszer lényege az lenne, hogy az igénylő választja ki a lakást, nem pedig az önkormányzat. Arra a lakásra pályázik az illető, amelyik neki megfelelő lenne. Eddig is el kellett bírálni a lakásokat valakinek, ez így fog történni a későbbiekben is.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az új rendszer szerint nem lesz beszámítva az, ki az, aki régebb óta vár lakásra.

Hutkainé Novák Márta: Az illető beleírhatja pályázatába, hogy 20 éve vár lakásra, döntés kérdése lesz, megkapja-e az adott lakást.

Vukovich Lászlóné: Kiegészítésként elmondja, hogy az elmúlt másfél-két évben szinte teljesen úgy működött a dolog, hogy ha megürült egy lakás, 4-5 illető írt levelet, hogy bent van a kérelmük és azok közül lett kiválasztva a bérlő.

Erdős Tamás: A pályázat kiírásával együtt a pályázat elbírálásának szempontjait is tudni kellene. Előre kellene tudni a pályázónak a feltételeket.

Vukovich Lászlóné: Sokkal egyszerűbben fog működni a lakáskiutalás, mint eddig. Megürült egy lakás, az önkormányzat még meg se tudta, hogy pl. meghalt a bérlő, már 20-an írták a kérelmeket.

Ladomérszky László István: Amikor beadta a kérelmező a kérelmét, ki kellett menniük helyszínelni, illet meg tudni, hogy kb. milyen körülmények között él. A beadási határidő bizonyos igazságtalanságot szülhetett. Ha valaki előre gondolt, gyermeke 18 éves korában beadta a lakásigénylését, és egy tíz éves lakásigénylést illene teljesíteni. A szociális bérlakásoknál elsősorban a szociális rászorultság kell, hogy a döntő legyen és hogy egyáltalán akar-e pályázni az adott lakásra. A magasabb komfortfokozatú lakásoknál figyelembe kell venni a jövedelemviszonyokat. Véleménye szerint el kell indulni a pályázati rendszerrel, és ha a bizottság úgy látja, visszakerül a testület elé. A pontozási rendszerrel kapcsolatosan elmondja, még nem látott olyan pontozási rendszert, amely működött volna.

Stumpf Gábor József: Az eddigi elosztásnál is érvényesült egyfajta szempontrendszer, véleménye szerint ezt a rendszert nagymértékben át lehet ültetni a pályázati értékelési szempontrendszerbe.

Bárány István: Erdős képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a rendelet-tervezet 7.§-a felsorolja a pályázati feltételeket. Nyilván ezen feltételeket lehet a pályázati kiírásba is beépíteni, sőt a pályázat elbírálásánál is alkalmazni.

Dr. Jánosdeák Gábor: A megfelelőséget tartalmazza az anyag, az elbírálási szempontot nem, de ezt nehéz is szociális esetben megmondani.

Vukovich Lászlóné: Már régóta országos gyakorlat a pályáztatás, a megyében szinte három hely nincs, ahol a régi rendszer szerint dolgoznak.

Dr. Jánosdeák Gábor: A nyilvánosság előtt elmondja, ha elfogadja a testület a rendeletet, akik lakásigénylése szerepel a nyilvántartásban, levelet fognak kapni, miszerint megszűnik a nyilvántartás. Azon üres lakásokra, melyeket az önkormányzat meghirdet a későbbiekben, azokra kell figyelni és újra benyújtani a kérelmeket.

Kéri a Képviselő-testületet, döntsön a felvetett módosításokról, kivéve a gépelési hibákat (pályázó-pályáztató).

Kéri a testületet, döntsön a Gazdasági Stratégiai Bizottság javaslatáról, miszerint a 13.§ (2) bekezdésében ne 50, hanem 100 % szerepeljen.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta a Gazdasági Stratégiai Bizottság javaslatát, miszerint a 13.§ (2) bekezdésében 100 % szerepeljen.

Dr. Jánosdeák Gábor: Szintén a Gazdasági Stratégiai Bizottság javaslata volt, hogy a 14.§ (1) bekezdése kerüljön ki a rendeletből (albérlet).

dr. Komáromi Éva: Az (1) bekezdésben az szerepelne a bizottság véleménye szerint, hogy a bérlakás további albérletbe nem adható.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta a Gazdasági Stratégiai Bizottság javaslatát, miszerint a 14.§ (1) bekezdése azt tartalmazza, hogy a bérlakás további albérletbe nem adható.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság írná ki a pályázatot a Gazdasági Stratégiai Bizottság jelenlegi elnöke véleménye kikérése mellett.

dr. Komáromi Éva: Ez csak a szociális alapon bérbe adandó lakásokra vonatkozik.

Bárány István: Véleménye szerint nagy bátorság erről egyben dönteni, főleg, hogy beépítik a Gazdasági Stratégiai Bizottság elnökének véleményezési jogát is. Mi történik akkor, ha nem ért vele egyet? Ennek a rendszerét is ki kellene dolgoznia. Ki dönt?

Dr. Jánosdeák Gábor: A Képviselő-testületé a döntés joga. Javaslat szerint a 6.§ (2) bekezdésénél és a 7.§ (5) bekezdésénél cserélődne meg a bizottság és az elnök véleményezési joga. Erről kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét, miszerint a 6.§ (2) és a 7.§ (5) bekezdésében a Szociális és Egészségügyi Bizottság a Gazdasági Stratégiai Bizottság Elnökének véleményét figyelembe véve tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek a pályázat kiírására, ill. értékelésére vonatkozóan.

Dr. Jánosdeák Gábor: Egyéb eltérő indítvány nem lévén kéri a Képviselő-testület döntését a rendelet-tervezetre vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

9/2006. (VIII.29.)

r e n d e l e t

**az Önkormányzat tulajdonában álló lakások
bérletére vonatkozó egyes szabályokról**

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Lakástv.)

foglaltakra – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére és elidegenítésére az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

A rendelet célja

1. §

A rendelet célja, hogy a Lakástv. szabályozásával összhangban – a polgári jog alapelveit szem előtt tartva – megteremtse az Önkormányzat tulajdonában álló lakásokkal való eredményesebb gazdálkodás feltételeit.

A rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet hatálya Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló lakásokra, valamint a velük kapcsolatos közös használatra szolgáló helyiségekre terjed ki.

(2) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Lakástv. és a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései az irányadók.

A bérbeadói jogok és kötelezettségek gyakorlása

3. §

A Képviselő-testület a bérbeadói jogok és kötelezettségek teljesítésével – a jelen rendeletben szabályozott kivételekkel – a Kommunális Szervezetét (a továbbiakban bérbeadó) bízta meg.

II. fejezet

A lakások hasznosításának módja

4. §

(1) A lakásokat

- a.) szociális helyzet alapján**
- b.) nem szociális jelleggel (piaci bérű)**
- c.) szolgálati jelleggel**
- d.) jogszabály előírása alapján**

lehet bérbe adni.

A lakásbérlet létrejötte

5. §

(1) A lakások

- a.) határozatlan időre
- b.) határozott időre, vagy
- c.) valamely feltétel bekövetkezéséig

adhatók bérbe.

(2) Az (1) bekezdés b.) pontja alapján a bérlet tartama maximum 10 év lehet.

Lakások bérbeadása szociális helyzet alapján

6.§

- (1) A lakások szociális alapon történő bérbeadása pályáztatás útján történik.
- (2) A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás pályázati feltételeit jelen rendelet előírásainak figyelembevételével a Szociális és Egészségügyi Bizottság – a Gazdasági Stratégiai Bizottság Elnökének véleményét is figyelembe véve - írja ki.
- (3) A pályázat benyújtási határidejét úgy kell megállapítani, hogy a kiírás a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Zemplén Televízióban, a Sárospataki KÁBEL Televízióban és az Önkormányzat honlapján minimum 15 napon keresztül megjelenjen.
- (4) A pályázati kiírásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:
 - a.) a bérbeadás jogcímét, időtartamát
 - b.) a lakás pontos címét, műszaki jellemzőit, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapot kialakításának esetleges feltételeit,
 - c.) a lakbér összegét, megfizetésének időpontját
 - d.) a lakás megtekintésére kijelölt időpontot
 - e.) a pályázat benyújtásának helyét és határidejét, elbírálásának határidejét
 - f.) egyéb, a pályáztató által lényegesnek tartott adatokat.
- (5) Az írásban benyújtott pályázatnak tartalmaznia, illetve ahhoz mellékelni kell:
 - a.) a pályázó adatait, lakcímét
 - b.) a lakásba együtt költöző személyek adatait, továbbá
 - c.) a pályázó nyilatkozatát, hogy a kiírt pályázati feltételeket elfogadja, illetve azoknak megfelel
 - d.) a jogosultság feltételeit igazoló okmányokat.

7.§

- (1) A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás bérlője az a sárospataki

lakóhellyel rendelkező pályázó lehet,

- a.) akinek vagy házastársának (élettársának), illetve a vele együtt költöző közeli hozzátartozójának tulajdonában, haszonélvezetében, bérletében nincs másik beköltözhető lakás,
 - b.) családjában – az együttköltöző közeli hozzátartozókat is figyelembe véve – az egy főre jutó, a pályázat benyújtását megelőző három havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetén a 250 %-át,
 - c.) családja nem rendelkezik olyan vagyonnal, amelynek forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80-szorosát meghaladja, és
 - d.) a pályázat benyújtását megelőző öt éven belül
 - nem mondott le önkormányzati lakása bérleti jogáról térítés ellenében, illetve
 - beköltözhető lakását nem idegenítette el.
- (2) Szociális helyzet alapján a lakást csak határozott időre lehet bérbe adni.
- (3) A pályázó részére csak olyan szobaszámú lakás adható bérbe, amely a lakásigénye mértékét nem haladja meg.
- (4) A lakásigény maximális mértéke – az együtt költöző személyek számától függően:
- egy személyig: egy lakószoba
 - két-három személy esetén: két lakószoba
 - négy- és annál több személy esetén: három lakószoba
- (5) A lakás bérbeadására a beérkezett pályázatok értékelése után a Szociális és Egészségügyi Bizottság – a Gazdasági Stratégiai Bizottság Elnökének véleményét is figyelembe véve – tesz javaslatot a Képviselő-testületnek.

Lakások bérbeadása nem szociális jelleggel

8. §

- (1) Lakás nem szociális jelleggel történő bérbeadására pályázatot kell kiírni. A pályázaton bármely személy részt vehet.
- (2) A nem szociális jelleggel bérbe adandó lakás pályázati feltételeit jelen rendelet előírásainak figyelembevételével a Gazdasági Stratégiai Bizottság írja ki.
- (3) A pályázat benyújtási határidejét úgy kell megállapítani, hogy a kiírás a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Zemplén Televízióban, a Sárospataki KÁBEL Televízióban és az Önkormányzat honlapján minimum 15 napon keresztül megjelenjen.

(4) A pályázati kiírásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a.) a bérbeadás jogcímét, időtartamát
- b.) a lakás pontos címét, műszaki jellemzőit, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapot kialakításának esetleges feltételeit,
- c.) a lakbér összegét, megfizetésének időpontját
- d.) a lakás megtekintésére kijelölt időpontot
- e.) a pályázat benyújtásának helyét és határidejét, elbírálásának határidejét
- f.) egyéb, a pályáztató által lényegesnek tartott adatokat.

(5) Az írásban benyújtott pályázatoknak tartalmaznia kell:

- a.) a pályázó adatait, lakcímét,
- b.) a lakásba együtt költöző személyek adatait,
- c.) a bér megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot.

(6) A lakás bérbeadására a pályázatok értékelése után a Gazdasági Stratégiai Bizottság tesz javaslatot a Képviselő-testületnek.

A lakások bérbeadása szolgálati jelleggel

9.§

- (1) Lakást szolgálati jelleggel a Polgármesteri Hivatalnál vagy az Önkormányzat költségvetési intézményeinél köztisztviselő, illetve közalkalmazotti jogviszonyban álló szakemberek részére lehet bérbe adni, kizárólag a munkaviszony időtartamára.**
- (2) A bérbeadás iránti kérelemhez mellékelni kell a munkáltató véleményét.**
- (3) A lakás szolgálati jelleggel történő bérbeadása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.**
- (4) Szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra bérlőtársi jogviszony nem létesíthető, (kivéve, ha a 15 § (2) bekezdésében foglaltak fennállnak) bérleti jogra nem cserélhető, illetve albérletbe nem adható.**
- (5) A szolgálati jelleggel bérbe adott lakások bérleti díja megegyezik a nem szociális jelleggel bérbe adott lakások bérleti díjával.**
- (6) A bérlő a munkaviszony megszűnését követő 30 napon belül köteles a lakást üresen, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadó részére visszaadni.**

III. fejezet

A lakbér mértéke

10.§

(1) A szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások bérleti díja:

a. összkomfortos lakás esetén	108,-Ft/m ² /hó
b. komfortos lakás esetén	78,-Ft/m ² /hó
c. félkomfortos lakás esetén	36,-Ft/m ² /hó
d. komfort nélküli lakás esetén	24,-Ft/m ² /hó

(2) A nem szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakások bérleti díja:

a. összkomfortos lakás esetén	228,-Ft/m ² /hó
b. komfortos lakás esetén	165,-Ft/m ² /hó
c. félkomfortos lakás esetén	76,-Ft/m ² /hó
d. komfort nélküli lakás esetén	51,-Ft/m ² /hó

Bérbeadás bérlőtársak részére

11.§

(1) Házastársak (élettársak) részére írásbeli kérelmükre bérlőtársi jogviszony keretében kell a lakást bérbe adni.

(2) Ha a házastársi (élettársi) életközösség a bérbeadás után keletkezik, a bérlőtársi jogviszony a szerződés módosításával az (1) bekezdésben meghatározott esetben jöhet létre.

A bérbeadó és a bérlő jogai és kötelezettségei

12.§

(1) A lakásbérleti szerződést a Képviselő-testület bérbeadási határozatában kijelölt bérlővel a bérbeadó köti meg.

(2) Amennyiben a bérlő a szerződést neki felróható okból a határozatban megjelölt időpontig nem köti meg, úgy kell tekinteni, hogy a lakásra nem tart igényt. A bérbeadó ezen tényről 15 napon belül köteles tájékoztatni a Gazdasági Stratégiai Bizottságot.

(3) A Képviselő-testület a lakásbérleti szerződés, valamint a bérbeadó és a bérlő egyéb jellegű megállapodásai tartalmának meghatározására – a Lakástv. 9 § (1) bekezdés 10 § (2) bekezdés 15 §-a, 17 § (2) bekezdés 18 § (1) bekezdés, illetve jelen rendelet előírásainak alkalmazása mellett – felhatalmazza a bérbeadót.

A lakáshasználati díj

13.§

- (1) A lakást jogcím nélkül használó a bérbeadó részére lakáshasználati díjat köteles fizetni.
- (2) A lakáshasználati díj a jogcím nélküli használattól számított harmadik hónap 1. napjától a lakbér 100 %-ával emelt összeg.

Az albérlet

14.§

- (1) A bérlakás további albérletbe nem adható.

A lakás rendeltetésszerű használata

15. §

- (1) A lakás bérlője a lakásbérleti szerződés fennállása alatt köteles életvitelszerűen a lakásban lakni. Ezt a feltételt a lakásbérleti szerződésnek tartalmazni kell azzal a kikötéssel, hogy a bérlő a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles írásban bejelenteni a bérbeadónak.
- (2) A Kommunális Szervezet, mint bérbeadó a lakás rendeltetésszerű használatát, valamint a lakásbérleti szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését egy naptári éven belül – kivéve a rendkívüli káreseményt, valamint a vészhelyzet fennállását – két alkalommal, a bérlő szükségtelen háborítása nélkül jogosult ellenőrizni.

A lakásba befogadás feltételei

16. §

- (1) A bérlő (bérlőtárs) a lakásba a bérbeadó hozzájárulásával a Lakástv. 21 § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott személyeken túl
 - a.) élettársát és annak kiskorú gyermekét,
 - b.) gyermeke házastársát és annak kiskorú gyermekét fogadhatja be.
- (2) A bérbeadó a befogadáshoz azzal a feltétellel járulhat hozzá, ha a befogadott írásbeli nyilatkozatában vállalja, hogy a bérlő bérleti jogviszonyának megszűnése esetén a lakásból mindennemű térítési és elhelyezési igény nélkül kiköltözik.

IV. fejezet

A lakásbérlet megszűnése közös megegyezéssel

17.§

- (1) A bérbeadó és a bérlő az önkormányzati lakásra kötött szerződést közös megegyezéssel úgy is megszüntethetik, hogy a bérbeadó a bérlőnek
- a.) másik lakást ad bérbe vagy
 - b.) pénzbeli térítést fizet.
- (2) Ha a bérlő másik lakásként kevesebb szobaszámú vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakás bérletét is elfogadja, úgy a két lakás éves lakbére közötti különbséget tízszeresére jogosult.
- (3) Ha a bérlő másik lakás helyett pénzbeli térítést fogad el, úgy annak mértéke a lakás éves bérleti díjának hatszorosa.

A lakás visszaadása

18. §

A 17. §-ban meghatározott pénzbeli térítést a szerződés megszűnését követően attól a naptól számított 15 napon belül kell egy összegben a volt bérlő részére kifizetni, amikor a lakást kiürítve, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadta és a bérbeadóval, valamint az Önkormányzattal szemben fennálló közüzemi tartozását kiegyenlítette.

A tartozás a pénzbeli térítésből is levonható.

V. fejezet

Záró rendelkezések

19. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a lakások bérletéről szóló 29/1993. (XII.17.), és az azt módosító 3/1994. (II.18.), 3/1999. (II.1.), 12/1999. (III.31.), 29/2000. (XI.30.), 9/2001. (III.27.), 31/2001. (XII.18.), 9/2002. (VI.4.), 13/2003. (V.27.), 16/2004. (XI.9.) és a 23/2005. (XI.8.) rendelet.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2007. évi fordulójáról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi, Humánstratégiai, Szociális és Egészségügyi Bizottság

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság a korábbiakhoz hasonlóan egyetért az előterjesztéssel.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Idén is az „A” és „B” típusú pályázat kiírását is javasolja a bizottság, sajnos változatlan összeggel (5 eFt minisztériumi, 1 eFt megyei önkormányzati és 4 eFt települési önkormányzati). Az egy főre eső jövedelemhatár összegéről kell döntenie a testületnek az előterjesztés szerint. Ha a családban két szülő van 37.050,-Ft-ról 38.700,-Ft-ra, egyedülálló esetén 49.400,-Ft-ról

51.600,-Ft a támogatás a javaslat szerint. A pályázatok benyújtásának határideje 2006. november 2. A bizottság az előterjesztés elfogadását egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Véleménye szerint az anyagban szereplő jövedelemhatárokkal egy követő automatizmust sikerült beindítani e rendeletbe. Szerepel a pályázatban egy-két új elem, amire fel kell hívni a döntéshozók figyelmét. Bekerült, mint fogalom az „önfenntartó” kifejezés a pályázatba. Oda kell majd figyelni, hogy a törvény által előírt feltételrendszereket be kell tartani.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/168/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban történő részvételről

Sárospatak Város Képviselő-testülete döntése értelmében

- 2007-ben is részt vesz a hátrányos szociális helyzetű, felsőoktatási intézményben tanuló hallgatók, illetőleg a felsőoktatási tanulmányokat 2007/2008-ban kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban;
- elfogadja az ösztöndíjpályázat 2007. évi fordulójának általános szerződési feltételeit;
- kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatásban részesített ösztöndíjasok havi támogatási összegét az általános szerződési feltételek szerint félévente egy alkalommal előre átutalja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat bankszámlájára.

Felhatalmazza a Polgármestert az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozásról szóló Nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2006. október 2.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozat mellékletét képező pályázati felhívásokat az önkormányzat hirdetőtábláján és a helyi médiákban tegye közzé.

Határidő: 2006. október 2.

Az ösztöndíjpályázat pénzügyi feltételeit az önkormányzat 2007. évi költségvetésébe tervezze be.

Határidő: 2007. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítésének időpontja.

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékleteit képezik.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati bérlakás cseréje ügyében

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság nem támogatja az önkormányzati bérlakás cseréjét. Korábban volt a bizottságnak egy olyan elvi állásfoglalása, miszerint ne vásároljanak olyan lakásokat, ahol vegyes tulajdonú épületek vannak. A Tompa út 14. szám alatt 3 magántulajdonú lakás van, így lenne egy önkormányzati tulajdonú lakás is.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

10831-2/169/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati bérlakás cseréje ügyében

A Képviselő-testület Bárány Jánosné Sárospatak, Tompa út 14. fsz. 3. ajtószám alatti lakos kérelmét megtárgyalta és úgy döntött, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlan csereigényét nem támogatja.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Erdélyi János út 22. szám alatti ingatlan elővásárlási jogáról történő lemondásról

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság kérése, először lássák az adásvételi-szerződést, annak függvényében tudnak dönteni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az elővásárlási jogról történő lemondásnak feltétele az adásvételi-szerződés tervezete.

Bárány István: Időközben kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az adásvételi szerződésben 13 mFt szerepel majd.

Szendrei Andor Attila: Tudomásul kell vennie az önkormányzatnak, hogy az Erdélyi János utca rekonstrukciójával kapcsolatban rosszul döntöttek, amikor eladtak ingatlanokat. A vállalkozót is megérti, hogy szeretne tiszta képet látni. A testületnek arról kell döntenie, hogy megvásárolja-e az ingatlant vagy lemond róla.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

10831-2/170/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

elővásárlási jogról történő lemondásról

A Képviselő-testület Megay Oktáv Sárospatak, Deák F. u. 1. sz. alatti lakos kérelmét megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Sárospatak, Erdélyi János út 22. szám alatti, 232. hrsz-ú ingatlan önkormányzat javára bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondásról az adásvételi-szerződés becsatolása után dönt.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: adásvételi szerződés becsatolása utáni soron következő rendes testületi ülés.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Leskó Bertalan vételi szándékának bejelentése a Dorkó, volt idősek otthona ingatlanra vonatkozóan

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Köszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és azt javasolja, hogy hirdessék meg a területet értékesítésre $150,-\text{Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$ áron.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a testületet, döntsön a bizottság javaslatáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/171/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonban lévő – Dorkó, volt idősek otthona – ingatlan megvásárlásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta tárgyban - Sárospatak, Dorkó 11019. hrsz-ú – ingatlan elidegenítésére vonatkozó kérelmét és úgy határozott, hogy az ingatlant $150,-\text{Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$ forgalmi értéken licit eljárás útján értékesíti.

Felkéri az Alpolgármestert, hogy az értékesítést hirdesse meg, több jelentkező esetén gondoskodjon a licit eljárás lefolytatásáról.

Határidő: 2006. szeptember 15.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Sárospataki Református Kollégium Közigazgatói Hivatalának kérelme

Előadó: Bárány István alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági Stratégiai Bizottság

Kőszegi Bertalan: A Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta a kérelmet. Kéri a testület tagjait, próbáljanak megoldást találni arra vonatkozóan, hova helyezték át a Collegno Emlékművet. Az általános iskola előtti gyalogátkelőhely létrehozásával kapcsolatosan tájékoztatta Dr. Erdei Pál Urat, hogy forduljon a Műszaki Irodához, mert meg kell tervezetni, csak azt követően lehet a munkát elvégezni. A főépület előtti zebra csapadékvíz lefolyását a napokban megoldják. Az iskolakerti nyilvános illemhely közös üzemeltetésével kapcsolatosan felveszi a kapcsolatot a kérelmezővel és a későbbiekben tájékoztatást ad a fejleményekről.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság is felvette napirendjei közé a kérelmet, hisz úgy érezték, a Collegno Emlékmű áthelyezése rájuk is tartozik. A bizottság javasolja, hogy lehetőség szerint az emlékmű maradjon az eredeti helyén. Amennyiben mereven ragaszkodnak az áthelyezéshez, meg kell határozni azt a helyet, amely méltó lehet az emlékműnek. Az illemhely kérdésével kapcsolatban javasolják az összes városban lévő illemhely helyzetének áttekintését és egy új illemhely létrehozását a várkert előtti parkolóban.

Bárány István: A Református Kollégium ragaszkodik a Collegno Emlékmű áthelyezéséhez, mert szeretnének ott egy 1956-os emlékművet felállítani, később bővíteni. Kéri, keressenek megfelelő helyet az emlékműnek az Iskolakerten kívül.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy A Művelődés Háza és az Ady tér közötti parkban helyezték el a Collegno Emlékművet. Ez a park a későbbiekben lehetne a testvérvárosok parkja is. Igaz, hogy a park játszótérre elhanyagolt, felújításra szorul.

Saláta László Mihály: Amikor az Iskolakertbe került a Collegno Emlékmű, szép volt a környéke, de az azóta eltelt időszakban ez sajnos már nem így van. Egyetért Erdős képviselő úr javaslatával az emlékmű elhelyezésére vonatkozóan.

Bárány István: Szintén egyetért Erdős képviselő úr javaslatával. A testvérvárosi parkkal kapcsolatosan javasolja, hogy meg kellene tervezetni annak pontos helyét, figyelembe véve azt, hogy van már egy Collegno Emlékmű.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az illemhelyekkel kapcsolatosan Gazdasági Stratégiai Bizottsági ülésen már felvetette, hogy vannak olyan országok, ahol ennek kérdését nagyon ötletesen megoldották. Egyik megoldás szerint valamennyi illemhelyet megfelelően üzemeltetnek az adott városban. Másik megoldás pedig az, hogy hoztak egy helyi rendeletet, miszerint valamennyi szórakozóhely köteles beengedni – térítés ellenében – az illemhelyre az embereket. Ezt hirdetik is.

Bárány István: Nem igazán tudja elképzelni, hogy „batyus” diákok sorban álljanak az éttermek, szórakozóhelyek előtt. Sárospataknak jelentős forgalma van az osztálykirándulásokból, a diákturizmusból. Polgármester úr javaslatát át kellene gondolni. Nem új illemhely létrehozását javasolja, hanem a meglévők áttekintésére, üzemeltetésére (Várkert, Iskolakert, Bodrog Áruház előtt) kellene javaslatot tenni.

Ladomérszky László István: Semmi probléma nem lenne az illemhelyekkel a Várkert környékén, ha nem oda irányították volna a teljes buszforgalmat. A testület döntött úgy, hogy a Várkert mögötti parkolót használják a buszok. Véleménye szerint oda kell egy WC-t létesíteni, mert nem tudnak hova menni a turisták. Az ott lakók nem véletlenül háborognak. A Várkertben lévő WC ettől függetlenül működhetne tovább.

Aros János: Ügyrendi javaslata, hogy a kérelemben szereplő kéréseket felelőssel, határidővel a későbbiekben tárgyalja meg a testület. Konkrét javaslat hangzott el a Collegno Emlékmű áthelyezésével kapcsolatosan. A többi kérdés – a Gazdasági Stratégiai Bizottság elnökének elmondása szerint – folyamatosan fog megoldódni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a testületet, döntsön az ügyrendi javaslatról, miszerint zárják le a vitát és döntsenek a kérelemben szereplő kérdésekről.

A Képviselő-testület Aros János képviselő úr ügyrendi javaslatát egyhangúlag elfogadta.

Dr. Jánosdeák Gábor: A kérelem egyik része a Collegno Emlékmű áthelyezéséről szólt. Ezzel kapcsolatosan arról volt szó, hogy fogadják el az áthelyezést és vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy A Művelődés Háza és az Ady tér közötti parkba helyezték az emlékművet. Kéri ez ügyben a testület döntését.

Aros János: Tágabban kell gondolkodni a testvérvárosi park ügyében.

Dr. Jánosdeák Gábor: Jelen pillanatban a kérésről kell dönten, az emlékmű elhelyezéséről.

A Képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy a Collegno Emlékmű áthelyezésre kerüljön jelenlegi helyéről. Vizsgálni kell annak lehetőségét, hogy A Művelődés Háza és az Ady tér közötti parkban helyezték el az emlékművet.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az elhangzottak alapján elmondható, a testület nyitott az illemhelyek kérdésével kapcsolatosan. Vizsgálják annak lehetőségét, hogy a meglévő illemhelyek beüzemelésével, esetlegesen a Várkert mögötti buszmegállónál új illemhely létesítésével oldják meg a régóta húzódó problémát. Konkrét javaslatot nem igazán lehet tenni ez ügyben.

A Képviselő-testület egyhangúlag egyetértett azzal, hogy vizsgálni kell annak lehetőségét, hogy a meglévő illemhelyek beüzemelésével, esetlegesen a Várkert mögötti buszmegállónál új illemhely létesítésével oldják meg a városban régóta húzódó problémát.

A Képviselő-testület fenti szavazások eredményeként az alábbi határozatot hozta:

10831-2/172/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Református Kollégium Közigazgatói Hivatal kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- **Hozzájárul a Collegno Emlékmű áthelyezéséhez. Meg kell vizsgálni A Művelődés Háza és az Ady tér közötti parkban való elhelyezésnek a lehetőségét.**
- **Vizsgálni kell annak lehetőségét, hogy a meglévő illemhelyek felújításával, esetlegesen a Várkert mögötti buszmegállónál új illemhely létesítésével oldják meg a városban régóta húzódó problémát.**

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, 2006. december 31.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: B-A-Z. Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: Írásban kiküldésre került a levél, amivel megkeresték a Közigazgatási Hivatalt. A Közigazgatási Hivatal válaszát is kézhez kapta a testület. Megkönnyítve a Képviselő-testület dolgát, szakértői véleményt is kértek két jogi szakértőtől az ügyben. Két esetről lehet szó. A testület fenntartja változatlanul korábban hozott határozatát, vagy pedig hatályon kívül helyezi.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy két részből áll az észrevétel. A második része alakai, formai hibákról szól, melyet természetesen a jövőben kiemelten figyelembe vesznek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Amennyiben nincs hozzászólás, kéri a testület döntését. Aki azzal ért egyet, miszerint a korábban meghozott határozatot változatlanul fenntartják, szavazzon igennel, aki azt javasolja, hogy ne, az nemmel szavazzon.

Aros János: Kérdése, mi a következménye az egyik, ill. a másik esetnek?

Dr. Jánosdeák Gábor: Van egy érvényes testületi határozat. Ha törvényességi kifogás merül fel, visszakerül testület elé, és újra dönteni kell abban, hogy fenntartja vagy hatályon kívül helyezi a határozatot. A testület döntése visszakerül a Közigazgatási Hivatalhoz. A Hivatal megvizsgálja az összes körülményt és eldönti, hogy bírósághoz viszi az ügyet vagy sem. A testület határozata végre lett hajtva, ki lett nevezve a vezető. Őt ebből semmiféle hátrány nem érheti, mert ha a bíróság végül mégis a törvényességi felügyeletnek ad igazat, akkor kimondja, hogy meg kell szüntetni a munkaviszonyt és az addig végzett munkáért jár a vezetőnek a munkabér.

Aros János: A Közigazgatási Hivatal válaszában indítványozza a határozat visszavonását. Amennyiben ezt nem teszik meg, akkor bírósághoz fordul.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez esetben közigazgatási perről lenne szó.

Aros János: A Közigazgatási Hivatal levele mögött szerepel egy-egy ügyvédi nyilatkozat, akiket nem tudja, kik kértek fel, milyen célból, továbbá mennyiért végezték a véleményezést.

Dr. Jánosdeák Gábor: Azért találták ki a bíróságot, hogy döntse el, kinek van igaza. Egy dolog viszont biztos. Az a Képviselő-testület az ügy ura ebben a kérdésben, amikor olyan dolgokról dönt, ami ennek a testületnek a kompetenciája, ha pl. kiválaszt egy vezetőt. A Közigazgatási Hivatal nem azt kifogásolja, hogy akit kiválasztott a testület, alkalmas vagy sem, van köztük egy jogi vita, amit majd eldöntenek.

Mint ahogy a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét, meg kell tárgyalnia a testületnek. Ez viszont fordítva is igaz. Ha a testület úgy dönt, hogy fenntartja korábbi határozatát, a Közigazgatási Hivatalnak sem kötelessége elmenni a bíróságig, ugyanúgy felülvizsgálhatja az ügyet.

Kéri a Képviselő-testületet, döntsön arról, fenntartja-e korábbi határozatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

10831-2/173/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a B-A-Z. Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételéről

A Képviselő-testület tárgybani észrevételt megtárgyalta és úgy döntött, hogy

- **egyrészt továbbra is fenntartja korábban hozott 9895/144/2006. (VII.10.) KT. számú határozatában foglaltakat,**
- **valamint a jövőben a testületi ülések vezetése során kiemelt figyelmet fordít arra, hogy helyesen kerüljenek meghatározásra a nyílt és zárt ülésben szereplő napirendek mind az előkészítés, mind a megtárgyalás során.**

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, illetve 2006. szeptember 25-ig írásban a B-A-Z. Megyei Közigazgatási Hivatal címére

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Rákóczi Emlékünnep megrendezéséről

Előadó: Csatlós né Komáromi Katalin A Művelődés Háza igazgatója

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság javasolja a tájékoztató elfogadását a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/174/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

Rákóczi Emlékünnep megrendezéséről

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót tudomásul vette.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a gyermekélelmezés térítési díjáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: Az ÁFA növekedés miatt egyértelművé kellett tenni a térítési díjakat az intézményeknél, ennyiről van szó. Nincs térítési díj változás.

dr. Komáromi Éva: Amint látja a kiosztott tervezetből a Képviselő-testület a térítési díjban nincs változás, de azért, hogy a közétkeztetést folytató konyhák számára teljesen egyértelmű legyen, az ÁFA tartalommal növelt díj lesz szerepeltetve a rendeletben. Maga a térítési díj nem változik, de a végösszeg természetesen 5 %-kal emelkedik, szeptember 1-jén lép hatályba a rendelet-módosítás, ehhez kéri a testület hozzájárulását.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

10/2006. (VIII.29.)

r e n d e l e t

a gyermekélelmezés térítési díjáról

A Képviselő-testület a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdésében leírt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Képviselő-testület az önkormányzat intézményei által nyújtott élelmezés térítési díját az alábbiak szerint állapítja meg:

	Térítési díj Ft	ÁFA 20 %	Összesen Ft
1. Bölcsőde-gyermekek (napi négyszeri étkezés)	176	35	211
2. Óvoda-gyermekek (napi háromszori étkezés)	176	35	211
3. Általános iskola			

napközi (háromszori étkezés)	234	47	281
ebéd (menza)	150	30	180
4. Kollégium			
általános iskola (élelmezési norma 50 %-a)	198	40	238
Középiskola (élelmezési norma 70 %-a)	275	55	330
5. Középiskola-ebéd (menza)	190	38	228
6. Felnőtt étkezés	550	110	660
(élelmezési norma + 40 % rezsi, közal-			
kalmazottak, köztisztviselők)			
reggeli	127	26	153
ebéd	266	53	319
vacsora	157	31	188
7. Vendégétkeztetés	361	72	433
(élelmezési norma + 90 % rezsi)			

2.§

Ez a rendelet 2006. szeptember 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 27/2004. (XII.21.) rendelet hatályát veszti.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping belépőjegyeinek árváltozásáról

Előadó: dr. Komáromi Éva jegyző

dr. Komáromi Éva: Ez esetben némileg más a helyzet, mint az előző napirendnél. Itt a belépőjegyek ára már tartalmazza az ÁFA-t. Ezért kellett egy együttes módosítást hozni a fürdő és a camping áaira vonatkozóan, melyet határozattal kell elfogadnia a testületnek. Az előterjesztés a fürdő és camping díjtételeit külön szerepelteti. Azért kell döntést hozni, mert 15 %-ról 20 %-ra emelkedik az ÁFA tartalom. A pénztárosok pénzkezelésének megkönnyítése érdekében próbáltak olyan díjtételeket meghatározni, ami természetesen az 5 %-hoz közeli, minimálissal lehet több.

Pontosításként elmondja, hogy elírás történt a határozat-tervezetben a heti felnőtt bérlet vonatkozásában. A kiadott tervezetben 3.000,-Ft szerepel, ez rossz díj. Jelenleg is 3.500,-Ft a díj és ezt emelnék 3.700,-Ft-ra.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kiegészítésként elmondja, hogy a végrehajtásért az intézmény vezetője a felelős, nem pedig az alpolgármester.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/175/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Campingben 2006. szeptember 1-től alkalmazandó díjtételeiről

A Képviselő-testület a Termálfürdő Campingben 2006. szeptember 1-től alkalmazandó díjtételeket a következők szerint határozza meg:

Felnőtt	750,-Ft
Diák, nyugdíjas	500,-Ft
Délutáni	550,-Ft
Éves diák bérlet	8.400,-Ft
Éves egyszemélyes bérlet	15.750,-Ft
Éves nyugdíjas bérlet	11.550,-Ft
Heti felnőtt bérlet	3.700,-Ft
Heti diák bérlet	2.300,-Ft
Havi felnőtt bérlet	5.250,-Ft
Havi diák, nyugdíjas bérlet	3.150,-Ft
Kedvezményes felnőtt éves bérlet	7.900,-Ft
Kedvezményes nyugdíjas éves bérlet	5.800,-Ft
Kedvezményes éves diák bérlet	4.200,-Ft

Faház bérleti díja:

- május, június, szeptember hónapban:	5.775,-Ft/nap
- július, augusztus hónapban:	7.350,-Ft/nap

Sátorhely díja:

945,-Ft/db/nap

Lakókocsi díja:

1.260,-Ft/db/nap

Szállásdíj:

- Felnőtt:	1.155,-Ft/fő/éjszaka
- Diák (14 év felett):	761,-Ft/fő/éjszaka
- Diák (5-14 éves korig):	656,-Ft/fő/éjszaka
- Diák (5 év alatt):	díjmentes

Parkolási díjak:

- autóbusz (szállítható személyek száma 7 fő felett):	525,-Ft/db/nap
- személygépkocsi:	210,-Ft/db/nap

Áramvételezés díja:

420,-Ft/nap

Fenti díjak az általános forgalmi adót, melynek mértéke 20 %, tartalmazzák.

Idegenforgalmi adó:

200,-Ft/fő/éjszaka

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés beiskolázási segély biztosítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Az előterjesztés szerint a Sárospatakon lakóhellyel rendelkező általános- és középiskolai tanulók részére 2 eFt beiskolázási segélyt biztosítson az önkormányzat.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja annak elfogadását a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/176/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

beiskolázási segély biztosításáról

A Képviselő-testület a 2006/2007-es tanévben Sárospatakon lakóhellyel rendelkező általános- és középiskolai tanulók részére 2.000,-Ft beiskolázási segélyt biztosít oly módon, hogy a sárospataki iskolákba járó tanulók ezt az összeget iskolájukban kapják meg.

A nem sárospataki iskolába járó tanulóknak a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Irodája iskolalátogatási igazolás felmutatása után fizeti ki a fenti összeget 2006. november 30. napjáig.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Pályázat benyújtása hajléktalan személyek nappali ellátását szolgáló helyiség kialakítására

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: Elmondja, hogy az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium nemrég írt ki pályázatot „A hajléktalan személyek nappali ellátásának kialakítására, fejlesztésére”. Önerő nélkül lehetne kialakítani valahol szállást hajléktalanok számára. Elég sok probléma volt a nyári időszakban a hajléktalanokkal, sok lakossági panasz érkezett ez ügyben. A hajléktalan szállás helyével kapcsolatosan elmondja, ha megnyerné az önkormányzat a pályázatot, a Kommunális Szervezet vezetőjével együtt megvizsgálják, hol lehetne kialakítani a szállást. Volt már nappali és éjszakai szállásuk is a téli időszakban, de akárhova tették a hajléktalan szállást, mindenütt probléma volt vele, annak ellenére, hogy rendszeres felügyelet alatt voltak (Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat munkatársai, Rendőrség, Polgárőrség). Bár nincs nagy tömegű hajléktalan, de az a néhány ember is komoly problémát tud okozni. A pályázati lehetőség kihasználása miatt került az előterjesztés most a testület elé. Megneveztek egy ingatlant, de ezzel kapcsolatosan természetesen más javaslat is születhet.

Ladomérszky László István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem javasolja a pályázat benyújtását a Képviselő-testületnek. Két évvel ezelőtt kezdtek pályázatokat benyújtani ez ügyben. Ezzel elérték azt, hogy kb. háromszorosára növekedett a hajléktalanok száma Sárospatakon. Nagyon sok hajléktalan a város vonzáskörzetéből érkezett. Az tény, hogy a lakosságot irritálja a jelenlegi helyzet.

Véleménye szerint ez nem az a kérdés, ami miatt egy ilyen intézményt létre kellene hozni. Kecsegtető az igényelhető 10 mFt támogatás, de az intézményt fenn kell tartani, megfelelő körülményeket kell teremteni. Mivel ez a pályázat tudomása szerint 80 mFt támogatásról szól országos szinten, sok esélye sincs rá a városnak. Továbbá nem kötelező feladata ez a városnak. A hajléktalan problémát próbálják meg adott esetben „tűzoltásként” kezelni, de ne intézményesen, mert ezzel csak „nyűgöt” vesz az önkormányzat magára.

Dr. Jánosdeák Gábor: A bizottság bizonyára nem szembesült azzal, hogy a nyári időszakban naponta érkezett lakossági bejelentés az Ady térről a hajléktalanok ügyében. Nem hiszi, hogy a testületnek úgy kellene reagálnia, hogy nem kötelező feladat. Ki fogja megoldani ezt a feladatot? Nem véletlen, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak feladatul adták az ideiglenes szálláshely kialakítását. Ahová elhelyezik a hajléktalan szállást, az ottani környezet természetesen tiltakozik ellene, de ettől még a feladat adott. Ha úgy nyilatkozik a Szociális és Egészségügyi Bizottság, hogy ne fogadják el az előterjesztést, akkor alternatív javaslatot kér a bizottságtól a probléma megoldására.

Erdős Tamás: Kérdése, hogy mikor hirdették meg a pályázatot és milyen beadási határidővel?

Dr. Jánosdeák Gábor: A pályázat beadási határideje szeptember 4.

Erdős Tamás: Szokás szerint testületi ülést megelőzően kapták kézhez az előterjesztést, melyről egy bizottság sem tudott érdemben tárgyalni. Alternatív javaslatra akkor nyújthatna be polgármester úr jogos igényt, ha a bizottságok megtárgyalták volna, és minimum 8 nappal ezelőtt kézhez kapták volna az anyagot. Az előterjesztésben a Kossuth u. 49. szám alatti ingatlan (volt Húsbolt) szerepel konkrét helyként megjelölve. A környéken élőknek még nem volt idejük felháborodni sem.

Ismét kényszerhelyzet elé van állítva az önkormányzat, mert kicsúszhat a határidőből, ha nem hoz döntést. Valóban meg kell oldani a hajléktalan problémát, de nem ilyen formában. Bizonyára polgármester úr az előterjesztésben szereplő helymegjelölést már vissza is vonta, ez hangzott el az előzőekben. Ha két héttel ezelőtt megkapják az anyagot, valószínűleg tudtak volna helyet keresni a városban, ahová elhelyezhetik a hajléktalan szállást. Ha nem is kötelező feladat, e tevékenységre folyamatosan komoly pénzeket lehet pályázni a fenntartás során is. Semmiképpen nem tudja elképzelni, hogy hat nappal a pályázat benyújtási határideje előtt a Kossuth u. 49. sz. alatti ingatlanról átgondolatlanul döntést hozzanak.

Szendrei Andor Attila: Maximálisan egyetért Lodomérszky képviselő úrral. Létrehoznak egy intézményt, amire költeni kell az évek folyamán. Semmiképpen nem javasolja a belvárost megjelölni hajléktalan szállás helyéül. Egyetért Erdős képviselő úrral abban, hogy több idő kellett volna az előterjesztés megvitatására. Előző napirendek között szerepelt a dorkói volt idősök otthona épülete, azt is fel lehetne használni erre a célra.

Dr. Jánosdeák Gábor: A pályázat benyújtásakor meg kell jelölni egy ingatlan. Éppen azért, mert nem volt idő a tárgyalásokra, ezért lett megjelölve a Kossuth u. 49. sz. alatti ingatlan. A pályázat megnyerése esetén lehet változtatni a helyen. Igazán az szembesül ezen problémával, aki nap mint nap benne van. A hajléktalanok problémája már évek óta húzódik. Mitől különb a Vörösmarty utcán elhelyezett hajléktalan szállás? Arról is a testület döntött.

Aros János: A testület nem döntött arról, hogy a Vörösmarty utcában hajléktalan szállást hoz létre.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint jelen ülésen nem fognak dönteni a hajléktalan szállás helyének megjelöléséről. Vannak a városban egyházak, civil szervezetek, akik e témában segíthetnének. Az egyházaknak is vannak épületei, intézményei. Az előterjesztésben szereplő épületet egyébként sem tartja alkalmasnak szálláshely biztosítására, mert kifűthetetlen.

Aros János: Az előterjesztésben konkrétan meg van jelölve a Kossuth u. 49. sz. alatti ingatlan hajléktalan szállás biztosítására.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az előterjesztés e részét visszavonja.

Aros János: Bizonyára a képviselők közül sokan emlékeznek az ilyesfajta döntésekre, hogy „nem lényeges, adjuk be a pályázatot, aztán majd döntünk”, ilyen volt a Sarokbástya ügy. Aztán pedig visszaszáll az önkormányzathoz a döntés felelőssége. Maga részéről ebbe nem megy bele.

Volt szerencséje körzetében „vendégül látni” a hajléktalanokat. Sajnos nemcsak hajléktalan problémáról van szó, megjelentek velük együtt a csavargók is, akik a nem odaillő életmódjukkal rendszeresen tudatosan zavarják az ott élőket. A fejfákat is feltűzelték a református temetőből. Felügyelet nélkül voltak ott. Bizottsági és testületi döntés nélkül helyezte valaki a Vörösmarty utcába a hajléktalanokat. Kihangsúlyozza, nem hajléktalanoknak nevezi őket, mert életmódjuk alapján nem tudja annak nevezni őket. Ha hajléktalanról lenne szó, elfogadta volna Végardón az ebédet, a Református Egyház által felkínált feltételeket, vagy pedig elfogadná azokat a szálláshelyeket, melyeket tudnak neki biztosítani. Egy nagyon rossz életmódról van szó, nem pedig a hajléktalan problémáról. Ezekkel a feltételekkel, ilyen előkészítettség mellett és ezzel a szándékkal nem támogatja az előterjesztést.

Ladomérszky László István: A hajléktalanoknak van egy része, akik nem hajlandóak együttműködni a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal, semmilyen lépést nem tesznek saját érdekükben. Ez a réteg lehetett az, akik nyár folyamán problémát okoztak az Ady téren. A randalírozás véleménye szerint a Rendőrségre és a közterület-felügyelőre tartozik.

Erdős Tamás: Kérdése, került-e szóba más ingatlan a Kossuth u. 49. sz. alatti ingatlanon kívül?

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem tud más üres ingatlanról, ezért került ez az előterjesztésbe. Egyébként saját maga is tapasztalja, hogy ezen emberek nem működnek együtt a segítő szervezetekkel. A probléma az, hogy előbb-utóbb úgyis kezdeni kell valamit ezekkel az emberekkel. Adott esetben a Rendőrség is megkérdezi, hogy hová vigyék az illetőt. Végző soron minden olyan feladat, ami senkinek nem kötelessége a városban, az mind az önkormányzatra hárul.

Kéri a testületet, döntsön arról, ingatlantól függetlenül foglalkozzanak-e a pályázattal vagy sem.

Erdős Tamás: Ha nem jelölnek meg ingatlant, a pályázatot nem lehet benyújtani. Fölösleges döntést hozni ingatlan nélkül.

dr. Komáromi Éva: Pályázatot csak konkrét megjelölt ingatlannal, tervdokumentációval lehet benyújtani.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a testületet, döntsön a kiadott előterjesztésről.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

10831-2/177/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat elutasításáról

A Képviselő-testület nem támogatja az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium által kiírt – a hajléktalan személyek nappali ellátásának kialakítására, fejlesztésére – pályázat benyújtását.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Dr. Jánosdeák Gábor: A Képviselő-testület tagjai ülés előtt kézhez kaptak egy megállapodás-tervezetet. Benne szerepel a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás kérése, miszerint a nemrég elkészült orvosi ügyelet alatt lévő földterület is kerüljön a társulás tulajdonába. A társulás pedig a megállapodáshoz csatolt mellékletben szereplő eszközöket átadja az önkormányzatnak térítésmentes használatra 2005.12.31-től kezdődően 5 éves időtartamra, mivel a pályázati pénzből vásárolt eszközök bizonyos ideig nem idegeníthetők el. Ezután az önkormányzat tulajdonába kerülnének az eszközök térítésmentesen, un. halasztott adásvételről van szó. Tudvalévő, hogy a kistérségi társulás valamennyi beszerzése önkormányzati közös tulajdonba kerül.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, tisztázott-e, hogy a mellékletben szereplő gépkocsik kinek a tulajdonában vannak?

Dr. Jánosdeák Gábor: A gépkocsikat jelenleg is a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat használja saját feladatellátáshoz.

Erdős Tamás: Ezt az anyagot is testületi ülés előtt kapták kézhez, melyben szintén – hasonlóan az iménti napirendnél – 10 mFt-os nagyságrendről van szó. Érdemi döntést vár polgármester úr ezzel kapcsolatosan. Sok olyan képviselő van, aki a kistérségi társulás tevékenysége körüli anomáliát jól ismeri. Ennek megfelelően polgármester úr azt gondolja, hogy ezt a megállapodást a testület tagjai tudomásul fogják venni anélkül, hogy elmondaná, valójában miből is fakad az előterjesztés? Elégképp ismert, hogy komoly zűrök vannak a

társuláson belül az elszámolással. Az előterjesztésben 2005.12.31-től kezdődő időszak szerepel a térítésmentes használatra, ezt már jócskán túlléptük.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem ő, hanem a kistérségi társulás közgyűlése kéri a földterület tulajdonjogának rendezését. A társulás nem megvásárolni szeretné ezt az önkormányzattól, hanem cserébe a mellékletben felsorolt tárgyi eszközök térítésmentes átadását kéri. Természetesen nem visszamenőleges cseréről vagy adásvételről lehet szó, ez mostantól kezdődne. A kiadott megállapodás-tervezetet a társulás ügyvezetője készítette, a visszamenőleges használatba adást tisztázni fogják. A testületnek joga van ahhoz, hogy nem adja át a területet, ahhoz is joga van, hogy pénzért adja. Neki viszont tolmácsolnia kellett a kistérségi társulás kérését. A többcélú kistérségi társulási ülések természetesen soha nem voltak zártak. Be kell vallani, hogy nem igazán működnek a többcélú kistérségi társulások zökkenőmentesen. Ez nem csak a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulásra vonatkozik. Nagy valószínűséggel a kistérségi társulásokat alkotó önkormányzatoknak nem mindig az elvárásaiknak megfelelően alakulnak a dolgok. Ettől legtöbbet azon intézmények szenvednek, akiknek tulajdonképpen szolgálni kell a többcélú kistérségi társulást.

A többcélú kistérségi társulások igazán még csak most kezdenek csiszolódni. Ha a közös feladatellátásnak közös a forrása, akkor nem biztos, hogy minden tag egyformán értelmezi azon jogokat és kötelezettségeket, ami a többcélú kistérségi társulásból adódik. Vannak, akik csak a jogokat szeretnék élvezni, a kötelezettségeket kevésbé. Amikor a három év lejár – mivel ennyi ideig nem lehet a társulásból kilépni – bizonyára elgondolkodnak a továbbiakon. Szilárd meggyőződése, hogy a társulások létrehozásával kifejezetten a kistérségi települések járnak jobban (szolgáltatások színvonala, stb.).

Aros János: A Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás elnöke polgármester úr. A megállapodást alá fogja írni, mint Sárospatak Város Polgármestere, és Dr. Jánosdeák Gábor nevében Rák József alelnök.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás nevében az alelnök fogja aláírni a megállapodást. Ő a társulás elnöke, e megállapodás lebonyolításával viszont az alelnököt bízta meg. Ez technikai kérdés. Az önkormányzat nevében az ingatlan-átruházás aláírója alpolgármester úr.

Aros János: A közgyűlés felkérte a társulás elnökét ezelőtt néhány hónappal, hogy bizonyos eszközökkel számoljon el a közgyűlés elé.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem egészen úgy működik a dolog, ahogyan Aros képviselő úr elmondta. Amikor a társulásnak önálló munkaszervezete volt, feladatként kapta, hogy vegye át az eszközöket 2003-tól. Lajstromba vették azon eszközöket, melyek a pályázatokból megvásárlásra kerültek. Amikor a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás megalakult, nem volt önálló munkaszervezete, mindent – mint gesztor – Sárospatak Város Önkormányzata bonyolított. 2006. január 1-től ez már nem így van. El kellett számolni mindennel, eszközökkel, feladatokkal. A mellékletben szereplő eszközöket a kistérségi társulás taggyűlése ellentételezésként felajánlja az önkormányzatnak a földterületért cserébe.

Aros János: Kérdése, hogy megtörtént-e az elszámolás az eszközökkel?

Dr. Jánosdeák Gábor: Megtörtént az elszámolás, ennek alapján történik az eszközök felajánlása is. Ez az eszközállomány jelenleg a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás

eszközei között szerepel. Ha a testület jóváhagyja a cserét, akkor kerül át az önkormányzat tulajdonába.

Aros János: Gyakorlatilag viszont az eszközállomány nincs a társuláznál, hanem a mellékletben szereplő helyeken, illetőknél van. Továbbá szeretné tudni, mennyit ér az a terület, amit kér a társulás és miért visszamenőleg?

Dr. Jánosdeák Gábor: A terület értéke nincs konkrétan meghatározva, ez benne is felmerült. Kérdése, az elvvel egyetért-e a Képviselő-testület? Ha a testület úgy nyilatkozik, hogy az épület maradjon önkormányzati földterületen, akkor úgy marad.

Déry Zoltán: Kérdése, miért jó, ha átadja az önkormányzat a társulásnak a földterületet?

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez volt a társulás kérése.

Szendrei Andor Attila: Ülés előtt kapnak kézhez egy anyagot, a mellékletben szereplő felsorolást vagy elhiszik, vagy sem. Ugyanaz a kérdése, mint Aros képviselő úrnak. Milyen értékű a földterület? A képviselők legalább megkaphatnák a szükséges információkat az ügyekben.

Dr. Jánosdeák Gábor: Bizonyára arról lehet szó, hogy neki sokkal több információja van az egyes ügyekről, mint a testület tagjainak. Azt javasolja a testületnek, adják ki a feladatot a Gazdasági Stratégiai Bizottságnak, vizsgálja meg ezt a kérdést és aztán kerüljön vissza a testület elé.

Erdős Tamás: Most eltérő javaslatot hallottak az előterjesztő részéről.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem eltérő javaslatról van szó, mivel még határozati javaslatot nem tett. Volt egy előterjesztés, kérte a testületet, tárgyalják meg. Most az a javaslata, hogy adja ki a bizottságnak a feladatot.

Erdős Tamás: Kérdése, a bizottság elfogadja-e az ilyen irányú felkérést?

Dr. Jánosdeák Gábor: Ez nem így működik. Ha a testület kiad egy feladatot egy bizottságnak, azt végre kell hajtania.

Erdős Tamás: Kérése, aki ezt a vizsgálatot elvállalja, az korrekt módon végezze el azt a vizsgálatot, ami ennek az ügynek a háttérében valójában van. Ő is egyetért azzal, hogy bízzák meg a Gazdasági Stratégiai Bizottságot, ő is szeretne részt venni a vizsgálatban. Tegyenek a testület elé 30 napon belül egy korrekt anyagot, miből fakad, hogyan rendeződik a város és a kistérségi társulás elszámolása.

Dr. Jánosdeák Gábor: Véleménye szerint nem olyan sürgős az ügy, hogy 30 napon belül vissza kellene kerülnie a testület elé.

Erdős Tamás: Véleménye szerint pedig nagyon sürgős a vizsgálat elvégzése.

Kőszegi Bertalan: Javasolja, hogy Erdős képviselő úr folytassa le a vizsgálatot a Pénzügyi Bizottság bevonásával, ő nem kíván ebben részt venni.

dr. Komáromi Éva: Ez esetben ad hoc bizottság létrehozásáról lehet szó, melyet személyenként kell megszavazni. Kőszegi képviselő úr ügyrendi javaslata ad hoc bizottság felállítása.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a testületet döntsön arról, akar-e ad hoc bizottságot létrehozni az üggyel kapcsolatosan.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett ad hoc bizottságot hoz létre a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás előterjesztésével kapcsolatosan.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri döntsének az ad hoc bizottság tagjairól.

Erdős Tamás: Elvállalja a bizottsági tisztséget továbbá a két alpolgármestert javasolja.

Stumpf Gábor József: Gazdasági témájú dolgokban az ad hoc bizottságok létrehozásánál a gyakorlat az volt, hogy a Pénzügyi és a Gazdasági Stratégiai Bizottság elnöke vett részt a bizottságokban. Javasolja őket.

Kőszegi Bertalan: A két alpolgármestert javasolja az ad hoc bizottságba.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri döntsének arról, hogy az ad hoc bizottság tagja a két alpolgármester, valamint Erdős képviselő úr legyen. Ők terjesszenek majd javaslatot a testület elé.

Bárány István: Elfogadja a bizottsági tisztséget.

Hutkainé Novák Márta: Szintén elfogadja a bizottsági tisztséget.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/178/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

ad hoc bizottság létrehozásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás kérelmét az Orvosi Ügyelet - Sárospatak, Comenius u. 16. szám – alatti földterület átadása, illetve tulajdonba adása tárgyában és az alábbiak szerint döntött:

- Ad hoc bizottságot hoz létre, melynek tagjai Hutkainé Novák Márta, Bárány István alpolgármesterek, valamint Erdős Tamás képviselő.
- Felkéri a bizottság tagjait, hogy a kérelemben foglaltakat, illetve az előterjesztett megállapodás-tervezetet minden kérdésre kiterjedően vizsgálja meg és 30 napon belül tegyen előterjesztést, illetve javaslatot a Képviselő-testületnek.

Felelős: Bárány István alpolgármester

Határidő: 2006. szeptember 30.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- Tourinform Iroda kérelme

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

Véleményezi: Pénzügyi, Humánstratégiai Bizottság

Dr. Jánosdeák Gábor: Annyi a kérés lényege, hogy 34 eFt-tal változik a pályázati saját erő összege, ezért szükséges a határozat módosítása.

Déry Zoltán: A Pénzügyi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek, hisz nem nagy összegű eltérésről van szó.

Aros János: A Humánstratégiai Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását, de a konkrét nyomdai munkálatok előtt szeretnék, ha a testület tagjai megnézhetnék a térkép-tervezetet az aktualitásokra vonatkozóan.

Dr. Jánosdeák Gábor: E kérésnek bizonyára semmi akadálya nem lesz.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/179/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázati önerő módosítására

A Képviselő-testület a 2155/35/2006. (II.13.) KT. számú határozatának utolsó bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a Sárospatak és környéke térkép megjelentetéséhez szükséges bruttó 1.955.000,-Ft, azaz Egymillió-kilencszázötvenötezer forint összegből 955.000,-Ft-ot, azaz Kilencszázötvenötezer forintot biztosít saját költségvetésében.

- Előterjesztés a 2006/2007-es tanévre vonatkozó iskolatej programról

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, azért csak ülés előtt került kiosztásra az előterjesztés, mert az FVM rendelet előkészítés alatt volt. A pénteki Magyar Közlönyben jelent meg az erre vonatkozó rendelet kihirdetése. Ami miatt vártak a kihirdetéssel az egyrészt a jogszabályi felhatalmazás, másrészt pedig, hogy meggyőződhesse az arról, hogy Sárospatak változatlan feltételekkel benne szerepel a rendeletben, tehát ugyanazt a támogatási összeget megkapja a város, amit az előző tanévben

is. Az előterjesztésben megjelölt két beszállító közül ki kell választania a testületnek, melyikkel kerüljön sor szerződéskötésre. A két beszállító a Minna Tejipari Rt. (Miskolc) és a Tiszatej Kft. (Rakamaz). A Tiszatej Kft-nek kedvezőbbek az árai, közelebb is van, rugalmasabbak, továbbá kakaót is tudnak szállítani. Kéri a testületet döntését a beszállítóval kapcsolatosan, továbbá azt, hogy időpontot is határozzanak meg. Év elején a létszámokban még van némi mozgás, ezért javaslata, hogy szeptember 15-ét határozzák meg az igénylések beindításához.

Déry Zoltán: Az előterjesztés táblázatában a Tiszatej Kft. bruttó ára véleménye szerint nem helyes.

Dr. Jánosdeák Gábor: A bruttó ár el van írva, ki fogják javítani.

Déry Zoltán: Eddig úgy volt, hogy az ÁFA kivételével térítette vissza az állami költségvetés az árat. Ez most is így van?

Vadkertiné Kőrössi Anna: Ez most is így történik.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

10831-2/180/2006. (VIII.28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az iskolatej programról

A Képviselő-testület támogatja a 2006/2007-es tanévre vonatkozó iskolatej programot. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Tiszatej Kft.-vel a szállítási szerződést kösse meg.

Határidő: 2006. szeptember 15.

- Erdős Tamás felvetései

Erdős Tamás: Ülés elején elhangzott az az információ, hogy megtörtént a Sarokbástya nyertes kivitelezőjének a kiválasztása, viszont nem hangzott el a kivitelező neve. Kérdése továbbá, hogy a beruházás a jelenlegi álláspont szerint mikor kezdődhet el? Ez kizárólag a lakók szempontjából érdekes.

Tudni szeretné, hogy a tervezett II. félévi ütemtervnek megfelelő-e a testületi időpontja, vagy várható változás?

Vukovich Lászlóné: Az ülés tervezett időpontja szeptember 25. (hétfő).

dr. Komáromi Éva: Kérése, hogy 22-én pénteken tartsák a testületi ülést, mert a választás hetében minden nap oktatás lesz.

Dr. Jánosdeák Gábor: Erdős képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Sarokbástya kivitelezői ajánlatai közül a Zempléni Kft. nyert. A kiviteli terv elkészültét

követően kezdődik el a kivitelezés. Ennek pontos dátumát nem tudja, de még az idén elkezdődik a kivitelezés mindkét helyszínen.

Szendrei Andor Attila: Nagyon meglepte, hogy a Zempléncő Kft. nyerte el a pályázatot. Tudomása szerint a Kft-nek Toldi Miklós a tulajdonosa, és a létesítménynek is ő a tulajdonosa. Ez nem zárja ki egymást?

Dr. Jánosdeák Gábor: Közbeszérzési törvény szerint bárki pályázhat.

Szendrei Andor Attila: Tulajdonképpen milyen döntés alapján az önkormányzaté a létesítmény? A felépítményről véleménye szerint még nem döntött a testület, hogy meg kívánja vásárolni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Nem is kívánja megvásárolni az önkormányzat a létesítményt. A közbeszérzési eljárásról önálló napirendben is lehetett volna tárgyalni.

Saláta László Mihály: Korábban már feltette Szendrei képviselő úr kérdését, mire azt a választ kapta, hogy amikor a közbeszérzési eljárás megtörténik, a közbeszérzési eljárást elnyerő kivitelező fogja majd eldönteni, hogy megvásárolja az ingatlant, vagy lebontatja.

Stumpf Gábor József: A pályázat elbírálása előtt két héttel Miskolcon találkozott az egyik pályázó képviselőjével és már akkor mondták neki, hogy a Zempléncő Kft. fogja megnyerni a pályázatot. Eléggé meglepődött, amikor megtudta, hogy valóban a Kft. nyerte meg a pályázatot.

Dr. Jánosdeák Gábor: Amikor a közbeszérzést meghirdetik, a pályázók a közbeszérzési felhívással egyidőben tudják azt, hogy milyen szempontrendszer szerint történik az elbírálás. Pontosan azért, hogy utólagosan ne lehessen befolyásolni, módosítani az elbírálást. A borítékoltás úgy történik, hogy jelen van a közbeszérzési bizottság, az összes pályázó. A zárt borítékot együtt közösen felbontják és azokat a pontokat jegyzőkönyvben rögzítik, amelyek az elbírálás szempontjából fontosak. Tehát a bontáskor mindenki tudja, hogy a másik pályázó milyen szempontrendszer szerint milyen pályázatot készített, így nem nehéz kiszámítani azt sem, hogy a szempontrendszer szerint mely pályázó hogyan felelt meg. Szendrei képviselő úr felvetésére a tulajdonos kérdésével kapcsolatosan elmondja, hogy nincs tudomása arról, hogy Toldi Miklós tulajdonosa lenne a létesítménynek. Egyébként önmagában egy önkormányzati beruházásra bárki pályázhat.

Déry Zoltán: Kifogásolta, hogy miért a legmagasabb összeget megjelölő kivitelező nyerte el a pályázatot. Nem tudja miért úgy van a pontrendszer, hogy figyelmen kívül kell hagyni a legnagyobb összeget. Normális körülmények között ez általában fordítva van.

Dr. Jánosdeák Gábor: Eléggé kötött a közbeszérzési rendszer. Összességében a legjobb ajánlatot tévő kapja meg. A Közbeszérzési Döntőbizottságnál nagyon fontos a beruházás biztonsága, ezért nem biztos, hogy minden esetben a legolcsóbb pályázatot kell kiválasztani. Ami korlát van, hogy a támogatási szerződésben megkötött összegben belül kell lenni mindenkinek. Az is elhangzott már, ha egy önkormányzat 97,5 %-os támogatással nyer meg egy pályázatot, akkor a beruházás biztonsága érdekében is lehetőleg az a jó megoldás, ha ehhez igazodik a kivitelezési összeg is.

Volt olyan pályázat, ahol a kisebb összegűt választotta az önkormányzat, PHARE pályázatnál, a fürdő beruházásnál. Majdnem belebukott a cég, mert alig tudta befejezni a beruházást.

Erdős Tamás: Jegyző Asszonytól kérdezi, van-e a városnak közbeszerzési szabályzata?

dr. Komáromi Éva: Nincs közbeszerzési szabályzata a városnak, folyamatban van az elkészítése.

Erdős Tamás: Kérdése, mi a törvényes szabály abban az esetben, ha egy önkormányzatnak nincs közbeszerzési szabályzata?

dr. Komáromi Éva: Eseti szabályzatot kell alkalmazni. A ciklus elején született egy ajánlás a testület részéről arra vonatkozóan, hogy el fog készülni ez a szabályzat. Azóta változott a törvény, a szabályzat még nem készült el, de szó volt arról, hogy közbeszerzési eljárások esetén milyen bizottságot fog felállítani a testület. Ez tudomása szerint működik is, mert a Pénzügyi és Gazdasági Stratégiai Bizottság állandó tagja az elbíráló bizottságnak.

Erdős Tamás: Ebben a konkrét esetben az az eljárás, hogy a törvény betűi érvényesek a közbeszerzési eljárás lebonyolítására. Előkészítő bizottságnak hívják azt a testület által választott három fős bizottságot, melynek még Rohály Antal is tagja. Ebben a konkrét esetben a mindenkor döntést hozó szerv, azaz a Képviselő-testület képviselői joggal felruházott személyére, azaz polgármester úrra hárul az érdemi döntés meghozatala, az előkészítő bizottság javaslata alapján. Tehát amíg nincs egy városnak közbeszerzési szabályzata, amiben pontosan szabályozza a közbeszerzés teljes menetét a törvény betartása mellett, addig ez a megoldás azt eredményezi, hogy a polgármester egy személyben dönt az előkészítő bizottság javaslata alapján.

Ebben a projektben vannak-e a menedzsmentben személyek? Nyilván vannak, hiszen uniós pályázatokban kötelező érvényű. Szeretné megtudni, kik azok a személyek és milyen javadalmazásban részesülnek tevékenységük után?

Dr. Jánosdeák Gábor: Erdős képviselő úr felvetésére elmondja, hogy az előkészítő bizottság döntését ő nem változtathatja meg. Nem ő az ügydöntő ebben a témában.

A menedzsment kérdésével kapcsolatosan elmondja, hogy az egész ügy a Tokaj Világörökség projekten belül van. Erre külön van elkülönítve pénzösszeg (kb. 30 mFt), amihez az önkormányzatnak semmi köze nincs. Önálló műszaki ellenőrről, bonyolítóval rendelkezik. Mindezt a korábbi anyag tartalmazza.

Saláta László Mihály: Elmondta Jegyző Asszony, hogy a ciklus elején szó volt arról, hogy a közbeszerzési törvényt szabályozzák. Már fél éve tudják, hogy közbeszerzési pályázat útján kell dönteni majd a beruházásról. Ez az idő nem volt elég ahhoz, hogy megalkossanak egy új rendeletet ez ügyben?

Dr. Jánosdeák Gábor: Igazán nagy felelőssége az előkészítő bizottságnak van. Némely esetben szakértőt is vesz igénybe a bizottság (közvilágítás pályázatnál).

Kőszegi Bertalan: Csak ismételni tudja Déry képviselő úr felvetését, miszerint ő is furcsállta, miért a legmagasabb összegű pályázatot benyújtó nyerte el a beruházás lebonyolítását. A Műszaki Iroda két főtanácsosa azt mondta, hogy pályázati rendszerről van szó, amely így működik.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kiegészítésként elmondja, hogy Tokaj Világörökség 11 pályázatát mindenütt hasonló elv szerint bírálták el.

Erdős Tamás: Közbeszerzési szabályzat híján a pályázati felhívást a közbeszerzési előkészítő bizottság véleményezi, hagyja jóvá és javasolja a polgármesternek. Amennyiben nincs közbeszerzési szabályzat és a közbeszerzési felhívás olyan dolgot tartalmaz, ami befolyásolja a végeredményt (pl. a pályázatot benyújtó cég rendelkezik-e az adott tevékenységre vonatkozó megfelelő referenciával), mint értékelési szempontot bele lehet tenni, de ki is lehet hagyni. Nyilvánvalóan egy ilyen konkrét esetben ezt kényelmesen meg lehet tenni. Ebben az esetben ez – referenciák – szerepelt-e benne?

Dr. Jánosdeák Gábor: A pályázati kiírást központilag a bonyolító szervtől kapták meg. Nem történhetett meg az, hogy egyénieskedik valaki. Az értékelési szempontok kiírása és a referenciák kérdése két különböző dolog. A referencia az alkalmasság kérdése. A pontrendszert sokkal egzaktabb módon kell meghatározni. Nagyon nehéz ezt az egészet elmagyarázni, mert ehhez mindenkinek értenie kellene a közbeszerzési törvényt, nem összekeverve a fogalmakat.

- Lodomérszky László István tájékoztatója

Lodomérszky László István: Tájékoztatót ad arról, hogy a nyár folyamán egy hónapon keresztül a rászorult gyerekek étkeztetését megszervezték a városban. Erre nagy összegű támogatást kapott az államtól az önkormányzat. Mindhárom óvoda, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Gondozási Központ az ételek elkészítésében, ill. kihordásában vállalt komoly szerepet. A TÁVHÓ és A Művelődés Háza a szállításban segített.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

A Képviselő-testület a nyílt ülést bezárta és további munkáját zárt ülésen folytatta tovább, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Dr. Jánosdeák Gábor
polgármester