



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-240 Fax: 47/311-404

E-mail: spatak.ph@t-online.hu



11817/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2006. szeptember 25-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Jánosdeák Gábor	polgármester
Bárány István	alpolgármester
Hutkainé Novák Márta	alpolgármester asszony
Aros János	
Bálint Béla Zoltán	
Budai Gyula Károly	
Darmos István	
Déry Zoltán	
Dr. Muha Miklós	
Erdős Tamás	
Jarecsni János László	
Ladomérszky László István	
Plósz Istvánné	
Sáfrányos Miklós	
Sajtos Tibor	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szendrei Andor Attila	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium igazgatója, Halász Magdolna a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár igazgatója, Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza igazgatója, Ladomérszky László a Tourinform Iroda vezetője, Tóth József a TÁVHÓ vezetője, Csatlós Csaba a Termálfürdő és Camping vezetője, Zérczi László a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola

igazgatója, Halász Tiborné a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Rák Miklósné a Carolina Óvoda vezetője, Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda vezetője, Peremiczki Tibor, Újhelyi Ernő, Téglás Erika, Szekercsák István a Gazdasági Stratégiai Bizottság tagjai, Papp Imréné, Keresztúri Ferencné a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjai, Zelina Józsefné mb. irodavezető, Dankóné Gál Terézia, Peremiczkiné Dobos Edina, Dr. Farkas Éva irodavezetők, György Zoltán csoportvezető, Vadkartiné Körössy Anna szakreferens

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan képviselő igazoltan van távol. Bálint Béla Zoltán képviselő a napirend előtti első szavazásnál nem volt jelen. Aros János és Budai Gyula Károly képviselők a 2. napirendi pont szavazásánál nem voltak jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Dr. Jánosdeák Gábor: Köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület ülése határozatképes. Ebben az összetételben ez lesz az utolsó képviselő-testületi ülés, ezért azt szeretnék, ha ez inkább ünnepi lenne, így a napirendek is elsősorban tájékoztató jellegűek. Nem kívánja összefoglalni a négy éves munkát, úgy gondolja, ezt a választások során mindenki saját nézőpontja szerint meg fogja tenni. Szeretné megköszönni a Képviselő-testület valamennyi tagjának a négy éves munkáját, valamint az itt megjelent intézményvezetők munkáját. A jövőre vonatkozóan mindenkinek sok sikert kíván.

A meghívóban két tájékoztató jellegű napirend szerepel, illetve az ülés előtt kiosztásra került három előterjesztés, amelyből kettőt javasol felvenni jelen ülés napirendjére, ezt is csak abban az esetben, ha ezt az illetékes bizottságok megtárgyalták. A településrendezési terv módosítására vonatkozó előterjesztést a főépítész elkészítette ugyan, kiosztásra is került, de tekintettel arra, hogy a bizottságok nem tárgyalták, így nem javasolja napirendre tűzni. Tudomása szerint az első lakáshoz jutók támogatására irányuló kérelmet tárgyalták az illetékes bizottságok, kérdezi a bizottság elnökeit így van-e.

Szendrei Andor Attila: Kőszegi Bertalan tanácsnok nincs jelen az ülésen, így tájékoztatásul elmondja, hogy a Gazdasági Stratégiai Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó előterjesztés napirendre történő felvételéről.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 nem szavazattal úgy döntött, hogy zárt ülés keretében tárgyalja az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó előterjesztést.

Dr. Jánosdeák Gábor: A harmadik kiosztott anyag az aktív korú rendszeres szociális segély ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására vonatkozó előterjesztés. Kéri a Képviselő-testület szavazását ezen előterjesztés napirendre tűzéséről.

Ladomérszky László István: Ezt az előterjesztést meg tudja tárgyalni a bizottság rövid időn belül. A zárt ülés keretén belül szeretne erről a témáról szólni.

Bárány István: Javasolja, hogy a zárt ülésen tárgyalja meg a Képviselő-testület a Kossuth utcai ATI üzlethelyiség ügyét. Azért zárt ülésben, mert az ATI üzleti érdekét sértheti esetleg, nem tudja, hogy szerencsés lenne-e nyílt ülésen tárgyalni.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslat napirendre tűzéséről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 4 nem szavazattal zárt ülésen tárgyalja a Kossuth utcai ATI üzlethelyiség bérbeadásának témáját.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendekről.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az elhangzott kiegészítésekkel az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

N a p i r e n d :

- 1. Előterjesztés a Bodrog K-i holtág (Berek) területén a horgásztelkek kialakításának, közművesítésének helyzetéről** (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester és Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető
- 2. Előterjesztés a Comenius út 16. szám alatt lévő központi orvosi ügyelet épülete alatti földterület helyzetéről** (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Bárány István alpolgármester
- 3. Egyéb ügyek**

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására**
Előadó: Dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 2. Előterjesztés aktív korú rendszeres szociális segély ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására**
Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester
Véleményezi: Szociális és Egészségügyi Bizottság
- 3. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 51. szám alatt lévő üzlethelyiség bérbeadására** (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Bárány István alpolgármester

4. Sikorszki József kérelme a Kossuth út 49. szám alatt lévő üzlethelyiség – régi húsbolt – elidegenítésére

Előadó: Bárány István alpolgármester

NAPIREND ELŐTT:

Dr. Jánosdeák Gábor: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a múlt héten érkezett meg az az együttműködési megállapodás, amelynek alapján biztos, hogy Sárospatak városa egy új tornacsarnokot építhet. A megállapodást nem írta alá, nem is írja alá, minden esetre úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek és a nyilvánosságnak ezt a bejelentést meg kellett tenni, hogy ha a következő testület az együttműködési megállapodást szentesíti, akkor rövidesen elkezdődhet az a folyamat, ami kezdődik egy közbeszerzés kiírásával, és folytatódik magának a tornacsarnoknak a megépítésével.

Tájékoztató jelleggel bejelenti a Képviselő-testületnek, hogy Sárospatak városa a Kultúra Magyar Városa 2006. kitüntető címet nyerte el, amelyet három kategóriában osztanak ki. A legnépesebb kategóriában nyerte a város ezt a címet, a 8000 és a 30000 fős települések között. Ezúton köszöni meg mindazoknak a munkáját, akik évek óta tevékenyen részt vesznek ebben a munkában.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról is, hogy a múlt héten 122 település részvételével formálisan is megalakult az Abaúj-Zempléni Hulladékgazdálkodási Rendszer, amelynek soros elnöki tisztét tölti be.

Tájékoztatásul elmondja, hogy két olyan ügy, ami korábban is napirenden szerepelt már Sárospatak város Önkormányzata számára kedvezően zárult le. Az egyik a Bíbor Diszkont peres ügye. A bíróság elutasította a keresetet, és megállapította, hogy az eljárás törvényszerű volt. A másik ügy a Rákóczi Várkastya rekonstrukció és a Vízikapu szabadtéri rendezvény kialakítására lefolytatott közbeszerzési eljárás, ezt támadta meg az egyik pályázó. A teljes iratok átvizsgálását és a felek meghallgatását követően a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy a lefolytatott eljárás törvényes volt és a panaszt elutasította.

A mai napi postával érkezett meg annak a támogatási szerződésnek az aláírási példánya, amelynek értelmében 1000 db új hulladékgyűjtő edényt vásárolhat a város kedvezményesen közel 6 millió forint támogatással, ezt az elkövetkezendő időkben folyamatosan fogják szétosztani a lakosság körében.

Mint említette kizárólag tájékoztató jellegűek voltak a fenti bejelentések, hiszen nem kíván a rendezvényekről bővebben beszélni, mivel azokról elég komoly tájékoztatást kaphatnak folyamatosan.

Erdős Tamás: Ugyan nem volt előkészítve, de javasolja napirendre tűzni a szociális bérlakások odaítélésének témáját. Ez a rendelet szeptember 1-jétől lépett életbe, ezért szeretné, ha a nyílt ülés egyéb ügyei között erről tájékoztatást kapna a testület.

Továbbá tájékoztatja a testületet, hogy a HÍD-2002 Alapítvány gondozásában 14 koncertből álló rendezvénysorozat zajlott a Baross Gábor utcai MTTSZ Lőtéren, amely szombat esténként került megrendezésre. Ezúton köszöni meg az Alapítvány munkáját.

Aros János: Azt tudja a Képviselő-testület, hogy a Sportcsarnok megépítésének témáját miért most jelentette be a Polgármester úr, de szeretne bővebb információt kapni a témáról. Tudomása szerint az ÁSZ vizsgálat befejeződött a Polgármesteri Hivatalnál, kérdése, hogy van-e már

eredménye, ha igen, akkor erről is szeretne tájékoztatást kapni. További kérdése, hogy jelenleg folyik-e más vizsgálat a hivatalban.

A napirendi pontok végén az október 6. és az október 23-ai ünnepséggel kapcsolatban tájékoztatná majd a Képviselő-testületet és kéri, hogy döntsön is ezzel kapcsolatban. Több képviselőnek is az a véleménye, hogy mivel akkor már nem ez a Képviselő-testület lesz, így elég érdekes dolog lehet, hogy most döntenek a szónokról, illetve a műsorról is, ugyanakkor az új testületet kényszerhelyzet elé állítják. Úgy gondolja, hogy olyan javaslatot tud előterjeszteni, ami mindenki számára elfogadható lesz.

Dr. Jánosdeák Gábor: A sportcsarnokkal kapcsolatos konstrukció lényege, hogy az a település, aki bekerült a sportcsarnok vagy tornaterem programba, közbeszerzés útján választja majd ki azt a vállalkozót, aki saját tőkéből felépíti és saját maga üzemelteti meghatározott ideig – minimum 15 évig – ezt a sportlétesítményt. Az önkormányzat és a központi kormányzat azt vállalja, hogy a sportcsarnok közcélú használatát döntően megvalósítja, és ennek megfelelően a szolgáltatási díjat is közösen fizetik 50-50 %-ban. Amikor legutóbb a testület elé került egy meglehetősen nagy terjedelmű anyag, abban szerepelt, hogy milyen minimum kötelező műszaki tartalma van egy ilyen sportlétesítménynek, attól függ melyik kategóriát választja az adott település. Az is szerepel, hogy az együttműködési megállapodásnak mi az anyagi terhe, amit a szolgáltatási díjba 50-50 %-ban a Kormánynak és a helyi önkormányzatnak vállalnia kell. Akkor pontosan elmondta, hogy ahhoz, hogy itt Sárospatakon ez az új sportcsarnok megépüljön, forintra lefordítva azt jelenti, hogy az éves szolgáltatási díja, amit most felülről limitálnak – hiszen amikor a közbeszerzést kiírják, az lesz a lényege, hogy aki a legkedvezőbb feltételt fogja biztosítani, vagyis a legkedvezőbb szolgáltatási díjat fogja biztosítani, az lesz a befutó. Ezt ez az együttműködési megállapodás felülről limitálja, amikor azt mondja, hogy 53 millió forint a közös szolgáltatási díj több nem lehet. Ez azt jelenti, hogy amit korábban prognosztizált – 2-3 millió forintos havi szolgáltatási díj – amit egy településnek a legnagyobb méretű tornacsarnoknál vállalni kell 4-4,5 milliárd forint összegű költségvetéssel szemben nem túl nagy rizikó. Természetesen a vállalkozó műszaki tartalomban többet építhet, amit a saját pénzéből, a saját kockázatára, tehát nem ebből a szolgáltatási díjból, hanem abból, amit kiad és hasznosít, ebből kell, hogy fedezze.

A MÁV Rt-vel három hónapja történt meg az a megegyezés, hogy amennyiben a sportcsarnoknak az építése konkrétá válik, akkor ezt a területet Sárospatak városa megszerezheti tulajdonba. A tulajdonszerzés módja azért nyitott, mert, még nem lehet tudni, hogy az önkormányzat egy összegben fogja kifizetni, esetleg lízingelni fogja, a lényeg az, hogy a MÁV részéről megtörtént az a kötelezettségvállalás, hogy másnak nem fogja eladni a területet, csak az önkormányzatnak, amennyiben erre szüksége van.

Aros János: Kérdése, hogy kivel köti meg az önkormányzat az együttműködési megállapodást.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az együttműködési megállapodást az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériummal kötik meg. Ez a megállapodás arról szól, hogy kormányzati és önkormányzati együttműködést kötnek arra, hogy közösen kiválasztanak egy vállalkozót, aki Sárospatakra épít egy tornacsarnokot és 15 évig közösen fogják finanszírozni az úgynevezett közcélú felhasználást.

Aros János: Kérdése, hogy a Polgármester úr tárgyalt-e valamely vállalkozóval vagy vállalkozói csoporttal.

Dr. Jánosdeák Gábor: Az önkormányzatot hetente keresik meg különböző vállalkozók és vállalkozások, hogy szeretnék, ha megismerhetnék a sárospataki projekt lényegét, ami a világ legtermészetesebb dolga. Úgy gondolja, hogy az a korrekt tájékoztatás, ha mindenkinek elmondja, hogy aki ezt meg fogja építeni, nem az önkormányzat egyedül, hiszen az együttműködési megállapodás erről is szól, hanem a Minisztérium és az önkormányzat közösen meghirdetett közbeszerzése alapján kerül kiválasztásra. Úgy gondolja, hogy egy komoly vállalkozó mielőtt bead egy pályázatot, először megnézi a helyszínt – főleg ha a saját pénzéből finanszírozza.

Aros János: Érdeklődik, hogy a MÁV-val történt tárgyalásokról van-e dokumentáció.

Dr. Jánosdeák Gábor: Természetesen írásos dokumentáció van róla. Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban elmondja, hogy a holnapi nap folyamán lesz a záródokumentumainak átadása, elmondják, hogy mit állapítottak meg, átadják a jegyzőkönyvet. Ha esetleg megállapítanak valamit, akkor bizonyos időt kap az észrevétel megtételére, ezt követően intézkedési terv készül az esetleges hiányosságok végrehajtására határidővel.

dr. Komáromi Éva: Legutóbb 2002. évben volt átfogó vizsgálata az önkormányzatnak. Általában a 10.000 fő feletti lakosságszámú települések esetében a négyévenkénti rendszer működik. Június 28-tól július 28-ig terjedő időszakban vett részt 3 ellenőr az ÁSZ részéről és készítették el a vizsgálatot. A holnapi nap folyamán adják át a végleges dokumentációt. Azért húzódott idáig, mert augusztusban ők is szabadságukat töltötték. Általában 30 napot adnak az intézkedési terv elkészítésére, ez most valószínűleg hosszabb lesz, tekintettel arra, hogy a választások miatt az alakuló ülés és a Képviselő-testület rendes ülésének időpontjai tolódhatnak, ezt tudomásul veszik, így 40-45 napot kap arra a testület, hogy reagáljon a megállapításokra.

Darmos István: Két kiemelkedő eredményről szeretne tájékoztatást adni. Az egyik, hogy az országos gyermek szolótánc versenyen fődíjat nyert Boglyasovszki Bianka, aki a Farkas Ferenc Művészeti Iskola tanulója. Ez azért fontos eredmény, mert ennek a versenynek a 18 éves történetében még nem volt sárospataki gyermek, aki fődíjat nyerhetett volna. A Megyei Amatőr Gálán a Megyei Közgyűlés díját vehette át folklór kategóriában a Csimpolya Gyermektánc csoport Gyárfás Ildikótól és Kormos Dénestől.

Dr. Jánosdeák Gábor: Valóban a művészeti csoportok sok szép eredményt értek el, nem véletlen, hogy a Kultúra Magyar Városa 2006. címet Sárospatak nyerte el, ezúton köszöni meg és gratulál a résztvevő gyermekeknek, felnőtteknek és a felkészítő tanároknak egyaránt.

Déry Zoltán: Tudomása szerint Hiller István miniszter úr a Végardói Tájháza átadása alkalmával 1 millió forintot adományozott, kérdése, hogy ez a beruházásban való részvételre – kiegészítésként – vagy működtetésre, milyen célra adta. Kérdése, hogy miután ez nem futott be az önkormányzat kasszájába, kérdése, hogy hol van most ez az összeg.

Hutkainé Novák Márta: A nagy nyilvánosság előtt a miniszter úr bejelentette, hogy saját alapjából 1 millió forintot ad arra a célra, hogy az az egyesület, és az a munka ott folyjék, ami ott elindult. Az ügyintézés folyamatban van, egy belső pályázatot kell elkészíteni, gyakorlatilag ez a pénzösszeg még sem az egyesület, sem az önkormányzat számláján nincs.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy kinek adta, az egyesületnek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Úgy értelmezte, hogy az egyesületnek adta, aki a fenntartásával foglalkozik, tehát az egyesületet támogatta vele. Nem az egyesület a fenntartója, de mint civil szervezetet támogatta, magához a beruházáshoz, elmondta korábban, hogy annak a Minisztériumnak tulajdonképpen a Közkincs programjából, aki korábban foglalkozott a közkinccsel. Ott úgy értelmezte, hogy az egyesületet támogatta.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy térjenek rá az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bodrog K-i holtág (Berek) területén a horgásztelkek kialakításának, közművesítésének helyzetéről (szóbeli előterjesztés)

Előadó: Dr. Jánosdeák Gábor polgármester és Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető

Dr. Jánosdeák Gábor: A horgásztelkek kialakításával kapcsolatban jelentős előrelépés történt, kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy adjon rövid tájékoztatást.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az elmúlt év végén a Képviselő-testület határozott arról, hogy a városrendezési tervben foglaltaknak megfelelően a Bodrog É-K-i holtága mentén 80 db csónakház üdülőtelek kialakítását kezdeményezi. A Műszaki és Kommunális Iroda ez év elején a lakosság körében széles körű felmérést végzett, hogy van-e igény a telekalakításra, egyáltalán érdemes-e belekezdeni. Az 50 eFt-os előlegeket befizették, így elmondható, hogy a mai napig a 78 db telekre 55 jelentkező van. Ezzel a nyár elejére világossá vált, hogy megvalósul a telekalakítás, ezért a közművek és az utépítés tekintetében árajánlatot kértek kivitelezőktől. Kiválasztották a legjobb árajánlatokat adó kivitelezőket, valamennyi közmű, illetve az utépítés vonatkozásában, sőt a szerződéseket is megkötötték. Az elkövetkezendő 2-3 hétben, október közepéig valamennyi közmű meg fog valósulni kivitelezési szinten, illetve október második felében az utépítésre is sor kerül. Október végén a közművek tekintetében, november végén pedig az út tekintetében teljes egészében kialakításra kerül az üdülőtelek. Az elmúlt héten a vevőket tájékoztatták a telekalakítás jelenlegi állásáról, amit tudomásul vettek, a telkek elosztása korrekten zajlott. Pillanatnyilag az ingatlanok művelési ága erdő művelési ágú, de az illetékes erdészeti hatóságtól beszerezték a művelési ágból való kivonás engedélyét. Az önkormányzat befizette az ezzel kapcsolatos eljárási díjat, és egy hónappal ezelőtt a Földhivatalnál a szükséges mellékletek csatolása mellett megkérték az ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetést. Ez még nem történt meg, valószínű azért, mert nem a Sátoraljaújhelyi Földhivatal fogja elvégezni, hanem a Megyei Földhivatal. A telkek és a csatlakozó út kitűzése egyszer már megtörtént, tehát valamennyi telek beazonosítható volt, de időközben sajnálatos módon szinte az össze kitűző karót eltulajdonították, így azt tetemes költségen az ingatlantulajdonosok részére történő átadás előtt ismét el kell végeztetni. Ez akkor már valamennyi ingatlantulajdonosnak a saját felelőssége lesz a kitűző karók megvédése. Tájékoztatták a leendő ingatlantulajdonosokat, hogy a meghirdetés szerinti 50 %-os vételárat a következő hónap végéig – a közművek megépítésével egyidejűleg – be kell fizetni, illetve november végéig a végleges szerződés megkötésére is sor kerül. A birtokbaadással egyidejűleg a teljes vételárat be kell majd fizetni, eddig erre az időre az

önkormányzat valamennyi kötelezettségének természetesen eleget fog tenni. Ezt követően már ki-ki az építési engedély kérelmet az elkészített tervei alapján beadhatja.

Szendrei Andor Attila: Megkereste két bodroghalászi horgász, akik azt nehezményezték, hogy minden előzetes tájékoztatás nélkül sorra kivágták a fákat, azokat is, amelyekhez a csónakok ki voltak kötve. Úgy gondolja, hogy az a cég, aki a fakivágásokat végezte, kötelessége lett volna értesíteni a csónak tulajdonosait. Olyan hírek terjengenek a városban, hogy nagyrészt nem sárospataki lakosok vásárolják fel a telkeket, erről szeretne bővebb tájékoztatást kapni.

Peremiczkiné Dobos Edina: 10 fő alatt van a nem sárospataki illetőségű telekigénylők száma. Abban nem volt döntés, hogy kizárólag csak sárospataki lakosok jelentkezését fogadhatja el a Műszaki és Kommunális Iroda. Egyébként a telekigénylők környékbeli lakosok. A fakivágás vonatkozásában elmondja, hogy minden egyes fa úgy került kivágásra, hogy a városi főkertész egyenként kijelölte, hogy melyek az életveszélyes, túlkorosak, 45 fokos szögben megdőltek, mert nyilván ezek életveszélyesek. Természetesen a kialakítandó út 10 m-es sáv nyomvonalából is ki kellett vágni a fákat, illetve abban a 6 m-es mély teleksávban, ahová az épületek, építmények kerülnek. Az elmondható, hogy egészséges fákat egyáltalán nem vágtak ki, nem volt az előbb említett út, illetve épület létesítési védősávban. Egyébként ez üdülőtelek, teljesen nyilvánvaló, hogy mindenki az építkezés során kertészeti eszközökkel is szépíteni fogja a környezetet. Az nem fedti a valóságot, hogy nem értesítettek senkit a fakivágásokról. A helyi kábeltelevízióban, a Zemplén Televízióban, a honlapon heteken keresztül ment a felhívás legalább 6 héten keresztül. Több alkalommal személyesen is beszélt a horgász szövetség elnökével, akinek segítségét kérte a tájékoztatásban, illetve írásban is megküldték a kérést. Úgy gondolja, hogy erről mindenki tudott, aki ebben érintett volt, csak úgy gondolja, hogy nem akartak tudomást venni róla az emberek. Kitzúzni pedig azért kellett, mert ameddig nem volt az út és a telek területe kitűzve, addig nem tudták, hogy hol kell fát vágni, ami teljesen nyilvánvaló.

Darmos István: Kb. 1-2 évvel ezelőtt kérelmet nyújtott be fakivágásra, nevezetesen Kispatak városrészén. Akkor azzal szembesült, hogy a megyei szintig elmenve egyszerűen lehetetlen volt a három fát kivágni közterületről. Azóta már Kispatakon két alkalommal is tömeges fakivágások történtek. Hallotta ő is azokat a véleményeket, amelyeket Szendrei Andor Attila képviselőtársa tolmácsolt.

Peremiczkiné Dobos Edina: A favágás ezen a területen az Állami Erdészeti Szolgálat engedélyével folyt, ez magánterület – még akkor is, ha az önkormányzaté – nem közterület, erre ez a szerv hivatott engedélyt adni. Amit képviselő úr említett az a város közterületén lévő dísfák kivágása. Ebben az esetben először a városi főkertész szakvéleményt ad, hogy a fa kivágható-e. Amennyiben a főkertész a kivágásra igenlő írásbeli véleményt ad, úgy meg kell kérni a Közigazgatási Hivatalt, hogy jelöljön ki egy eljáró államigazgatási szervet, mert saját ügyében az önkormányzat nem járhat el. A kettőnek egymáshoz nincs köze. A Bodrog hídnál lévő fák kivágása pedig életveszély miatt kerültek kivágásra. Ebben az esetben 50-60 éves fákról volt szó, és ezek mind beteg fák voltak.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Comenius út 16. szám alatt lévő központi orvosi ügyelet épülete alatti földterület helyzetéről (szóbeli előterjesztés)

Előadó: Bárány István alpolgármester

Bárány István: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy ez egy közös előterjesztés. Véleménye szerint mindhárom bizottsági tagnak lesz hozzáfűznivalója és mondanivalója az ügygel kapcsolatban. A Képviselő-testület Erdős Tamás képviselő úr indítványára egy bizottságot hozott létre, melynek tagjai Hutkainé Novák Márta alpolgármester, Erdős Tamás képviselő és Bárány István alpolgármester. Ez a bizottság a Kistérségi Társulás kérelmének vizsgálatára alakult. Ez a kérelem arra irányul, hogy a Comenius úton az orvosi ügyelet épülete alatt lévő területet az önkormányzat a Kistérségi Társulás részére elidegeníti vagy sem. Erre kellett a bizottságnak javaslatot tenni. Hangsúlyozza, hogy amit el fog mondani, az nem a bizottság egyhangú véleménye, hanem saját véleménye. Nem javasolja a terület eladását a Kistérségi Társulás részére azzal a kompenzációval sem, amit az eszközök jelentenek. Utána néztek mindannyian, hogy maga a feladat nem sérül akkor, ha a csere vagy adás-vétel nem történik meg, magyarul a feladatot nem érinti az, hogy kinek a tulajdonában van az alatta lévő terület. Arra is gondolni kell, hogy mi van abban az esetben, ha valamilyen ok miatt a Kistérségi Társulás megszűnik, akkor megint tárgyalhatnak arról, hogy az a terület, amit eladnak a társulásnak, hogyan kerül vissza a Sárospataki Önkormányzat tulajdonába. Tájékoztatásul elmondja, hogy ennek a területnek – ha a Kistérségi Társulás tulajdonába átmenne – 52 %-ban lenne tulajdonosa a Sárospataki Önkormányzat. Gyakorlatilag itt 40 %-os tulajdonrészről van szó. Ez a terület használata, illetve az orvosi ügyelet használata egy szolgalmi jog bejegyzéssel megoldható. Ami mellette szól – bár ezt nem tartja döntő érveknek – nyilván a Kistérségi Társulás adminisztrációja, tehát a nyilvántartása ennek az ingatlanoknak könnyebb lenne, ha a föld tulajdonosa a Kistérség lenne.

Erdős Tamás: A bizottság arra kapott megbízást, hogy a benyújtott kérelem elbírálásához szükséges információkat összegyűjtse. Ennek jegyében megállapodtak hárman, hogy levélben keresik meg az érintett települések polgármestereit, illetve önkormányzatait. A levél szövegét jóváhagyták, amit kipostáztak, viszont a magadott határidőn belül erre hivatalos választ írásban nem kaptak. Megkapták viszont a Kistérségi Társulás irodavezetőjének levelét. Annak érdekében, hogy a testület dönthessen erről – kijavítva az alpolgármester úr szavait – nem elidegenítésről, hanem térítésmentes átadásról van szó. Tájékoztatásul elmondja, hogy 8 polgármesterrel beszélt az ő megkeresésük alapján. Sajátosan nem írták le, viszont mindenki elmondta a véleményét. Az alpolgármester úr álláspontjával szemben azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy válasszák külön az ingatlan kérdését, illetve a listában szereplő eszközök kérdését. Javasolja, hogy a területet – pontosan az ott lévő létesítmény fontossága és kistérségi célokat szolgáló mivolta miatt – adja át az önkormányzat térítésmentesen a Kistérségi Társulás részére, hiszen ennek a területnek, ennek a felépítménynek és ennek a nagyon fontos létesítménynek, ami valóban kistérségi és városi feladatokat is ellát, a számviteli, telekkönyvi ügyei pontosan így rendezhetőek. Történt egy baleset a létesítményben, és miután rendezetlenek voltak a telekkönyvi és jogi státusz kérdései, így a károkat az önkormányzatnak kellett viselni. A biztosítás kötés és a telekkönyv rendezése szempontjából gondolja azt a begyűjtött információk alapján, hogy adják át az épületet. Az elidegeníthetetlen, forgalomképtelen telek semmiféle módon nem kerül ki az önkormányzat döntő befolyása alól, viszont rendezhető a rajta lévő kistérségi és városi célokat szolgáló felépítmény. Ezt javasolja a testületnek. Javasolja továbbá, hogy az önkormányzat döntő

befolyása kapcsán, hiszen a város, illetve a társulást alkotó települések lakosságszáma döntő és meghatározó szempont az alapszabály szerint, a másik 15 települést meghaladó lakosságszámmal rendelkezik Sárospatak, így a városnak döntő befolyása van. Felelősségük van abban, hogy a 111 millió forintnak az elköltése milyen módon történt, ugyanis a polgármesterek elmondása alapján nagyon sok probléma van a 2005. év mérlegével a Kistérségi Társulás tekintetében. Az önkormányzat döntő befolyással bír a Kistérségi Társulásban és amíg ilyen rendezetlen és működésképtelen az egész rendszer, addig határozott felelőssége van az önkormányzatnak ebben a kérdésben. A 111 millió forint megnyert összeget az önkormányzat költötte el, nyilvánvalóan a kistérség által benyújtott pályázat alapján. Azt nem tudja, hogy a pénz egy része az időközben a bejegyzést követően átkerült-e kistérséghez, vagy a teljes összeget az önkormányzat költötte el, erről nincs információja.

Hutkainé Novák Márta: Nem támogatja a telek átadását a Kistérségi Társulás részére. Számára nem volt meggyőző minden érv mellett, hogy ezt a lépést az önkormányzat most megtegye, hiszen a feladat ellátását semmi nem korlátozza. Nem volt írásbeli, csak szóbeli tájékoztatás a polgármesterek részéről, így azt gondolja, hogy talán nincs minden rendben, de se egyik, sem másik oldalra nem tudja ez ügyben letenni voksát. Amíg nem volt munkaszervezete a társulásnak, addig az önkormányzatnál került felhasználásra az a 111 millió forint, aminek egy része eszközökben valósult meg, és azokkal az eszközökkel a mi önkormányzatunk alkalmazottai dolgoztak. Jelenleg sem sürgetést nem érez a dologra, sem döntéskényszert ahhoz, hogy a normális folyamat és a feladatellátás menjen egyrészt azokkal az eszközökkel, amit át kívánnak adni, másrészt azon a területen, ahol ezt a feladatot ellátjuk, hiszen az épület ott él működik. Személy szerint nem támogatja az átadást, azokat a dilemmákat is elfogadva, amit alpolgármester úr is elmondott.

Szendrei Andor Attila: Van egy megállapodás, hogy lehetőség szerint a közös tulajdonokból úgymond „meneküljön” ki az önkormányzat és ne menjen bele. Semmi nem indokolja, hogy a területet adják át a kistérségnek, mivel ugyanúgy működhet a létesítmény bárkinek is a tulajdona. Abban döntsön a testület, hogy átadja-e földterületet térítésmentesen vagy sem.

Sajtos Tibor: Nem javasolja a terület átadását, mivel albetétben lehet telekkönyvezni az épületet, tehát semmi akadálya nincs annak, hogy az épületben dolgozzanak.

Dr. Jánosdeák Gábor: A 16 település kötötte a megállapodást, viszont úgy gondolja, hogy nem egyenes a szándék ebben az egész dologban. Magával hozta azokat az anyagokat, amely a Kistérségi Társulás lényegét tartalmazza. Az együttműködési megállapodás pontosan rögzíti, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás milyen feladatok közös ellátására jött létre. 2004-ben volt 120 millió forint összegű pályázata, amit a 16 település hagyott jóvá, és ezek az intézményvezetők dolgozták ki annak részleteit, hogy az egyes feladatok ellátásához mire van szükség a közoktatás, a szociális és gyermekjóléti ellátás, egészségügyi rendelő, könyvtárfeladati és belső ellenőrzés területén, amit első körben közösen felvállaltak. 111 millió forint összeget nyertek meg és a felhasználása kisebb módosításokkal, amit az egyes szakfeladatok vezetői javasoltak, úgy is lett elköltsve, ahogy a pályázat szerint volt. Vizsgálati jelentés készült arra vonatkozóan, - mikor elszámoltak a 111 millió forinttal – hogy a plusz feladatként a saját belső ellenőreink végig vizsgálták a pályázatot, a pályázati pénzek felhasználását, és azt, hogy jelenleg ezek az eszközök hol vannak. Ezen eszközök nagy része a 16 település érdekében van felhasználva, amit a mai napig ott is használnak. Sajnos vannak olyan polgármesterek, akik

elégedetlenek, viszont még mindig nem képesek azt tudomásul venni, hogy az a Többcélú Kistérségi Társulás és a sárospataki intézmények olyan feladatokat vállaltak fel, ami eddig ezeknél a településeknél nem volt, amit eddig nem megfelelő színvonalon végeztek. Ezen feladatok elvégzéséhez olyan eszközök beszerzésére volt szükség, amivel azt a sárospataki intézmények fel tudják vállalni, akkor abban az lenne csak a furcsa, ha ezt Sárospatak városa finanszírozná a saját költségvetéséből. Szakmailag, feladat szempontjából szilárd meggyőződése, hogy mind a központi orvosi ügyelet, mind a belső ellenőri szolgálat, mind az egyéb más feladatok ellátásával a kistérségi települések jártak jól és a sárospataki költségvetést is és a települések költségvetését könnyítette a 111 millió forint. Sajnos elmondható, hogy egyes polgármesterek, önkormányzatok még mindig nem hajlandók tudomásul venni, hogy a Kistérségi Társulás nem azért van, hogy egyéni önös érdekeket szolgáljon, hanem azért, hogy a társulás többségi érdekeit szolgálja. A 2004-2006. években elnyert valamennyi pályázatát, az azon elnyert pénzeket, és azoknak a felhasználását ellenőrizve, megfelelően dokumentálva bármikor rendelkezésre áll, hiszen ez kötelesség. Abban kellene állást foglalni, hogy a szóban forgó telket átadja az önkormányzat vagy sem a kistérség részére. Nagyon sajnálja, hogy a kistérségi iroda vezetője, aki nem olyan régen tölti be ezt a tisztséget, ezekkel nincsen tisztában. Ha valamilyen információt kiad egy vezető, akkor annak illik minden részletét ismerni, hiszen ezek a dokumentumok valamennyi polgármesternek, illetve az ebben érintettnek rendelkezésére állnak.

Szendrei Andor Attila: Úgy gondolja, ha ezeket a gondolatokat a polgármester úr korábban elmondta volna, akkor nem lett volna belőle vita.

Erdős Tamás: A polgármester úr elmulasztotta a testületet a Kistérségi Társulás eddigi működése során tájékoztatni a folyó ügyekről. Véleménye szerint leginkább azt felejtette el a polgármester úr, hogy tájékoztassa a testületet a pénz elköltése kapcsán a 2005. zárszámadási év lezárásakor történt botrányról. Kérdése, hogy volt-e botrány a 2005. zárszámadási év elszámolásakor a vagyon egyenleg elszámolásakor a társuláson belül, aminek többségi tulajdonosa vagy döntő befolyással bíró tagja az önkormányzat. Az azt megelőző ülésen pedig gyakorlatilag botrányba fulladt a Kistérségi Társulás ügye, pontosan amiatt, hogy felelős döntések kapcsán a polgármester úr egyszerűen nem jelent meg az ülésen. Kérdése, hogy ennek mi az oka.

Dr. Jánosdeák Gábor: A Többcélú Kistérségi Társulás munkáját végignézve – az intézményvezetők megerősíthetik – hogy a helyzet magaslatán nemhogy az intézményvezetők és a szakemberek nem álltak, hanem még a polgármesterek sem. Megdöbbentő az a dilettantizmus, amely egyik-másik polgármester részéről tapasztalható. Az Erdős Tamás képviselő által említett ülésen valóban nem tudott jelen lenni egyéb elfoglaltsága miatt, helyette Jegyző asszony vett részt, az ülést pedig az egyik alelnök vezette le, mint utóbb értesült róla, kiválóan. Itt megjegyezni kívánja, hogy minden társulásnak van szervezeti és működési szabályzata, ami alapján el kell járni. A testületben nincs ilyen, de a társulásban képviseleti joggal bárki képviselheti Sárospatak Város Önkormányzatát.

Jarecsni János László: Ügyrendi javaslata, hogy a Képviselő-testület döntsön a napirendről. Arra kéri a képviselőket, hogy ne a kampányra használják fel ezt az ülést, hanem szorosan a napirendről tárgyaljanak és döntsenek. Javasolja polgármester úrnak, hogy ne adjon szót a képviselőknek.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Kistérségi Társulás kérelméről.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11817/189/2006. (IX.25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy határozott, hogy a Sárospatak, Comenius út 16. szám alatt lévő központi orvosi ügyelet alatti földterületet – mely önkormányzati tulajdonban van – térítésmentesen nem adja a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonába.

3. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek

- **Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról**

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület legutóbbi ülésén fogadta el új rendeletét, mely 9/2006. számmal a kihirdetés napján hatályba lépett. Akkor elhangzott, hogy azok a lakók, akik szociális alapján bér lakást kértek és erre irányuló kérelmüket már benyújtották – bármilyen időtartam óta – ők mindenki egyenként értesítést kapnak arról, hogy ezek a kérelmek hatályukat veszítik, ezután csak pályázat útján kerül sor a lakások bérbeadására. Tudomása szerint az ezzel kapcsolatos levelek kipostázásra kerültek az érintettek részére. A hivatal részéről a rendelet hatályba léptetése iránti intézkedések rendben megtörténtek.

Erdős Tamás: A feltett kérdése a szociális bér lakást igénylők részéről fogalmazódott meg, még hozzá a gyakorlati lebonyolítás iránt érdeklődtek többen. Ezeket az embereket arról tájékoztatta, hogy keressék meg a hivatal szociális irodáját, ahol részletes tájékoztatást fognak kapni. Kérdése, hogy mi az eljárás a szociális bér lakások bérbeadására vonatkozóan. Másik kérdése, hogy a rendelet hatályba lépése óta történt-e szociális bér lakás odaítélés, elbírálás, foglalkozott-e ezzel valaki.

dr. Komáromi Éva: Úgy gondolja, hogy kábeltelevízió minden háztartásban elérhető, de ha mégsem, akkor a helyben szokásos módon kifüggesztés útján is közzétételre kerül a rendelet. A hivatalban lévő mindkét hirdetőtáblán, valamint a Kommunális Szervezet hirdetőtábláján is ki fogják függeszteni. Tekintettel arra, hogy rövid idő telt el a legutóbbi ülés óta és érdemi intézkedés nem történt, ennek az egésznek a lebonyolítása, menete, a kialakulás módja jelenleg folyamatban van. Úgy gondolja, hogy igazán ez a rendszer a gyakorlatban fogja úgy mond „kipróbálni” önmagát, és a további részleteket majd lehet finomítani. Mindez persze csak azután, amikor lesz üres lakás, a Képviselő-testület dönt a lakás újbóli bérbeadásáról, és a pályázatot

meghirdeti. Bérbeadás nem történt, hiszen a rendelet is tartalmazza, hogy bérbeadni csak a Képviselő-testület adhat bérbe határozott időtartamra.

Aros János: A Kossuth utcán lévő nemrég 4,5 millió forint összegért felújított lakás kiutalása értesülése szerint megtörtént egy roma család részére. Ez testületi felhatalmazás nélkül történt, ezért kérdése, hogy kinek a döntése volt, egyáltalán valós-e az információ.

Dr. Jánosdeák Gábor: Semmiféle lakás kiutalás nem történt, Jegyző asszony ezt helyesen mondta. Két olyan család keresi hónapok óta, akiknek esetében azt kellett mérlegelni, hogy az ember börtönbe megy, vagy pedig megold egy problémát, úgymond tüzet olt. Az egyik egy hatgyermekes roma család, akinek ideiglenes elhelyezését oldotta meg a gyermekekre való tekintettel. Itt hangsúlyozza, hogy nem kiutalta a lakást – mivel az a Képviselő-testület dolga – hanem ideiglenesen elhelyezte őket. Pontosításként elmondja, hogy 1,5 millió forintért újították fel a Kossuth utcai lakást. A másik önkormányzati lakás vonatkozásában elmondja, hogy tulajdonképpen a közvetlen életveszélyt hárította el azzal, hogy ideiglenesen elhelyezte a lakókat. Amikor erre hivatott bizottságok működnek és huzamosabb ideje ebben a dologban nem történik előrelépés, akkor úgy gondolja, kötelessége a közvetlen életveszély elhárítása. Egyeztetést kezdeményez a Kommunális Szervezettel arról, hogy érdemes-e ezeket a lakásokat felújítani, költeni rá. Tulajdonképpen szinte minden önkormányzati rendeletről elmondható, hogy az élet felülírja azokat. Elmondható, hogy mind a két esetben a közvetlen életveszély elhárítása volt a cél.

Aros János: Nem fér kétség a szándék egyenességéhez, viszont illett volna a Szociális és Egészségügyi Bizottság, illetve a Képviselő-testület véleményét kikérni. A Kazinczy út 19. és 33., valamint a Szemere u. 3. szám alatt kb. 10 ilyen család él, sajnos ez az előző testületek hibája, hogy oda telepítették a roma családokat, köztük olyanokat is, akik képtelenek alkalmazkodni a belvárosi élethez. Nagyon sok a rászoruló család, akik nem értik, hogy miért ennek a családnak biztosította a fent említett lakást a polgármester úr a Képviselő-testület tudta nélkül.

Saláta László Mihály: Létezik az önkormányzatnak a lakások bérletére alkotott rendelete, illetve ezzel foglalkozó bizottsága, így felvetődik a kérdés, hogy miért pont most került erre sor.

Dr. Jánosdeák Gábor: Itt nem az üres lakás a probléma, hanem az adott szituáció, hogy a múlt héten kikerült ez a család a fűskamrába 6 gyermekkel. Itt nem az a kérdés, hogy jogosult-e a lakásra vagy sem.

Budai Gyula Károly: Véleménye szerint polgármester úr jól döntött akkor, amikor a cigány családokat ideiglenesen elhelyezte, amit ezúton is megköszön a két család nevében.

Dr. Jánosdeák Gábor: Ebben a kérdésben egyetlen dolgot kell szem előtt tartani. Ha kiskorúakról, illetve közvetlen életveszélyről van szó, akkor ennek az önkormányzatnak kötelessége lépéseket tenni.

Dr. Muha Miklós: Ez a helyzet áll most fenn, a hatgyermekes családot a polgármester úr ideiglenesen elhelyezte. A következő testületnek jogában áll majd az ideiglenes bentlakást

meghosszabbítani esetleg kiutalni részükre. Ügyrendi javaslata, hogy ezt a témát zárják le és a polgármester úr ebben a témában a képviselőknek ne adjon szót.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását az ügyrendi javaslatról.

A Képviselő-testület Dr. Muha Miklós ügyrendi javaslatát 8 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Szendrei Andor Attila: Jogi megoldások is vannak, de nem mindig arra kell támaszkodni, hogy ezeket a helyzeteket az önkormányzat majd megoldja. Arról a rétegről beszél, akinek eszébe sem jut, hogy saját erejéből jusson lakóingatlanhoz. Itt nem a cigányokról van szó, hanem egy bizonyos réteg ellen beszél, aki a jogait rendkívüli módon ismeri, viszont a kötelességeit elfelejt. Véleménye szerint, ha a következő testület nem fog bizonyos megszorításokat eszközölni ezekben a kérdésekben döntései meghozatalánál, akkor nem lesz rend a városban.

Aros János: Javasolja, hogy ezt a témát valóban zárja le a Képviselő-testület. Megerősíti a Szendrei Andor Attila képviselő által elmondottakat, hogy itt valóban nem a cigányokról van szó, hiszen közöttük is van rendes, beilleszkedni tudó állampolgár.

• A Termálfürdő és Camping vezetői megbízása

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait arról, hogy egy korábbi ülésen hozott határozat kiegészítésre lenne szükség. Előző ülésen tárgyalták a Termálfürdő és Camping vezetői megbízásával kapcsolatos törvényességi észrevételt, amikor is korábbi döntését a Képviselő-testület megerősítette. A törvényességi észrevétel olyan eljárási hibákra is felhívta a figyelmet, mellyel akkor a Képviselő-testület nem foglalkozott, nevezetesen Csatlós Csaba megbízásakor a Képviselő-testület nem határozott arról, hogy a megbízás határozott időre szól – 5 évre – 2006. július 15-től 2011. július 15. napjáig, illetve nem döntött a vezető illetményéről és vezetői pótlékának összegéről. Az elmondottak alapján szükséges a határozat kiegészítése. A bér személyi illetményként került meghatározásra 200 eFt összegben, melyből 49 eFt a törvényben meghatározott vezetői pótlék.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozat kiegészítésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11817/190/2006. (IX.25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping vezetői álláshelyének betöltéséről

A Képviselő-testület a 9895/144/2006. (VII.10.) KT. számú határozatát a következőkkel egészíti ki:

A Termálfürdő és Camping vezetői feladatainak ellátásával 2006. július 15-től – 2011. július 15-ig

C s a t l ó s C s a b á t

bízza meg.

Személyi illetményét 151.000,-Ftban, vezetői pótlékát 49.000,-Ft-ban állapítja meg.

- **Aros János képviselő felvetése az október 6-ai és 23-ai ünnepségek előkészítéséről**

Aros János: Az október 6-ai ünnepség előkészítésével kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet, egyben kéri a támogatást is. Az átmenet miatt komoly szervezőmunkát nem tudtak végezni, mégis azt gondolja, hogy a legmegfelelőbb megoldást találták az ünnepség méltó megtartására. A Kulturális Albizottság az ünnepi műsor megtartására az Árpád Vezér Gimnázium tanulóit, az ünnepi beszéd megtartására pedig Tóth Tamás igazgató urat kérte fel, melyet örömmel el is fogadott. Kéri a Képviselő-testületet, támogassa az albizottság javaslatát.

Dr. Jánosdeák Gábor: Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11817/191/2006. (IX.25.) KT. számú

h a t á r o z a t

az október 6-ai ünnepség megtartásáról

A Képviselő-testület egyetért a Kulturális Albizottság javaslatával, mely szerint az október 6-ai megemlékezés ünnepi műsorának megtartására az Árpád Vezér Gimnázium tanulóit, az ünnepi beszéd megtartására pedig Tóth Tamást az Árpád Vezér Gimnázium igazgatóját kéri fel.

Felelős: Tóth Tamás igazgató

Aros János: Az október 23-ai ünnepséggel kapcsolatban felmerült a kérdés, hogy ennek a testületnek van-e jogosultsága megszervezni, esetleg műsorral, ünnepi szónokkal készülni a megemlékezésre. Arra a következtetésre jutott, hogy a műsort szervezzék meg, melyre a Kulturális Albizottság részéről három javaslat érkezett. A Koncz Gábor nevével fémjelzett művészársaság 280 eFt-ért, a Forगतag Művészeti Társaság kb. 180-200 eFt összegért, illetve a Kassai Thália Színház művészei 80-100 eFt-ért vállalnák az ünnepi műsor megtartását. A szónok személyéről nem javasol most dönteni, ezt tegye meg az új Képviselő-testület. Kéri a Képviselő-testület javaslatát arra vonatkozóan, hogy egyáltalán foglalkozzanak-e most a 23-ai ünnepséggel, ha igen, akkor a három művészeti csoport közül melyiket kérjék fel.

Dr. Jánosdeák Gábor: Javasolja, bízzák A Művelődés Házára, hogy biztosítsanak megfelelő színvonalú programot, annál is inkább, mivel nekik nagy tapasztalatuk van erre vonatkozóan. A szónokról valóban döntsön az új Képviselő-testület. Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11817/192/2006. (IX.25.) KT. számú

h a t á r o z a t

az október 23-ai ünnepség előkészítéséről

A Képviselő-testület az október 23-ai megemlékezés ünnepi műsorának megszervezésével A Művelődés Házát bízza meg.

Felelős: Csatlósne Komáromi Katalin igazgató

A Képviselő-testület a nyílt ülést bezárta és zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Dr. Jánosdeák Gábor
polgármester