



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: spatak.ph@t-online.hu



690-2/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2007. január 26-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Kőszegi Bertalan	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Stumpf Attila	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Déry Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja, Durbák György főépítész, Peremiczkiné Dobos Edina a Műszaki és Kommunális Iroda irodavezetője, György Zoltán a Műszaki és Kommunális Iroda csoportvezetője, Ladomérszky László a Tourinform Iroda vezetője, Dankóné Gál Terézia Jegyzői irodavezető, Donkó József szakreferens,

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan képviselő a napirendi pont előtti három szavazásban, illetve az 1-4. napirendi pontokról nem szavazott, illetőleg a 7. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Oláh József Csaba képviselő a napirend előtti harmadik szavazásban nem vett részt, illetőleg a 7. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Aros János

alpolgármester az 5. napirendi pont első szavazásában nem vett részt. Zérczi László képviselő a 7. napirendi pontról nem szavazott, illetőleg a 7. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Hutkainé Novák Márta képviselő asszony, Saláta László Mihály, valamint Stumpf Gábor József képviselők a 7. napirendi pont tárgyalását követően távoztak. Darnos István képviselő a 13. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Lendák Lajos Zoltán a 15. napirendi pont első szavazásában, Hajdu Imre tanácsnok a 16. napirendi pont első két szavazásában nem vett részt.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. Mielőtt hozzáfognak a testületi üléshez kéri, emlékezzenek meg egy perces néma felállással a közelmúltban elhunyt Simai Istvánról, aki a Képviselő-testület tagja volt 1990-1998-ig

A Képviselő-testület egy perces néma felállással tisztelgett Simai István emlékének, emlékét kegyelettel megőrzi.

Dr. Hörcsik Richárd: A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják.

Aros János: Javasolja, hogy amennyiben a főépítész úr megérkezik, akkor tárgyalja a Képviselő-testület a főépítész eddig végzett tevékenységéről, városfejlesztési elképzeléseiről, továbbá a Várnegyed és környékének rendezési tervéről szóló tájékoztatót, illetve a Sárospatak város rendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozó előterjesztést. Javasolja továbbá, hogy az Egyéb ügyek között tárgyalja meg a Képviselő-testület a földterületek eladásáról szóló jelenleg érvényben lévő határozat módosítását, illetve zárt ülés keretében a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsága jelenlegi delegált tagjainak visszahívását kezdeményezi és új tagok delegálását javasolja.

Ladomérszky László István: Javasolja, hogy Egyéb ügyek között tárgyalja meg a Képviselő-testület a Rendelőintézet két anyagát.

Erdős Tamás: Az Egyéb ügyek között szeretne rövid tájékoztatást adni a város gazdaságfejlesztési ügyeiről.

dr. Komáromi Éva: A Tourinform Iroda kérelmével kapcsolatosan kérdezi a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság elnökét, hogy akkor ezt nem javasolja megtárgyalni.

Erdős Tamás: Az Egyéb ügyek keretében szeretne erről tájékoztatást adni. Miután nem szerepel a napirendi pontok között, ezért azt fogja javasolni, hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyalják.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokra vonatkozó módosításokra vonatkozóan.

A Képviselő-testület a javaslatokkal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirend előtt:

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Napirendi pontok:

1. **Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására, illetve a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság
2. **Előterjesztés a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok
Véleményezi: Kulturális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság
3. **Előterjesztés Sárospatak város rendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításaira**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Durbák György főépítész
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság
4. **Tájékoztató a főépítész eddig végzett tevékenységéről és városfejlesztési elképzeléseiről, továbbá a Várnegyed és környékének rendezési tervéről**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Durbák György főépítész
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság
5. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) számú rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
6. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től – 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programjára**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Déry Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja
Véleményezi: valamennyi bizottság

7. **Beszámoló a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola helyzetéről**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Zérczi László igazgató
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
8. **Előterjesztés Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság
9. **Előterjesztés Vajdácaska község szennyvízelvezető rendszerének a sárospataki szennyvízhálózathoz történő csatlakozásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság
10. **Előterjesztés a Pénzügyminiszter által tervezett lóversenyfogadás és bukmékerfogadás szervezésére vonatkozó pályázati kiíráshoz szükséges egyetértésről**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság
11. **Előterjesztés a 2007. évre vonatkozó iskolatej programról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
12. **Előterjesztés a Vajdácaska, Fő út 30. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosítására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
13. **Tájékoztató a Sarokbástya és Vízikapu beruházás jelenlegi állásáról (szóbeli előterjesztés)**
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság
14. **A Zempléni Településszövetség megkeresése a tagság további fenntartása céljából**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
15. **Támogatási kérelmek:**
 - „Értelmes életért” Alapítvány Kuratóriuma kérelme – hátrányos helyzetben lévő gyermekek és fiatalok segítése –
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
 - Melles Kristóf kérelme – Cserkész Világtalálkozón való részvételről –
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok
Véleményezi: Gazdasági és idegenforgalmi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

- **Dér András és Füzesseőrné Dudás Eszter kérelme – a „Vörös-torony kincse” című ifjúsági regény forgatókönyvének megírására –**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

16. Egyéb ügyek

- **A Tourinform Iroda kérelme**
Előterjesztő: Ladomérszky László a Tourinform Iroda vezetője
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- **Tájékoztató a Vay Miklós Szakközép- és Szakképző Iskola gazdálkodási jogkörének megváltoztatásával kapcsolatos belső ellenőri vizsgálatról**
Előterjesztő: Feró István Ferenc a Pénzügyi Bizottság elnöke
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
- **Rendelőintézet kérelmei:**
 - **A II. számú fogorvosi szolgálat vállalkozói formában való működtetéséről**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság
 - **A Rendelőintézet pályázata struktúraátalakításra – indítási nyilatkozat**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
- **Javaslat önkormányzati tulajdonú külterületi ingatlanok értékesítésének felfüggesztéséről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
- **A Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságába tag delegálásáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
- **Vételi ajánlat a Sárospatak, Dorkó-felső 12. szám alatti ingatlanra**
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság
- **Erdős Tamás tanácsnok tájékoztatói:**
 - Városnéző kisvonat közlekedése
 - Református Kollégium és az önkormányzati közötti rendezetlen ügyekről
 - Gazdasági-jogi átvilágításról
 - Az önkormányzati intézmények energiafelhasználásáról
 - A Szent Erzsébet úti – volt Zsidó fürdő – és a volt Megyer épületek hasznosítása
- **dr. Komáromi Éva jegyző tájékoztatója**

NAPIREND ELŐTT:**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: A beszámolóval kapcsolatban nincs szóbeli kiegészítése.

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy az önkormányzat és a MÁV Zrt. közötti terület megszerzésére irányuló tárgyalás során érdemi döntés nem született, egy héten belül az illetékes igazgató úrral folytatni fogják a tárgyalásokat.

Darmos István: A 2006. évben felújításra javasolt önkormányzati utakkal kapcsolatban elmondja, tisztában van azzal, hogy az önkormányzat helyzete nem teszi lehetővé az előző testületi döntés végrehajtását, mégis szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ez nagyon fontos kérdés, hamarosan napirendre kellene tűzni azt, hogy milyen lehetőséget tudnak igénybe venni ennek a rendezésére.

Dr. Hörcsik Richárd: Ezzel kapcsolatban természetesen az igény valós, ezt egyrészt az önkormányzat anyagi lehetőségei, másrészt pedig a pályázati lehetőségek határozzák meg. Az elkövetkező időszakban is minden pályázati lehetőséget meg fognak ragadni arra, hogy nemcsak az utak felújítására, hanem más rekonstrukcióban épületek felújítását is el tudják végezni.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az ezzel kapcsolatos korábbi gyakorlat nem igazán volt megfelelő erre vonatkozóan. Jelenleg 10 db határozatnak járt le a határideje. Ezzel összefüggésben hármat valóban végrehajtottak, a többi nem, vagy esetleg kívánni valót hagy maga után. Úgy foglalt állást a bizottság, hogy az elkövetkezőkben minden olyan kérdésben, amelyben végrehajtás nem született, a képviselő-testületi ülésen javaslatot fognak hozni. Vagy megerősítik azokat, amelyek az írásban kiadott anyagok között is szerepelnek – intézkedés tekintetében – másfelől néhány kérdésben konkrét javaslatot kívánnak tenni.

A Jimmy Hendrix szobor elhelyezésére vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban a bizottság javasolja, hogy a végrehajtásra megszabott határidőt 2007. március 31-ben jelölje meg a Képviselő-testület.

A zöld hulladék elhelyezésére, hulladék átrakó telep létesítésére vonatkozó előterjesztésre vonatkozóan a bizottság véleménye szerint a végleges megoldást tovább kell keresni, december 31-ig kapjon tájékoztatást erről a Képviselő-testület a Kommunális Szervezettől. Addig is a Kommunális Szervezet a zöldhulladék elszállítását oldja meg.

A Domján Gyűjtemény elhelyezésével kapcsolatos megállapodásról a bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Sárospatak elkerülő út tervezési stádiumáról, valamint a megvalósított előkészítő feladatokról szóló előterjesztéssel kapcsolatban a bizottság úgy foglalt állást, hogy a megkezdett végrehajtást folytatni kell az ügyben.

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékeléséről a bizottság javasolja, hogy a határozat utolsó két bekezdése áprilisig valósuljon meg. (Az Ifjúsági és sportpreferens készítse el a bűnmegelőzési koncepciót, valamint kössék meg az együttműködési megállapodást Miskolc város bevonásával az átmeneti otthon biztosítása érdekében.).

A PPP konstrukcióban építendő tornaterem (tornacsarnok) megépítéséről szóló előterjesztésre vonatkozóan a bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület újra tűzze a témát napirendre és

foglaljon állást abban, szükség van-e új tornacsarnokra vagy sem, ha igen, hova kerüljön elhelyezésre, ez ügyben tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A 2006. évben felújításra javasolt önkormányzati utakról szóló előterjesztésre vonatkozóan a bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület foglaljon állást abban, hogy folytatni kell-e a határozatban szereplő utak felújítását, ha igen, milyen konstrukcióban és miből.

Az előterjesztésben szereplő utolsó három lejárt határidejű határozat végrehajtásra megtörtént, ezzel kapcsolatosan észrevétele nincs a bizottságnak.

Aros János: Megköszöni az Ügyrendi és Jogi Bizottság munkáját, ez valóban nagy segítség. Az előző ciklusban sokat bírálták az ezzel kapcsolatos gyakorlatot, de Jegyző asszonnyal közösen átnézték, hogyan tudnák hatékonyabbá tenni és a reformhoz szükséges lépéseket már megtették.

Dr. Hörcsik Richárd: Valóban a korábbi Képviselő-testület sorra hozta határozatait és ennek nem mindig volt olyan következménye, amit időben végrehajtottak volna. Az új testület kezdeményezése valóban fontos dolog.

Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről az elhangzott kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/3/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület az alábbi lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót a

- **7000-2/99/2006. (V.29.) KT. számú határozat első bekezdéséről,**
- **12400-2/242/2006. (X.20.),**
- **12810/248/2006. (XI.09.),**
- **13960/300/2006. (XII.15.) KT. számú határozatokról**

e l f o g a d j a .

A feladatok végrehajtását az alábbi határozatok vonatkozásában folytatni kell, melyek végrehajtási határideje a következők szerint módosul:

- **13780/237/2005. (XI.07.) KT. számú határozat végrehajtási határideje: 2007. március 31.**
- **4555-2/56/2006. (III.27.) KT. számú határozat végrehajtási határideje: 2007. december 31. (A végleges megoldást tovább kell keresni, a Kommunális Szervezet a zöld hulladék elszállítását addig is oldja meg.)**
- **6500/88/2006. (IV.28.) KT. számú határozat végrehajtási határideje: folyamatos, 2007. december 31.**

- 7000-2/98/2006. (V.29.) KT. számú határozat végrehajtási határideje: folyamatos, 2007. december 31.
- 7000-2/99/2006. (V.29.) KT. számú határozat utolsó két bekezdésének végrehajtási határideje: 2007. április 30.
- 7000-2/102/2006. (V.29.) KT. számú határozat végrehajtási határideje: folyamatos, 2007. július 31. (A Képviselő-testület ismételten tűzze napirendre, foglaljon állást a tornacsarnok építésének szükségességéről, lehetőségéről, helyéről és módjáról.)
- 7000-2/107/2006. (V.29.) KT. számú határozat végrehajtási határideje: 2007. október 31. (Meg kell vizsgálni, a határozatban szereplő utak felújítása folytatható-e.)

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, az ezzel kapcsolatos írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására, illetve a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

dr. Komáromi Éva: A szociális törvényben 2007. január 1-jétől olyan módosítások léptek életbe, amelyek helyi szinten is indokoltá teszik a módosítást. Több ellátás hatásköre megváltozott, ezt az előterjesztés részletesen tartalmazza. Módosító indítványa a rendelet-tervezet 4.§. 2. pontjára vonatkozik, mely szerint „a temetési segély megállapításával kapcsolatos hatáskört a Polgármesterre ruházza.” A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítására vonatkozóan elmondja, hogy az alapszolgáltatások közül kikerült a Szociális Információs Szolgáltatás, ez indokolja a módosítást.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Olyan drasztikusan növekedett az ápolási díj főleg az önkormányzatot terhelő része, amely komoly veszélyt jelenthet a város költségvetésére is. Éppen ezért szükségesnek tartják első lépésként az ellenőrzés lehetőségével élni. A bizottság jelezte a Rendelőintézet

felé, hogy szeretnének tárgyalásokat folytatni a háziorvosokkal. Ezekkel a kiegészítésekkel a bizottság a két anyagot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság mind a két előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet-tervezetről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

1/2007. (I.29.)

r e n d e l e t

**a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló
1/2005. (II.1.) rendelet módosításáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§-ában biztosított jogkörében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben foglaltakra is – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 6.§-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul, egyidejűleg az (5) bekezdés hatályát veszti:

„(4) Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség 425,-Ft.”

2.§

A rendelet az alábbi 7/A.§-al egészül ki:

„7/A.§

- (1) Az ápolási kötelezettség teljesítését a Gondozási Központ házi segítségnyújtás keretében évente legalább kétszer ellenőrzi.
- (2) Az ápolási kötelezettség nem teljesítésének minősül, ha az ápolást végző személy több egymást követő napon – kivéve, ha az ápolott személy egészségi állapota ezt indokolja, illetve az ápolást végző személy akadályoztatása miatt az ápolási tevékenységet nem tudja ellátni – nem gondoskodik.
 - a.) az ápolott személy alapvető gondozási, ápolási igényének kiegészítéséről;
 - b.) az ellátott és lakókörnyezete megfelelő higiénés körülményeinek biztosításáról;
 - c.) az esetleges vészhelyzet kialakulásának megelőzéséről.
- (3) Az ápolási díjra való jogosultságot évente felül kell vizsgálni.”

3.§

A rendelet 10.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„10.§

Szociális alapon közgyógyellátásra jogosult:

- (1) akinek családjában az egy főre eső havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, és a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át meghaladja,
- (2) az egyedülálló, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 220 %-át, és a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át meghaladja.”

4.§

A rendelet 12.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A Képviselő-testület

- 1/a.) – a lakásfenntartási támogatás,
 - b.) – a méltányossági ápolási díj, és
 - c.) – az átmeneti segély
- megállapításával, megszüntetésével, felülvizsgálatával és megtérítésével

kapcsolatos hatáskört az Egészségügyi és Szociális Bizottságra;

- 2.) – a temetési segély megállapításával,
- 3.) az Sztv. 7.§ (1) bekezdése szerinti átmeneti segély, étkezés és szállás biztosításával, valamint
- 4.) a tartós bentlakásos intézménybe történő beutalással és intézményi jogviszony megszüntetésével

kapcsolatos hatáskört a Polgármesterre ruházza.”

5.§

(1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/4/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Tv. 88.§. (3), a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdéseiben, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III., valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényekben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg:

1. Az intézmény neve: Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat
OM azonosítója: 101815
Törzsszám: 585268100
2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Comenius u. 18.
3. Az intézmény alapítójának, fenntartójának neve: Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5. Az intézmény működési területe: Sárospatak város és körzete
6. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.
7. Az intézmény típusa: közoktatási és szociális feladatokat ellátó többcélú közös igazgatású intézmény.
8. Az intézmény tevékenységei:
ellátandó alaptevékenysége
80521-2 Pedagógiai szakszolgálat – ezen belül: logopédia, gyógytestnevelés, nevelési tanácsadás, pályaválasztási tanácsadás
80541-0 Pedagógiai szakmai szolgáltatás
75176-8 Intézményi vagyon működtetés
85323-5 Családsegítés, Gyermejjóléti szolgáltatás
9. A feladat ellátását szolgáló vagyon:
A feladatok ellátásához az intézménynek rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 296. hrsz.-ú ingatlan, a rajta található épülettel és berendezésekkel.

A feladatellátáshoz rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az intézmény a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.
10. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az intézmény a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

11. Gazdálkodással összefüggő jogosítványok:

- Részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.
- Pénzügyi-gazdálkodási feladatait az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium látja el, külön megállapodás alapján.

12. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak város képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak város polgármestere gyakorolja.

13. Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény alapján.

14. Az intézmény képviselétére jogosultak.

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi az előterjesztőt, ha van szóbeli kiegészítése tegye meg.

Hajdu Imre: A kitüntető díjakról szóló rendelet módosítását azért kezdeményezte, egyrészt, hogy egységes szerkezetbe kerüljön, másrészt pedig azért, hogy egy új közéleti díj bevezetését javasolja, ami eddig a "Közszolgálatért" díjban szerepelt. Mindenképpen célszerűnek látták, hogy a köztisztviselők és a közalkalmazottak kitüntetése mellett a helyi közéletben is meghatározó szerepet játszó személyek kitüntetését is lehetővé tegye Sárospatak Város Képviselő-testülete. Ez a díj a „Pécsvárady Botond” közéleti díj lenne.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottságok javaslatát.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést. Javasolja, hogy a „Comenius Emlékérem” odaítélésével kapcsolatban *legfeljebb három díj* legyen adományozható egy évben. A bizottság másik javaslata a „Jó tanuló, jó sportoló” kitüntető díj esetében az I. kategóriában *az 1-8. évfolyamon tanuló tanulók*, a II. kategóriában *a 9-13. évfolyamon tanulók* (ez esetben azért a 13. évfolyam, mivel van nyelvi előkészítő

osztály). Továbbá ennél a díjnál a (3) bekezdésben a diákolimpiai versenyrendszerben javasolja a *körzeti* szót kivenni.

Saláta László Mihály: Az előterjesztés utal arra, hogy az egységes szerkezetbe foglalás miatt került a Képviselő-testület elé újra az előterjesztés. Ezzel összefüggésben az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja, hogy a kitüntetések adományozására a bizottsági elnökök együttesen tegyenek javaslatot a „Sárospatak Díszpolgára” cím, a „Pro Urbe” díj, illetve az „Elismerő Oklevél” esetében. Tulajdonképpen egy ad hoc bizottság létrehozását javasolja, aki a beérkezett javaslatok alapján tenné meg javaslatát a Képviselő-testületnek. A bizottság javasolja, hogy a Comenius Emlékérem kitüntetésére a hallgatók is teheszenek javaslatot. Javasolja továbbá, hogy az Elismerő Oklevél kitüntetéssel összefüggésben kapjon lehetőséget a Munkaügyi Központ, hogy kezdeményező legyen. További javaslat, hogy Elismerő Oklevél adományozására a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság teheszen javaslatot. A bizottság javasolja továbbá, hogy a Pécsvárady Botond közéleti díj kerüljön bevezetésre. A bizottság az előterjesztést összességében 2 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Támogatja a bizottságok által tett módosító indítványokat.

Hutkainé Novák Márta: Nem ért egyet azzal, hogy újabb kitüntető díj bevezetésére kerüljön sor. A meglévő díjak (Pro Urbe, Sárospatak Díszpolgára, stb.) tartalmazzák azt a pluszt, amelyet az új közéleti díj bevezetésével szeretnének megfogalmazni. Akik ezeket a díjakat megkapják azzal a közéleti szerepvállalással és azzal a plusszal rendelkeznek attól, hogy kiváló pedagógus, sportoló, stb., a civil szférában és a közéletben végzett tevékenysége is kell hogy szerepeljen, eddig is szerepelt és az eddigi elismerések is így lettek odaítélve.

Hajdu Imre: Gyakorlatilag azért történne a díj szétválasztása, ugyanis a köztisztviselők és a közalkalmazottak önmagában véve a munkahelyi tevékenységükért, adott esetben életművükért kapják a Közzszolgálatért díjat. Ugyanakkor az eddigi gyakorlat szerint sem kaptak Közzszolgálatért díjat a közéletben résztvevők. Ezért gondolták azt, hogy ezt ketté válasszák, mivel a város mindennapi életében olyan szeletét foglalja magába a közélet, ami véleménye szerint nem kerül díjazásra semmilyen formában a jelenlegi rendeletben. Ezért fenntartja Közzszolgálatért díj kettéválasztását, így a Pécsvárady Botond közéleti díj megalapítását.

Ladomérszky László István: A Saláta László Mihály elnök úr által javasolt ad hoc bizottság létrehozásáról kapcsolatban mindenképpen pontosítani kell, mivel egy bizottságot össze kell hívni, vezetni kell, stb., tehát erről is rendelkezzen a Képviselő-testület. Akkor az SZMSZ-ben meg kellene jeleníteni, mivel nem egy alkalomról van szó, évente akár többször is üléseznie kell. Ezt mindenképpen ki kell dolgozni és pontosan beemelni a rendeletbe.

dr. Komáromi Éva: Tekintettel arra, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság jelezte ez irányú igényét, így pontos javaslata van ennek vonatkozásában. A vegyes és záró rendelkezésekben egy szakaszként ezt konkrétan megjelenítik. Egyébként SZMSZ-ben rögzíteni nem szükséges, mivel nem olyan bizottság, ami folyamatosan működik. Mindösszesen három díjról van szó, mindhárom augusztus 20-án kerül átadásra, tehát évi egyszeri ülésezésről lenne szó. Mivel rendeletben elfogadott ad hoc bizottság lesz, így nem szükséges, hogy ezt az SZMSZ-ben külön részletezzék. A pontos szövegezést ismertetni fogja.

Erdős Tamás: Ladomérszky László István képviselővel ért egyet, hiszen csak egyetlen díjnál nem szabályozták azt, hogy kik terjeszthetnek elő javaslatot a díj tekintetében. Ez egy jó gyakorlat volt, véleménye, hogy kövessék ezt a rendet.

dr. Komáromi Éva: Jelen esetben arról van szó, hogy a testület felé mely bizottság tesz javaslatot, hogy kit javasol kitüntetésre.

Dr. Hörcsik Richárd: Jegyző asszony jegyezte az időközben elhangzott módosító indítványokat, így ennek alapján történne a szavazás.

Saláta László Mihály: Nem ő személyesen, hanem az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolta az ad hoc bizottság létrehozásával kapcsolatos álláspontot. Egyébként valóban ennél a három címnél nincs senki megjelölve az előterjesztésben, hogy ki terjeszti a testület elé. A helyszínen arról volt szó, hogy alpolgármester úr legyen, aki fogja össze a bizottság vezetőket.

Dr. Hörcsik Richárd: Megkéri Jegyző asszonyt, hogy a rendelet-tervezetre vonatkozóan elhangzott módosító javaslatokat ismertesse és ennek alapján szavazzon a Képviselő-testület.

dr. Komáromi Éva: Az első módosító indítvány a rendelet-tervezet 3.§-ának (1) bekezdésére vonatkozik, mely szerint „A díszpolgári cím adományozását kezdeményezhetik”:

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító indítványát – a 3.§ (1) bekezdésére vonatkozóan: „A díszpolgári cím adományozását kezdeményezhetik”: – 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

dr. Komáromi Éva: A következő módosító indítvány a 9.§ (2) bekezdésére vonatkozik, mely szerint „A kitüntetést kezdeményezhetik: - Sárospatakon működő nevelési és oktatási intézmények munkatársai és munkatársi közösségei, valamint hallgatói önkormányzat”.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító indítványát – a 9.§ (2) bekezdésére vonatkozóan: „A kitüntetést kezdeményezhetik: - Sárospatakon működő nevelési és oktatási intézmények munkatársai és munkatársi közösségei, valamint hallgatói önkormányzat – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: A következő módosító indítvány – az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata – a 9.§ (6) bekezdésére vonatkozik. Ennek értelmében: „Évente legfeljebb három kitüntetés adományozható.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság módosító indítványát – a 9.§ (6) bekezdésére vonatkozóan: „Évente legfeljebb három kitüntetés adományozható” – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: A következő módosító indítvány – az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata – a 14.§ (2) és (3) bekezdéseire vonatkozik. Ennek alapján „A díjra felterjesztett tanulók két kategóriában részesülhetnek elismerésben: I. kategóriában az általános iskola tanulók (1-8. évfolyamon tanuló tanulók), II. kategóriában a középfokú oktatási intézmények tanulói (9-13. évfolyamon tanuló tanulók.)”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság módosító indítványát – a 14.§ (2) bekezdésére vonatkozóan: „A díjra felterjesztett tanulók két kategóriában részesülhetnek elismerésben: I. kategóriában az általános iskolai tanulók (1-8. évfolyamon tanuló tanulók), II. kategóriában a középfokú oktatási intézmények tanulói (9-13. évfolyamon tanuló tanulók)” – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: Szintén ebben a §-ban a (3) bekezdésre vonatkozóan tett módosító indítványt az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság. A harmadik francia bekezdésben a „körzeti” szó kikerül a szövegrészből.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság módosító indítványát – a 14.§ (3) bekezdésére vonatkozóan: „-az adott tanévben szeptember 01. és augusztus 31. között hazai (legalább a Diákolimpiai versenyrendszerben megyei) és/vagy nemzetközi versenyen eredményesen szerepeltek” – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: Ahol a rendelet-tervezetben előfordul a „javaslatot tehetnek” szó, ahelyett „kezdemenyezhetik” szóra változik a szövegrész. Így a 15.§ (3) bekezdésére vonatkozóan az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító indítványát „Az Elismerő Oklevél adományozását kezdeményezhetik”, illetőleg kiegészül egy újabb francia bekezdéssel: „A Munkaügyi Központ helyi kirendeltségének képviselője” szövegrésszel. Újabb bekezdés beépítését javasolja a bizottság, mely szerint: „Az Elismerő Oklevélben részesülőkre a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tesz javaslatot.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az első módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító indítványát – a 15.§ (3) bekezdésére vonatkozóan: „Az Elismerő Oklevél adományozását kezdeményezhetik: - Munkaügyi Központ helyi kirendeltségének képviselője” szövegrésszel kiegészítve – egyhangú szavazással elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a második módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító indítványát – újabb bekezdés beépítésére vonatkozóan: „Az Elismerő Oklevélben részesülőkre a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tesz javaslatot” – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: A vegyes és záró rendelkezésekben – az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatára vonatkozóan szerepelne, hogy – „Azon díjak vonatkozásában, ahol javaslattevő bizottság nincs megjelölve, ott az állandó bizottságok elnökeiből felálló ad hoc bizottság az

Alpolgármester vezetésével tesz javaslatot.” Ezt a rendelet szövegéből értelemszerűen a Pro Urbe, a „Sárospatak Díszpolgára” és a „Közszolgálatért” díjakra vonatkozna.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatára a Vegyes és záró rendelkezésekben új bekezdésként javasolja: „Azon díjak vonatkozásában, ahol javaslattevő bizottság nincs megjelölve, ott az állandó bizottságok elnökeiből felálló ad hoc bizottság az Alpolgármester vezetésével tesz javaslatot” – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: Hutkainé Novák Márta képviselő asszony módosító indítványt tett arra vonatkozóan, mely szerint nem javasolja új díj bevezetését.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az ezzel kapcsolatos módosító indítványról.

A Képviselő-testület Hutkainé Novák Márta képviselő asszony módosító indítványát – mely szerint nem javasolja új díj: „Pécsvárad Botond” közéleti díj bevezetését – 4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 3 tartózkodással elvetette.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet-tervezetről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett – figyelemmel a módosító indítványok szavazásaira is – a következő rendeletet alkotta:

2/2007. (I.29.)

r e n d e l e t

helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés a) pontja, valamint a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. tv. 7. §-ában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

Városi kitüntető díjak alapítása

1. §

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi közügyek valamely területén elért kimagasló teljesítmény vagy hosszú időn át folytatott kiemelkedő munkálkodás, életmű elismerésére az alábbi városi kitüntető díjakat alapítja:

- a.) Sárospatak Város Díszpolgára
- b.) Pro Urbe Emlékérem
- c.) Comenius Emlékérem
- d.) Ködöböcz József díj
- e.) Szabó Károly díj

- f.) Közszolgálatért díj
- g.) Pécsvárady Botond közéleti díj
- h.) Jó tanuló – jó sportoló díj
- i.) Elismerő Oklevél

„Sárospatak Város Díszpolgára” cím

2. §

„Sárospatak Város Díszpolgára” cím adományozható annak a magyar vagy külföldi állampolgárnak, aki valamely kiemelkedően jelentős munkájával vagy egész életművével a városon belül, országosan vagy nemzetközi viszonylatban olyan általános elismerést szerzett, amely hozzájárul a város jó hírnevének öregbítéséhez, továbbá példamutató emberi magatartása miatt egyébként köztiszteltben áll.

3. §

(1) A díszpolgári cím adományozását kezdeményezhetik:

- települési képviselő,
- a Képviselő-testület bizottsága(i),
- civil vagy gazdálkodó szervezet,
- országgyűlési képviselő.

(2) Évente egy kitüntetés adományozható.

4. §

(1) A díszpolgári cím adományozásáról szóló díszpolgári oklevél tartalmazza:

- a) a kitüntetett nevét, foglalkozását, külföldi esetében az állampolgárságot;
- b) az adományozás jogcímét és indokait;
- c) az adományozó képviselő-testületi határozat számát és keltét;
- d) a város címerét és az aláírásokat.

(2) A díszpolgári oklevelet a polgármester és a jegyző írja alá.

(3) A díszpolgári oklevél átadása ünnepi képviselő-testületi ülésen történik, amelynek időpontját állami ünnephez vagy a kitüntetett személy egyéni ünnepéhez kell kapcsolni.

(4) Ha az átadás képviselő-testületi ülésen nem valósítható meg, ennek módját a polgármester határozza meg. Az ünnepélyes kereteket ez esetben is biztosítani kell.

5. §

(1) A díszpolgári cím erkölcsi elismerés, amely Sárospatak város tiszteletét és háláját fejezi ki, és ez a kitüntetett személynek – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – nem biztosít előjogokat és nem jár anyagi javadalmazással.

(2) A kitüntetett személy

- a) meghívandó a város hivatalos ünnepségeire és egyéb kiemelkedő rendezvényeire;
- b) a Képviselő-testület rendes és rendkívüli ülésein tanácskozási joggal részt vehet;
- c) a Képviselő-testület határozata alapján Sárospatak városát vagy az önkormányzatot képviselő delegációba meghívható;
- d) jogosult díjtalanul látogatni a város kulturális létesítményeit;
- e) elhalálozás esetén – családja beleegyezésével – az önkormányzat saját halottjának tekinti és ingyenes dízsírhelyet biztosít számára.

6. §

- (1) A kitüntetett nevét és az adományozás évét a Díszpolgárok Könyvében kell megörökíteni. A díszpolgárok névjegyzékét e rendelet 1. sz. *melléklete* tartalmazza.
- (2) A díszpolgári cím adományozásáról készült jegyzőkönyvet, a díszpolgár életrajzát és fényképét a Levéltárnak megőrzés végett át kell adni.

„Pro Urbe Emlékérem” kitüntetés**7. §**

- (1) „Pro Urbe Emlékérem” kitüntetés adományozható azoknak a személyeknek, szervezeteknek, akik a város fejlesztésében, a társadalmi, szociális, kulturális és gazdasági élet bármely ágazatában kiemelkedően hasznos munkát végeztek és ennek révén a város értékeit növelő, maradandó eredményeket értek el.
- (2) A kitüntetés adományozását kezdeményezhetik:
 - települési képviselő,
 - a Képviselő-testület bizottsága(i),
 - civil vagy gazdálkodó szervezet,
 - országgyűlési képviselő.
- (3) A „Pro Urbe Emlékérem” kitüntetés mellé egyén részére díszoklevél és pénzjutalom, szervezet részére díszoklevél jár. A pénzjutalom összegét a 2. sz. *melléklet* tartalmazza.
- (4) A „Pro Urbe Emlékérem” leírása, pl. (díszes tokba helyezett 10 cm átmérőjű bronzplakett, amelyen fölül a Pro Urbe felirat, középen a város címere, alul pedig a Sárospatak Város Önkormányzata felirat és az adományozás éve szerepel.)
- (5) Évente egy kitüntetés adományozható.
- (6) A kitüntetést az augusztus 20-a alkalmából rendezett városi ünnepségen a polgármester adja át.

- (7) A „Pro Urbe Emlékérem”-mel kitüntettek névjegyzékét e rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

8. §

- (1) A díszpolgári cím és a „Pro Urbe Emlékérem” kitüntetés megvonható attól, aki arra érdemtelené vált.
- (2) Érdemtelen az elismerésre különösen az, akit a bíróság a közügyek gyakorlásától jogerősen eltiltott.
- (3) A visszavonásra az elismerés adományozásának eljárási rendjére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

„Comenius Emlékérem” kitüntetés

9. §

- (1) Comenius Emlékérem adományozható a város nevelési és oktatási intézményeiben tanító, hosszú ideje kiváló nevelő-oktató munkát végző pedagógusoknak.
- (2) A kitüntetés adományozását kezdeményezhetik:
- Sárospatakon működő nevelési és oktatási intézmények munkatársai és munkatársi közösségei, valamint a hallgatói önkormányzat.
- (3) A kitüntetésben részesülő(k)re az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság tesz javaslatot.
- (4) A „Comenius Emlékérem” mellé díszoklevél és pénzjutalom jár. A pénzjutalom összegét a 2. sz. melléklet tartalmazza.
- (5) A „Comenius Emlékérem” leírása: díszes tokba helyezett – 5 cm átmérőjű – bronzplakett, amelynek egyik oldalán Comenius stilizált portréja és „COMENIUS” felirat, a másik oldalán „SÁROSPATAK 1650-1654” felirat látható.
- (6) Évente legfeljebb három kitüntetés adományozható.
- (7) A kitüntetést a pedagógusnap alkalmából tartandó városi ünnepségen a polgármester adja át.

„Ködöböcz József” díj

10. §

- (1) „Ködöböcz József” díj adományozható a város művelődéséért, kulturális életének fejlesztéséért kiemelkedő munkát végző személyeknek, csoportoknak.
- (2) A kitüntetés adományozását kezdeményezhetik:
- a kulturális tevékenységet folytató szervezetek,
 - működő civil szervezetek és öntevékeny körök.

- (3) A kitüntetésben részesülő(k)re a Kulturális Bizottság tesz javaslatot.
- (4) A kitüntetéssel díszoklevél és pénzjutalom jár. A pénzjutalom összegét a 2. sz. melléklet tartalmazza.
- (5) Évente egy díj adományozható.
- (6) A díjat a Magyar Kultúra Napja alkalmából rendezett városi ünnepségen a polgármester adja át.

„Szabó Károly” díj

11. §

- (1) „Szabó Károly” díj adható Sárospatak verseny-, diák- és szabadidősportjában több éven keresztül aktívan részt vevő és kiemelkedő eredményt elérő természetes személy vagy közösség részére.
- (2) A kitüntetés adományozását kezdeményezhetik:
 - sárospataki sportegyesületek,
 - sporttevékenységet folytató egyesületek,
 - diák sportegyesületek,
 - öntevékeny körök.
- (3) A kitüntetésben részesülő(k)re az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság tesz javaslatot.
- (4) A díjjal emléklap és pénzjutalom jár. A pénzjutalom összegét a 2. sz. melléklet tartalmazza.
- (5) Évente egy díj adományozható.
- (6) A díjat nemzeti ünnepeken, városi eseményekhez kapcsolódó egyéb ünnepségeken a polgármester adja át.

„Köszölgálatért” díj

12. §

- (1) „Köszölgálatért” díj adományozható azoknak a személyeknek és közösségeknek, akik az önkormányzat intézményeiben köztisztviselőként vagy közalkalmazottként hosszú időn át kiemelkedő munkát végeztek.
- (2) A kitüntetés adományozását kezdeményezhetik:
 - települési képviselő
 - Képviselő-testület bizottsága(i)
 - civil, vagy gazdálkodó szervezet
 - országgyűlési képviselő
 - munkáltató

- (3) A kitüntetéssel díszoklevél és pénzjutalom jár, a pénzjutalom összegét a 2. sz. melléklet tartalmazza.
- (4) Évente egy díj adományozható.
- (5) A díjat az augusztus 20-a alkalmából rendezett városi ünnepségen a polgármester adja át.

„Pécsvárady Botond” közéleti díj

13. §

- (1) „Pécsvárady Botond” közéleti díj adható a Sárospatak város községében hosszú időn át meghatározó tevékenységet folytató személyek és csoportok részére.
- (2) A kitüntetés adományozását bárki kezdeményezheti.
- (3) A kitüntetésben részesülő(k)re a Kulturális Bizottság tesz javaslatot.
- (4) A kitüntetéssel díszoklevél és pénzjutalom jár. A pénzjutalom összegét a 2. sz. melléklet tartalmazza.
- (5) Évente egy díj adományozható.
- (6) A díjat az augusztus 20-a alkalmából rendezett városi ünnepségen a polgármester adja át.

„Jó tanuló - jó sportoló” díj

14. §

- (1) A kitüntetés az alap- és középfokú oktatási intézmények azon tanulói részére adományozható, akik a díj átadását megelőző tanévben kiemelkedő sporteredményeik mellett jó tanulmányi átlagot értek el.
- (2) A díjra felterjesztett tanulók két kategóriában részesülhetnek elismerésben:

I. kategóriában az általános iskolai tanulók (1-8. évfolyamon tanuló tanulók)
II. kategóriában a középfokú oktatási intézmények tanulói (9-13. évfolyamon tanuló tanulók)
- (3) A díj elnyerésére azok a tanulók jogosultak, akik a díj odaítélését megelőző tanévben
 - I. kategóriában 4,70 vagy annál magasabb,
 - II. kategóriában 4,3 vagy annál magasabb tanulmányi átlagot értek el, továbbá
 - az adott tanévben szeptember 01. és augusztus 31. között hazai (legalább a Diákolimpiai versenyrendszerben megyei), és/vagy nemzetközi versenyen eredményesen szerepeltek.

- (4) A díj adományozására - az oktatási intézmények ajánlása alapján – az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság tesz javaslatot.
- (5) A díjjal oklevél és pénzjutalom jár. A pénzjutalom összegét a 2. sz. *melléklet* tartalmazza.
- (6) Évente legfeljebb négy díj adományozható.
- (7) A díjat a polgármester adja át a Képviselő-testület évi utolsó rendes ülésén.

„Elismerő Oklevél”

15. §

- (1) „Elismerő Oklevél” adományozható azon személyek, szervek részére, akik a város munkahelyteremtése és lakossága foglalkoztatásának elősegítése, továbbá a szolgáltatás színvonalának javítása érdekében kiemelkedő eredményeket értek el.
- (2) Az „Elismerő Oklevél” 3 kategóriában adományozható:
 - a) I. kategóriában a 10 fő alatti,
 - b) II. kategóriában a 10-50 fő közötti,
 - c) III. kategóriában az 50 fő feletti foglalkoztatók részére.
- (3) Az „Elismerő Oklevél” adományozását kezdeményezhetik:
 - települési képviselő,
 - a Képviselő-testület bizottsága(i),
 - civil vagy gazdálkodó szervezet,
 - országgyűlési képviselő,
 - a Munkaügyi Központ helyi kirendeltségének képviselője.
- (4) Évente kategóriánként egy-egy „Elismerő Oklevél” átadására kerülhet sor.
- (5) Az „Elismerő Oklevélben” részesülőkre a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tesz javaslatot.
- (6) Az „Elismerő Oklevelet” az augusztus 20-a alkalmából megrendezett városi ünnepségen a polgármester adja át.

Vegyes és záró rendelkezések

16. §

- (1) A Képviselő-testület elhunyt személy és külföldi állampolgár részére is adományozhat díszpolgári címet, vagy kitüntető díjat. A külföldi állampolgár részére pénzjutalom nélkül.

- (2) Azon díjak vonatkozásában, ahol javaslattevő bizottság nincs megjelölve, ott az állandó bizottságok elnökeiből felálló ad hoc bizottság az Alpolgármester vezetésével tesz javaslatot.
- (3) A kitüntető díjak adományozásával kapcsolatos előkészítői, szervezői tevékenységet a Polgármesteri Hivatal látja el.
- (4) A díszpolgári cím és valamennyi kitüntető díj, elismerés adományozásáról a Képviselő-testület minősített többséggel határoz.
- (5) A Képviselő-testület felhatalmazhatja a polgármestert a kitüntető díj e rendeletben szabályozottaktól eltérő időben és helyen történő átadására.
- (6) A kitüntetés ugyanazon személynek és közösségnek legalább öt év elteltével adományozható ismételten.
- (7) A díjakkal járó jutalom fedezetét az önkormányzat mindenkori éves költségvetésében kell biztosítani.
- (8) A kitüntetettek, elismerésben részesítettek nyilvántartásának vezetéséről a Polgármesteri Hivatal gondoskodik.
- (9) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg Sárospatak Város Képviselő-testületének a város kitüntető díjairól szóló 22/2003. (XI.03.) rendelet, valamint az ezt módosító 9/2004. (IV.27.), és a 19/2004. (XI.08.) rendeletek hatályukat veszítik.
- (10) A korábban adományozott kitüntető díjak továbbra is viselhetők.

Dr. Hörcsik Richárd: Időközben megérkezett a főépítész úr, így javasolja az általa készített előterjesztéseket tárgyalja a Képviselő-testület.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak város rendezési tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításaira

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Durbák György főépítész

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi az előterjesztőt, az anyaggal kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Durbák György: Az egyik előterjesztés a Colas-Északkő Bányászati Kft., a másik pedig a Gombos-hegyi Csárda környékének rendezési terv módosítására vonatkozik. A két előterjesztés tulajdonképpen arra vonatkozik, hogy a Képviselő-testület hozzájárul-e ahhoz, hogy az érintettek elkezdjék a rendezési terv módosításához szükséges tervezés elindítását, amely elég hosszú folyamat. Tulajdonképpen, ha a szakhatóságok hozzájárulnak, akkor a

Képviselő-testület módosítja a Helyi Építési Szabályzatot. Gyakorlatilag ez egy előzetes engedély a tervezetésre.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság a 6501-6589. helyrajzi számú ingatlanok tekintetében, a jelenlegi művelési ág szerint szántó, rét, legelő, gyepterület művelési ágban van. A módosítási javaslat arra irányul, hogy ez kereskedelmi, szolgáltató terület besorolást kapjon a módosítás után, ami gyakorlatilag ennek a területnek a beépíthetőségét teszi lehetővé a jelenlegi állapothoz képest. A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és egyhangú szavazással arról döntött, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek a terület előterjesztésben szereplő módosítását jóváhagyni.

Saláta László Mihály: Mint azt a főépítész úr is említette, ez csak egy engedély a tervezéshez, tehát nem maga a rendelet, ezért az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem foglalkozott ezzel a témával, levette napirendről.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi Peremiczkiné Dobos Edinát a Műszaki és Kommunális iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kiegészíteni valója.

Peremiczkiné Dobos Edina: Nincs kiegészíteni valója, a szakbizottság döntésével egyetért.

Dr. Hörcsik Richárd: Két előterjesztésről van szó. Az egyik a Sárospatak külterület 6501-6589. helyrajzi számú ingatlanok településrendezési terv módosításáról, a másik a Sárospatak külterület 0710/1-0710/4. helyrajzi számú ingatlanok Szabályozási Tervének módosításáról szól. Ezekről külön kell szavaznia a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A 0710/1-0710-4. helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó szabályozási terv módosítása tekintetében a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek a módosítás elfogadását.

Saláta László Mihály: Tekintettel arra, hogy a korábbi érv fennáll, ezért az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Erdős Tamás: A Gombos-hegyi Csárda mellett elterülő területre vonatkozóan az volt a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság álláspontja, hogy a jelenlegi állapot ugyan nem 100 %-osan rendezett, mivel a magántulajdonosok a területet nem tartják rendben. Ez a terület a város egyik kapuja, hiszen ezen az útvonalon érkezik a legtöbb turista a városba, ezért jó lenne, ha egy rendezett táj fogadná az idelátogatókat. A bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület ne fogadja el a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot, tekintse ezt a területet a város kapujának és ennek megfelelően igyekezzon majd az ottani látványt szabályozni. A Colas-Északkő Bányászati Kft. kérelme bányabővítésre irányult. A bizottság megvizsgálta azt a kérdést, hogy a sárospataki lakosok számára jelenthet-e ez valamilyen hátrányt. Miután a terület – amit már megvásárolt a cég – a várostól pontosan ellentétes irányba nyitja ki a bányaterületet, ezért számos olyan szempont vetődött fel, amely előnyt jelenthet a városrendezési terv módosításának elfogadásával. Ha a cég bányaterülete a 37-es főközlekedési út felé megy, akkor reményeik szerint előbb vagy utóbb a bányából való kijárást a főközlekedési út felé fogják megoldani, nem Bodrogolaszi és Sárospatakon keresztül. A bányaművelés hatásairól hallottak, ennek a döntésnek a keretében ez a kérdés is felvethető lenne (munkaidő, gépek működése, robbantások, stb.). Javasolja, hogy a rendezési terv módosításnak az elfogadásával és céltudatos tárgyalással előnyökhöz lehet jutni.

Durbák György: A Gombos-hegyi Csárda környékének rendezésével kapcsolatban elmondja, hogy a Szabályozási Terv átfogó módosításakor mindenképpen napirenden kell tartani a területet, mert ha továbbra is ebben a kategóriában marad, akkor csekély a remény arra, hogy rendezett zöldterületi bejárat legyen, tehát ezen tovább kell gondolkodni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Sárospatak külterület 6501-6589. helyrajzi számú ingatlanok településrendezési terv módosítására vonatkozó előterjesztésről.

A Képviselő-testület a Sárospatak külterület 6501-6589. helyrajzi számú ingatlanok településrendezési terv módosítására vonatkozó előterjesztést 1 igen szavazattal, 14 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem fogadna el.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Sárospatak külterület 0710/1-0710/4. helyrajzi számú ingatlanok Szabályozási Tervének módosítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/5/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak külterület 0710/1-0710/4. helyrajzi számú ingatlanok
Szabályozási Tervének módosításáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete előzetesen egyetért azzal, hogy a Sárospatak külterület 0710/1-0710/4. helyrajzi számú ingatlanok övezeti besorolását M1 és M3 mezőgazdasági területről KÜ-B Különleges Bányászati övezetre módosuljon.

Felhatalmazza a városi főépítést a fentiekben megfogalmazott módosítás végrehajtásához szükséges egyeztetési eljárások lefolytatására.

Az eljárások eredményének ismeretében a Képviselő-testület határoz a Szabályozási Terv végleges módosításáról.

Határidő: 2007. június 15.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a főépítész eddig végzett tevékenységéről és városfejlesztési elképzeléseiről, továbbá a Várnegyed és környékének rendezési tervéről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Durbák György főépítész

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság

Durbák György: Nehezményezi, hogy sem az előző, sem a jelenlegi városvezetés, sem a Lokálpatrióták Egyesülete nem kereste meg szakmai véleményének kikérése céljából. Kérése, segítsék a munkáját azzal, hogy javaslatok, észrevételek, előterjesztések kerüljenek el hozzá,

mert nem tud semmilyen szakmai véleményt alkotni azokról a dolgokról, amelyek hallomásból kerülnek el hozzá. A Képviselő-testület 2001-ben fogadta el Szabályozási Tervét és Építési Szabályzatát. Sok elképzelés elhangzott különféle fórumokon a városfejlesztésről. E három anyagból sajnos kevés példányszám van, a Szabályozási Terv pedig nem áll rendelkezésre digitális formában. Ha ezt tulajdonképpen „közkinccsé” tennék, akkor láthatnák, hogy ebben az anyagban úgy hosszú- mint középtávon gyakorlatilag a felvetődő ötletek szinte 100 %-ig meg vannak fogalmazva. Az idén, amikor elhatározás született arról, hogy valóban áttekintik a város szabályozási és rendezési tervét, akkor azzal kellene kezdeni, ezt az anyagot tanulmányozzák át az érintettek.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, azt egyhangú szavazással tudomásul vette.

Dr. Hörcsik Richárd: A főépítész úr szavaira reagálva elmondja, úgy érzi, hogy egy városi főépítész van a városért és nem fordítva. Olyan építészt szeretnének, akinek vannak ötletei, és azzal kapcsolatban felkeresi az illetékeseket. Fejlesztés előtt áll a város, és mindenki azon gondolkodik, hogy hogyan lehet ezeket pályázati formába önteni, ez pedig a főépítész tanácsa nélkül, illetve az építészek elképzelése nélkül nem megy. Rendelkezésre áll egy korábban elfogadott városrendezési terv, ennek alapján kell haladni, és ha szükséges, akkor azt módosítani kell. Mindenképpen elvárják a kezdeményezést a főépítész részéről, természetesen visszafelé is kell működni az információ áramlásának, akár Lokálpatrióták Egyesülete, de elsősorban a város Képviselő-testülete részéről.

Darmos István: A tájékoztatóban szerepel a sétáló utcáról elkerülő forgalom kiváltása. A keresztül menő forgalommal nem igazán foglalkozik senki. Ha megvalósul egykor a sétáló utca, akkor itt a keresztül menő forgalomban két jelenleg működő utca tulajdonképpen teljesen lezárásra kerül és még ötlet sincs arra jelenleg, hogy ezt hogyan lehet megoldani. Szeretné, ha a főépítész úr ezt áttekintené. Kérdése, hogy a Bodrog-part túloldalára vonatkozóan vannak-e elképzelések, hogyan lehetne azt rendezni, sétányt, esetleg lépcsőt kialakítani.

Egyed Attila: Végardó képviselőjeként érdeklődik, hogy a fürdő mellett van egy üdülőtelep, itt található üdülőházak és lakóházak vegyesen. Az itt lakók keresték meg azzal a céllal, hogy szeretnék az üdülőházukat átminősíttetni lakóépületté. Kérdése a főépítész úrhoz, milyen lehetőséget lát arra, hogy a helyi jogszabály módosításával lehetőséget találjanak ezeknek az embereknek a problémájára.

Erdős Tamás: Maga részéről – de ezt a város vezetése részéről is elmondhatja – hogy jó ideje várja, hogy megtegyék az első lépéseket. Kezdeményezni ily módon tudták, hogy napirendre tűzték a város főépítésznének tájékoztatóját az eddig végzett tevékenységéről és városfejlesztési elképzeléseiről, viszont úgy gondolja, hogy ez fordítva kellett volna, hogy történjen. A városfejlesztési elképzelések lényegét a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság ülésén nem vették végig. Bizonyos elemeket kiemeltek, ugyanakkor felsorolásszerűnek látja, a főépítészről pedig azt várja el, hogy a várost olyan nézőpontból tudja szemlélni, ahonnan nem tudja senki, mivel sem szakmailag, sem képzettségi szempontból nem hivatottak és képesek erre. Tulajdonképpen ez egy korábbi szakmai grémium által felsorolt, egy összejövetelen elhangzott problémakör és ötlet sor átvételét jelenti. A maga részéről nem erre számított, komolyabban és alaposabban kell a jövőben a városfejlesztést mind bizottsági, mind képviselő-testületi, mind városvezetési és apparátusi szinten koordinálni, melyben kéri a főépítész úr segítségét.

Saláta László Mihály: A Lokálpatrióták Egyesülete megfogalmazta elképzeléseit, fórumot is tartottak „Hogyan tovább Sárospatak?” címmel. Az itt felvetődött ötleteket, javaslatok el kívánják juttatni a főépítész úrhoz.

Durbák György: Ha elhatározzák, hogy nekivágnak a sétáló utca megvalósításának, akkor szabályozási terv szinten mindenképpen az az első lépés, hogy olyan átmenő utat jelöljenek ki, ami lehetővé teszi, hogy a sétáló utcáról a forgalom elterelhető legyen. A jelenlegi szabályozási tervben ez nem szerepel. Erre volt egy előterjesztés korábban, de valamilyen oknál fogva nem került bele. Ennek tulajdonképpen a legnagyobb problémája a malom területe, viszont ott nagyon korlátozottak a lehetőségek. Ott kellene az utat átvezetni a József Attila utca meghosszabbításával. Ez jó megoldás lenne, mivel az É-D-i tengely, mint az Erdélyi János utca átfordulásával tulajdonképpen a K-Ny-i irányú forgalom is megoldódna, mivel akkor az Eötvös utca belvárosi szakaszát teljesen forgalommentessé lehetne tenni. A végardói üdülőterülettel kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, az OTÉK nagyon szigorúan szabályozza, hogy milyen területeket milyen teleknagysággal lehet lakóterületté nyilvánítani, de nyilván megvizsgálják ezt a kérdést is.

Dr. Hörcsik Richárd: A képviselők olyan témákra tértek ki, amelyek naponta érintik a sárospataki polgárokat, különösen áldatlan állapotok vannak mind a mai napig a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előtt a hatalmas forgalom miatt. Reméli, hogy nem történik közlekedési baleset, mert a következő lépés, amit meg kell tenni, az a kamionforgalom valamilyen formájú szabályozása, ami a Kazinczy utcán is gondot okoz. A sétáló utca kérdése tulajdonképpen ehhez a témához is kapcsolódik olyan szempontból, hogy amíg nem készül el az elkerülő út, addig nehéz beszélni a sétáló utca kivitelezéséről. Korábban lehetőség lett volna 1,9 milliárd forintos pályázat benyújtására a Sárospatakot elkerülő út tekintetében. Ez esetben azzal a technikai problémával találkozott, hogy vagy a hidat megépítik út nélkül, vagy az utat híd nélkül. Az összeruházás kb. 3,2-3,5 milliárd forint lenne. Nem lát lehetőséget arra, hogy 3,5 milliárd forint pályázati összeget szerezzen az önkormányzat, hiszen van több, jó néhány pályázati lehetőség is (fürdő, stb.). Elsősorban a pályázatok elkészítésére szeretnének pályázni azért, hogy olyan megvalósíthatósági tervet készítsenek el, amivel pályázhatnak és ne forduljon elő az, hogy technikai okok miatt utasítják el. Úgy gondolja, hogy a főépítész úrnak és a Lokálpatrióták Egyesületébe tartozó építészeknek is mindenképpen szükséges az együttgondolkodás, hiszen egyetlen cég van, amely végre bevételt hoz a városnak és ennek a megreformálása, pontosabban a tervek elkészítése elemi érdeke.

Kéri a Képviselő-testület szavazását a tájékoztató tudomásulvételéről.

A Képviselő-testület a főépítész eddig végzett tevékenységéről, városfejlesztési elképzeléseiről, továbbá a Várnegyed és környékének rendezési tervéről szóló tájékoztatóról 8 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett érdemben nem foglalt állást.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: A Képviselő-testület működésének részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzat állapítja meg. Az új testület megalakulása óta a szabályzat harmadszor kerül módosításra szervezetének kialakítása a törvényes, hatékony működés céljából.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. A rendelet-tervezet 4.§ (2) bekezdés j.) pontjában szereplő „önkormányzati vagyonnal való rendelkezésnél” a nagyságrendet 3 millió forintban javasolja meghatározni. A bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elvetette azon javaslatot, hogy kerüljön ki a tervezetből az 1. számú mellékletben a bizottságok feladatkörénél a 8. pont (közterületek elnevezésének módosításának kérdései). A bizottság az 1. számú mellékletben a bizottságok feladatkörénél a 10. pontot javasolja kivenni a Képviselő-testületnek a tervezetből (áttekintti az önkormányzat peres ügyeit és arról tájékoztatja a Képviselő-testületet).

dr. Komáromi Éva: Nem tartja elfogadhatónak ezt az álláspontot, ugyanis egészen más a jegyzői feladatkörből való ügyek áttekintése és más a képviselői. Úgy gondolja, hogy egymást nem helyettesítik, illetve itt a bizottság csak pluszt tehet hozzá természetesen. Szeretné, ha ez benne szerepelne. Úgy gondolja, hogy ez a Képviselő-testület igénye, mivel létrehozta magát az Ügyrendi és Jogi Bizottságot. Természetesen a testület dönt, véleménye szerint szakmailag indokolt lehet az, hogy az a szakbizottság, ahol van jogász végzettségű kolléga, az esetleg foglaljon állást.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést. A rendelet-tervezettel kapcsolatban nincs észrevétele a bizottságnak. A bizottságok feladat- és hatásköreire vonatkozóan a Pénzügyi Bizottság vonatkozásában 2. pontot az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni: „Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek és *kiadások* alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre és *nem tervezett kiadásokra* a vagyongazdálkodás (vagyonnövekedés, csökkenés) alakulását, értékeli az azt előidéző okokat.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság a rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Miután úgy ítélte meg a bizottság, hogy a szabályzatban szabályozott feladat- és jogkörök általános megfogalmazásokat tartalmaznak, a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottságra vonatkozóan javasolta a bizottság – ezt kiterjesztené valamennyi bizottságra – hogy az itt röviden jogszerűen megfogalmazott kitételek kerüljenek kibontásra. A bizottság javasolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadását követő 1 hónapon belül a Műszaki és Kommunális Irodával, illetve a megfelelő szakapparátussal, jegyzővel, bizottsággal együtt kerüljön megfogalmazásra a feladat- és hatáskörök részletes értelmezése.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és két módosító javaslatot tett. Az átruházott hatáskörök tekintetében a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság esetében 9. pontként javasolja a bizottság, hogy „*Dönt a szociális bérlakások bérbe adhatóságáról.*”, mivel mint vagyongazdálkodónak, a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottságnak kell indítani a bérbeadást. Ezt követően az Egészségügyi és Szociális Bizottság feladat- és hatásköre tekintetében a 6. pontot az alábbiak szerint javasolja módosítani: „*Dönt az önkormányzati bérlakás bérbeadásáról szociális helyzet alapján.*” Ugyanis a jelenlegi megfogalmazás sem a rendeletnek nem felel meg, mert ott egyetértési jogot biztosít a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság elnökének.

dr. Komáromi Éva: Az a rendelet módosítás is képviselői javaslatra jött létre, tehát úgy fogadták el, ahogyan a képviselők kérték, kifejezetten ez volt a kérés, hogy szerepeljen benne az egyetértési jog biztosítás a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság elnökének.

Ladomérszky László István: Arról ne az Egészségügyi és Szociális Bizottság döntsön, hogy a város vezetésének mi az elképzelése egy bizonyos ingatlanról, ezért tartja jónak, hogy aki a vagyongazdálkodással foglalkozik jelenleg, az indítsa el.

dr. Komáromi Éva: Kérdezi, hogy a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság részéről ez így elfogadható-e.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság nevében nem tud nyilatkozni. Mint a bizottság elnöke elmondja, valójában tartalmilag erről van szó. Ha ezt Szervezeti és Működési Szabályzatban kell szabályozni, akkor tegyék így, de legyen jogszerű, legyen szövegszerű. Megjegyzi, hogy a vagyon, vagyongazdálkodás fogalma és kifejezés, ebben az előterjesztésben nem szerepel, ami nem véletlen. Biztos abban, hogy a következőkben lesz a vagyongazdálkodásra vonatkozó javaslat és előterjesztés, ami komplexen és az egész önkormányzati vagyonra vonatkozóan meg fogja oldani a szabályozást. Egyetért az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökével, mert a bizottság jogköre az, hogy a szociális, illetve nem szociális bérlakás sorsa felett diszponáljon. A minőségi lakáscsere kérdése teljesen szabályozott, ezt is szabályozni kellene. A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság neve a Szervezeti és Működési Szabályzatban „*Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság*” elnevezésre javasolják módosítani.

Dr. Hörcsik Richárd: A jogszerűségnek meg kell felelni, másrészt pedig a használhatóság, mivel a jogot alkalmazni kell. A legégetőbb probléma a szociális bérlakások kérdése. Azért alkották meg az ezzel kapcsolatos rendeletet, hogy az minden pályázó előtt világos legyen. Cél, hogy gördülékenyebbé tegyék a testület munkáját.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést, azt egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést.

Feró István Ferenc: A rendelet-tervezet 4.§ (2) bekezdésének j.) pontjában az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés esetében 3 millió forint meghatározását javasolja. Kérdése, hogy a Közbeszerzési Bizottság kérdéskörével foglalkozzanak-e vagy sem.

Dr. Hörcsik Richárd: Valóban a Közbeszerzési Bizottság létrehozása napirendi pontok között szerepelt, nem tárgyalták végig, valóban nagyon fontos lenne.

Hutkainé Novák Márta: A közbeszerzéssel kapcsolatos dilemmát felvetett bizottsági ülésen, de gyakorlatilag nem tárgyalták végig. A bizottsági üléseken elhangzanak módosító javaslatok, ezért jó lenne, ha ezeket az ülés előtt kézhez kapnák.

Dr. Hörcsik Richárd: Valóban megkönnyíti a Képviselő-testület döntését, ugyanakkor ezek technikailag megterhelést jelent az apparátusra, a jegyző asszonyra.

dr. Komáromi Éva: Egyidejűleg több bizottsági ülés volt, ezért a tegnapi nap folyamán tudták csak leegyeztetni a bizottsági ülésen elhangzott módosító javaslatokat. A Szervezeti és Működési Szabályzatban módosításként szerepel, hogy a képviselő-testületi meghívót 8 nappal a testületi ülést megelőzően kapják kézhez a képviselők a korábbi 8 munkanap helyett. Át kell gondolni, hogy indokolt-e lerövidíteni, mert ha lerövidítik, azzal azt gondolták, hogy az előkészítő munkát tudják egy kicsit elnyújtani és az anyag kiküldését későbbre tolni. Viszont, ha az az igény, hogy a bizottsági ülések után még minden kerüljön átvezetésre, akkor mindenképpen át kell gondolni.

Hutkainé Novák Márta: Úgy gondolja, hogy a jegyzőkönyvvezető és a bizottság elnöke 5 percet rászán a bizottsági ülés után a módosító javaslatok megfogalmazására, amit a testületi ülés előtt megkapna a Képviselő-testület, akkor egyszerűbb lenne a dolog.

Dr. Komáromi Éva: Már a hivatalban van a Közbeszerzési Szabályzat tervezete, amit szélesebb körű egyeztetés hiánya miatt nem tudtak a Képviselő-testület elé terjeszteni, de mindenképpen terv, hogy a következő rendes ülésen ezt tárgyalhatja a testület. Abban egyértelműen meghatározásra kerül a feladat- és hatáskör, hogy kit milyen jogosítványok illetnek e tekintetben. Ezért úgy gondolja, hogy itt most nem szükséges, hogy külön bizottságról beszéljenek, valóban néhány hét van ahhoz, hogy ez működhessen és akkor nem az ad hoc bizottság, hanem valóban a szabályzatnak megfelelően fognak tudni működni. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke által felvetett javaslatra vonatkozóan elmondja, hogy tisztázzák átruházott hatásköréről van szó, tehát a lakások végső odaítéléséről a Képviselő-testület dönt. Akkor csak arról dönt a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság, hogy milyen módon történjen a bérlakás további hasznosítása.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási idejét 2007. február 1-től szeretnék megváltoztatni, így szerdai napokon meghosszabbított ügyfélfogadást terveznek 17³⁰ óráig. Mindenki ügyeinek hatékonyabb, gyorsabb és rugalmasabb elintézése érdekében valamennyi irodai egységet felkereshet fenti időpontig.

Az első módosító indítvány az Ügyrendi és Jogi, illetve a Pénzügyi Bizottság részéről érkezett, mely szerint a rendelet-tervezet 4.§ (2) bekezdés j.) pontjára irányul, ennek értelmében „önkormányzati vagyonnal való rendelkezésről 3 millió forint felett” minősített többség szükséges.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát – a 4.§ (2) bekezdésére vonatkozóan: minősített többség szükséges „önkormányzati vagyonnal való rendelkezésről 3 millió forint felett” – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: A rendelet-tervezet további szövegében nem volt módosító javaslat. A bizottságok feladat- és hatáskörei vonatkozásában az alábbi módosító indítványok hangzottak el. Pénzügyi Bizottság ülésén hangzott el, - ez most nem került szóba - hogy a II. A bizottságok működése 2. pontjában a „testületi” szót „bizottsági”-ra javasolják módosítani.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát – a bizottságok működése 2. pontja vonatkozásában: „Az ülések meghívóját és az előterjesztéseket a

bizottság elnöke a bizottsági ülés napját megelőzően legkésőbb 3 nappal eljuttatja a bizottsági tagok részére. Indokolt esetben a meghívás és előterjesztés szóban is történhet” – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: Módosító indítványként hangzott el az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről, hogy az V. fejezetben a bizottságok feladatköre tekintetében az Ügyrendi és Jogi Bizottságra vonatkozó 10. pont kerüljön ki a bizottság feladatköréből.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító indítványát – mely szerint a bizottságok feladatkörére vonatkozóan az Ügyrendi és Jogi Bizottságra vonatkozó 10. pont: áttekinti az önkormányzat peres ügyeit és arról tájékoztatja a Képviselő-testületet kerüljön ki a bizottság hatásköréből – 3 igen szavazattal, 13 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett elvetette.

Dr. Komáromi Éva: A Pénzügyi Bizottság módosító indítványként javasolja, hogy a bizottság feladatkörére vonatkozóan a 2. pont a következők szerint módosuljon: Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek és kiadások alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre és a nem tervezett kiadásokra, a vagyongazdálkodás (vagyonnövekedés, csökkenés) alakulását, értékeli az azt előidéző okokat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát – a Pénzügyi Bizottság feladatkörére vonatkozó 2. pontot: Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek és kiadások alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre és a nem tervezett kiadásokra, a vagyongazdálkodás (vagyonnövekedés, csökkenés) alakulását, értékeli az azt előidéző okokat – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság módosító indítványként javasolta, hogy a VI. fejezetben a bizottságokra átruházott hatáskörök vonatkozásában a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hatásköre egészüljön ki az alábbi szövegrésszel: „Dönt az önkormányzati bérlakások hasznosítása tárgyában”.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító indítványról.

A Képviselő-testület az Egészségügyi és Szociális Bizottság módosító indítványát – mely szerint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört kiegészíti: „Dönt az önkormányzati bérlakások hasznosítása tárgyában” szövegrésszel – egyhangú szavazással elfogadta.

Dr. Komáromi Éva: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság módosító indítványként javasolja, hogy a bizottságokra átruházott hatáskörök tekintetében a VI. fejezetben az

Egészségügyi és Szociális Bizottságra vonatkozó 6. pont a következők szerint módosuljon: „Dönt a lakások bérbeadásáról szociális helyzet alapján”.

A Képviselő-testület az Egészségügyi és Szociális Bizottság módosító indítványát – mely szerint az Egészségügyi és Szociális Bizottságra vonatkozó 6. pont a következők szerint módosuljon: „Dönt a lakások bérbeadásáról szociális helyzet alapján” – egyhangú szavazással elfogadta.

dr. Komáromi Éva: Először a rendelet-tervezetről kellene dönteni a Képviselő-testületnek, majd az Erdős Tamás tanácsnok által felvetett javaslatról, mely az egyes feladat- és hatáskörök kibontására vonatkozik, külön testületi határozat kell legyen, mivel az nem a rendelet része, hanem a témához kapcsolódó testületi határozat. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát fogalmazza meg. A Képviselő-testület a bizottságok feladat- és hatáskörei tekintetében azt a döntést hozza, hogy 30 napon belül valamennyi bizottság feladat- és hatáskörei a hivatal irodai egységeivel részletes kifejtésre kerüljenek.

Erdős Tamás: Javasolja a bizottság, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása után 1 hónapon belül a Polgármesteri Hivatal szakapparátusával együtt készüljön el a Szervezeti és Működési Szabályzatban megfogalmazott feladat- és hatáskörök részletes értelmezése valamennyi bizottságra vonatkozóan.

dr. Komáromi Éva: Kérdése, hogy valamennyi feladat- és hatáskör vagy csak az átruházott hatáskörök tekintetében.

Erdős Tamás: Ami a rendeletben nincs szabályozva. Nagyon sok feladat rendeletben van szabályozva, néhány jogkör és hatáskör csak a Szervezeti és Működési Szabályzatban van meghatározva.

Dr. Hörcsik Richárd: Szeretnék a Szervezeti és Működési Szabályzatot működőképes formában látni, ehhez lenne szükséges a kiegészítés, azonban nem híve annak, hogy ad hoc szerűen bizottsági előkészítettség nélkül erről döntsének. Nem tudja hogyan lenne célszerűbb, most dönteni róla vagy pedig a következő testületi ülésre készítsék elő pontosan. Azt javasolja, hogy erről most ne döntsön a testület. Az illetékes bizottságokat részletesen hallgassák meg erről és a következő testületi ülésre hozzák vissza és akkor döntsének róla.

Erdős Tamás: Kérdése a Jegyző asszonyhoz, hogy ez Szervezeti és Működési Szabályzatot érintő kérdés-e.

dr. Komáromi Éva: Nem érinti a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérése a szakapparátus felé, vegye figyelembe, hogy a következő testületi ülésre a bizottságok tárgyalják meg és így kerüljön a Képviselő-testület elé. Kéri a testület szavazását Sárospatak Város Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezetről.

A Képviselő-testület fenti szavazások eredményeként egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

3/2007. (I.29.)

r e n d e l e t

**Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
21/1998.(XII.16.) számú rendeletének módosításáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése alapján Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII.16.) számú rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 12. § (2) bekezdése és a (4) bekezdés a.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(2) A rendes ülésre szóló meghívót a képviselő-testület ülését megelőzően legalább 8 nappal, a rendkívüli ülésre szóló meghívót legalább 24 órával előbb kézbesíteni kell.

Rendkívüli esetben a meghívás telefonon is történhet.”

„(4) a.) országgyűlési képviselő”

2. §

A R. 13. § (2) bekezdése kiegészül az alábbi d.) ponttal:

„d.) Sárospatak Város honlapján.”

3. §

A R. 23. § (2) bekezdés c.) pont helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„c.) tanácsnok”

(A módosítás előtti c.), d.), e.) pontok jelölése d.), e.) pontra változik.)

4. §

A R. 41. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul, illetve kiegészül:

„(2)Minősített többség szükséges

a.) rendeletalkotás,

b.) szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, továbbá a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, megbízás,

c.) önkormányzati társulás létrehozása, társuláshoz, érdekképviseleti szervezethez való csatlakozás,

- d.) megállapodás külföldi önkormányzattal való együttműködésről, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozás,
- e.) intézmény alapítása,
- f.) a képviselő – személyes érintettség miatt történő – kizárása a döntéshozatalból,
- g.) zárt ülés elrendelése – kivéve a zárt ülés kötelező eseteit - ,
- h.) fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása,
- i.) önkormányzati vagyonnal való rendelkezésről 3 millió Ft felett,
- j.) gazdasági társaság alapítása, átalakítása, szétválása, megszüntetése,
- k.) gazdasági társasághoz való csatlakozás és abból való kiválás,
- l.) kitüntetés adományozása,
- m.) testületi hatáskörök átruházása,
- n.) képviselő-testület megbízatásának lejártá előtti feloszlata,
- o.) polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása esetén, továbbá vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettsége szándékos elmulasztása vagy a valóságnak nem megfelelő teljesítése esetén a polgármester tisztségének megszüntetése iránti kereset benyújtása.

5. §

A R. 50. §-a kiegészül az alábbi (3) bekezdéssel:

„ (3) A képviselő-testület és bizottságai nyílt ülésének jegyzőkönyveit Sárospatak város honlapján közzé kell tenni.”

6. §

A R. 51. § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(8) A vagyonnyilatkozatot a képviselő-testület Ügyrendi és Jogi Bizottsága tartja nyilván és ellenőrzi.”

7. §

A R. 52. § (1) bekezdésének c.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c.) Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tagjainak száma: 7 fő”

8. §

A R. 57/A. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„57/A. §

(1) A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, továbbá a Kulturális Bizottság elnökei tanácsnoki címet kapnak, melyet használhatnak működésük alatt nevük mellett.

(2) A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke, mint tanácsnok, feladatkörében pénzügyi, gazdasági, idegenforgalmi, egészségügyi és szociális ügyekben,

a Kulturális Bizottság elnöke, mint tanácsnok, feladatkörében kulturális, oktatási, ifjúsági és sport ügyekben

- a.) a polgármester megbízása alapján képviselheti az önkormányzatot,**
- b.) neve mellett használhatja a feladatkörének megfelelő elnevezést,**
- c.) a hivatal szervezeti egységeinek vezetőitől feladatkörébe tartozóan felvilágosítást és közreműködést kérhet,**
- d.) véleményezi a feladatkörébe tartozó képviselő-testületi előterjesztéseket, ebben a körben előterjesztést készíthet,**
- e.) figyelemmel kíséri a feladatkörével összefüggő képviselő-testületi döntések végrehajtását,**
- f.) végzi mindazon feladatokat, melyekkel a polgármester megbízza.”**

9. §

A R. 62. § (3) bekezdés f.) pontja kiegészül az alábbi fd.) ponttal, valamint a (4), (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„fd.) pályázatíró”

„(4) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjét hétfőn 8.00 - 12.00 óráig és 13.00 - 16.00 óráig, szerdán 8.00 – 12.00 óráig és 13.00 – 17.30 óráig, pénteken 8.00 - 12.00 óráig határozza meg.”

„(5) A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal munkarendjét akként határozza meg, hogy a munkaidő heti 40 óra, melyből a dolgozó hétfőn, kedden és csütörtökön 7.30 – 16.00 óráig, szerdán 7.30 – 17.30 óráig, pénteken 7.30 – 12.00 óráig köteles munkahelyén tartózkodni.”

10. §

A R 63. §-a kiegészül az alábbi (5) bekezdéssel:

„(5) A Polgármesteri Hivatalban adományozható szakmai tanácsadó cím száma: egy. (a Ktv. 30/A. §)”

11. §

A R. 64. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egységeinek feladat- és hatáskörére vonatkozó részletes szabályokat az ügyrend tartalmazza, melyet a polgármester és a jegyző állapít meg és átruházott hatáskörben az Ügyrendi és Jogi Bizottság hagy jóvá.”

12. §

A R. 68. §-a az alábbiak szerint módosul:

„Az önkormányzat, a polgármester, a jegyző részletes feladat- és hatáskörét külön kezelt, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium „HATÁSKÖRI JEGYZÉK” hivatalos kiadványa tartalmazza, mely minden naptári negyedévet követő hónapban jelenik meg.”

13. §

- (1) A R. 2. számú mellékletében a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság elnevezés helyébe „Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság” lép.
- (2) A R. 3. számú melléklete, 4. számú melléklete helyébe e rendelet 1., 2. számú melléklete lép.
- (3) A R. 5. számú melléklete kiegészül a ”pályázatíró” szövegrésszel.

14. §

- (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba a (2) bekezdésben foglaltak kivételével.
- (2) A rendelet 9. §-ának (4) és (5) bekezdése 2007. február 1-jén lép hatályba.

1. sz. melléklet a 3/2007. (I.29.) rendelethez

**Sárospatak Város Önkormányzata
Szervezeti és Működési Szabályzata**

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET BIZOTTSÁGAINAK
FELADATA ÉS HATÁSKÖRE**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzata 52. § (1) bekezdésében felsorolt állandó bizottságokat hozta létre, meghatározott önkormányzati feladatok ellátására.

I.

A bizottságok főbb feladatai

1. Részt vesznek a város pénzügyi, településfejlesztési és környezetvédelmi, kulturális és oktatási, egészségügyi és szociális, ifjúsági és sport, gazdasági feladatainak ellátásához szükséges koncepciójának kidolgozásában.

2. Előkészítik - feladatkörükben - a képviselő-testület döntéseit, szervezik és ellenőrzik a döntések végrehajtását. A képviselő-testület határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket a bizottságok nyújtanak be, továbbá, amely előterjesztések a bizottságok állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek.
3. Feladatkörükben ellenőrzik a képviselő-testület hivatalának a képviselő-testület döntéseinek az előkészítésére, illetőleg végrehajtására irányuló munkáját.
4. Előzetesen véleményezik az önkormányzati rendelet-tervezeteket.
5. Feladataik hatékonyabb ellátása érdekében együttműködnek.
6. Elnökeik útján rendszeres kapcsolatot tartanak a tisztségviselőkkel.
7. Javaslatot tesznek a képviselő-testület munkatervéhez.

II.

A bizottságok működése

1. A bizottságok szükség szerint, általában havonta - de legalább évente 6 alkalommal - üléseznek.
2. Az ülések meghívóját és az előterjesztéseket a bizottság elnöke a bizottsági ülés napját megelőzően legkésőbb 3 nappal eljuttatja a bizottsági tagok részére. Indokolt esetben a meghívás és előterjesztés szóban is történhet.
3. A bizottság elnöke sürgős esetekben rendkívüli ülést hívhat össze telefonon, az ülést megelőzően legalább 24 órával.
4. A bizottság ülését az elnök akadályoztatása esetén a bizottság tagjai közül az arra felkért személy hívja össze.
5. A bizottsági ülésekről jegyzőkönyvet kell készíteni.
A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és a jegyzőkönyvvezető írja alá.
6. A hozott határozatokat folyamatos sorszámmal a bizottság nevének jelölésével és az ülésnap dátumával kell ellátni. A határozatokat a végrehajtásért felelősek részére meg kell küldeni.
7. A bizottságok átruházott önkormányzati hatáskörben hozott érdemi döntéseket tartalmazó határozataikat törvényességi véleményezésre a jegyzőhöz nyújtják be. Törvénysértés észlelése esetén a jegyző jelzéssel él a bizottság elnökéhez.
8. A bizottságok ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:
 - a polgármestert,
 - az alpolgármestert,
 - a jegyzőt,
 - az illetékes szervezeti egység vezetőjét,
 - akinek részvétele a tárgyalásához szükséges.

9. A bizottságok ülésein a képviselő-testület tagjai – akik az adott bizottságnak nem tagjai - tanácskozási joggal részt vehetnek.

III.

A bizottsági ülések rendje

1. A bizottság ülése nyilvános. Zárt ülést tart a módosított 1990. évi LXV. törvény 12.§ (4) bekezdése a) pontjában meghatározott esetekben, zárt ülést rendelhet el a b) pontban meghatározott ügyek tárgyalásakor.
2. Az ülés akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van, a határozathozatalhoz a jelenlévő bizottsági tagok több mint felének egybehangzó szavazata szükséges.
3. A bizottság elnöke vagy tagja a szavazás megkezdése előtt indítványozhatja titkos szavazás elrendelését. A bizottság erről vita nélkül határoz.
4. A bizottsági döntéshozatalból kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. A kizárásról az elnök esetén a polgármester, bizottsági tag esetén a bizottság dönt.

IV.

Együttes bizottsági ülések

1. A több bizottság feladatkörébe tartozó ügyek megtárgyalása céljából (pl.: költségvetés, zárszámadás, jelentősebb önkormányzati rendeletek, stb.) két vagy több bizottság együttes ülést tarthat.
2. Az együttes ülés időpontjában, helyében és napirendjében az érintett bizottságok elnökei állapodnak meg.
3. Az együttes bizottsági ülésen tanácskozási joggal részt vehetnek, akiket a bizottságok elnökei együttesen vagy külön-külön meghívnak.
4. Az együttes ülés vezetésének rendjéről és a szavazás módjáról a bizottságok elnökeinek közös javaslata alapján az ülésen részt vevő bizottsági tagok döntenek. A határozatképességet bizottságonként kell vizsgálni, és a szavazatokat bizottságonként összesíteni.

V.

A bizottságok feladatköre

Ügyrendi és Jogi Bizottság

Véleményezi és állást foglal:

1. az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása és módosítása;

2. valamennyi önkormányzati rendelet megalkotása és módosítása;
3. a helyi népszavazásra és népi kezdeményezésre vonatkozó előterjesztések előkészítése;
4. más önkormányzatokkal való együttműködési megállapodások, igazgatási társulásokra vonatkozó előterjesztésekről;
5. regionális és kistérségi együttműködésre vonatkozó döntések előkészítéséről;
6. kisebbségi önkormányzatokkal és más civil szervezetekkel kötendő együttműködési megállapodásokról;
7. testvérvárosi kapcsolatok létesítésének előkészítéséről;
8. közterületek elnevezésének és módosításának kérdéseiben;
9. lakás, és nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításával kapcsolatban kötött szerződések kötéséről;
10. áttekinti az önkormányzat peres ügyeit és arról tájékoztatja a Képviselő-testületet;

Figyelemmel kíséri:

1. a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak érvényesülését;
2. a Képviselő-testület munkatervében foglaltak végrehajtását;
3. a lejárt határidejű határozatok végrehajtását;
4. az önkormányzat által kötött együttműködési megállapodásban foglaltak megvalósulását.

Ellátja, kivizsgálja:

1. a polgármester és képviselők tekintetében a vagyonnyilatkozatok ellenőrzésével, nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat 2000. évi CXVI. tv. 10/A.§ (3);
2. tájékoztatja a Képviselő-testületet a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos eljárás eredményéről a soron következő ülésén 2000. évi CXVI. tv. 10/A.§ (4);
3. kivizsgálja az összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezéseket, és annak eredményét a Képviselő-testület következő ülésére előterjeszti. 2000. évi CXVI. tv. 9.§ (2)-(3);

Ellátja a képviselő-testület által esetenként meghatározott egyéb feladatokat.

Pénzügyi Bizottság

1. Véleményezi a költségvetésre vonatkozó valamennyi (koncepcionális, éves, évközi módosításokról szóló) előterjesztést, valamint a költségvetés végrehajtásáról szóló féléves, háromnegyed éves és éves beszámolókat.
2. Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek és kiadások alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre és nem tervezett kiadásokra, a vagyongazdálkodás (vagyonnövekedés, csökkenés) alakulását, értékeli az azt előidéző okokat.
3. Vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát.

4. Ellenőrzi a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati fegyelem és a bizonylati rend érvényesítését. Vizsgálati megállapításait a képviselő-testület soron következő ülése elé terjeszti.
5. Javaslatot tesz a képviselő-testületnek a polgármester, a testületi és bizottsági tagok illetményének, illetve tiszteletdíjának megállapítására, emelésére. Félévenként ellenőrzi a testületi és bizottsági tagok tiszteletdíjának kifizetését.
6. Ellátja a képviselő-testület által esetenként meghatározott egyéb feladatokat.

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

1. Előzetesen véleményezi és állást foglal a város kül- és belterületének szabályozási terve és helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról, módosításáról.
2. Közreműködik az épített és természeti környezet védelmében, a térségi terület rendezésével kapcsolatos feladatok összehangolásában.
3. Figyelemmel kíséri a vízellátás, energiaellátás, csatornázás és egyéb műszaki infrastruktúra fejlesztésére és üzemeltetésére vonatkozó komplex tervek végrehajtását.
4. Közreműködik a természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos tervek, koncepciók kidolgozásában.
5. Közreműködik a természeti és műemléki értékek felkutatásában, és véleményt alkot a védetté nyilvánításukkal kapcsolatos kérdésekben.
6. Figyelemmel kíséri a regionális jellegű kommunális szolgáltatás helyzetét, és javaslatot tesz a szolgáltatás fejlesztésére.
7. Véleményezi a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére, továbbá az Egészségügyi és Szociális Bizottság által szociális bérlakás bérbeadására vonatkozó előterjesztéseket.
8. Javaslatot tesz a Jegyzőnek az első lakáshoz jutók támogatására.
9. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a lakások nem szociális jelleggel történő bérbeadására.
10. Figyelemmel kíséri a város kereskedelmi ellátását, a szolgáltatások színvonalát, és a vállalkozások helyzetét.
11. Elősegíti a város és térsége idegenforgalmi propagálását, javaslatot tesz az idegenforgalommal kapcsolatos fejlesztésekre, feladatok ellátására.
12. Kialakítja a közép- és hosszú távú idegenforgalmi koncepciót.
13. Figyelemmel kíséri a Tourinform Iroda működését.

14. Javaslatot tesz az “Elismerő Oklevél” kitüntetésben részesülőkre.
15. Ellátja a képviselő-testület által esetenként meghatározott egyéb feladatokat.

Kulturális Bizottság

1. Részt vesz az önkormányzat hatáskörébe tartozó közművelődési, közgyűjteményi, tudományos és művészeti tevékenységgel kapcsolatos célok és feladatok megfogalmazásában.
2. Javaslatot tesz középtávú közművelődési koncepcióra, figyelemmel kíséri az abban foglaltak végrehajtását, szükség esetén javaslatot tesz annak módosítására.
3. Közreműködik a közművelődési, közgyűjteményi intézmények feladatait meghatározó tervek kidolgozásában és ellenőrzi azok végrehajtását.
4. Véleményezi a közművelődési, közgyűjteményi intézményeink költségvetési előirányzatát, annak felhasználását.
5. Véleményezi a közművelődési, közgyűjteményi intézmények vezetésére kiírt pályázatokat, az intézményvezetők kinevezésére javaslatot tesz a Képviselő-testületnek.
6. Feladatainak ellátása érdekében folyamatos kapcsolatot tart a városban – más fenntartásában – működő kulturális intézményekkel, továbbá az egyházakkal, civil szervezetekkel.
7. Figyelemmel kíséri a testvérvárosi kapcsolatok alakulását, javaslatot tesz az új testvérvárosi szerződések megkötésére.
8. Koordinálja az állami és városi ünnepek, kulturális rendezvények szervezését, egyeztetve az érintett intézményekkel.
9. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a Magyar Kultúra Napja alkalmából átadandó Kódoböcz József-díj kitüntettjére, valamint az augusztus 20-ai ünnepségen átadandó Pécsvárady Botond közéleti díj adományozására.
10. Ellátja a Képviselő-testület által esetenként meghatározott egyéb feladatokat.

Egészségügyi és Szociális Bizottság

1. Részt vesz az önkormányzat feladatkörébe tartozó egészségügyi alapellátás és az azon túli egészségügyi ellátások szervezésében, fejlesztésük irányainak meghatározásában, azok koordinálásában.
2. Figyelemmel kíséri és elemzi a lakosság életkörülményeit, egészségügyi helyzetét, az azokban beálló változásokat. Szükség esetén javaslatot tesz az egészségügyi ellátás szervezeti módosítására. Kiemelt figyelmet fordít a különösen hátrányban lévő

lakosságcsoporthok szellemi-testi fejlődésére, felzárkóztatásuk érdekében javaslatokat tesz az önkormányzatnak.

- 3. Közreműködik a szociális intézményhálózat - a gyermek és ifjúságvédelmi, valamint a bentlakásos szakosított ellátórendszer - fejlesztésével összefüggő hosszú- és rövid távú tervek, a szociális szolgáltatás szervezési koncepció kidolgozásában, végrehajtásuk ellenőrzésében.**
- 4. Részt vesz a szakosított szociális szolgáltatások összehangolásában.**
- 5. Közreműködik a lakosság szociális helyzetének javítását elősegítő önként vállalt feladatok végrehajtásában.**
- 6. Figyelemmel kíséri a lakosság szociális helyzetét a jellemző feszültségek alapján, azok mérséklése érdekében javaslatokat dolgoz ki.**
- 7. Javaslatot tesz a Jegyzőnek az első lakáshoz jutók támogatására.**
- 8. Véleményezi a szociális- és egészségügyi tárgyú testületi előterjesztéseket.**
- 9. Ellátja a Képviselő-testület által esetenként meghatározott egyéb feladatokat.**

Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

- 1. Részt vesz az önkormányzat hatáskörébe tartozó közoktatási tevékenységgel kapcsolatos célok és feladatok meghatározásában.**
- 2. Előkészíti a középtávú és hosszú távú oktatási koncepciót, figyelemmel kíséri annak végrehajtását, szükség szerint javaslatot tesz a koncepció módosítására.**
- 3. Véleményezi az oktatással kapcsolatos költségvetési előirányzatokat és annak felhasználását.**
- 4. Véleményezi a közoktatási intézmények vezetésére kiírt pályázatokat és az intézményvezetők kinevezését.**
- 5. Részt vesz az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó, az ifjúsággal, valamint a testneveléssel és a sporttal kapcsolatos célok és feladatok meghatározásában, azok megvalósításában.**
- 6. Részt vesz az önkormányzat ifjúságpolitikai döntéseinek előkészítésében, figyelemmel kíséri a döntések végrehajtását.**
- 7. Részt vesz a város tömeg-, iskolai- és egyesületi sporttevékenységének kialakításában, fejlesztésében, tevékenységük koordinálásában.**
- 8. Javaslatot tesz a sportegyesületek támogatására, a sportszakosztályok költségvetési kereteire, a tömeg-, az ifjúsági- és a versenysport önkormányzati támogatásának felhasználására.**

9. Feladatainak ellátása érdekében folyamatos kapcsolatot tart a közoktatási intézményekkel, bevonásukkal helyzetelemző, feladat-meghatározó megbeszélést tart évente legalább egy alkalommal.
10. Kapcsolatot tart a más fenntartásban működő oktatási intézményekkel.
11. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a Comenius Emlékérem, a Szabó Károly-díj és a „Jó tanuló, jó sportoló” díj adományozására.
12. Ellátja a Képviselő-testület által esetenként meghatározott egyéb feladatokat.

VI.

A bizottságokra átruházott hatáskörök

Ügyrendi és Jogi Bizottság

1. Jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal ügyrendjét;
2. Jóváhagyja a szakmailag illetékes bizottsággal együtt az önkormányzati intézmények szervezeti és működési szabályzatát.
3. Ellátja a Képviselő-testület által időközben ráruházott feladatokat.

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

1. Mozgatható hóvédművet, illetve - kártérítés fejében - műtárgyat, közlekedési jelzést helyezhet el, és tarthat fenn a közút melletti ingatlanon, felette, alatta (1988. évi I. törvény 43.§).
2. Szervezi a helyi közút építésére (földút szilárd burkolattal való ellátására) magánszemélyek és jogi személyek részvételével az útépitési együttműködést (1988. évi I. törvény 31.§).
3. Kialakítja és szükség esetén - de legalább 5 évenként - felülvizsgálja a kezelésében lévő közút forgalmi rendjét (1988. évi I. törvény 34.§ (2) bekezdés).
4. Egyetértését nyilvánítja a szomszédos település rendezési terve olyan részének a jóváhagyásához, amely a működési területére is kiterjed (1997. évi LXXVIII. törvény 10.§ (4) bekezdés.)
5. Gondoskodik a közvilágítási berendezés létesítéséről (1990. évi LXV. törvény 8.§, 11/1985.(XI.30.) IPM. rendelet 2.§ (1) bekezdés).
6. Véleményezi a területét érintő villamosenergia-korlátozás sorrendjének megállapítását; elkészíti a területe külön jogszabályban meghatározott energia-ellátási tanulmányát (1991.évi XX. törvény 65.§).

7. Hozzájárul a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti jogának átruházásához és cseréjéhez a vállalkozás céljára kijelölt ingatlanok hasznosításáról szóló 12/1999. (III.31.) számú rendelet 16. §-a alapján.
8. Jóváhagyja a Kommunális Szervezet és a TÁVHÓ Kommunális Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatát az Ügyrendi és Jogi Bizottsággal együtt.
9. Dönt az önkormányzati bérlakások hasznosítása tárgyában.
10. Ellátja a Képviselő-testület által időközben ráruházott feladatokat.

Kulturális Bizottság

1. Jóváhagyja az önkormányzat fenntartásában működő közgyűjteményi és közművelődési intézmények szervezeti és működési szabályzatát az Ügyrendi és Jogi Bizottsággal együtt. (1997. évi CXL. Tv. 68.§ b.), 78.§ (5) bekezdés b.) pontjai.)
2. Engedélyezi a közművelődési intézmény más célra történő átmeneti igénybevételét. (1997. évi CXL. Tv. 78.§ (4) bekezdés)
3. Nem önkormányzati tulajdonú épületen lévő művészeti alkotásokat – szakvélemény kikérésével – védeni köteles, új elhelyezése esetén véleményezési joga van. (1991. évi XX. Tv. 109.§ (3) bekezdés)
4. Ellátja a Képviselő-testület által időközben ráruházott feladatokat.

Egészségügyi és Szociális Bizottság

1. Jóváhagyja a Rendelőintézet, a Gondozási Központ és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatát az Ügyrendi és Jogi Bizottsággal együtt.
2. Jóváhagyja a Gondozási Központ szakmai programját és házirendjét.
3. Jóváhagyja a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról rendelkező szabályzatot. (284/1997. (XII.23.) Korm. számú rendelet 1.§ (6) bekezdés)
4. Gondoskodik a veszélyeztetett kiskorúak külön jogszabályban meghatározott pénzbeli és természetbeni ellátásáról (1997. évi XXXI. törvény 21. §-a, és 4/2000.(II.28.) ÖK. számú rendelet 7. § (1) bekezdés.)
5. Megállapítja szociális rászorultság esetén - szociális alapellátás keretében - a jogosult számára a lakásfenntartási támogatást, ápolási díjat, átmeneti segélyt, adósságkezelési támogatást, elrendeli a jogosulatlanul felvett ellátás visszafizetését.

(módosított 1993. évi III. törvény 38.§ (2), 43/A.§ (1), 45.§, 55.§ (1), 12.§ (4) bekezdés 1. a-b-c. pontja., 14/2005. (VI.28.) rendelet 10.§ (3) bekezdés.)

6. Dönt a lakások bérbeadásáról szociális helyzet alapján (9/2006. (VIII.29.) rendelet 6. § (5) bek.)
7. Ellátja a Képviselő-testület által időközben ráruházott feladatokat.

Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

1. Jóváhagyja az önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmények szervezeti és működési szabályzatát az Ügyrendi és Jogi Bizottsággal együtt, jóváhagyja továbbá az intézmények minőségirányítási programját, házirendjét. (1993. évi LXXIX. Tv. 102.§ (2) bekezdés f.) pontja alapján)
2. Ellátja a Képviselő-testület által időközben ráruházott feladatokat.

2. sz. melléklet a 3/2007. (I.29.) rendelethez

Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata

A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK

1. Megállapítja a temetési segélyt (mód. 1993. évi III. tv. 46.§ (1), 1/2005. (II.1.) rendelet 12.§ (4) bekezdés 2. pontja.
2. Hatáskörére és illetékességre tekintet nélkül az arra rászorulóknak átmeneti segélyt, étkeztést, illetve szállást biztosít, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteteti (mód. 1993. évi III. törvény 7.§ (1) bekezdés, 1/2005. (II.1.) rendelet 12.§ (4) bekezdés 2. pont).
3. Dönt a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás igénybevételéről, az intézményi jogviszony megszűnéséről (mód. 1993. évi III. törvény 94.§ (1) bekezdés a. pont, 101.§ (4) bekezdés, 1/2005. (II.1.) rendelet 12.§ (4) bekezdés 4. pont).
4. Gondoskodik a településen az állati hulladék ártalmatlanná tételével kapcsolatos feladatok ellátásáról. Gondoskodik az emberre egészségügyi szempontból veszélyes, valamint az állatállomány egészségét veszélyeztető betegség tüneteit mutató, vagy betegségekre gyanús ebek és macskák kártalanítás nélküli kiirtásával kapcsolatos feladatok ellátásáról (1995. évi XCI. törvény 42.§ (2) bekezdés a.) b) pontja).
5. Gondoskodik az ebek veszettség elleni kötelező védőoltásának megszervezéséről nyilvántartás és összeírás alapján (1995. évi XCI. törvény 42.§ (2) bekezdés c) pontja).
6. Gondoskodik a település belterületén - külön jogszabályban meghatározott - növényvédelmi feladatok ellátásáról és ellenőrzéséről (1991. évi XX. törvény 40.§ b.) pontja).

7. Egyetértését adja az önkormányzat fenntartásában lévő iskola szorgalmi időszakának meghosszabbításához, ha az többletköltséggel jár, és a hosszabbításra az általa elrendelt szünet miatt van szükség (1993. évi LXXIX. törvény).
8. Megállapodás hiányában véleményezi a fogyatékos tanulók oktatási intézményének körzethatárait (1993. évi LXXIX. törvény).
9. Az önkormányzat tulajdonában lévő muzeális tárgy más múzeum részére való átadását vagy kölcsönadását engedélyezi (1997. évi CXL. törvény)
10. Kárbecslő bizottságot hoz létre az elemi kár mértékének megállapítására (1991. évi XX. törvény 138.§ (2) bekezdés).

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től – 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdasági programjára

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Déry Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Déry Zoltánt a Pénzügyi Bizottság tagját, akit felkért a gazdasági program első olvasatban történő elkészítésére, melyet ezúton is megköszön. Szeretnének egy világos és átlátható gazdasági programot készíteni nemcsak a Képviselő-testület, hanem a város polgárai, vállalkozói számára. Felhatalmazást kér arra, hogy ez a program kerüljön fel a város honlapjára, hogy mindenki számára hozzáférhető legyen, lehetőséget adva arra, hogy ezzel kapcsolatban mindenki megtehesse javaslatát.

Déry Zoltán: A 2006. nyarán végzett Állami Számvevőszéki ellenőrzés többek között megállapította, hogy az önkormányzatnak nincs gazdasági programja, viszont ezt az államháztartási törvény előírja. A törvény nem ad konkrét mintát a tételes tartalomra vonatkozóan, ezért előzetesen egyeztetéseket folytatott, információkat gyűjtött és ezeket összefoglalva, hozzátéve a saját több esztendőes önkormányzati tapasztalatait, ismereteit és novemberre elkészítette az anyagot. Azzal a kéréssel került a bizottságok elé, hogy a javaslataikat, véleményeiket fogalmazzák meg, a bizottságok ezt tudomásul vették. A Lokálpatrióták Egyesületétől kapott egy anyagot, amelyben ugyanazok a gondolatok fogalmazódtak meg, amelyeket a gazdasági program első megszövegezésében maga is leírt. Egy dologgal egészítette ki, ez a Bodrog folyó két partjának rendezése, a Kalajka kitisztítása és a híd melletti résznek olyan módon történő felújítása, hogy ott a régi vízi, folyóbeli strand újra működőképesse tehető legyen. Szerepel az anyagban a 2006. évi költségvetés végrehajtásának néhány tétele, ugyanis novemberben ezek nyilván még nem állhattak rendelkezésre. Két tételre szeretné felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy 150 millió forint összegű hitelt kellett igénybe venni annak érdekében, hogy a tavalyi költségvetési gazdálkodást zökkenőmentesen lehessen befejezni. A másik, hogy a helyben bevételezett források az összes bevételnek az 5 %-át tették ki. Ezt azért tartja fontosnak, hogy a többi 95 %-os, tehát az állami támogatások különböző formái, a személyi jövedelemadó visszamaradó része, valamint a pályázati összegek milyen nagymértékben befolyásolják az önkormányzat költségvetésének kondícióit. A bizottságok újra áttekintették, több bizottság hasonlóképpen foglalt állást. Ezt az anyagot a Képviselő-testület első olvasatként fogadja el,

kerüljön fel az anyag a honlapra, február 28-ig legyen lehetősége a civil szervezeteknek, a város polgárainak a javaslatlételre és március hónapban kerüljön újra a Képviselő-testület elé végleges jóváhagyásra. A márciusi időpont fontosságára hívja fel a figyelmet, ugyanis az államháztartásról szóló törvény kimondja, hogy a testület megalakulásától számított 6 hónapon belül a gazdasági programnak létre kell jönnie. A bizottságok részéről elhangzottak bizonyos szóbeli javaslatok, többek között, hogy sorsámozzák be a feladatokat, tehát egyfajta fontossági sorrendet állapítsanak meg. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az anyagban stratégiai szempontok címen szerepel elsőként, hogy az idegenforgalmat kitörési pontnak tekintik a város életében, a másik pedig, hogy a munkahelyteremtés a város lakossága szempontjából rendkívül fontos tennivaló. Azokat a feladatokat kell nyilvánvalóan előre venni, amelyek ezt a két célt szolgálják. Besorolni nem javasolná a feladatokat, ugyanis az államháztartás jelenlegi helyzetében úgyis az éves költségvetésekben lehet majd meghatározni, hogy mely feladatot lehet megvalósítani és melyeket nem. Előre nem javasolja olyan döntés meghozatalát, amit a későbbiekben nem lehet végrehajtani. Ez egy irányelv, egy program, amelynek a végrehajtása a mindenkor éves költségvetésnek a lehetőségén múlik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a véleményező bizottságok javaslatát.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja, hogy február 28-ig mindenki továbbítsa javaslatát, észrevételét az anyaggal kapcsolatosan. A képviselők, tagok, kültagok érezzék elsődleges feladatuknak, hogy ebben közreműködjenek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, azt első olvasatnak tekintik, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke által elmondottak szerint szintén elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek. A bizottság ülésén elhangzott, hogy valamilyen sorrendiséget állítsanak fel a négy éves ütemezés tekintetében, elsősorban a fejlesztések vonatkozásában.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság a gazdasági programot, mint kiinduló pontot, mint alapot fogadta el. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Besztercsey Művészeti Magániskola időközben megszűnt, így javasolják, hogy ez kerüljön ki az anyagból. Javasolják, hogy társadalmi vita keretében mutassák meg, a kultúra fontos a város számára. Intézkedett az ügyben, hogy ez az anyag, az elfogadást követően elérhető legyen a város honlapján külön felületen, külön jogosultsági és a beírás feltételeit és kereteit elfogadó technika szerint lehessen belépni. Azon személyek véleményét kérik, akik szakmai vagy magánjellegű véleményt fogalmaznak meg, azt hajlandók vállalni és komolyan részt kívánnak venni ebben a társadalmi vitában. Február 28-ig mindenki megteheti javaslatát a gazdasági programhoz, ezt követően a beérkezett javaslatokat és a jelenlegi anyagot az illetékesekkel átdolgozzák és a márciusi testületi ülés elé terjesztenék.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta a gazdasági programot. Szociális részről az önkormányzatnak van egy tervezési programja, ami rangsorolja az előttünk álló feladatokat, amelyeket mindannyian fontosnak tartanak. Voltak új javaslatok is, amelyeket érdemes lesz átgondolni, illetve beledolgozni az anyagba.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság nevében megköszöni Déry Zoltán munkáját. A bizottság ülésén is felvetődött a program társadalmi vitára bocsátása. A

bizottság egyhangúlag támogatja a gazdasági programot, mivel törvényi kötelezettségnek tesznek eleget, amit a beérkezett javaslatok után módosítanak.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a gazdasági programot, melyet egyhangú szavazással javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek. Tájékoztatásul elmondja, hogy készül Sárospatak kulturális stratégiája, amelynek első anyaga a februári Kulturális Bizottság elé kerül majd, nyilván annak részei bedolgozásra kerülnek a gazdasági programba.

Feró István Ferenc: Egyszerre kell az önkormányzatnak a kiadás-csökkentéssel, a működési költségek csökkentésével és a nagy ívű fejlesztési elképzeléseit megvalósítani az elkövetkezendő négy évben. A program elkészítését fontosnak tartja, mivel így tervezhető, hogy nagy beruházásokat, fejlesztéseket mikor, hogyan és milyen formában ütemezzék. Ez alapján készüljenek a költségvetések, hogy a megvalósítandó feladatokból mit képes elvégezni az önkormányzat.

Dr. Hörcsik Richárd: Valóban, annyit tűzzenek maguk elé, amit várhatóan el is tudnak végezni.

Stumpf Gábor József: Szeretné, ha a gazdasági programban a 8. oldalon lévő stratégiai célok felsorolásából kikerülne a művelődési központ és a városi könyvtár, mivel az 1997. évi CXL. törvény, amely kultúra javairól – ezen belül a közművelődésről és a közgyűjteményekről szól – egyértelműen kötelező feladattá teszi a városok számára a közművelődési intézmények és a könyvtárak fenntartását.

Déry Zoltán: Az elhangzott módosításokkal egyetért. Természetesen ezen módosítások után kerüljön fel a program a város honlapjára. Ez egy másik törvény keretében lett kötelező feladat, az önkormányzati törvényben ez még nem szerepelt. Megköszöni az információt. Természetesen a Beszterczey iskolával kapcsolatos észrevétellel is egyetért. Megköszöni az észrevételeket és kérése, hogy a február 28-ai határidőt vegyék komolyan és tartsák be annak érdekében, hogy márciusban a testület már egy végleges határozatot hozhasson és végleges anyag kerüljön kiadásra.

Dr. Hörcsik Richárd: Még egyszer megköszöni Déry Zoltánnak, a Pénzügyi Bizottság tagja munkáját. Első olvasatnak tekintik, amely jelentős dokumentum a város életében. Kéri Sárospatak város polgárait, hogy akinek véleménye, javaslata van a programmal kapcsolatban, február 28-ig tegye meg javaslatát. Kérése, hogy akik valamilyen formában Sárospatakhoz kötődnek, segítsenek a program véglegessé tételében. Komoly dokumentumról van szó, így felhívja a figyelmet arra, hogy ez ne legyen viccelődés tárgya, tehát aki javaslatot tesz, az adja hozzá a nevét, címét, elérhetőségét. Természetesen szeretnének társadalmi vitát folytatni a civil szervezetekkel együtt, így a bizottság elnökeit arra kéri, hogy az adott szakterületen belül ebben vegyenek részt, moderálják a vitát. Kéri Déry Zoltánt, hogy gyűjtse össze az írásban, illetve a honlapon érkezett véleményeket, úgy, hogy legyen idő a bizottsági feldolgozásra. Javasolja az előterjesztés első olvasatként történő elfogadását továbbgondolás céljából azzal, hogy Sárospatak város polgárai február 28-ig tegyék meg javaslataikat, észrevételeiket a programmal kapcsolatban. Kéri a Képviselő-testület szavazását a gazdasági program első olvasatban történő elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/6/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzatának gazdasági programja a 2007. január 1-től – 2010. december 31-ig terjedő időszakra

A Képviselő-testület tárgybani megtárgyalta Sárospatak Város Önkormányzatának gazdasági programját a – 2007. január 1-től – 2010. december 31-ig terjedő időszakra – melyet első olvasatként elfogad.

Egyetért a Sárospatak Honlapon történő megjelentetésével oly módon, hogy az érdekeltek a programmal kapcsolatos észrevételeket, javaslatokat február 28-ig írásban tegyék meg.

Ezt követően a Képviselő-testület március havi ülésén dönt a javaslatokkal kiegészített gazdasági programról.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal és a március havi testületi ülés időpontja

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola helyzetéről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi az előterjesztőt, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kiegészíteni valója.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta a beszámolót. Az igazgató úr a decemberben tett előterjesztési javaslatot az iskola jövőjével kapcsolatban. Az I. félévi munkaterv tárgyalása kapcsán érkezett javaslat, hogy ez beszámoló keretében történjen. A bizottsági tagok többek között a szerkezetét, tartalmát tekintve a jövőképet kifogásolták. Felvetődött az iskolával kapcsolatos peres ügyek témája. A bizottság 4 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a beszámolót (Zérczi László, a bizottság tagja tartózkodott a szavazástól). Javasolja a Képviselő-testület számára, hogy a bizottsági ülésen meghatározott szempontok szerint a következő bizottsági ülésre kérjenek újra beszámolót. A Jegyző asszony ígéretet tett arra, hogy a peres ügyekről a következő bizottsági ülésen tájékoztatást kapnak.

Ladomérszky László István: Elkerülendő, hogy ilyen helyzetbe kerüljön más bizottság, más intézményvezető. Kéri a bizottság elnökeit, hogy erre gondoljanak akkor, amikor ilyen napirend előtt áll a bizottság, illetve véleményezni kell. Ez elkerülhető lett volna akkor, ha a bizottság előzetesen tárgyal arról, hogy milyen formában tudja elképzelni a beszámolót. Ha összehasonlítja a kb. 1 évvel ezelőtti beszámolóval, nem lát annyi eltérést, hogy egy bizottság azt mondja rá, hogy ez alkalmatlan a vitára. Nem érti, miért nyitnak vitát az egész felett, ha a

bizottság elvetette a beszámolót. Korrektebb lett volna azt mondani, hogy a következő testületi ülésen számoljon be igazgató úr, akkor nyissanak róla vitát. Nem látja értelmét, hogy a testület tovább folytassa a vitát a beszámolóról.

Dr. Hörcsik Richárd: Tulajdonképpen ezt ügyrendi javaslatnak is lehet érteni. Kéri a képviselőket, hogy a napirend kapcsán a Szervezeti és Működési Szabályzatot vegyék figyelembe.

Aros János: A Képviselő-testület egyhangúlag javasolta, hogy a beszámoló napirendre tűzését. Elnök úr egy bizottsági állásfoglalást, észrevételt tett meg, ezt bármilyen módon minősíteni korrektnek vagy nem korrektnek nem szerencsés, mert ez alapján bármely más bizottság döntését a későbbiekben minősíthetjük. Ügyrendi javaslat két részből áll. Erről a beszámolóról mindenképpen döntsenek most. Ugyanakkor – mivel a bizottsági ülésen is elhangzottak olyan igények, amelyekről információt nyílt ülésen nem adhatnak – javasolja, hogy a napirend elfogadása után zárt ülésen folytassa munkáját a testület, ahol tárgyalják végig az ügyet. A zárt ülésen tájékoztatást kíván adni arról az elmúlt héten több alkalommal is történt egyeztető eljárásról, amelynek a tegnapi nap folyamán próbáltak meg a végére járni sajnos nem sok sikerrel, illetőleg Jegyző asszony a peres ügyekről. Kéri a Polgármester úrtól a zárt ülés elrendelését.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy a beszámolót tárgyalja tovább a testület és döntsön róla.

A Képviselő-testület Aros János alpolgármester ügyrendi javaslatát – mely szerint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beszámolóját tárgyalja tovább és arról döntsön – 13 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy Aros János alpolgármester a beszámoló megtárgyalása után zárt ülés keretében ad tájékoztatást az elmúlt héten több alkalommal történt egyeztető eljárásról, illetve Jegyző asszony a peres ügyekről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta a fenti szavazásra is figyelemmel:

690-2/7/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

ügyrendi javaslatokról

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beszámolóját nyílt ülésen tovább tárgyalja. A beszámoló megtárgyalását követően zárt ülésen tárgyal a közalkalmazottak részéről az iskola – mint munkáltatóval – szemben indított peres eljárásokban született bírósági döntésekről és az alpolgármester által a felek között folytatott egyeztető tárgyalások eredményéről.

Krai Csaba: 2006. december 15-én döntöttek arról, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója készítse el beszámolóját, de nem határoztak arról, hogy ez hány évre visszamenőlegesen történjen. Ami problémát jelentett a bizottsági ülésen és több bizottsági tagot befolyásolt, azok a vélt vagy nem vélt peres ügyek. Ebből azt szűrte le, hogy az intézmény vezetője alkalmas-e vagy sem a vezetői posztra. Ezt mindenképpen tisztázni kell. A tavalyi évben választották újra az igazgatót, a tantestület 80 %-a igennel szavazott, tehát a tantestületben nincs semmilyen feszélyezettség ennek okán, hogy az igazgató ne tudná ellátni a feladatát. Ez lényeges mind az ő, mind az intézmény szemszögéből is, mert többször feszegették azt, hogy feszélyezett vagy nem feszélyezett a munkahelyi légkör. Az anyagból az is kiderült, a tantestület jóváhagyta és segített elkészíteni az anyagot. A tantestületen belül segítik az igazgató munkáját azzal, hogy pályázatokat írnak és pályázaton próbálnak meg pénzüsszeget nyerni az iskola előremozdítása céljából.

Dr. Hörcsik Richárd: A Képviselő-testület joga, hogy bármelyik intézménye vezetőjétől beszámolót kérjen, annál is inkább mivel új Képviselő-testületről van szó, így lehetőséget biztosítva, hogy tájékozódjon az új helyzetről. Különösen a következő év költségvetése teszi indokolttá, amikor is az országos költségvetés egyik „vesztése” a közoktatás. Mint a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás elnöke egyeztet a polgármester kollégáival, hiszen e tekintetben szeptember 1-től változik a finanszírozása a közoktatásnak, így a környező általános iskolák komoly problémák elé néznek, ennek a végső megoldásában Sárospatak városa részt kíván venni. Fontos, hogy tisztában legyenek a lehetőségekkel, hogy egyrészt milyen anyagi és milyen szellemi lehetőség van, hogy együtt gondolkodjanak a kistérségi polgármesterekkel.

Feró István Ferenc: Javasolja, ha tárgyalnak a beszámolóról, akkor azt elsősorban szakmai szempontjából tegyék. Véleménye szerint az iskolában folyó szakmai munka jó, a gyerekek szép eredményeket érnek el. Úgy gondolja, hogy a beszámoló az új Képviselő-testület majdnem teljes mélységében való megismerését szolgálhatta.

Hajdu Imre: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában folyó szakmai munka kiváló. Az ott dolgozó pedagógusok olyan munkát végeznek, amely más települések számára is példaértékű lehet, ezért nem tartja szerencsésnek a beszámolóval való párhuzamba állítását. Ugyanis a beszámolót nem a pedagógusok készítették, hanem adott szakmai szempontok alapján az igazgató, amely beszámolót a szakbizottság véleményezett és 4 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Zérczi László: Felmerült többször és ez valóban igaz, nem volt megjelölve az időszak, hogy mely időszakra visszamenőlegesen készüljön el a beszámoló. Most a korábban készült beszámoló kibővített változata került a Képviselő-testület elé, pontosan azért, mert a testület tagjainak jelentős része új, ezért nem ismerhette a korábbi anyagot. Természetesen ez tartalmi növekedéssel járt, ezért a mellékletek a szakreferens úrnál lettek elhelyezve. Mégis a beszámoló a mellékletekkel együtt alkot egységes tartalmi keretet, és az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén elhangzott több kifogás is arra utalt, amit például ezen mellékletek tartalmaztak. A bizottsági döntést el kell fogadni, azt nem kérdőjelezi meg. A bizottság ülésén elhangzott többek között hiányosságként, hogy műfajilag nem meghatározható és nem besorolható. Aztán, fel lettek sorolva a nem nyertes pályázatok, amely csak az anyag mennyiségét növelte. Ezzel arra akart utalni, hogy mennyi pályázatot ír az iskola és mennyire próbálja ezt a lehetőséget kihasználni. A kifogások között szerepelt továbbá, hogy túlságosan részletes, egy másik bizottsági tag azt észrevételezte, hogy lehetne részletesebb. Ebből az tűnik ki, hogy nem igazán lehet mindenki elvárásának megfelelni. Az anyagban szerepelt,

hogy az iskola a város egyetlen kötelező feladatát ellátó intézménye. Azt kifogásolták, hogy pontatlan, mert nem a város egyetlen, hanem az önkormányzat egyetlen intézménye. Azt mondhatja, hogy igazából a beszámoló pozitív vélemények nem is hangzottak el, inkább negatív, holott ez a beszámoló alig 1 éve mind az akkori Humánstratégiai Bizottságnak, mind a Képviselő-testületnek teljes egyetértésével elfogadásra került, gyakorlatilag az került most kibővítve a testület elé. A kifogások között szerepelt továbbá, hogy nem érinti koncepcióban a város más intézményeit a beszámoló. Ez igaz, de szeretné megjegyezni, hogy, ha próbálta volna ebbe az anyagba szerepeltetni a város más intézményeit, akkor még nagyobb kritikát kapott volna, jogosan. Milyen alapon tett volna bármilyen jövőbeni elképzelést vagy megjegyzést bármely iskola vonatkozásában. További kifogás volt, hogy nem tartalmaz belső ellenőrzést. Van a beszámolóban belső ellenőrzési rész, általános formában is (alkoholszondás ellenőrzés kimutatása, a mellékletben pedig éves szintre a belső ellenőrzések témaköre). Továbbá, felesleges jogi paragrafusok vannak feltüntetve benne. Ezt csupán jó szándékkal tette, hiszen a polgármester úr által is megjegyzett előttünk álló feladatokhoz tartozó közös intézményi fenntartású szerkezetváltozások vannak előttünk, amit tájékoztatónak nevez. Azért gyűjtötte ki egységes szerkezetbe, mivel előttünk álló feladatról van szó, és úgy gondolta, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságon kívül valamennyi képviselő betekintést nyer abba, hogy mit jelent a közös fenntartású intézményrendszer vagy hálózat kialakítása. Felmerült, hogy keveset írt a vezetői programról. A vezetői programot júniusban tárgyalta a Képviselő-testület az igazgatói pályázaton belül. Továbbá, hogy az anyag keveset foglalkozik a jövőről. Ezzel kapcsolatban a mellékletre utal, amely tartalmazza az iskola jövőjével kapcsolatos legfontosabb tervdokumentációt, többek között az osztálytermek kialakítását, az iskola külső megjelenését, stb. A peres ügyek többször szóba kerültek. Az egyik bizottsági tag részéről elhangzott, hogy ő így nem tudja elfogadni a beszámolót, igaz ezen peres ügyekről a beszámolóban nincs szó, de tudomást szerzett róla, ez őt nem befolyásolja a döntésében. Felvetődött, hogy zárt ülés keretében a Jegyző asszony tájékoztassa a bizottság tagjait, hogy könnyebb legyen a döntéshozatal, ezt nem igényelte magát az észrevételt tevő bizottsági tag sem, ennél fogva a bizottság sem. A beszámolót az igazgató készítette, de ebben az iskolán belül minden szervezeti egység munkája benne van. Szeretné megköszönni a szakmai munka dicséretét Feró István Ferenc képviselőnek. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy egyesek véleménye szerint az eredményeket tekintve túlságosan dicséretes a beszámoló, úgy gondolja, hogy ahol van eredmény, azt mindenki kiemelné és bizonyos szempontból a hangsúlyt ide helyezné. Köszönet Hajdu Imre tanácsnok úrnak a szakmai munka elismeréséért.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén is hangsúlyozta – az iskolából is több tanító jelen volt – megköszönik az iskola munkáját. A peres ügyekkel kapcsolatban több bizottsági tag is jelezte, hogy kapjanak tájékoztatást ezzel kapcsolatban, de abban maradtak, hogy erre a tájékoztatásra a következő bizottsági ülésen kerüljön sor.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság döntését.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 4 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beszámolójának elfogadásáról.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

690-2/8/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beszámolójáról

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola helyzetéről készült beszámolót megtárgyalta, és azt nem fogadja el.

Felkéri az iskola igazgatóját, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökével egyeztetve a bizottsági ülésen megfogalmazódott szempontok szerint ismételten készítse el a beszámolót, melyet ezt követően a Képviselő-testület megtárgyal.

Felelős: Polgármester, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke, iskolaigazgató

Határidő: 2007. március 31.

A Polgármester – Aros János alpolgármester ügyrendi javaslata alapján az előzőekben hozott határozat szerint – zárt ülést rendel el, a Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

A nyílt ülés folytatása:

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság

Aros János: Az előterjesztés Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szól. Az előző Képviselő-testület 2002. évben hozott határozata alapján Sárospatak város közigazgatási területén megszervezésre került a folyékony kommunális hulladék gyűjtése, szállítására és ártalmatlanítására a kötelező helyi közszolgáltatás. Megtörtént a kiválasztott közszolgáltatóval a közszolgáltatási szerződés aláírása 2002. március 14-én, melynek értelmében 2002. március 1-től számított öt éves időtartamra biztosított a kötelező közszolgáltatás végzése. Ez a szerződés 2007. évben lejár. A fent leírtak alapján önkormányzatunk a közszolgáltató kiválasztására az előterjesztés két alternatívát tartalmaz, melyet ismertet a Képviselő-testülettel. Kéri a Képviselő-testület, hogy az előterjesztést megtárgyalva döntsön a közszolgáltató kiválasztásának módjáról, illetve a 2. alternatíva esetén az ajánlattételi felhívásban megfogalmazottakról.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és az 1. alternatíva elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, melynek értelmében a Zempléni Vízmű Kft-t bízzák meg a szolgáltatás ellátásával.

Ladomérszky László István: Nincs megfelelő információja arra vonatkozóan, hogy a Zempléni Vízmű Kft. jelenleg rendelkezik-e megfelelő technikával, ugyanis az 1. alternatíva azt is tartalmazza, hogy tovább is adhatja ezt a feladatot. Aggálya, hogy a Zempléni Vízmű Kft-ben nincs többségi tulajdona az önkormányzatnak.

Erdős Tamás: Azt gondolta a bizottság – és a döntés is ezt tükrözi – hogy a Zempléni Vízmű Kft. az a szervezet, amely azt a hézagot, amely a szippantott, illetve nem kezelt szennyvíz elszállítása körüli bizonytalanságot okozza, ennek a felszámolására a Zempléni Vízmű Kft. garantálja a biztosítékot.

György Zoltán: Közzolgáltatási szerződést kell kötni a Zempléni Vízmű Kft-vel is, és a díj megállapítási jogkör továbbra is a Képviselő-testületnél marad, tehát attól függetlenül, hogy 25,4 %-os tulajdonrésze van az önkormányzatnak a Zempléni Vízmű Kft-nél, ugyanúgy, ahogyan a vízdíjat is megállapítja, erre vonatkozóan is meg fogja állapítani a díjakat. Vélhetően erre már márciusban sor kerül, mivel a díjakat az új közzolgáltatóval együttesen át kell majd tekinteni és a következő testületi ülésen fogja tárgyalni a testület a közzolgáltatási szerződés tervezetét.

Aros János: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság döntését figyelembe véve határozati javaslata a következő: Sárospatak Város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására az ivóvíz- és szennyvízszolgáltatást végző Zempléni Vízmű Kft-vel köt megállapodást legfeljebb három évre.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztés szerinti 1. alternatíváról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/12/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közzolgáltatásról

A Képviselő-testület Sárospatak város közigazgatási területén a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására 2007. március 1-től – 2010. március 1-ig a Zempléni Vízmű Kft-t bízza meg és köt vele közzolgáltatási szerződést.

Felhatalmazza az Alpolgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2007. február 10.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Vajdácska község szennyvízelvezető rendszerének a sárospataki szennyvízhálózathoz történő csatlakozásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Vajdácska község polgármestere kereste meg az önkormányzatot azzal a szándékkal, hogy járuljon hozzá a szennyvízhálózathoz történő csatlakozáshoz. Ebben a témában több alkalommal történt egyeztetés. Ezzel kapcsolatosan megkéri György Zoltán főtanácsos urat, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, hogy először a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság véleményét ismertesse a bizottság elnöke

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság elviekben támogatja, hogy Vajdácska község szennyvízelvezető rendszerének a sárospataki vízhálózathoz történő csatlakozása megtörténjen. A műszaki megoldásokat a későbbiekben alaposan meg kell vizsgálni.

György Zoltán: Jó lenne elérni – jelenleg egy átvezetéssel rendelkezik a város – a Kispataki városrész vonatkozásában egy új Bodrog alatti átvezetés létesítését. A szennyvíztelep vonatkozásában az üzemeltetővel közösen meg kellene vizsgálni, hogy ez a többlet szennyvíz, ami beérkezik Vajdácskáról, illetve Halászhomok térségéből, ez milyen technológiai átalakítást, illetve milyen műtárgyak létesítését hozza majd felszínre. Lehetőségként merül fel, hogy Halászhomok települést – tekintettel a vezeték nyomvonalára – be tudnák kapcsolni az ellátandó település része közé. A műszaki megoldás vonatkozásában a tervező csak a Sárospatak városra eső összeget ismertette, nem ismert a beruházás teljes vonala, a műszaki elképzelése, ezért azt javasolták az előterjesztésben, hogy az alpolgármester úrral kezdjenek tárgyalásokat ennek a pontosítására, de ne zárkózzanak el a lehetőség előtt, akár közös pályázat benyújtásával.

Szabó András: Mindenképpen támogatja az elképzelést, a Kispataki tartalékvezeték kiépítése miatt, így megoldódhatna Halászhomok szennyvízproblémája is. Oláh József Csaba képviselő javaslatát tolmácsolja, mely szerint a tárgyalások és a lehetőségek további feltárása mellett döntene.

Dr. Hörcsik Richárd: Megkéri Aros János alpolgármester előterjesztőt, tegye meg határozati javaslatát.

Aros János: Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/13/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Vajdácskai község szennyvízelvezető rendszerének a sárospataki szennyvízhálózathoz történő csatlakozásáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete előzetesen kinyilvánítja szándékát Halászhomok településrész szennyvízelvezetésének megvalósítására Vajdácskai Község Önkormányzatával együttműködve.

Előzetesen elfogadja a közös pályázat benyújtására vonatkozó indítványt is.

Végleges határozatot az előterjesztésben megfogalmazott kérdésekre kapott válaszok ismeretében tud hozni.

Megfogalmazza egy új Bodrog alatti átvezetés létesítésének szükségességét és az üzemeltetést végző Zempléni Vízmű Kft. által is jóváhagyott szennyvíztelepi bővítés, technológiai fejlesztés végrehajtását.

A tervezett beruházás előkészítésével kapcsolatos további tárgyalások folytatására beszámolási kötelezettséggel az alpolgármestert bízta meg.

Határidő: folyamatos, 2007. március 16.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Pénzügyminiszter által tervezett lóversenyfogadás és bukmékerfogadás szervezésére vonatkozó pályázati kiíráshoz szükséges egyetértésről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés szerint elvi hozzájárulásról van szó, vagyis az önkormányzat egyetért-e azzal, hogy a pénzügyminiszter lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezésére vonatkozó olyan tartalmú pályázatot írjon ki, amelynek keretében az önkormányzat területén fogadóiroda kialakítására nyílik lehetőség. Amennyiben a Képviselő-testület nem zárkózik el ennek lehetőségétől, akkor el tudja indítani a Pénzügyminisztérium a pályázati kiírást és a további engedélyeztetési eljárást.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az előterjesztőt röviden fogalmazza meg a határozati javaslatot.

dr. Komáromi Éva: A határozati javaslat a következő: Sárospatak Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a pénzügyminiszter lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás

szervezésére vonatkozó olyan tartalmú pályázatot írjon ki, amelynek keretében Sárospatak város közigazgatási területén fogadóiroda kialakítására nyílik lehetőség.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/14/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a fogadási tevékenységre vonatkozó pályázat kiírásához szükséges egyetértésről

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Pénzügyminiszter lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezésére vonatkozó olyan tartalmú pályázatot írjon ki, amelynek keretében Sárospatak város közigazgatási területén fogadóiroda kialakítására nyílik lehetőség.

Felelős: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Határidő: 2007. január 31.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2007. évre vonatkozó iskolatej programról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Komáromi Éva: Ezen előterjesztés kapcsán tulajdonképpen technikai kiegészítésről és folytatásról lenne szó, ugyanis Sárospatak Város Képviselő-testülete az elmúlt év augusztusában döntött arról, hogy a 2006/2007-es tanévben részt kíván venni az iskolatej programban és hozzájárulásával biztosította, hogy a tanulók szeptember 15-étől megkapták az iskolatejet. Ez tulajdonképpen a tanév végéig teljes mértékben biztosított. Azonban a szerződés aláírására csak úgy van lehetőség a szállító céggel, hogy ők viszont teljes naptári évre vonatkozóan írnak alá szerződést, illetve a minisztérium is ezt kéri tőlük, ezért szükséges, hogy a testület járuljon ahhoz hozzá, hogy folyamatos legyen, így – nemcsak a tanév végéig, hanem – december 31-ig a szállítási szerződést a polgármester úr aláírhatta a TISZATEJ Kft-vel, aki elnyerte a beszállítási jogot.

Feró István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést és szintén egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az előterjesztőt ismertesse a határozati javaslatot.

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület támogatja a 2007. január 1-től december 31-re vonatkozó iskolatej programot. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a TISZATEJ Kft-vel a szállítási szerződést kösse meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/15/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

az iskolatej programról

A Képviselő-testület támogatja a 2007. január 1. – december 31-re vonatkozó iskolatej programot.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a TISZATEJ Kft-vel a szállítási szerződést kösse meg.

Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vajdácska, Fő út 30. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: A Vajdácska, Fő út 30. szám alatti épület romos, elhanyagolt állapotban van, gondozatlan. A Szociális Bizottság elnökével megtekintették az ingatlant, azt felújítani nem érdemes, rengeteget kellene rá költeni, célszerűbb lenne elidegeníteni. Elkészült az ingatlanforgalmi értébecslés, az ingatlanról készült fotót az előterjesztéshez mellékeltek.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú szavazással javasolja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Megkéri az előterjesztőt, hogy ismertesse a határozati javaslatot.

Aros János: Figyelembe véve a bizottságok véleményét, határozati javaslata a következő: A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló, a vajdácskai 114. hrsz. alatt felvett 521 m² térmértékű, a valóságban a Vajdácska, Fő út 30. szám alatt található önkormányzati bérlakást Vajdácska Község Önkormányzata részére 800.000,-Ft forgalmi értéken elidegeníti. Felhatalmazza az adásvételi szerződés megkötésére. Határidő: 200. március 31.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/16/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vajdácskai, Fő út 30. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló, a vajdácskai 114. hrsz. alatt felvett 521 m² térmértékű, a valóságban a Vajdácskai, Fő út 30. szám alatt található önkormányzati bérlakást Vajdácskai Község Önkormányzata részére bruttó 800.000,-Ft forgalmi értéken elidegeníti.

Felhatalmazza az Alpolgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2007. március 31.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sarokbástya és Vízikapu beruházás jelenlegi állásáról (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Úgy gondolja, hogy az elkövetkezendő félév egyik legfontosabb városrendezési része a Sarokbástya építése. Korábban ezzel kapcsolatban nagyon sok jogi probléma adódott, amit mára sikerült megoldani. Az építkezés ütemekre bontva megindult, viszont sajnos kellemetlenséget okoz, hogy a Szent Erzsébet térre bejutva majdnem a fél útpálya lezárásra került, ezzel kapcsolatban levélben kérte a szülők, az iskolák és minden érintett sárospataki polgár türelmét. Reményeik szerint május végéig ez a szakasza lezárul az építkezésnek, annál is inkább, mivel szeretnék, ha a Pünkösdi Szent Erzsébet ünnepségre már elkészülne. Tájékoztatásul elmondja, hogy jó ütemben haladnak a beruházások és még egyszer minden érintett türelmét kéri az építkezésből adódó kellemetlenség miatt.

Erdős Tamás: Az előző évtizedben lezajlott közműberuházások után a legnagyobb összegű beruházások kezdődtek el a városban összesen 600 millió forint összegben. A projekt tekintetében hat partnere van az önkormányzatnak, Tokaj, Szerencs, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (Miskolc), Bodrogkisfalud Község Önkormányzata és egy koordinátor szervezet a Tokaji Mikro Régióért Alapítvány és nyilván Sárospatak városa. Az összberuházás értéke 1 milliárd forintot alig meghaladó összeg, ebből 600 millió forint sárospataki, 400 millió forintot osztozik a másik négy település. Rendkívül bonyolult a sárospataki projekt, hiszen ez a PEA-ból generálódott 2003-ban és 2006. évre lett belőle elnyert pályázat, illetőleg támogatási szerződés. Így egy HBH Euroconsulting Kft. nevű menedzserszervezet koordinál a Váti Kht. közreműködő szervezet és Sárospatak Város Önkormányzata között közreműködő elszámolásban és ügyintézésben, valamint kisserződtek az önkormányzat mellé közbeszerzés útján egy műszaki ellenőri társaságot, Credas Kft. néven, akik az önkormányzat érdekeit képviselik a műszaki beruházás során. A kivitelező a Zempléni Kft, amely céggel 2006. augusztusában kötöttek kiviteli szerződést. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal az érintett területeken az építési szakhatóság, így folyamatos

egyeztetésben vannak a projekt létrejötte óta. A Sarokbástya tervét a Csikós Tervező Iroda egy korábbi megbízás alapján készíti, amit a Zempléncő Kft., mint kivitelező adott, tehát a tervezői megbízást az önkormányzat építőipari kivitelezője adta. A másik a SÁTH és Társa Tervezőiroda a Vízikapui rendezvényrészt tervezi. Ezen cég működött közre a Végardói tanulmányterv elkészítésében. Amint említette február 26-án kötötték meg a támogatási szerződést, a kiviteli szerződés megkötésének időpontja 2006. augusztus 3., a munkálatok kezdete október 9. A régészeti kutatás, ami kimaradt a pályázatból, jelzi, hogy közel 8 millió Ft többletköltség terheli emiatt az önkormányzatot. Az eredetileg tervezett pályázatban a régészeti kutatás elvégzéséért – ami a Kósa ház és a Vízikapui terület esetében kötelező – nem kap építési engedélyt, illetve nem folytathatja az építkezést az önkormányzat. Ez december 13-án kezdődött meglehetősen kedvező feltételekkel, mivel a Kósa háznál fontos és értékes XVII. századi leleteket találtak a régészek. Most zajlik a Vízikapunál a majdani nézőtér régészeti kutatása. A beruházások úgy zárulnak, hogy a Vízikapui színpad, nézőtér és Kósa ház rekonstrukciója 2007. júniusban lesz átadható állapotban a jelenlegi szerződés szerint. Annak ellenére, hogy június 20-a az átadás határideje, a pünkösdi rendezvényen ennek a létesítmény egységnek már funkcionálisan működni kell. A kivitelező írásban ígéretet tett arra, hogy a rendezvényt tudják itt fogadni. A Sarokbástya ettől rosszabbul áll, de azt hiszi, hogy ezt az 500 millió forint összegű beruházási érték is indokolja. Augusztus 30-a az átadási határidő a pillanatnyi állapot szerint, de miután a korábbi, általunk átvett Sarokbástya helyén kapott építőanyag halmaz állapota komoly műszaki vizsgálatot tett szükségessé és a statikai vizsgálatok során jelentős bontási munkálatok is történnek, amely nem garantálja az augusztus 30-át sem. A projekt befejezésének jelenlegi végső időpontja 2007. augusztus 31., amely az önkormányzatot érinti, viszont a támogatási szerződés határideje 2008. március 31-re módosul. A projekt tartalma a Sarokbástya, Kazamata, amit még kevesen láttak, mindenkinek ajánlja figyelmébe. Közel 400 méteres Kazamata, a régi Sarokbástya alatti Kazamata, a földszinten idegenforgalmi központ kávézó, internetsarok épül, az I. emeleten kiállítótér és a II. emeleten 100 fős konferenciaterem. Mindenütt vizesblokkok, a földszinten irodahelyiségek és az egészben egy lift fog működni. A Vízikapunál szabadtéri színpad, ami a félkörös színpad helyén létesül egy megerősített nagyobb létesítmény fedéllel, tehát színpad burkolattal, valamint eső esetén fedett mobil színpadfedést is kap a projekt keretében fény és hangtechnikát. 500 fős ülőpados nézőtér lesz ezzel szemben a Várfal tövében és a Kósa házban kerül elhelyezésre ezt a létesítményt kiszolgáló WC-k, öltözők, ruhatárak együttese. A Sarokbástya teljes beruházási értéke 500 millió forint, ebből saját erő 2,5 %, azaz 12,5 millió forint. Az építési költség összesen mintegy 390 millió forint, eszközbeszerzés megközelítőleg 110 millió forint. Ami kisserződött összeg 479.580 eFt, tehát látható, hogy az építőipari kivitelezési szerződés mintegy 90 millió forint értékű eszközt is tartalmaz. Ez egy sajátos módszer, ez többletmunkát és többletfigyelmet fog tőlünk igényelni. Ami még nincs kisserződve, az megközelítőleg 20 millió forintos összeg különböző informatikai eszközök, híradástechnikai eszközök és turisztikai tájékoztató eszközökre kell majd költeni. A Vízikapunál a teljes beruházási érték 100 millió forint, ebből saját erő 2,5 %, azaz 2,5 millió forint, a teljes építési költség 94.980 eFt, közelítőleg 5 millió eszközbeszerzés van még hátra, illetve van benne az építési költségvetésbe, tehát ennél a létesítmény elemnél már további eszközbeszerzés nem lesz, ez tartalmazza a fedelet, a fény- és hangtechnikát. Mindezt a generálkivitelezői díj tartalmazza, tehát nincs olyan eszköz már ami hátra van a Vízikapunál. Említette, hogy szerződés-módosítás történt, ami a különböző csúszások miatt történt. Tájékoztatásul elmondja, hogy Rohály Antal főtanácsos, aki a projekt napi ügyeivel foglalkozott, nyugdíjba vonul és a projekt adminisztrációval kapcsolatos feladatokat a múlt héttől Fazekas Margit pályázati referens látja el. A polgármester a stratégiai koordinációs feladatokkal engem bízott meg. Megerősíti a polgármester úr által említetteket, miszerint nagy türelem szükséges a városlakók részéről a forgalmi rend és egyéb kapcsán.

Dr. Hörcsik Richárd: Megerősíti, hogy az önkormányzat részéről Erdős Tamás urat kérte fel a projekt koordinálására.

Bemutatja a Sarokbástya projekt digitális látványtervét a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy az épület funkcionálisan hogyan fog működni.

Erdős Tamás: Sajnos a funkcióval kapcsolatban a jelenleg érvényben lévő pályázat nem azt a tartalmat rejti, amiről annak idején hallottak. Kiderült, hogy a város korábbi vezetője megbízást adott a tartalomra egy budapesti társaságnak. Ehhez a kitalált tartalomhoz szerződtek ki a tervezőmérnököt, aki megálmodta az épületet. A tervező elkezdte a munkát, ez egy virtuális szellemtörténeti látványpark lett volna, ami nem egyenlő a panoptikummal. Miután a csapat elkezdett dolgozni és tanulmányterv szintre jutott, akkor el kellett volna kezdeni az elemek gyártását, ekkor viszont a szerződést már megkötötték a kivitelezővel, és az erre szánt közel 150 millió forint nagyságrendű összeg elköltése megtörtént, így szeptember 13-án a tartalom tervezői megjelentek és aztán szomorúan távoztak. Annyi maradt benne a pályázatban, hogy Sárospatak helytörténeti nevezetességeinek bemutatása. Viszonylag szabad a pálya, a megálmodott nagy dolog nem valósulhat meg a projekt keretében, viszont nekünk sárospataki helytörténetet bemutató tartalmat kell beleálmodni. Ez viszonylag egyszerű lesz az I. emeleten, ahol két nagy kiállító tér lesz, a földszint funkciói adóttak, a Kazamata funkciója még közel sem látható, és az emeleti 100 fős konferenciaterem funkciója is viszonylag egyértelmű, tehát gyakorlatilag a megvalósulásra kell pontos tartalmat találni, tehát ennek egy élő, működő létesítménynek kellene lennie.

Dr. Hörcsik Richárd: Sárospatak jövőbeni tervei egyértelműen a turizmus, a turisztika felé veszik az irányt. Szeretnék, ha Sárospatak városa megnyerné a Szent Erzsébet Európai kulturális útvonal indítását és erre kiváló alkalom a Sarokbástya, amely az önkormányzat tulajdona, az üzemeltetést nyilván az önkormányzat fogja végezni. Megköszöni Erdős Tamás tanácsnok tájékoztatóját.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Zempléni Településszövetség megkeresése a tagság további fenntartása céljából

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: A Zempléni Településszövetség 2006. december 1-jén született elnökségi határozata alapján a Tagtelepüléseknek lehetőségük van eldönteni, hogy a Településszövetség tagjai kívánnak-e maradni. Eltelt újabb négy év a Szövetség életében és a hagyományokhoz híven a települések újonnan megalakuló képviselő-testületei dönthetnek e kérdésben. A képviselő-testületi határozatokat 2007. február 5-ig írásban kérik megküldeni a Zempléni Településszövetség Irodájába. Kéri a bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a Zempléni Településszövetség megkeresését. Nem derült ki a levélből, hogy valami olyan adalékot adott volna a döntéshez, hogy rábeszéli az önkormányzatot a maradásra. A bizottság 4 nem és 3 tartózkodás mellett nem javasolta a szövetségben való maradást.

Feró István: A Pénzügyi Bizottság hasonló indokok alapján nem támogatja a Zempléni Településszövetségben való maradáást.

Dr. Hörcsik Richárd: Valóban szűkszavú volt a levél, jelezte, hogy a Képviselő-testület döntésének fontosságához szükséges lett volna néhány bővebb információ is, amit igyekezett időközben beszerezni.

Aros János: A jegyzőkönyvek alapján a bizottsági javaslatok egyértelmű elutasításról szólnak. A bizottsági ülések óta olyan információ birtokába jutott, melynek alapján nem kizárt, hogy bizonyos pályázatok elbírálásánál esetleg előnyt jelenthet az önkormányzatnak, hogy a szövetség tagja. A bizottsági javaslatokkal szemben kéri, hogy ennek érdekében ne zárják ki azt a lehetőséget, hogy egy rossz döntés miatt esetleg kizárja a Képviselő-testület a későbbiekben bármelyik pályázatban való részvételét. Javasolja, hogy a 2007. évben a Képviselő-testület nyilvánítsa ki, hogy – aztán a későbbiekben vissza lehet térni rá – Sárospatak Város Önkormányzata tagja kíván maradni a Szövetségnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Elhangzott egy javaslat, mely szerint a bizottsági állásfoglalásokkal szemben Sárospatak Város Önkormányzata 1 éves időtartamra tartsa fenn a Zempléni Településszövetségi tagságát. A jövő évben visszatérnek erre és akkor meglátják, hogy mi ennek a haszna, valóban a pályázatoknál előnyt jelent-e, stb. Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/17/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zempléni Településszövetség megkereséséről

A Képviselő-testület a Zempléni Településszövetség elnökségi határozatában foglaltakat megtárgyalta, és úgy döntött, hogy Sárospatak Város Önkormányzata 1 éves időtartamra továbbra is tagja kíván maradni a Szövetségnek.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Támogatási kérelmek

- „Értelmes életért” Alapítvány Kuratóriuma kérelme – hátrányos helyzetben lévő gyermekek és fiatalok segítése –

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Három támogatási kérelem érkezett be. Első az „Értelmes életért” Alapítvány Kuratóriuma kérelme a hátrányos helyzetben lévő gyermekek és fiatalok segítésére vonatkozik.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a kérelmet, azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azt ne támogassa, majd a költségvetés ismeretében vissza lehet térni rá.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság szintén megtárgyalta a kérelmet, javasolja a Képviselő-testületnek a támogatási kérelem elutasítását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a támogatási kérelemről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/18/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

támogatási kérelemről

A Képviselő-testület megtárgyalta Hornyák Lászlóné az „Értelmes Életért” Alapítvány Elnöke által a Kuratórium nevében – a középsúlyos értelmi fogyatékos vak emberek ügyének támogatására – irányuló kérelmét.

Tekintettel az önkormányzat várható forráshiányos költségvetésére, azt nem tudja támogatni.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

- Melles Kristóf kérelme – Cserkész Világtalálkozón való részvételről –

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok

Véleményezi: Gazdasági és idegenforgalmi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a kérelmet. A bizottsági ülésen megfogalmazódott, hogy a jelenlegi törvényes keretek nem teszik lehetővé költségvetési forrásból a rendezvényen való részvétel támogatását, ugyanis nincs erre elkülönített alap, a költségvetés még nem került elfogadásra és pénzmaradvány sem áll rendelkezésre. Dr. Szabó Irén a bizottság tagja tett személyes felajánlást kezdeményezett, erre felhívja a bizottság, a Képviselő-testület és a város támogató lakosságát is. Az említett bizottsági tag egy havi tiszteletdíját ajánlotta fel erre a célra. Ha a Képviselő-testület elfogadja, támogatói íven megteheti felajánlását. Azért nem várhattak ezzel a költségvetés tárgyalásáig, mert hamarabb kell befizetni a részvételi díjat. Remélik, hogy a támogatások révén lehetővé válik, hogy részt vegyenek a rendezvényen. Arra kér mindenkit, hogy tegyen személyes felajánlást.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a kérelmet, azt nem javasolja támogatásra a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: A tiszteletdíjából nettó 10.000,-Ft-tal kívánja támogatni Melles Kristóf kérelmét, amely a Cserkész Világtalálkozón való részvételre vonatkozik.

Dr. Hörcsik Richárd: Személyesen a Hollóházi Porcelángyártól, illetve a Mádi Royal Kft-től kért felajánlásokat, mind a két cég támogatásáról biztosította. Arra kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy lehetőségeikhez mérten járuljanak hozzá a részvétel támogatásához. A bizottsági javaslatok alapján jó célnak tartják, viszont a Képviselő-testület anyagilag nem tudja támogatni a kérelmet. Erre vonatkozóan kéri a Képviselő-testület szavazását.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/19/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

támogatási kérelemről

A Képviselő-testület megtárgyalta Melles Kristóf Sárospatak, Széchenyi út 3. szám alatti lakos XXI. Cserkész Világtalálkozón való részvételre vonatkozó kérelmét.

Tekintettel az önkormányzat várható forráshiányos költségvetésére, azt nem tudja támogatni. Kinyilvánítják azon szándékukat, hogy a kezdeményezett személyes felajánláshoz csatlakozni kívánnak lehetőségeikhez mérten.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

- **Dér András és Füzesi Eszter kérelme – a „Vörös-torony kincse” című ifjúsági regény forgatókönyvének megírására –**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a kérelmet, az abban foglaltak támogatását nem javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság 2006. decemberi ülésén tárgyalta a kérelmet, mely Hollós Korvin Lajos: A Vörös-torony kincse ifjúsági regény forgatókönyvének a megírására kér 1 millió forint támogatást az önkormányzat 2007. évi költségvetéséből. Egyébként a forgatókönyv megírása 8 millió forintba kerülne. A bizottság javasolja, hogy amennyiben a forgatókönyv megírásra kerül, azt követően ismételt keressék meg az önkormányzatot ezzel a témával kapcsolatban, így a forgatást a helyszínek ingyenes rendelkezésre bocsátásával az önkormányzat támogatni fogja. A bizottság javaslata, hogy a kérelmet jelen pillanatban ne támogassa.

Dr. Hörcsik Richárd: Az önkormányzat jelenleg nem tudja támogatni a kérelmet. Ha a forgatókönyv elkészül, a pályázatok benyújtásában próbálnak segítséget nyújtani oly módon, megszólítanak alapítványokat a támogatásra. Az egybehangzó bizottsági vélemények alapján kéri a Képviselő-testület szavazását arra vonatkozóan, hogy ki az, aki nem támogatja a kérelmet.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/20/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

támogatási kérelemről

A Képviselő-testület megtárgyalta Dér András Balázs Béla-díjas filmrendező és Füzesi Eszter a Crescendo Nyári Akadémia művészeti vezetőjének kérelmét, mely Hollós Korvin Lajos: A „Vörös-torony kincse” című ifjúsági regény filmreviteléhez szükséges forgatókönyv megírására vonatkozik.

Tekintettel az önkormányzat várható forráshiányos költségvetésére, azt jelenleg nem tudja támogatni.

Javasolja, hogy a forgatókönyv elkészülte után közösen keressék a támogatás lehetőségét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

16. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek:

- A Tourinform Iroda kérelme

Előterjesztő: Ladomérszky László a Tourinform Iroda vezetője

Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a Tourinform Iroda kérelmét, mely szóranyag elkészítéséről és kinyomtatásáról szól. A bizottság javasolta ezzel kapcsolatban, hogy a Szent Erzsébet Történelmi Társasággal egyeztessen ebben a témakörben és a testület ülésén adjon tájékoztatást róla, mert ha nem jutottak egyezségekre, akkor a Képviselő-testületnek kell ebben a kérdésben dönteni, mivel az iroda a kiállításokra, vásárookra működésképtelen lesz.

Ladomérszky László: Elfogyott a magyar és lengyel nyelvű kiadvány, ezért kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, hogy a kiadvány újrakiadását támogassa. A Gazdasági és Idegenforgalmi, illetve a Pénzügyi Bizottság ülésén az az álláspont született, hogy mivel a Szent Erzsébet Társaság is tervezi egy hasonló formátumú kiadvány elkészítését, ezért ne két kiadványt készítsenek el, hanem egy kiadvánnyá gyúróják össze. A tegnapi nap folyamán a fórum után sikerült egyeztetni a társaság vezetésével, illetve a kivitelező cég vezetőjével és arra a konszenzusra jutottak, hogy egy ikerkiadványt készítsenek el. Ez azt jelenti, hogy két önálló kiadvány egy kiadványban, tehát két címlapja van. Az egyik oldalán a Szent Erzsébet Társaság által tervezett leporelló jelenik meg, a másik oldalán pedig a város idegenforgalmi attrakcióit bemutató kiadvány egységes formában. Az általa hozott árajánlat ugyanaz a cég, mint amit a Szent Erzsébet Társaság hozott.

Feró István Ferenc: Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban most az önkormányzatnak van-e teendője pénzügyi szempontból.

Ladomérszky László: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság ülésén azt javasolták, hogy hozzájárul az önkormányzat, hogy a kiadványra tervezett összeg bekerül a közös kiadvány elkészítésének költségvetésébe.

Erdős Tamás: Úgy gondolja, hogy ilyen volumenű kérdést nem a Képviselő-testület nyilvánossága előtt kell lerendezni, ezt az érintettek meg tudják beszélni. Vannak döntési kompetenciák bizonyos összegekben, a sürgősségi ügyekben is. Előzetes elvi megállapodás van a Szent Erzsébet Társasággal. Természetesen azt majd a testület hagyja jóvá, hogy támogatni kívánja-e a költségvetésben elkülönített pénzüsszeggel a Szent Erzsébet év megrendezését különböző szinteken (saját épületek, utca, közös, saját kiadvány, stb.). Javasolja, hogy amikor elkészül a megállapodás, akkor térjenek vissza rá, a jövő hét hétfőn kezdje el legyártatni a Szent Erzsébet Társaság és a Tourinform iroda a kiadványt.

Dr. Hörcsik Richárd: Örül, hogy a megállapodás megtörtént a Szent Erzsébet Társasággal, hiszen közös a cél. A leporellót a Szent Erzsébet Társaság és a Tourinform Iroda közös kiadványába illesszék be, amiről a későbbiekben döntsenek. Szándékuk, hogy a Szent Erzsébet évre bizonyos célokra különítsenek el pénzüsszegeket.

dr. Komáromi Éva: Az eredeti kérelem szerint azt kell eldönteni, hogy kinek a költségvetéséből kerüljön ez kifizetésre. Úgy gondolja, hogy a hivatal költségvetéséből ne, mivel van külön költségvetése a Tourinform Irodának is és A Művelődés Házának is, ami most már közös. A Szent Erzsébet Társaságnak lesz külön támogatási kerete. Egyetért ezt a támogatást az egyéb intézményi költségvetésből valósítsák meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Annál is inkább, mivel megtörtént a megállapodás a Szent Erzsébet Társasággal. Erre most határozati javaslatot nem kell előterjeszteni, kérése, hogy a Szent Erzsébet Társasággal a Tourinform Iroda vezetője koordináljon arra vonatkozóan, hogy honnan történjen a kifizetés. Erre majd a későbbiekben lesz egy elkülönített keret és ennek a felosztása a Képviselő-testület elé kerül, amiről az illetékesek döntenek.

- **Tájékoztató a Vay Miklós Szakközép- és Szakképző Iskola gazdálkodási jogkörének megváltoztatásával kapcsolatos belső ellenőri vizsgálatról**

Előterjesztő: Feró István Ferenc a Pénzügyi Bizottság elnöke

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Feró István Ferenc: Mint ismert, a Vay Miklós Szakközép- és Szakképző Iskola kérelmet nyújtott be önálló gazdálkodási jogkörrel való felruházásra. A Pénzügyi Bizottság felkérte a belső ellenőrt a körülmények és egyáltalán a jogossága megvizsgálására. Elkészült az erre vonatkozó jelentés. A bizottságnak az a javaslata, hogy az illetékesek gondoskodjanak a megállapodás megkötéséről, tehát a két intézmény kösse meg a megállapodást arra vonatkozóan, hogy milyen formában fogják a gazdasági ügyeket intézni. A munkáltatói jogkör gyakorlója gondoskodjon a két intézmény vezetőjének a munkaköri leírásának elkészítéséről, mert nincs munkaköri leírása az intézményvezetőknek, többek között ennek a két intézményvezetőnek sem. A vizsgálaton belül volt egy olyan kitétel, ami az Állami Számvevőszék által többször kifogás alá esett. Nevezetesen, a belső ellenőr vizsgálja meg, hogy a gazdasági tevékenységet nem lehetne-e az ott javasoltaknak megfelelően összevonni, illetve egységesíteni, magyarul a kiskincstár bevezetését előkészíteni. Erre 30 napos határidőt javasolt a Pénzügyi Bizottság, akkor visszakerül a javaslat.

Dr. Hörcsik Richárd: A tájékoztatás a későbbiekben érkezik ennek az eredményéről.

- **Rendelőintézet kérelmei**

- **A II. számú fogorvosi szolgálat vállalkozói formában való működtetéséről**

- Előterjesztő:* dr. Komáromi Éva jegyző

- Véleményezi:* Egészségügyi és Szociális Bizottság

dr. Komáromi Éva: Kiosztásra került a Rendelőintézettől érkezett két kérelem. Az egyik a fogászati rendelésnek a háziorvosi praxishoz hasonlóan vállalkozói formában való további működtetésére vonatkozik. Jelen pillanatban egy fogászati praxistról van szó, de a Rendelőintézet vezetője jelezte, hogy várhatóan az összes többi is hasonló módon kiszervezésre kerülne. Ugyanis a fogászati rendeléseknek is sajnálatos módon megváltozott a finanszírozása és a közalkalmazotti formában való fenntartás egyrészt emiatt sem kedvező, másrészt pedig az érintett szakorvosok olyan korba értek, amikor már nyugdíjat vehetnek igénybe, így a további működtetés számukra is egyértelműen csak úgy lehetséges, ha vállalkozói formában működnek tovább. Jelenleg a II. számú fogorvosi szolgálat működtetéséről kellene a testületnek döntenie, nevezetesen arról, hogy hozzájárul-e a Képviselő-testület ahhoz, hogy az Önkormányzat Rendelőintézete által működtetett II. számú fogorvosi szolgálat működtetésére Dr. Gergényi Pál vállalkozó fogorvos közvetlen finanszírozására a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral a finanszírozási szerződést megkösse és a praxis finanszírozását a vállalkozó bankszámlájára utalja. Ezt a kérelmet csak az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta a kérelmet, javasolja, értsen egyet a kiszervezéssel.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a kérelemről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/21/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a II. számú fogorvosi szolgálat vállalkozói formában
való működtetéséről**

A Képviselő-testület megtárgyalta a Rendelőintézet vezetőjének tárgybani kérelmét és az alábbiak szerint döntött:

2007. február 1-től megbízást ad Dr. Gergényi Pál szakorvos részére fogászati alapellátás nyújtására a II. számú fogorvosi körzet ellátási területén területi ellátási kötelezettséggel.

Hozzájárul ahhoz, hogy az eddig Sárospatak Város Önkormányzat Rendelőintézete 3950 Sárospatak, Comenius út 16. szám alatt működtetett II. számú fogorvosi szolgálat működtetésére Dr. Gergényi Pál vállalkozó fogorvos, közvetlen finanszírozásra a B.-A.-

Z. Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral a finanszírozási szerződést megkösse, és a praxis finanszírozását a vállalkozó bankszámlájára utalja.

Felhatalmazza a Polgármestert a működtetési szerződés aláírására, és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

- Rendelőintézet pályázata struktúraátalakításra - indítási nyilatkozat

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

dr. Komáromi Éva: A Rendelőintézet másik kérelme egy pályázati támogatásról, illetőleg a pályázathoz szükséges indítási nyilatkozatról szól. A Rendelőintézet 6,4 millió forintot nyert az Egészségügyi Minisztérium által kiírt pályázaton, beteg-előjegyzési, beteg-irányítási rendszer kialakítására, illetőleg a betegek komfortérzetének javítására. Ez kizárólag az épületben megvalósítható körülmények javítására vonatkozik. Ahhoz, hogy a támogatási szerződést meg tudja kötni a Rendelőintézet, szükséges az önkormányzatnak készfizető kezesség vállalása indítási nyilatkozat formájában, melyhez a Képviselő-testület hozzájárulását kéri.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javasolja a nyilatkozat megtételét.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a kérelmet, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Gratulál Keresztúri Ferencné intézményvezetőnek, hiszen az ő ötlete, az ő pályázatuk volt, ezt sikerült megnyerniük, melyről értesítette az önkormányzatot.

dr. Komáromi Éva: A Rendelőintézet kéri, hogy a Képviselő-testület az indítási nyilatkozatot fogadja el és vállalja benne, hogy az önkormányzat készfizető kezességet vállal a 6,4 millió forint összegű pályázati összeg elköltésére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a kérelemről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/22/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Rendelőintézet pályázata struktúraátalakításra

A Képviselő-testület megtárgyalta a Rendelőintézet tárgybani kérelmét és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata – mint fenntartó – indítási nyilatkozat formájában, készfizető kezességet vállal az intézmény – mint szolgáltató – által vállalt struktúraátalakítás megvalósítására, pályázaton nyert 6,4 millió forint összegben. Felhatalmazza a polgármestert az indítási nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

- **Javaslat önkormányzati tulajdonú külterületi ingatlanok értékesítésének felfüggesztéséről**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Aros János: Az önkormányzat 2005. áprilisi határozata lehetővé teszi, hogy a külterületi és zártkerti termőföldek 2002-ben meghatározott áron pl. Alsóhatárban 20,-Ft/m², Felsőhatárban 30,-Ft/m², Kácsárdon 50,-Ft/m², erdőterület 50,-Ft/aranykorona áron történő értékben elidegenítésre kerüljenek. Ezt a határozatot javasolja felfüggeszteni addig, amíg át nem gondoljuk, hogy a vagyongazdálkodáson keresztül hogyan tudná ezeket a területeket akár az önkormányzat hasznosítani, vagy pedig nem ilyen nevetséges áron, hanem piaci áron értékesíteni.

Feró István Ferenc: Javasolja az alpolgármester által tett javaslat elfogadását.

Erdős Tamás: Egyetért az alpolgármester által tett javaslattal.

Dr. Hörcsik Richárd: Ennyi pénzért nem értékesítik a területeket, annál is inkább, mivel számtalan terv áll az önkormányzat előtt, nyilván nemcsak az ipari park, hanem a vállalkozói övezet kialakítása is, és az egyik legnagyobb probléma, hogy nincs elegendő földterület.

dr. Komáromi Éva: Előzetesen beszéltek erről a témáról alpolgármester úrral, akkor még nem volt teljesen tisztázott, hogy ez valamennyi földterületre vonatkozóan, vagy csak az 1 ha felettiekre vonatkozóan fogalmazzák meg a felfüggesztést.

Aros János: Valamennyi földterületre vonatkozóan.

dr. Komáromi Éva: Abban is döntenie kell a Képviselő-testületnek, hogy a folyamatban lévő, már benyújtott kérelmekkel kapcsolatban mi legyen. Ugyanis ebben a téli átmeneti időszakban sok ilyen földterület megvásárlására vonatkozó kérelem érkezett már november hónaptól folyamatosan. Jelenleg is van még alá nem írt szerződés, de már bennlévő kérelem, illetve hogy a felfüggesztéshez akkor nyilván a testületi ülést követően beérkezett kérelmekre vonatkozik, de a még el nem bírált, illetve szerződéssel nem teljesítettek akkor valamit reagálni kell.

Aros János: Kérése arra irányult, hogy ami szerződés eddig nincs aláírva, az ezután ne is legyen.

Dr. Hörcsik Richárd: Nyilván ha meghozza a Képviselő-testület ezt a döntést, akkor ez felülírja a kérelmeket is, tudniillik itt nem végleges dologról van szó, hanem addig, amíg nincs pontos városrendezési bel- és külterületet illető terv. Kéri a Képviselő-testület szavazását az alpolgármester által tett javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/23/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére

**A Képviselő-testület a 6517/60/2005. (IV.18.) KT. számú határozatában foglaltakat, amely az önkormányzati tulajdonú külterületi földterületek értékesítésére vonatkozik
*f e l f ü g g e s z t i .***

A felfüggesztés hatálya kiterjed a folyamatban lévő még el nem bírált kérelmekre is.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: folyamatos, 2007. december 31.

- **A Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságába tag delegálásáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Aros János: A Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságába két tag volt delegálva az előző Képviselő-testület által, Dr. Jánosdeák Gábor polgármester és Bárány István alpolgármester, akiknek a visszahívásukat kezdeményezni kell, ugyanakkor két új tag delegálására tesz javaslatot. Eddig három alkalommal vett részt a Kft. Felügyelő Bizottsági ülésén, ahol képviselte a város érdekeit, természetesen szavazati joggal nem rendelkezhetett. A helyzet bonyolódik a Pálháza és környéke, illetve a Kenézlő és környéke csatornával kapcsolatos dolgok miatt, tehát a jövő hét folyamán is lesz olyan egyeztetés, ahol valószínűleg már szavazati joggal részt kell venni a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Olyan helyzet állt elő, amit az önkormányzati választások következtében kell megtenni, hiszen a Zempléni Vízmű Kft-ben 24 % tulajdona van az önkormányzatnak, így határozati szava is van. Ezáltal lehetőség adódik az Alapszabály szerint, hogy két tagot delegáljanak és általában a Felügyelő Bizottság elnöke mindig sárospataki. Éppen ezért javasolja, hogy Sárospatak Város Képviselő-testület két tagot delegáljon a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságába, nevezetesen Aros János alpolgármestert, illetve Erdős Tamás tanácsnokot, a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság elnökét.

Aros János: A korrektség kedvéért tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy bruttó 12.000,- Ft/hó tiszteletdíjjal jár ez a tisztség, egyidejűleg bejelenti személyes érintettségét.

Erdős Tamás: Bejelenti személyes érintettségét.

A Képviselő-testület a bejelentéseket egyhangúlag tudomásul vette.

Dr. Hörcsik Richárd: Egyenlőre igen, de a Kft. olyan helyzetben van, hogy talán társadalmi megbízatásként kerül sor ennek a tisztségnek a betöltésére. Kéri a Képviselő-testület szavazását az általa tett javaslatra vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/24/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zemplén Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságába tag delegálása

A Képviselő-testület a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságába Aros János alpolgármestert és Erdős Tamás tanácsnokot d e l e g á l j a.

Egyidejűleg a Felügyelő Bizottságból kezdeményezi Dr. Jánosdeák Gábor és Bárány István tagok v i s s z a h í v á s á t .

Felelős: Polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Arra kéri a most most megválasztott tagokat, hogy a város javára járjanak el ebbéli tisztségükben, ehhez gratulál és jó munkát kíván munkájukhoz.

- **Vételi ajánlat a Sárospatak, Dorkó-felső 12. szám alatti ingatlanra**
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság elnöke
Véleményezi: Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta arról a vételi ajánlatról, mely a Dorkó-felső 12. szám alatti ingatlan megvásárlására vonatkozik. Ez az ingatlan falusi turisztikai szálláshelyként üzemelt, de az ÁNTSZ visszavonta a működési engedélyt különböző szakterületi ügyek miatt. A tulajdonos felajánlotta a városnak megvásárlásra az ingatlant. A bizottság megtárgyalta a vételi ajánlatot és egyhangúlag nem javasolja a Képviselő-testületnek a tanya megvásárlását 17 millió forintért. A bizottság úgy értékelte, hogy jelenleg nem üzemeltethető a megfelelő funkcióban, befektetésnek nem túl jó és fejlesztési elképzeléseinkkel nem igazán cseng össze, tehát nem javasolják a megvásárlását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy ne vásárolják meg az ingatlant.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

690-2/25/2007. (I.26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Dorkó tanyán lévő magántulajdonú ingatlan megvásárlásra történő felajánlásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta Orosz Ida Sárospatak Dorkó-felső 12. szám alatti lakos magántulajdonú nagy térmértékű külterületi házas ingatlan megvásárlásra történő felajánlását.

Tekintettel arra, hogy a rövid távú fejlesztési tervben ilyen jellegű külterületi ingatlan hasznosítása nem szerepel, a felajánlott összeg sem áll az évi költségvetésben rendelkezésre, ezért ezt megvásárolni nem kívánja.

Felhatalmazza az Alpolgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

- **Erdős Tamás tanácsnok tájékoztatói
- Városnéző kisvonat közlekedése**

Erdős Tamás: Korábbi időszakban már beszámolt a városnéző gumikerekes kisvonat ügyéről, amely Sárospatakon szeretne a jövő évtől működni. Eljutott hozzájuk egy elvi engedély kérelem. A polgármester úr fogja aláírni ezt az elvi engedélyt, ami tulajdonképpen pénzügyi elkötelezettséggel nem jár. Tehát jövő évtől fogadni fogják a kisvontat. Talán emlékeznek rá a képviselők, hogy volt egy sárospataki vállalkozó, aki nem tudta eldönteni, hogy belevágjon-e ebbe vagy sem, majd eldöntötte, idejött Tatáról és megerősítette ebbéli szándékát. Ez az Ever Green Kft., aki az ország több pontján működtet már ilyet. Konkrét útvonal tervet csatolt. Egyetlen kitélt kell az elvi hozzájárulásban szerepeltetni, hogy az érintett magántulajdonosokkal szintén engedélyeztesse a megjelenését. Két helyet érint, az egyik a Várnegyedben a volt ÁFÉSZ telek, amely magántulajdonban van. Ezen a telken van egy szolgalmi jog is, tehát ott két magántulajdonost érint az, hogy udvaron ez a vonat megfordulhasson. Tárgyalt az érintettekkel, tehát kérje meg tőlük az üzemeltető a személyes hozzájárulást. A város részéről viszont a közutak használatbavételére vonatkozik. Felajánlotta, hogy a város rendezvényeire a város kérésére egyedi egyeztetés alapján rendelkezésre áll. A vasútállomáson a MÁV-val megegyezett, hogy a fő megállója a taxiállomáson lesz.

Dr. Hörcsik Richárd: A Vár környékén lesz egy körforgó, illetve a Végardói városrészen. Tulajdonképpen ez egy turisztikai látványosság lesz. Arra kéri a vállalkozót, hogy az illetékesekkel egyeztessen ez ügyben.

A Képviselő-testület az elhangzott tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- A Református Kollégium és az önkormányzat közötti rendezetlen ügyekről

Erdős Tamás: A Református Kollégium kéréssel fordult az önkormányzathoz a Tompa utcai általános iskola zebra kérdésében, ami nem új keletű probléma. Többször szerepelt a Képviselő-testület előtt ez a kérdés. György Zoltán főtanácsos úr összegyűjtötte azt az anyagot, amely a Református Kollégiummal fennálló rendezetlen ügyek kapcsán fennáll. A Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangú javaslattal azt kérte, hogy ez a téma is kerüljön bele ebbe a csomagba, így javasolja, hogy február hónapban az Egyház, a város képviselői és a püspök úr személyesen tárgyaljanak a felvetett kérdésekről. A kérdések között szerepel többek között az Iskolakert jövője, az iskolakerti nyilvános WC sorsa, a most felvetődött zebra kérdése, ezen kívül az Iskolakert átjárhatósága az általános iskola felől. Szeretné, ha mindezeket a kérdéseket a polgármester úr és a püspök úr személyes beszélgetés keretében megtárgyalná. Ehhez nem kell testületi döntés.

Dr. Hörcsik Richárd: Hétfőn este találkozik püspök úrral, és tárgyalásokat fog folytatni nemcsak a visszakerült könyvek, hanem Sárospatak turisztikai problémáit érintő kérdésekről is, ezek régóta húzódó problémák. Mindenképpen vissza fogja hozni a Képviselő-testület elé a tárgyaláson elhangzottakat.

A Képviselő-testület az elhangzott tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- Gazdasági-jogi átvilágításról

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy elkészült a korábbiakban is említett gazdasági és jogi átvilágítás, ami október óta téma. Hamarosan minden képviselő kézhez fogja kapni az ezzel kapcsolatos anyagot és a február havi testületi ülésen külön napirendi pontként szeretnének erről tárgyalni.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- Az önkormányzati intézmények energiafelhasználásáról

Erdős Tamás: Az energia-felhasználás az önkormányzat intézményei területén fontos és problematikus kérdés 2007. évben. Megbízta egy céget, aki ingyenesen végzi el az intézmények jelenlegi energia-felhasználásának a felmérését. A felmérés alapján kimutatást készít, majd esetlegesen felülvizsgálati, felújítási ajánlatot tesz. Egyenlőre annyiban maradtak, hogy az intézmények energia-felhasználásának felülvizsgálata történjen meg. Véleménye szerint ezzel egyet tud érteni a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- A Szent Erzsébet úti – volt Zsidó fürdő – és a volt Megyer épületek hasznosítása

Erdős Tamás: Két örömteli hír a Szent Erzsébet út kapcsán, a bejáratnál a Zsidó fürdőnek nevezett épület tekintetében előrelépés várható, ugyanis a tulajdonosok ígéretet tettek arra, hogy rövidesen a hasznosítás kérdésében előrelépnek.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Megyer épület tulajdonjogának rendezése kapcsán információi szerint megindulhat egyfajta előrelépés a hasznosítás tekintetében.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- dr. Komáromi Éva jegyző tájékoztatója

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a tegnapi nap folyamán a Sárospataki Kerámia Manufaktúra Kft. képviseletében telefonon értesítették az önkormányzatot, hogy az önkormányzat ajánlására beadtak egy kézműipari remekmű elnyerésére szóló pályázatot, melyen a „Pataki tál” nyerte el a díjat. Az ezt követően gyártásra kerülő tál viselni fogja ezt a címet, köszönetüket fejezték ki az önkormányzat segítségéért.

Dr. Hörcsik Richárd: Ez valóban egy gyümölcsöző együttműködése egy sárospataki vállalkozás és az önkormányzat között, ez nem kerül semmibe, de mindenképpen feladat, hogy egymásnak segítsenek.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Aros János: Megindult a báli szezon, így ennek kapcsán kedves kötelességére hívja fel a Képviselő-testület tagjainak a figyelmét, mely szerint mindenki a saját lehetősége szerint vegyen részt a rendezvényeken. Ismerteti a bálók időpontjait.

Dr. Hörcsik Richárd: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy február 14-én – előzetes hírek szerint – képviselő-testület rendkívüli ülésére kerül sor, melynek témája a költségvetés tárgyalása lesz, mivel törvényi kötelezettség, hogy február 15-ig elfogadásra kerüljön a költségvetés.

A Polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 16³⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester

A 690-2/2007. (I.26.) jegyzőkönyv melléklete

**Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről
2006. december 15. és 2007. január 26. között.**

(Dr. Hörcsik Richárd napirend előtti beszámolója a 2007. január 26-án tartott
önkormányzati ülésen.)

Tisztelt Képviselőtestület!

December 15-én,

--- Képviselőtestületi ülésünk után a Művelődés Házában 17 órától **Közmeghallgatáson vettünk** részt. Az új testület első ilyen közmeghallgatása volt, ahol sok kérdés hangzott el. Úgy vélem, hogy mind testületünknek, mind a lakosságnak pozitív benyomása maradt az ülésről.

--- Még ugyanez este, városunkba érkezett **Krosno város delegációja** (polgármester, jegyző, rendőrkapitány, testületi tagok, összesen 25 fő). Krosno városával 3 éve kezdődött a kapcsolatunk, szeretnénk tavasszal testvérvárosi szerződést kötni velük.

December 16-án,

---Krosno városa delegációjával ellátogattunk a **Pataki Kerámia** üzemébe. A vendégek üzemlátogatáson vettek részt, majd úgyis, mint a nyári lengyel turisták, akik remélhetőleg potenciális vásárlói lehetnek a termékeknek, nagyobb mennyiségű kerámiát vásároltak. Közben tárgyaltak a lengyel piaci megjelenésről. Köszönet a szíves fogadtatásért.

---Ezután a delegáció felkereste Nagy János urat a **rendőrkapitányságunkon**, ahol a két város kapitánya felvette a kapcsolatot, ami része lesz a két város közötti együttműködésnek.

---A **Végardói fürdőbe** látogatott el a delegáció. Végignéztük a fürdő összes létesítményét, megbeszéléseket folytattunk a lengyel nyári turisták fogadásával kapcsolatosan. Kalauzunk Csatlós Csaba igazgató volt. Majd ebédre hívtuk meg őket.

December 19-én,

---Alpolgármester úrral együtt találkoztunk a **Sáropataki Sporthorgász Egyesület** vezetőségével. Egyeztettük az egyesület és a város terveit a horgászfalu fejlesztésével kapcsolatban.

---17 órakor tartottuk a Művelődés Házában a **Városi Karácsonyi Ünnepet**, ahol rövid köszöntőt mondtam. Egy nyíregyházi kórus karácsonyi műsora után szerény vendégségen vettünk részt. Köszönet a Művelődés Háza igazgatójának és dolgozóinak a szervezésért.

---Az ünnepségen mutattuk be a város **2007-es naptárát**, amit ajándék képen minden pataki háztartásban eljuttatunk 2007. január első napjaiban. (Sajnos a Magyar Posta hibája miatt sok család nem kapta meg, amiért is elnézést kérünk minden városlakótól, akik nem kapták meg időben a naptárát.

December 20-án,

---Az Erdélyi János iskolában működő **Alapítvány** karácsonyi ünnepségén vettem részt, ahol rövid méltató köszöntőt mondtam. Itt köszönöm meg Pathóné Katikának, az alapítványban végzett áldozatos munkáját.

---Még ugyanezen az estén a **Sárospataki Nyugdíjas Klub** karácsonyi ünnepségén és vacsoráján vettem részt, ahol ugyancsak méltattam a pataki nyugdíjas klub rendkívüli aktivitását és személyes ajándékkal köszöntöttem őket.

---Majd a Makk Hetes étteremben Jegyző Asszonnyal együtt meghívtuk a képviselőtestület tagjait, önkormányzatunk intézményeinek vezetőit egy **karácsonyi vacsorára**, megköszönvén az elmúlt évi munkájukat. Köszönet a Hetes étterem vezetőinek, Boros Ernőnek a vendéglátásért.

December 22-én,

---A Sárospataki Többcélú, Kistérségi Társulás ülését vezettem, a térség polgármestereinek és jegyzőinek részvételével. Önkormányzatunkat is érintő olyan 2007-es terveiről is tárgyaltunk, amiről majd Jegyző Asszonnyal együtt be fogunk számolni.

December 28-án,

---A Hollóházi Porcelángyár általános és kereskedelmi igazgatója Önkormányzatunkat, városunk címerét ábrázoló, egy-egy teás és kávé készlettel ajándékozták meg, a korábbi jó együttműködésünk eredményeképpen. –Ez is apró eredménye a Hivatal arculatváltásának.

December 29-én,

---**Molnár Sándor rendőr törzs-zászlóst** köszöntöttem a városi rendőrőrsön abból az alkalomból, hogy Molnár úr 36 évnyi szolgálat után aznap este vette fel utoljára a szolgálatot. Megköszöntem a város polgárai nevében Molnár úr biztonságunk érdekében végzett szolgálatát és kitüntetésre terjesztettem fel a minisztériumi és a megyei illetékeseknél.

December 30-án,

---Füzérradványban tartottuk a VIII. Ó-év búcsúztató Kastély Koncertet, ahol sok pataki polgár vett részt. A Farkas Ferenc Művészeti Iskolánk szép koncertet adott.

December 31-én,

---Szilveszter éjszakán közel 600-an hallgattuk a történelmi egyházak újévi áldását és köszöntöttük az újesztendőt. Mint a város polgármestere én is rövid köszöntőt mondtam. Remélem ezzel az eseménnyel hagyományt tudunk teremteni. Jövőre még többen leszünk. Köszönöm a Művelődés Háza, a Hetes étterem, a Polgárórség és a Kommunális Szervezet munkatársainak a közreműködését.

2007. január 3-án,

---Lénárt Levente öreg pataki diák közreműködésével városunkba látogatott **gróf. Joachim von Seckendorff** és felesége, akivel egy jövőbeni 1,5 milliárdos végardói befektetésről tárgyaltunk. Egy német szakmai befektető csoport élén egy szálloda, egy senior szálloda építésében és a fürdő fejlesztésében érdekelt. Jelenleg tanulmányozzuk az ajánlatát. A vendégek megismerték fejlesztési terveinket, valamint látogatást tettek a végardói fürdőnkben.

Január 6-án,

---Miskolcon részt vettem a Tiszáninneri Református Egyházkerület püspökének év eleji fogadásán. Itt megbeszéléseket folytattam Csomós József püspök úrral, valamint Patkó Gyula, a miskolci egyetem rektorával a 2007-es együttműködésekről.

Január 8-án,

---Megbeszéléseket folytattam Erdős Tamás tanácsnokkal együtt a megyei OTP ügyvezető igazgatóival, Vajsz Miklós és munkatársával. Téma: a városunkat érintő 2007-es fejlesztések pénzügyi, banki finanszírozása.

Január 9-én,

---A ZTV-ben, este 18 és 19 óra közötti műsoridőben Vécsi István képviselőtárral együtt évértékelő beszélgetésen vettem részt.

Január 10-én,

---Budapesten Erdős Tamás úrral együtt a következő megbeszéléseket folytattuk: ---a Nagy és **Trócsányi Ügyvédi Irodával**, akik a több milliárdos dunántúli, gelsei fürdő beruházást menedzseltek az elmúlt évben, a végardói fürdő fejlesztés lehetőségeit tekintettük át.

---Makovecz Imrével, a **Makona-stúdióval** egy jövőbeni együttműködés keretéről beszéltünk. Áttekintettük a városrendezési tervünk hiányosságait.

---A **VÁTI** vezető igazgatóival áttekintettük a 2007-10-es fejlesztési terveinket. Így a fürdő beruházáson túl a Rákóczi iskola bővítésére, egy óvoda felújítására, a Hivatal bővítésére.

Január 11-én,

---Lőrincz Szabolcs pataki öreg diákkal, a MORE osztályvezetőjével, megbeszélést folytattunk a 2007. júliusi, un. „**Csillagpont**” találkozó megszervezéséről. Egy héten keresztül 2.000 diák tartózkodik majd városunkban.

Január 15-én,

---Újabb tárgyalási forduló **Devecz Miklós** úrral a MÁV Zrt. igazgatójával a IC-ék ügyéről. Így, 2007. január 26-án este érkezik először, a péntekenként közlekedő Bp.- Saujhely közötti IC. Budapestről indul 18. órakor és érkezik Patakra 21. 32-kor.

Tavasszal újabb tárgyalási fordulóra kerül sor, s ekkor talán lehetőség lesz a menetrend számunka kedvezőbb változtatására is.

Január 16-án,

---Megbeszélést folytattam a **Rákóczi Múzeum** igazgatóságával, a 2007-es esztendő múzeumi kiállítási programok összehangolásáról.

Január 18-án,

---Látogatást tettem a **Szerszám Köszörű Centrum Kft**-ben, a svájci tulajdonos Marcus Schibli és a management, Hans Küter urak meghívására. A cég 2007-10-es időszak alatt 1 Md-os beruházást szeretne végrehajtani, ami kb. 56-60 aktív munkahelyet, teremtené városunkban. Mind a Regionális Fejlesztési Tanács, mind a megyei illetve minisztériumi pályázatoknál segítséget ígértem.

Ugyancsak beszéltünk a cég fiataljainak lakáshoz jutási lehetőségéről. Felajánlottam a már futó un. „halasztott bérlakás építési programban” való részvételi lehetőségüket. Illetve a cég és más hasonló profilú városi és zempléni vállalatok utánpótlását segítve, egy a Miskolci Egyetem CTF-án egy „anyagismereti” tanszék beindításában szeretnénk közreműködni.

Január 19-én,

---Rendkívüli Képviselőtestületi ülést tartottunk.

---Délután megnyitottam a **X. Zempléni Gyermek Szólótánc Fesztivált**. Köszönet Darnos István képviselőtársunk szervezésének, hogy immáron 10. alkalommal került megrendezésre ez városunkban, a tehetségkutatás jegyében is, ez a verseny.

Január 21-én,

---A vártemplomban részt vettem a városi **ökumenikus imahét** nyitó rendezvényén, ahol alkalmam volt megbeszélést folytatni a városi egyházközségek vezetőivel a 2007. évi programjaikról.

Január 22-én,

---Alpolgármester úrral együtt tárgyalásokat folytattunk **dr. Bory** Endrével, a megyei MÁV Zrt egyik vezető munkatársával, a vasúti állomáson lévő hajléktalanok ügyében.

---A **Magyar Kultúra Napján** ünnepi beszédet tartottam a városi ünnepségünkön, ahol átadásra került a „**Ködöböcz József-díj**”, amit ebben az évben a Tudományos Gyűjtemények munkatársi gárdája kapott.

B-A.-Z megye kitüntető díjait is itt adták át. Örömmel láttuk, hogy a Művelődés Háza munkatársa, **Kurucz Tamás** is megyei elismerő díjat kapott. Ezúton gratulálunk!

Január 24-én,

---Stumpf Gáborral, a Szt. Erzsébet Albizottság elnökével, Szabó Irénnel a Szt. Erzsébet Társaság elnökével az évi Szt. Erzsébet év eseményeiről tárgyaltunk.

---A Művelődés Házában vettem részt a „**Mi leszek, ha nagy leszek**” című beszélgetős műsorban.

---Este a ZTV-ben a „Fogadó-óra” c. műsorban vettem részt.

Január 25-én,

---Gombi Attilával, az ADITUS Kft. Képviselőjével tárgyaltunk az uniós pályázatok ügyében.

---Délután a Művelődés Házában, a „**Szent Erzsébet jubileumi év és ennek kulturális-turisztikai lehetőségei Sárospatak számára**” című tájékoztató fórumon vettem részt és köszöntöttem a rendezvényt.