



**Sárospatak Város Önkormányzata
Képviselő-testülete**

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: spatak.ph@t-online.hu



2620/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2007. február 14-én tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Kőszegi Bertalan	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívott: Györffy Dezső könyvvizsgáló, Vukovich Lászlóné aljegyző, Dankóné Gál Terézia, Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető, Zelina Józsefné mb. irodavezető, György Zoltán csoportvezető, Donkó József közoktatási szakreferens, Batta-Istók Sándor belső ellenőr

Megjegyzés:

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület rendkívüli ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendet tárgyalják.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

N a p i r e n d:

1. Előterjesztés a költségvetés és a zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

2. Előterjesztés az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

3. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a költségvetés és a zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, törvény írja elő, hogy a költségvetéshez és a zárszámadáshoz kapcsolódó mérlegek tartalmát milyen táblázatokban kell szerepeltetni. Kéri a Jegyző asszony erre vonatkozó tájékoztatását.

dr. Komáromi Éva: Az államháztartásról szóló törvény tartalmazza, hogy a helyi önkormányzatnak rendeletben kell elfogadnia azokat a táblázatokat, amelyeket a zárszámadáshoz kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásánál, illetve a költségvetés megalkotásánál használni kíván. Azok a táblázatok szerepelnek a rendelet-tervezetben, melyeket kötelezően tartalmazni kell majd az önkormányzat költségvetéséről és a zárszámadásról szóló rendeletének is. Ezek a táblázatok még kiegészíthetők további adatokkal, attól függően, ha az anyagok elkészítését követően ennek szükségét látja a Pénzügyi Iroda. Kéri a Képviselő-testületet, ahhoz, hogy a további napirendnél ennek megfelelően a rendelet-tervezet el tudják fogadni, először fogadják el ezeket a táblákat.

Dr. Hörcsik Richárd: Valamennyi bizottság megtárgyalta a napirendet. Kéri a bizottságok véleményét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottsággal közösen tárgyalta a napirendeket. Az Ügyrendi és Jogi

Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

4/2007. (II.15.)

r e n d e l e t

a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról

Az önkormányzat képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 118- §-a alapján a képviselő-testületnek tájékoztató jelleggel bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmáról a következő rendeletet alkotja.

1. §

A rendelet hatálya Sárospatak Város Önkormányzat költségvetésére, költségvetés módosítására, valamint a költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadásra terjed ki.

2. §

A jegyző által elkészített költségvetési rendeletervezet részeként a polgármester köteles az önkormányzat – elkülönítetten a kisebbségi önkormányzat mérlegét - összes bevételeit, kiadásait, finanszírozását bemutató adatokat az e rendelet 1/a., 1/b., 2./, 3., sz. mellékletekben meghatározott tartalommal a képviselő-testület elé terjeszteni.

3. §

A jegyző által elkészített zárszámadási rendeletervezet részeként a polgármester köteles az önkormányzat – elkülönítetten a kisebbségi önkormányzatok mérlegét - összes bevételét, kiadását, finanszírozását bemutató adatokat az e rendelet 4/a., 4/b., 5., 6., 7/a., 7/b., 7/c., 8., 9., 10. sz. mellékletekben meghatározott tartalommal a képviselő-testület elé terjeszteni.

4. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
- (2) A rendeletet a helyben szokásos módon ki kell hirdetni.
- (3) Egyidejűleg a 1/2006. (II.14.) számú rendelet hatályát veszti.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Az önkormányzatot érintő egyik legfontosabb dokumentum, a költségvetés van a Képviselő-testület előtt, mely a 2007. évi működést alapvetően meghatározza. A költségvetés jelentőségét azzal is hangsúlyozzák, hogy önálló ülés keretében tárgyalják. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az elmúlt másfél hónap a költségvetés előkészítésével telt. A Pénzügyi Iroda Vezetője, Zelina Józsefné minden egyes önkormányzati intézmény vezetőjével tárgyalást folytatott - melyen jelen volt Jegyző asszony, Alpolgármester úr, a Pénzügyi Bizottság elnöke és néha ő is - , hogy a rendelkezésre álló pénzügyi lehetőségekkel próbálják meg szabályozni – hogyan tudnak költségeket csökkenteni - az önkormányzati intézményeknél. Megköszöni az intézményvezetőknek, hogy megértették az önkormányzat pénzügyi helyzetét és mindnyájan konstruktívan álltak a dologhoz. A könyvvizsgálóval is tárgyalást folytattak, aki áttekintette a majdnem kész előterjesztést. A könyvvizsgáló javaslatainak figyelembe vételével, beépítésével készítették el az előterjesztést a Pénzügyi Iroda vezetőjével, melyet elmúlt héten a bizottságok is megtárgyaltak. Megköszöni a bizottsági elnökök konstruktív együttműködését. Köszönetet mond Zelina Józsefné lelkiismeretes munkájáért. Az előterjesztés tükrözi azt a helyzetet, amelyben az önkormányzat van és tükrözi azokat a terveket, amelyeket szeretnének az éven elvégezni. Elmondja, hogy a költségvetés egyrészt szigorításokat tartalmaz, másrészt pedig arra mutat, hogy az éven szeretnék elkezdni a pályázatok benyújtását. Megnyíltak az európai uniós pályázatok és a lehetőségekhez képest minden alkalmat szeretnének megragadni az intézmények és a város fejlesztésére.

Kéri Zelina Józsefnét, foglalja össze az előterjesztésben foglaltakat.

Zelina Józsefné: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a 2007. évi költségvetési törvény olyan adatokat is tartalmaz, ami 2008. évre vonatkozik, így a 2007. évi működés kihatással lesz 2008-ra. Megjegyzi, hogy a működési forráshiányra benyújtott pályázat szigorítást

tartalmaz, ugyanis az az önkormányzat, amelyik év végéig nem tudja hitelét visszafizetni, az év végi hitelállomány 30 %-a levonásra kerül. Ha az önkormányzat 2007-ben ÖNHIKI-s pályázatot nyújt be, a 2006. december 31-én felvett hitelállomány – 150 millió Ft - 30 %-át – 45 millió Ft - le fogják vonni a pályázatból.

2008-ban még rosszabb lesz a helyzet, mert ha az önkormányzatnak 2007. december 31-én hitelállománya lesz, a 2008. évi pályázatnál 100 %-ban kerül levonásra. Úgy tűnik, hogy 2008-ban az önkormányzat nem fog tudni ÖNHIKI-s pályázatot benyújtani.

A 2007. évi költségvetést valamennyi intézménnyel megtárgyalták. A költségvetés-tervezet olyan megszorításokat tartalmaz, hogy az intézmények igényeit nem tudták figyelembe venni, a 2006. évi teljesítések szintjénél húzták meg a határt. Az előterjesztés a működési kiadási előirányzatot alapul véve 5 %-os zárolást javasol 2007. szeptember 30-ig, ez 145 millió Ft, melyet az önkormányzat visszatart. Jelenleg is kb. egy hónapig fizetőképtelen az önkormányzat, mert az ÖNHIKI előlege a hónap végén érkezik, az adóbefizetések először pedig márciusban lesznek. A 2007. év nagyon nehéz lesz és a gazdálkodása kihatással lesz 2008-ra is. Az állami támogatások csökkentésre kerültek. Az oktatásnál bevezetésre kerül a csoportfinanszírozás, mely súlyos pénzvonást jelent. Megemlíti, hogy egyformán – 2.550 eFt-tal - finanszírozzák az óvodás csoportot, általános iskolás és középiskolás osztályt is. Csoportonként kb. 300 eFt-tal kevesebb finanszírozást kapnak.

A helyi önkormányzatokat az állami bevételből a személyi jövedelemadó 40 %-a illeti meg. A 40 % korábban úgy került megbontásra, hogy a 10 % a helyben maradó jövedelemadó, a 30 % –ot pedig a különböző normatívák alapján osztották el. Az éven a helyben maradó személyi jövedelemadó mértéke 8 %, a maradék 32 %-ból pedig bevonásra került olyan normatíva, amit a személyi jövedelemadóból befolyt összegből finanszíroznak, nem állami támogatásból. Az éven úgy a Polgármesteri Hivatalnak, mint az intézményeknek is nagyon keményen oda kell figyelni a gazdálkodásra, mert működésképtelenné válnak. A költségvetésben szereplő 450 millió Ft-os hiányt valahonnan pótolni kell, mert egyébként csődbe megy az önkormányzat.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni az előterjesztés elkészítését. Felhívja a figyelmet arra, hogy mindnyájuk közös felelőssége jelen helyzetben az optimum megkeresése.

Köszönti Gyórfi Dezső könyvvizsgáló urat. Kéri, mondja el véleményét az előterjesztésben foglaltakról.

Gyórfi Dezső: Elmondja, hogy a jelentés két részből áll: független könyvvizsgálói jelentés, ami összefüggően szintetizálja a tényleges megállapításokat; a második rész a könyvvizsgálói értékelés, mely összefoglalja a főbb eseményeket és mozzanatokat, ami a költségvetési rendeletben megjelenik. Ismerteti a könyvvizsgálói jelentés, értékelésben foglaltakat. Az értékelésben arról kell véleményt alkotni a könyvvizsgálónak, hogy az előterjesztésben foglaltak megfelelnek-e a jogszabályokban előírtaknak. Megállapítja, hogy a költségvetési rendelet-tervezet tartalmazza a törvényi előírásokat. Az önkormányzat forráshiányánál az elmúlt évhez képest jelentős változás nem következett be, a forráshiány az előző évhez képest 0,1 %-kal csökken. A jelenlegi forrásszabályozásban és az ÖNHIKI-s rendszerben lévő lehetőségek - mely szerint a hitel miatt 30 %-kal csökkenteni fogják az ÖNHIKI összegét - újabb kérdést, problémát vetnek fel. A hitelfelvételnél van egy másik korlát, mely szerint az önkormányzat csak bizonyos mértékig adósodhat el, a saját korrigált bevétele 70 %-áig. Ismerteti a főbb kiadási jogcímek összetételének és változásának alakulását. Az EU-s támogatásból megvalósuló projekt jelentősen növelte az önkormányzat fejlesztési lehetőségét 2007-ben. A fejlesztés később üzemeltetéssel jár, ezért felhívja a figyelmet, hogy ezzel a kiadással a következő években számolni kell.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet a főbb bevételi jogcímek megoszlásának és változásának alakulásáról.

Az önkormányzat forráshiánya alapvetően nem változott, de ez attól függ majd, hogy a forrás kiegészítő pályázaton milyen összegű támogatásra lehet ténylegesen számítani. Ha ez jelentősen csökkenni fog és a forráshiányt az önkormányzat nem kapja meg, hitelfelvétellel kell számolni, aminek korlátja van. Másrészről pedig a kiadási oldalon kell megkeresni azokat a lehetőséget, ahol visszavonásra vagy csökkentésre van lehetőség. Ennek egyetlen megoldása lehetséges 2007-ben, vagy a következő években, hogy az önkormányzat áttekinti a struktúrát és megpróbálja a jelenlegi intézménystruktúráját valamilyen módon átalakítani. Tudomása szerint erre vonatkozóan kezdeményezések vannak és úgy érzi, ha ez megvalósul jelentősen fogja javítani, illetve növelni az önkormányzat lehetőségét. Az önkormányzatok számára lényeges kérdés a működési kiadásokkal kapcsolatos jogcímek, melyből minden éven jelentős tételt tesz ki a személyi juttatás és annak a járuléka, mely kb. 56 %. A költségvetés közel 60 %-a személyi jellegű kiadás, melyből az következik, hogy a jövőben az élő munkával sokkal hatékonyabban kell gazdálkodni. A dologi kiadások nagy részét az energiaköltségek, közműdíjak teszik ki, ezen túl jelentős egyéb más beszerzésre, karbantartásra sajnos nincs lehetőség, viszont erre is nagy szükség lenne. Ha az önkormányzat nem biztosítja rendszeresen az állagmegóvást, a későbbiekben azt csak egy jelentős felújítással lehet pótolni, mely sokkal nagyobb költséget fog jelenteni. Ezt a jövőben át kell gondolni, melyhez az egész struktúra átalakítására van szükség. A működési célú pénzeszköz átadás nem más, mint a rászorult támogatása, mely bizonyos mértékben csökkent, de ez nőni fog év közben a központi előirányzatokból és egyéb más támogatásokból befolyó összeggel.

Úgy érzi, hogy a Pénzügyi Iroda által összeállított költségvetés-tervezet minden dicséretet megérdemel, mert azokon a kereteken belül, amit figyelembe lehetett venni, azokat figyelembe vette. Biztosítja a jelenlegi költségvetés a meglévő intézményhálózat működését, fenntartását. Az más kérdés, hogy milyen szinten, de ha az egyeztetett átszervezéssel kapcsolatos dolgokat figyelembe veszik és megvalósítják, úgy érzi a hatékonyság javulhat, nőhet. Véleménye szerint annak már több éve érvényt kellett volna és érvényt kellene szerezni, hogy bizonyos feladatok ellátását ki kellene vinni az önkormányzati gazdálkodási körből, mint költségvetési szektorból és azokat társasági formában kellene működtetni. Sokkal jobban mérhető és hatékonyabban lehet ellátni a feladatokat, mert a költségvetésben működő jelenlegi elszámolási rendszer nem biztosítja a hatékonyság mérését. Bizonyos költségeknél - amik nem jelennek meg, pl. az amortizáció – mindent figyelemmel lehet kísérni és a hatékonyságot is lehet mérni.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a könyvvizsgáló úr lelkiismeretes munkáját. A jelentés is tartalmazza, hogy 0,1 %-os forráshiány csökkenést ér el az önkormányzat. Nem volt könnyű az elmúlt év végén a költségvetési hiányt leszorítani 150 millió Ft-ra, de ahhoz, hogy pályázatot tudjanak benyújtani és hitelt felvenni, ezt meg kellett tenni. A pályázatokban való lehetőséget alapvetően behatárolja az, hogy hitelt felvenni a saját bevétel 70 %-áig lehet. Ezért is szükséges az egyensúly megteremtése.

Megköszöni Feró István Ferencnek - a Pénzügyi Bizottság elnökének - , hogy Sárospatak honlapján olvasható volt a Pénzügyi Bizottság véleménye a 2007. évi költségvetés-tervezetről.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a szokástól eltérően elsőként tárgyalta meg a költségvetési tervezetet azért, hogy az önkormányzat bizottságai a Pénzügyi Bizottság véleményét megismerhessék. Ismerteti a Pénzügyi Bizottság véleményét a 2007. évi költségvetés-tervezetről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság hosszasan tárgyalta a költségvetési tervezetet. Az előterjesztés alakulását kedvező irányba befolyásolta, hogy Alpolgármester úr a bizottsági ülésen kiegészítette az írásos anyagot. Az Alpolgármester úr kiegészítésével és azok későbbi realizálásával a bizottság a 2007. évi költségvetést némi módosítással, de elfogadásra javasolja a következő módon. Az átmeneti likviditás biztosítása érdekében az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél a Képviselő-testület a működési kiadási előirányzatot alapul véve 10 %-ot zároljon. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem javasolja a Képviselő-testületnek az átmeneti likviditás biztosítása érdekében az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél a 10 % működési kiadás zárolását. A bizottság egyhangú szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület fogalmazza meg valamennyi intézménye számára egy általános, 10 %-os mértékű költségcsökkentési terv elkészítését, melynek határideje 2007. március 10. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a fenti kiegészítéssel az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Erdős Tamás: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke tájékoztatta a Képviselő-testületet az együttes ülés döntéseiről. A két bizottság döntése egy helyen tér el. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a rendelet-tervezet 13. § (3) bekezdésben foglalt 5 %-os zárolás helyett 10 %-os zárolást javasol. A bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek. A költségvetési rendeleten túl a bizottság javasolja továbbá a város által üzemeltetett intézmények számára 10 %-os költségmegtakarítási terv elkészítését 2007. március 10-ig.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az ülés előtt kézhez kapta a Pénzügyi Bizottság véleményét, javaslatát, így a költségvetés mellett ez is alapul szolgált az állásfoglalásukhoz. A bizottság javasolja, hogy az önkormányzat által üzemeltetett 5 konyhának az esetleges átszervezését is vizsgálják meg. A bizottság véleménye szerint nem szükséges átvilágítás a Kommunális Szervezetnél és a TÁVHÓ Kommunális Szervezetnél, ha arról döntenek, hogy a két intézményt kiszervezik. Ezt a döntést kellene minél hamarabb meghozni, mert a döntés után nagyon hosszú idő telik el a megvalósításig, attól függően, hogy milyen formában szeretnék kiszervezni a két intézményt. Lehet, hogy közbeszereztetni kell, mely hosszú folyamat. A bizottság véleménye szerint a költségvetési hiány minél előbb olyan intézkedések kapcsán kell, hogy megoldást nyerjen, ami hosszú távon hoz eredményeket, hiszen az 5 vagy 10 %-os zárolás egy átmeneti, tüneti kezelés, mellyel semmit nem oldottak meg. A bizottsági ülésen szó volt arról is, hogy ezek több cikluson visszatérő problémák, melyet egy testület sem vállalt fel. Ha korábban döntöttek volna a témákban, most kevesebb gond lenne. A bizottság megállapította, hogy nem járható út, ha hitelből, vagyonfelélésből finanszírozza az önkormányzat a működési kiadásokat, hiszen a vagyon mobilizálható részére nagy szükség lenne elsősorban a pályázati önerők biztosításához. Olyan intézkedéseket kellene hozni, amivel bizonyos szűkítéseket hajtanak végre az intézményeknél, mert egy fogyó gyermekszámú, csökkenő bevételeknél és egyre előregedő lakosság mellett – mely szociális oldalon nagyobb kiadást feltételez – nem tartható az a struktúra, amelyben jelenleg az önkormányzat dolgozik. Újra kellene gondolni az önkormányzat és az intézmények egész működését. Szükség van-e ekkora intézményekre, hol lehetne ésszerűsíteni? Ezért támogatja a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy a bizottsági elnökök vitassák meg a beérkező javaslatokat és ha azonos gondolkodás mentén tudnak elindulni, úgy érzi, előbb-utóbb a város túljut a jelenlegi pénzügyi nehézségeken.

A bizottság úgy értékelte, hogy a szociális rész költségvetése számukra elfogadható. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét az ápolási díjban – 55 fő – részesülők magas számára, melyet az önkormányzat finanszíroz. Ez az összeg jelenleg közel 13 millió Ft. A Szervezeti és Működési Szabályzatban szerepel a Gondozási Központ általi szigorú ellenőrzés, de a bizottság is folyamatosan figyelemmel fogja kísérni az ápolási díjban részesülőket. Abban az esetben, ha ez ilyen növekvő tendenciát mutat, a Képviselő-testületnek kell döntenie a további finanszírozhatóságról.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását az elhangzott kiegészítésekkel.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottsággal együttes ülésen tárgyalta a 2007. évi költségvetési tervezetet, ahol módosító javaslat nem érkezett. Az intézmények finanszírozásával kapcsolatban hosszas vita alakult ki, mert jelen voltak az oktatási és kulturális intézmények vezetői, akiktől nem érkezett olyan módosító javaslat, amellyel a kiadások csökkenthetők lennének. Számos beruházási külön igény fogalmazódott meg, melyet a bizottság elviekben támogat, de ezek csak a pályázatok útján valósíthatók meg. A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Lendák Lajos Zoltán: Hajdu Imre tanácsnok úr tájékoztatást adott az együttes bizottsági ülésről. Az intézményvezetők valóban pozitívan álltak a témához és az előzőleg történt egyeztetések alapján kerültek megállapításra az intézményekkel kapcsolatos számadatok. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: A Könyvvizsgáló úr vetette fel először, de minden bizottság véleményében visszatükröződött, hogy szükséges egy ad hoc bizottság létrehozása. A korábbi testületek nem vállalták fel a kényelmetlen döntést, mert hozzá kell nyúlni ahhoz az intézményrendszerhez, amelyik a legtöbb pénzt viszi el a város működtetéséből. Fontosnak tartja, hogy minden bizottsági elnök a saját területén vegyen részt a bizottság munkájában. Próbálják meg elkezdni mindazt, amit korábban nem tettek meg, mert elérkeztek az út végére. Nem szeretnék elérni azt, hogy az önkormányzat működésképtelenné váljon. Éppen ezért ésszerűen kell meghozni az intézkedéseket az érintett bizottságok elnökeivel, Alpolgármester úr, Jegyző asszony vezetésével és az érintettek meghallgatásával. Mindenkinek látnia kell a valós helyzetet, melyet együtt kell megoldani.

Kéri Jegyző asszonyt és Alpolgármester urat, hogy az elhangzottakra reagáljanak.

dr. Komáromi Éva: Több bizottság is felvetette a 10 %-os zárolást. Az előterjesztés 5 %-ot tartalmaz. Győrffi úrral folytatott egyeztetésen 8 %-os zárolás vetődött fel. A bizottságok javaslatát szavazásra teszik majd fel és a Képviselő-testület fog dönteni róla. Mindenképpen szükségesnek tartja, hogy valamennyi összeget zároljanak, ugyanis az elmondottak azt indokolják, hogy a második félévet nem lehet valamennyi összegű megtakarítás nélkül kezdeni. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési bizottság javasolta, hogy március 10-ig készüljön el egy költségcsökkentési terv, de tekintettel arra, hogy az ad hoc bizottság létrehozása és az intézményi átvilágítás is felvetődött, nem tartja szerencsésnek a március 10-ei időpontot. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy legyen átvilágítás, célszerű lenne ennek az eredményét megvárni. Ha nincs struktúraváltás az intézményhálózatban, valóban szükséges, hogy minden intézmény elkészítse ezt a tervet. Ha azonban az intézményhálózatot átalakítják, ez okafogyottá válik.

A konyhák kérdése a racionalizálási kérdéseknél egyértelműen kiemelés érdemel, mellyel mindenki foglalkozik.

A Kommunális Szervezet és a TÁVHÓ Kommunális Szervezet kérdésével kapcsolatban Ladamérszky képviselő úrnak elmondja, hogy ebben az esetben közbeszerzésről nem lehet szó. Nem önkormányzati intézményként való működtetésükről van szó, egy másik struktúra, de nem közbeszerzés alá tartozik. Úgy gondolja, hogy a gazdasági hatékonyságra és a szakmai feladat ellátására kell feltétlenül hangsúlyt fektetni, mely nem közbeszerzési kérdés.

A racionalizálás kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy jegyzőként a 3. önkormányzati ciklust kíséri végig. A Képviselő-testületek 2000-től folyamatosan mondják azt, hogy szükséges. Ez ma már késő, valamit tenni kell. Több szakértői vélemény is elkészült. Készíthetnek újabbakat, mert esetleg a régiak már nem a napi szintnek megfelelőek, de az egyértelmű, hogy elengedhetetlenül szükség van a racionalizálási lépések megtételére.

A méltányossági ápolási díjjal kapcsolatban egyetért Ladamérszky elnök úrral, azt maximálisan figyelemmel kell kísérni és ha szükséges, ebben lépéseket kell tenni. Az önkormányzatnak olyan terhet jelent, mintha alkalmazottként fizetné ezeket az embereket, ugyanakkor a saját intézményi alkalmazottjait sem tudja fenntartani, nem még szociális keretből biztosítani munkaviszonyt bizonyos embereknek.

Aros János: Elmondja, hogy részt vett a bizottsági üléseken, melyek konstruktív, átfogó ülések voltak. Mindenki átértékelte a jelenlegi helyzet súlyosságát és egyetértettek azzal, hogy ez így tovább nem mehet. A 2007. évi költségvetés tervezetről sok minden elmondható, de az nem, hogy az egy jó költségvetés. Ezt örökölte a Képviselő-testület, melyet nekik kell rendbe tenni, megoldani. Nézzék meg, hogy az a 450 millió Ft-os hiány, amelyre tervezték az idei költségvetést – ez az összeg egyezik a tavalyi hiánnyal - , szerkezetében hogy alakul. Mondhatnák azt is, hogy ezt a hiányt tavaly is tudták kezelni, az év végén 150 millió Ft hitel felvételére volt szükség. Ha megnézik azt, hogy a 450 millió Ft-os hiány idén egy 93 millió Ft-os hiány lefaragását foglalja még magában, azt hiszi, mindenki beláthatja, hogy sokkal nehezebb és reménytelenebb a helyzet, mint tavaly volt. Idén is kezelhető még, de tekintsenek előre és lássák be, hogy 2008-ban nem görgethető ez a hiány. A választások során a jelenlegi kormánypárt azt ígérte, hogy „Több pénzt az önkormányzatoknak, több pénzt az embereknek”. Ezzel szemben a tények a következők: a helyben maradó személyi jövedelemadó mértéke csökkent 10 %-ról 8 %-ra. Ez az önkormányzatnak az éven 11 millió Ft kiesést jelent. A személyi jövedelemadó kiegészítése az előző évihez képest 3 millió Ft-tal csökkent. A térségi feladatot is ellátó települési önkormányzatok részére juttatott kiegészítő támogatás 1 főre jutó kiegészítés 42.236,-Ft-ról 40.000,-Ft/főre csökken. Ez a tavalyi évhez képest 38 millió Ft mínuszt jelent az önkormányzatnak. Az előző évhez képest csökkent az állandó népesség száma, valamint a többször említett állami normatíva finanszírozásának megváltoztatása – ami 2007. évben csak 4 hónapra, szeptembertől decemberig vonatkozik - 41 millió Ft kiesést jelent a városnak. 2008-ban 12 hónapra több mint 100 millió Ft kieséssel kell számolni a költségvetésben. Az eddigi ún. fejkvóta finanszírozás átalakul, helyette csoportfinanszírozás lesz. Nagy a kaosz, különösen a szakképzésben.

Az 5-10 %-os zárolással kapcsolatban elmondja, hogy elérkeztek arra a pontra – reméli a mai és a következő napok döntésének a fontosságát mindenki átérzi -, hogy nem folytathatják tovább az eddig megszokott hagyományt és a már sokszor emlegetett racionalizálást meg kell lépni. Elmondja, hogy a bizottsági üléseken minden intézményre vonatkozó konkrét javaslatát megtette. Egyetért az elnök úrral azon javaslatával, hogy rövid időn belül a 6 bizottság elnöke Jegyző asszony, Irodavezető asszony segítségével a beérkezett javaslatokat vitassák meg és konkretizálják a szükséges intézkedések sorrendjét, ütemezzék 3 lépésben, mert vannak olyan elképzelések, amelyek a február 23-ai testületi ülésen tárgyalhatóak, mivel megfelelő információval rendelkeznek az ügyben. Második lépésben, ha elfogadja a Képviselő-testület

azt a javaslatot, hogy világítsák át a már korábban említett intézményeket, a megvalósítása március végére realizálódhat. Az április havi testületi ülésen a második ütemben megfogalmazódott javaslatokat tárgyalhatnák. Harmadik ütemben július, augusztus környékén behozhatnák azokat a javaslatokat, amelyek a második félévet és a 2008-as évet fogják érinteni. Az összes többi bizottsági javaslattal egyetért. A kivizsgálást és az átvilágítást a konyhákon kívül kiterjesztené még az önkormányzati intézmények fűtésére, valamint a TÁVHÓ-s, de saját intézmények fűtésére. Sokat beszélnek az idegenforgalomról és az ebből befolyt összegről is, de a városban a turizmusból nagyon kevés pénz folyik be. Valamilyen módon tudatosítani kell a vállalkozókkal, hogy támogatja az önkormányzat őket, rendezvényeket szervez, de az önkormányzat is szeretne a náluk lecsapódó haszonból részesülni. A megvalósításra vonatkozóan van elképzelése, remélhetőleg itt is komolyabb bevételekre tehetnek majd szert.

A közterület felügyelet létszámára vonatkozó javaslatát több helyen elmondta. Az idei költségvetésben bírságra 200 ezer Ft van előirányozva, ugyanakkor mindenki láthatja a piac környékén szombaton látható állapotokat, a strand környékén lévő parkolási gondokat, a Kossuth és a Rákóczi utcán napraforgóhéjat köpködő szabálysértési eljárást elkövető állampolgárokat, a csikkeket eldobáló buszra várakozókat. Úgy gondolja, a 200 ezer Ft-os tervezés bőségesen megsokszorozható. A 2 közterület-felügyelő beállításával remélhetőleg ezek a problémák megoldódnak, a bevételek is növekedhetnek és szebb lesz a városunk is.

A parkolási gondokról több bizottsági ülésen is volt szó, melyről az ad hoc bizottsági ülésen tárgyalni kell.

Javasolja, a költségvetési tervezetből ismét tekintsék át azt a táblát, amelyben az önkormányzat intézményeinek a költségvetése található azért, hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy az önkormányzat közel 5 milliárd Ft-os költségvetésének nagy része mire megy el, a hiány miből adódik. Ismerteti a 18. számú mellékletben foglaltakat. A 3 óvoda költségvetését az önkormányzatnak az államai normatíván felül több mint 100 millió Ft-tal kell kiegészíteni. Korábban és most is azt mondja, hogy a 3 óvoda a jelenlegi felállásban jól működik, de ezt az elképzelését saját magának is át kell gondolni, felülbírálni. Úgy gondolja, hogy a 3 óvodával kapcsolatban is megfelelő információval rendelkeznek már a beérkezett javaslatok és szakvélemények alapján. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kötelező feladatot lát el, 127 millió Ft-tal kell kiegészíteni az állami normatívát. Ez az összeg sok, de egyetlen alapfokú oktatási intézménye az önkormányzatnak. Úgy tűnik, hogy a kistérségi települési iskolákra vonatkozóan változni fog a felállítás, mely a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát is érinteni fogja. Ha ebből plusz bevételekre tehetnek szert, a lehetőséget meg kell ragadni és talán így mérsékelhető lesz a jelenlegi tarthatatlan állapot és a nagy finanszírozási összeg. A Farkas Ferenc Művészeti Iskola költségvetését 9,5 millió Ft-tal kell kiegészíteni. Ez kezelhető, részben pályázat útján, részben pedig az akkreditáció megszerzésével. Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumnál a legnagyobb a probléma, mert amíg néhány évvel ezelőtt még több volt az iskola normatívája, mint amennyibe a fenntartása került. Ez 2006-ban már 20 millió Ft kiegészítést igényelt, 2007-re pedig 46 millió Ft költségvetési kiegészítést igényel. Ez így tovább tarthatatlan, ebben az esetben nagyon hamar és határozottan kell döntést hozniuk. Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium költségvetését az Arany János Tehetséggondozó Programhoz kapott kiegészítő normatívának köszönhetően még mindig nem kell kiegészíteni. A Vay Miklós Szakképző Iskola szintén nehéz helyzetben van, de mindösszesen 760 ezer Ft-tal kell kiegészíteni a költségvetését, köszönhetően a jó gazdálkodásnak, illetve a szakképzési támogatásoknak, és a pályázatokban való sikeres részvételnek. A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Város Könyvtár működését 97 millió Ft-tal kell kiegészíteni. Ezzel kapcsolatban is megfogalmazta konkrét javaslatát. Véleménye szerint itt is megfelelő információval rendelkeznek és rövidesen lépnek is az ügyben. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat működését 37 millió Ft-tal kell kiegészíteni. Itt is a kistérséggel

való bizonyos feladatok együtt működtetése jöhet szóba, illetve a következő alkalommal más lehetőségről is szót fog ejteni. A Gondozási Központ működését 16 millió Ft-tal kell kiegészíteni. Javasolja az ad hoc bizottság minél előbbi felállását. Kéri a bizottsági elnököket, hogy a testületi ülés után egyeztessenek időpontot.

Feró István Ferenc: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság további javaslatait. Az idegenforgalmi adó beszédésének hatékonyabbá tételére a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, kérje fel Jegyző asszonyt az idegenforgalmi adóbevétel növelése törvényes hátterének kivizsgálására, beszédésének hatékonyabbá tételére. A Pénzügyi Bizottság támogatja Alpolgármester úr azon javaslatát, miszerint a felszabaduló létszámkeret terhére közterület felügyelő munkakör határozott idejű szerződéssel betöltésre kerüljön pályázat útján. Az intézmények elszámolásával kapcsolatban a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az átvilágítás megtörténteig szigorú – heti – elszámolással történjen a finanszírozás az intézmények részére.

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat 2007. évi költségvetését javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Azért, hogy nyomatékot adjanak az intézmények már sokszor emlegetett felülvizsgálatával, javasolja a rendelet-tervezet 8. § (1) bekezdésének az alábbi szövegrésszel való kiegészítését: *valamint az önkormányzat saját hatáskörében meghatározható szigorító intézkedéseket is hozza meg*

Az 50 millió Ft-os fejlesztési célhitel pályázatokhoz van biztosítva. Kérdése arra irányul, van-e konkrét elképzelés arra vonatkozóan, hogy milyen jellegű pályázatokat kívánnak benyújtani, vagy csak általánosan különítik el az 50 millió Ft-ot és a későbbiekben látják meg azt, hogy milyen irányban induljon el a fejlesztés.

Kérdezi továbbá, hogy a Szent Erzsébet évre elkülönített 15 millió Ft elegendő-e?

Elmondja, hogy az önkormányzatnak sok az intézménye, „viszi a pénzt”, ezért is van szükség bizonyos lépések megtételére. Az önkormányzathoz 255 millió Ft iparüzési adó folyik be, ehhez képest az arányok lényegesen mást mutatnak.

Többször elhangzott, hogy az önkormányzatnak működési hiánya van. A hitelfelvétel csak egy lavinát indíthat el, ebből úgy kell kilépni, hogy azokat az intézkedéseket, amiket most elhatároznak, meg is valósuljanak.

Dr. Hörcsik Richárd: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is megfogalmazódtak a pályázati lehetőségek. Hasonlóan Sátoraljaújhely is egy bizonyos kontingenst bocsátott rendelkezésre a következő évre. Minden olyan pályázaton szeretnének indulni, ami ésszerű, de a pályázatokat elő kell készíteni. A Szent Erzsébet évre biztosított 15 millió Ft-nak a többszörösét lehetne elkölteni, de itt is megpróbálnak költségcsökkentően tervezni és minden pályázati lehetőséget kihasználni.

Erdős Tamás: Tisztázni szeretné a Lodomérszky képviselő társa által említett kiszervezést. A kiszervezés egy egész más gazdasági cselekmény, mint amiről beszélnek. A kiszervezés azt jelentené a TÁVHÓ Kommunális Szervezet és a Kommunális Szervezet esetében, hogy egy idegen cég számára akár közbeszerzési eljárás keretében is átadnák a rendszer működtetését. Nem erről van szó és nem ezt szeretnék, hanem a két intézménynek olyan gazdasági társasági formában történő működtetését – egyetértve a Könyvvizsgáló úrral -, ami kizárólag önkormányzati tulajdonú.

Pontosításként elmondja, hogy az 50 millió Ft nem célhitel, hanem céltartalék. A költségvetésben céltartalékként szerepel az 50 millió Ft pályázati háttér.

Zelina Józsefné: Célhitel is szerepel a költségvetésben.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megfogalmazódott, hogy a költségvetés-tervezet hangulata, lelkülete nem szakít a korábbi évekével, mely szerint az a cél, hogy az államtól kapott támogatást kell elkölteni. A bizottság tagjai kifogásolták, hogy azok a változások, amik az intézményi struktúrában, a gazdálkodásban be fognak következni a városban, nem jelennek meg kellő hangsúllyal a költségvetés-tervezetben. Ez a hiányzó változási struktúra Alpolgármester úr által, és a bizottság tagjai által is kerek képpé formálódott. Ennek az az oka, hogy 4 hónap nem volt elegendő ahhoz, hogy egy ÖNHIKI által vezérelt szemléletmód közepette a költségvetés alaplelkülete megváltozzon. A korábbi években nem volt gond a nagy mértékű forráshiánnyal, mert az ÖNHIKI-re pályázatot lehetett benyújtani. Mint a Gazdálkodási Iroda vezetője is elmondta, már az idei éven is olyan megszorítások vannak az ÖNHIKI igénylés szempontjában – aminek alapja a költségvetési forráshiány -, amely miatt kérdésessé válik, hogy mit kezdjenek vele. A jelenlegi gazdasági paraméterek mellett 2008-ra az önkormányzat nem lesz jogosult az ÖNHIKI igénybevételére. Egy bizottsági tag szerint, vállalkozói logikával a költségvetés-tervezet elfogadhatatlan. A bizottsági ülésen elértek oda, hogy mindenki átlátta, hogy a költségvetés egy keretet szab az idei év gazdálkodásának, viszont sok változás várható. Kritikaként fogalmazódott meg a bizottsági ülésen, hogy az előterjesztésben szereplő javaslatok csak a gazdálkodás egyik szeletét – a költségmegtakarítást – érintik. Kevés szó van a költségvetés-tervezetben a bevételek növelésére vonatkozóan, hiszen a gazdálkodásnak az egy másik fontos súlypontja. Szintén nincs benne kellő súllyal a gazdálkodásban mindaz az intézkedés, amit majd rövidesen eldöntenek, mely a gazdálkodás bevételeit fogja növelni, a vagyongazdálkodását. Ezt fogja eredményezni a Polgármesteri Hivatali struktúra átszervezés és az intézményrendszer átszervezés. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a költségvetési rendelet-tervezet elfogadását.

Saláta László Mihály: Egyetért az előtte szólóval. Szintén egyetért az ad hoc bizottság létrehozásával, mert a Pénzügyi Bizottságnak a 2007. évi költségvetés-tervezetéről megfogalmazottak megvalósítása elkerülhetetlen. Véleménye szerint a költségvetés elkészítése előtt még egy egyeztetést folytathattak volna annak érdekében, hogy a felmerült anomáliákat eloszlassák, mert nem látják realizálódni már a költségvetés-tervezetben is az intézkedések bizonyos részét. Javasolja, valamilyen módon építsék be a költségvetésbe a javasolt változtatásokat, mert akkor rákényszerítik magukat a megvalósítására.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az együttes bizottsági ülésen nagyon sok ésszerű javaslat (pl. kukák kérdése, konyhakkal kapcsolatos előnyök), módosító indítvány is felvetődött, de azért nem döntöttek róla, mert azok hatástanulmányait nem végezték el előzetesen. Ha ez megtörtént volna, a költségvetés-tervezetben is szerepelhetett volna annak érdekében, hogy ösztönözzék a megvalósítást.

A közterület-felügyelők létszámának növelésével egyetért, de nem érti, hogy a költségvetés-tervezetben miért csak 200 ezer Ft helyszíni bírság és 5 ezer Ft helyfoglalási díj szerepel. A közterület-felügyelők beállítása is költséggel jár, mert az egyenruha, tanfolyam stb. költsége kb. 600 ezer Ft, valamint bér- és járulékköltség is terheli. Célszerű lett volna ezt már a költségvetés-tervezetben szerepeltetni.

Javasolja az ad hoc bizottság minél előbbi létrehozását és a bizottság általi javaslatoknak a költségvetésben való realizálását.

Lendák Lajos Zoltán: Tudomása szerint a Németh László utcai szennyvízelvezetéssel kapcsolatos problémát pályázati forrásból szeretnék megoldani. Véleménye szerint ez a bodroghalászi körzetben a legfontosabb feladat közé tartozik.

Az oktatással kapcsolatban elmondja, hogy a normatíva változást az önkormányzat készen kapja. Ebben nem lát semmilyen reformot, 16 év elszalasztott lehetőségét, egy egyszerű pénzmegvonásról van szó. Arra fogják kényszeríteni az önkormányzatokat, hogy egyszerű „nadrágszíjhúzással” oldják meg a feladatokat. Ezzel nem ért egyet, mert semmilyen szakmaiságot nem lát benne. A kistérségi ülésen megfogalmazódott, hogy „falurombolásról” van szó. Véleménye szerint a reformokra pénzt kell adni, de ez egyszerű pénzelvonás.

Dr. Hörcsik Richárd: Mint a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Elnöke elmondja, hogy a kistérséghez tartozó 15 település között az adott helyzetek megoldása nagy feszültséget okoz. Sárospatak nem vonhatja ki magát az egyetlen általános iskolájával a megszorítások alól, a város szeretne segíteni a településeken, de elsőrendű célként Sárospatak város érdekeit kell képviselni. Nem felejtethet el a közös gondolkodás szükségességét sem.

Darmos István: A bizottsági ülésen az oktatási, közművelődési intézmények költségvetése szerepelt leginkább. A megoldási lehetőséget abban látja, hogy az önkormányzati fenntartású intézményeknek – akik eddig is jó viszonyban voltak egymással – most konkrét, szoros összefogással kell élni, mert csak így fognak tudni előrehaladni. Az erre vonatkozó konkrét javaslatait az ac hoc bizottsággal ismertetni fogja.

A pályázatokkal kapcsolatban elmondja, hogy az útfelújítási pályázatok benyújtásánál követelmény a felújítási terv megléte. A költségvetés-tervezet tartalmazza az utak, hidak fenntartására tervezett költséget. Kérdése arra irányul, hogy ez az összeg tartalmazza-e az utak felújításának tervezésére vonatkozó költséget, vagy a pályázati önrészekre elkülönített összeg tartalmazza?

Zelina Józsefné: A céltartalék, fejlesztési saját forrás biztosítására elkülönített összeg tartalmazza az utak felújításának tervezési költségét.

Ladomérszky László István: Megszólítottatt, ezért kér szót. Örül annak, hogy Erdős képviselő úr ismertette, mi az elképzelés a TÁVHÓ Kommunális Szervezettel és a Kommunális Szervezettel. Ha előzőleg megosztotta volna vele az információt, másképp fogalmaz. Arról beszélt, hogy két megoldás lehet: gazdasági társaság, vagy meghirdetés, hogy e feladatra ki jelentkezik és mennyiért.

Szóba került az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium. Alpolgármester úr felvázolta ennek a kronológiáját. Egyet felejtett el hozzátenni, azt, hogy két évvel ezelőtt már lehetett látni, hova jutunk ezzel az intézménnyel, és erre nem készült fel az önkormányzat. Fel kell készülni, mert ez nem a folyamat vége. Szakmailag kellene körbejárni a témát. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ezzel érintőlegesen találkozik. E döntés előkészítésében az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságnak komoly feladata lesz.

Szóba került a Gondozási Központ, mely esetében nem véletlenül vetették fel a konyha kérdését. Eddig a Gondozási Központnak nem lett volna különösebb gondja, ha nem teszik át hozzá a Hetes Éttermet. A Hetes Étterem önmagában több, mint 10 mFt-ot igényel ahhoz, hogy működni tudjon.

Többen szóltak a kistérségekről. Van benne lehetőség a város számára, de legalább annyi csapdát is rejt. Részt vett az elmúlt héten a MÖSZ konferenciáján, ahol ugyanez a tudathasadásos állapot került felszínre. A kislelkű polgármesterei falurombolásról beszélnek, a központoknak pedig ezt meg kell oldani. Kénytelenek lesznek hozzájárulni a faluromboláshoz azzal, hogy az oktatást az önkormányzatnak kell majd átvállalnia. Nemcsak az oktatásról kell beszélni, hisz nemcsak ezt érinti, érinti a szociális részt is. Nem tudnak minden kis településen megszervezni minden szakfeladatot, ezért kénytelenek a helyi önkormányzatra támaszkodni. Nem ismerik teljes mértékben a döntési mechanizmusát a

kistérségi társulásnak, viszont gyakorlati tapasztalatuk már van, amikor a támogatói szolgálat esetében elkezdtek a közös együttműködést. Ha akkor hallgatnak a társulásra, akkor most még nincs a városban támogatói szolgálat. A kistérségi társulás döntési mechanizmusa még nehézkes. Bizottsági ülésen felmerült a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat részéről, hogy támogassa a bizottság, hogy a kistérségbe belépve 5 fő felvételével induljon el a munka, de a bizottságnak van negatív tapasztalata az ügyelet megszervezésével kapcsolatban. A mai napig vannak kintlévőségek, melyeket Sárospatak finanszíroz.

Dr. Hörcsik Richárd: A kistérségi feladatok ellátásában valóban kettősség fogalmazódik meg, melynek egyik lehetősége, hogy a megoldást megtalálják, az együttgondolkodás. Pénteken kerül sor a kistérségi költségvetés megtárgyalására. Nem beszéltek még a közös oktatási ellátásról, melyről Donkó József referens úr fog tájékoztatást adni. Súlyos a probléma, ezért már januártól külön folytatnak tárgyalásokat a kistérségi polgármesterekkel, elmondható, hogy a megoldás formálódik.

Szabó András: Pár szót szólna Kispatlak és a költségvetés kapcsolatáról. Szomorúan tapasztalta, hogy a felújításoknál az út- és járdarekonstrukciókra nem igazán van elkülönítve pénzösszeg. Rengeteget egyeztettek a Műszaki és Kommunális Irodával ez ügyben, volt olyan probléma, melyet a Kommunális Szervezettel meg tudtak oldani, viszont az elképzeléseket a pénz hiányában át kell gondolniuk. Ezen elképzeléseikről nem mondanak le, akár pályázat útján, akár más elképzelések útján megpróbálják őket megvalósítani. Megköszöni a Műszaki és Kommunális Iroda és a Kommunális Szervezet eddigi segítségét.

Stumpf Gábor József: Szeretné, ha felkészülne az önkormányzat megfelelő tervekkel arra, ha a pályázati lehetőségek megnyílnak, azokat legyen módjuk beadni (utakra, járdákra). Megemlíti a beépítetlen és mindeddig rendezetlen Erdélyi-Rákóczi utcai sarkot. Hallott valamiféle elképzelésekről, de ha mégsem, akkor – figyelemmel az előttünk álló időszakra – legalább egy átmeneti, viszonylagosan rendezett parkolót érdemes lenne ott kialakítani. Feró képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a költségvetésbe betervezett 15 mFt nem lesz elég a Szent Erzsébet Év költségeire. A Szent Erzsébet Év költségei megközelítik az 50 mFt-ot, viszont elmondható, hogy tényleges komoly összefogás jött létre a városban a Szent Erzsébet Év lebonyolítása kapcsán. (Az önkormányzat, más szervezetek, intézmények, Árpád-házi Szent Erzsébet Történelmi Társaság, A Művelődés Háza, Rákóczi Vármúzeum, CTKF.) A 800 éves jubileumi esztendő óriási lehetőséget jelent, egyben kihívást is Sárospatak városának. A lehetőség adott, hogy az ország, Európa, akár a világ előtt megmutatkozzon a város. Ehhez különböző kiadványokra van szükség, már most zajlik két kiadvány előkészítése. Továbbá az elektronikus média terén is jelennek meg kiadványok. Ezek mellett készülnek folyamatosan az ide érkezők fogadására, ennek egyik feltétele, hogy bizonyos minőségi szintet biztosítani kell a Szentnegyedben. Ha az időjárás engedi, a terület előkészítést is elkezdik. A programkínálat – amivel várják a vendégeket – már nyomdában van, mely még bővíthet. Pár héten belül elkészül a társaság honlapja, melyről sok információt megjelentetnek majd. A 15 mFt-hoz az imént említett szervezetek támogatást nyújtanak, ill. pályázaton nyert pénzből tevődik majd össze a Szent Erzsébet Év költségvetése.

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, hogy minden kiadványra pályázatot nyújtanak be.

Kőszegi Bertalan: Örül annak, hogy ilyen feszített költségvetés mellett a panel programra sikerült 28,4 mFt-ot biztosítani. Legalább el tudnak indulni a programmal. Javasolja a költségvetés elfogadását az elhangzott kiegészítésekkel.

Elmondja továbbá, hogy megkapta a város lakossága a távfűtési számláját, sajnos a következő havi számlát is rettegve várják az emberek. A lakótelepen március hónapban tartanának egy közös fórumot, ahol tájékoztatnák a lakosságot az elképzelésekről.

Dr. Hörcsik Richárd: Más hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Megköszöni a bizottsági elnökök, képviselők konstruktív hozzáállását. A több órán át tartó bizottsági üléseken mindenki elmondta a véleményét.

Kéri jegyző asszonyt, próbáljanak meg választ adni a felvetésre, majd a szükséges döntéseket fogalmazzák meg.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, az idegenforgalmi adó bevételről szó volt bizottsági ülésen is, ez majd a hétköznapi munka része kell, hogy legyen. A közterület felügyelők kérdése most nem marad benne a költségvetésben, testületi döntést igényel. Nyomatékosítja, hogy semmiképpen sem köztisztviselői vagy közalkalmazotti létszámra gondoljanak. Ha csak 100 eFt-os bérrel számolnak, akkor is 1.300 eFt + járulékairól van szó. Bármennyire is jól fog dolgozni és bírság bevételt ér el, két emberrel számolva ez tetemes költség. Hozzájön még a ruha, tanfolyam költsége. Egyeztettek alpolgármester úrral, megvizsgálják mi a lehetősége annak, milyen egyéb alkalmazásra volna lehetőség. Viszont e célnak sem a közhasznú, sem a közcélú foglalkoztatás nem felel meg a személyi kör és a feltételek miatt. A két főt költségvetésbe beállítani soknak tartja, de erről a testület dönt.

Saláta képviselő úr említette a közterület használati díjat 5.500 eFt-os tételt, lehet előirányozni többet, remélhetőleg több is lesz a Szent Erzsébet Év kapcsán, de ez a 2006-os tényszámok alapján egy tervezett összeg.

Feró elnök úr javaslata volt, hogy a 8.§-ban az önkormányzat saját hatáskörben meghozható szigorú intézkedéseit hozza meg. Ezzel kapcsolatosan javaslata, hogy mivel polgármester úr előtt van két határozati javaslat, mely ezt is felöleli, ill. ettől többet is tartalmaz. Véleménye szerint azt kellene elfogadni, mert abban konkrét intézkedési javaslat van, és előremutatóbb lehet az egész év költségvetési hiánya csökkentése érdekében.

A másik javaslat (13.§) , mely a zárolás nagyságrendjéről szól, szintén dönteni kell (5 vagy 10 %).

Dr. Hörcsik Richárd: Két határozati javaslatot szeretnének előterjeszteni a költségvetés elfogadásán túl. Ha ismerteti, Feró elnök úr láthatja, hogy tartalmazza az ő általa elmondottakat is. Javaslata lesz, hogy a Képviselő-testület a 2007. évi költségvetés tárgyalása kapcsán úgy döntött, hogy a költségvetési hiány csökkentése érdekében racionalizálási intézkedési tervet készít. A terv elkészítésével megbízza a hat bizottsági elnökből, a jegyzőből és az alpolgármesterből álló ad hoc bizottságot, melynek vezetője az alpolgármester. Kéri, hogy a konkrét intézkedési javaslatokat folyamatosan terjesszék a Képviselő-testület elé. Javasolja, hogy az ad hoc bizottság véleményének kialakításához vegye igénybe külső szakértői bizottság segítségét.

Feró képviselő úrtól kérdezi, vissza tudja-e vonni javaslatát.

Feró István Ferenc: Visszavonja javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Az 5 % vagy a 10 % zárolásról döntenie kell a testületnek. Az eltérő – bizottsági - javaslat volt a 10 %, kéri arról szavazzanak.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elvetette azon javaslatot, hogy 10 %-os legyen a zárolás mértéke.

Dr. Hörcsik Richárd: Megállapítható, hogy marad az előterjesztésben szereplő 5 %-os zárolás.

dr. Komáromi Éva: Egyéb kiegészítő határozati javaslat volt a költségcsökkentési terv elkészítése.

Erdős Tamás: Bizottsági javaslat volt ez ügyben.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri elnök urat, majd fogalmazza meg a határozati javaslatot. Ez a javaslat nem fogja érinteni sem a szöveges, sem pedig a számszaki részét a költségvetésnek. Lezárta a vitát, a költségvetésről való tárgyalást. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy mindenki saját felelősségének tudatában szavazzon. Közösén kezdték a munkát, közösén szeretnék folytatni. A költségvetés elfogadásával a munka nem áll meg, viszont lassan kell haladni, mert ez embereket, intézményeket sért. Aki egyetért a 2007. évi költségvetés tervezetével és az elfogadott módosító javaslatokkal, kéri igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

5/2007. (II.15.)

r e n d e l e t

az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről

Az önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2007. évi pénzügyi tervéről (költségvetéséről) az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya a Képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (intézményekre) terjed ki.

(2) E rendelet rendelkezéseit a helyi kisebbségi önkormányzat vonatkozásában a

**Cigány Kisebbségi Önkormányzat 4/2007. (I.30.) számú,
Német Kisebbségi Önkormányzat 2/2007. (I.31.) számú,
Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 5/2007. (II.3.) számú, a 2007. évi költségvetésről szóló határozatában foglaltak figyelembevételével lehet alkalmazni.**

A költségvetés címrendje

2. §

(1) Az államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek, a polgármesteri hivatal külön-külön alkotnak egy-egy címet. A címrendet a költségvetési rendelet 13/a., 13/b. számú mellékletei tartalmazzák.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2007. évi költségvetését

4.381.964 E Ft bevéttel
4.830.141 E Ft kiadással
448.177 E Ft forráshiánnyal

állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésében megállapított bevételek forrásonkénti, kiadások jogcímenkénti megoszlását mérlegszerűen önkormányzati szinten, a rendelet 1.számú melléklete alapján határozza meg a képviselő-testület.

(3) A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat - tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen önkormányzati szinten a 2/a. és 2/b. számú melléklet szerint állapítja meg a képviselő-testület.

(4) A kisebbségi önkormányzatok bevételeit, kiadásait elkülönítetten tartalmazó mérleget a 3/a., 3/b., 3/c. sz. melléklet szerint hagyja jóvá a képviselő-testület.

(5) A normatív állami hozzájárulásokat jogcímenként a képviselő-testület a 4. számú melléklet alapján hagyja jóvá.

4. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2007. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

(1) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadások célonkénti ütemezését az 5. számú melléklet szerint.

(2) Az önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadások feladatonkénti részletezését a 6. számú melléklet szerint.

(3) A Polgármesteri Hivatal költségvetésének feladatonkénti megoszlását a rendelet 7/a. számú melléklete szerint.

(4) A Polgármesteri Hivatal költségvetésének bevételi forrásait a rendelet 7/b. számú melléklete szerint.

(5) A több éves kihatással járó kötelezettségek (feladatok) előirányzatait éves bontásban a 8. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

(6) Az önkormányzat által nyújtott hitelek és kölcsönök állományát lejárati és eszközök bontásban a 9. sz. számú mellékletek szerint.

(7) Az önkormányzat által adott közvetett támogatásokat a 10. számú melléklet szerint.

(8) Az önkormányzat által adott céljellegű támogatásokat a 11. számú melléklet szerint.

(9) Az EU-s támogatással megvalósuló programokat és projekteket, valamint az önkormányzaton kívül megvalósult projektekhez való hozzájárulást a 12. sz. melléklet szerint.

(10) A 3. § (2) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások címenkénti megoszlását, és a statisztikai átlagos állományi létszámot költségvetési szervenként, feladatonként a 13/a., 13/b. számú mellékletek szerint.

(11) A költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, a költségvetési év folyamatai és áthúzódó hatásai, valamint a gazdasági előrejelzések ismeretében a 14. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

(12) A Képviselő-testület az önkormányzat 2007. évi előirányzat-felhasználási ütemtervét havi bontásban a 15. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

(13) Az önkormányzat a kiadások között 50.000 E Ft fejlesztési céltartalékot állapít meg az évközben benyújtott, és elnyert pályázatok saját forrásának biztosítására.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. §

Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

6. §

Amennyiben a költségvetési szerv 30 napot elérő, vagy meghaladó elismert tartozás-állománya további 30 napig fennáll, és mértékét tekintve a költségvetési szerv éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át eléri, de legfeljebb a 2 millió Ft-ot, azt az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője haladéktalanul köteles jelenteni az önkormányzat jegyzőjének.

7. §

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője e rendelet 17. számú mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. A költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében - nemleges adat esetén is - havonta a tárgyhó 25-ei állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére köteles adatszolgáltatást teljesíteni.

8. §

(1) A 3. § (1) bekezdésében kimutatott forráshiány fedezetének megteremtése érdekében a képviselő-testület elrendeli, hogy a polgármesteri hivatal készítse elő az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe jutott önkormányzati kiegészítő támogatás benyújtásához szükséges igénybejelentést, és elő kell készíteni a pénzügyi intézményhez benyújtandó hitelkérelmet.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről és a támogatási igény kimunkálásáról, valamint a hitelkérelem és határidőben történő benyújtásáról a polgármester gondoskodik, külön képviselő-testületi döntés alapján.

9. §

(1) A képviselő-testület a jóváhagyott kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni.

(3) Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, valamint az önkormányzat költségvetési szervei által javasolt előirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési rendelet módosításáról a képviselő-testület a jegyző által történő előkészítése után, a polgármester előterjesztése alapján, negyedévente dönt.

10. §

(1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott költségvetési szervek a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.

(3) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a többletbevételük terhére, a felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat saját hatáskörben nem emelhetik fel, csak a testület jóváhagyását követően.

(4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásról 15 napon belül köteles a jegyzőt tájékoztatni.

11. §

(1) Az önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek kötelesek saját hatáskörükben kialakított számviteli rendjüket - a jegyző által meghatározott módon - számviteli politikájukban és számlarendjükben rögzíteni.

(2) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv köteles a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

12. §

(1) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi - megtakarítások felhasználására csak a képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

(2) A testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzá tartozó részben önálló intézmény tekintetében is köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

13. §

(1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek pénzellátásáról a polgármesteri hivatal köteles gondoskodni a költségvetési rendelet 16. sz. *mellékletét* képező pénzellátási terv alapján.

(2) A polgármesteri hivatal, valamint az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek az évközi előirányzat-módosításokról a jegyző által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

(3) A forráshiány nagyságára való tekintettel az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél a képviselő-testület - a működési kiadási előirányzatot alapul véve – 5 % -ot zárol (145 millió forint) 2007. szeptember 30-ig.

(4) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a költségvetési szervek kiadásait a likviditási helyzet függvényében ütemezze. Ennek keretében jogosult a kifizetések átmeneti felfüggesztésére is.

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése**14. §**

(1) A költségvetés végrehajtását az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek tekintetében a polgármesteri hivatal köteles ellenőrizni, az éves ellenőrzési munkatervében foglaltak szerint. Az ellenőrzés tapasztalatairól a polgármester a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor köteles a képviselő-testületet tájékoztatni.

(2) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a saját és a hozzá tartozó részben önálló költségvetési szerv belső ellenőrzésének megszervezéséről.

Záró és vegyes rendelkezések

15. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. január 1-jétől kell alkalmazni.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a Pénzügyi Irodavezető, Győrffi Dezső könyvvizsgáló, bizottsági elnököknek, jegyző asszony, a hivatal munkatársainak, hogy az anyagot így előkészítették. Fontos az előkészület megtétele, a bizottsági munka hangsúlyozása. Három határozati javaslatot terjeszt elő. Az első az, melyet már az imént felolvasott. Kéri a Képviselő-testület döntését a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620/28/2007. (II.14.) KT. számú

h a t á r o z a t

ad hoc bizottság felállításáról

Képviselő-testület a 2007. évi költségvetés tárgyalása kapcsán úgy döntött, hogy a költségvetési hiány csökkentése érdekében racionalizálási intézkedési tervet készít. A terv elkészítésével megbízza a hat bizottság elnökéből, a jegyzőből és az alpolgármesterből álló ad hoc bizottságot, melynek vezetője az alpolgármester.

Kéri, hogy a konkrét intézkedési javaslatokat folyamatosan terjesszék a Képviselő-testület elé.

Javasolja, hogy az ad hoc bizottság véleményének kialakításához vegye igénybe külső szakértői bizottság segítségét.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: folyamatos, 2007. július 15.

Dr. Hörcsik Richárd: Következő határozati javaslat szakértői bizottság megbízása átvilágítás elkészítéséről. Ismerteti a határozati javaslatot, miszerint a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az adott szervek – Alpolgármester úr által ismertetett - pénzügyi átvilágításának lebonyolításához külső szakértői bizottságot bízson meg. A beérkező ajánlatok közül a legkedvezőbb árajánlatot fogadja el és a megbízási szerződést kösse meg.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a testületet arról, hogy több ilyen jellegű ajánlat érkezett polgármester úrhoz. Több iroda kereste meg polgármester urat teljes körű átvilágítási tevékenység elvégzésével. Azon kívül, amely elkészült a hivatalra vonatkozóan, de az inkább az átadás-átvétellel kapcsolódik, ez egy teljesebb körű, inkább az intézményhálózatra koncentrált átvilágítás lenne és elsősorban a struktúraátalakítás lehetőségének vizsgálata a célja. Ezért egy másik szakértői bizottság megbízásáról lenne szó. Ennek a bizottságnak a megbízására, ill. a megbízási szerződés aláírására kér polgármester úr felhatalmazást.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, milyen összegű lesz a megbízás?

dr. Komáromi Éva: Kb. 1 mFt nagyságrendről van szó.

Dr. Hörcsik Richárd: 1.200 eFt-os ajánlat érkezett a Városi Jegyzők Egyesületétől. Az első átadás-átvétellel kapcsolatos átvilágítás elkészült, mindenki számára rendelkezésre fogják bocsátani. Az 1.500 eFt+ ÁFA összegbe került.

Véleménye szerint nagyon kemény lépéseket kell megtennie az önkormányzatnak, próbálják megerősíteni magukat szakértői véleményekkel.

A határozati javaslat mindenki számára világos volt, kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620/29/2007. (II.14.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati intézmények átvilágításáról

A Képviselő-testület egyetért a 2007. évi költségvetés tárgyalása során az Alpolgármester által kezdeményezett és a bizottságok által támogatott átvilágítással az önkormányzati intézmények, Polgármesteri Hivatal, önkormányzat által üzemeltetett konyhák, továbbá az intézmények fűtésére kiterjedően.

Az átvilágítás elsősorban vizsgálja meg és tegyen javaslatot a struktúraátalakítás lehetőségeire, melyek megvalósítása számottevő költségmegtakarítást, illetve a további években a költségvetési hiány csökkentését eredményezi.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a feladat elvégzésével a legkedvezőbb árajánlatot adó szakértői bizottságot bízta meg.

Határidő: március 31. (átvilágításra) és
folyamatos, 2007. július 15.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Erdős tanácsnok urat, hogy ismertesse a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság határozati javaslatát.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület határozatban fogalmazza meg valamennyi intézménye számára egy

általános, 10 % mértékű költségcsökkentési terv elkészítését, melynek határideje 2007. március 10.

A háttéréről elmondja, a javaslat az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülésén született. Hosszasan tárgyaltak arról, hogy a 10 %-os zárolás jelent-e költségmegtakarítást. A 10 %-os vagy az 5 %-os zárolás konkrét költségmegtakarítást év végéig nem eredményez, ez bizonyos költségvetési tétel visszatartását jelenti. Annak ellenére, hogy az intézmények az általuk legtakarékosabbnak vélt költségvetési javaslatot készítették el, készítsenek egy olyan tervet, hogy milyen intézkedések során érhető el az idén meghatározott, elfogadott költségvetésben szereplő intézményi költségvetési kereteknek a 10 %-os mértékű megtakarítása. Tehát nem azt várják, hogy amilyen költségvetést készített, ahhoz képest még 10 %-ot „faragjon le”, hanem hogy gondolja át saját intézménye működését, fogalmazza meg azokat az elképzeléseket, hogy a saját intézmény működése szempontjából milyen tényezők vezethetnek további költségmegtakarításhoz. Azt szeretnék látni, tudják-e az intézményvezetők, hol megy el a pénz és van-e gondolataik között olyan megoldás, ami 10 %-os megtakarítást eredményezhet.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottság közös javaslatáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620/30/2007. (II.14.) KT. számú

h a t á r o z a t

költségcsökkentési terv elkészítéséről

A Képviselő-testület egyetért az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság által kezdeményezett költségcsökkentési terv készítésével, ezért felkéri az önkormányzat valamennyi intézménye vezetőjét, hogy:

- Tekintse át intézménye működését és fogalmazza meg azokat a konkrét intézkedéseket, melyek végrehajtásával 10 %-os költségmegtakarítást érhetnek el 2007. évben.

Határidő: 2007. március 10.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Feró István Ferenc felvetése**

Feró István Ferenc: Szeretné, ha alpolgármester úrral megvizsgálnák, hogy a sportköri szakosztályok milyen igényt nyújtottak be január és február hónapban, és ez hogy kapcsolódik majd a sportkörök finanszírozására adandó pénzeszközökhöz. Javaslatá továbbá, hogy ne csak az STC önkormányzat által támogatott pénzeszközzel kapcsolatban kérjenek beszámolót, hanem a többi szakosztállyal kapcsolatban is.

Aros János: Természetesen minden szakosztály, sportegyesület és sporttevékenységet végző kör beszámolójára kíváncsiak, akik önkormányzati támogatást igényeltek és kaptak.

Előzőekben hozott a Képviselő-testület egy határozatot, miszerint a szakosztályok előzetes igényüket leadva a Pénztárból vehetik fel a tavalyi év alapján támogatásukat. Egy szakosztály élt ezzel a lehetőséggel, a másik kettő nem, sajnos így elveszett a támogatása.

- **Saláta László Mihály felvetése**

Saláta László Mihály: Bizonyára sokan olvassák a város honlapját. A fórumon különböző anomáliák, vélemények vetődnek fel. Mint képviselőhöz és mint a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesületének vezetőjéhez is több kérdést intéztek felé a sarokbástya építésével kapcsolatban. Többeknek nem tetszik az építmény külleme a terv szerint. Kérésük, hogy e vonatkozásban történjen valamiféle változtatás – amennyiben lehetséges -. Külső szervektől értesült arról, hogy ez ügyben már történtek lépések az önkormányzat részéről. Jó lenne, ha történnek bizonyos intézkedések, azokról ők is mihamarabb tudomást szereznének.

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, előző képviselő-testületi ülésen Erdős Tamás tanácsnok úr projektorral illusztrált beszámolót tartott a sarokbástya épületének megvalósítása ügyében. Ismertette a határidőket, melyen már változtatni nem lehet, mert uniós pályázatról van szó.

Erdős Tamás: Előljáróban elmondja, akkortól válnak a vélemények ismertté, mikortól nyilvánosságra teszik. E törekvést továbbra is tartják. Tegnap nap folyamán tárgyalt a menedzsmenttel, aki a pályázat kapcsán az elszámolást, szerződés-módosítást és egyéb feladatokat végzi. Ugyanakkor a múlt héten volt egy megbeszélés a Műszaki és Kommunális Irodán, ahol a kivitelező, a műszaki ellenőrök problémákat vetettek fel az építkezés jelenlegi szakaszában. Kezdeményezni fogják a tervezőnél – ha lehetőségük van kockázatmentesen megtenni –, hogy a következő egy-két hónapos időszakban az egyébként a szakma és avatatlan vélemény szerint is nagyon rosszul kinéző homlokzaton tegyék meg a megfelelő változtatásokat. Arnót Ádám úrral a mai napon fognak ez ügyben egyeztetni, hiszen a Műemlékvédelmi Hivatal, mint I. fokú szakhatóság jogosult eljárni. Kérte, hogy a kivitelező a déli homlokzaton ne folytasson további munkálatokat, amíg ennek a végére nem járnak.

- **Stumpf Gábor József tájékoztatója**

Stumpf Gábor József: Tisztelettel hív minden jelenlévőt a ma este 18 órakor A Múzsák Templomában tartandó Balassi emlékesetre.

- **Krai Csaba felvetése**

Krai Csaba: Alpolgármester úrnak mondja, hogy az STC önálló jogi személy, az elnöknek van aláírási joga, melyet fenntart. Amennyiben vesznek át pénzt, azt, mint magánszemély teszik.

Aros János: Van egy képviselő-testületi határozat, melyhez a hozzájárulást az elnök úrtól vagy beszerzi a szakosztály és él ezzel a lehetőséggel, vagy nem tud segíteni.

Dr. Hörcsik Richárd: Mindenkit kér arra, hogy időben tegye meg hozzászólását az Egyebek napirendnél.

Megköszönte a könyvvizsgáló, jegyző asszony, iroda munkatársainak a hatékony munkáját. Jelentős lépést tettek, mert elfogadták a 2007. évi költségvetést.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a következő rendes ülés megtartására február 23-án 9 órától kerül sor.

A Polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 11³⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester