



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: spatak.ph@t-online.hu



2620-2/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2007. február 23-án tartott ülésén

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Kőszegi Bertalan	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Stumpf Attila	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Törő Gábor a Zemplén Informatika Bt. ügyvezetője, Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatója, Géczi Ágnes a Zempléni Vízmű Kft. szennyvíz ágazatának vezetője, Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Kht. ügyvezető igazgatója, Csatlós Csaba a Termálfürdő és Camping vezetője, Vukovich Lászlóné aljegyző, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Zelina Józsefné mb. gazdálkodási irodavezető, Peremiczkiné Dobos Edina a Műszaki és Kommunális Iroda irodavezetője, György Zoltán a Műszaki és Kommunális Iroda csoportvezetője, Dankóné Gál Terézia Jegyzői irodavezető, Donkó József szakreferens, Fazekas Margit pályázati referens.

Megjegyzés: *Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió.*

Zérczi László az 1. napirendi pont két szavazásában nem vett részt. Ladomérszky László István a 2-4. napirendi pont, Hajdu Imre a 2-3. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Dr. Hörcsik Richárd polgármester a 6. napirendi pont tárgyalása közben távozott. Stumpf Gábor József a 7. és 8., Kőszegi Bertalan a 7-19. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Krai Csaba a 12. napirendi pont szavazásainál nem volt jelen. Stumpf Attila a 13. napirendi pont első és második szavazásánál nem volt jelen. Hutkainé Novák Márta a 13. napirendi pont harmadik szavazásánál, valamint a 14-17. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. A 19. napirendi pont első szavazásánál Hajdu Imre, Lendák Lajos Zoltán, Hutkainé Novák Márta, Saláta László Mihály, Oláh József Csaba nem volt jelen. A 19. napirendi pont második szavazásánál Hajdu Imre, Hutkainé Novák Márta, Saláta László Mihály, Lendák Lajos Zoltán nem volt jelen.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. A napirendi pontok tárgyalásával kapcsolatosan kéri az esetleges javaslatokat.

Aros János: Egyebek között szeretne beszámolni az Ügyrendi és Jogi Bizottság zárt üléséről kikerült anyag vizsgálati eredményeiről. Tájékoztatást mondana – szintén egyebek között – a városi nyilvános WC jelenlegi állapotáról, annak esetleges működtetéséről. Beszámolna továbbá az ad hoc bizottság eddigi tevékenységéről, valamint kéri Kőszegi urat, hogy a lomtalanításról tájékoztassa a testületet és a lakosságot.

Hutkainé Novák Márta: Javaslat, hogy a 8. napirendi pontot – Előterjesztés a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosításáról - vegyék le napirendről. Ennek fő tartalma, hogy a Végárdói Tájháza csatolják a fürdőhöz. A végárdói lakosság egy része azzal a kéréssel fordul polgármester úrhoz aláírásokkal is megerősítve, hogy tárgyalás nélkül a napirendet ne tárgyalják. (Átadja jegyző asszonynak az összegyűjtött aláírásokat.)

Átnézte az összes pályázatot és okiratot, mely ezzel kapcsolatosan megjelent. Véleménye szerint, ha az előterjesztésnek megfelelően döntenek, hibát követnek el, hisz azon pályázati célkitűzések nem valósulnak meg, mely a beadott három pályázatba megfogalmazásra kerültek. Ismételten elmondja, vegyék le a napirendről, tárgyaljanak róla és úgy keressenek megoldást arra, hogy ki legyen a tájház végleges gazdája.

Erdős Tamás: Javaslat, hogy a napirendek tárgyalására vonatkozóan, hogy a 15. és 16. napirendi pontot – az önkormányzat gazdasági érdekeinek sérelmét kivédendő - zárt ülésen tárgyalják. Nyílt ülés egyebek között szeretne tájékoztatást adni, ill. felhatalmazást kérni a kisvasútnak emléket állító mozdony kiállításának városi felkarolásával kapcsolatosan. Zárt ülésben tájékoztatást adna a strandfürdővel kapcsolatos befektetői tárgyalások alakulásáról. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslat, hogy a 3. napirendi ponttal kapcsolatosan – Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására -, hogy vegyék le jelen ülés

napirendjéről. Viszont ő szeretné, ha mégis tárgyalnának a napirendről, melynek két fontos indoka is van.

dr. Komáromi Éva: Erdős úr utolsó javaslatával kapcsolatosan elmondja, hogy nincs érdemi módosítás, a napirendnél elmondja majd elnök úr a bizottság véleményét, melyet – mint bizottsági elnök – felülbírált.

Zérczi László: A zárt ülés 2. napirendjével kapcsolatosan – Előterjesztés vezetői megbízás visszavonására (szóbeli előterjesztés) – elmondja, amennyiben e napirendi pont a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetőjének megbízásáról szól, nyílt ülés megtartását kéri.

Aros János: A 8. napirendi pont levételével kapcsolatosan tájékoztatja a testületet, hogy a témával kapcsolatban lakossági fórumot tartott a körzet önkormányzati képviselője Egyed Attila, ahová ő is meghívást kapott és el is ment. Közel 80 fő előtt adtak tájékoztatást az említett témával kapcsolatban, az ottani lakók tehát minden információval rendelkeznek. Ugyanakkor hozzá is eljutott az az információ, hogy a Magyar Szocialista Párt elnöke aláírásgyűjtést szervezett a térségben. Éppen azért javasolja e napirendi pont tárgyalását, hogy tisztázzák a felmerült kérdéseket. Véleménye szerint éppen azt a célt szolgálja a napirend tárgyalása, hogy a Végardói Tájház tudjon működni azzal a céllal, melyre a pályázaton elnyerte a pénzt. Amennyiben ezt nem teszik meg, úgy a jelenleg fennálló törvényteleniséget legalizálják, ill. nem lesz lehetőség – véleménye szerint – a tájház ilyen funkciójú működtetésére.

Dr. Hörcsik Richárd: Zérczi László, mint érintett kérte, hogy a zárt ülés 2. napirendjét nyílt ülésen tárgyalják, javasolja, hogy e napirendet első napirendként tárgyalják nyílt ülésen. Aros János alpolgármester úrnak 4 javaslata volt a napirendek tárgyalására vonatkozóan, erről kéri a testület szavazását.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással elfogadta alpolgármester úr javaslatát, miszerint egyebek között számoljon be:

- az Ügyrendi és Jogi Bizottság zárt üléséről kikerült anyag vizsgálati eredményeiről,
- adjon tájékoztatót a városi nyilvános WC jelenlegi állapotáról, annak esetleges működtetéséről.
- Számoljon be az ad hoc bizottság eddigi tevékenységéről
- Kőszegi úr a lomtalanításról tájékoztassa a testületet és a lakosságot.

Dr. Hörcsik Richárd: Hutkainé képviselő asszony javaslata volt, hogy a 8. napirendi pontot vegyék le a napirendek közül. Erről is kéri a testület szavazását.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 12 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elvetette Hutkainé Novák Márta képviselő asszony javaslatát, miszerint a 8. napirendi pontot – Előterjesztés a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosításáról – vegyék le jelen ülés napirendjéről.

Dr. Hörcsik Richárd: Erdős Tamás képviselő úr javaslata volt, hogy a 15. és 16. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják –, mert gazdasági érdeket sértene. Külön kéri a testület szavazását ez ügyben.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta Erdős Tamás képviselő úr javaslatát, miszerint a 15. napirendi pontot – Előterjesztés a Sárospatak, Árpád út 5. szám alatti magántulajdonban lévő lakás megvásárlására – zárt ülésen tárgyalják.

Dr. Hörcsik Richárd: A 16. napirendi ponttal kapcsolatosan szintén ez volt a javaslata Erdős Tamás úrnak, kéri a testület döntését ez ügyben is.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta Erdős Tamás képviselő úr javaslatát, miszerint a 16. napirendi pontot – Előterjesztés Sárospatak, Nyíri u. 23. szám alatti lakótelek tulajdonjogának rendezésére – zárt ülésen tárgyalják.

Dr. Hörcsik Richárd: Szintén Erdős képviselő úr javaslata volt, hogy egyebek között hallgassanak meg egy kezdeményezést a kisvasútnak emléket állító mozdony kiállításával kapcsolatosan. Kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta Erdős Tamás képviselő úr javaslatát, miszerint egyebek között beszámolót ad a kisvasútnak emléket állító mozdony kiállításának városi felkarolásával kapcsolatosan.

Dr. Hörcsik Richárd: Erdős képviselő úr javaslata volt az is, hogy zárt ülésen beszámolhasson a strandfürdő fejlesztésével kapcsolatos tárgyalásokról ugyancsak gazdasági érdekre hivatkozva.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta Erdős Tamás képviselő úr javaslatát, miszerint zárt ülésen egyebek között beszámol a strandfürdővel kapcsolatos befektetői tárgyalások alakulásáról.

Dr. Hörcsik Richárd: Javaslata volt, hogy a zárt ülés 2. napirendjét – Előterjesztés vezetői megbízás visszavonására (szóbeli előterjesztés) – a nyílt ülés 1. napirendi pontjaként tárgyalják.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta polgármester úr javaslatát, miszerint az „Előterjesztés vezetői megbízás visszavonására (szóbeli előterjesztés)” napirendet nyílt ülés 1. napirendi pontjaként tárgyalják.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan – figyelemmel a módosító javaslatokra.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi napirendi pontok tárgyalását – a korábbi szavazásokra is figyelemmel – elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

N a p i r e n d :

1. **Előterjesztés vezetői megbízás visszavonására (szóbeli előterjesztés)**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
2. **Előterjesztés a folyékony hulladék szállítására és elhelyezésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés jóváhagyására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság
3. **Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
4. **Előterjesztés a Zemplén Televízió Kht. 2007. évi üzleti tervének jóváhagyására**
Előterjesztő: Hörcsig Márton ügyvezető igazgató
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság
5. **Beszámoló a Termálfürdő és Camping munkájáról, tervezett feladatairól**
Előterjesztő: Csatlós Csaba a Termálfürdő és Camping vezetője
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
6. **Előterjesztés a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosításáról**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság
7. **Előterjesztés Sárospatak honlapjának 2007. évi üzemeltetéséről**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság
8. **Előterjesztés az önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletének módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság
9. **Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 5/2004. (IV.27.) rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
10. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

11. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézmények vezetésére kiírt pályázatokról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

- **A Művelődés Háza**

Véleményezi: Kulturális Bizottság

- **Vay Miklós Szakképző Iskola**

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

12. Előterjesztés a meglévő városi hirdetőtáblákról, azok állapotáról, javaslat a hirdetési felület további növelésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

13. Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat elfogadására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

14. Előterjesztés a Magyar Nemzeti Múzeummal és a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumával kötött szerződés módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

15. Előterjesztés a For You 2 Kft. Sárospatak, Eötvös u. 1/A. szám alatti üzlethelyiségének bővítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

16. Előterjesztés pályázatíró iroda megbízására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

17. Dudás Eszter és társai kérelme Sárospatak névhasználat engedélyezése iránt - „Sárospatak Vonósnégyes” –

Előterjesztés: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

18. A II. Rákóczi Ferenc Emléktársaság – Borsi – támogatási kérelme emléktábla elkészítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

19. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Sárospatak, Árpád út 5. szám alatti magántulajdonban lévő lakás megvásárlására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

2. Előterjesztés a Sárospatak, Nyíri u. 23. szám alatti lakótelek tulajdonjogának rendezésére

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

3. Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatási kérelmeinek elbírálására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

4. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Bevezetőjében elmondja, hogy elsőként egy február 8-ai eseményről szeretne beszámolni. A B-A-Z. Megyei Testnevelési és Sportintézet a Sportszövetségek képviseletével közösen szervezte a 2006. évi legeredményesebb sportolója díjátadó ünnepséget. Erről a Zemplén Televízió is adott tájékoztatót. Sárospatak sportolói közül Béres Károly darts, Győri László ökölvívás és Könnyű János sakk sportban részesült díjban. A Képviselő-testület nevében gratulál a sportolóknak eredményeikhez.

Beszámol arról, hogy a január 26-ai testületi ülést követően találkozott az Európai Parlament Mezőgazdasági Bizottságának elnöke által vezetett Európai Parlament delegációjával. A téma Hegyalja bemutatása volt.

Aznap este a MÁV állomásán fogadta az új InterCity járatot. További interCity-k beállítására tavasszal térnek vissza a MÁV vezetőivel.

Január 29-én Csomós Józseffel, a Tiszáninneri Református Egyházkerület püspökével folytatott tárgyalásokat a város és a kollégium együttműködéséről (iskolakert közös hasznosítása, Collegno emlékmű).

Január 30-án részt vett a Sárospataki Rendőrkapitányság állománygyűlésén, ahol beszámolt a 2007. év várható programjairól. Áttekintették a várost érintő közbiztonsági és közlekedési problémákat.

Aznap dr. Koncz Gáborral – mint a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesületének tagjával – megbeszéléseket folytatott a város, különösen a fürdő fejlesztésével kapcsolatban.

Január 31-én – mint ismeretes – rendkívüli ülést tartott a Képviselő-testület. Ezután találkozott Horváth Aladárral, a Roma Polgárjogi Szövetség elnökével. Áttekintették a várost érintő kisebbségi problémákat, megállapodtak abban, hogy keresik a közös megoldásokat (közös pályázatok benyújtása). Emlékeztetőül elmondja, a kisebbségekkel kapcsolatosan abban állapodtak meg, hogy az állami támogatás összegét átadják nekik, továbbá amennyiben

van lehetséges pályázat, mely a kisebbséget érinti, annak elkészítésében részt vesz az önkormányzat és a pályázati önerővel próbál segíteni.

Február 2-án megbeszélést folytatott svéd befektetői képviselőkkel a vállalkozói övezetben létesítendő új beruházásokról. Másnap Erdős tanácsnok úr is bekapcsolódott a tárgyalásokba. Megállapodtak, hogy egy rövid anyagot készítenek a lehetséges svéd partnereknek, melyben ismertetik az önkormányzat lehetőségeit. milyen előnyök származnak abból, ha a svéd befektető a városban kíván letelepedni.

Február 6-án Györffi Dezső könyvvizsgálóval és munkatársaival a város 2007. évi költségvetését tárgyalták végig. Még aznap Pongrácz László kistérségi irodavezetővel és munkatársaival a várost is érintő kistérségi költségvetési tételeket vizsgálták át.

Február 7-én együttes ülést tartott Sárospatakon a Városházán Sátoraljaújhely és Sárospatak Képviselő-testülete két bizottsága, téma együttműködési lehetőségek 2007-ben (pl. közös újság üzemeltetése).

Február 14-én rendkívüli testületi ülést tartottak a 2007. évi költségvetésről.

Február 16-án Kistérségi Társulási ülést tartottak, melyen jegyző asszonnyal jelen volt. Elfogadták a kistérség költségvetését, valamint határoztak arról, hogy a kistérség tartson egy informális ülést a közoktatásról. A kistérségi iskolákat érintő problémákat próbálják meg átbeszélni. Ezen ülésre március 1-jén kerül sor, melyre az Oktatási Minisztériumból kértek illetékeseket. Ha ez megtörténik, informális napot tartanak az egészségügyi ellátásról, mely nemcsak Sárospatakot, hanem a kistérség 15 települését érinti.

Joachim von Seckendorff úrral a fürdő befektetésekről második fordulóban tárgyaltak. A tárgyalásokat az önkormányzat részéről Aros János és Erdős Tamás vezette, jelen volt jegyző asszony is. Megköszöni Buchalter Nóra tolmács munkáját, várják a német befektető konkrét terveit. Erdős tanácsnok úr zárt ülésen beszámol a tárgyalások jelenlegi állásáról.

A Polgárőrség is megtartotta éves rendes közgyűlését, melyen alpolgármester úr képviselte az önkormányzatot. Ezúton köszöni meg a Polgárőrség elmúlt évi munkáját, ez éven is számítanak segítségükre.

Február 18-án elkészült a Szent Erzsébet város idegenforgalmi kiadvány nyomdai példánya – köszöni Stumpf Gábor József hathatós közreműködését.

Február 19-én megbeszélést folytatott Arató Gergely államtitkár úrral a 2007. évi Szent Erzsébet programokat illetően, az esetleges támogatásokra március elején térnek vissza.

Február 20-án megbeszélést folytatott a Megyei Közgyűlés és a város 2007. évi együttműködéséről.

Február 21-én találkozott a Megyei Katasztrófavédelmi parancsnokkal, akivel megállapodtak a helyi védelmi iroda új elhelyezéséről.

E napon bemutatkozó látogatást tett az új városi közjegyző, aki szeretne a következő ülés napirendje előtt röviden bemutatkozni a testületnek és a városnak.

Február 22-én megbeszélést folytatott a Zempéni Fesztivál szervezőivel a 2007. évi fesztivál programjáról. Sajnos kevesebb pénz áll rendelkezésükre, keresik a további támogatási lehetőségeket.

Végezetül elmondja, hogy a Tourinform Iroda vezetőjét, ifj. Ladomérszky László urat nívó díjjal tüntették ki az elmúlt éves munkája elismeréséül, melyet Egerben vett át. Gratulál Ladomérszky úrnak. Elmondható, Sárospatak jövője elsősorban a turizmus fejlesztésén múlik. E témát eredetileg a következő ülésen önálló napirendi pontban szeretne volna tárgyalni, összekapcsolva a Szent Erzsébet programokkal.

Erdős Tamás: Beszámol arról, hogy a január 26-ai testületi ülésen részt vett a Református Kollégium Gimnáziuma négy diákja, akik országos, helyi település- városfejlesztési problémamegoldó vetélkedőn vettek részt. Ennek a regionális döntőjét a négy fős csapat megnyerte, munkájukhoz gratulál. A munka során a Várnegyed fejlesztési elképzeléseit

dolgozzák fel, ezzel mennek tovább az országos döntőre. Továbbra is segítséget szeretnének nekik nyújtani.

Darmos István: Beszámol arról, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola Csimpolya gyermektánc csoportja a Vécsei Kamaratánc Versenyen Nyíregyházán mindkét korosztályban második helyezést ért el, ezen kívül különdíjjal is jutalmazták az együttes munkáját.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatásul elmondja, hogy mindezen eseményekről a sárospataki honlapon is olvashatnak.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság köszönetét fejezi ki az előterjesztőnek az anyagért, mert akceptálta azon elképzeléseket, kéréseket, melyeket a bizottság kért. A bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/31/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testülete a

- 13780-2/284/2005. (XI.28.),
- 12400-2/242/2006. (X.20.),
- 12810/248/2006. (XI.09.),
- 13960/288, 298, 301, 302/2006. (XII.15.),
- 690/2/2007. (I.19.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót e l f o g a d j a .

A feladatok végrehajtását az alábbi határozatok vonatkozásában folytatni kell, melyek végrehajtási határideje a következők szerint módosul:

- 13960/286/2006. (XII.15.) KT. számú határozat: folyamatos, 2007. május 31.
- 13960/290/2006. (XII.15.) KT. számú határozat: folyamatos, 2007. június 30.
- 13960/299/2006. (XII.15.) KT. számú határozat: 2007. március 7.

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés vezetői megbízás visszavonására (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Felhívja mindenki figyelmét arra, hogy felszólalásaikat úgy tegyék meg, hogy személyiségi jogokat ne sértsenek. Felkéri jegyző asszonyt, hogy az ügyvel kapcsolatosan tegye meg a ténymegállapításokat.

dr. Komáromi Éva: Először is pontosan megfogalmazza, hogy az előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetői megbízásának visszavonásáról szól.

Az ügy előzményeként elmondandó, hogy 2007. január 26-ai képviselő-testületi ülésen nyílt ülés napirendjeként tárgyalta a beszámolót a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola munkájáról. E napirendi pontot nem fogadta el a testület és az a határozat született, hogy egy későbbi időpontban, március 31-el szükséges a napirendi pontot visszahozni.

A napirendi pont kapcsán felmerült a vezetői alkalmatlanság kérdése. A vezetői alkalmatlanság kérdésének, hogy további jogkövetkezménye alkalmazható legyen, ehhez szükséges volt a közoktatási törvény 102.§-ában meghatározott iskolai szervezetek véleményének a bekérése. Ezen iskolai szervezeteknek megküldték azt a megkeresést, melyben kérték, véleményüket nyilvánítsák ki a vezetői megbízás visszavonása kérdésében. Ezekre a kérelmekre a megjelölt iskolai szervezetek megadták a véleményüket. Az volt a kérés, hogy döntést megelőzően érkezzen meg ez a véleménynyilvánítás. Ez megtörtént. Ezen üléseken polgármester úr megbízásából alpolgármester úr vett részt. Megkéri alpolgármester urat, ismertesse az ott elhangzottakat.

Aros János: A szükséges szakvélemények beszerzéséhez megküldték a kérelmet magában foglaló levelet, azonban a levélben nem tájékoztathatták az érintett szervezeteket a peres eljárásokról, hiszen személyiségi jogokat sértett volna bármilyen kivonat megküldése.

Elmondja, hogy a közalkalmazotti tanács, ill. a szülői szervezet véleményezésénél volt jelen. Igazgató úr egyik véleményezésnél sem járult hozzá, hogy ismertessék a peres ügyeket. Tulajdonképpen érdemi tájékoztatás egyik ülésen sem történhetett.

Először a közalkalmazotti tanács levele érkezett meg az önkormányzat számára, melyet ismertet:

Tárgy: II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola közalkalmazotti közösségének határozata és véleménynyilvánítása Zérczi László vezetői megbízásának visszavonásáról.

Tisztelt Polgármester Úr! 2007. február 13-án kézhez kapott levelében a közalkalmazotti tanácshoz fordult azzal a kéréssel, hogy a közalkalmazotti közösség véleményt nyilvánítson Zérczi László vezetői megbízásának visszavonásáról. A közalkalmazotti közösség az önkormányzat képviselői jelenlétében Aros János alpolgármester, Hajdu Imre tanácsnok, Lendák Lajos Zoltán az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke, Donkó József oktatási szakreferens, 2007. február 14-én véleményt nyilvánított. A véleménynyilvánításon 67 fő közalkalmazott vett részt. A véleménynyilvánítás nyílt szavazással történt. Itt megjegyzi, hogy a közalkalmazotti tanács, ill. az alkalmazotti közösség nem biztosította a lehetőségét a zárt ülésnek, magyarán a nyílt szavazás mellett döntött, nem pedig a titkos szavazás mellett.

A feltett kérdés a következő volt: 1. Zérczi László vezetői megbízásának visszavonásával nem értek egyet. 2. Zérczi László vezetői megbízásának visszavonásával egyetértek.

A közalkalmazotti közösségből 52 fő nem értett egyet a vezetői megbízás visszavonásával, 2 fő egyetértett a vezetői megbízás visszavonásával, 12 fő tartózkodott, 1 fő nem szavazott, előzetes bejelentés alapján, igazgató úr volt az.

Szintén megjegyzi, hogy harmadszori nekifutásra sikerült a szavazati arányokat és a létszámot pontosan összehozni.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola alkalmazotti közösségének többsége nem ért egyet Zérczi László vezetői megbízásának visszavonásával, s a közösség továbbra is támogatja vezetői munkáját.

Felolvassa a második levelet:

II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola diákönkormányzatának véleménynyilvánítása Zérczi László vezetői megbízásának visszavonásáról.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kérésére az intézményvezető visszavonásával kapcsolatban az alábbi véleményt tudjuk elmondani, elsősorban a diákönkormányzati munkára, rendezvényekre koncentrálva. Az intézmény vezetője programjának készítésekor figyelembe vette a diákok kérését, programjainkat beillesztette az iskolai munkatervbe. Támogatta, segítette a rendezvényeinket, ötleteinkre mindig pozitívan reagált. Évente egy alkalommal diákközségi gyűlésen is találkozott a diákok képviselőivel, ahol a felvetődő problémákra igyekezett pozitív megoldást találni (udvari csengő, rossz záruk, stb.). Tiszteletben tartja a diákönkormányzat önálló tevékenységét. Aláírás, diákönkormányzat vezető.

Szülői szervezet üléséről jegyzőkönyv:

Szülők a Képviselő-testület jelen lévő képviselőitől, az iskola igazgatójától tájékoztatást kaptak, mely alapján a következő döntés született. Jelen van 37 fő, de 41 szavazat, hisz volt olyan szülő, aki több osztályt is képviselt. Zérczi László vezetői megbízásának visszavonását ellenezte 23 fő, támogatta 10 fő, tartózkodott 8 fő.

Tovább folytatódott a különböző levelek írása és beérkezése a hivatalhoz. Így a napokban kapott még levelet a szülői szervezet egy részétől, a szülők egy részétől, amelyben támogatásról biztosítják az igazgató urat.

Korábban zárt ülésen tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a szülők egy másik része kérte az igazgató úr vezetői megbízásának visszavonását. Kaptak levelet a tantestület egy részétől, amelyben azt írják le – ezt a levelet is felolvasta már -, hogy az első véleménynyilvánító levelet nem saját akaratukkal megegyező módon írták alá, féltek az elbocsátástól, minőségi bér megvonásától. Éppen ezért nem is vállalták a levél aláírását.

Mivel nyílt ülésen tárgyalják a napirendet, kötelessége megkérdezi Zérczi László igazgató urat, adhat-e tájékoztatást az eddigi peres ügyekről.

Zérczi László: Hozzájárul azokkal a kiegészítésekkel, melyekre polgármester úr felhívta a figyelmet.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri alpolgármester urat, a személyiségi jogok védelmével röviden ismertesse a peres ügyeket. Kiegészítésként elmondja, hogy kérték a tisztánlátás érdekében hozzájárulást a B-A-Z. Megyei Bíróság Elnökétől, ill. Péterfalvi Attila adatbiztostól, hogyan tájékoztathatják a lakosságot, hogy ne sértsenek törvényt, amikor ezen ügyeket nyilvánosságra hozzák. Tapasztalta, hogy a tantestület, a közvélemény nem tudja pontosan, miről van szó. Legtisztább dolog, ha a nyilvánosság elé tárják, mindezt úgy, hogy személyiségi jogokat ne sértsenek. Kérték a véleményt, hogy ne ütközzön törvénybe, ha az érintett hozzájárul az ismertetéshez, mind az adatvédelmi biztos, mind a megyei bíróság elnökét. Ennek alapján kéri alpolgármester urat, tájékoztassa a testületet és a közvéleményt.

Aros János: Megpróbál megfelelni minden törvényi előírásnak és az újabb pereskedést lehetőség szerint kihagyja életéből. Éppen ezért kérdés formájában kívánja igazgató úrhoz intézni a következőket. Igaz-e az, hogy a Miskolci Munkaügyi Bíróság 2004/2. számú

ítéletében, amely jogerőre emelkedett, elítélte Z.L-t, amennyiben jogellenesen helyezte át S-né B.F. tanárt munkaköréből napközisotthonos nevelő munkakörbe?

Igaz-e az, hogy a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság büntetőeljárásban 2004. november 10-én Z.L-t bűnösnek mondta ki nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmazás vétségében?

Igaz-e, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóság 2006. július 25. napján megállapította, hogy Z.L. S.L-el szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét és megvalósította a zaklatás törvényi tényállását.

Továbbá van még két folyamatban lévő per, melyről kéri igazgató úr tájékoztatását.

Zérczi László: Mielőtt a kérdésekre válaszolna, az imént alpolgármester úr által elhangzottakra, ill. azok egy részére röviden reagálna. Említette alpolgármester úr, hogy a közalkalmazotti szervezet előtt tett tájékoztató esetében, valamint a szülői szervezet tájékoztatása, ill. véleménynyilvánítása alkalmával elzárkózott a peres eljárások megtárgyalásáról, ill. azokról való tájékoztatásról. Említette, hogy nem szeretne sem feljelentő, sem feljelentett lenni a továbbiakban. Feltette a kérdést, megkérdezte alpolgármester úr azon érintetteket, akik ezen ügyekben az elmúlt időszakban kapcsolatban voltak. Az volt a válasz, hogy nem, ennél fogva ő is úgy gondolta, hogy vagy valamennyi érintett hozzájárulását megkérdezik, vagy senkiét sem, hisz ez így további nézeteltérésekhez vezet. Ugyanez volt egy olyan szülőnek is a véleménye a szülői szervezet választmányi tájékoztatóján, ill. véleménynyilvánítás alkalmával, akinek alkalomadtán szeretne több megjegyzésére utalni, hisz ez a szülő 20 éve van a jogi pályán, ennek kb. felét ügyvédként dolgozta végig. Ennélfogva nyilvánvalóan nagyobb rálátása van ezen dolgokra, mint bármelyikünknek, ill. a jelen lévő szülőknek.

A közalkalmazotti tanács véleményezésénél említette alpolgármester úr, hogy a közalkalmazotti tanács nem tette lehetővé a zárt szavazást. Ezt kicsit csúsztatásnak érzi, ill. nem fedi teljes mértékben a valóságot. Jegyzőkönyv készült. Úgy gondolja, a lehető legdemokratikusabb módon történt – mint résztvevő mondja -, hisz a közalkalmazotti tanács vezetője azt hiszi nem fogja sérelmezni, ha ezt mos megemlíti, meg volt szavaztatva, hogy kívánnak-e szavazni az alkalmazottak erről a kérdéstről, hiszen az elmúlt időszakban már többször megtették ezt titkos és nyílt formában egyaránt. Úgy gondolták, kicsit színjátékszerű az, ami ott történik a közalkalmazottakkal szemben. Kicsit méltatlannak érezték az eljárás módját, ill. azt, ahogyan eljutott hozzájuk is a történet. Ezt követően a közalkalmazotti tanács elnöke – ha jól emlékszik – megkérdezte az alkalmazottakat, nyílt, vagy zárt formában szeretnének-e szavazni, és a nagy többség a nyílt szavazás mellett tette le a voksát. Harmadsorban került sor ennek megfelelően a szavazásra, tehát az a felvetés, hogy nem tette lehetővé a zárt szavazást, vagy titkos szavazást, ez így nem felel meg a valóságnak.

Szeretné kérni alpolgármester urat, hogy olvassa fel azt a levelet, amit az alkalmazotti közösség aláírásával megfogalmazott. Olvassa fel azt a levelet is, mely névtelenül érkezett be ezen levélre reagálva tudomása szerint még az alkalmazotti közösség levelének beérkezése előtt már megjelent. Kéri alpolgármester urat szintén annak a levélnek egy kicsit bővebb ismertetésére, amit a szülők ugyancsak aláírásgyűjtésükkel próbáltak kifejezni. Pontosan ennek a tartalmát nem ismeri, amivel tudomása szerint megint csak az igazgató munkájának folytatása mellett próbáltak bizonytságot tenni. Szeretné megkérdezni még alpolgármester urat, hogy érkezett-e be bármilyen szervezettől, civil szervezettől, szülőktől, nem tudhatja, esetleg szakmai intézetektől ezzel kapcsolatosan írásos vélemény a Polgármesteri Hivatalhoz, illetve Sárospatak Város Önkormányzatához? Tudomása szerint érkezett.

A konkrét kérdésekkel és a peres dolgokkal kapcsolatosan megint csak utalna – nyilván ez egy nagyon érzékeny pontja a mai napirendi pontnak is, illetve a visszavonással kapcsolatosan is -, szeretné tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2006. szeptember 1-jétől semmilyen munkáltató és munkavállaló közötti per nincs folyamatban. Határozatra várnak, de

folyamatban nincs. Szeretné szintén tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, ennél fogva Sárospatak város lakosságát is, hogy ugyancsak 2006. szeptemberétől, sőt a jelenlegi munkavállalókat, ha egységesen tekintjük, azok között van az egyik alpolgármester úr által is jelzett személy, nincs vesztés pere, nem volt vesztés pere, nem áll peres viszonyba vele. A perekkel kapcsolatosan megint csak utalna, ill. megpróbál válaszolni a kérdésekre röviden, hisz biztos benne, hogy alpolgármester úr még ezzel kapcsolatosan fog tájékoztatást adni és akkor visszatérne majd ahhoz a gondolatmenethez, amit az előbb elkezdett, azon gondolatokhoz is, melyeket a jogban jártas szülő is – úgy érzi, hogy joggal – felvetett és a magánjellegű véleményét is.

Az első kérdésnél S-né B.F. tanár jogellenes munkaköri áthelyezése – pontosan a megfoglalmazást nem tudta olyan gyorsan írni, ahogy alpolgármester úr olvasta -, itt arra hívja fel a figyelmet maga részéről, hogy a bírói gyakorlat is mennyire másképpen ítél meg egy-egy ugyanazon konkrét esetet. Nagyon hosszúra nem szeretné engedni, tömören: S-né B.F. napközis munkakörbe való áthelyezését megtámadta, első fokon helyt adott a bíróság a kérésének, másodfokon jogerősen a munkáltatónak adott igazat, tehát jogerős ítéletről van szó, harmadfokon ezt a legfelsőbb bíróság megint megváltoztatta. Mennyire nem lehet adott esetben egy intézményvezető is jogszakértő, a független magyar bíróság is egymást követő szinten más-másképpen ítélte meg ugyanazon helyzetet. Egyébként ennek nap, mint nap tapasztalhatja mindenki, mint magyar állampolgárok sok-sok más esetben is.

A második kérdésnél, ez már egy kicsit érinti véleménye szerint a személyiségi jogokat, ezért erről nem is beszélne. Természetesen amennyiben ennek lesz jogfolytonossága, vagy jogi útra terelődik a dolog, sem a Képviselő-testület, sem ők nincsenek abban a helyzetben, hogy eldönthessék, ez most mennyire közszemélyhez, adott esetben igazgatóhoz köthető, vagy mennyire magánemberként köthető. Teljesen más szemszögből közelítik meg, erről nem beszélne és óvatosságra intene mindenkit, hogy az alpolgármester úrtól rágalmazás címen említett peres ügyekről milyen mélységben tárgyalnak, maga részéről erről nem szeretne. Még akkor is, ha érintett, de érintett más személy is benne. Ez megfontolandó.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság nem bírósági intézmény, nem lehet perek sorozatába sorolni. Hatósági vélemény, hasonló lehet az ombudsman tevékenységéhez. A kedves szülő feltette azt a kérdést is alpolgármester úrnak, mennyire segítette a fenntartó annak idején az intézmény igazgatójának ezen perekkel kapcsolatos tevékenységét, hiszen – mint ahogy ő is kifejtette – egy intézményvezetőnek nem kell feltétlenül jogban jártasnak lennie. Ugyanakkor a fenntartó akár Képviselő-testület, akár a fenntartói hálózatban mindig kell, hogy legyenek olyan jellegű szakemberek, akiknek kötelességük lett volna a szülő szerint az intézmény igazgatója mellé állni, és segíteni a tevékenységét. Nem szeretne – hangsúlyozza – semmiféle bünbakkeresés jellegű megjegyzést tenni, de miután ott is előfordult, ill. felmerült, csak utal arra, hogy ezen peres időszakokban – még az elején – fordult kéréssel a Humánstratégiai Bizottsághoz is. Jegyzőkönyv előtt van, ahol röviden azt kérte, hogy a már meglévő testületi döntést még szeretné kérni, hogy egy külön határozat formájában is megerősítenének, ezzel leszűkítve a várható konfliktusoknak az eredményét, ill. a várható konfliktusok elkerülésére lehetett volna mód és lehetőség. Azt a választ kapta, hogy alpolgármester úrtól is, mint Humánstratégiai Bizottság elnöke, hogy ebben a kérdésben nem vállalhatnak felelősséget, ezt az intézményvezetőnek kell megoldani. Még a segítség kérésnél is, és megint csak nehogy úgy érezze alpolgármester úr, hogy véletlenül is személyeskedni szeretne, de azért a tényekhez és a ténytudáshoz az is hozzátartozik, hogy az egyik peres eljárásnál az alpolgármester úr teljes testületi anyaga szerepelt a munkáltató ellen benyújtott kereseti oldalon.

Dr. Hörcsik Richárd: Bocsánat, de Aros alpolgármester úr akkor még nem volt alpolgármester, a Humánstratégiai Bizottság elnöke volt. A korábbi testület alpolgármesteréről van szó.

Zérczi László: Aminek természetesen nincs semmilyen törvénytelen hátoldala, csak a szülő által felvetett segítség oldaláról szeretne volna ezt megemlíteni. A másik két perrel kapcsolatosan nem kíván szólni, megvárna, míg alpolgármester úr, ill. aki ezzel kapcsolatosan szeretne megjegyzést tenni, akkor esetleg reagálna erre. Tény, nincs még lezárva, ill. várnak egy határozatot ezzel kapcsolatosan. Egyenlőre csak ennyit szeretett volna, mert biztos benne, hogy lesz lehetősége szót kapni.

Dr. Hörcsik Richárd: Nem szeretné, ha levelek felolvasásával foglalkoznának, itt tényekről van szó. Tájékoztatja a televízió nézőit, hogy zárt ülés keretében korábban már a Képviselő-testület a peres ügyekkel kapcsolatban hallgatott meg tájékoztatásokat. Következik a bizottsági vélemény meghallgatása, Lendák elnök urat kéri.

Lendák Lajos Zoltán: Az iskolai szervezetek véleményéről kapott az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság tájékoztatót, melyet a bizottság tudomásul vett. Komolyabb érdemben nem tudtak vele foglalkozni, az ügy érzékenysége való tekintettel.

Dr. Hörcsik Richárd: Mielőtt a vitát megnyitná, kéri, hogy Zérczi László igazgató úr törvényi kötelezettségének tegyen eleget. Érintettségét kell bejelenteni a törvénynek megfelelően, miszerint a települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget, stb.

Zérczi László: Természetesen eleget tesz a kérésnek, bejelenti érintettségét ezen ügygel kapcsolatosan.

Dr. Hörcsik Richárd: A vitában részt kíván venni, és a szavazásban?

Zérczi László: A szavazásban nem kíván részt venni.

Dr. Hörcsik Richárd: Eleget tettek a törvényi kötelezettségnek. Mielőtt a vitát megnyitná, Aros alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Aros János: Tisztelt Igazgató úr. Természetesen nem érzi személyeskedésnek, bár a vége felé már megpróbálta annak irányába terelni a dolgokat, nem is kíván ezekre reagálni, hiszen ő is tudja, hogy nem úgy volt, ahogy elmondta. Ez nem a kettőjük harca, ugyanakkor a fenyegetést is megértette és próbálja úgy előadni a dolgokat, hogy ne találkozhassanak a bíróságon ők ketten. Igazgató úrnak már nagy gyakorlata van ebben, neki még nincs, nem is kívánja ezt folytatni. Szeretné, ha igazgató úr válaszolna az általa feltett kérdésekre, mert választ nem kaptak rá. Nagyon egyszerűen igen, vagy nem. Igazak vagy nem. Illetve a két – köszöni a pontosítást – nem folyamatban lévő, hanem határozatra váró ügyben is kéri az igazgató úr tájékoztatását. Egyébként hasonlóan, mint a különböző szakvélemények beszerzésekor, ennek a nyílt ülésnek sincs sok jelentősége, hiszen lehetővé tették, hogy mindenki megismerkedjen, mindenki várja, hogy mondják már, miről van szó, mert senki nem érti, hogy miről van szó. Vagy tegyék lehetővé, vagy akkor tudomásul veszik, hogy itt sem lesz most komolyabb tájékoztatásról szó. Tehát a válaszokat továbbra is várja, ha igazgató úr megmondja azt az információját, hogy mire gondol akkor, amikor más szervezet leveléről beszél, akkor fog tudni segíteni, egyébként csak a már általa múltkori zárt ülésen

ismertetett levelek, plusz az újabb levelek, melyek érkeztek, azokat pedig most felolvasta. Ő sem ragaszkodik hozzá, hogy még egyszer mindegyiket felolvassa, mert ha egyet felolvas, akkor mindegyiket fel kell olvasnia. Természetesen, ha a Képviselő-testület igényt tart rá, itt van minden nála, eredeti példányban, ezt fel fogja olvasni. Egyébként nem titkosak, megtekinthetők, mint ahogy igazgató úr élt is ezzel a lehetőséggel és beletekintett az iratokba. Az egy picit sántít, hogy miért nem kapott felhatalmazást a különböző szakvélemények beszerzésekor, hiszen a közalkalmazotti tanács ülésén a másik érintett fél is ott volt, tehát ő is hozzájárulhatott volna, mint ahogy igazgató úr is hozzájárulhatott volna, az azonban tény, hogy igazgató úr sem ezen, sem pedig a szülői szervezet véleménynyilvánításán nem járult hozzá – hasonlóan, mint most -, hogy ismertesse az anyagokat. Természetesen a közalkalmazotti tanácsnak joga van, hogy döntsön arról, hogy titkos vagy nyílt szavazást javasol, ő tényszerűen közölte, hogy nem zárt, hanem nyílt szavazáson hozta meg a közalkalmazotti tanács és az alkalmazotti közösség a véleményét. Ha ez félreérthető volt, akkor elnézést kér, nem kívánt megsérteni senkit, tehát a tény az, hogy nyílt szavazáson hozta meg a véleményét a közalkalmazotti tanács. Szakértői vélemények is nála vannak, melyeket már szintén ismertetett a tisztelt Képviselő-testülettel. Ha igényt tartanak rá, most is meg fogja tenni. Ez is nyílt anyag, bárki számára betekinthes, nála vagy jegyző asszonynál az eredeti példányok megtekinthetők. Ki ezt sem adhatják kezeik közül. Még egyet le kell szögezni - bár itt is megpróbálta igazgató úr úgy feltüntetni, mintha annak idején tőle kért volna segítséget a peres ügyekben -, hogy semmilyen peres ügyben a Humánstratégiai Bizottsághoz nem fordult igazgató úr és a véleményét sem kérte ki, ők négy szemközt, baráti alapon valóban próbáltak még az elején tárgyalni. Nagyon sajnálja, hogy nem sikerült, hiszen akkor nem ülnének most ilyen kellemetlen helyzetben ország-világ előtt, testületi nyílt ülésen. Tehát a kérdésekre várja a választ.

Dr. Hörcsik Richárd: Még egyszer felhívja mindenki figyelmét, hogy a levelek és egyéb szakértői anyagok ismertetésével vigyázni kell. Éppen ezért kérte a Megyei Bíróság elnökének az állásfoglalását, aki a következőket írja: „... A hivatkozott bírósági iratok az általános iskola igazgatójára vonatkozó személyes adatokat, ill. bűnügyi személyes adatot tartalmaznak, melyeket kezelni, másokkal megismertetni, nyilvánosságra hozni csak a célhoz kötöttség elvének maradéktalan biztosításával lehet.” Tehát ezen levelek ismertetésére sor kerülhet, de jól megfontolva, személyiségi jogokat nem sértve. Péterfalvi Attila ugyanezt ismétli meg levelében. Ezért nem könnyű ezen ügyek a közvélemény előtti ismertetése, majdnem, hogy sötétben tapogatóznak. Vigyázni kell, nehogy személyiségi jogokat sértve újabb peres ügyeket indítsanak el. A vitát megnyitja.

Zérczi László: Alpolgármester úr, tényleg nem szeretne vitába keveredni, úgy gondolja, nem kellene dobálniuk egymásnak a labdát. Sem a személyiségi kérdésbe nem szeretne belemenni, továbbra is hangsúlyozza, és nem érzi, hogy fenyegetés jellegű megjegyzést tett volna. Szeretné, ha kerülnék az olyan kifejezéseket, amelyek félrevezethetők lehetnek és adott esetben bántóak is. Úgy tudja, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is véleményt formált erről a helyzetről, hiszen a hírek hallatán megkereste és szóban jelezte, hogy van ilyen szándéka.

A levelek felolvasásával kapcsolatosan ha lehet, továbbra is kérné, de természetesen nem az ő tiszte, hogy felolvassák vagy nem, pontosan azért, hogy azt hiszi, nagy érdeklődéssel követett eseménysorozatba minél inkább betekintést nyerhessenek Sárospatak polgárai. A szakvélemények beszerzéséről óvatosan szólva szeretné megemlíteni, nem tudja lesz-e felolvasás vagy sem, vagy milyen formában. Az biztos elmondható, hogy három ügyvédi iroda lett megkérve. Állítólag általános és munkajogászok. Két budapesti iroda adott szakvéleményt és - bár valóban kérte a betekintést és elolvashatta ezen véleményeket – egy

jogi szakértői vélemény, vagy ügyvédi iroda vélemény azonban nem volt ott és nem is tekintett bele. Gondolja nem sért vele semmilyen személyiségi jogot, ha elárulja, hogy Dr. Ablonczy Zoltán úr véleménye a harmadik, amiről eddig még nem nagyon hallhattak, az iroda megnevezéséről sem. Utalna megint annak a szülőnek a véleményére, aki ezt a kérdést is érintette, szó szerint azt mondta, hogy „azért nem kellene olyan nagy jelentőséget adni ezen szakvéleményekre, ilyen szakvéleményt könnyen lehet adni, ő maga is adhatna bárhol, bármikor, bár ő nem szokott olyan szakvéleményeket kiadni a kezéből, amiért nem kell felelősséget vállalnia.” Ezen szakértői véleményekről tartalmától függetlenül azt azért elmondja, hogy az előző beszélgetések alkalmával sarkalatos pontként szerepelt, hogy az előző Képviselő-testület nem foglalt állást az intézmény igazgatója és munkavállalói közötti konfliktusok kezelésében. Tulajdonképpen az akkor elmaradt intézkedések miatt kell most az intézmény vezetőjének felelősséget vállalnia, ill. felelnie.

Szeretné megjegyezni, hogy abszolút nem érzi magát hibásnak abban, hogy az előző Képviselő-testület bármilyen üggyel kapcsolatosan bármiről határozatot hozott vagy tárgyalt, nem is voltak róla tudomásai. Azt később megtudta, hogy az első alkalommal beérkezett fegyelmi eljárási kezdeményezést tárgyalta és elutasította. Azt is tudja, hogy akkor olyan jelenlegi képviselő is azt javasolta, hogy nincs szükség a fegyelmi eljárás lefolytatására, nem aktuális, nem szabad most ezzel foglalkozni. Pontosan a jegyzőkönyv tartalmát nem ismeri, most pedig mégis úgy tűnik, hogy azon elmaradt vagy hibás döntések miatt kell az intézmény vezetőjének visszamenőlegesen felelősséget vállalnia és adott esetben felállni. Amit úgy érez, hogy azon esetleges hibák elkövetésében abszolút nem is vett részt.

Tájékoztatásképpen elmondja, hogy november elején voltak megbeszélések az érintett felekkel és a kompromisszumra való törekvés volt a cél. Úgy gondolja polgármester úr és alpolgármester úr részéről is. Az iskola dolgozói, beleértve az intézmény vezetőjét is, végig a kompromisszum megkötése mellett foglalt állást. Sőt, az is elhangzott a jelenlévő személyektől, miután megkérdezték, mi van akkor, ha csak az egyik fél alkalmas kompromisszumra, az volt a válasz, akkor az, aki nem alkalmas a kompromisszumra, föláll, ill. döntse el S.L. is, dolgozni akar, tanítani, akar vagy pereskedni. Most mégis úgy tűnik, hogy annak a félnek kell felállni, aki a kompromisszumot végig igyekezett megtartani munkatársai segítségével és a kompromisszum felé próbálta terelni a dolgot.

A konkrét kérdéseket (melyekre igennel vagy nemmel kellene válaszolni) jó lenne, ha megismételné alpolgármester úr. A perekkel kapcsolatosan egyenlőre csak annyit kívánt elmondani, amit előzőleg.

Dr. Hörcsik Richárd: Zárják le röviden alpolgármester úr kérdéseit, azokra egyértelmű választ várnak. Próbálják meg szűk keretek között tartani a vitát. Hangozzanak el a kérdések és mehetnek tovább, mert a vitát szeretné megnyitni.

Aros János: Még mielőtt a kérdéseket föltenné, ő is kapott kérdést igazgató úrtól, arra kíván válaszolni anélkül, hogy úgy tünne, hogy ez a kettőjük ügye. Ő volt megbízva a hivatal részéről, ill. az egyeztetéseknél is. Bízik abban, hogy nem úgy fog kifele tűnni, hogy a kettőjük személyes ügyéről van szó.

Az, hogy ki adott szakvéleményt nem releváns, hiszen a bíróságok ítéletek alapján adták a szakvéleményt. Elmondta többször is, hogy amennyiben más szakvéleményt kapnak, az a döntésüket elő fogja segíteni. Ezt a hármat kapták, mást nem. Sajnálja, hogy a többször említett szülő szakvéleménye nem érkezett el a hivatalhoz, mint ahogy nem érkezett el hozzájuk a cigány kisebbségtől sem a vélemény, nem kaptak ilyen véleményt.

A kérdések konkrétan: Igaz-e az igazgató úr, hogy a Miskolci Munkaügyi Bíróság jogerőre emelkedett ítélete alapján igazgató úr jogellenesen helyezte át S-né B.F-et tanár munkaköréből napköziotthonos nevelő munkakörbe.

Zérczi László: Igen.

Aros János: Következő kérdés és a fenyegetést erre értette az előbb igazgató úrtól, büntető eljárásról van szó, igaz-e az, hogy Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság igazgató urat bűnösnek mondta ki nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmazás miatt?

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy a súlyosbító tényállást a Megyei Bíróság állapította meg. Az előző kérdésben is végleges jogvisszahelyezést a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálata nyomán mondta ki.

Zérczi László: Az előző kérdéshez szeretné hozzáfűzni, hogy akiről itt szó van, az már rég nem az iskola dolgozója. Tudni kell, hogy ez a személy már saját kérésére rég nem az iskola dolgozója. A második kérdéssel kapcsolatban úgy gondolja, ez magánjellegű dolog és nem tartozik a nyilvánosság elé.

Aros János: Igaz-e, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatósága határozata alapján Z.L. S.L-el szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét és megvalósította a zaklatás törvényi tényállását.

Zérczi László: Igen.

Aros János: A határozatra váró ügyekről kért még tájékoztatást igazgató úrtól.

Zérczi László: A határozatra váró ügyekről azért nem szeretne tájékoztatást adni, mert nincs lezárva.

Dr. Hörcsik Richárd: Megnyitja a vitát, kéri, mindenki röviden foglalja össze mondanivalóját.

Hutkainé Novák Márta: Kérdései lennének. Alpolgármester úrtól szeretné megkérdezni, hogy most konkrétan mi a javaslat, mert se a bizottság, se az ő véleményéből számára egyértelműen nem derül ki, igaz, hogy kétségei nincsenek, hogy fenntartják az alkalmatlanságot. Fenntartják-e az alkalmatlanságot annak ellenére, hogy itt ilyen számok születtek a szavazásoknál? További kérdése, hogy ezeken a megbeszéléseken, ahol alpolgármester úr képviselte a testületet, szakmai véleményekben is foglaltak-e állást, és ha igen, akkor annak mi volt az eredménye?

További kérdése, hogy az ott említett szülő, aki hosszú ügyvédi tapasztalatokkal bír, formált olyan véleményt, hogy súlyos milliókkal terhelheti egy esetleges munkaügyi per a rossz döntés esetében a testületet? Ha igen, akkor erről mi a véleménye? És ha mindezek ellenére meghozzák a rossz döntést és nyer adott esetben egy munkaügyi perben a felperes, akkor ki fog felelni, ki fizeti a révészt?

Aros János: Köszöni, a három kérdésből egy szól hozzá, arra pedig felolvasta az érintett szakvéleményeket. Tehát megismerhette képviselő asszony azoknak a tartalmát és levonhatja a következtetést, hogy vonatkozott-e, vagy tartalmazott-e ilyen irányú kérdést. De ha segítenie kell, akkor nem tartalmazott. Munkaügyi perrel kapcsolatban nem hozzá szól a kérdés, mint ahogy az a kérdés sem hozzá szól, hogy fenntartjuk-e az

Hutkainé Novák Márta: az alkalmatlanság miatti felmentést.

Aros János: Ez sem hozzá szól, neki megvan egyéniként a saját maga véleménye, amit a szavazás útján majd érvényesíteni is fog.

Dr. Hörcsik Richárd: Haladjanak sorban, először a vitára kerül sor.

Hajdu Imre: Igazgató úrhoz lenne kérdése. Az előbb említett perekkel kapcsolatban történtek-e kifizetések a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolából, ha igen akkor mennyi és milyen jogcímen?

Ladomérszky László István: Sokáig gondolkodott, kérdést tegyen fel, vagy véleményt nyilvánítson. Nagyrészt úgy érzi, hogy kérdést feltenni nem sok értelme van. Így inkább kérdését is véleményként próbálja megformálni. Példátlannak tartja, hogy ilyen témában szóbeli előterjesztés van, és nem tudják, hogy pontosan miről kezdenek el vitázni és hova akarnak kilyukadni. Remélte, mivel a meghívóban úgy szerepelt, hogy „Előterjesztés vezetői megbízás visszavonására (szóbeli előterjesztés), véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság”, nem hallott véleményt. Nem ismeri továbbra sem, hogy konkrétan az alpolgármester úrnak rengeteg információja van, hiszen ott van előtte az a papír. Ennyire rossz helyzetben nincs az önkormányzat, hogy ezeket ne lehetett volna kiosztani a képviselőknek, hogy legalább fogalmuk legyen.

Aros János: Most olvasták fel az adatvédelmi biztos levelét, hogy nem lehet.

Ladomérszky László István: Nem erről beszél. Arról beszél, hogy az iskola különböző szerveinek véleményét miért nem kapták meg? Ezt nem igaz, hogy nem lehet. Neki az a véleménye, hogy a kezdeti hibákat tovább halmozzák. Tudják, hogy nem kis eljárási hibával kezdődött az egész, ezt szerinte folytatják azzal, hogy ilyen formába került ide. A legtöbb képviselőnek kérdése van. Azt mondják, hogy már túl vannak informálva és érdekes módon mindenki kérdez. Ennyit a napirend elkészítéséről, tényekről szeretne szintén beszélni.

Tény, hogy az előző testülettől az igazgató úr nem kapott kellő segítséget ahhoz, hogy az iskola összevonása kapcsán keletkezett konfliktusokat megfelelően tudja kezelni. Ezt tényként kell, hogy megállapítsák, erről már nagyon sokszor beszéltek. A másik, nem volt elképzelhető annak idején a Rákóczi iskolának a beindítása, tehát a két iskola összevonása úgy, hogy ez munkaügyi perek sorozatát ne hozza, hiszen egyetlen egy pedagógust nem lehet úgy elbocsátani, hogy az utolsóig ne védené a munkahelyét. Ez a világ legtermészetesebb dolga, mint ahogy a Rákóczi iskolába se csak ezek a perek voltak. Voltak nyertes perek, ahol ugyanúgy, mint az általuk ismert két személyhez hasonlóan Munkaügyi Bíróságra mentek és elvesztették a pert. Erről egy szót nem hallottak.

A másik tény, hogy az előző testület nem tárgyalta, nem kifarolt a fegyelmi alól, hanem úgy döntött, hogy nem indít fegyelmit az igazgató ellen az alapján, amit annak idején Aros úr terjesztett a testület elé.

Aros János: Kéri Ladomérszky urat, ne keverje bele.

Ladomérszky László István: Bocsánat, Aros úr terjesztette a testület elé azt az információt, tájékoztatta akkor a testületet, és erre azt mondta a testület, hogy nem indít fegyelmit. A lényege ez volt tulajdonképpen. A másik legnagyobb gondja az egészben, hogy itt már régen nem az oktató-nevelő munkáról folyik a diskurzus, ezért nem látja értelmét a további vitának, véleménynyilvánításnak, úgyhogy ebben tovább nem hajlandó részt venni.

Dr. Hörcsik Richárd: Néhány dolgot szeretne elmondani az előterjesztéssel kapcsolatban. Nincs jogi mulasztásuk ezzel kapcsolatban, a törvény kimondja, hogy az érintett testületek véleményét be kell szerezni, ez beszerezték és ennek az ismertetésére sor került. Mindenki megismerhette a személyiségi jogok védelme érdekében a felolvasott dolgokat, melyeket alpolgármester úr elmondott.

Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az elmúlt időszakban valóban volt egy alaki hiba, melyet kijavítottak. A Képviselő-testület véleményét, miszerint két határozatot visszavontak, hogy az eljárási jogi problémát kiküszöböljék. Viszont egy határozatot nem vontak vissza, amit az elmúlt képviselő-testület ülésén – január 26-án – hoztak, hogy a Képviselő-testület tárgyban elhangzott véleményekre, kiemelten a szakvéleményekben foglaltakra figyelemmel Zérczi Lászlót, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatóját magasabb vezetői feladatok ellátására nem tartja alkalmasnak. Ezt a határozatot nem vonták vissza, ennek alapján – mivel ez a határozat érvényben van -, ennek alapján e napirendi pont továbbfolytatásaképpen történt a szóbeli előterjesztés. Tehát nem kívánja meg azt a törvény, hogy írásban terjesszék elő, folyamatban lévő ügyről van szó, amelyről van egy érvényes határozat.

Feró István Ferenc: Két rövid figyelemfelkeltő megjegyzése, véleménye van az egész ügygel kapcsolatban. Egyik, hogy ami elindította a folyamatot, az az iskola beszámolója volt, mely előző testületi ülésen volt előttük. Akkor is azt mondta, hogy a két dolgot különválasztaná egymástól. Az iskola beszámolója a pedagógusok, a gyerekek tevékenységét tükrözte és az igazgató munkáját is tükrözte, mert anélkül nem működik az egész. Arról nagyon kevés szót ejtettek, amit Ladomérszky képviselő társa is mondott, hogy lassan ez elfeledésbe merül, ezzel ő is maximálisan egyetért és erre kellene koncentrálniuk. „Régi motoros” a Képviselő-testületben és nem emlékszik olyan szituációra, amikor ne vették volna figyelembe döntésük objektív meghozatalakor a szülői közösség és a közalkalmazotti tanács vélekedését. Ez most került eléjük, arra kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt vegye figyelembe akkor, amikor megnyomja a gombot.

Dr. Hörcsik Richárd: Mindenkinek természetesen megfelelő információt kell rendelkezésére bocsátani, hogy a döntését meg tudja hozni.

Saláta László Mihály: Úgy érzi azért is kell hozzászólnia, mert egyrészt régen képviselő-testületi tag, ismeri a folyamatot, másrészt pedig az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak is tagja, amely előzetesen tárgyalta ezt a témát. Öszintén szólva, amikor tárgyalták a témát hittek abban, hogy mégiscsak egy kompromisszumos megoldás születik, arra bíztatták a feleket, hogy próbáljanak meg leülni és próbáljanak békés módon végére járni ennek az ügynek. Egy polgármester úr által tett idézettel folytatná tovább, amikor azt mondta korábbi testületi ülésen, hogy: „bizony ez az elmúlt testület időszakában, amikor felvetődött ez a probléma, akkor még csak pattanás volt, amit ki lehetett volna nyomni, ma már elfekélyesedett, egy kinyomással nem tudjuk megoldani ezt a problémát.” Az a véleménye, hogy jó megoldás nincs. Viszont az ügyet meg kell oldani. Kétségtelen, hogy ellentmondásosak azok a bírósági ítéletek, bírósági döntések, másfelől pedig azok az iskolaközösségi vélemények, amelyekről itt szó esett, ellentmondásban állnak egymással, de egy a lényeg, hogy továbbfolytatni a munkát csak akkor lehet, hogyha valamilyen módon ennek a kérdésnek pontot tesznek a végére, mert ez mindenki számára bizonytalanságot jelent az intézményben. Tegnap este a lakásán kereste meg egy ott dolgozó ember és mindenféle anomáliák, mindenféle viták, mindenféle elképzelések, megoldások keringenek a városban, azért is örül, hogy most nyílt ülésben került sor az ügy megtárgyalására, mert itt többen képet kaphatnak arról, hogy valójában miről is van szó. Azt gondolja, egy a lényeg, az ügyet le kellene zárni. Jó megoldás nincs, mindenkinek saját lelkiismeretére bízva a döntését.

Zérczi László: Igazából azért nyomta meg a gombot, hogy reagáljon a felszólalókhoz. Nem tudta, hogy lezárja vagy sem polgármester úr a vitát. Hutkainé képviselő asszony reagálására elmondja, hogy bármelyik fórumon, ahol szó volt és beszédtema volt, a szakmaiságot a lehető legmagasabb szinten értékelték az érintettek, ezt maga alpolgármester úr is elismerte, hogy a szakmai munkával, a szakmaisággal nincs probléma. Valóban elhangzott olyan jellegű kérdés, amelyből végül is költői kérdés lett, elsősorban az említett szülői szervezet értekezleten. Ha adott esetben úgy zárul le ez az ügy, amelynek nagy valószínűséggel munkaügyi per lesz a folytatása, akkor ki fog felállni? Nagyon érdekelte volna a szülőket az a kérdés, hogy mi történt az elmúlt fél évben? Amire szintén nem kaptak választ. Arra utalt a kérdés, hogy alig egy fél éve nevezte ki az előző Képviselő-testület az igazgatót, kitüntette, mi történt az elmúlt pár hónapban, ami ennyire megváltoztatta volna a megítélést? Egyáltalán nem szeretne belefolyani ebbe, de valamennyi alkalmazotti értekezleten, ill. véleménynyilvánításkor megjelent a politika felvetése. Hajdu Imre tanácsnok úr megjegyzéséhez azt szeretné hozzátenni, hogy a 3,5 év alatt nem tud pontos számadatot, ezt ha előtte írásban megkapja összesítették volna, és rendelkezésre tudja bocsátani tanácsnok úrnak, egy kérés érkezett, azt beküldték tanácsnok úrnak, az ügyvédi költségeket. Azt hiszi, ezt tanácsnok úr kezdeményezte és ezt beküldték. Most valamennyi per részfizetéseit, mindenesetre amit megint csak alpolgármester úr is alátámasztott - ő volt ott a megbeszéléseken – megkérdezte egy szülő, mennyire befolyásolták ezen kifizetések az iskola működését. Egyértelmű volt a válasz, nem. Arra utalt a kérdés, hogy mennyire hátráltatta, netán akadályoztatta volna az iskola működését, nem, hiszen ezek a kifizetések messze nem voltak olyan nagy arányban, mint adott esetben az elmúlt időszakban az önkormányzatban, hiszen ott is érintőlegesen volt róla szó, hogy itt is voltak perek, vesztett perek is, és nincsenek olyan arányban egymással. A nyertes perek valóban el vannak hallgatva, annyit szeretne hozzátenni, nyilván a célhoz vezető eszközök egyike, hogy kicsit egyoldalúan érzi ő is ezek tálalását, hiszen voltak nyertes perek is munkáltató részéről, ami ismerve a munkaügyi bírósági döntések határozatait, azért az sem mellékes.

Feró képviselő úr beszámolóval kapcsolatos megjegyzéséhez csak azt tenné hozzá, hogy bizony többször fölmerült az iskola eredményessége és az igazgató eredményessége közötti összefüggés. Többször történt olyan utalás, hogy az intézmény eredményességéhez az igazgatónak nem sok köze van, azt a pedagógusok érik el. Megint kicsit a cél és eszköz viszonyrendszerében tudná elhelyezni ezt a felvetést. Mindig azt hangsúlyozta, azt sem lehet mondani, hogy az iskola eredményessége az intézmény vezetőjéhez köthető kizárólagosan, mint ahogy kizárólagosan nem köthető csak a pedagógusokhoz sem, mondván, hogy ahhoz az intézmény vezetőjének semmi köze nincs, 1000 szállal kötődik össze a tevékenység, nem is lehet különválasztani. Úgy gondolja, ezt csak így egységesen lehet kezelni. Azt kijelenteni, hogy az intézmény vezetőjének az iskola eredményességéhez nincs, vagy csak nagyon kevés köze van, azt hiszi, hogy a valóságot messze nem fedi.

A kompromisszumra való törekvésnél – Saláta képviselő úr és társa megjegyzésére reagálva – elmondja, hogy bizony sokat dolgoztak ezen, jegyzőkönyvek sora bizonyítja, melyik fél az, aki elzárkózott a kompromisszum megkötésétől. November elején, amikor a második fegyelmi eljárás kezdeményezés beérkezett, személyesen kezdeményezett polgármester úrral is egy beszélgetést, és jelezte, hogy mi akar ennek a végcélja lenni, hiszen, ha arról van szó, hogy más a jelenlegi városvezetés elképzelése az igazgató személyével kapcsolatosan, elképzelésével kapcsolatosan, üljenek le és beszéljék meg, nem kell köröket futni.

Dr. Hörcsik Richárd: Erről nem volt szó, elnézést kér.

Zérczi László: Ő legalábbis így emlékszik. Akkor is azt a választ kapták – ez november elején volt –, amit már sokszor, hogy nem akarnak felállítani senkit, nincs boszorkányüldözés, nem szeretnének a kontyosrádió..

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri igazgató urat, ha idéz, pontosan idézzon. Pontosán a feszültségek megszüntetésére másfél éves kompromisszum-képtelenség után egy intézményvezetőnek kell rávenni arra egy másik intézményvezetőt, hogy üljön le egy alkalmazottjával? Elnézést kér. Kéri, ha idéz, pontosan idézzon.

Zérczi László: Nyilván pontosan szó szerint nem, bántani sem szeretne volna polgármester urat, de a tartalmát tekintve igyekezett felvázolni azt, hogy valóban, és a jó szándékot feltételezte végig, és feltételezi ma is polgármester úr részéről, ugyanakkor közben sajnos elferdültek dolgok.

A további munka fontossága igen, nagyon fontos. Zárt ülésen is utalt rá, most is mondja, elsősorban az iskola érdekeit kell úgy gondolja valamennyiüknek nézni. Van rossz és rosszabb megoldás, e két kifejezés sokszor elhangzott. Azt hiszi, melyik a rossz és melyik a rosszabb, az eddigi állásfoglalás alapján kiderült. Az a rossz, ha intézményvezetőt fel kell állítani.

Dr. Hörcsik Richárd: Elnézést kér, ezt mindenki eldönti saját magában, ne prejudikáljon képviselő úr.

Zérczi László: Elnézést kér polgármester úrtól, valóban a munka fontosságára kell helyezniük a hangsúlyt, ő is úgy gondolja, éppen ezért, bár nem kötelessége a Képviselő-testületnek, de azért az alkalmazotti közösség véleményét, annak figyelembevételét mindenféleképpen szeretné, ha a képviselők átgondolnák.

Dr. Hörcsik Richárd: A vitát azzal zárná le, hogy három képviselő úr jelentkezett.

Krai Csaba: Két kérdése lenne. A szülői munkaközösség véleményezésénél készítettek-e jegyzőkönyvet, és ha igen, azt láthatják-e, másik kérdése, hogy ugyanebben a Képviselő-testületben az elmúlt négy évben is ültek képviselők, azt meg tudják-e nézni, hogy akkor, amikor a szakmaiságot fogadták el Zérczi úr személyében, a Comenius díjat megszavazták, azok a képviselők akkor hogyan szavaztak? Kicsit furcsa dolog, hogy ezelőtt 7-8 hónappal szakmaiságról döntenek akkor, amikor Comenius díjat adnak, most ugyanezt a szakmaiságot kérdőjelezzik meg.

Stumpf Gábor József: Eredetileg nem tervezte hozzászólni, mert már egyszer elég hosszan vesézték ezt a témát, azonban rövid lesz. Feró képviselő úr emlékeztetével úgy tűnik van némi gond, mert a korábbi objektív döntések, melyekre hivatkozott, hogy figyelembe vettek mindig mindent, akár szülői, gondolja, ez másra is vonatkozik, tudna ellenpéldákat sorolni, ezt majd megteszi.

Zérczi képviselő úr hozzászólásában felvetette az illető szülő kérdését, hogy mi történt az elmúlt fél évben a tavalyi évi kitüntetés, és itt kapcsolódik Krai Csaba képviselő kérdéséhez is a mondandója. Igen, az elmúlt éven, amikor az újráválasztás volt, mindannyian tudják, hogy ezek a feszültségek már megvoltak az iskolában, hiszen nem téved, ha azt mondja, hogy 2,5 éve húzódnak ezek az ügyek. Ezért voltak néhányan, ő maga is és vele szemben ül majdnem egy képviselő-társa, aki szintén szóvá tette ugyanazt annak idején, hogyha egyszer egy iskolában évek óta vagy hosszú idő óta ilyen komoly feszültségek vannak, akkor a Képviselő-testületnek kutya kötelessége, hogy mindent megtegyen ezeknek a feszültségeknek a

feloldásáért. Egyetért abban, ahogy Zérczi képviselő társa mondta, hogy az iskola, ill. minden intézmény vezetője meghatározója kell, hogy legyen a szakmai munkának, hiszen elég érdekes lenne, ha ez nem így lenne. Nos tehát éppen ezért próbálták már tavaly többen hangoztatni, hogy a szakmai munka további jó színvonalú fenntartása miatt fontos, hogy megoldást találjanak erre a kérdésre, mert ez ideig-óráig húzható, halogatható, de hogyha ez a feszültség egy ilyen komoly intézmény keretein belül előbb-utóbb nem kerül feloldásra, teljesen biztos benne, akár mint volt intézményvezető, de akár, mint sima hétköznapi polgár, hogy előbb-utóbb ez a mindenkori szakmai munka rovására fog menni és ennek romlását fogja eredményezni. Örül, hogy Krai képviselő társa ezt a kérdést fölvetette, igenis, elmondhatja, akkor is elmondta, akkor is ennek megfelelően szavazott, hozta meg saját lelkiismerete szerint döntését, ahogy ezt valaki fölvetette és most is így fogja.

Dr. Hörcsik Richárd: Ahogy elmondta, a vitát azzal zárja le, hogy még a jelentkezett képviselőknek megadja a szót. Erdős Tamás képviselő úr jelentkezett, és Saláta képviselő úr, és most újra Zérczi László. Nagyon kéri képviselő urat, hogy röviden, mert utána nem ad szót. Bocsánat, a testület és az ő megbízásából Aros János alpolgármester úr vett részt a tárgyalásokon, neki az előterjesztéssel kapcsolatban viszontválaszként meg kell adnia a végén a szót. Nagyon kéri képviselő-társait, röviden foglalják össze, mert nem hajlandó a vitát tovább folytatni, mederbe kell tartani.

Erdős Tamás: Kihasztnálva igazgató úr újabb felszólalását kéri, hogy ennek a következő felszólalásnak a keretében három kérdésére szíveskedjék választ adni. Az egyik, politikai színezetet említett. Jól idézte a kifejezést, igazgató úr, az imént? Imént elhangzott a politikai színezet kifejezés, csak a pontosság kedvéért. Jól idézte az általa mondottakat?

Zérczi László: Nem érti, miért. Azt mondta tanácsnok úr, hogy három kérdést föltesz és ő majd válaszol rá.

Erdős Tamás: A hitelesség kedvéért szeretne volna, hogy ne mondjon egyetlen percre sem, tehát a politikai színezet, mint kifejezés elhangzott az iménti felszólalásban többször is. Azt említette igazgató úr, hogy a folyamat során is többször fölvetődött a politikai színezet kérdése. Most kérdezné meg igazgató urat, ha válaszol rá. Nem kötelező nyilvánvalóan, de avassa be őket, mire gondol a politikai színezet szempontjából, amikor ezt a kifejezést használja? Arra is kíváncsi lenne, hogy vajon igazgató úr milyen politikai színezetbe, milyen platformra helyezi magát, csak hogy tudja mindenki és ezzel ezt a kérdést egyszer s mindenkorra pipálják ki, ez az első kérdése.

Kettő. November után arról beszél igazgató úr, hogy a kompromisszumkészség elhatalmasodott az eljárás során. Kérdezi, hogy mi volt igazgató úr véleménye a kompromisszumkészségről november előtt? Tett-e valamit, kompromisszumot a megállapodás kérdésében?

Harmadik. Zárt ülésen elhangzott egy kérdés részéről. Elmondja a kérdést, hiszen az nem sért személyiségi jogokat, a választ kéri igazgató úrtól, emlékszik a pontos válaszra. Készült-e hangfelvétel az igazgató úr és egyes kollegái között történt magánbeszélgetésekről az iskolában? Kérdezi, kéri igazgató urat, hogy erre a kérdésben – mint ahogy a zárt ülésben – nyílt ülésben is tegye meg a választ.

Az, hogy hogyan szavazott – Stumpf Gábor képviselő-társa elmondta. Emlékei szerint zárt ülésen fölítették a kérdést, hogy mennyiben szerencsés egy Comenius Emlékérmeket adni egy olyan embernek, aki több vesztes per kapcsán érintett nem szakmai, hanem személyi oldalról. A Comenius díjnál ezt világosan elmondták Aros János alpolgármester úrral.

Dr. Hörcsik Richárd: Helyesbít, Aros János akkor képviselő volt.

Erdős Tamás: Ezek után nem szavazta meg a Comenius Emlékérem odaítélését. Felhívja Krai Csaba képviselő-társa figyelmét, hogy minden döntésről, minden döntés személyi eredményéről a jegyzőkönyv mögött, mindenki számára betekinthes módon most is, ill. mostantól biztosan, október 1. óta nyomon követhető minden egyes képviselőnek a leadott szavazata, tehát a képviselő úrnak is módja van betekinteni minden egyes szavazat háttérébe.

dr. Komáromi Éva: Erdős képviselő úr felvetésére elmondja, Alpolgármester úrral már egyeztettek, ez nem teljesen így van.

Saláta László Mihály: Elnézést kér, hogy még egyszer szól. Teszi ezt azért részben, mert Krai úr megszólította őket, mint akik a régi Képviselő-testületnek is tagjai voltak. Szeretne egy picit kronológiai visszatekintést tenni. Amikor Zérczi képviselő úr igazgatója lett az iskolának, akkor keményen, nyíltan kiállt mellette, hogy legyen igazgató, mégpedig azon meggondolás alapján, mert korábban hoztak egy helytelen döntést. Előkészítés nélkül összevonták a két iskolát és Zérczi úr vállalta, hogy ennek az iskolának az igazgatója legyen. Azért állt akkor mellé, mert nagyon vehemensen kitartott amellett, hogy a Petőfi iskola maradjon meg önálló intézményként, de a Képviselő-testület ezt nem akceptálta, úgy döntöttek, hogy összevonják. Ennek ellenére ő vállalta az igazgatói teendők ellátását. Ő ekkor azt gondolta – és ezt elmondta nyíltan a képviselő-testületi ülésen is -, hogy úgy látja, amiért ilyen vehemensen harcolt az iskolájáért, minden bizonnyal az összevont intézményért is ilyen vehemensen fog harcolni. Ezért akkor mellette szavazott.

Arra a kérdésre válaszolva, amit elmondott Krai úr folytatná a mondandóját, tavaly, amikor az ominózus két eset történt, egyfelől a Comenius érem odaadása, másfelől pedig az iskola igazgatói megbízatása. Mindkét esetben tartózkodással szavazott. A tartózkodása után elment Zérczi úrhoz és megmondta neki, hogy ő tartózkodott, és ha úgy gondolja, leülnek és elmondja neki, miért tartózkodott. Ez így is történt, elment Zérczi úrhoz és elmondta neki, tekintettel arra, hogy a körülmények megváltoztak, tekintettel arra, hogy itt ilyen bírósági eljárások, perek vannak, pénzek folynak ki az iskola kezéből, ezért azt gondolja, akkor tisztességes, ha ebbe a kérdésbe nem nemmel szavaz, hanem tartózkodik. Ezért szeretné elmondani, hogy oda mernek állni a jelenlegi álláspontjuk mellé is, a jelenlegi döntésük mellé is, mert – még egyszer hangsúlyozza – az iskola érdeke az első, a gyerekek érdeke az első, tegyenek már egyszer tiszta vizet a pohárba és hagyják már dolgozni, élni az ott dolgozó pedagógusokat és tanulni a gyerekeket.

Dr. Hörcsik Richárd: A viszontválaszra kéri Zérczi urat, majd alpolgármester urat és nincs tovább vita.

Zérczi László: Igyekszik rövid lenni és Stumpf Gábor képviselő társának válaszolni. Két és fél éve húzódik, igen, hangsúlyozni szeretné, hogy szeptembertől nincs. A feszültség feloldásával kapcsolatosan megint csak, a feszültséggel kapcsolatosan leginkább azok tudnak véleményt nyilvánítani, akik ott élnek és ott dolgoznak. Elhangzott többször, úgy gondolja, hogy jegyzőkönyvben is, megint csak a kollégák véleménye egybe esik a véleményezési mértékkel és aránnyal. Kb. ilyen arányban érezhették a feszültséget, illetve nem. Erdős Tamás úr kérdéseire, szeretné csak korrigálni, hogy ezeken a megbeszéléseken úgy jött vissza, egy kicsikét úgy érezte, mintha ő tett volna, vagy ő indított volna el politikai jellegű megjegyzést vagy célzást. Nem, elhangzott. Nincs itt mind a kettő, de az egyik jegyzőkönyv itt van, ezt a részét csak felolvassa ahol ez szerepel, mert jegyzőkönyvben van, nevek nélkül. „Ebben a

városban, ha egy intézményvezető véletlenül elveszt egy pert, mindenkit fel kell állítani? Alkalmatlan? Egyet? Ezek tyúkperek. Attól függ, hogy áll hozzá egyik vagy másik ügyvéd. Szó szerint ezt mondta az ügyvéd. Én nem értek hozzá.”

Dr. Hörcsik Richárd: Megjegyzi, a bíróság munkáját nem illik minősíteni.

Zérczi László: Rendben van, de jegyzőkönyvet mond, nem ő mondja. „Én nem értek hozzá, így akarom felmenteni. Ezzel takarózom, hogyha valaki elveszt egy pert, akkor fel kell állítani? Ezen lovagoltok? Minden jó, csak elvesztette a pert? Ezeket a tyúkpereket elveszteni és ezért felállítani és mindenki szinte kéri, hogy maradjon. Én bíztam abban és bízom benne, hogy nem politikai dolog lesz belőle, mert ez valahogy úgy néz ki, afelé irányul. A visszavonásnak örülök, mert észrevettétek, hogy tévedtetek, mert elterjedt a térségben, hogy politikai ügyet csináltok belőle. Na itt álljunk meg. Nem én találtam ki.” Tehát ilyen jellegű felvetésre utalt.

Dr. Hörcsik Richárd: Az ilyen jellegű levelek ismertetésétől elzárkóztak, ezért kéri ettől tartózkodjon.

Zérczi László: Az, hogy az igazgató milyen politikai platformhoz tartozik, vagy egyáltalán, elnézést kér Tanácsnok úrtól, de úgy gondolja, hogy akár tartozik, akár nem tartozik, milyen a szemlélete, senkinek semmi köze nincs hozzá. A kompromisszumra tett törekvéssel kapcsolatosan nagyon-nagyon sok kompromisszumos törekvése volt az elmúlt időszakban a felperesek irányában. Ezen kompromisszumi törekvésekre adott válaszok közül egyet a nyilvánosság előtt is ki mer mondani, név nélkül. És ha a kompromisszumra tett törekvésekből sok volt, akkor sok volt. és akkor sokszor megkapta ezt a választ: „Engem nem érdekel, egy házamat teszem rá, hogy kicsináljalak. A nyilvánosság előtt vállalom ezt a kijelentést.” Ez volt a kompromisszum törekvésekre a válasz. Saláta képviselő társának a hozzászólása itt volt és nagyon jól esett, hogy megkereste, mert véleményét elmondhatta, ill. megbeszélték. Amit sajnál, hogy és amiről nem volt szó az elmúlt időszakban, az együttműködési lehetőségekről, együttműködési szándékokról. Mindig ennek volt a híve. A mai döntéstől függetlenül továbbra is ennek lesz a híve, és úgy gondolja, hogy azokat az utakat, szálakat kellett volna keresniük, ahol az együttműködési lehetőségeket kutatják és abban az irányban mennek előre. Szeretné megköszönni, végül miután a vitát lezárta Polgármester úr, mindenkinek az elmúlt időszakban tapasztalt együttműködését, szülők részéről, kollégák részéről, és köszönetet mondani azokért és azért, ahogyan és amilyen módon az utóbbi időkben kiálltak az iskola mellett, ezen belül a személye mellett is. Köszöni szépen.

Aros János: A vitába nem kíván beszállni. Kizárólag a neki címzett, bár nem feltétlen rá tartozó kérdésekre válaszolni, elsősorban Krai képviselő társa kérdésére, ami a Comenius-díjra vonatkozott. Minden egyes kitüntetési ügy kötelezően zárt ülésen tárgyalandó. Értelemszerűen a zárt ülés jegyzőkönyve és a jegyzőkönyvhöz csatolt szavazási eredmény sem nyilvános. Így helyes az, amit Tamás elmondott. Minden egyéb döntésnek a jegyzőkönyve megtekinthető, minden egyes döntés jegyzőkönyvéhez és az egész képviselő-testületi jegyzőkönyvhöz mellékelve van a szavazati arány, ezek nyilvánosak, ezek megtekinthetők. Tehát mindenki tudhatja, egyébként azt szeretnék és remélik, hogy hamarosan sikerül is, hogyha már most a szavazásnál a televízió képernyőjén látható lenne, ki hogyan szavazott. Azért jöttek ide, hogy vállalják a döntéseiket, igaz, ezzel egyetértenek. Amennyiben konkrétan, bár itt már majdnem mindenkin végig mentek, konkrétan személyre vonatkozik az, hogy hogy szavazott a Comenius üggyel kapcsolatban, talán ő maradt ki. Ő is

eleget tesz ennek a kötelezettségének, nemmel szavazott a Comenius ügygel kapcsolatban. A szülői szervezettől véleményt kértek, ezt felolvasta a T. Képviselő-testületnek. Az erről készült jegyzőkönyvet pedig eljuttatja Krai Csabához. Ettől bővebb jegyzőkönyv, egyáltalán a jegyzőkönyv készítése nem az Önkormányzat feladata. Ha ettől bővebb jegyzőkönyv készült, vagy nem készült, nem tudja, ezt a szülői munkaközösség vezetőjétől kell kérni.

Erdős Tamás: Egy kérdésre nem kapott választ, egy nagyon fontos kérdésre, a hangfelvételek ügyében feltett kérdésével kapcsolatban.

Zérczi László: Nem tudja, mire gondol Tanácsnok úr. Nagyon sok, az elmúlt 6 évben nagyon sok alkalommal készült hangfelvételes jegyzőkönyv, nem magánbeszélgetés. Ha konkrétan esetleg arra gondol, hogy egy technikai dolgozó az elmúlt időszakban nem ment be egy munkanapot dolgozni és ennek az okait jegyzőkönyvbe vették és miután nem volt ott bent olyan személy, aki írásban, ezért hangfelvételes jegyzőkönyv készült, készült. Szerinte fog is készülni ilyen jellegű dolog. Úgy gondolja, hogy minden intézményvezetőnek az egyik fontos célja és feladat az, hogy a munkafegyelmet megtartsa az intézményén belül. Ha valaki igazolatlanul nem megy be és utólag sem igazolja a munkahelyen történt megjelenést, minden intézményvezetőnek jogában áll, hogy ilyen formában és módon próbálja ezt megoldani. Ők abban az esetben ezt így oldották meg. Ettől függetlenül az elmúlt időszakban számtalan jegyzőkönyv készült a későbbi nézeteltérések és problémák elkerülése végett úgy a tanulókkal, mint az alkalmazottakkal.

Dr. Hörcsik Richárd: A vitát lezárja. Emlékezteti képviselő társait, hogy a korábbi testületi ülésen – január 26-án – a testület nem fogadta el az iskola beszámolóját és e napirendi pont kapcsán merült föl a vezetői alkalmatlanság kérdése, amelynek egyenes jogi következménye lehet a vezetői megbízás visszavonása. Ennek indokaként azt hozza fel, mint a kialakult több mint 2 órás vitából és az azt megelőző különböző közösségekkel való találkozás Alpolgármester úrral – 2 ilyen megbeszélésen maga is részt vett -, hogy az elmúlt években kialakult egy tarthatatlan helyzet. Ezt lehet értékelni pozitívnak, negatívnak. Nem ez a tiszte, hanem egy biztos, hogy egy lehetetlen helyzet alakult ki. Saláta László képviselő úrra is utal. Az is mindenki előtt ismert – különösen a testület tagjai előtt, hiszen zárt ülésben ezt már többször tárgyalták -, hogy az Igazgató úr peres ügyei - és ezt szeretné hangsúlyozni - akár a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló súlyos magatartást is megalapozták. Ezek jogi formulák. Ezt lehet tudomásul venni, a korábbi Képviselő-testület nem foglalkozott vele, egy a lényeg, ide eljutottak. Azért a bíróságot lehet minősíteni magánvéleményben, de nyilvánosan, mindenkit tisztelettel kér, a bíróság végzéseit tartsa tiszteletben. Jogállam vagyunk. Továbbá azt is megjegyzi, hogy az elmúlt hónapokban a tantestületben, a szülői közösségekben és akár a T. Képviselő-testületen belül is látják, hogy az említett körülmények – amik nem októberben kezdődtek, hanem sajnos korábban – megosztottságot, olyan megosztottságot eredményeztek, amely – ismét egy jogi formulát használ – a szükséges bizalom elvesztéséhez vezetett. Ezek is tények. Már nem szeretne további kommentárt fűzni a dolgokhoz, hisz ezt zárt ülés formájában többször is, több alkalommal megbeszélték. Hogy eljárásjogi hibát tárgyalás során, a Képviselő-testület munkája során ne kövessenek el, kérdezi Jegyző asszonyt, hogy az eljárással kapcsolatban milyen jogi következmények alkalmazhatóak.

dr. Komáromi Éva: A következő lépés a Polgármester úr által feltett vezetői megbízás visszavonása lehet. Ennek formája a közalkalmazotti törvényben szabályozott. Az 1992. évi XXXIII. tv. rendelkezik a vezetői megbízás visszavonásának lehetséges eseteiről és annak eljárási rendjéről. Azt fontos rögzíteni, hogy a vezetői megbízás járulékos jellegű, tehát visszavonása nem érinti automatikusan a közalkalmazotti jogviszonyt is. Itt a vezetői

megbízásról van szó. Erre az említett jogszabályhely 23. § (4) bekezdése ad határozott iránymutatást. „A megbízás visszavonását a közalkalmazott kérelmére indokolni kell. Az indoklásból a visszavonás okának világosan ki kell tűnnie. Vita esetén, a visszavonás indokának valóságát és okszerűségét a munkáltatónak kell bizonyítania.” Jelen esetben ez a Képviselő-testület. „Az indoklást a közalkalmazott kérésére írásba kell foglalni és azt a kézhezvételtől számított 3 napon belül kérheti. A munkáltató az indoklást további 3 napon belül köteles a közalkalmazott részére írásban megadni.” Az elhangzottak figyelembe vételével kéri Polgármester urat, hogy az esetleges határozati javaslatát fogalmazza meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Egy hosszú vitát zártak le. Hallották a jogi eljárás menetét. Mindezek alapján meg kell kérdezni a Képviselő-testületet, hogy visszavonja-e Zérczi László vezetői megbízását 2007. március 1-jei hatállyal. Kéri, aki igennel szavaz, nyomja meg az igen gombot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2620-2/32/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatójának
vezetői megbízás visszavonásáról**

A Képviselő-testület Zérczi László a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatójának 2006. augusztus 1-jétől kapott – 8740/127/2006. (VI.8.) KT. számú határozat – magasabb vezetői megbízását

2007. március 1. napjától

v i s s z a v o n j a .

Tájékoztatja Zérczi Lászlót, hogy e határozat kézhezvételétől számított 3 napon belül a döntés indoklását írásban kérheti. (Kjt. 23.§ (4) bekezdés.)

Tájékoztatja továbbá, hogy ezen intézkedés ellen érdekei érvényesítése érdekében a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 199.§-a értelmében munkaügyi jogvitát kezdeményezhet. A keresetet az Mt. 202.§-a értelmében a Miskolci Munkaügyi Bíróságon a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül lehet benyújtani.

Felhatalmazza a Polgármestert a további szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Ezen döntés jogi következményeként is a Képviselő-testület egyidejűleg dönt arról is, hogy 2007. március 1-jei hatállyal a vezetői feladatok ellátásával a

II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatói feladatainak ellátásával a pályázati eljárás lefolytatásáig Ladomérszky Lászlóné igazgatóhelyettest bízta meg. Nevezett magasabb vezetői pótlékát 45.080,-Ft/hó összegben állapítja meg alapilletménye változatlanul hagyása mellett. Aki a határozati javaslattal egyetért, kéri igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2620-2/33/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
vezetői megbízásáról**

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatói feladatainak ellátásával 2007. március 1-től a pályázati eljárás lefolytatásáig Ladomérszky Lászlóné jelenlegi igazgatóhelyettest bízta meg.

Nevezett magasabb vezetői pótlékát 45.080,-Ft/hó összegben állapítja meg, alapilletménye változatlanul hagyása mellett.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a folyékony hulladék szállítására és elhelyezésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés jóváhagyására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Lakatos Istvánt, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatóját és munkatársát.

Erdős Tamás: Az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése nincs. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a folyékony hulladék szállítására és elhelyezésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés jóváhagyását.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

Lakatos István: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Zempléni Vízmű Kft. 48 tulajdonosa közül Sárospatak városa kezdeményezte elsőként, hogy a települési folyékony hulladék kezelése a Zempléni Vízmű Kft.-hez kerüljön. Ez két jó irányt sejtet. Az egyik, hogy a környezetvédelmi törvény betartatása és a város részéről történő elvárások a társaságon keresztül úgy tűnik, biztosítva lesz, valamint tovább szűkül azoknak a köre, akik illegálisan

kötöttek rá a szennyvízrendszerre és térítésmentesen kívánják azt használni. Ez további eszköz a Kft. kezében arra vonatkozóan, hogy még tovább fog csökkenni az illegális bekötések száma.

Oláh József Csaba: Kérdezi, hogyan ellenőrizhető az, hogy a szippantó autó üresen megy ki az ügyfélhez. Véleménye szerint ezt ellenőrizhetővé kell tenni.

Lakatos István: Ott, ahol az adott ingatlan előtt közcsatorna húzódik és valami miatt a lakos nem akar, vagy nem tud rákötni – a műszaki megoldás létezik - , „büntető tétel” van beépítve a rendeletbe. Ezen túlmenően arra sarkalná a fogyasztókat, hogy minél hamarabb használják a kiépített közcsatorna rendszert. A város eszközei között szerepel még az ún. talajterhelési díj, ezáltal az utolsó molekula vízzel el kellene tudni számolni, melyet a környezetvédelmi törvények írnak elő. Megemlíti, hogy Sátoraljaújhelyben további szigorítások is vannak, melyet az év végi ártárgyalásnál javasol figyelembe venni Sárospatakon is. Nevezetesen ott, ahol adottak a műszaki feltételek, a bekötöttség biztosítva van, Sátoraljaújhely város az ún. lakossági kedvezményt ivóvíz vonatkozásában nem engedi, emelt vízdíjjal szolgáltatnak. Ez a többletbevétel azt a tulajdonost illeti meg, aki a rendeletet meghozza. Sátoraljaújhelyben a többletbevétel a rendszerek további fejlesztésére, karbantartására szolgál.

Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a beérkező mennyiséget regisztrálják. A beszállítás szigorú rend szerint fog történni, a szabályokat a környezetvédelmi törvények miatt be kell tartani. Aki ezután sem tud elszámolni bizonyos mennyiségű szennyvízzel a fogyasztott víz arányában, a talajterhelési díj kivetése fog érvényesülni.

Oláh József Csaba: Kérdése arra a területre vonatkozott, ahol nincs csatornahálózat, mert az előterjesztésben az szerepel, hogy ezeken a területeken is a Zempléni Vízmű Kft. fogja a közszolgáltatást végezni.

Lakatos István: A települési folyékony hulladékok begyűjtése, szállítása, kezelése és ártalmatlanítása a Zempléni Vízmű Kft. feladata.

Oláh József Csaba: Vannak olyan városrészek – a külterületek -, ahol a csatornahálózat nincs kiépítve. Arra szeretett volna rámutatni, hogyan lehet ellenőrizhetővé tenni a szippantó autókat, hogy üresen mentek ki az adott fogyasztókhoz.

Géczi Ágnes: Tájékoztatásul elmondja, hogy a szippantó autók oldala szintjelzővel van ellátva. Lakossági szinten nem tapasztalta, hogy 5 m³-nél nagyobb tároló lenne az ingatlanoknál. Példaként elmondja, ha valaki 100 m³ vizet használ egy éven, legjobb esetben 20 m³ szippantott szennyvizet szállítanak el tőle. 80 m³-rel el kell számolni. A zárt rendszerű tárolók nem tartják a vizet.

Feró István Ferenc: Kérdezi, a közszolgáltatást idáig végző sárospataki vállalkozóval vannak-e tárgyalások a további munkavégzéssel kapcsolatban.

Lakatos István: Elmondja, hogy szóban tárgyaltak a vállalkozóval. Ha azokat a szabályokat betartja, amelyeket a környezetvédelmi törvényi előírások e tekintetben előírnak, fognak tudni üzleti kapcsolatot létesíteni és bevonják a sárospataki vállalkozót.

Hutkainé Novák Márta: Mint a volt szennyvíztársulat volt elnöke, mindennapos kapcsolatban volt azokkal az emberekkel, akik a beruházást megrendelték és fizették a részleteket. Egy-két idős ember olyan helyzetben van – a lakását az év bizonyos hányadában

használja csak -, hogy nagyon kicsi a fogyasztása, mellyel el is tud számolni. A talajterhelési díj elég büntetés, véleménye szerint ezeket az embereket nem szabad tovább büntetni. Ha majd az épület felújításra került, fürdőszobát alakítanak ki, a kérdés úgy is megoldódik. Nem javasolja tovább növelni a terheket.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Jegyző asszonyt, terjessze elő a határozati javaslatot az adott napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Komáromi Éva: Az elhangzottakat kiegészíti azzal, hogy a rendelet-tervezet 1. számú melléklete tartalmazza a díjtételeket is. A mellékletből egyértelműen kiderül, hogy a tengelyen történő szállítás díja a nem közművesített ingatlanok vonatkozásában kisebb összeg, mint a közművesített ingatlanok esetében.

A Képviselő-testületnek két kérdésről kell szavazni. A Képviselő-testület a határozattal új közszolgáltatót fog kijelölni. Emlékeztet rá, hogy tavaly decemberben az idei év díjtételeinek elfogadásakor említésre került, hogy lejár a vállalkozó szerződése, ezért kell erről újra tárgyalni. Mivel időközben a jogszabályok, ill. a jogszabályi környezet megváltoztak, ezért a rendelet tartalmazza, hogy jogszabályokban előírt módon kiválasztott közszolgáltató és már nem a korábbi pályázati rendszer él. Az első számú határozati javaslat arra vonatkozik, hogy közszolgáltatási szerződés-tervezetet hagyjon jóvá a Képviselő-testület és hatalmazza fel Polgármester urat a közszolgáltatási szerződés megkötésére a Zempléni Vízmű Kft-vel. Erről kéri, hogy szavazzanak.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki a határozati javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

2620-2/34/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

**Sárospatak város közigazgatási területén a folyékony kommunális hulladékkezelési
köszolgáltatási szerződésről**

Sárospatak város Képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződés-tervezetet jóváhagyja és felhatalmazza Dr. Hörcsik Richárd polgármester urat a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: 2007. február 28.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés rendeletmódosításról szól, ugyanis a városnak van a települési folyékony kommunális hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett helyi közszolgáltatásról rendelete. Ezt módosítanák a tekintetben, hogy nem pályázati úton, hanem a jogszabályokban előírt módon kiválasztott közszolgáltatóval végeztetné az Önkormányzat a tevékenységet. Lényeges még, hogy nem 5 évre, hanem 3 évre kötik meg a közszolgáltatási szerződést. A rendelet tartalmazza a díjakra vonatkozó mellékletet is, mely a decemberben elfogadott díjakhoz képest némi emelkedést tartalmaz, mert az új közszolgáltató erre tett javaslatot.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosításának előterjesztés szerinti elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki a rendelet-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

6/2007. (II.26.)

r e n d e l e t

a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló módosított 2/2002. (II.26.) rendelet módosításáról

A Képviselő-testület a módosított 2/2002. (II.26.) rendeletét a következők szerint módosítja:

1.§

A rendelet 3.§ (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Sárospatak Város Képviselő-testülete a települési folyékony kommunális hulladék gyűjtésével, szállításával és ellenőrzött ártalommentes elhelyezésével kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatási feladatot teljeskörűen és valamennyi ingatlan tekintetében az önkormányzat által, a jogszabályokban előírt módon kiválasztott közszolgáltatóval végezteti.

(2) A kiválasztott közszolgáltatóval az önkormányzat 3 évre köt közszolgáltatási szerződést. A közszolgáltató a tevékenység végzésére közreműködőkkel (teljesítési segédekkel) szerződést köthet, de tevékenységeikért teljeskörű felelősséggel tartozik.”

2.§

A rendelet 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

3.§

E rendelet 2007. március 1-től lép hatályba és egyidejűleg a 18/2006. (XII.18.) rendelet hatályát veszti.

1. számú melléklet a 6/2007. (II.26.) rendelethez

A Képviselő-testület a települési folyékony kommunális hulladék gyűjtésével, szállításával és ártalommentes, kijelölt fogadóhelyen történő elhelyezésével kapcsolatos közszolgáltatási díjakat 2007. március 1-től az alábbiak szerint állapítja meg Sárospatak közigazgatási területére:

Közzolgáltatással ellátott terület	Műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára rá nem kötött ingatlanok esetén Ft/m ³	Nem közművesített ingatlanok esetén Ft/m ³
Sárospatak egyéb területe	1.500,-	1.050,-+ támogatás
Apróhomok városrész		1.260,-+ támogatás
Rózsás városrész		1.260,-+ támogatás
Halászhomok városrész		1.260,-+ támogatás
Bálványos városrész		1.260,-+ támogatás
Károlyfalva Kisgát dűlő		1.260,-+ támogatás
Dorkó városrész		1.400,-+ támogatás

Fenti díjak tartalmazzák az ÁFA-t, melynek mértéke 20 %, továbbá a szennyvíz és szennyvíziszap elhelyezésének költségeit is a Képviselő-testület 17/2006. (XII.18.) rendelete szerint.

A támogatás az összegyűjtött és a hatóságilag kijelölt lerakóhelyeken igazoltan elhelyezett lakossági folyékony hulladék köbmétere után megilleti azon önkormányzatokat, amelyek a környezet és a vízbázisok védelme érdekében a közműves csatornahálózattal el nem látott településrészein keletkezett lakossági folyékony hulladék gyűjtéséről ártalmatlanítás céljából a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény alapján szervezett hulladékkezelési közszolgáltatás keretében gondoskodnak.

Az igénybevett támogatás elszámolása az önkormányzathoz beérkezett, a lerakóhely üzemeltetője által igazolt és az önkormányzat által felülvizsgált számlák alapján történik.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni Igazgató úr, Mérnök asszony munkáját és továbbra is jó együttműködést kér Sárospatak polgáraival.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Kht. 2007. évi üzleti tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Hörcsig Márton ügyvezető igazgató

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Hörcsig Mártont a Zemplén Televízió Kht. ügyvezető igazgatóját. Megköszöni a Zemplén Televízió munkáját. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Hörcsig Márton: Tájékoztatásul elmondja, hogy Sátoraljaújhely település 18 millió Ft támogatásban részesítette a televíziót. Ezzel egybehangzóan javaslatot tett a Pénzügyi Bizottság és kérték, hogy készítsék el a módosításokat. A kérésnek megfelelően a mellékleteket átdolgozták, kijavították és azt a Képviselő-testület ülése előtt kiosztották. Az ORTT már nyilvánosságra hozott eredményhirdetéséből következően a televízió kevesebb összegű támogatásban részesül, viszont a hiányzó összeget uniós pályázaton nyert összegből pótolni tudják. A módosításokat a 3. számú melléklet tartalmazza. A 4. számú mellékletben a műsorgyártás költségével kapcsolatban megjegyzi, hogy korábban a televízió több dolgozóját vállalkozói formában foglalkoztatták, most viszont mindenkit alkalmazottként kell foglalkoztatni ennek járulékos költségeivel együtt. Ez a televíziónak kb. 4 millió Ft-ot jelent évente.

A támogatási lehetőség átstrukturálódik, magyarországi forrásokból kevesebb, uniós forrásokból több támogatáshoz jutnak. Az uniós pályázatokból jól előkészültek, van beadvány és van eldöntött és támogatott pályázatuk is. Jelentős Líder pályázati sort nyújtottak be Hegyalján és Bodrogházyban is, ahol több mint 20 település érintett a programban. Reményeik szerint a pályázatok mihamarabb eldöntésre kerülnek és még az évben támogatáshoz jutnak.

Évek óta mondja, hogy a lokalitás, a térségi szolgáltatás a jövő. A televízió erre felkészült az elmúlt években, hiszen jelentős mértékű technikai fejlesztést hajtottak végre. Új adóberendezésük van, ezzel lehetőségük van arra, hogy nagyobb térséget lássanak el reményeik szerint az európai uniós elképzelésekkel azonosan. Ezzel együtt jár az, hogy képzéseket kell folytatniuk. A műsorgyártás területén foglalkoztatott kollégáknak felsőfokú végzettsége van, vagy most szerzi meg. A jövő versenyében reményeik szerint szellemben is helyt fognak állni.

Megemlíti, hogy a térségben nagy természetvédelmi és tájgazdálkodási projektek vannak, melyben a televízió is részt vesz. Jelentős szerepet vállalnak az éven és a jövő évben megvalósítandó tájgazdálkodási projekteken.

Úgy gondolja, hogy a televízió vállalkozik, melyhez kéri a kb. 30 %-os önkormányzati támogatást, ami - uniós pályázatokról lévén szó - egy előfinanszírozás. Ehhez kéri a Képviselő-testület segítségét, mert hiszik azt, hogy jó befektetés az önkormányzat ezirányú támogatása. Reményeik szerint újabb lehetőségek nyílnak meg az év második felében az uniós támogatások kapcsán.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. Megjegyzi, hogy az elmúlt testületi ülésen a költségvetés tárgyalásakor már döntöttek a 18 millió Ft-os támogatásról.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a Zemplén Televízió Kht. 2007. évi üzleti tervét. A bizottság abban az esetben javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés támogatását, amennyiben a számszaki hibák kijavításra kerülnek, ill. Sárospatak város Önkormányzata címszó alatt a 2007. évi tervben a támogatás 18 millió Ft összeggel szerepel.

A hibák kijavítása megtörtént, ennek megfelelően elfogadásra javasolják az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a Zemplén Televízió Kht. 2007. évi üzleti tervét.

Krai Csaba: Emlékeztet rá, hogy tavaly került megrendezésre az ökölvívó junior magyar bajnokság. Akkor az a hír járta, hogy a Zemplén Televízió forgatócsoportját „elzavarták”. Amennyiben a Sárospataki Torna Club elnöke a március havi testületi ülésen tájékoztatót tart, szeretné, ha ezen az ülésen Hörcsig úr is részt venne. Ismerteti az október 23-án a Zemplén Televízió Hörcsig Márton igazgató úr részére küldött faxot. „Tisztelt Igazgató Úr! A Magyar Ökölvívó Szakszövetség és a Sárospataki Torna Club 2006. november 9-e és 12-e között Sárospatakon az Árpád Vezér Gimnázium tornacsarnokában rendezi meg a 2006. évi Junior Ökölvívó Magyar Bajnokságot. Amennyiben a Zemplén Televízió közvetíteni kívánja a bajnokság eseményeit, kérem szíveskedjen ezt jelezni, hogy a megfelelő előkészületeket megtehessek. Tájékoztatom továbbá, hogy a rendezvényt várhatóan a Sport I. televízió közvetíti majd. Üdvözlettel: Kerchner Zoltán elnök, Sárospatak, 2006. október 23.”

Feró István Ferenc: A Zemplén Televízióban az utóbbi időben közérdekű közleményként megjelenik Sátorajújhely önkormányzatának megrendelése alapján egy hirdetés sorozat. Kérdezi, ezt milyen műsoridőből és hogyan finanszírozza a televízió?

Hörcsig Márton: Krai Csaba képviselő úrnak válaszolja, hogy munkatársai nevében is elnézést kér, ha megsértettek volna valakit. A felvetett problémára hivatalosan válaszolt. Úgy gondolja, hogy a szerkesztőknek van egy szabadságjoga a televízióban és nem avatkoznak bele abba, hogy mikor mit látnak fontosnak a térség eseményei közül. Nagyon sajnálja a történeteket, mert ez említett bajnokság egy nagyon fontos esemény volt. Örömmel vesz részt azon az ülésen, ahol az STC elnöke is jelen lesz, mert azóta sem tudták a történeteket megbeszélni. Olyan információt kapott, hogy a sport televízió készíti a felvételeket, melyre magánembert kértek fel. A Zemplén Televízió nem kíváncsi. Nagyon sajnálja, ha ez valamiféle vitára ad okot. Miután egyik kollégájukat kérték fel a munkára, felajánlotta, hogy az anyagot befogadják és lejátsszák a Zemplén Televízióban. Ezt nem kapták meg. Értetlenül áll az ügy előtt, mert a televízió a sportot kifejezetten támogatja. Az egészséges életmód és a sport bármilyen mennyiségben, minden hirdetésben szabad teret kap. A kollégák ebben szabad kezet kapnak és mindenhol ott is vannak. A vitát az érintettekkel együtt – a szerkesztő, az operatőr és a szakosztályvezető - kell megtárgyalni. Kívánja, hogy a későbbiekben ettől függetlenül jól működjenek együtt.

Sátorajújhely hirdetésével kapcsolatban elmondja, hogy Sátorajújhely tulajdonos. Felajánlják Sárospatak Képviselő-testületének is ezt a mértékű közszolgálati hirdetést, hiszen erre egy órában 6 percet meg nem haladó időtartamban van lehetőség. Miután az önkormányzat jelentősen támogatja a televíziót, a hirdetésért külön nem számolnak fel díjat. Minden egyéb hirdetésért – ami nem közhasznú – felszámolják a díjat.

Aros János: Elmondja, Igazgató úrtól írásbeli tájékoztatást kért az ökölvívó rendezvénnel kapcsolatban, mert megengedhetetlennek tartotta, hogy a 2006. év legnagyobb sportrendezvényének – melynek a megrendezését Sárospatak város 750 ezer Ft-tal támogatta – élményétől bárki is megfoszsa a környéken élő nézőket. Igazgató úr az írásbeli tájékoztatást megküldte, mely arról szól, hogy a rendezvényre nem kaptak meghívót. A munkatársai úgy tájékoztatták, hogy a Sport I. televízió készíti a felvételeket és a Zemplén Televízió nem kíváncsi a rendezvényen. Elmondták azt is, hogy a szakosztályvezető úr már korábban is,

többször is sértő módon tárgyalt kollégáival, melynek nem tudja az okát. Ezért döntöttek úgy, hogy nem vesznek részt a rendezvényen, megelőzve, hogy a stábot elküldjék, megszegyenítsék a helyszínen. Arról, hogy felvétel készült az eseményről, semmilyen tudomása nincs, az nem a Zemplén Televízió technikai eszközével készült, a televíziót erre nem kérték. Az esettel kapcsolatban sajnálatát fejezi ki, a közeljövőben fel kívánja venni a kapcsolatot Kerchner Zoltánnal, elkerülendő a jövőben az ilyen és hasonló események bekövetkezését. Arra kéri az Igazgató urat és a Sárospataki Torna Club elnökét, hogy akár személyes sértettség, akár anyagi gondok vagy okok miatt ne hozzák ilyen kellemetlen és hátrányos helyzetbe a térség sport élményhez jutni szándékozó lakosait. Várja az ügy rendezését.

Krai Csaba: Az Igazgató urat helyesbíti, nem a szakosztályvezetőről, hanem az elnökről volt szó.

Hörcsig Márton: Az elmúlt években nem fordult elő, hogy panasz lett volna a sporttal kapcsolatos anyagok készítésére. Ezt teljesen nyíltan és teljes támogatottsággal végzik, kéri, hogy legyen ez a továbbiakban is így.

Dr. Hörcsik Richárd: A kialakult vitával kapcsolatban megnyugtató, hogy az érintett felek meg fogják beszélni a problémát. Megköszöni Igazgató úrnak az írásbeli előterjesztést és a szóbeli kiegészítést.

A határozati javaslat a következő: A Képviselő-testület a Zemplén Televízió Kht. 2007. évi üzleti tervét megtárgyalta és azt jóváhagyja.

Kéri a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2620-2/35/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Zemplén Televízió Kht. 2007. évi üzleti tervének
jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület a Zemplén Televízió Kht. 2007. évi üzleti tervét megtárgyalta és azt jóváhagyja.

Dr. Hörcsik Richárd: A televízió munkatársainak jó munkát és minél sikeresebb, magasabb színvonalú műsorok sugárzását kíván.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Termálfürdő és Camping munkájáról, tervezett feladatairól

Előterjesztő: Csatlós Csaba a Termálfürdő és Camping vezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Csatlós Csabát, a Termálfürdő és Camping vezetőjét. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Csatlós Csaba: Az intézményvezetői kinevezése óta eltelt időszakot, valamint azokat a feladatokat, melyeket az elkövetkezendő időben tervez, írásban rögzítette, ezért nem kívánja az előterjesztést kiegészíteni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolják a Képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását.

Feró István Ferenc: Kérdezi, milyen vízkészlettel rendelkezik még a fürdő, szükség van-e új kutak fúrására? Milyen szinten van a jelenlegi kutak üzemelése? Ismert-e az, hogy jelenleg hány fő befogadására alkalmas a fürdő? Az előterjesztés részletesen tartalmazza a bevételeket, de a kiadásokat nem. A kiadási oldalról érdeklődik.

Csatlós Csaba: A vízkészlet és a kutak állapotára vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja - a beszámoló is tartalmazza -, hogy jelenleg 2 kúttal rendelkezik a létesítmény. Tavaly ősszel a Megyei Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Felügyelőség részéről történt szakhatósági ellenőrzés, melyben rögzítésre került, hogy éves viszonylatban kb. 15 cm-rel csökken a vízszint. A fürdőfejlesztéssel kapcsolatos korábbi egyeztetésekkor is szóba került, hogy tervbe van véve új kút fúrása is, melyre tervet kell készíteni. Ha fejlesztésre kerül a sor, új kút fúrása, illetve a gépterület kiépítése mindenképpen szükséges.

Jelenleg 1500 fő a fürdő befogadóképessége. A korábbi évek tapasztalata alapján a Termálfürdő a város olyan létesítménye, ami pénzt tud termelni. Az idelátogató vendégeknek köszönhetően a nyári időszakban a fürdő eléggé leterhelt. A megyei ÁNTSZ-nek havi rendszerességgel kell vízmintát küldeni, mely az előírásoknak megfelelő.

A beszámoló nem tartalmazza a kiadásokat. Augusztus 1-től egy új kolléganő végzi a könyvelést, ahol külön szerepel a fürdő és a camping kiadása és bevétele. A költségvetés elkészítésekor összevontan került elkészítésre, de tételesen fel tudja sorolni a kiadásokat. Elmondja, hogy az augusztus 1-től december 31-ig folytatott tevékenységük következményeként 10.600 eFt-ot adtak át az Önkormányzatnak a gazdálkodás elősegítéséhez.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a napirend tárgyalásával kapcsolatban úgy döntött, hogy a turisztikai szezon megkezdése előtt a bizottság helyszíni bejárást tart a strandfürdőben, melyen Polgármester úr is részt kíván venni. Felhívja a figyelmet a gyermekmedence sorsára. A pillanatnyi helyzet szerint ezt be kell tömedékelni, ezért úgy tűnik, hogy az éven nem lesz gyermekmedence. Kéri a képviselő társait, hogy a bejáráson minél többen vegyenek részt.

Csatlós Csaba: A gyermekmedencével kapcsolatban a következőkről tájékoztatja a Képviselő-testületet: A beszámoló is tartalmazza, hogy folyamatban van a III-as kút vízének és törzskönyvének az újraminősítése. Ebből kifolyólag szakvéleményt kell beszerezni a megyei ÁNTSZ-től is. Az ÁNTSZ a helyszíni szemlét megtartotta, ahol olyan információhoz jutottak, hogy országosan elég nagy a nyomás a minisztérium felé, mert sok medencét és fürdőt érint. Az úszómedence, ill. a gyermekmedence üzemeltetési engedélye a korábbi időszakban összevontan került kiadásra. Az új üzemeltetési engedély iránti kérelmüket decemberben beadták, melyre válasz még nem érkezett. A kérelemben felsorolták az ismérveket, ill. közölték az engedélyező szervvel, hogy a gyermekmedence nem rendelkezik

vízforgatóval. A törvény egyértelműen leszögezi, hogy 2006. december 31-ével a határidő lejárt, ettől kezdve a medencét vízforgató rendszer nélkül üzemeltetni nincs lehetőség.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni Igazgató úr munkáját. Úgy hiszi, az mindenki előtt világos, hogy a végardói fürdőt meg kell becsülni, mert az Önkormányzatnak olyan intézménye, amely bevételt hoz és nem visz. Minden lehetőséget meg kell teremteniük ahhoz, hogy az intézmény minél több bevételt hozzon, mert nehéz évek elé néznek. Az idegenforgalmi szezont jól meg kell szervezni, mert ez segíti a túlélést. Nemcsak a jelent, hanem a jövőt is befolyásolja, mert Sárospatak város Önkormányzatának egyértelmű fejlesztése a Termálfürdő. Erre készülnek lépésről-lépésre, jól előkészítve, hiszen az uniós pályázatokat szeretnék minél hatékonyabban kihasználni. Sárospatak jövőbeni fejlesztése a turisztikai cél, s ezen belül is prioritás Végardó. A bevételek növelése érdekében fontos, hogy az ide látogató vendégek körét próbálják meg célzottan bővíteni. Ezért is kívánják a lengyel kapcsolatokat erősíteni. A Termálfürdőben lengyel felirattal szeretnék segíteni a vendégek tájékozódását, valamint a lengyel szlovák határnál hirdetőtáblák elhelyezésével kívánják felhívni a figyelmet Sárospatakra.

Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy korábban az Önkormányzat vállalkozónak adta bérbe a campinget, melynek az éves haszna 1,5 millió Ft volt, a Termálfürdő által történő üzemeltetésnél pedig a fél szezomban 5,5 millió Ft árbevétel keletkezett.

Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a Termálfürdő és Camping munkájáról készült beszámolóval, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

2620-2/36/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping tevékenységéről

A Képviselő-testület a Termálfürdő és Camping tárgyban beszámolóját elfogadta.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést részletesen tárgyalta, a szakmai résszel kapcsolatos kiegészítést a bizottság meg fogja tenni.

Erdős Tamás: Az előterjesztés a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosítását tartalmazza, mely szerint a Végardói Tájház az intézmény részévé válik a testület döntésétől függően. Az erre vonatkozó előterjesztést a bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta. A tényekről Alpolgármester úr tájékoztatta a bizottságot. A bizottság az előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a Végardói Tájház üzemeltetési szabályzatát rövid időn belül el kell készíteni, melynek tartalmazni kell a kedvezményezettek körét is. Az eredeti funkció megtartása érdekében a végardói lakosok közrendezvényeik alkalmával kedvezményesen, vagy térítésmentesen vehessék igénybe az épületet.

Hutakiné Novák Márta: Öröme szolgálnia, hogy a FIDESZ Polgári Párt elnöke és a helyi képviselő fórumot tarthatott az ügyben, volt hol és volt tiszta szoba. Mint a Szocialista Párt elnöke nem kezdett és nem kezdhetett aláírásgyűjtést. A végardói egyesület vezetősége közösen döntött róla, személyesen csak az aláírt íveket kapta meg, hogy mint képviselő nyújtsa be azt. Kb. 160 aláírást tartalmaz az ív. Az aláírók jelentős része részt vett a megbeszélésen. Az aláírók azt kezdeményezik, hogy tárgyaljanak a tájház sorsáról és garanciát szeretnének arra vonatkozóan, hogy a pályázat eredeti funkciójának, célkitűzéseinek megfelelően történjen a működés. Ez nem azt jelenti, hogy a végardói egyesület ragaszkodik a működtetéséhez és nem azt jelenti, hogy gazdasági vállalkozásba lehet adni. A pályázati szerződéskötés és a célkitűzések sok mindent egyértelműen rögzítenek. Rögzítik azt is, hogy ez a vagyon 3 pályázatból állt össze, 3 szerződés van, de mindenütt partnerként van megjelölve a végardói egyesület, akinek feladata van az épületben. Az egyesület tagjai azt szeretnék, ha az eredeti célkitűzések megvalósulhatnának, a végardói lakók igénybe vehessék a közösségi színteret és összeegyeztethető legyen az ifjúsági szálláshely kiadás, ami a ház működésének költségeihez, ill. a hitel törlesztéséhez járulhat hozzá. Miután az előterjesztés semmiféle garanciát nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ennek a működésnek megfelelően, valamint ha a Termálfürdő fejlesztéséből következően rövid időn belül más jellegű szervezetté alakulhat, aggályok is merülhetnek fel. Az egyesület 2 esetben is jelezte együttműködési szándékát, de arra vonatkozóan, hogyan tudnak közösen együttműködni és nem politikai csatározás színterét csinálni, a mai napig nem érkezett válasz. Az egész meglétét ezzel próbálják kifejezni és azt nézni, hogy ki, mikor, milyen szándékkal akar ott valamint csinálni. Az egyesület elnökeként – talán egyedüli szocialistaként – vállalt és vállaltak sokan társadalmi munkát és megismétli, nem ragaszkodnak ahhoz, hogy az épületben „irányítsanak”, de ahhoz ragaszkodnak, hogy ez eredeti funkciónak megfelelően működjön az épület. Ragaszkodnak ahhoz – ha az Önkormányzat rosszul dönt -, hogy pályázati pénzeket ne kelljen visszafizetni és az eredeti célkitűzésnek megfelelően használják az ingatlant és az együttműködés valósuljon meg, ami a pályázatokban szerepelt. Azt gondolja, nem kértek lehetetlent és szándékuk két esetben is nagyon tiszta volt. A képviselő társához az a kérése, hogy a végardóiak érdekeit figyelembe véve szavazzon és ne a FIDESZ utasítására. Javasolja, próbálják közösen a megoldást keresni és ne a politika legyen ebben a meghatározó, mert ebből már elege van az arдай népnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Felhívja a figyelmet arra, hogy zárják ki a pártpolitikai csatározásokat, mert nem erről szól a történet. Itt Végardó érdekéről és kemény anyagiakról van szó. Senki nem akarja a végardói polgárokat megrövidíteni, de a jó gazda módjával kell eljárni és egy városi problémát megoldani.

Szabó András: Mint érdeklődő vett részt a végardói lakossági fórumon, ahol minden egyes korosztály képviseltette magát. A fórumon részt vevők megértették, hogy a tájházat szervezett formában kell üzemeltetni. Továbbra sem érti, hogy mi került abban a házban 40 millió Ft-ba.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint valamilyen kompromisszumos megoldást kell keresni. A tulajdonjogot rendezni kell. Az egyesület részéről elhangzott, hogy az üzemeltetési költséget, a 2008-tól esedékes hiteltörlesztést nem tudják átvállalni. Javasolja, hogy az üzemeltetési szabályzat kidolgozásában minden érdekelt vegyen részt annak érdekében, hogy azok az elvárások, amelyek a beruházás kezdetén megfogalmazódtak, a gyakorlatban is megvalósuljanak, az intézmény rendeltetésszerűen működjön.

Erdős Tamás: Részt vett a lakossági fórumon, ami nem a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség rendezvénye volt, hanem egy egyénileg megválasztott önkormányzati képviselő által kezdeményezett lakossági fórum volt. Aros János alpolgármester úr a fórumon azzal kezdte a bevezetőjét, hogy a ház létrejöttében elvülhetetlen érdemei vannak Hutkainé Novák Márta és Sáfrányos Miklós korábbi képviselőknek. Mindenki örül annak, hogy a ház felépült és használhatják a végardóiak. Alpolgármester úr második gondolata volt, hogy az Önkormányzat szándéka, az eredeti céloknak megfelelően a közösségi feladatok ellátását szolgálja a ház. Bizottsági ülésen is elmondta Hutkainé Novák Márta képviselő társának, hogy az egyesület egyik tagjával – alelnökével – tárgyalásokat folytattak a ház jövőjével kapcsolatban. Folyamatosan keresik a megoldást, hogy az alapcéloknak megfelelően hasznosítsák az ingatlant. Az Önkormányzat semmilyen szándékkal, semmilyen dolgot nem akar az ingatlanban végezni, azt szeretné, ha rendezett, törvényes keretek között működne a Végardói Tájház. Az előterjesztés ezeket a célokat szolgálja, ezért nem érti Képviselő asszony aggályait.

Hutkainé Novák Márta: Nem egyedül döntött abban és nem most kezdeményezték először a tárgyalást. Az előterjesztés nem nyújt semmilyen garanciát arra és semmilyen elképzelést nem rögzít abban a kérdésben, hogyan kívánja megoldani ezen közösségi feladatokat, a szálláshelyek és rendezvények munkájának összehangolását. Úgy gondolja, a Képviselő-testület azt nem mondhatja, hogy az egyesült eddig nem igyekezett jogcím nélkül jó gazdája lenni az ingatlanoknak (karbantartás, udvar, kert rendben tartása). A célok, ha úgy tetszik, közősek. Az egyesületnek sincs más célja, mint szabályosan, a céloknak megfelelően rendezetten működtetni az ingatlant. Az elhangzottakat azért teszi szóvá, mert ma nem látja leírva azt, hogy a megbeszélésen mi hangzott el, milyen ígéret. Ha tudják szabályozni az együttműködés kereteit, tudják szabályozni, hogy ki, mikor felelős az ingatlanért. A fürdő távolsága miatt sem látják biztosítottnak az üzemeltetést. Garanciákat szeretnének az eredeti pályázati kiírásnak megfelelően és rendben történő működtetéshez. Az egyesület nem ragaszkodik ahhoz, hogy ő legyen az ingatlan „kulcsos gazdája”, hanem az együttműködés pontos szabályozását és rögzítését kéri a végardóiak érdekében.

Dr. Hörcsik Richárd: Megjegyzi, hogy az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak vannak pénzügyi kötelezettségei, a fűtés, világítás, törlesztés stb. Egyrészt azt szeretnék, ha az ingatlan üzemeltetése legalább „O” szaldósra jönné ki, másrészt pedig lényeges az állagmegóvás. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy jelenleg nem megoldott a tájház folyamatos felügyelete, biztonságos őrzése és nem elhanyagolható azon körülmény sem, hogy kihasználtsága sem áll arányban a kapacitással. Elszámoltatható, felelős gazdájának kell lenni, ami nem viszi a pénzt, hanem hozza. Egyetért azzal a javaslattal, hogy készüljön üzemeltetési szabályzat. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a végardói egyesület közösen készíthetik el a szabályzatot. Az alapvető cél, hogy a pályázati kiírásnak

megfelelően üzemeljen a tájház. Az Önkormányzat érdeke pedig az, hogy ne fizessen rá, hanem bevételt hozzon, valamint a végardói polgárok – akikért épült a ház – is használni tudják az ingatlant.

Aros János: Javasolja, a napirendi pontról tárgyaljanak. Örült volna annak, ha Képviselő asszony fontosnak érezve a témát elfogadja a Képviselő úr meghívását a rendezvényre, melyen alpolgármesterként volt jelen. Akkor talán több dolgot tisztázhattak volna, mint ahogy az ott jelenlévők megértették, elfogadták az ügy fontosságát. Az előterjesztés eredeti célja egybe esik a Képviselő asszony által elmondottakkal, nevezetesen, hogy a végardói városrész lakóinak az érdekeit maximálisan vegyék figyelembe. Abban egyetértenek, hogy az eddigi működtetés a törvényesség határát súrolta. A pályázat mellékleteként van egy hasznosítási terv, mely tartalmazza, hogy milyen célból épül az ingatlan és a végardóiak milyen módon részesülhetnek ennek a 43.234 eFt-ért felépített végardói tájháznak az üzemeltetéséből és a szolgáltatásaiból. Ez teljes egészében egybefügg azzal, amit a lakossági fórumon és a bizottsági ülésen is elmondott. Bízunk abban, hogy a Képviselő asszonynak is ugyan ezek a céljai. Nem kizárólag a végardói egyesületre, hanem egy tágabb körre, végardó valamennyi lakosára gondol, kiegészítve Sárospatak valamennyi lakosával.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a végardói tájház felújítása 43.234 eFt volt. Ebből támogatás 18.900 eFt, célhitel 12.548 eFt és saját forrás 11.786 eFt volt. Az összeg nagyságán elgondolkodhatnak, de a ház elkészült, készen áll a hasznosítására. A ház létrehozásában nagy érdeme van Hutkainé Novák Márta akkori alpolgármester asszonynak és Sáfrányos Miklós akkori képviselőnek. Azt is elmondja, hogy az épületnek 2006-ban már működési kiadásai is voltak, melyek a következők: gáz-, energiaár 306 ezer Ft, karbantartás 34 eFt, villamos energiára 148 eFt, reprezentációra, tájház átadásra 38 eFt, biztosításra 48 eFt, összesen 574 eFt-ot fordított az Önkormányzat. 2008. március 5-től 71 egyenlő részletben 182.500,-Ft törlesztéssel kell számolni még negyedévente. A tájháznak az éven és az elkövetkező évektől kezdve komoly kiadásai lesznek, ezzel szemben bevételt nem mutattak ki. Hivatalosan nem ismert, hogy ki, milyen szerződés, megállapodás alapján és milyen céllal üzemeltette idáig, mennyi bevétele volt szállásadásból, terembérlétekből stb. Erre utalt akkor, amikor azt mondta, hogy esetleg a törvényesség határát súroló módon üzemeltették. Ezt szeretnék most legalizálni az eredeti pályázati anyagban leírt funkció maximális betartásával, az üzemeltetési szabályzat kidolgozásával. A szabályzatba belefoglalva, hogy a végardói városrész – nemcsak az egyesület tagjai – lakosai milyen formában, milyen kedvezményben részesülhetnek. Melyek azok a családi vagy településrészi események, amelyekre ingyenesen biztosítják a házat és melyek a térítésköteles rendezvények. Nem szeretnék elvenni a végardóiaktól a tájházat, hanem kizárólag az ő érdekükben, a törvényes keretek között történő üzemeltetés és az éves kiadások legalább „O” szaldóra történő kihozása a cél.

Feró István Ferenc: A kompromisszumos megoldást javasolja. Mivel az első ilyen épület a városban és a választások alkalmával a többi városrész is célul tűzte ki a hasonló épületek megvalósítását, ezért fontos lenne most úgy dönteniük, hogy az mindenki megelégedését szolgálja. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolta az üzemeltetési szerződés megalkotását, ezért javasolja, hogy először ez készüljön el, mert ennek a megléte a felmerült bizalmatlanságokat is eloszlatná.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a Képviselő-testület munkáját. Mivel egyéb elfoglaltsága miatt el kell mennie, felkéri Alpolgármester urat az ülés vezetésére.

Polgármester úr távollétében az ülést Alpolgármester úr vezeti.

Szabó András: Az intézmény majdani vezetőjének javasolja, hogy a városban majd közlekedő gumikerekes vasút a tájházat is érintse, ahol az ottani emberek életével kapcsolatos kiállítást is lehetne rendezni, mellyel bevételi forráshoz is juthatnak.

Zérczi László: Kérdezi, mennyire sürgős és fontos, hogy a mai napon döntés szülessen a kérdésben. Ha van rá mód és lehetőség, az érintettek tárgyalják meg az előterjesztést és utána kerüljön ismét vissza a Képviselő-testület elé.

Egyed Attila: Az Önkormányzat felépítette a közösségi házat. Támogatja, hogy az üzemeltetése a campinghez kerüljön, mivel így lenne egy gazdája, lenne aki a számlákat kifizetné és egy bizonyos szinten üzemeltetné. A végardói embereknek garancia kell a tájház használatára. Erre a fórumon ígéretet kapott, valamint arra is, hogy a díjtáblázatban ki fogják dolgozni a kedvezményeket. A végardói egyesület válláról is egy terhet vennének ezzel le, mert nem kellene az ingatlan anyagi dolgaival foglalkozni.

Hutkainé Novák Márta: Kérdésként merült fel, hogy mi került az ingatlanban 40 millió Ft-ba. Az Önkormányzatot átvilágították, át fogják világítani többször, nézzék meg, hogy ma egy m²-t mennyiből és hogyan lehet felépíteni.

Erdős Tamás: Feró István képviselő úr felvetése kapcsán mondja, hogy a kompromisszum fontos, és reméli követendő törekvés lesz. A Képviselő asszonytól kérdezi, hogy van-e az üzemeltetés jövőjére vonatkozóan kész, a mostanitól eltérő és vélhetőleg mindenki szándékával egyező elképzelése.

Hutkainé Novák Márta: Az eredeti szándékuk szerint az együttműködési megállapodásba kívánták rögzíteni az együttműködés kereteit, feltételeit. Azt gondolták, ha az egyesületre van - pontos, szoros elszámolás és a feltételek rögzítése mellett - bízva az üzemeltetés, mint civil szervezet, egyéb pályázati lehetőségek irányába is nyitott - fürdővel, a testülettel, vagy az elszármazottakkal együttműködve a szállásadási lehetőségről is közösen megállapodva - csökkenthetik a kiadásokat.

Krai Csaba: Kérdése arra irányul, hogy technikailag és személyzettel a Termálfürdő az üzemeltetést hogyan tudja megoldani, mert az épület távol van a fürdőtől.

Hajdu Imre: Képviselő társai feltették azt a kérdést, hogy mennyire sürgős az alapító okirat módosítása. Mennyire sürgős az, hogy a törvényes állapotok helyre álljanak a Végardói Tájháznál. Véleménye szerint, hogy valami jogilag rendezett körülmények között működjön, az alapító okirat megléte az elsődleges. Utána lehet együttműködési megállapodásokat kötni és meghatározni a lehetséges bevételeit a tájháznak. Idáig nem látta, hogy a tájháznak lenne bevétele. Kérdezi, a végardói egyesület miből akarja kifizetni a 2006. évi közüzemi számlákat, ha nincs az Önkormányzat támogatása.

Csatlós Csaba: Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Végardói Tájházat a Termálfürdő és Campinghez csatolja, meg fogják oldani a technikai működtetést és külön személyzetet fognak biztosítani. Elmondja, nem ismert előtte, hogy eddig a tájház milyen formában működött, de ha döntenek a működtetésről, az lesz a cél, hogy a korábbi problémákat kiküszöböljék, ill. a működési szabályzat alapján olyan üzemeltetést alakítsanak ki, ami megfelel a helyiek igényeinek, azokat a célokat szolgálja, ami a pályázati kiírásban is feltétel volt. A Termálfürdő elsődleges célja az lesz, hogy bevételt próbáljon termelni a létesítménnyel. Közeleg a nyári szezon. Úgy gondolja, hogy erre lesz lehetőség. A tavalyi év

tapasztalatai alapján elmondja, hogy volt olyan időszak, amikor a szálláshelyeik megteltek és nem tudtak több vendéget fogadni. Ha csak erre a rövid időszakra hagyatkoznak, biztosan fognak tudni vendégeket fogadni a tájházban. Nyilvántartást fognak vezetni arról, hogy mikor, milyen rendezvény, egyéb alkalom kerül megrendezésre a tájházban.

Aros János: A napirendi ponthoz a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről érkezett kiegészítés. A Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosításáról szóló előterjesztés elfogadását javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy készüljön üzemeltetési szabályzat a Végardói Tájház üzemeltetésére vonatkozóan, melynek tartalmaznia kell a szállásdíj, a terembérlési díj összegét, a kedvezmények körét és az összegét. Az alapító okirat módosításából következik, hogy az üzemeltetési szabályzat elkészítése a Termálfürdő és Camping Igazgatójának a feladata. A szabályzat elkészítésébe javasolja bevonni a végardói egyesület vezetőségét, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Elnökét, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökét, valamint Végardó városrész megválasztott képviselőjét. Bízunk abban, hogy nagyon megfontolt, jó üzemeltetési szabályzatot fognak elkészíteni.

Erdős Tamás: Javasolja, az üzemeltetési szabályzat elkészülte után a két bizottság véleményezze, majd ezt követően hagyja jóvá a Képviselő-testület.

Aros János: Véleménye szerint túl bonyolítják a dolgot.

Erdős Tamás: Egyszerűbbé téve, a testület utalja a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe, hogy az elkészült szabályzatot véleményezze és döntsön annak az elfogadásáról az egyesület, az intézmény és a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a településrész képviselőjének meghallgatása mellett.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, az üzemeltetési szabályzat elkészítése után döntsenek az alapító okirat módosításáról, mert felmerülhetnek olyan jogi aggályok, amelyeket most nem tárgyaltak meg. A pályázaton nyert összeg visszafizetésének veszélyétől szeretné a Képviselő-testületet megóvni.

Aros János: Kérdezi a Gazdálkodási Iroda Vezetőjét, veszélyezteti-e valami a visszafizetési kötelezettséget.

Zelina Józsefné: Meg kell nézni, mert 3 pályázatot nyújtottak be, 3 szerződés készült 3 jogcímen.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratának módosítását elfogadja, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2620-2/37/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping intézmény Alapító Okiratáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 9.§ (4) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Törvény 88.§ (1) bekezdése alapján Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete intézményt alapít.

- 1.) A költségvetési szerv neve: Termálfürdő és Camping**
- 2.) A költségvetési szerv székhelye: 3950 Sárospatak, Határ u. 2/b.**
- 3.) A költségvetési szerv alaptevékenysége:**

9272	Máshová nem sorolható egyéb szabadidős tevékenység
5522	Campingszolgáltatás
5523	Egyéb szálláshely szolgáltatás
7020	Ingatlan bérbeadás és üzemeltetés
9304	Fizikai közérzetjavító szolgáltatás
9262	Egyéb sporttevékenység
7140	Fogyasztási cikkek kölcsönzése
0141	Parkosítás zöldterületi szolgáltatás
- 4.) A költségvetési szerv alapításának időpontja: 2006. június 1.**
- 5.) A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: önálló jogi személy, gazdálkodási szempontból önálló költségvetési intézmény.**
- 6.) A költségvetési szerv felügyeleti szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete.**
- 7.) A költségvetési szerv alapító szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzata.**
- 8.) A feladatok ellátásához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott eszközök, a Termálfürdő és Camping részére biztosított vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja, azt elidegeníteni, biztosítékként felhasználni azonban nem jogosult.**
- 9.) A költségvetési szerv feladatellátását szolgáló vagyon a sárospataki 1627. helyrajzi számú, valóságban a Sárospatak, Határ u. 2/b. szám alatt található, valamint az 1626., 1629., 1630., 1631., 1632., 1675., 1676., 1681. helyrajzi számú, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok, valamint az 1203. helyrajzi számú, a valóságban a Sárospatak, Végardói u. 50. szám alatt található ingatlan, valamint a vagyonleltárban nyilvántartott tárgyi eszközök és egyéb készletek.**
- 10.) A költségvetési szerv vezetőjét pályázati eljárás útján, határozott időre az Önkormányzat Képviselő-testülete bízza meg. A megbízás előkészítése a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság feladata.**
- 11.) Az intézménynél a munkáltatói jogokat az intézmény vezetője gyakorolja.**

Aros János: Aki támogatja azt, hogy az intézmény vezetője készítsen egy üzemeltetési szabályzatot a következő testületi ülésre, melyet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság véleményez és jóváhagy, kéri, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2620-2/38/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Végardói Tájház üzemeltetési szabályzatáról

A Képviselő-testület felkéri a Termálfürdő és Camping Vezetőjét, hogy a Végardói Tájház üzemeltetésére vonatkozó szabályzatot - mely tartalmazza a szállásdíj, a terembérleti díj összegét, a kedvezmények körét és az összegét – készítse el.

A szabályzat elkészítésébe vonja be a Végardói Egyesület vezetőségét, a választókerület képviselőjét.

A helyi igények érvényre juttatásán túl vegyék figyelembe, hogy a működtetés mindenben megfeleljen a pályázati kiírásban meghatározott céloknak.

Az üzemeltetési szabályzat tervezetét véleményezze az Ügyrendi és Jogi, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság.

Határidő: következő testületi ülés időpontja

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak honlapjának 2007. évi üzemeltetéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság

Aros János: Mindenki kapott egy módosítást e napirendre vonatkozóan, kéri erről tárgyaljanak. Ismerteti az előterjesztést.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a város honlapjának 2007. évi üzemeltetésével Törő Gábort bízta meg. Javasolja továbbá, hogy az üzemeltetésért a második előterjesztés szerinti összeget, a 2007. évben érvényes minimálbér 200 %-át + ÁFA-t fizesse havonta (157.200,-Ft).

Hutkainé Novák Márta: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a testületnek.

Lendák Lajos Zoltán: A Kulturális Bizottság is egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását a testületnek.

Feró István Ferenc: Kérdése, milyen látogatottsága van a honlapnak?

Erdős Tamás: Kérdése, a honlapot működtető technológia, szoftveres háttér fejlesztésére van-e mód? Tervben van-e? Sok informatikus véleménye szerint egy korábban korszerű, de mostanában már elavult háttéren fut a honlap.

Törő Gábor: Kérdésre válaszolva elmondja, a honlap látogatottsága látványosan nő, több, mint 1000 személy látogatja a honlapot naponta. Egyre több információ van a honlapon, melyhez hozzászoknak az emberek.

A másik kérdésre válaszolva elmondja, hogy folyamatosan fejlesztik a honlapot különböző vonatkozásokban, tervben van a technikai háttér fejlesztése is.

Aros János: Emlékei szerint az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak az volt a kérése, hogy ne %-ban határozzák meg a megbízási díjat, hanem konkrét számösszegben. Határozati javaslata a következő: A Képviselő-testület a Zemplén Informatikai Bt. képviseletében eljáró Törő Gábort megbízza a város honlapjának 2007. évi üzemeltetésével. Az üzemeltetésért 157.200,- Ft/hó összeget fizet havonta.

Hutkainé Novák Márta: Elnézést kér, az Ügyrendi és Jogi Bizottság kerekített összeget javasol, 160.000,-Ft-ot.

Aros János: Kéri a testület döntését a határozati javaslattal kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

2620-2/39/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak honlapjának 2007. évi üzemeltetéséről

A Képviselő-testület a Zemplén Informatika Bt. képviseletében eljáró Törő Gábort megbízza a város honlapjának 2007. évi üzemeltetésével. A megbízónak a honlap működtetéséért 2007. január 1-től bruttó 160.000,-Ft-ot fizet havonta.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Aros János: Megköszönte szerkesztő úr eddigi munkáját, kéri, hasonlóan színvonalasan folytassa további tevékenységét.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletének módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében célvizsgálat elrendelését, egyidejűleg felkéri a belső ellenőrt, hogy április 30-ig ezt végezze el, ezt követően kerüljön vissza bizottság elé az anyag megtárgyalásra. A rendelet-tervezet elfogadását javasolja a bizottság.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola célvizsgálatának elrendelésére kerüljön sor annak kivizsgálására, hogy a túlffinanszírozás miből adódott.

Zelina Józsefné: Az anyagban leírta, hogy nettó finanszírozás van az önkormányzatnál, ami azt jelenti, hogy a béreket a hivatal finanszírozza, a nettó azt jelenti, hogy az adó és TB járulékot – amit fizetnie kell az önkormányzatnak - egyből leveszik. Ki van téve az önkormányzat annak, ha az intézményvezető nem figyel oda a kiadásaira, akkor túllépi. Erre vigyázni kell, mert a törvényt be kell tartani, csak olyan keretek között gazdálkodhat az intézmény, amennyire előirányzata van. Informálódott ez ügyben, de legtisztábban a helyszínen lehet megvizsgálni az ügyet. Igazgató asszony szerint azért történt a túllépés, mert rosszul volt informálva a kiadások tekintetében. A gazdasági vezető mást mond, ezért gondolta, hogy célvizsgálat elrendelése szükséges. A helyszínen kell meggyőződni arról, konkrétan mi történt.

Krai Csaba: Visszaütközik az a probléma, hogy tavaly kérte az intézmény, hogy önálló gazdálkodással rendelkezzen. Tudomása szerint november 30-al a gazdasági vezető leadta a papírokat, hogy semmiféle hátraléka nem volt a Vay Miklós Szakképző Iskolának. Erre december 28-án szembesültek azzal a ténnyel, hogy van elmaradt összeg. Meggondolandónak tartja, hogy az iskola önálló gazdálkodással tud-e rendelkezni, vagy mit tud tenni, hogy ilyen problémák ne legyenek. Mert igazából nem az igazgatóról felel a gazdasági részért.

Aros János: Még a Pénzügyi Bizottság elnöke sem merte kimondani, ki a felelős e témában, éppen ezért javasolja a vizsgálat elrendelését. Neki is az a javaslata, hogy várják meg a vizsgálat eredményét, aztán vonjanak le bármilyen következtetést.

Ismerteti a rendelet-tervezet szövegét.

Kéri a testület döntését a rendelet elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

7/2007. (II.26.)

r e n d e l e t

a helyi önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006. (II.14.) rendelet módosításáról

1.§

A 2/2006. (II.14.) rendelet (továbbiakban: rendelet) 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2006. évi költségvetésének előirányzatát

**4.048.508 eFt bevétellel
4.329.097 eFt kiadással
280.589 eFt hiánnyal**

állapítja meg.”

2.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Aros János: A két bizottság javaslatáról is döntenie kellene a testületnek, mely szerint javasolják elrendelni a célvizsgálatot a Vay Miklós Szakképző Iskolában.

dr. Komáromi Éva: Kiegészíti azzal, hogy annak tisztázására, hogy a finanszírozási keret túllépése miatt történt.

Aros János: Kéri a testület döntését a bizottsági javaslatok ügyében.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2620-2/40/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola célvizsgálatáról

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskolában célvizsgálatot rendel el annak tisztázására, hogy a 2006. évi finanszírozási keret túllépése miatt történt.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2007. április 30.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 5/2004. (IV.27.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: Röviden összefoglalná az előterjesztés lényegét. Mindkét bizottsági ülésen hosszasan vitáztak a bizottságok a rendelet-tervezetről. Felhívja mind a Képviselő-

testület, mind pedig a lakosság figyelmét, hogy 2004-ben fogadta el a testület azt az állattartási rendeletet, amelyet most szeretnének módosítani. Amikor 2004-ben e rendelet elfogadásra került, a hatálybaléptetésére azoknak az állattartóknak a vonatkozásában, akikre nézve kötelezést tartalmazott a rendelet – állatállományuk mennyiségét szűkíteni kellett -, halasztott hatálybaléptetést irányoztak elő. Először 2005. május 31-et, de azt az akkori Képviselő-testület újabb egy évvel meghosszabbította 2006. május 31-re. Ez a határidő csaknem 10 hónapja letelt. Addig is és azóta is folyamatosan voltak lakossági bejelentések állattartással kapcsolatban. Ezért is került az a módosító javaslat a testület elé, melyet az előterjesztés tartalmaz, hogy legyen pontosítva a tartható haszonállatok létszámánál a haszonállat szaporulat is. Ugyanis nagyon sokszor ebből ered a probléma, mert a nagy állattartók az állatállomány létszámába nem számolják be a szaporulatot. A rendelet eredeti szövege nem bontotta külön, ezért nem volt egyértelműen elhatárolható. Most a javaslat szerint - mely a kerületi főállatorvossal egyeztetett javaslat - a szaporulat elválasztási időpontja legyen meghatározva. Nagy haszonállatok esetében három hónap, kis haszonállatok esetében pedig hat hónap. Ezen túl nem lehet a szaporulatot ott tartani, beszámít onnantól már a tartható darabszámba.

További javaslat, hogy az állatok tartásához szükséges létesítmények ezen túl csak építési engedéllyel legyenek megépíthetőek. Erre vonatkozóan bizottsági ülésen elhangzott kérdés, hogy a jelenleg már meglévő épületekkel mi a helyzet? Természetesen ennek a rendelkezésnek visszamenőleges hatályát adni nem tudják, csak a későbbiekre nézve tudnak kötelezést meghatározni.

Az is további javaslat, hogy a haszonállat tartáshoz szükséges trágya, ill. szalmatároló edények zárhatósága a kellemetlen szaghatásoktól védve legyen.

Bizottsági üléseken felmerült, hogy szükséges az állattartási övezetek átgondolása. Előző tárgyalások alkalmával is hosszas vita előzte meg azt, hogy a végardói városrész mely övezetben szerepeljen. Ez a kérdés jelenleg is fennáll, ugyanis a fürdőhöz közel lévő utcákra vonatkozóan a hivatalnak az a javaslata a beérkező lakossági bejelentések alapján, hogy mindenképpen indokolt lenne a Szalontai és a Szabó József utcának a jelenlegi 2. állattartási övezetből – ahol korlátozással tartható állat – az 1. állattartási övezetbe való átsorolása ugyanúgy, ahogy már az üdülőházas övezet is oda tartozik. E két utcában is teljes egészében legyen megtiltva az állattartás. Amennyiben ezt a Képviselő-testület elfogadja, természetesen újabb egy évet adnának arra, hogy az állattartók tudjanak gondoskodni a jelenlegi állatállomány felszámolásáról.

Saláta László Mihály: Az előterjesztő nagyon részletesen elmagyarázta az okokat, indokokat, melyek alapján az Ügyrendi és Jogi Bizottság is döntött. A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezet elfogadását egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek, a következő módosításokkal – melyekre jegyző asszony már utalt - . A Szabó József és Szalontai utca kerüljön át az 1. számú állattartási övezetbe, a rendelet-tervezet 3.§-ában foglaltak hatályba lépésének időpontja 2007. május 31. legyen, továbbá az övezeti besorolásnál történő változtatás esetében a hatályba lépés időpontja 2008. április 1. legyen.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta a napirendet. Az előterjesztésben szereplő módosító indítványokkal kapcsolatosan eltérő javaslat nem született. Külön szavazott a bizottság a két utca tilalmi övezetbe sorolásával kapcsolatosan. A Szabó József utcát 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a bizottság nem javasolja áttenni az 1. övezetbe. A Szalontai utcát 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett javasolja áttenni az 1. állattartási övezetbe.

Elmondja, mindkét utca esetében igennel szavazott. A fürdő fejlesztéssel kapcsolatos idegenforgalmi beruházások mindenképpen indokolttá teszik a két utca tiltó szabályozását (uralkodó szélirány, stb.).

Ismételten elmondja, a bizottság módosító javaslata a Szalontai utcát a 2. övezetből az 1. övezetbe áthelyezni.

A rendelettel kapcsolatos kérdések tisztázása után fölvetődött még néhány javaslat. A méhek tartásával kapcsolatban bizottsági ülésen hosszas vita alakult ki. Kéri jegyző asszony tájékoztatását ezzel kapcsolatban és ha van rá mód, vizsgálják ki az ezzel kapcsolatos problémákat. Kéri a bizottság jegyző asszonyt, ha ezzel kapcsolatosan van teendője, azt 30 napon belül tegye meg.

A bizottság javaslata nemcsak jelen rendeletre, hanem valamennyi ezután rendezendő rendeletre vonatkozóan, hogy amint egységes szerkezetbe kerül a testület döntése után, kerüljön fel az internetre. További javaslat, jelöljenek meg egy telefon elérhetőséget, ahol folyamatosan fogadják az állattartásról és várhatóan minden egyéb lakossági észrevételről szóló bejelentéseket. Szóba került még a közterület-felügyelők ez irányú szerepvállalása, nyilván ez nekik jelent majd többletfeladatot.

Hutkainé Novák Márta: Tájékoztatásul elmondja, megkereste őt állattartó és jelezte neki, hogy befektetett 2-300 eFt-ot, maximálisan eleget tesz a korábbi előírásoknak, most őt büntetik azért, mert van aki a kötelezettségeit nem hajtja maradéktalanul végre. Épp ezért javasolja, hogy az érvényben lévő rendeletet hajtassák be, a kellemetlen szaghatások elleni védelemre kötelezzék azokat, akiknél ez még probléma, de ott, ahol rend van az előírásoknak megfelelően, ott hagyják meg az állattartást. Megélhetési problémák is adódhatnak. Tehát a Szalontai és Szabó József utcát nem javasolja a 2. övezetből az 1. övezetbe sorolni.

Egyed Attila: Nem tudja elfogadni a bizottságok javaslatát, miszerint a két említett utca a 2. állattartási övezetből kerüljön át az 1. övezetbe. Az itt élő embereknek az állattartás jövedelem-kiegészítés. Tudja, hogy a fürdő fejlesztés és az állattartás közvetlenül egymás mellett hosszan nem hoz jó eredményt, ezért javaslata, hogy a 2. övezetből az 1. övezetbe való átsorolást – amennyiben lehetséges – tegyék át későbbi időpontra. Akkorra, amikor a fürdő fejlesztéssel egy bizonyos stádiumba érnek (alapkő letétel). Addig is kinyújtanak ezen emberek pénzszerzési lehetőségét, és talán más alternatívát is tudnak nekik nyújtani (pl. idegenforgalom).

Erdős Tamás: Ha jól értette Egyed képviselő úr javaslatát, az említett két utca más övezeti besorolásáról akkor döntsének, amikor a fürdőben bármilyen tényszerű beruházás kezdődik. Amennyiben belátható közelségbe kerül a strandfürdő fejlesztésével kapcsolatos első tényszerű momentum, akkor döntsének róla. Ha ennek nincs jogszabályi akadálya javasolja, hogy mindenképpen deklarálják a két utcában állatot tartó családok felé, hogy az önkormányzatnak határozott szándéka, hogy a fürdő fejlesztéssel kapcsolatosan - amint ebben előrelépés van - be fogja tiltani, ill. megteszi azt a módosítást, hogy az állattartási övezetből a tilalmi övezetbe sorolja a Szalontai és a Szabó József utcát.

Értesíteni kell a lakosokat a szándékaikról és jelöljék meg azt az – egyenlőre még nem tudható – időpontot, hogy amint elkezdődik a fürdő beruházás, ismét tárgyalnak az övezeti besorolásokról és a megfelelő kifutási idővel elrendelik a módosítást.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint egy időtávlatot kellene mondani a lakosoknak, pl. két évet.

Aros János: Úgy értette Erdős tanácsnok úr javaslatát, hogy most nem rendelnék el az említett két utcában a 2. övezetből az 1. övezetbe való átsorolást a fürdő beruházásig. Onnan adnának türelmi időt.

dr. Komáromi Éva: Természetesen a testület dönt, de elmondja, ha most nem teszik meg az övezeti átsorolást, azon családok problémája nem oldódik meg, akiket jelenleg zavar a szomszédságukban lévő állattartás. Ezért lett volna az a javaslat, ha most elfogadja a testület az övezeti átsorolás módosítást, ez egy év múlva lépjen hatályba. Korábbi napirendi pont kapcsán hallották, hogy a fürdőben nőtt a vendégforgalom, idén várhatóan még több vendég lesz. Természetesen egy esetleges beruházás jelent majd területnövekedést és egyéb más szolgáltatás-bővítést is, de úgy gondolja, hogy az összes környező utca az idegenforgalmi övezetet erősíti, minél inkább a látogatók kedvére szolgál, az említett két utca is tehetné ezt. Az irodák dolgozói is erősítették bizottsági ülésen, hogy a legtöbb bejelentés e két utcából érkezik.

Erdős tanácsnok úr említette a telefonon történő elérhetőséget, meg van az ügyintéző közvetlen telefonszáma, ismerik is azok az ügyfelek, akiknek ilyen jellegű problémájuk van.

A méhek tartásával kapcsolatban elmondja, hogy jelen rendelet nem vonatkozik a méhek tartására, arra központi jogszabály érvényes, melyet helyi szinten még nem szabályoztak. A méhek tartásával kapcsolatban is vannak lakossági bejelentések. A végardói városrészen is, de inkább a város külső területein jellemző, hogy méheket tartanak, ill. oda telepítenek ki méhkaptárokat. A 30 napos határidőben megvizsgálják indokolt-e, esetleg milyen tartalommal tudnak érdemi helyi szabályozási lehetőséget előírni. A testület majd megvitatja, kíván-e ebben helyi rendeletet alkotni vagy sem.

Hutkainé képviselő asszony és Egyed képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a szagártalom csökkentése érdekében jól záródó fedlappal történő elzárás és a takarmány fedett tárolása biztos, hogy segíteni fogja a probléma megoldását, de minden problémát nem fognak ezzel megoldani.

Saláta László Mihály: Mint magánember, hajlana is arra, hogy prolongálják a dolgot, csak a logikáját nem érti annak, amit az imént felvetettek. Ha a fürdő beruházás elkezdődik, nem valószínű, hogy olyan stádiumba jutnak, hogy teljesen leáll minden szolgáltatás. Ha leáll, akkor pedig miért változtassák meg az övezeti besorolást, hisz a fürdő beruházás befejezéséig nyugodtan tarthatnának állatokat. Akkor kellene rá visszatérni, ha a fürdő beruházás befejeződött és elindul egy intenzívebb idegenforgalmi látogatottság.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Szalontai és a Szabó József utcát javasolja átsorolni az 1. számú övezetbe 2008. április 1-jei hatállyal.

Aros János: Kéri a testület döntését az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatáról, mely szerint kerüljön átsorolásra a két utca 2008. április 1-től.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatát, miszerint a Szalontai és Szabó József utca kerüljön a 2. számú állattartási övezetből az 1. számú állattartási övezetbe, 2008. április 1-jei hatállyal.

dr. Komáromi Éva: Az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak még volt egy módosító javaslata, hogy a rendelet-tervezet 3.§-ában foglaltak hatályba lépésének időpontja 2007. május 31. legyen. A jól záródó fedlapot és zárt takarmánytárolót álláspontjuk szerint nem lehet 40 nap alatt megvalósítani.

Aros János: Kéri a testület döntését az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatáról, mely szerint a rendelet-tervezet 3.§-ában foglaltak hatályba lépésének időpontja 2007. május 31.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatáról, mely szerint a rendelet-tervezet 3.§-ában foglaltak hatályba lépésének időpontja 2007. május 31.

dr. Komáromi Éva: A rendelet-módosítás egészéről kellene döntenie a Képviselő-testületnek, melynek hatályba lépése 2007. április 1. Tehát a szaporulat számára vonatkozóan, ill. a továbbiakban az állatok elhelyezésére szolgáló építmények létesítéséhez építésügyi hatósági engedély szükséges.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

8/2007. (II.26.)

r e n d e l e t

az állatok tartásáról szóló 5/2004. (IV.27.) rendelet módosításáról

Az 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) és 80.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében a Képviselő-testület az állatok tartásáról szóló 5/2004. (IV.27.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 5.§ b.) pontja kiegészül az alábbi utcákkal:

1. számú állattartási övezet:

„b.) Üdülőházas övezet:

- Szabó József utca,
- Szalontai utca.”

2.§

A rendelet 6.§ (2) bekezdése az alábbi a.) ponttal egészül ki:

„ a.) A nagy haszonállat szaporulatát 6 hónapos korig, a kis haszonállat, valamint az egyéb haszonállat szaporulatát 3 hónapos korig a tartható haszonállatok darab számába nem kell beszámítani.”

3.§

A rendelet 7.§-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az állatok elhelyezésére szolgáló és tartásukkal kapcsolatos épületek, építmények létesítéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.”

4.§

A rendelet 8.§ (3) bekezdése az alábbi i.), j.), k.) pontokkal egészül ki:

„i.) A szagártalom csökkentése érdekében a trágyagyűjtőt jól záródó fedlappal kell ellátni.

j.) Az állattartónak gondoskodnia kell a kellemetlen szagot árasztó takarmány fedett tárolásáról.

k.) Az i.) és a j.) pontokban foglaltak a 6.§ (2) bekezdésében rögzített 2. számú állattartási övezetre vonatkoznak.”

5.§

(1) E rendelet a (2) bekezdésben foglaltak kivételével 2007. április 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet 1.§-a 2008. április 1-jén lép hatályba, 4.§-a 2007. május 31-én lép hatályba.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez, a bizottsági elnökök majd elmondják véleményüket. A hivatal a bizottsági elnökök javaslatára, ill. kérelmére állította össze a rendelet-tervezet módosítást.

Ladomérszky László István: Ő volt az egyik elnök, aki kérte a rendelet módosítását. Az SZMSZ tárgyalásakor éles vitát váltott ki az, hogy ki és milyen módon dönt a lakások odaítéléséről. Az SZMSZ elfogadásával gyakorlatilag két dokumentum kétféleképpen szabályozta ugyanazt a tevékenységet. Ezért javasolja a rendelet-módosítást, hisz másképp nem lehet feloldani ezt az anomáliát, nem lehet lakás bérbeadásra pályázatot kiírni. Másik módosító javaslat a kizáró okoknál a saját tulajdonú lakás elidegenítési időpontja.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: Ez az a napirendi pont, melyet a napirendek elfogadása előtt levételre javasolt volna a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság döntése szerint, de mint bizottsági elnök, ezt a döntést felülbírált. Bizottsági ülésen az volt az információjuk a szociális bérlakások elbírálása tekintetében, hogy nincs jelenleg olyan lakás, mely pályáztatható lenne, ezért gondolták, hogy megfelel, ha e rendelet-módosítás a márciusi ülésen kerülne a bizottság elé, immáron egységes szerkezetben, kiegészítve két fontos dokumentummal. A rendelet-tervezetben foglaltakkal érdemben teljes mértékben egyetért, de a bizottság részletesen nem tárgyalta meg az előterjesztést.

Érti elnök úr az irányú szándékát, hogy mindenképpen döntsenek a rendelet-tervezetről, mert van két lakás, melynek pályázatát márciusig meg lehetne hirdetni, vagy el is lehetne bírálni – ez a lakások állapotától függ. Ezért egyetért azzal, hogy tárgyalják a tervezetet és fogadják el az abban foglaltakat. Ugyanakkor – már korábban volt szó arról –, hogy ezt a rendeletet részleteiben át kell vizsgálni és egy teljesen pontos, precíz formában kell elfogadni. Azt is kérték, hogy a rendeletnek legyen melléklete. Mind a lakások bérletére vonatkozó bérleti szerződések mintája, melyet teljesen át kellene dolgozni, mert a most érvényben lévővel kapcsolatban sok észrevétel, kritika fogalmazódott meg, valamint a pályázatok elbírálására vonatkozó menetrend, a pályázati felhívás, annak az elbírálási üteme és minden egyéb.

Szerepel a rendelet-tervezetben, hogy a lakásbérleti szerződést a Képviselő-testület, illetve az Egészségügyi és Szociális Bizottság bérbeadási határozatában kijelölt bérlővel a bérbeadó köti meg. Jelenleg a bérbeadó a Kommunális Szervezet, ő tartja nyilván és rendezi a bérlakások szerződéseit. Bízunk abban, hogy terveznek egy olyan strukturális átszervezést, melynek keretében a vagyongazdálkodást más formában kívánják elláttatni. A „bérbeadó köti meg” kifejezés akkor is helytálló lesz, de majd meg kell jelölni azt a szervezetet, amelynek a kompetenciájába tartozik. Ezek az ellentmondások indították a bizottságot arra, hogy vegye le a napirend tárgyalását, de ezt felülbírálta és kérte, mégis tárgyalják meg. A rendeletet fogadják el a megfelelő módosítási javaslatok után, de kéri, kerüljön vissza bizottság és testület elé, nézzék át minden részletét.

Ladomérszky László István: Maximálisan egyetért Erdős tanácsnok úrral, de mindezeket akkor lehet egységes egészbe foglalni, amikor a strukturális változások is bekövetkeztek. Ennek időpontját viszont nem tudják pontosan.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület döntését a rendelet elfogadásával kapcsolatban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

9/2007. (II.26.)

r e n d e l e t

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére
vonatkozó egyes szabályokról szóló
9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására**

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: lakástörvény) foglaltakra – a 9/2006. (VIII.29.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 4.§-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (1) bekezdés (2) bekezdésre változik:

„(1) Az üres lakások hasznosításának módját a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság esetenként határozza meg.”

2.§

A rendelet 6.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„(2) A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás pályázati feltételeit jelen rendelet előírásainak figyelembevételével az Egészségügyi és Szociális Bizottság írja ki.”

3.§

A rendelet 7.§ (1) bekezdés d.) pontja és (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) d.) a pályázat benyújtását megelőzően

- **nem mondott le önkormányzati bérlakás bérleti jogáról térítés ellenében, illetve**
- **beköltözhető lakását nem idegenítette el.”**

„(5) A lakások bérbeadása a beérkezett pályázatok értékelés után az Egészségügyi és Szociális Bizottság hatáskörébe tartozik.”

4.§

A rendelet 12.§ (1)-(2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A lakásbérleti szerződést a Képviselő-testület, illetve az Egészségügyi és Szociális Bizottság bérbeadási határozatában kijelölt bérlővel a bérbeadó köti meg.

(2) Amennyiben a bérlő a szerződést neki felróható okból a határozatban megjelölt időpontig nem köti meg, úgy kell tekinteni, hogy a lakásra nem tart igényt. A bérbeadó ezen tényről 15 napon belül köteles tájékoztatni a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottságot.”

5.§

(1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Egyidejűleg a rendeletben a Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság szövegrész helyébe a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság szövegrész lép.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézmények vezetésére kiírt pályázatokról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

- **A Művelődés Háza**

Véleményezi: Kulturális Bizottság

- **Vay Miklós Szakképző Iskola**

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

dr. Komáromi Éva: Mindkét előterjesztés tartalmazza, hogy a két intézményben lejár a vezetői megbízás, ezért szükséges a jogszabályi keretek között az új pályázati kiírás. A megbízás feltételeit és minden egyéb szükséges információt magasabb szintű jogszabály rögzít, ennek figyelembevételével fogalmazták meg a pályázati kiírási javaslatot. Módosító javaslata lenne A Művelődés Háza pályázati kiírásánál. A 3. pontban a „képesítési és egyéb feltételek”-nél szerepel, de „képesítési feltétel” lenne

- szakirányú egyetemi végzettség vagy nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga (főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettség)
- legalább 5 éves szakmai gyakorlat.

Ezt követően kerüljön be a szövegbe, hogy „előnyt jelent”

- vezetői gyakorlat,
- kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység, publikálás, szakértői tevékenység.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a vezetői gyakorlatot a képesítési feltételekhez kellene tenni.

Donkó József: Elmondja, hogy az 5 éves szakmai gyakorlat kötelező jelleg, a vezetői gyakorlat előnyt jelenthet, ez az, ami testületi döntést igényel.

Hajdu Imre: Nem igazán értette jegyző asszony iménti módosító javaslatát, mert a Kulturális Bizottság ülésén szintén ő javasolta a módosítást, mely így hangzik: „előnyt jelent kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység, publikálás, szakértői tevékenység”. Kulturális Bizottság ülésén nem hangzott el, hogy a vezetői gyakorlat előnyt jelentene, az alapfeltételek között jelent volna meg. Gondolja, hogy jegyző asszonynak változott az ezzel kapcsolatos álláspontja.

dr. Komáromi Éva: Igen.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázati kiírás 3. pont utolsó bekezdése a következők szerint kerüljön módosításra: „Előnyt jelent kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység, publikálás, szakértői tevékenység”.

Aros János: Úgy érzi, a jegyző által módosított javaslat felülbírálja a bizottsági javaslatot.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a bizottsági javaslatot nem lehet felülbírni, egy ellentétes javaslatról van szó.

Aros János: Eltérő javaslatként fogja értelmezni.

dr. Komáromi Éva: A tisztánlátás kedvéért elmondja, hogy a legalább 5 éves szakmai gyakorlat mindenképpen előírás. Előírhatja a Képviselő-testület az 5 éves vezetői gyakorlatot is, dönthet így, hogy ez is legyen alapfeltétel. De dönthet úgy is, hogy előnyt jelent kategóriába kerüljön. A bizottság a feltételek közé sorolta.

Hajdu Imre: Az az álláspontja, hogy egy művelődési intézménynek – vagy bármilyen intézmény vezetőjének – legalább egy minimum vezetői gyakorlatot elő kellene írni, és nem előnyként kellene elkönyvelniük.

Stumpf Gábor József: Egy ilyen nagyságú intézménynél mindenképpen szorgalmazza a vezetői gyakorlatot a képesítési feltételek közé bevenni.

Aros János: Megkéri jegyző asszonyt, foglalja össze a módosító javaslatot, mely egyébként szigorítás az előterjesztéshez képest.

dr. Komáromi Éva: Határozati javaslat, hogy a Képviselő-testület írja ki A Művelődés Háza igazgatói álláshelyére vonatkozó pályázatot a pályázati felhívásban megfogalmazottak szerint, melyben a képesítési és egyéb feltételek között előnyt jelent kategóriaként kerüljön megfogalmazásra a kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység, publikálás, szakértői tevékenység.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület döntését a pályázati kiírással kapcsolatosan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/41/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

A Művelődés Háza igazgatói pályázatának kiírásáról

A Képviselő-testület A Művelődés Háza igazgatói állásának betöltésére e határozat mellékletét képező pályázati felhívást közzéteszi az Oktatási és Kulturális Minisztérium hivatalos lapjában, a Kulturális Közlönyben.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

Melléklet

*Pályázati felhívás A Művelődés Háza
igazgatói állására*

1. A pályázatot meghirdető neve: Sárospatak Város Önkormányzata
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
2. Meghirdetett munkahely: A Művelődés Háza
3950 Sárospatak, Eötvös u. 6.
3. Képesítési feltételek:- szakirányú egyetemi végzettség vagy nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga;
(főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettség)
- legalább 5 éves szakmai gyakorlat;
- vezetői gyakorlat
Egyéb feltételek: Előnyt jelent kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység, publikálás, szakértői tevékenység
4. Juttatások, (Ft) illetmény, pótlék, egyéb;
Bér és vezetői pótlék a jogszabályi előírás szerint

ÁEI: 2007. június 1-től

A vezetői megbízás 2012. május 31-ig szól

Pehi: 2007. május 31.

Pbhi: a megjelenéstől számított 30 nap

Pc: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

A pályázatot két példányban kérjük beküldeni.

A pályázathoz mellékelni kell:

- szakmai önéletrajz;
- az intézmény vezetésére vonatkozó program és szakmai elképzelés,
- az iskolai végzettséget tanúsító om;
- három hónapnál nem régebbi b.

Aros János: Még e napirendi ponton belül következik a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói pályázatának kiírásáról szóló előterjesztés, melynek szintén jegyző asszony az előterjesztője.

dr. Komáromi Éva: Felhívja a figyelmet arra, hogy a magasabb vezetői beosztásra történő megbízás időkerete az, amelyben a testületnek döntenie kell. A jogszabályban biztosított lehetőség 5-10 év között lehet, a sárospataki eddigi gyakorlat az 5 éves vezetői ciklusokat foglalta magában. Itt is esetleg a kiegészítő feltételek tekintetében döntést igényel, hogy mit kíván a Képviselő-testület előnyt jelent kategóriaként megfogalmazni.

Donkó József: Kiegészítése csupán annyi, hogy a pályázati kiírásban elírás történt, tévesen 2006., a helyes dátum természetesen 2007. szeptember 1., mely időponttól az állás betölthető.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javasolja az előterjesztés elfogadását, tehát 5 évet javasol.

Aros János: Kéri a testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatosan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/42/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói pályázatának kiírásáról

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói állásának betöltésére e határozat mellékletét képező pályázati felhívást közzéteszi az Oktatási és Kulturális Minisztérium hivatalos lapjában, az Oktatási Közlönyben.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

*Melléklet**Pályázati felhívás a Vay Miklós Szakképző Iskola
igazgatói állására*

1. A pályázatot meghirdető neve: Sárospatak Város Önkormányzata
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
2. Meghirdetett munkahely: Vay Miklós Szakképző Iskola
3950 Sárospatak, Arany J. u. 5.
3. Képesítési és egyéb feltételek:- szakirányú felsőfokú v., a közoktatásról szóló többször
módosított 1993. évi LXXIX. tv. 17., 18.§-ainak
megfelelően (mérnök-tanár előnyben)
- legalább 5 éves szakmai gyakorlat.
Előny: tudományos tevékenység, idegen nyelv ismerete, pedagógus szakvizsga
4. Juttatások, (Ft) illetmény, pótlék, egyéb;
Bér és vezetői pótlék a jogszabályi előírás szerint
ÁEI: 2007. szeptember 1.től
A vezetői megbízás 2012. augusztus 15-ig szól
Pehi: 2007. június 30.
Pbhi: a megjelenéstől számított 30 nap
Pc: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

A pályázatot két példányban kérjük beküldeni.

A pályázathoz mellékelni kell:

- szakmai önéletrajz;
- az intézmény vezetésére vonatkozó program és szakmai elképzelés,
- az iskolai végzettséget tanúsító om;
- három hónapnál nem régebbi b.

Erdős Tamás: Nyelvi-logikai hibát talált a pályázati kiírásban, melyet pontosítani javasol. A legalább 5 éves szakmai gyakorlat után tegyenek pontot, a következő szövegrész azután jöjjön.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a meglévő városi hirdetőtáblákról, azok állapotáról, javaslat a hirdetési felület további növelésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a napirendet megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Ezzel összefüggésben néhány javaslatot tesznek. Készüljön áprilisi testületi ülésre egy teljes körű felülvizsgálat a város közrendjével, köztisztaságával kapcsolatosan. A belvárosban a városképbe illő hirdetőtáblák kerüljenek kihelyezésre, a meglévőket javasolják áthelyezni más városi külső területekre. A testület márciusi ülésén kerüljön sor a hirdetmények kihelyezését szabályozó rendelet felülvizsgálatára.

Javaslat továbbá, vizsgálják felül a jelenlegi hirdetőtáblák alkalmasságát. Azt bizonyára tudja a Képviselő-testület, hogy az elmúlt években néhány saját gyártású hirdető felület elhelyezésre került a város több pontján. Ugyanakkor ennek a koncepciózus léte érzésük szerint még nem biztosított, ezért majd a belvárosra vonatkozó utcabútorzat tervezése során új hirdetési eszközök, hirdetőoszlopok is kerüljenek figyelembevételre, esetleg pályázat útján vagy saját forrásból beszerzésre és gondolják át a hirdetési felületek rendszerét először a belvárosban, majd ennek jegyében a külterületeken is kerüljenek elhelyezésre megfelelő minőségű táblák.

Az anyag tartalmaz egy listát, hogy jelenleg hol található hirdetőtábla, azok állapotáról érintőlegesen szól az anyag. Javaslat tehát, hogy márciusi ülésig kerüljön a hirdetőtáblák állapota teljes körűen felmérésre. A hirdetések rendjét szabályozó rendelet átdolgozása is történjen meg aszerint, hogy minden hirdető bevételt hozóan hirdethessen a városban.

A másik ebből fakadó javaslat a köztisztaság és közrend, készüljön a turisztikai szezon előtt – áprilisi ülésig – egy komplett felülvizsgálat, a bizottság vállalja, hogy kezdeményezi és személyesen is részt vesz e munkában.

Darmos István: Örül annak, hogy átvizsgálják a szabályozást, mert A Művelődés Háza az egyik olyan intézmény, mely rendszeresen plakátol a városban, de sajnos plakátjaikat rendszeresen le is szokták takarni. Meg kell vizsgálni, hogy vállalkozók és önkormányzati intézmények milyen feltétellel, hogyan helyezhetnek el plakátokat.

Aros János: Erre vonatkozik majd a hirdetményrendelet kialakítása, valóban hatalmas a probléma ezzel kapcsolatban (oszlopokra történő plakátolás, stb.).

Szabó András: Örül, hogy az Árpád utcai bolt is bekerült az anyagba, mint lehetséges hirdetőtábla hely. Javaslat, hogy a Dózsa György utcai játszótér környékére is helyezzenek el hirdetőtáblát. Ugyanakkor, mivel kispatakon épül egy lakópark, ha az benépesül, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy hová lehetne még elhelyezni hirdetőtáblát.

Feró István Ferenc: Kérése, amint elkészül az elhelyezési terv, költségbecslést is készítsenek hozzá, az alapja lehet a későbbi hirdetési felület bérleti díjának is.

Erdős Tamás: A jelenleg érvényben lévő rendelet csak a választási időszakra szabályozza a hirdetés, plakátolás rendjét, ezért alkossanak új rendeletet, ami a városban a hirdetéseket, a plakátolás rendjét, fizetési rendszerét szabályozza.

Hajdu Imre: A kimutatás 15. pontjában szerepel a Wesselényi utcai játszótér, viszont a Wesselényi utcán nincs játszótér, valószínűleg a Bercsényi utcai játszótéréről van szó.

Aros János: Szabó András javaslata volt, hogy a Dózsa György utcai játszótér mellé kerüljön kihelyezésre városi hirdetőtábla, ezzel tehát kiegészül a határozati javaslat. Az Erdős képviselő úr által javasoltakról külön kell majd szavazni.

dr. Komáromi Éva: Erdős képviselő úr új rendelet alkotását javasolja.

Erdős Tamás: Véleménye szerint Szabó képviselő úr javaslata is hozzájárulhatna a megalkotandó új rendelethez és minden további javaslat.

Megismétli bizottsági javaslatát: A Képviselő-testület márciusi ülésén kerüljön sor a hirdetmények kihelyezését szabályozó rendelet megalkotására.

dr. Komáromi Éva: Korainak tartja a márciusi időpontot.

Erdős Tamás: Módosítja javaslatát, áprilisi ülésre kerüljön sor a hirdetmények kihelyezését szabályozó rendelet megalkotására. Ennek keretében a hirdetőtáblák felülvizsgálata, állapota kerüljön elvégzésre (mostaniak állapota, újak tervezése, költségbecslés és minden egyéb). A rendelet előkészítése keretében a városképbe illő új hirdetőtáblák, a most meglévők áthelyezése, az új igények megfogalmazása a rendelettel egyidejűleg kerüljön meghatározásra.

dr. Komáromi Éva: Ez hosszabb és szélesebb előkészítést igényel, egyeztetni kell a Kommunális Szervezet vezetőjével is, nyilván érdekli a testületet ennek anyagi vonzata is. Ahhoz, hogy erről teljes képet tudjanak adni, az áprilisi időpontot javasolja.

Erdős tanácsnok úr említette hozzászólásában a köztisztasági kérdéseket, köztisztasági rendelete van a városnak, azt lehet esetleg márciusban tárgyalni.

Erdős Tamás: Egyetért jegyző asszony javaslatával, tehát a hirdetmények kihelyezését szabályozó rendelet áprilisi testületi ülésre kerüljön kimunkálásra. Véleménye szerint márciusi testületi ülésre elkészülhet egy előkészítő anyag ezzel kapcsolatosan, hogy áprilisban már dönthessenek róla. A bizottság számára az a legfontosabb, hogy az idegenforgalmi szezon előtt amennyiben szükséges, május-júniusban már érdemi látványos eredmény is szülessen ez ügyben. Ehhez viszont az szükséges, hogy márciusban már tárgyaljanak a keretekről, áprilisban pedig jóváhagyhassák a rendeletet.

dr. Komáromi Éva: Márciusban tájékoztató készülhet az előkészítésről, áprilisban pedig rendelet-tervezet.

Aros János: Két határidő megjelölése szükséges, márciusra egy tájékoztató, áprilisra pedig a kész rendelet-tervezet elkészítése, melynek előkészítését a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság vállalja. Felelőse akkor a bizottság elnöke lesz és jegyző asszony, és ő is valószínűleg. Kéri a testület döntését ez ügyben.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/43/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a meglévő városi hirdetőtáblákról, azok állapotáról, javaslat
a hirdetési felület további növelésére**

A Képviselő-testület elfogadta a meglévő városi hirdetőtáblákról, azok állapotáról és a hirdetési felület további növeléséről szóló előterjesztést, és az alábbiak szerint döntött:

- 1.) A Képviselő-testület szükségesnek tartja a hirdetmények kihelyezését szabályozó helyi rendelet megalkotását.
- 2.) A rendelet-tervezet beterjesztését megelőzően javasolja, hogy az előkészítésről – szabályozási szempontok, keretek – a márciusi testületi ülésre készüljön egy tájékoztató.

Felelős: Jegyző, alpolgármester

Határidő: 2007. március 14., a tájékoztató előkészítésére
2007. április 17. , a rendelet-tervezet előkészítésére

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, készüljön egy teljes körű felülvizsgálat a város közrendjével, köztisztaságával kapcsolatosan és a felülvizsgálat eredményéről szóló előterjesztést a Képviselő-testület áprilisi ülésén tárgyalja meg.

Aros János: A felelősöket az előző határozatnak megfelelően javasolja meghatározni.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/44/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a város közrendjével, köztisztaságával kapcsolatos felülvizsgálatról

A Képviselő-testület úgy határozott, készüljön egy teljes körű felülvizsgálat a város közrendjével, köztisztaságával kapcsolatosan és a felülvizsgálat eredményéről szóló előterjesztést a Képviselő-testület áprilisi ülésén tárgyalja meg.

Határidő: 2007. április 27.

Felelős: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke, jegyző, alpolgármester

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat elfogadására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: A Közbeszerzési Szabályzat elfogadása mindenképpen indokolt és szükséges. Több éves hiányt pótolnak ezzel az anyaggal. Néhányan biztosan ismerik a közbeszerzési törvényt, rendkívül nagy joganyagról van szó. A törvény is tartalmazza, hogy a közbeszerzésre vonatkozó helyi szabályokat meg kell alkotni ahhoz, hogy a keretjogszabály helyi szinten alkalmazható legyen. Ez az anyag szerepel most a testület előtt. Az anyag előterjesztésében segíti munkáját Fazekas Margit közbeszerzési referens, akit az önkormányzat 2005. óta alkalmaz. Először pályázati referensként, majd időközben megszerezte a közbeszerzési referens képesítést, tehát a továbbiakban ő fogja a közbeszerzési referensi munkakört is ellátni.

Kiosztásra került egy anyag ülést megelőzően a Képviselő-testület számára, mely már tartalmazza a bizottsági üléseken felvetett módosításokat, ill. a különböző bizottsági álláspontok elfogadása után ezeket a módosításokat javasolják. A kiosztásra került anyag első oldalán szerepel, hol vannak az eredeti anyaghoz képest módosító javaslatok, melyeket ismertet.

Kiegészítésként elmondja, az előkészítés során többször elhangzott, hogy van ugyan a hivatalnak közbeszerzési referense, de amennyiben olyan nagyságrendű közbeszerzés lesz, ami esetleg újszerűségénél fogva, vagy az összeg nagyságrendje fogja ezt indokolni – esetleg nemzeti értékhatár feletti közbeszerzésről van szó -, akkor lehetőséget hagynak maguknak, hogy külső bonyolító igénybevételére kerüljön sor. Ez mindenképpen az eljárás szabályszerűségét és helyes lebonyolítását fogja segíteni. Már van ilyen partnerirodával kapcsolatuk.

Kiemelten elmondja, a közbeszerzési eljárás lefolytatása, lebonyolítása, kiírása, ajánlatok beérkezése, beérkezett ajánlatok felbontása, ajánlatok elkészítése mind-mind az előkészítő fázis, igazán az a lényeges, amikor döntéshozatalra kerül sor, itt pedig az a kérdés, hogy döntéshozatalért ki viseli a felelősséget. Bizottsági üléseken részletesen megbeszélték, hogy egy személyi felelősség vagy kollektív felelősség irányába menjen a szabályzat. Bizottsági üléseken, ill. a bizottsági elnökökkel egyeztetett vélemény az volt, hogy ne a kollektív felelősséget, ne a testület, vagy bármely bizottság felelősségét vegyék előtérbe, hanem a személyi felelősséget. A végső döntéseket pedig polgármester úr hozza meg, az előzetes eljárási pontokon a különböző szakértők, bíráló bizottság bevonásával, az ő ajánlásuk figyelembevételével.

A szabályzat és a jogszabály is azt tartalmazza, hogy a Bíráló Bizottság, mely a döntés előkészítésben segíti a polgármestert és ajánlással él a végleges döntésre, jogszabály szerint minimum 3 fővel kell létrehozni. Az anyag is ezt tartalmazta, a bizottságok is elfogadták a javaslatot, azonban szükséges, hogy a szabályzatot kiegészítsék külön határozatban azzal, hogy a 3 fős Bíráló Bizottságnak kik legyenek a tagjai. Az anyag egyetlen személyt tartalmaz konkrétan, miszerint a Bíráló Bizottság elnöke alpolgármester úr. Az a közös javaslat született, hogy további két tagja legyen még a bizottságnak: a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke Erdős Tamás és a közbeszerzési referens a hivatal részéről. A minimum három tag úgy értendő, hogy a három tagnak mindig jelen kell lennie a bírálatok során, de szükség szerint igénybe vehető külső szakértő. Ez lehet beszerzés tárgyához kapcsolódó, más szakértelemmel rendelkező személy, vagy jogi szakértő, akit polgármester vagy alpolgármester úr kérhet, hogy szakvéleményével segítse a bizottság munkáját.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság hosszasan vitatta az anyagot. Nagyon örül annak, hogy ami bizottsági ülésen elhangzott, már beépítésre került az anyagba. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja egyrészt a jegyző asszony által elmondott és már beépítésre került kiegészítésekkel, továbbá a Bíráló Bizottság tagjainak az alpolgármestert, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, a

közbeszerzési referenst, valamint egy mozgó tagot, aki az érintett téma szakmai referense, javasol.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a Sárospatak Város Önkormányzatára és intézményeire vonatkozó közbeszerzési szabályzatot megtárgyalta. Javasolja, hogy az elhangzott kiegészítésekkel és javasolt módosításokkal kerüljön a testület elé (ez megtörtént). A bizottság a kiegészítésekkel átdolgozott szabályzatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, kerüljön pontosításra, hogy a belső ellenőrzésnek mi a szerepe a közbeszerzési szabályzatban az ellenőrzés stabilitásának megőrzése érdekében.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a már említett módosítási javaslatokkal együtt azzal a feltétellel ajánlja elfogadásra, hogy a testület előtt egységes szerkezetbe kerüljön – ez megtörtént. A módszert követendőnek ítéli. A bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a kiegészítésekkel együtt.

Hutkainé Novák Márta: Egyetért azzal, hogy régóta szükséges a közbeszerzési szabályzat elfogadása, az előkészítési folyamatok rendben vannak véleménye szerint. Azt tudják, hogy előzetes összesített tájékoztatót kapnak, azt megismerik a bizottságok. Megkapják a tervet, várhatóan évre vonatkozóan és ismert ütemezésben lehet ezeket tervezni. A Bíráló Bizottság munkája után, akikkel szemben olyan előírást rögzít a Kbt., hogy jogi, közgazdasági, közbeszerzési, ill. a beszerzés tárgyával kapcsolatos szakmai ismeretekkel rendelkezzenek, itt három névről volt szó, rendben is van. Az a problémája, hogy a visszajelzés és a testület ismeretanyaga hogyan érvényesülhet, miért nincs egy közbeszerzési bizottság, miért nincs arra mód, hogy esetleg folyamatosan informálódjon a testület? Folyamatos tájékoztatás nincs, annak ellenére, hogy azt elfogadja – ami szerepel is a szabályzatban -, hogy ha jogorvoslati probléma van, akkor haladéktalanul köteles a polgármester tájékoztatni a testületet. Véleménye szerint, ha nincs probléma, akkor is lehetne egy folyamatos tájékoztatást adni a testületnek.

Aros János: Képviselő asszony kérését indokoltnak és elfogadhatónak tartja.

Feró István Ferenc: Kérdése, hogy a három tagból álló Bíráló Bizottság tagjainak számán lehet-e módosítani?

Saláta László Mihály: A Bíráló Bizottság létrejöttét az indokolja, hogy a testületet nem lehet ad hoc minden egyes apróbb döntésre összehívni. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felvetette, hogy több főre gondolt, mint 3 (pl. 5 fő). A 3 fő jelenlétére mindenképpen szükség van.

dr. Komáromi Éva: A 3 fő törvényi minimum, hogy 3 fővel kell megalakulnia a bizottságnak. A Bíráló Bizottság akkor határozatképes, ha a szavazati joggal rendelkező tagjainak több, mint a fele, azaz 2 jelen van. Ők javaslatot tesznek a döntést hozó személynek, tehát a polgármesternek.

Hajdu Imre: Egyetért Hutkainé képviselő asszonnyal abban, hogy régóta szükség van közbeszerzési szabályzatra. Októberben 500 eFt-ot ki kellett fizetnie a városnak a közbeszerzés elmulasztása miatt. Nem tudja, ennek ki a felelőse. Megjegyzi, előző ciklusban Hutkainé képviselő asszony alpolgármester volt, tehetett volna valamit azért, hogy a közbeszerzési szabályzat megalkotásra kerüljön.

A szabályzatban szerepel, hogy évente egyszer tájékoztatást adnak a Képviselő-testületnek, ez nem zárja ki, hogy adott esetben a testület minden döntés után tájékoztatást kérjen, akár minden testületi ülésen kaphatnak tájékoztatást.

Erdős Tamás: Egyetért mindhárom hozzászólással. Ülést megelőzően megkérdezte jegyző asszonytól, függetlenül attól, hogy hány tagú a bizottság, lehetőség van-e arra, hogy a testület bármely tagja részt vegyen a Bíráló Bizottság munkájában, vagy a bizottság ülésén az előkészítés menetébe betekintést nyerjen?

Kérdésként merült fel az is, hogy milyen jogai vannak a képviselőknek az eljárásba való betekintésbe? Jegyző asszony majd válaszol a kérdésekre. Azt viszont megtudta, hogy minden képviselő számára a teljes eljárás nyilvános.

dr. Komáromi Éva: Hutkainé képviselő asszony felvetésére elmondja, nincs jelenleg az SZMSZ-ben közbeszerzési bizottság. Nem kívánta a testület, a bizottságok, melyekkel végigtárgyalták az anyagot, hogy ilyen irányú legyen a szabályzat megfogalmazása. Készítettek egy javaslatot, ahhoz érkeztek módosító indítványok, melyek figyelembevételével, ill. a hivatal szakapparátusa által javasolt változtatások figyelembevételével elkészült a módosítás.

Feró képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, módosítható a Bíráló Bizottság tagjainak száma úgy, hogy a szabályzatot módosítják.

Erdős képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, a közbeszerzési eljárás nyílt, hiszen közbeszerzési értesítőben nyilvánossá kell tenni a meghozott döntéseket. Ami viszont zárt, az az ajánlás, amely javaslatot döntéshozatalra letesz a bizottság a polgármester elé.

A különböző ajánlatok beérkezése, felbontása nyilvános, a döntéshozatalra való javaslatétel viszont zárt. Aztán majd ennek eredménye is nyilvános, hiszen ezt is közzé kell tenni, a döntés is nyilvános lesz, hiszen azt is meg kell jelentetni a közbeszerzési értesítőben, hisz az ellen van lehetőség döntőbizottsághoz fordulni.

Fazekas Margit: A Kbt. 308. §-a kimondja, hogy az önkormányzatnak belső ellenőrzési rendszerében valamilyen módon ellenőriznie kell a közbeszerzési eljárásokat. Nem szabja meg, hogy ki ellenőrizze, tehát külső szervet is lehet igénybe venni, ill. az önkormányzat belső ellenőrére lehet felkérni arra, hogy ellenőrizze az eljárások szabályszerűségét. Az anyagban az szerepel, hogy a belső ellenőr végezze e feladatot.

dr. Komáromi Éva: Az anyagban a 15. oldal 5. pontjában található a közbeszerzési eljárások belső ellenőrzése. A hivatal álláspontja szerint ez ugyanúgy működtethető, mint a hivatali egyéb belső ellenőrzés. Munkafolyamatba épített belső ellenőrzésként működik. A belső ellenőr általánosságban is vizsgálja a közbeszerzési eljárásokat, de ha szükséges, egyéb vizsgálatot is lehet számára adni. Nem javasolja, hogy ezért újabb külső személyt vegyenek igénybe. Az megoldható hivatalon belül, hogy ez az egyéb belső ellenőrzések menetét ne befolyásolja.

Fazekas Margit: Hutkainé képviselő asszony felvetésére elmondja, folyamatos tájékoztatásra van lehetőség. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy az eljárások menetéről, vagy az eljárások lezárását követően adjon tájékoztatást, azt természetesen meg fogja tenni.

A Bíráló Bizottság tagjainak számára visszatérve elmondja, erről is a testületnek kell most döntenie.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a Bíráló Bizottság tagjainak száma 5 fő legyen. Pénzügyi területről mindenképpen javasol egy személyt, továbbá közgazdasági területről.

dr. Komáromi Éva: Ismerteti az anyagból, kik lehetnek a Bíráló Bizottság tagjai: jegyző, eljárásba bevont szakértő/bonyolító cég képviselője, a Képviselő-testület tagja, a hivatal kijelölt köztisztviselője, intézményi beszerzés esetén az intézmény vezetője, vagy alkalmazottja, az eljárásba bevont más, megfelelő szakértelemmel rendelkező személy.

Feró István Ferenc: A Képviselő-testület tagját és az eljárásba bevont más, megfelelő szakértelemmel rendelkező személyt javasolja.

dr. Komáromi Éva: Ez az utolsó kategória, akit mozgó személyként jelöltek meg. Ez nem a szükséges minimum, hanem ha kell bevonják, ha nem, nem szükséges.

Feró István Ferenc: Újabb javaslata a jegyző és a Képviselő-testület tagja, vagy két képviselő-tag. A Pénzügyi Bizottság egy tagja és az Ügyrendi és Jogi Bizottság egy tagja.

Aros János: A bizottsági javaslatokon kívül – melyek már be lettek szerkesztve az anyagba - más új módosító javaslat nem volt, ezért Feró képviselő úr javaslatáról kéri a testület döntését, miszerint ne 3, hanem 5 tagú legyen a Bíráló Bizottság. A 3 taghoz a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottság egy tagja kerüljön be.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elvetette Feró István Ferenc képviselő úr javaslatát, miszerint a Bíráló Bizottság 5 tagú legyen, a javasolt 3 tag bővüljön ki a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottság egy tagjával.

Aros János: Kéri a testület döntését Sárospatak Város Önkormányzatának és intézményeinek Közbeszerzési Szabályzatáról a jegyző asszony által összefoglalt módosítások alapján.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

2620-2/45/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

A Képviselő-testület támogatja és elfogadja a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 6.§-ban foglalt kötelezettsége alapján megalkotott, Sárospatak Város Önkormányzatára és intézményeire vonatkozó Közbeszerzési Szabályzatot.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, 2007. december 31.

dr. Komáromi Éva: Határozatba kell foglalni, hogy kik legyenek a Bíráló Bizottság állandó tagjai.

Aros János: A három fő bizottsági tag elfogadásáról kellene döntenie a testületnek: alpolgármester, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke és a hivatal részéről a közbeszerzési referens.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

2620-2/46/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

Bíráló Bizottság tagjairól

A Képviselő-testület az alábbi összetételben határozza meg a közbeszerzési eljárás során az ajánlatok szakmai előkészítésével foglalkozó három tagú Bíráló Bizottságot:

- alpolgármester a bizottság vezetője,
- Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke,
- Polgármesteri Hivatal közbeszerzési referense
a bizottság tagjai.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos, 2007. december 31.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Magyar Nemzeti Múzeummal és a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumával kötött szerződés módosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság szintén elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/47/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Magyar Nemzeti Múzeum és a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumával kötött Együttműködési Szerződés IV. Kiegészítésének aláírásáról

A Képviselő-testület tudomásul veszi a Magyar Nemzeti Múzeum és a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumával kötött Együttműködési Szerződés IV. Kiegészítésében

foglalt költségtérítés összegét – 4.000,-Ft/óra – és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2007. február 28.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a For You 2 Kft. Sárospatak, Eötvös u. 1/A. szám alatti üzlethelyiségének bővítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Ismerteti a For You 2 Kft. ügyvezetőjének kérelmét, mely két kérést tartalmaz. Az üzlet Rákóczi utcai külső főfalazatát szeretné áthelyezni az emeleti erkélyek külső síkjáig, továbbá meg kívánja vásárolni az épülettömbben lévő, de az üzlettel nem szomszédos határfalú önkormányzati tulajdonú helyiséget.

Erdős Tamás: Az ügyvezető igazgató kérelmében elvi hozzájárulást kér az általa tervezett fejlesztésekhez a Képviselő-testülettől. Addig nem kezdte el az erre vonatkozó látványtervek és pontos műszaki paraméterek kidolgoztatását, amíg a testület nem dönt. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elvben támogatja a célt, mely szerint komfortos, modern üzlethelyiség jöjjön létre. A napirend tárgyalása közben kiderült tények alapján azonban a bizottság egyik helyiség esetében sem javasolja az elidegenítést.

A homlokzati járdai részen a jelenleg érvényben lévő rendezési terv szerint forgalomképtelen járda közterület területét érinti a vételi szándék, tehát forgalomképtelen vagyonról van szó. Ahhoz, hogy ezt értékesíteni tudják, módosítani kell a rendezési tervet. Mindösszesen 10 m² – t megközelítő nagyságrendű járdaterületről van szó.

A hátsó raktárhelyiség nem áll közvetlen kapcsolatban a mostani üzlet helyiségével, így a bizottság sem a raktárhelyiséget (mely a TÁVHŐ Kommunális Szervezet kezelésében van), sem pedig a homlokzatnál található járdarész elidegenítését nem javasolja a testületnek.

Aros János: Határozati javaslata a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság véleményének figyelembevételével: Sárospatak Város Képviselő-testülete a For You 2 Kft. (Sárospatak, Eötvös u. 15.) által benyújtott kérelmet megvizsgálta és az alábbiak szerint határozott: A Sárospatak, Eötvös utca 1/A. szám alatti üzlethelyiségnek a fölötte lévő erkélyek homlokvonaláig a közterület rovására történő bővítéséhez nem járul hozzá. Az önkormányzat a tulajdonában lévő, az Eötvös utca 1/A. szám alatti épülettömböt ellátó távhővezeték fogadó- és elosztó helyiséget kérelmező részére nem kívánja elidegeníteni. Felelős: alpolgármester, határidő azonnal.

Kéri a Képviselő-testület döntését a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/48/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a For You 2 Kft. Sárospatak, Eötvös u. 1/A. szám alatti üzlethelyiségének bővítéséről

Sárospatak Város Képviselő-testülete a For You 2. Kft. (Sárospatak, Eötvös utca 15.) által benyújtott kérelmet megvizsgálta és az alábbiak szerint határozott:

- **A Sárospatak, Eötvös utca 1/A. szám alatti üzlethelyiségnek a fölötté lévő erkélyek homlokvonaláig a közterület rovására történő bővítéséhez nem járul hozzá.**
- **Az önkormányzat a tulajdonában lévő, az Eötvös utca 1/A. szám alatti épülettömböt ellátó távhővezeték fogadó- és elosztó helyiséget kérelmező részére nem kívánja elidegeníteni.**

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázatíró iroda megbízására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: A bizottsági kérelemnek megfelelően a megbízási szerződés ülést megelőzően kiosztásra került.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati pályázatok elkészítése és lebonyolítása tárgyában a megbízási szerződést az Aditus Kft-vel kösse meg.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a testületnek, hogy a pályázatok megalapozottsága és biztonsága érdekében az előterjesztést fogadja el, ennek fedezetét az 50 mFt összegű céltartalékból javasolja biztosítani.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja az Aditus Kft. megbízását pályázatírássra és pályázatfigyelésre a csatolt megbízási szerződésnek megfelelően.

Zérczi László: A kezdetektől fogva jogosnak tartja, legyen egy olyan csapat, amely foglalkozik a város pályázati lehetőségeivel. Kétségtávol a három ajánlat közül az Aditus Kft. ajánlata tűnik a legkedvezőbbnek. Azonban szeretné megkérdezni, felmerült-e az a lehetőség, hogy saját erőből is megoldhatták volna e feladatot? Csak a pályázati figyelésért éves szinten kb. 2 mFt-ot kell kifizetnie az önkormányzatnak. A pályázati összegeknek megfelelően

sikerdíjat kell fizetnie az önkormányzatnak, ami nem kevés. Továbbá – némi pályázatírói gyakorlatánál fogva – úgy tudja, ezen EU-s pályázatok már magában foglalják a pályázati menedzsment, ill. pályázati menedzser tiszteletdíját is, mely általában 3,2 % megoszlásban történik, komoly összegű pályázatoknál az sem kevés pénz. Feltételezi, hogy a pályázati menedzsment és a pályázati menedzser tiszteletdíja ezen sikerdíjakban nem foglaltatnak bele. Tudja, hogy a testület tagjai közül vannak páran, akik régóta foglalkoznak pályázatokkal. Pályázati referenst is alkalmaz a hivatal Fazekas Margit személyében, aki jelen feladata mellett is segíthette volna e tevékenységet. A pályázatfigyelésért már eleve nem kellett volna fizetniük és a kellő gyakorlatukat figyelembe véve meg lett volna az esély arra, hogy hatékonyan foglalkozhattak volna a pályázatfigyeléssel, legalábbis a saját maga részéről ezt felajánlotta volna.

Aros János: Teljesen jogos Zérczi képviselő úr felvetése, őt is sokáig tartott meggyőzni arról, miért nem foglalkoztatnak saját alkalmazottat. Érdeklődve a többi városoknál, 2-3, sőt van, ahol 5 pályázatíró végzi e feladatot. Most már teljesen meg van győződve arról, ez a lehetőség sokkal olcsóbb, mintha két közalkalmazottat foglalkoztatnának pályázatírással.

Erdős Tamás: Elsőként elmondja, a pályázatírás, pályázatfigyelés mostanában önálló szakmává, üzletgá vált, viszont annak ellenére, hogy ez így van, minden intézmény vezetőjének és az önkormányzatnak is maradnak még ezen kívül pályázatírói feladatai. Elmondható, hogy minden önkormányzati intézmény vezetője rutinos pályázatírónak minősül. A pályázat szakszerű megírása azt jelenti, hogy formai hiba miatt pályázatot el ne utasítsanak. Ez az első garancia kell legyen, hogy egy pályázat nyerhessen. Szükséges egy jó pályázati referens, akivel Fazekas Margit személyében – az elmúlt évek tapasztalatai alapján – rendelkeznek. A pályázatokat gondozni kell, a jól megírt, befogadott pályázatok útját is igazgatni kell. Ezt már – véleménye szerint – 5-6 fős helyi csapat nem mindig képes hatékonyan elvégezni. Amit képviselő úr a pályázati menedzsment költségekről mondott, csak részben fedi a valóságot. Más a menedzselése a megnyert pályázatnak, és más a még meg nem nyert pályázatnak a megnyerés útján való haladása. Menedzselik, tehát a megnyerés felé vezeti egy cég vagy pályázatíró csoport az adott pályázatot, és a megnyerés után megvalósítja egy másik csapat. Az a menedzsment költség, melyről igazgató úr beszélt, az elmúlt időszakban általában 12 %-os mértéket is elérhetett.

Nagyon sok önkormányzat azt a megoldást választja, hogy az elmúlt években a pályázatírásban közreműködő közalkalmazott, köztisztviselő munkatársakat bízta meg ilyen timek kialakításával. Egy ilyen munka a pályázat intenzív időszakában nem egy-két ember feladata, jó néhány ember munkáját igénybe veszi. Gondolkodtak abban, hogy 4-5 fős csapatot vesznek igénybe. Egy ilyen csapat fenntartása havonta akár 2 mFt is lehet (köztisztviselői bérek, azok közterhei, stb.). Ehhez képest 150 eFt + ÁFA szerepel a megbízási díjban. Miután pályázatírás az év 365 napján nem egyforma intenzitással szükséges, ezért úgy gondolja, jelentős megtakarítást érnek el ezzel. A szerződésben pár olyan opció is szerepel, amit nem kapnak meg bárhol. Brüsszeli irodával is rendelkezik a cég, tehát direktben is hozzájutnak a cég által brüsszeli pályázati információkhoz.

Havonta rendszeresen kapnak egy forrásértékesítő CD-t, melyen aktualizálva a folyamatban lévő pályázatok láthatóak.

Kéthetente, ill. szükség szerint olyan folyamatos pályázatfigyelő jelentést küldenek az önkormányzatnak, ami a napi aktualitásokat jelenti mind az uniós, mind a hazai felhasználási uniós források tekintetében.

A szerződés tartalmazza, hogy 3 pályázatot költségmentesen készítenek el az átalánydíjas szerződés keretében, ezt meghaladóan sikerdíjért dolgoznak.

Kiegészítésként még elmondja, a cég biztosít az önkormányzat számára saját maga által a pályázatok koordinációjára egy menedzsert, aki helyben fog működni a közbeszerzési pályázati szakreferenssel. A menedzselés keretében reményeik szerint a működő pályázatok keretében munkahelyteremtésre is módjuk lesz, akiket nem kell közalkalmazotti keretek között foglalkoztatni, hanem a projektek időtartamára tudják őket alkalmazni. Mindezek figyelembevételével javasolja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A megbízási szerződéssel kapcsolatban kérdése, a sikerdíj a pályázat elnyerése, vagy pedig a projekt elszámolása után kerül kifizetésre, milyen mértékben megosztva, vagy egyösszegben? Továbbá nem tudja értelmezni az 1.2-es pontot, miszerint az 1.1. pontban megnevezett számú pályázatokon felül a pályázatok elkészítése, valamint a közreműködés a projektek végrehajtásában külön, egyedi megállapodások tárgyát képezik.

Erdős Tamás: Feró képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, a gyakorlat az, hogy a sikerdíj minden esetben tartalmazza a pályázat megírásának díját. Van egy megírási díj, ún. szakmunkáért fizetett díj, ennek összege 150-500 eFt nagyságrendtől függően. A pályázati alapdíjat, azaz a munka díját a befogadást követően szokás fizetni. Ha a pályázati író elvégezte feladatát, a bíráló alkalmasnak találta formai szempontból a pályázatot, amikor a befogadó nyilatkozat megérkezik, hiánypótlás előtt vagy után az alapdíj fizetendő. Ha a pályázat nyer, a megállapodott sikerdíjból a megírt szakmunkás díj, tehát az alapdíj utólag levonásra kerül, már csak kiegészítése történik meg a megállapított %-os összegre.

Az 1.2. ponttal kapcsolatosan elmondja, gyakori eset, hogy a pályázati író, miután részt vesz a projekt generálásban, ezért felajánlja, hogy saját maga munkatársát a projekt folyamán a menedzsmentbe javasolja elhelyezni. Aki pl. egy adott szakmai kérdés szülőatyja, felajánlja, hogy a pályázatban szerepeljen. Adott esetben az egyedi megállapodás azt jelenti, hogy ezzel az összeggel, mellyel az ő munkatársa a projektben szerepelt, azzal az összeggel csökkenteni kész a sikerdíjat is, vagy az alapdíjat is. Tehát az egyedi megállapodás arra vonatkozik, hogy amennyiben a cég munkatársát igénybe veszik a pályázat lebonyolításában, ezzel adott esetben van alapjuk tárgyalni arról, mennyivel csökkentsék a megfelelő díjakat.

Aros János: Ismerteti az előterjesztésben szereplő határozat-tervezetet, melyről kéri a Képviselő-testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/49/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata által pályázati lehetőségek figyelése, illetve önkormányzati pályázatok elkészítéséről és benyújtásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a legelőnyösebb ajánlatot adó Aditus Kft-vel kíván szerződést kötni pályázati lehetőségek figyelése, illetve önkormányzati pályázatok elkészítése és benyújtása tárgyában.

Felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Dudás Eszter és társai kérelme Sárospatak névhasználat engedélyezése iránt
- „Sárospatak Vonósnégyes” –

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Dudás Eszter és társai vonósnégyest szeretnének létrehozni és az a kérésük, hogy a „Sárospatak Vonósnégyes” névhasználatot engedélyezze számukra a testület. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a kérelem elfogadását a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag javasolja Dudás Eszter kérelmének támogatását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület hívja fel a figyelmet a Szabadalmi Hivatalnál történő bejelentésre a név levédése érdekében.

Aros János: Kéri a testület döntését, figyelemmel a bizottságok javaslatára.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/50/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak névhasználat engedélyezéséről

A Képviselő-testület Dudás Eszter és társai részére a „Sárospatak Vonósnégyes” névhasználatot e n g e d é l y e z i .

Javasolja, hogy a névhasználatot a Szabadalmi Hivatalnál jelentsék be a név levédése érdekében.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2007. március 10.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A II. Rákóczi Ferenc Emléktársaság – Borsi – támogatási kérelme emléktábla elkészítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a kérelmet megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a II. Rákóczi Ferenc Emléktársaság részére emléktábla adományozását biztosítsa.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag javasolja emléktábla adományozását, továbbá javasolja a város honlapján, ill. a kábeltelevízió közlésén a támogatási kérelmet.

A televízió nézők számára elmondja, hogy a II. Rákóczi Ferenc Emléktársaság Borsi székhellyel küldött egy megkeresést az 1938-ban felállított márványtábla – melyet később leromboltak – újbóli felállítása ügyében. Az Emléktársaság gyűjtést hirdet egy új emléktábla másolatának az elkészítésére. Mivel az Emléktársaság anyagilag ezt egyedül nem képes fedezni, ezért fordulnak tisztelettel magyarországi vármegyékhez és magánszemélyekhez, hogy anyagilag támogassák e kezdeményezést.

Az emléktábla adományozására Donkó szakreferens úrnak volt egy ötlete, amit támogatott is a bizottság, miszerint, ha pénzbeni támogatást nem is, de legalább a táblát ajánlják fel számukra. Viszont referens úr reggel az Emléktársaság vezetőjétől megtudta, hogy a tábla elkészítése folyamatban van, gyakorlatilag pénzbeni adományokat szeretnének kapni magánszemélyektől, ill. önkormányzatoktól.

Képviselőként fenntartja azon véleményét, hogy Sárospatak városnak valamiféle támogatást – még a nehéz pénzügyi helyzetben is – kötelessége lenne utalni kérelmezők részére. 1,5 mFt szerepel a költségvetésben egyéb kulturális költségekre, ebből egy jelképes összeget szánhatnának az emléktábla felújítására. 50 eFt támogatásra gondol.

Aros János: Annak ellenére, hogy anyagi támogatás kéréséről szól a kérelem, egyik bizottság sem hozott olyan javaslatot, mely anyagi támogatásról szólna, mindketten a tárgyi adomány, az emléktábla anyagának elküldése jelentette volna, mely viszont már okafogyottá vált. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy nagyon nemes tanácsnok úr szándéka, de nem szabad elfelejtenie a magas hiányról és arról sem, hogy több szervezet is hasonlóan nemes szándékkal fogalmazott meg az önkormányzat felé kérést és a következőkben is lesz ilyen.

Stumpf Gábor József: Egyetért, hogy a nehéz anyagi helyzetben nagyon meg kell fontolni, milyen támogatást nyújtanak, de úgy gondolja, ez kicsit elkülönül a többiektől. Úgy érzi, Sárospatak kötelessége egy ilyen felhívás mellé támogatólag hozzáállni. Nagyon rossz üzenet lenne, ha elutasítanák a támogatást, ezért javasolja az 50 eFt támogatás nyújtását.

Darmos István: Javasolja – tekintettel a város nehéz helyzetére -, hogy a képviselők indítsanak gyűjtést. Próbálják meg mindenféle fórumon meghirdetni, hogy – bizonyos határidővel - a város gyűjt erre a célra, és az adományt a város lakóinak nevében adják át.

Zérczi László: Szép gesztus lenne, ha ezen indítványhoz, hogy megpróbálnak gyűjtést szervezni, a Képviselő-testület tagjai is hozzájárulnának tiszteletdíjuk csekély részével, és ezzel indítanák el a gyűjtési akciót. Nem tudja, nyílt ülésen lehet-e ezt tárgyalni, javaslata, hogy testületi ülés után pl. alpolgármester úr összefogásával megbeszélhetnék.

Aros János: Nem ragaszkodik ahhoz, hogy az ő összefogásával szervezzék meg e dolgot, inkább más javasoljanak a képviselők közül. Az ötletet támogatandónak tartja, 5 eFt-ot már most felajánl, ha ez így megy tovább, ülés végére nagyobb nagyságrendű összegnek kell összegyűlnie, mint az imént említett 50 eFt. Kiegészítve azzal, amit Darmos képviselő úr mondott, továbbá azzal, amit jegyző asszony juttatott eszébe, hisz Hörcsig igazgató úrnak volt egy olyan felajánlása, hogy ingyenes lehetőséget biztosít az önkormányzatnak a városi célokra. Tehát megnyitják a számlát, elkezdik a gyűjtést és a befolyó összeget átutalják. Március 15. legyen a határidő.

dr. Komáromi Éva: Ha most meg tud állapodni a testület, egységesen elfogad egy tételt, következő számfejtésnél levonásra kerül.

Aros János: Javaslat, hogy zárt ülésen térjenek vissza e témára. Megkérdezi tanácsnok úrtól, fönntartja-e továbbra is javaslatát, mely 50 eFt támogatás nyújtására vonatkozott.

Hajdu Imre: Nem tartja fenn javaslatát.

19. NAPIRENI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium diákönkormányzatának meghívása sportrendezvényre**

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy március 9-én 21 órától a testület labdarúgást szerető tagjait várja és hívja az Árpád Vezér Gimnázium diákönkormányzata egy 1100 perces sportrendezvényre. A gimnázium csapatával kell megmérkőzniük. Kéri, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökénél jelezzék részvételüket.

- **Aros János alpolgármester tájékoztatása (szó szerint)**

Aros János: Kötelességem egy vizsgálati eredményről tájékoztatni a Képviselő-testületet. Ismét megpróbálom úgy felolvasni, hogy ne legyen belőle gond. S-né B.F. és társa személyéhez fűződő jog megsértése címen keresetet nyújtott be Z.L., mint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója és Tóth Ede út 12. szám alatti lakos ellen. A kereset 2006. november 3-án kelt és 2007. január 3-án volt a tárgyalás. Mint ismeretes, jelen per felperesei immáron másodszor fegyelmi eljárást is kezdeményeztek az iskola fenntartójánál. Ezt tárgyalta az Ügyrendi és Jogi Bizottság is, ahová az ügy átláthatóságát könnyítő, segítő szándékú ismertetőt adtam be Saláta László elnök úron át, elnök úron keresztül mellékletekkel együtt. Megdöbbenve tapasztaltam, mint sárospataki lakos, igazgató és képviselő, hogy ezen irat, ugyan a mellékletek nélkül, de megjelent a tárgyaláson, a felperesek jogi képviselője csatolta a keresetlevelükhöz. Ezt a példányt én is mellékelem. Tisztelt polgármester úr! Esküt tettünk titoktartásról, csapatmunkáról beszélgettünk, jogi, etikai, emberi kérdések merültek föl az iratok szabadon történő kezelésével, áramoltatásával. Szeretnék megkérni annak kivizsgálására, hogyan kerülhetett ezen írásos anyag a felperesekhez és a Bírósághoz. Jó, még egy sort tartalmaz a levél, de ez nem ide tartozik: Zérczi László igazgató, képviselő. A megjegyzés, az észrevétel és a felháborodás teljesen jogos, hiszen mindannyian esküt tettünk arra, hogy a zárt ülések anyagai nem kerülhetnek ki senkitől. Éppen ezért ezen levél alapján polgármester úr vizsgálatot kezdeményezett, a vizsgálat lefolytatásával engem bízott meg. A vizsgálat megkezdéséről tájékoztatta az igazgató urat. Írásban kerestem meg az említett bizottság külsős és belsős tagjait, illetve kértem jegyző asszonyt, hogy ugyanezt a vizsgálatot folytassa le a szakapparátusnál is. Írásbeli kérésemre - amit polgármester úrnak szintén írásban jeleztem - az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagjai közül Dr. Ablonczy Zoltán írásban reagált az én megkeresésemre, a többi bizottsági külsős és belsős tag pedig szóban tájékoztattott arról, hogy nem tőlük került ki a zárt ülés anyaga. A Jegyzői iroda munkatársai szintén azt nyilatkozták, hogy nem tőlük került ki az ügyirat. Tehát a vizsgálatnak nincs eredménye, ugyanakkor természetesen a nevezett felet is megkerestem. S.L. megkeresésemre azt a választ adta, hogy felesége munkahelyének portájára zárt borítékban helyezte el valaki

mindenféle kommentár hozzáfűzése nélkül, ezt a tájékoztatót tárom most a Képviselő-testület elé. Dönteni nem kell róla, a következtetést mindenki levonhatja magának, egy kis dorgálásra még átadom a szót jegyző asszonynak.

dr. Komáromi Éva: Köszönöm alpolgármester úr. Én csak azt tudom elismételni, amit, ha visszaemlékeznek a képviselő urak, az alakuló ülésen hangzott az el polgármester úr kérésére, vagy felvetésére, hogy akkor, amikor az esküt letették a képviselő urak, ezzel föl vállaltak egy olyan tisztséget, aminél fogva tudomásukra jutott mindennemű információ hivatalos információnak minősül. Ezeknek az adatoknak a kezelése ez etikai kötelességük, hogy ezeket az információkat tiszteletben tartsák. Az, hogy esetleg egy anyag, egy bármely napirendhez kapcsolódó anyag zárt ülés anyagaként kerül ki, ez még tovább súlyosítja azt az adott körülményt, hogy ennek mindennemű tiszteletben tartása valamennyiünk számára kötelező. Természetesen ennek olyan szankcióját mi nem szabhatunk innen a hivatalból, hogy ennek kézzelfogható eredménye legyen, de azért úgy gondolom, hogy alapvető etikai kötelessége mindenkinek, aki e körül az asztal körül ül, és ebben a teremben részt vesz az üléseken, és ez valóban vonatkozik a hivatal köztisztviselőire is, hogy ezt az információt semmilyen módon nem juttatjuk ki. Különösen megerősítve a zárt ülés anyagát, de a nem zárt ülés anyagát sem. Illetve ami nyilvános, tehát amit természetesen honlapra felkerül, jegyzőkönyv, az mindenki számára hozzáférhető, de a zárt ülés nem véletlenül zárt ülés. A zárt ülés tartásáról, ugye mai testületi ülésünkön volt már szó, jogszabály kifejezetten nevesíti, hogy mely ügyek azok, amelyek esetében zárt ülés tartása kötelező. Ez is egy olyan személyi ügy volt, amikor kifejezetten zárt ülést kellett tartanunk, illetve, ha az önkormányzat még saját gazdasági érdekeire hivatkozva valamely napirendet ekként kíván tárgyalni. Ha ekként tárgyaltuk, akkor az valamennyiünk kötelessége, hogy ezt tiszteletben tartsuk. Én csak arra tudom kérni valamennyi képviselő urat, bizottságok külső és belső tagját egyaránt, hogy vegyék komolyan ezt a tisztségüket, ezt az esküt, amit letettek. Úgy gondolom, hogy a lakosság nem véletlenül adta azok kezébe a mostani képviselői jogosultságot, ami Önöknél van, tegyenek úgy, hogy ennek minden mértékben meg tudjanak felelni. Köszönöm szépen.

Aros János: Köszönöm jegyző asszony. Mivel az egyik érintett fél körünkben tartózkodik, képviselő úr kíván-e valamit reagálni.

Zérczi László: Köszönöm alpolgármester úr, nem.

• Bodrog Áruház melletti nyilvános WC rendbehozatala

Aros János: Néhány nappal ezelőtt azt a tájékoztatást kapta a Kommunális Szervezet vezetőjétől, hogy a Bodrog Áruház előtti nyilvános WC olyan rossz állapotba került, hogy azonnali bezárása szükséges. Szükségesnek tarja a város szinte egyetlen nyilvános WC-jének a nyitva tartását, ezért a nyitva tartást ismételten elrendelte, viszont a tarthatatlan állapot továbbra is fennmarad. Véleménye szerint ahhoz, hogy méltó módon tudják fogadni tavasszal a városba érkező vendégeket, mindenképpen javasolja, hogy fordítsanak valamilyen összeget a WC rendbehozatalára. Ennek költségvetése elkészült, 5.471 eFt. Ezt a költségvetést a Kommunális Szervezet költségvetése nem tartalmazza. Amennyiben velük végeztetik el a munkát, csak az anyagköltséget kell kifizetniük, mely kb. 2 mFt lesz.

Felhatalmazást kér arra, hogy megkeressék a lehetőségét a költségvetésben, honnan lehet biztosítani a WC mielőbbi olyan állapotba hozását, hogy alkalmas legyen a tényleges használatra.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/51/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Bodrog Áruház melletti nyilvános WC rendbehozataláról

A Képviselő-testület a Bodrog Áruház melletti nyilvános WC rendbetételével egyetért.

Tudomásul veszi, hogy a szükséges munkálatokat a Kommunális Szervezet végzi el, melynek tervezett összege 5.471 eFt. Ebből az anyagköltség fedezetét kell biztosítani a Kommunális Szervezete részére, mely előreláthatólag 2 millió Ft.

Felhatalmazza az alpolgármestert, keresse a lehetőségét a költségvetésből a forrás biztosításának.

Felelős: Alpolgármester, Kommunális Szervezet vezetője

Határidő: 2007. március 20.

- **Tájékoztató az ad hoc bizottság munkájáról**

Aros János: Tájékoztatást ad arról, hogy az ad hoc bizottság, melyet előző ülésen létrehozott a Képviselő-testület megkezdte munkáját, következő bizottsági ülésre hétfőn 1-től kerül sor a hat bizottsági elnök, ill. a szakreferensek részvételével. Már konkrétan az eddig rendelkezésre álló adatokat fogják átvizsgálni és megteszik javaslatukat.

- **Tavaszi lomtalanítás időpontja**

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy március 24-ére tervezik a tavaszi lomtalanítást.

- **Erdős Tamás felvetése**

Erdős Tamás: Az interneten került közzétételre az a hír, hogy a MÁV egy hajdanán a hegyközi kisvonalat nyomvonalán működő vasúti mozdony maradványait hirdeti meg hulladék hasznosításra. Elkezdődött egy figyelemfelkeltés, hogyan tudnák megszerezni Sárospatak számára e mozdonyt. Egyetlen olyan emlékhelye sincs a városnak, ami a 80-ban megszüntetett kisvasút emlékére hívná fel a lakosság és az ide érkezők figyelmét. Tegyenek lépéseket a vasúti mozdony kiállítási célból való megszerzésére. A Műszaki Irodával már egyeztettek, a vasútállomás környékén van olyan terület, ahol az elhelyezés megoldható lenne. Felhatalmazást kér arra, hogy polgármester úr hivatalosan is kezdeményezhesse e mozdony MÁV-tól történő megszerzését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

2620-2/52/2007. (II.23.) KT. számú

h a t á r o z a t

kisvasúti mozdony megszerzéséről

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, kezdeményezzen tárgyalást a MÁV illetékes vezetőivel a kisvasútnak emléket állító mozdony megszerzéséről.

• **Ladomérszky László István felvetése**

Ladomérszky László István: Bizottsági elnökként automatikusan megkapta a bizottsági ülések jegyzőkönyvét. Ez az Egészségügyi és Szociális Bizottság esetében elég nagy terjedelmű. Gond ennek a tárolása, szakszerű kezelése. Valamiféle megoldást kellene találni arra vonatkozóan, hogy megnyugtatóan megsemmisítésre kerülhessenek ezen iratok.

Aros János: Javasolja, haladjanak tovább, van rá ötlet, jegyző asszony majd elmondja.

A Képviselő-testület a nyílt ülést bezárta, zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester