



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: spatak.ph@t-online.hu



9410-2/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2007. május 30-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Kőszegi Bertalan	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Nagy János r. alezredes, kapitányságvezető, Dr. Vereczkei Csaba ezredes, a B-A-Z. Megyei Rendőrfőkapitányság képviselőjében, Kerülő Gyula a BODKÓ Kft. ügyvezető igazgatója, Csatlósne Komáromi Katalin A Művelődés Háza igazgatója, Dr. Antal Gabriella Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Erzsébet Kórházának igazgató főorvosa, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője, Ladomérszky Lászlóné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola mb. igazgatója, Makra József PFV Rt. vezérigazgatója, Tamtom Péter és Dr. Bogdán Zsolt az Első Magyar Bérakásépítő Kft. képviselőjében, Vukovich Lászlóné aljegyző, Zelina Józsefné mb. pénzügyi irodavezető, Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Peremiczkiné Dobos Edina a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, György

Zoltán a Műszaki és Kommunális Iroda csoportvezetője, Donkó József szakreferens, dr. Farkas Éva a Gyámhivatal vezetője, Dékány Zsolt Gyula gyámügyi ügyintéző.

Megjegyzés: Erdős Tamás a 3. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Az 5. napirendi pont szavazásainál Hajdu Imre és Lendák Lajos Zoltán nem volt jelen. Saláta László Mihály a 7. napirendi pont szavazásainál nem volt jelen. Feró István Ferenc a 10. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Aros János alpolgármester a 11. napirendi pont tárgyalása közben távozott és a 15. napirendi pont tárgyalása közben érkezett vissza. Stumpf Attila a 11. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Kőszegi Bertalan a 16. napirendi pont tárgyalása közben távozott. Stumpf Gábor József a 16. napirendi pont második szavazásánál nem volt jelen. Darmos István a 10., 17-20. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Hajdu Imre a 19. napirendi pont szavazásánál és a 25. napirendi pont 4. szavazásánál nem volt jelen. Erdős Tamás a 19-20. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Dr. Hörcsik Richárd polgármester a 22. napirendi pontot követően távozott. Krai Csaba a 24. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Zérczi László a 24. napirendi pont szavazásánál és a 25. napirendi pont 3. szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Kéri a testületet, a meghívóban szereplő napirendi pontok esetleges módosítására vonatkozóan tegye meg javaslatát.

Aros János: Javasolja a napirendek közül kivenni a 13. napirendi pontot (használtcikk piac, élelmiszerpiac és a vásártér bérbeadásából keletkezett díjhátralék megfizetése), mert kérelmező időközben tartozása felét rendezte, két héten belül a másik felét is rendezni fogja. Természetesen a határozati javaslatban foglaltakat magára nézve kötelezőnek tartja, tehát a piac rendezésének körülményeit következő testületi ülésre elkészítik.

Javasolja továbbá azon napirendek előre vételét, melyekhez vendégek érkeztek. A beszámolókat követően javasolja egy új napirendi pont felvételét, a Zemplén Televízió Felügyelő Bizottságába új tag megválasztását. Ma 14 órától a televízióban tulajdonosi közgyűlést tartanak, a sárospataki tulajdonost ő fogja képviselni. Mivel az eddigi felügyelő bizottsági tag mandátuma lejárt, új tagot kell választania a testületnek.

Egyebek között javasolja, hogy a Rodostóba és az Eisenachba meghívott delegációról döntsenek. Érkezett továbbá egy vajdácskai kérelem, melyről az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság tájékoztatást ad. Szintén egyebek között lesz egy tájékoztató a halasztott fizetésű bérlakás program jelenlegi állásáról. Zárt ülésen két folyamatban lévő peres ügyről tájékoztatja majd a testületet jegyző asszony segítségével.

Ladomérszky László István: Egyebek között tájékoztatást kér az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium jelenlegi helyzetéről.

Lendák Lajos Zoltán: Javasolja – mivel beérkezett a Rákóczi Diáksport Egyesület támogatási kérelme -, nyílt ülés egyebek között erről is tárgyaljanak.

Egyed Attila: Nyílt ülés egyebekben szeretne két témakörben felszólalni.

Szabó András: Több polgár jelezte – nemcsak lakóközrétéből -, hogy nem tudják követni a testületi ülések menetét. Megalakulásuk idején szó volt arról, hogy a bizottsági üléseket is közvetíti a TV vagy a rádió. Ez ügyben kér tájékoztatást.

Dr. Hörcsik Richárd: Szabó képviselő úr felvetésére elmondja, e szándéka az önkormányzatnak továbbra is él, de pénz hiányában egyelőre lehetetlen.

Stumpf Gábor József: Napirend előtt szeretne egy percre felszólalni.

Oláh József Csaba: Tájékoztatót szeretne adni a dorkói találkozón történetekről.

Darmos István: Nyílt ülés egyebekben egy témakörben szeretne szót kérni.

Feró István Ferenc: Három bizottsági döntésről szeretne egyebek között tájékoztatást adni.

dr. Komáromi Éva: Az óvodai beiratkozásról szeretné tájékoztatni a testületet egyebek között alpolgármester úr és Donkó szakreferens úr segítségével.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elhangzott módosító javaslatokról kér döntést a testülettől.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatokat egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosításokkal kiegészített napirendi pontok tárgyalásáról.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

N a p i r e n d :

1. Beszámoló Sárospatak Város közbiztonságának helyzetéről

Előterjesztő: Nagy János rendőr-alezredes, kapitányságvezető

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

2. Tájékoztató a volt téglagyári területen épülő lakópark munkálatairól

Előterjesztő: Kerülő Gyula a BODKŐ Kft. ügyvezető igazgatója

3. Zemplén Televízió Kht. Felügyelő Bizottságába tag delegálása

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

4. **Előterjesztés A Művelődés Háza vezetésére beérkezett pályázat elbírálására**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Kulturális Bizottság
5. **Előterjesztés a fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
6. **Tájékoztató a betegellátás rendjéről**
Előterjesztő: Dr. Antal Gabriella a Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Erzsébet Kórházának igazgató főorvosa
7. **Előterjesztés a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
8. **Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
9. **Előterjesztés a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosítására**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
10. **Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
11. **Előterjesztés Gazdasági Társaságok létrehozására**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
12. **Előterjesztés halasztott értékesítésű bérlakás program keretében létesülő 20 lakásos lakóépület területének kijelölésére**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
13. **Előterjesztés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelésére**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

14. Beszámoló a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola munkájáról

Előterjesztő: Ladamérszky Lászlóné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola mb. igazgatója

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

15. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelme csoportbontás engedélyezése iránt

Előterjesztő: Ladamérszky Lászlóné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola mb. igazgatója

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

16. A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

17. Előterjesztés a Sárospatak, Kazinczy u. 23. szám alatti, un. „Domján Ház” tulajdonjogának megszerzésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Kulturális Bizottság

18. Előterjesztés a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság

19. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Vay Miklós Szakképző Iskola közötti gazdálkodással kapcsolatos megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

20. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő részvények beváltásáról, értékesítéséről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

21. Előterjesztés a színes díszoklevélben részesülők anyagi elismeréséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

22. Előterjesztés a hivatal személygépkocsijának cseréjére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

23. Előterjesztés a „Zemplén” térségi lap működtetésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság

24. Tájékoztató az első osztályosok 2007/2008-as tanévére történő beiratkozásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

25. Egyéb ügyek

- Vajdácska Község Önkormányzatának kérelme
- Tájékoztató az óvodai beiratkozásokról
- Rákóczi Diáksport Egyesület kérelme
- Tájékoztató az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium átadásának jelenlegi állásáról
- Egyed Attila, Oláh József Csaba, Darmos István, Feró István Ferenc tájékoztatója
- Testvérvárosi delegációk utazása
- Saláta László Mihály, Erdős Tamás és Aros János felvetése, bejelentése

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

2. Előterjesztés Comenius Emlékérem és Szabó Károly-díj adományozására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

3. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Stumpf Gábor: Az Árpád-házi Szent Erzsébet Történelmi Társaság és a Szent Erzsébet Bizottság nevében köszönetet mond polgármester úrnak, a Képviselő-testületnek, a hivatal dolgozóinak és minden önkormányzati intézmény munkatársának, akik részt vettek a Szent Erzsébet ünnep előkészítésében és lebonyolításában. Úgy érzi, ilyen együttműködés egy ügy érdekében Sárospatakon hosszú ideje nem valósult meg.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a lejárt határidejű határozatok ügyében.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/153/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 7000-2/99/2006. (V.29.),
- 7000-2/116/2006. (V.29.),
- 690-2/13/2007. (I.26.),
- 8800/131/2007. (IV.27.),
- 2620-2/40/2007. (II.23.),
- 2620-2/44/2007. (II.23.),
- 2620-2/51/2007. (II.23.),
- 2620-2/55, 56, 57, 58/2007. (II.23.),
- 2620-2/60, 61/2007. (II.23.),
- 6026-2/75/2007. (III.30.),
- 6026-2/110/2007. (III.30.),
- 6026-2/115/2007. (III.30.),
- 6026-2/116/2007. (III.30.),
- 6026-2/117/2007. (III.30.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót **e l f o g a d j a .**

A feladatok végrehajtását az alábbi határozat vonatkozásában folytatni kell, melyek végrehajtási határideje a következők szerint módosul:

- 2620-2/60/2007. (II.23.) KT. számú határozat: 2007. június 30.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló Sárospatak város közbiztonságának helyzetéről

Előterjesztő: Nagy János rendőr-alezredes, kapitányságvezető

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Nagy János kapitányságvezető és Dr. Vereczkei Csaba ezredes urat a megyei főkapitányság képviseletében. Emlékeztetőül elmondja, áprilisi ülésre készült egy anyag kapitányságvezető úr által, melyet mindenki kézhez kapott. Kéri kapitány urat, amennyiben van kiegészíteni valója, azt tegye meg.

Nagy János: Bevezetőjében elmondja, ahogy a számok is mutatják, az elmúlt évben a város közbiztonsága megfelelő szintű volt. Különösebben kiemelkedő súlyos bűncselekmény nem történt. Továbbra is jellemző viszont a vagyon elleni bűncselekmények elkövetése.

Kiegészítésként elmondja, az elmúlt időszakot értékelve összességében 331 bűncselekmény kapcsán fejezték be április végéig a nyomozást. Elmondható, hogy az elmúlt időszakban – 2007 tavaszán – javult a kapitányság felderítési eredményessége. Ugyanakkor az elmúlt évben jelentősen csökkent a kapitányság létszáma, 8 fő vonul nyugdíjba. Ezen személyek közül parancsnokok is vannak, az ő pótlásuk viszonylag nehéz.

Elmondható az is, hogy a Megyei Rendőrfőkapitányság a megfelelő segítséget megadta akár emberekről, akár technikáról volt szó, ezzel megfelelő közbiztonságot tudtak szavatolni. A Megyei Rendőrfőkapitányság Bünmegelőzési Osztályának szokásos évi értékelésében több éve azt mondják, hogy a sárospataki rendőrkapitányság a megyében a legnagyobb leterheltség mellett, kiváló hatékonysággal, gyenge vagy közepes eredményességgel működik. Ezt nagyon sok minden befolyásolja. Véleménye szerint a bűnügyi felderítés arányának emelkedése ezt az értékelést idővel megváltoztatja.

Polgármester úrral is beszéltek arról, hogy a közlekedési kultúrában értékelhető változás nem következett be az elmúlt időszakban. Sajnos a tett intézkedések – forgalom-lassítás, elterelés – nem minden tekintetben járt sikerrel, ugyanakkor erőteljesen megnőtt a város kamion és tehergépjármű forgalma, mely veszélyt jelent a lakosság számára. A közlekedési balesetek száma különösebben nem változott, de elég sok a szabálysértés.

A kapitányság létszámát megpróbálják növelni, de elég nehezen tudnak új embereket áthelyeztetni, hisz minden rendőri szerv visszatartja embereit.

A városi rendőrkapitányság területén – nem Sárospatakon – történtek súlyos bűncselekmények (Apróhomok, Olaszliszka, stb.). Tudomásul kell viszont venni, hogy ezek egyedi jelenségek, a főkapitányság segítségével ezen eseményeket megfelelő módon tudták kezelni, az elkövetők minden esetben felderítésre kerültek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a beszámolót véleményezte és egyhangúlag javasolja annak elfogadását.

Oláh József Csaba: Egyre több vagyon és személy elleni bűncselekmény jut tudomására, mivel a külterületek választott képviselője. Kérése, amennyiben lehetőség van rá, a rendőri jelenlétet fokozzák a külterületeken az esti és éjszakai órákban.

Hajdu Imre: Elmondja, előző ülésen már szó volt az átmenő forgalom tarthatatlan állapotáról. Akkor felvetette, hogy a sátoraljaújhelyi példához csatlakozva a helyi és kistérségi önkormányzatok, valamint a rendőrség összefogásával egy sebességmérő műszert kellene vásárolni, mely mérné az Erdélyi utcában áthaladó kamionok, ill. gépjárművek forgalmát is. Ennek realitásáról érdeklődik.

Lendák Lajos Zoltán: Véleménye szerint az Arany János utcán is fokozni kellene a rendőri ellenőrzést a gyorsajtás miatt. Fontosnak tartja a létszám növelését a rendőrségen, továbbá a mozgó árusok helyi rendeletben történő kitiltásáról is szót kellene ejteni, megoldani e problémát.

Zérczi László: Köszönetet mond a városi rendőrkapitányság munkájáért a város nyugalma érdekében, szűkebb értelemben a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola nevében megköszöni az elmúlt években kifejtett tevékenységüket a baleset-megelőzés terén, valamint az iskolai rendezvények biztosításáért, a rendkívüli órák megtartásáért.

Szintén érdeklődik az állomány létszáma iránt. Státuszproblémáról van szó, vagy pedig nincs utánpótlás a rendőri állomány terén? Az anyagban a célkitűzések között szerepel a schengeni csatlakozási folyamatokból származó feladatok ellátása, ezzel kapcsolatban kérése, konkrétan jelölje meg e feladatokat kapitány úr.

Feró István Ferenc: Nagyon örül annak, amikor a sebességmérő a kritikus útszakaszokon megjelenik (Arany J. u.). Mennyire lehet ezt folyamatossá tenni? Elmondja továbbá, hogy Pénzügyi Bizottság ülésén is szóba került a mozgó árusítás. Jó lenne e problémát közösen az önkormányzattal megvizsgálni, milyen lehetőségek vannak ennek visszaszorítására. Kéri kapitányságvezető urat, értékelje a polgárőrség tevékenységét a városban, milyennek ítéli meg az együttműködésüket.

Erdős Tamás: Felhívja a figyelmet az interneten szereplő folyamatos fórumra, melyből a rendőrség is értesülhet bizonyos információkról. Véleménye szerint két fontos területen kell együttműködnie a városnak a rendőrséggel: egyrészt a közbiztonság tekintetében. A belvárosban lakó kifogásolható életmódot folytató személyek kezeléséről van szó. Ígéretet tesz arra, hogy elkezdene egy hatékony és hosszú távú programot kidolgozni, ehhez kéri a rendőrség segítségét is.

Másrészt kezdeményezni fog egy tárgyalást a rendőrséggel, hogy az elvégzett forgalomszámlálási adatok és az ebből kiderült problémák megoldására rendezzenek – önkormányzat, rendőrség, polgárőrség – egy közös, fokozott közlekedés-ellenőrzési akciót. Tájékoztatást ad arról, hogy komoly feladatsorral, problémával keresik fel a Közútkezelő Kht-t, mert köztudott, hogy a város átmenő forgalma a Kht. kezelésében van. A fekvő rendőr kérdése régóta napirenden van, ez viszont nem a város, nem is a rendőrség döntésétől függ, hanem a Közútkezelő Kht.-től.

A forgalomszámlálással kapcsolatosan elmondja, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a hivatal egyidőben mérte a forgalmat, melyből egyértelműen kiderül, milyen kamionforgalom van a városban, továbbá mely a kőszállítással kapcsolatos forgalom. Két kőbányája van a városnak, mely a teherfuvarozók számára létkérdés. Jelenleg a cigándi víztározó építéséhez hordják a követ. Amíg e munka be nem fejeződik, a jelenlegi mennyiségű kamionra kell számítani. A közlekedési szabályok betartatása csak a rendőrség közreműködésével képzelhető el. Örömteli dolog, hogy a Rákóczi és Kazinczy után kevesebb a kamionforgalom a táblák kihelyezése óta, viszont a Dobó F. utcán és a Kossuth utcán egyre több kamion közlekedik. Kéri a rendőrséget, amennyiben ilyen átmenő forgalmat tapasztal, szigorúan járjon el. Végezetül elmondja, folytatódjon a rendőrséggel való együttműködés, mely a pünkösdi ünnep kapcsán is megfelelő volt, legyen a közlekedésre szánt egy hónap a következő feladat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, hogy a bánya igazgatója tájékoztatása szerint az intenzív kőhordás még két hónapig tart.

Stumpf Gábor József: Tudomása szerint az olaszliszakai tragédia után a sárospataki rendőrkapitányságtól vezényeltek ki állandó felügyeletre két személyt. Tart-e még e kivezénylés? Lehetne-e pótolni e két személyt a városban?

Megjegyzí meg a magas számú kamionforgalom miatti problémás helyzetet a városban. Végezetül elmondja, a Szent Erzsébet utcán lévő megállni tilos táblákat évek óta nem veszik figyelembe az autósok, érvényt kellene szerezni e tábláknak.

Darmos István: Hozzászólásában elmondja, a kamionforgalom a kispataki városrészt (Gárdonyi u.) is nagymértékben érinti, főleg azért, mert nincs gyalogátkelőhely és a járda is

rossz állapotú. Kérdése, van-e a rendőrségnek lehetősége arra, hogy a kamionforgalmat korlátozza? Végezetül megjegyzi, hogy a kispataki városrészen rongálások, kerti lopások ellen a rendőri jelenlét segítség lenne a polgárőrséggel és a jelzőrendszerrel együtt.

Hutkainé Novák Márta: Megköszöni a reális, áttekinthető beszámolót és gratulál kapitány úrnak nemrég történt elismeréséhez. Kiemeli a gyilkosságok felderítése terén elért pozitív eredményt. Örömmel vette, hogy a rendőrség – összefogva a képviselőkkel és az ott lakókkal – kellő hangsúlyt fektetett arra, hogy az idős emberek átverése csökkenjen a besurranó tolvajok felderítésével. Végezetül elmondja, a fürdőben az idegenforgalmi szezonban az elmúlt évben is példaértékű volt a rendőrség jelenléte, ezt kéri továbbra is, továbbá fokozottabb figyelmet kér a parkolási rend betartatásában.

Szabó András: Elmondja, hogy alpolgármester úr segítségével a Közútkezelő Kht-től kaptak egy ígéretet a Gárdonyi utcában úthibák javítására. Ekkor fokozottabb rendőri jelenlétet kér azon területen.

Dr. Hörcsik Richárd: Összegezve elmondja, a város közbiztonsága mindnyájunkat érint. A problémát meg fogják oldani – egyeztetve a Közútkezelő Kht.-val -, bevonva a rendőrséget és a polgárőrséget, de időre van szükség. A vitát lezárja és megadja a szót Dr. Vereczkei Csaba ezredes úrnak, bűnügyi igazgatónak.

Dr. Vereczkei Csaba: Beszédében elmondja, a rendőri jelenlét fokozása és az állomány helyzetének javítása küszöbön áll, tekintettel arra, hogy hamarosan megtörténik a rendőrség és a határőrség integrációja. Az Országgyűlés június második felében fog szavazni azon törvényjavaslatokról, melyek elengedhetetlenül szükségesek az integráció végrehajtásához. Amennyiben a törvénymódosítás megtörténik, a határőrség szervezetét a rendőrséghez integrálják. Kétféle folyamat zajlik majd az integráción belül: egyrészt azon területeken, ahol belső schengeni határ lesz, ott kicsit más lesz a folyamat, mint ahol külső schengeni határ marad, hisz a feladatok változnak. A belső schengeni határokon (szlovák határ, amennyiben Szlovákia is csatlakozik a schengeni egyezményhez) a határőrizet megszűnik, a határról levonul a teljes személyi állomány, gyakorlatilag az államhatár őrzése e területeken megszűnik. A külső schengeni határokon továbbra is megmarad a határőrizeti tevékenység, de már a rendőrség szerves részeként. Az állományt, a feladatokat, az objektumokat, a technikát az előzetes tervek szerint a rendőrség átveszi és – reményeik szerint – töretlen lendülettel és sikerességgel folytatja e tevékenységet. A megyében szolgálatot teljesítő határőr-állomány integrációja megtörténik az idei év folyamán a rendőrség állományába, ez gyógyírt jelenthet a személyi problémákra. A bűnügyi állomány természetesen a rendőrség bűnügyi szolgálatánál folytatja tevékenységét, a határvadász századok pedig a rendőrség közrendvédelmi állományát fogják erősíteni.

Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a schengeni csatlakozással kapcsolatban a közvetlen feladatok két részre oszthatóak. Egyrészt a határőrizeti feladatok (mélységi ellenőrzés, stb.), másrészt pedig a nemzetközi bűnügyi együttműködés területén jelentkező feladatok.

Végezetül még elmondja, a rendőrség állományából való nyugdíjba vonulásnak a változásoktól való félelem adott alapot.

Nagy János: Összefoglalójában elmondja, a vagyon elleni bűncselekmények általában kisebb súlyú, alkalmi lopások (pl. bodza). A külső területekre nagyon kevés rendőr jut.

Szó volt a sebességmérésről a városban, ezzel kapcsolatosan elmondja, hogy Sátoraljaújhelyben működik egy sebességmérő készülék, továbbá a város is rendelkezik havonta általában egy hétig sebességmérő készülékkel. A probléma az, hogy hiába van

készülék, ha nincs rá ember, aki üzemeltesse. Egy elrendelt közlekedési akciósorozatban vesz részt a pataki kapitányság a környező kapitányságokkal, ezen esetekben a sátoraljaújhelyi rendőrkapitányság sebességmérő készüléke e területen is működik. A sebességmérő készülék önálló vásárlása sok pénzbe kerülne.

Felvetődött a mozgó árusok megjelenése, mely a határok átjárhatóságából is adódik. Jó a kapcsolat a helyi önkormányzattal, eljárnak ezen személyekkel szemben. Lényeg, hogy nem kell idegen személyt beengedni a lakásba.

Szóba került a kamionforgalom sebességmérése is. Szorgalmazták, hogy a veszélyeztetett útvonalakon a sebességmérő készüléket be kell állítani.

A polgárőrséggel kapcsolatos kérdés is felmerült. Ez ügyben elmondható, hogy amióta polgárőrség működik Sárospatakon és már tapasztalattal is rendelkeznek, nagy segítséget nyújtanak a rendőrség számára.

Kérdésre válaszolva elmondja, Olaszliszkán még mindig fenntartják a fokozott készséget. Általában naponta két rendőrt vezényelnek Olaszliszkára, éjszaka folyamán többnyire egy sátoraljaújhelyi és egy szerencsi kolléga tartózkodik a helyszínen. Javaslatot tettek a fokozott szolgálat feloldására, most terjesztik a főkapitány elé.

Visszatérve a kamionforgalomra elmondja, a híd sem alkalmas ekkora teherforgalom lebonyolítására.

Hutkainé képviselő asszony említette a fürdőben a rendőri jelenlétet, természetesen idegenforgalmi szezonban megpróbálják e területet is sűrűn ellenőrizni.

Stumpf Gábor képviselő úr említette a Szent Erzsébet utcai parkolási problémát, ha bejelentik a rendőrségre ezen problémákat azonnal kimennek, de egyébként csak akkor veszik észre, ha ott járőröznek.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a megjelent vendégek szóbeli kiegészítését. Kéri a testület döntését a beszámoló elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/154/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város 2006. évi közbiztonságának helyzetéről

A Képviselő-testület a Sárospataki Rendőrkapitányság tárgybani beszámolóját elfogadta.

Megköszöni az állomány munkáját, további munkájukhoz erőt, egészséget kíván.

Dr. Hörcsik Richárd: Gratulál rendőrkapitány úrnak a Szent György érdemérem átvételéhez. Örül annak, hogy a városban országosan is elismert rendőrök szolgálnak. Kérése Dr. Vereczkei Csaba úrhoz, tolmácsolja az elhangzottakat a Megyei Rendőrfőkapitány úr felé.

Nagy János: Megköszöni a gratulációt.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a volt téglagyári területen épülő lakópark munkálatairól

Előterjesztő: Kerülő Gyula a BODKŐ Kft. ügyvezető igazgatója

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, hogy szóbeli tájékoztatóról van szó. Felkéri ügyvezető igazgató urat a tájékoztató megtartására.

Kerülő Gyula: Köszönettel vették a testület érdeklődését a lakóparkkal kapcsolatosan. Röviden ismerteti terveiket és a beruházás készültségi fokát. Az említett területen a kivitelezési munkákat 2005. őszén kezdték el, a kezdeti nehézségeken túl vannak. Sikerült megfelelő kivitelezőket, ill. helyi vállalkozókat is munkához juttatni. A terület a világörökség része, ezért a tervezett építmények engedélyezése hosszabb időt vett, vesz igénybe. A teljes területre elkészültek az elvi engedélyezési tervek, a terület megosztási vázrajza, valamint két épületegyüttesre és a teljes közműhálózatra engedélyes kiviteli tervekkel rendelkeznek. Terveik szerint megépítésre kerül 7 db 20 lakásos és 1 db 32 lakásos épületegyüttes. Tervezés alatt áll továbbá egy nagy méretű bevásárló központ megépítése és egy modern öregek otthona. A területen lévő bányató sorsáról még nem született végleges döntés, a lakóközösség véleményét is kikéri ez ügyben.

Jelenleg egy db 20 lakásos társasház építésénél a befejező munkák folynak és a 32 lakásos saroképület építése 85 %-os készültségi fokon áll. E két épület befejezési határideje július és szeptember hónapra várható. A többi sorház építése csak akkor folytatódik, ha a már megépültek zöme tulajdonosra talál. Az önkormányzattal közösen gondolkodva várják az ötleteket a további építkezést illetően, mivel nagy a beépítésre szánt terület.

Egy-egy lakás nagysága 39-86 négyzetméter között változik, melyekből az érdeklődők választhatnak és a kivitelezés befejezés időszakában a belső kialakításokat egyéni igényeknek megfelelően készítik el. Tájékoztatóként közli, hogy a tervezett bekerülési összeg 180.000,-Ft/m²+ÁFA áron várható. Már több lakásra előszerződést kötöttek. Valamennyi lakás egyedi fűtéssel és külön közmű mérőórával lesz ellátva. Lakóközösség formában kívánják működtetni a lakóparkot.

A területen kialakításra kerül továbbá 34 db családi házas telek, melyek mérete 720-1440 négyzetméter között változik, melyek négyzetméterenkénti ára 4-5.000,-Ft+ÁFA között várható. A családi házak kialakítására rendelkeznek vázlattervekkel, melyek belső elrendezését egyedi igények szerint módosítják és kedvezményes áron a telek megvásárlója engedélyes tervhez juthat. Elmondja még, hogy a családi házas telek vásárlói részére vállalják a kulcsátadással történő kivitelezést is, egyéni megegyezés alapján. Lakásvásárlás és családi házas ingatlan vásárlás esetén is teljes körű hitelügyintézkést vállalnak saját bankjukon keresztül.

Elmondja, a lakópark teljes területén megépítésre kerültek a legfontosabb közművek, melyeket ismertet.

Megköszöni a testület segítőkészségét és támogatását a lakópark építésénél, terveik megvalósításánál számítanak további segítőkészségükre. Keller József, a lakópark befektetője nevében mondta el tájékoztatóját.

Szabó András: A bányató sorsával kapcsolatosan elmondja, a lakók zömének az a véleménye, hogy mivel közel 50 éve jellegzetessége a kispataki városrésznek, amennyiben lehetőség van rá, ne tömjék be, hanem egyeztessenek a tó későbbi hasznosításáról.

Problémája van a kaszálás ügyében, fel kellene venni a kapcsolatot a Kommunális Szervezettel, hogy ne maradjon ki kaszálatlan terület.

Végezetül kérése, hogy a Budai Nagy Antal utca nemrég felújított burkolatára legyenek figyelemmel az építkezés kapcsán.

Darmos István: Szabó képviselőtársával együtt felajánlják segítségüket abban, hogy beszerzik a kispatakiak véleményét a bányató sorsával kapcsolatban, továbbá bármilyen más témában, mely érinti a lakóparkot.

Tudomása szerint a Toldi utca végén tervezve van egy körforgalom, ennek ütemezéséről érdeklődik. Kérdése továbbá, hogy a bevásárlóközpont mikorra van tervezve?

Kerülő Gyula: Felmerült a kaszálás kérdése, ezzel kapcsolatosan elmondja, technikai akadálya volt annak, hogy a pünkösdi ünnepekre nem történt meg a kaszálás, egy héten belül le lesz kaszálva a terület. A Budai Nagy Antal utcában az út állapotával kapcsolatosan elmondja, hogy a gázépítést követően a nyomvonal-helyreállítás nem a legmegfelelőbben készült el, azon sérülések látszanak az utcán. Úgy néz ki, mintha ők követték volna el a hibát, de vannak felvételeik az utcáról a kivitelezés előtt, mely mentségükre szolgál.

A körforgalommal kapcsolatosan nincs végleges döntés, nagyon sok közmű keresztezi a körforgalmat.

A bevásárlóközponttal kapcsolatosan elmondja, polgármester úrral és alpolgármester úrral tárgyalta már ez ügyben, a tervek elkészültek, az üzemeltetés formája és a szolgáltató ház feltöltésének elképzelése még nyitott.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszönte igazgató úr tájékoztatóját, a tulajdonosnak jó egészséget kíván, kéri, minél hamarabb kerüljenek átadásra a lakások. Kéri a testület tudomásul vételét.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Zemplén Televízió Kht. Felügyelő Bizottságába tag delegálása

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Aros János: Szóbeli tájékoztatójában elmondja, a Zemplén Televízió Kht. Felügyelő Bizottságába eddig delegált Szaniszló Sándor úr mandátuma lejárt, ezúton tisztelettel megköszöni a Képviselő-testület nevében az eddig végzett munkáját. Új tagot kell delegálnia a Képviselő-testületnek. Javaslat, hogy a Kulturális Bizottság elnökét, Hajdu Imrét jelöljék a Felügyelő Bizottságba. A Felügyelő Bizottság három tagból áll, Sátorajuhelyt, Kisvárdát és Sárospatakot képviseli egy fő.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Felügyelő bizottsági tag delegálásával kapcsolatosan.

Hajdu Imre: Bejelenti, hogy nem kíván a szavazásban részt venni személyes érintettségére való tekintettel.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta.

9410-2/155/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zemplén Televízió Kht. Felügyelő Bizottságába tag delegálásáról

A Képviselő-testület a Zemplén Televízió Kht. Felügyelő Bizottságába Hajdu Imre tanácsnokot *d e l e g á l j a* .

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés A Művelődés Háza vezetésére beérkezett pályázat elbírálására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: A Művelődés Háza igazgatójának vezetői megbízása lejár, ezért volt szükség új pályázat kiírására, mely megtörtént.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatja az igazgató asszony ismételt vezetői kinevezését. Megjegyzi, más pályázat nem érkezett be. Bizottsági ülésen tájékoztatást kért igazgató asszonytól a kávéház működésének tapasztalatairól. Kérdése, hogy a kávéházat üzemeltető pályázó mennyiben tartotta be a pályázatában, ill. a szerződésében foglaltakat.

Dr. Hörcsik Richárd: Megjegyzi, zárt ülést kellett volna elrendelnie, de az érintett hozzájárult pályázata nyílt ülésen való megtárgyalásához. Kéri szakreferens urat, számoljon be az előkészületekről.

Donkó József: Részletezi az előkészületi feladatokat a pályáztatással kapcsolatosan. Kiemeli, hogy az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója, polgármester úr szakmai bizottságot kért föl az előkészítésre. Jogszabály alapján e bizottság tagjait képezi az adott intézmény kollektívája. Ők nyílt ülésen tárgyalták a vezetői pályáztatást és egyöntetű véleményükkel támogatták az intézményvezető további megbízását. B-A-Z. Megye Közgyűlése Hivatala közművelődési referense szintén szakmai véleményt fogalmazott meg, mely szintén támogató. Polgármester úr tőle is kért egy szakmai véleményt, ő szintén támogatja az intézményvezető további megbízását.

Saláta László Mihály: Megerősíti a Kulturális Bizottság és a szakemberek támogató véleményét. Amikor az intézményvezető a városba került, bizalmatlanul fogadta, de néhány év múlva kellemesen csalódott benne. Nagyon sok emberrel beszélt az intézményvezető munkájáról és mindenki messze menően elégedett A Művelődés Házában folyó munkával.

Zérczi László: Véleménye szerint igazgató asszony elmúlt évekbeli munkája sok pozitív irányú elmozdulást mutatott a városban. Megpróbál mindent kihasználni, hogy színesebb, gazdagabb programok születhessenek. Nagyon jó kapcsolatot tart fenn a társintézményekkel, támogatja kinevezését.

Hajdu Imre: Elmondja, beszélt olyan emberekkel, akik nem elégedettek A Művelődés Házában folyó munkával, ill. kevésbé elégedettek. A kávéház üzemeltetésével kapcsolatosan kérdése, hogy a jelenlegi üzemeltető a pályázatában megfogalmazott ígéreteket betartotta-e, mikor jár le a kávéház bérleti szerződése, ill. maradt-e el a galériában kiállítás a kávéház dohányfüstje végett?

Dr. Hörcsik Richárd: Hajdu képviselő úr felvetésére elmondja, a napirend az igazgatói kinevezésről szól.

Kőszegi Bertalan: Öt évvel ezelőtt is azért szavazott igazgató asszony kinevezésére, mert pályázatában az szerepelt, hogy a rendezvényeket „kiviszik” a város egyéb lakóterületeire is. Ezt meg is valósította. Ezen kívül is nagyon színes rendezvényei vannak az intézménynek, ezért támogatja az intézményvezető újbóli kinevezését.

Dr. Hörcsik Richárd: Úgy hiszi, igazgató asszony elmúlt éves munkáit minősíti, hogy Sárospatak a Kultúra Magyar Városa címet nyerte el 2006-ban. Véleménye szerint a város számára rendkívül fontos tisztségről van szó. Az idegenforgalomban nagyon fontos szerepet játszik az intézmény. Ugyanakkor el kell mondani azt is, hogy nincs könnyű helyzetben A Művelődés Háza következő igazgatója, sem a Képviselő-testület, mert e költségvetési év egyik nagy vesztese a kultúra.

Megjegyzi, jövőre lesz 25 éves A Művelődés Háza, ez egy újabb lehetőség az intézmény számára.

Csatlósne Komáromi Katalin: Elmondja, pályázatában igyekezett mindent leírni, ami az elmúlt öt évben fontos volt az intézmény életében és a következő öt évre vonatkozó terveket megfogalmazni. Hajdu képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, a kávéházban 2004-ben hirdettek pályázatot a bérleti jogviszonyra, mely 2009-ben jár le. A kiválasztott nyertes azon elképzeléseket és terveket, melyeket pályázatában megfogalmazott, maradéktalanul megvalósította. Az, hogy a dohányzásmentes kávézás nem valósult meg, annak is köszönhető, hogy egyetlen olyan pályázat sem érkezett be, aki a dohánymentes üzemeltetést bevállalta volna. A jelenlegi üzemeltető kiépítette azt a szellőző rendszert, mely a dohányfüst csökkentését szolgálhatja, természetesen teljes mértékben ezt nem tudja megoldani, mert nagy a kávéház látogatottsága. Ugyanakkor az is igaz, hogy maradéktalanul alkalmazkodik az intézményi programokhoz.

Megköszöni a képviselők pozitív reagálását pályázatával kapcsolatosan. Természetes, hogy egy közszereplő nem tud úgy dolgozni, hogy mindenkinek maximálisan eleget tegyen, de próbálkozik, hogy a most nem pozitív véleménnyel bíróknak is elnyerjék a szimpátiáját.

Végezetül elmondja, az intézmény eredménye, mely született sokban függött az ő teljesítményétől, de ez egy csapatmunka, melyben A Művelődés Háza minden munkatársának a legjobb tudása benne van.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért Csatlósne Komáromi Katalin pályázatával, támogatja kinevezését, igennel szavazzon.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, a határozatban szerepeltetni kell az öt éves időtartamot és az illetmény megállapítását, mely nem változott az előzőekhez képest.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9410-2/156/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

A Művelődés Háza igazgatójának megbízásáról

A Képviselő-testület A Művelődés Háza igazgatói feladatainak ellátásával, 2007. június 1-től 2012. május 31-ig

Csatlósne Komáromi Katalint

bízza meg.

Jelenlegi illetményének változatlanul hagyása mellett – 194.300,-Ft/hó -, magasabb vezetői pótlékát 49.000,-Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2007. június 1.

Dr. Hörcsik Richárd: Jó munkát kíván igazgató asszonynak és szoros együttműködést a Képviselő-testület és A Művelődés Háza között.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, áprilisi testületi ülésen döntöttek arról, hogy a fizetőparkolókat kijelölik és a parkolási díjak megállapításáról külön rendeletet alkotnak. E rendelet-tervezet került a testület elé. Időközben egyértelművé vált, hogy a parkolóórák beszerzése vagy hosszú távú bérlése nagyon drága (8 mFt), ezért idén nyáron június 1-től folyamatos kezdéssel a Termálfürdő és Camping intézmény fogja végezni jegytömbök alkalmazásával a parkolási díjak szedését. Ezenlőre szeptember 15-ig 8-18 óráig szedik majd a parkolódíjat a rendeletben meghatározott helyeken. A rendelet június 1-jén lép hatályba, de beindítása nyilvánvalóan néhány napot csúszni fog, javasolja a folyamatos beindítást.

dr. Komáromi Éva: Az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak van egy módosító javaslata a rendelet-tervezet 5.§ (2) bekezdésénél. A várakozási díj helyett várakozási *óradíjat* javasol szerepeltetni a bizottság minden helyen.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az elhangzott kiegészítéssel javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet, ismerteti a parkolási díjakat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Egyed Attila: A parkolási díj bevezetéséről és a kihelyezendő megállni tilos táblákról szeretne szólni. Kérése, az ott lakó embereknek tegyék lehetővé az úton való megállást és parkolást.

Szabó András: Mivel a Termálfürdő és Camping fogja beszédni a parkolódíjat elmondja, tudomása szerint szlovák-lengyel tolmácsot engedett el az intézmény, melyet többen sérelmeznek. Kérdése jegyző asszony felé, hogy a törvény mit kér a bizonyításhoz (fénykép, videófelvétel), ennek megvan-e a fürdőben a technikai háttere, továbbá hogyan tudják egy külföldi állampolgártól behajtani a parkolási díjat?

Darmos István: Megjegyzi, a parkoló órák működtetésével kapcsolatban, tudomása szerint gyakori a rongálás és nagy a parkolási órák javítási költsége. Nem lenne-e megfelelő az a rendszer, melyet régebben Miskolcon használtak, miszerint egy szelvényt kellene vásárolni a trafikokban és helyben ki lehet tölteni, így nem kell parkoló órnek lennie, csak ellenőrző személyzetnek?

Ladomérszky László István: Véleménye szerint, ha nem egyidejűleg tiltják meg a parkolást a környező utcákban a fürdőnél, az tragédia lesz az ott élők számára, mert rázúdul az utcákra a parkolás, ami eddig sem volt gondmentes. Továbbá elmondja, bizonyos területeket ki kellene alakítani a nagy számú autók fogadására.

Dr. Hörcsik Richárd: Idegenforgalom szempontjából a város rendezettségét is mutatja, hogy milyen a parkolási kultúra. A jövő a parkolási óráké, de erre nincs pénze az önkormányzatnak. Több, mint 3 mFt bevételt fog jelenteni a városnak a parkolási díjak beszedése az idegenforgalmi szezonra számolva, mely nem elhanyagolható összeg.

dr. Komáromi Éva: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a parkolási díjak bevezetése – ahogy alpolgármester úr is elmondta – folyamatos lesz. A megfelelő személyi feltételek megteremtéséhez és minden egyéb technikai dologhoz néhány napra szükség lesz. A Szabó úr által említett lengyel nyelvű tolmács tudomása szerint a fürdőben közhasznú foglalkoztatással volt felvéve és lejárt a közhasznú foglalkoztatás lehetősége, tehát az „elengedték” kicsit csúsztatás. Természetesen az intézményvezető feladata lesz, hogy megfelelő személyt találjon a feladatra. Idénnyellegű munkáról van szó, 3-4 hónapos szerződések megkötésére kerül majd sor.

A rendelet 5.§-a pontosan részletezi, milyen módon kell elhelyezni a gépkocsira és milyen adatot kell tartalmaznia a parkoló jegynek, tehát ez lesz az az okmány, amely alapján bizonyítható, hogy fizetési kötelezettsége van az adott gépkocsi tulajdonosának.

Aros János: Mivel harmadszor van az anyag a testület előtt fél év alatt, úgy gondolja, a válasz már adott minden kérdésre, hiszen a felvetett kérdésekben már döntést hozott a testület (lakók kényelme érdekében a megállni tilos táblákat kihelyezik, ott lakók részére kedvezményeket biztosítanak, kívánja üzemeltetni a parkolót, a füves területet kizárják a parkolásból, korlátot helyeznek el és pihenő parkot hoznak létre).

Kérdésként merült fel a vészparkolók helyzete. Erről is volt már szó, ekkor a Fürdő utca és a Faház Büfé melletti füves területet nyitják meg, legvégső esetben a Szegfű utca előtti füves területet nyitják meg, és a futballpályát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással elfogadta az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatát, miszerint a rendelet 5.§ (2) bekezdésében a várakozási díj helyett várakozási óradíj szerepeljen.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslattal elfogadott rendelet-tervezet elfogadásával kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

13/2007. (V.31.)

r e n d e l e t

fizetőparkolók kijelöléséről és a parkolási díjak megállapításáról

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve a parkolásról szóló 1987. évi XI. törvényt, Sárospatakon a fizetőparkolók kijelöléséről és parkolási díjak megállapításáról az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A rendelet tárgyi hatálya kiterjed valamennyi közúti járműre, kivéve:

- megkülönböztetett jelzéssel ellátott járművekre,
- figyelmeztető (sárga villogó jelzést használó) kommunális járművekre,
- segédmotor-kerékpárokra, kerékpárokra,
- mozgáskorlátozottak által engedéllyel használt gépjárművekre.

2.§

Sárospatak városban 2007. június 1-től 2007. szeptember 15-ig az alábbi területeken kell a várakozásért parkolási díjat fizetni minden nap 8 órától 18 óráig:

- Arad utcai parkoló
- Határ utcában a Termálfürdő és Camping főbejárata előtt, valamint a Határ utca Termálfürdő előtti szakaszán kialakított parkoló
- Herceg utcában a Termálfürdő és Camping hátsó bejáratánál kialakított parkoló
- Herceg utca (Faház Büfé) és Tengerszem Camping között található 1581. hrsz-ú területen kijelölt ideiglenes parkoló.

3.§

A fizetőparkolókban a parkolási díjak mértéke:

Gépjármű	Ft/óra	Ft/nap
motorkerékpár	50,-	250,-
személygépkocsi	100,-	500,-
autóbusz	400,-	3.000,-

4.§

- (1) A parkolás megkezdésével egyidejűleg a megvásárolt jegyet, ill. a mozgásában korlátozott parkolási igazolványát az első szélvédőn, vagy mögött, a műszerfalon, jól látható módon úgy kell elhelyezni, hogy annak érvényességéről az ellenőrzést végző személy megbizonyosodhasson.
- (2) A parkolási díjak beszedésével az önkormányzat a Termálfürdő és Camping önállóan gazdálkodó intézményét bízta meg.

5.§

- (1) Mind az előzetes fizetési kötelezettség elmulasztása, mind az időtúllépés esetén, valamint, ha a bizonylatot nem a rendelet 4.§ (1) bekezdésében foglalt módon helyezték el, a várakozási díjon felül pótdíjat is kell fizetni.
- (2) A fizetendő pótdíj mértéke:
 - a.) a kiszabás napján történő befizetése esetén a várakozási óradíjnak megfelelő forintösszeg ötszöröse, mozgássérült számára kijelölt várakozóhely jogtalan elfoglalása esetén tízszerese,
 - b.) az öt naptári napon belül befizetett pótdíj mértéke a várakozási óradíjnak megfelelő forintösszeg tízszerese, a mozgássérült számára kijelölt várakozóhely jogtalan elfoglalása esetén hússzorosa,
 - c.) az öt naptári napon túl befizetett pótdíj mértéke a várakozási óradíjnak megfelelő forintösszeg tizenötszöröse, a mozgássérült számára kijelölt várakozóhely jogtalan elfoglalása esetén harmincszorosa.
- (3) A várakozó gépjárművek várakozási engedélyének érvényességét, ezen engedélyek gépjárműben történő elhelyezését, a parkolójegy érvényességét a Termálfürdő és Camping által arra feljogosított személy jogosult ellenőrizni.
- (4) A díjak és pótdíjak beszedése a Termálfürdő és Camping feladata. Ha a pótdíjat az esedékességet követő 30 naptári napon belül nem fizették meg, annak behajtására polgári peres eljárásban kerül sor. A pótdíj jogi úton történő érvényesítése során a Termálfürdő és Camping jogosult az eljárás során felmerült költségeinek megtéríttetésére.
- (5) A pótdíj fizetési felszólítást a Termálfürdő és Camping által arra feljogosított személy a gépkocsi szélvédőjére köteles elhelyezni, melyen fel kell tüntetni az ellenőrzés időpontját, a gépkocsi rendszámát, a pótdíj fizetés indokát és a pótdíj megállapításához szükséges információkat.

6.§

E rendelet 2007. június 1-jén lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a betegellátás rendjéről

Előterjesztő: Dr. Antal Gabriella a Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Erzsébet Kórházának igazgató főorvosa

Dr. Hörcsik Richárd: Tisztelettel köszönti főorvos asszonyt és kéri tartsa meg tájékoztatóját.

Dr. Antal Gabriella: Megköszöni a lehetőséget, hogy beszámolhat a kórház tevékenységéről. Készített egy írásos anyagot, melyet átad a képviselőknek. Ebben az szerepel, amit a kórház számára jó dolognak tart, és néhány problémáról szóban kiegészítést tenne.

A struktúra átalakítási programban 2007. április 1-je volt a határidő, amikor új szerződések kötöttek a kórházakkal, súlyponti kórházakkal és az új területi ellátási kötelezettségekkel kapcsolatban. Elfogadja azon véleményt, hogy ez az önkormányzatok számára kedvezőtlen döntés volt, mivel nem adtak nekik lehetőséget arra, hogy véleményüket elmondhassák, hogy a lakosság ellátása érdekében milyen szolgáltatót szeretnének legszívesebben választani. Talán ebből adódnak az azóta felmerülő problémák.

A sátoraljaújhelyi kórház valóban súlyponti kórház lett, de ez pillanatnyilag semmiben nem mutatkozik meg. Egyetlen forinttal nem változott a kórház finanszírozása, sőt állíthatja, hogy az országos tendenciához hasonlóan nagymértékben romlott. Amíg 2002-től a kórház tudta kezelni a kórház addigi adósságállományát, 2003. évre jelentős tartalékkal rendelkezett, azóta folyamatosan úgy változtak a finanszírozási szabályok, hogy rendkívül nagy pénzkivonás történt meg a kórház finanszírozásából. Tavaly márciusban vált kritikussá a kórház gazdálkodása és büszke arra, hogy egy év alatt el tudták azt érni, hogy nem jelentkezett adósságállomány a gazdálkodásukban, ezt viszont 2007 márciusától nem mondhatja el. A kórház gazdálkodása teljesen ellehetetlenült. Legnagyobb erőfeszítésük ellenére márciustól vannak az intézménynek kifizetetlen számláik. A súlypontiság tehát nem jelentett semmiféle előnyt a finanszírozásban. Nem változott a kórház tevékenységi köre sem, a korábbi besorolások ugyanazok maradtak. Azokra a szakmákra és tevékenységekre, melyekre nincs engedélyük, nem is volt hozzá tárgyi és személyi feltételük, azokat ugyanúgy a progresszivitás értelmében a megyei kórház köteles ellátni külön egyezmény és együttműködési megállapodás nélkül.

Legutóbbi beszélgetésükkor polgármester úrnak megígérte, hogy készít a háziorvosok számára is egy könnyen megérthető információs anyagot – bár a háziorvosok nagymértékben tisztában vannak azzal, milyen betegeket kezeltek eddig és milyeneket kellett eleve a miskolci kórházba küldeni -, egyeztetések folynak még a szakorvosokkal ez ügyben. Ezen kiadványban egyértelműen le van írva, melyek azok a betegségek, betegek, akiket az újhelyi kórházba, és kik azok, akiket továbbra is Miskolcra kell irányítani.

Szeretnék a terület egészségügyi ellátásában azt a szerepet betölteni, amit eddig is, sőt többet, és azt remélik, hogy a súlypontiság valóban meg fogja valósítani azt, amit a kormány célkitűzésként megfogalmazott, hogy ezen kórházak kerülnek fejlesztésre, továbbá lesznek olyan pályázatok központi és uniós forrásból, melyek azt a célt szolgálják, hogy felzárkóztathatók legyenek a kórházak egymáshoz. Szeretnék a sárospataki szakrendelővel is az együttműködésüket javítani.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni főorvos asszony tájékoztatóját. A testület szilárd elhatározása, hogy minden pályázati lehetőséget megragad. Szeretnék a sárospataki Rendelőintézetet olyan fokúvá fejleszteni, hogy nemcsak a sárospataki, hanem a kistérségben élő betegek kezelésében is hatékonyabb betegellátást tudjon biztosítani. Köszöni az együttműködést, mert fontos, hogy ne maradjon ellátatlanul egyetlen beteg sem.

Aros János: Nagy a bizonytalanság a betegek körében és rengeteg a kérdés: Melyek azok a területek, amelyeket a kórházban el tudnak látni? Hogyan nyílik lehetősége valakinek más kórházba menni közvetlenül? Mi a helyzet Tokajjal? Van-e lehetőségük a házi orvosoknak arra, hogy közvetlenül máshová utalják a beteget?

Feró István Ferenc: Kérdése, milyen feltételekkel rendelkezik a kórház, a fenntartó annak érdekében, hogy több orvos érkezzen az intézménybe?

Ladomérszky László István: Rendkívül fontosnak tartja, hogy a házi orvosok pontos tájékoztatást kapjanak arról, melyik beteget hová küldhetik. Kérdése, milyen módon tudják a szakterületeket megfelelő szintű és létszámú szakorvosokkal ellátni?

Stumpf Attila: A vizitdíjjal kapcsolatosan kérdése, nem oldható-e meg, hogy a betegek ne álljanak hosszú ideig sorba a vizitdíjért?

Dr. Antal Gabriella: Ismételten elmondja, készül a kiadvány a házi orvosok részére, akik egyébként birtokolják a beutalási rendet. Szívesen veszik továbbá, ha segítenek kapcsolatot teremteni velük, akkor még a vitás kérdéseket külön megbeszélhetik. Felsorolja, melyek azok a betegségek, melyek észlelésekor az Erzsébet Kórházba kell küldeni a beteget, és melyek azok, melyek esetén pedig a megyei kórházba.

Mindent megtesznek azért, hogy az Erzsébet Kórházba megfelelő számú és nagyon jó szakember érkezzen. A kórháznak mindig az volt a problémája, hogy nagyon nehezen tudott ide szakorvosokat kötni, mely nem feltétlenül a kórház hibája, hanem a területnek, az infrastruktúrának. E helyzet valamelyest változott, mert idén hét új szakorvos érkezett a kórházba. Sajnos viszont 30 %-kal csökkentették központilag a kórház kapacitását. A tavaly júliusi jogszabály megszüntette a kapacitáson felüli betegek ellátásának a finanszírozását. Véleménye szerint a döntéshozók nem megfelelően vannak informálva, nem ismerik a valós helyzetet. Míg tavaly 1200 fekvő beteget tudtak ellátni, most 800 fekvő betegnél többet nem tudnak ellátni, mert nem fizeti ki a biztosító. Megpróbálják azokat a betegeket, akiket lehet, áthelyezni a járó beteg forgalomba.

Kérdésre válaszolva elmondja, az új szabály lehetővé teszi, hogy a házi orvos oda adjon beutalót a betegnek, ahová ő legjobb belátása szerint szükségesnek tartja küldeni. Ez nem jár plusz fizetési kötelezettséggel, csak a házi orvosnak fel kell hívnia az adott osztályt, meg kell kérdeznie, hogy fogadják-e a beteget. Az osztály 48 órán belül köteles visszajelezni. Nyilvánvaló viszont az is, hogy minden kórház arra törekszik elsősorban, hogy saját betegeit el tudja látni.

Feró képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy kiemelt bért és lakást kapnak az ide érkező orvosok. Elmondható, hogy pillanatnyilag a kórház nincs rossz helyzetben szakellátottságot illetően.

A vizitdíjjal kapcsolatosan elmondja, nem tudja mikoriak képviselő úr információi, mert rengeteg szabályt hoztak annak érdekében, hogy ne kelljen sorban állni a betegeknek.

Tokajjal kapcsolatban nincs új információja. A kezdeti információ arról szólt, hogy elsősorban a közlekedés könnyebbisége miatt Tokaj szeretne Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyéhez tartozni. Tárgyalt a Regionális Egészségügyi Tanáccsal, nem támogatják azt, hogy a régióból feladat, forrás, fejlesztési lehetőség más régióba áthelyezésre kerüljön. Azután Tokaj úgy döntött, akkor Miskolchoz kíván tartozni. Személyesen nem ismeri Tokaj polgármesterét, de többször leveleztek már egymással. Megfelelő tartalmú részletes levelet írtak a fenntartó önkormányzat polgármesterével, mely felkerült az internetre is. Legutóbbi információja szerint Tokaj város polgármestere korrektnek tartja e levelet.

dr. Komáromi Éva: Emlékeztetőül elmondja, előző ülésen döntött a testület arról, hogy 15 napon belül megkéri igazgató asszonyt, tegyen lépéseket az irányban, hogy három oldalú megállapodást kössenek a megyei kórház, a helyi önkormányzat és a sátoraljaújhelyi kórház vezetése között. Elhangzott jelen ülésen igazgató asszony részéről, hogy nem szükséges megállapodás kötése, mert a jogszabályi feltételek lehetővé teszik, hogy a háziorvosok közvetlenül a megyei kórházba utalják a beteget. Ezért kérése a Képviselő-testülettől, hogy az előző határozatra meglegyen a visszacsatolás, mondja ki azt a testület, hogy tudomásul veszi az igazgató asszony által elmondottakat és kéri, hogy a háziorvosoknak való tájékoztatás készüljön el, ill. a velük való fórumot közvetlenül megszervezi az intézmény.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület tagjait, szavazzanak a jegyző asszony által elmondott javaslatról.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9410-2/157/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Erzsébet Kórháza betegellátási rendjének tájékoztatójáról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót tudomásul vette és felkéri Dr. Antal Gabriella igazgató főorvos asszonyt, hogy a háziorvosoknak szóló tájékoztató kiadványt készítse el és lehetőség szerint az abban foglaltakat közösen tárgyalják meg.

Egyidejűleg a 8800/141/2007. (IV.27.) KT. számú határozatban foglaltakat hatályon kívül helyezi.

Felelős: polgármester, a határozat megküldésére

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Szóbeli kiegészítése nincs az előterjesztéshez, melyet mindenki kézhez kapott. A televízió nézők kedvéért elmondja, hogy azon helyekre, ahová a behajtani tilos táblát ki fogják helyezni, az ott lakók behajtási engedélyt kapnak (Hild tér, Rákóczi u. 38-40., Kossuth u. 65., 67., 69., Comenius u. 33. mögötti parkoló).

Hutkainé Novák Márta: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést a testületnek azzal a módosítással, hogy a rendelet 1. sz. mellékletében a Rákóczi utcai forgalomkorlátozást javasolja kiterjeszteni a 36. számra is, tehát Rákóczi u. 36-40. szerepeljen a mellékletben.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatával egyetértve javasolja az előterjesztés elfogadását a testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a két bizottság egybehangzó módosító javaslatát illetően.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát, miszerint a rendelet-tervezet 1. sz. mellékletében ne Rákóczi u. 38-40., hanem Rákóczi u. 36-40. sz. közötti forgalomkorlátozással érintett terület legyen meghatározva, egyhangú szavazással elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a már elfogadott módosító javaslattal a rendelet-tervezetről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

14/2007. (V.31.)

r e n d e l e t

a járművek behajtási engedélyeinek kiadási és felülvizsgálati rendjéről

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján feladatkörében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezéseivel összhangban az alábbi rendeletet (a továbbiakban: R.) alkotja:

A rendelet hatálya

1.§

E rendelet hatálya Sárospatak város közigazgatási területén kiterjed a „mindkét irányból behajtani tilos” és az utóbbival együtt alkalmazott „kivéve engedéllyel” közúti jelzőtáblák hatálya alá tartozó – 1. sz. mellékletben szereplő - útszakaszokra érvényes – meghatározott járművekre vonatkozó – behajtási engedélyek (a továbbiakban: engedély) kiadásának, felhasználásának és felülvizsgálatának, valamint visszavonásának rendjére.

Az engedély kiadása

2.§

- (1) A Képviselő-testület az 1.§ szerinti engedélyek kiadására és használatuk jogosultságának felülvizsgálatára, az engedélyek esetleges visszavonására vonatkozó hatáskört a Polgármesterre ruházza az e rendeletben meghatározottak szerint.

- (2) A kérelemnek helyt adó határozat rendelkező részében a hatóság döntése (Ket. 72.§ (1) bekezdés d.) pont da) alpont) tartalmazza:

- a.) mely járműre vonatkozik (forgalmi rendszámmal, illetve más azonosításra alkalmas módon),
- b.) a forgalmi engedélyben üzembentartóként (tulajdonosként) feltüntetett személy nevét és lakóhelyét (székhelyét),
- c.) az engedély a R. mely §-a, bekezdése, illetőleg pontja szerint került kiadásra,
- d.) az engedély érvényességi idejét,
- e.) a R. 7.§-ában, illetve 8.§ (3) bekezdésében foglalt – az engedély használatára vonatkozó előírások közül az adott járműre megállapított – szabályokat,
- f.) a behajtási tilalommal érintett út, útszakasz, terület 4.§ szerinti meghatározását, amelyre az engedély érvényes,
- g.) a határozat törvényben meghatározott egyéb kötelező tartalmi elemeit.

Az engedély kiadásának feltételei

3.§

- (1) Engedély kiadása iránti kérelmet – egy adott járműre vonatkozóan – a jármű üzembentartója (tulajdonosa), valamint az utóbbiak képviselőjében eljáró személy nyújthat be (a továbbiakban: kérelmező).
- (2) Engedély egy adott járműre adható ki az R. által előírt feltételek fennállása esetén. Amennyiben egy kérelmező több járműre vonatkozóan kíván benyújtani engedély kiadása iránti kérelmet, úgy a kiadás feltételeinek mindegyik gépjárműre vonatkozóan külön-külön kell fennállnia. Minden gépjárműre külön engedélyt kell kiadni.
- (3) Az engedély kiadásának feltétele, hogy az alábbi méltányolható érdekek valamelyike fennálljon.
 - a.) A járművel a kérelemben megjelölt ingatlanhoz, vagy onnan árut szállítanak, és az áru be- és kirakodása másként nem, vagy csak aránytalanul nagy nehézségek árán oldható meg.
 - b.) A jármű behajtásához nyomós közérdek fűződik.
 - c.) Az ingatlanon lévő épületben jogszerűen lakó, az ingatlanon telephellyel rendelkező személy a használatában lévő járművet az adott épületben (garázsban), illetve az adott ingatlan – közterületnek nem minősülő – területén helyezi el.
 - d.) Az ingatlanon lévő épületben jogszerűen lakó személy a használatában lévő gépjárművet – gépjármű tárolási lehetőség hiányában – közterületen helyezi el.
 - e.) Az ingatlanon lévő épületben, illetve az ingatlan területén jogszerű vállalkozást, vagy egyéb jogszerű tevékenységet folytató személy

tevékenységének folytatásához az adott járművel való behajtás feltétlenül szükséges.

- (4) A (3) bekezdésben meghatározott feltételek fennállását – amelyeket nem tartalmaz valamely közigazgatási hatóság jogszabállyal rendszeresített nyilvántartása – a kérelmezőnek kérelme benyújtásakor megfelelően igazolnia kell.
- (5) A (4) bekezdés szerinti igazolás akkor megfelelő, ha a kérelmező a (3) bekezdésben foglalt tényekre vonatkozó eredeti okiratokat a kérelem benyújtásakor az ügyben eljáró ügyintézőnek bemutatja, vagy a kérelemhez az eredeti okiratok hitelesített másolatát mellékeli. A (3) bekezdés b.) pontjában meghatározott közérdek fennállását – lehetőség szerint – okirattal akkor kell bizonyítani, ha az nem tekinthető köztudomású ténynek.

4.§

- (1) Az engedély kiadása iránti kérelemben pontosan meg kell jelölni azt a behajtási tilalom hatálya alá tartozó utat, útszakaszt, területet, valamint azt az ingatlant, amelyre vonatkozóan a kérelmező az engedély kiadását igényli.
- (2) Az ingatlan pontos meghatározásához szükség van a helyrajzi szám, valamint – lehetőség szerint – a házszám megadására.
- (3) Amennyiben az adott helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanra – a megközelítési lehetőségek számából adódóan – több, az 1.§-ban foglalt behajtási tilalom vonatkozik, a kérelemben pontosan meg kell jelölni, hogy az adott ingatlan tekintetében a kérelmező mely behajtási tilalommal érintett útszakaszra, (területre) igényli az engedély kiadását.
- (4) A kérelemben utalni kell a 3.§ (3) bekezdésében foglalt valamely feltétel fennállására és – amennyiben az szükséges – azt röviden meg kell indokolni.
- (5) A kérelemben fel kell tüntetni a jármű hatósági jelzését (forgalmi rendszámát). Amennyiben a járművet – a vonatkozó jogszabályok szerint – nem kell ellátni hatósági jelzéssel, úgy azt más azonosításra alkalmas módon kell meghatározni. A kérelem elbírálásához szükséges adat a járműnek a megengedett legnagyobb össztömege, és az, hogy a jármű közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet 1. számú függelékének II. számú, a közúti járművekkel kapcsolatos fogalomtára szerint mely járműkategóriába tartozik.

Az engedély érvényességi ideje

5.§

- (1) A 2. sz. melléklet szerinti engedély a kiadásától számított három évig érvényes.

- (2) Az engedély a kiadás napjától érvényes és érvényessége a kiadás napjának megfelelő naptári napon ér véget. Amennyiben e nap nem munkanapra esik, úgy az érvényesség a következő munkanapon jár le.
- (3) Az engedély (1) bekezdésében meghatározott érvényességi idő lejártá előtt érvénytelenné válik, ha az engedély kiadásának a R. által meghatározott feltételei már nem állnak fenn. Erről az engedély kiadóját – az engedély egyidejű visszaszolgáltatásával – haladéktalanul értesíteni kell.

Az engedély felülvizsgálata és visszavonása

6.§

- (1) Az engedély ellenőrzésére jogosult szervek (rendőrség, közterület-felügyelő) kezdeményezésére a Polgármester az érvényes engedélyeket felülvizsgálhatja és amennyiben az indokolt, határozatával visszavonhatja.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti jogkört a Polgármester akkor gyakorolhatja, ha az engedély birtokosa az engedély használatának e rendeletben foglalt szabályait időszakonként visszatérően vagy súlyosan megszegi.

Az engedély használata

7.§

- (1) Az engedély csak az abban meghatározott járművel való behajtásra (várakozásra) használható fel, más járműre nem érvényes.
- (2) Az engedélyről – bármilyen formában – készített másolat nem használható fel.
- (3) A 3.§ (3) bekezdés a.) pontja alapján kiadott engedély csak a ki- és berakodáshoz feltétlenül szükséges ideig, a b.) és e.) pont alapján kiadott engedély csak az indokolható legrövidebb ideig jogosítja fel a jármű használóját a járművel a behajtási tilalommal érintett területre történő behajtásra és várakozásra.
- (4) A 3.§ (3) bekezdés c.) pontja alapján kiadott engedély csak a jármű tárolására szolgáló helyiségben (garázsban) történő elhelyezéshez, illetőleg a ki- és berakodáshoz feltétlenül szükséges ideig jogosítja fel a jármű használóját a járművel a behajtási tilalommal érintett területre történő behajtásra és várakozásra.
- (5) A 3.§ (3) bekezdés d.) pontja alapján kiadott engedély a jármű közterületen való tárolására jogosítja fel a behajtási tilalommal érintett területen jogszerűen lakó személyt.

Eseti engedélyek, különleges szabályok

8.§

- (1) A 3.§ (3) bekezdés a.)-d.) pontjaiban szabályozott feltételeken kívül – a R. szabályai szerint – egy napra vagy indokolt esetben több napra szóló eseti engedély adható ki az alábbi esetekben:
- a.) különleges alkalmakra (pl.: filmfelvétel, esküvő, stb.),
 - b.) a behajtási tilalommal érintett területen lévő lakásokban végzett építési, műszaki, stb. munka esetén, az ott munkát végzők által használt, a munkavégzéshez feltétlenül szükséges jármű behajtásának lehetővé tétele érdekében.
- (2) Az eseti engedély iránti kérelemben az (1) bekezdés a.) vagy b.) pontjában indokolt körülmény fennállására kell utalni és azt indokolással megfelelően alá kell támasztani.
- (3) Az eseti engedély csak az (1) bekezdés a.) pontjában említett esemény lebonyolításához, illetőleg az (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott munka elvégzéséhez feltétlenül szükséges ideig jogosít a behajtási tilalommal érintett területre történő behajtásra, illetve az ott történő várakozásra.
- (4) Egyebekben az eseti engedélyre a R. engedélyre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

9.§

A 3,5 tonna megengedett össztömeget meghaladó járműre a R. szerint engedélyt kiadni csak rendkívül indokolt esetben, az adott út, útszakasz, terület műszaki és egyéb sajátosságainak, valamint a lakók nyugalmának és a környezet szempontjainak fokozott figyelembevételével lehet.

Eljárási szabályok és jogkövetkezmények

10.§

Az e rendeletben nem szabályozott eljárási kérdésekben, valamint az engedélyhasználat megsértésének egyéb jogkövetkezményei tekintetében a vonatkozó jogszabályok az irányadóak.

Záró rendelkezések

11.§

E rendelet 2007. július 1-jén lép hatályba.

1.számú melléklet a 14/2007. (V.31.) rendelethezForgalomkorlátozással érintett területek:

- Hild tér,
- Rákóczi u. 36-40. sz.
- Kossuth u. 65., 67. és 69. számú ingatlanok előtti útszakasz,
- Comenius u. 33. (Gondozási Központ) mögötti parkoló.

2. számú melléklet a 14/2007. (V.31.) rendelethez

Behajtási engedély

Gépjármű forgalmi rendszáma:

Engedélyező határozat száma:

Behajtási tilalommal érintett közút megnevezése:

Engedély érvényességi ideje:

Sárospatak, 2007. hó nap

Dr. Hörcsik Richárd
polgármester

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztést és kéri a bizottságok véleményét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal, hogy a nyugdíjminimum összege kerüljön kijavításra 27.130,-Ft-ra.

Dr. Hörcsik Richárd: Technikai helyesbítésről van szó, mely nem igényel külön szavazást.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Aros János: A televíziónézők számára ismerteti a díjkedvezményben részesülők körét.

Kőszegi Bertalan: Elmondja, hogy korábban sem értett egyet azzal, hogy a kedvezményeket minden lakosra kiterjesszék, függetlenül jövedelmi viszonyaitól. A

munkanélküliek, jövedelemmel nem rendelkezők számára ismertetni kellene, hová fordulhatnak támogatásért.

Ladomérszky László István: Az előző testület már többször tárgyalta e rendelet-módosítást. Bizonyos idő tapasztalata alapján vissza kellene térnie a testületnek arra, lefedi-e a valóban rászorultakat ezen kedvezményrendszer. A következő díjmegállapításkor térjenek vissza a kedvezményezettek körének a vizsgálatára.

Dr. Hörcsik Richárd: A költségvetés összeállításánál minden egyes tételt át kell vizsgálni, különösen a Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak.

dr. Komáromi Éva: Ismételten elmondja, valóban arról van szó, hogy a 2. sz. melléklet 1. pontja (50,-Ft/ürítés) kikerül a kedvezmények köréből.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a rendelet-módosítással kapcsolatosan.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

15/2007. (V.31.)

r e n d e l e t

**a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról
szóló 16/2006. (XII.18.) rendelet módosításáról**

1.§

A 16/2006. (XII.18.) rendelettel módosított 11/2003. (V.27.) rendelet 2. számú mellékletének 1. pontja hatályát veszti.

2.§

E rendelet 2007. július 1-jén lép hatályba.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2007. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Elöljáróban elmondja, e napirendi pontot a Kormány költségvetési megszorításai teszik indokolttá. Nem újabb elvonásokról van szó, hanem zárolásról, melyről a testület a költségvetés tárgyalásakor már döntött.

Zelina Józsefné: Szóbeli előterjesztésében elmondja, a 2007. évi költségvetési rendelet már tartalmazott egy 5 %-os belső zárolást, mely a működési kiadásokra vonatkozik. Mivel gond van a finanszírozással, nem tartható, hogy a zárolás szeptember 30-ig vonatkozzon, hiába

van költségvetése az önkormányzatnak, ha nem lesz hozzá pénze. A 145 mFt-ot a működési kiadásból (személyi juttatás, járulék, dologi kiadás) véglegesen zárolni szükséges.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is javasolja az előterjesztés elfogadását. A táblázatban a Vay Miklós Szakképző Iskola kiadási előirányzata esetében elírás történt, mely tudomása szerint testületi ülésre már módosításra is került (9.741 eFt helyett 5.560 eFt).

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság szintén 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja az előterjesztés elfogadását.

Zérczi László: Nincs könnyű helyzetben a város önkormányzata, nagyon nehéz az egyensúly fenntartása. Minden önkormányzati intézménynek kötelessége a felesleges kiadások csökkentése. Véleménye szerint volt egy-két olyan intézkedés, mely esetében spórolhatott volna jobban az önkormányzat, ezért van fenntartása.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Zérczi képviselő urat, bármikor, amikor fenntartása, kérdése van, mondja el, ne maradjanak kibeszéletlen ügyek.

Ladomérszky László István: Elmondja, ő volt az, aki nem szavazta meg korábban az elvonást, elsősorban saját területük elvonása miatt. A szociális területről 14 m Ft-ot elvonni nem szabad, melyet részleteiben indokol. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság nagyon sokat dolgozott azért, hogy kiszűrjék a jogtalan igényeket, továbbá úgy gazdálkodtak, hogy a rendeletnek megfeleljenek. Legrosszabb megoldásnak a „fűnyíró” elvet tartja, mert ez egyformán súlyt minden területet és nem mérlegel.

Kőszegi Bertalan: Hangsúlyozza, hogy a végleges elvonásról nem az intézmények tehetnek, kényszerintézkedésről van szó.

Lendák Lajos Zoltán: Zérczi képviselő úr felvetésére elmondja, bizottsági ülésen kellene megosztani a felmerülő problémákat, kérdéseket.

Aros János: Kéri Zérczi képviselő urat, konkrétan mondja el, melyek voltak a hibás döntések.

Zérczi László: Úgy gondolja, túlzott volt az átadás-átvétel idején ügyvédi iroda megbízása 1,8 mFt-ért. Továbbra is fenntartja azon véleményét, hogy a külsős pályázati csoport megbízásánál lehetett volna jobb, gazdaságosabb megoldás is. Voltak továbbá olyan kisebb

kifizetések, melyek elkerülhetőek lehettek volna. Ennek kapcsán elmondja, a hivatali pénztárból bizonyos személy felvett olyan összeget, amiről nem tudják, miért lett kifizetve.

Dr. Hörcsik Richárd: Vádak hangzottak el, melyeket visszautasít. Jelen napirendnél nagyon sok kérdésre nem alkalmas a válasz, szeretnének írásban válaszolni a felmerülő kérdésekre. Az önkormányzat átlátható gazdálkodást szeretne a városban. Kéri képviselő urat, ha máskor megfogalmaz valamit, azt konkrétan tegye, mert ezek vádak. Kéri továbbá képviselő úrtól, bizottsági üléseken mondja el véleményét.

Aros János: Nagyon komoly vádak hangzottak el az imént, ezért kérése, hogy zárt ülésen térjenek rá vissza. Először várják, hogy ki, mikor és milyen összeget vett fel a pénztárban, ha nem igazak a vádak, várják az elnézés kérését Zérczi úrtól nyilvános ülésen. Kérése továbbá, hogy készüljön fel máskor a testületi ülésre, hiszen mind az átvilágításról, mind pedig a pályázati iroda megbízásáról ez a Képviselő-testület hozott döntést, így nem volt korrekt dolog ezen ügyeket visszahozni.

Népszerűsítheti magát egy képviselő azzal, hogy nem támogatja a zárolást, ő sem ért egyet semmilyen elvonással, zárolással, de a Kormány megszorító intézkedései nem sok választást hagynak az önkormányzatnak, a költségvetési hiányt valahogyan kezelni kell. Természetesen, ha minden éven ezt folytatják, akkor semmit nem ér a testület és az önkormányzat. Éppen ezért már a mai ülésen a testület elé fognak tární olyan javaslatokat, amelyekkel mozgósíthatók nagyobb összegű vagyonok és a fejlődés elindulhat.

Végezetül elmondja, tegnap került elé egy olyan számla, mely kifizetéséről nem tudtak, a II. Rákóczi Ferenc Általános 250.000,-Ft-os ügyvédi számlájáról van szó.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri, térjenek vissza az eredeti napirendi ponthoz.

Zelina Józsefné: Végezetül felhívja a testület figyelmét arra, hogy az önkormányzati törvény előírja, hogy a gazdálkodás biztonságáért a Képviselő-testület felel.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

16/2007. (V.31.)

r e n d e l e t

**az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2005. (II.15.) rendelet
módosításáról**

1.§

(1) A rendelet 4. számú mellékletében szereplő elvonások, a 2006. évre jóváhagyott pénzmaradvány, az átvett pénzeszközök előirányzatának növelése miatt az alaprendelet 3.§ (1) bekezdésében megállapított

kiadási főösszegét	- 139.528 eFt-tal
bevételi főösszegét	- 139.528 eFt-tal

és az önkormányzat 2007. évi

módosított kiadási főösszegét	4.690.613 eFt-ban
módosított bevételi főösszegét	4.388.273 eFt-ban
a hiány összegét	302.340 eFt-ban

állapítja meg.

(2) A kiadási főösszegeken belül a módosított kiemelt előirányzatokat

1.540.497 eFt személyi jellegű juttatások
 493.050 eFt munkaadókat terhelő járulékok
 1.244.160 eFt dologi kiadás
 37.923 eFt egyéb folyó kiadások
 84.380 eFt működési célú pénzeszközáradás
 248.758 eFt társadalom- és szociálpolitikai juttatás
 9.025 eFt ellátottak pénzbeli juttatásai
 58.710 eFt felújítás
 94.915 eFt intézményi beruházási kiadások
 12.266 eFt felhalmozási célú pénzeszközáradás
 600.000 eFt EU-s támogatásból megvalósuló projektek kiadásai
 50.000 eFt fejlesztési céltartalék
 15.053 eFt hitelek kamatai
 201.876 eFt finanszírozási kiadások

jogcímenkénti megoszlásban állapítja meg.

2.§

- (1) A 4. számú mellékletben költségvetési szervként megállapított 5 %-os elvonással csökken a kiadási előirányzat és ezzel egyidejűleg szintén csökken a működési forráshiány összege 145.837 eFt-tal.
- (2) Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kiemelt előirányzatok közötti belső átcsoportosítással a dologi kiadási előirányzata csökkent 720 eFt-tal, az intézményi beruházási kiadása nőtt.
- (3) A Vay Miklós Szakképző Iskola dologi kiadását 288 eFt-tal, az intézményi felhalmozási beruházási kiadások előirányzatát 3.629 eFt-tal felemeli, melynek fedezete az intézmény véglegesen átvett pénzeszköze, így annak összege 3.917 eFt-tal növelésre kerül.
- (4) A 2006. évi beszámoló elfogadásával jóváhagyott 2006. évi pénzmaradvány előirányzatával nőtt a saját bevétel és ezzel egyidejűleg a dologi kiadások.

3.§

A polgármesteri hivatal, valamint a költségvetési szervek módosítás utáni előirányzatát az 1-3. számú mellékletek tartalmazzák.

4.§

(1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

A mellékletek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. A szakbizottság részletesen tárgyalta, kéri, Elnök úr ismertesse a bizottság véleményét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani előterjesztés elfogadását. A bizottság kérte, hogy az előterjesztés táblázatába a 2007. március 31-ig a hónap/átlag kerüljön be.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság nemcsak a rendelet kapcsán, hanem a költségvetés készítésétől folyamatosan foglalkozik a problémával. Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a rendelet módosítását korábban akkor javasolták, amikor az ápolási díjban részesülők ellenőrzését kérték a testülettől azért, hogy megvizsgálják, valóban indokolt-e az ápolási díjban részesülők magas száma. Az ellenőrzéseket a Gondozási Központon keresztül elvégezték és megállapítható, hogy zömében nem indokolt. A Gondozási Központ szakemberei az ápolási díjban részesülő 52 fő közül kb. 10 esetben támasztotta alá azt, hogy gondot fog jelenteni az ápolási díj megszűnése. Kihangsúlyozza, hogy ez nem vonatkozik a fokozott ápolást igénylők körére és azok a fogyatékosok, akik fokozott ápolást igényelnek, továbbra is ellátottak lesznek.

dr. Komáromi Éva: Pontosításként elmondja, hogy azon súlyos fogyatékosoknak a támogatása továbbra is fennmarad, akik a támogatást a központi költségvetésből kapják. A rendelet módosítása az Önkormányzat által biztosít méltányossági ápolási díjban részesülőkre vonatkozik.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet elfogadását azzal, hogy a bizottság október hónapban ezen ellátási forma megszűnése kapcsán szerzett tapasztalatokat összegezve vizsgálja meg, szükséges-e ápolási, illetve egyéb anyagi segítséget nyújtani. Akik súlyosan fogyatékosak, vagy annak minősülnek, átkerülhetnek a másik kategóriába, illetve akik kikerülnek a rendszerből, a Munkaügyi Központ segítségével állást tudnak keresni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a kérdéseket, észrevételeket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, milyen igazolások szükségesek a további támogatáshoz azoknak, akiket a Gondozási Központ is indokoltnak tart.

Ladomérszky László István: A méltányossági ápolási díj megállapításánál az volt a probléma, hogy nem volt kontroll, mert ha a háziorvos kiadta az igazolást, hogy a bizonyos személy ápolásra szorul, nem volt joguk felülvizsgálni. A súlyosan fogyatékosok esetében meg van határozva, hogy melyek azok a diagnózisok, amelyek alapján ápolási díjban részesülhetnek. A Gondozási Központnak lehetősége van bizonyos esetekben díjkedvezmény nyújtására. Egyelőre még nem ismert, hogy a rendszerben hányan maradnak ellátatlanul, ezért javasolja, hogy szeptemberben, októberben térjenek vissza a témára.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Megyei Módszertani Központ encsi szakbizottságához kell majd a kérelmet eljuttatni, akik szemrevételezik a beteget, a körülményeit, megvizsgálják, hogy a súlyos fogyatékoság feltételei fennállnak-e. A bizottság döntése alapján adható, vagy sem a központi támogatás. Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet 2007. június 1-jén lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell. Azon személyek részére, akik a rendelet hatálybalépésekor tartósan beteg személyek ápolása címén ápolási díjban részesülnek, az ápolási díj folyósítását 2007. augusztus 31. napjával kell megszüntetni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a rendelet módosításával, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

17/2007. (V.31.)

r e n d e l e t

a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosításáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§-ában biztosított jogkörében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 43/B.§ (1) bekezdésére is – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendeletét (a továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

Az R. 7.§-ának (1)-(2) bekezdése, 7/A.§-a és a 12.§ (4) bekezdés 1/b. pontja hatályát veszti.

2.§

- (1) Ez a rendelet 2007. június 1. napján lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.**
- (2) Azon személyek részére, akik a rendelet hatálybalépésekor tartósan beteg személyek ápolása címén ápolási díjban részesülnek, az ápolási díj folyósítását 2007. augusztus 31. napjával kell megszüntetni.**

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Gazdasági Társaságok létrehozására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Makra Józsefet, az RFV Rt. vezérigazgatóját. Az előterjesztést mindannyian kézhez kapták, valamint az ülés előtt is kiosztásra kerültek anyagok.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy június közepén a külsős bizottsági tagokkal kibővített informális testületi ülésen ismételten tárgyalják meg az abban foglaltakat.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a Városüzemeltető Gazdasági Társaság létrehozásáról szóló előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy június közepén a külsős bizottsági tagokkal kibővített informális testületi ülés keretében ismételten tárgyalják meg az előterjesztésben foglaltakat az addig rendelkezésre álló információk birtokában. A Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozására vonatkozóan szintén javasolja, hogy június 15-én kibővített informális ülésen a külsős bizottsági tagok bevonásával együttesen tárgyalják a gazdasági társaságok létrehozásáról, az átvilágításról szóló és a költségcsökkentésre vonatkozó anyagot.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja, hogy az RFV Sárospatak Városgazda Kft. létrehozásához az Önkormányzat a Regionális Fejlesztési Vállalat Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaságból üzletrész többségi tulajdonának megszerzését adásvétellel valósítsa meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Makra József vezérigazgató urat, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Makra József: Köszönti a Képviselő-testület tagjait. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnapi naptól a cég részvényei kereskednek a Budapesti Értéktőzsdén. A bizottsági üléseken is kérdésként fogalmazódott meg, miért akarnak a tőzsdén kereskedni. Elsősorban azért, hogy bizalommal fordulhassanak a cég felé, amely minden gazdálkodási tevékenységét törvényekben szabályozott módon köteles nyilvánosan végezni. Ez azért is fontos, mert amiről most szó van, egy olyan közös gazdasági társaság létrehozása, amely több száz millió Ft-os beruházásokat szeretne végrehajtani az Önkormányzat és a város gyarapodására. Amennyiben a gazdasági társaság létrejön, 15-20-25 évre egymáshoz kötik a tevékenységüket. A cégről elmondja, hogy több cégből álló részvénytársasági cégcsoport, elsősorban önkormányzati intézmények és önkormányzatok részére végeznek energetikai felújító, korszerűsítő beruházásokat.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az elmúlt egy hónapban – amikor a Polgármestert felhatalmazták a 2 gazdasági társaság alapításának előkészületeivel – folyamatos ügyvédi, leendő tulajdonosi, könyvvizsgálói egyeztetések zajlanak. A megvásárolni kívánt cég mérlegadatai az elmúlt héten készültek el. Az előterjesztéshez képest a bizottságok – Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, Ügyrendi és Jogi és a Pénzügyi - , majd a Képviselő-testület további tagjai is folyamatosan kapták kézhez az anyagokat. Kéri képviselő társait, hogy a ma reggel kézhez kapott dokumentumokat – üzlet rész adásvételi szerződés, vagyonkezelési szerződés, szindikátusi megállapodás, referencia lista, időbeli ütemterv - használják. A Városüzemeltető Gazdasági Társaság létrehozásával kapcsolatban elmondja, hogy a városüzemeltetés feladatai nemcsak önkormányzati intézményi formában láthatóak el. Ezzel kapcsolatban a legfontosabb 2 önkormányzati intézményi üzem átalakítása, átszervezése, egyrészt a lakossági és intézményi távhő- és melegvíz-szolgáltatás feladata, másrészt az önkormányzat által működtetett konyhák kérdése. A feladat ellátására létrehozható lenne saját cég is, de ebben az esetben a szakmai és pénzügyi befektetések lehetősége korlátozott. Másik megoldás lehetne, hogy a feladat ellátására közbeszerzést írnak ki. Az év január 1-től lehetővé vált, hogy az önkormányzatok számára nagyobb garanciát biztosító önkormányzati többségi tulajdonban lévő cégekkel végeztesse el azokat a feladatokat, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, és amelyek reformjára szükség van. Ezért a feladat ellátását javasolja egy olyan szakmai és pénzügyi befektetővel - a Regionális Fejlesztési Vállalat Rt-vel -, amely a referencialistán szereplő önkormányzatokkal, szervezetekkel már az elmúlt években hasonló tevékenységre szerződést kötött és jelenleg is működteti a rendszereket. Elmondja, hogy egy többségi tulajdonú önkormányzati céget szeretnének létrehozni, illetve üzlet rész vásárolni az RFV Rt. Kft-ben, amelyben a leendő partner olyan tőkebefektetést hajtana végre az Önkormányzat által jelenleg üzemeltetett távhő szolgáltatási létesítményeken és a konyhákban, amelyekre az Önkormányzatnak jelenleg nincs anyagi forrása és hitelből sem tudná megvalósítani. Kéri képviselő társait, hogy a gazdasági társaság létrehozásával kapcsolatos kérdéseiket fogalmazzák meg és lehetőség szerint döntsenek mielőbb.

Aros János: Az előterjesztésben szereplő cég megalakításával komoly fejlesztési lehetőségek és megtakarítás jelentkezhet. Kéri a Képviselő-testületet, amennyiben a megfelelő információk rendelkezésre állnak, döntsenek a mai napon, de ha még nem rendelkeznek a szükséges információval, június 15-én rendkívüli testületi döntsenek azért, hogy időben elkezdhessék az átalakításokat.

Dr. Hörcsik Richárd: Egyetért az elmondottakkal, mert a későbbiek folyamán sem fog változni a gazdasági helyzet - sőt bizonyos problémák jelentkezhetnek - , ezért előre kell készülni arra, hogyan lehet költségeket csökkenteni.

Ladomérszky László István: Az alapgondolatot jónak tartja, mert évek óta nem tudják a problémát megoldani, de véleménye szerint még vannak nagyon lényeges kérdések, amelyekre az előterjesztésekből nem kap választ. Kérdésként merül fel, hogy mekkora nagyságú és konkrétan milyen vagyoni kezelési jogát kívánják bevenni a gazdasági társaságba. A szindikátusi megállapodásban nem szerepel, hogy ki adja a kft. ügyvezető igazgatóját.

Dr. Hörcsik Richárd: A szindikátusi megállapodás tartalmazza a kft. ügyvezető igazgatóját.

Ladomérszky László István: A megállapodás nem tartalmazza, hogy a szerződés lejártakor a vagyoni milyen állapotban kerül vissza az Önkormányzathoz.

Hutkainé Novák Márta: Két bizottsági ülésen sok kérdésre választ kapott, de ma még nem tud döntést hozni, mert menet közben kapták meg azokat az anyagokat, amelyek a döntést segítik, de még most is vannak olyan kérdések, amelyek a mai napig nem tisztáztak. A bizottsági üléseken elhangzott, hogy hatékonyabb működéssel, kisebb létszámmal kívánják a feladatot ellátni. Kérdezi, hogyan alakul a jelenleg közalkalmazottként foglalkoztatott dolgozók sorsa? A munkaviszony megszűnésével kapcsolatos költségek hogyan, melyik évben terhelik az Önkormányzat költségvetését? Az előterjesztés szerint 25 éves időtartamra kötnének szerződést. Kérdezi, ez az időszak változhat, mi indokolja a 25 éves időtartamot? Véleménye szerint a korábban kapott és a mai információk sem elegendőek ahhoz, hogy a mai napon döntést tudjanak hozni, ezért fontosnak tartja a június 15-ei ülést, ahol esetleg a további szükséges információk birtokában dönteni tudnak.

Kőszegi Bertalan: Egyetért az előtte szólóval.

Saláta László Mihály: Szükségesnek tartja a június 15-ei ülést, mert a gazdasági társaság létrehozása két önkormányzati költségvetési intézmény megszüntetését érinti, melyről eddig nem esett szó. Arról is dönteni kellene, hogy ezt a két önkormányzati intézményt hogyan, mikor szüntetik meg, mi lesz a sorsa az ott dolgozóknak, ki fizeti a munkaviszony megszűnésével járó költségeket. Ez bizonyos időt vesz igénybe. Arról lehet állást foglalni, hogy ezen feladatok ellátása ne terhelje az Önkormányzat költségvetését. Megoldást jelenthet a gazdasági társaság létrehozása, de felhívja a figyelmet, hogy a társaság létrehozása előtt az előzőekben vázolt kritériumoknak eleget kell tenni.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetette a pénzügyi garanciák kérdését. Örömmel hallotta, hogy a társaság tőzsdei bevezetése megtörtént, ez számára a bizalom erősítő lépések egyike. Egyetért a június 15-ei testületi ülés tartásával, bízik abban, hogy a korábban és az addig felmerülő kérdések erre az időpontra tisztázásra kerülnek. Kéri képviselő társait, hogy a gazdasági társaság létrehozásával kapcsolatos kérdéseiket tegyék fel az ügyvezető igazgató úrnak, aki a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött kérdésekre már válaszolt. Reményét látja annak, hogy a két cég jól működő vállalatokká válik.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy kevés módosítás történt a korábban és a most kézhez kapott anyagok között. A bizottsági üléseken elhangzott módosítások kerültek pontosításra, technikai és jogi finomítások történtek, érdemi módosítás az eredeti dokumentumokhoz képest nem történt. Javasolja, ne halasszák tovább a döntést, mert a mai

információtól több június 15-ig nem keletkezik, ezért a konkrét kérdéseket tegyék fel és kezdjenek bele az érdemi vitába az általános aggályok helyett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri vezérigazgató úr válaszát az elhangzott kérdésekre.

Makra József: Megismétli a bizottsági üléseken elhangzottakat, mely szerint az önkormányzatokról szóló törvény módosítása lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzat vagyonkezelésbe adja azokat a közfeladatait, amelyeket eddig saját maga látott el. Jelen esetben többségi önkormányzati tulajdonú cégre kijelöléssel bízta rá az egyes feladatokat. A kft-ben az egyik ügyvezetőt az önkormányzat, a másikat pedig a cég adja, a Felügyelő Bizottság elnökét az önkormányzat biztosítja. Fontosnak tartja megemlíteni, hogy a közös cég mindkettőjüket korlátozza. Az Önkormányzatot abban, hogy bizonyos kérdésekről szociálisan gondolkodjon, de ugyanakkor a másik felet is korlátozza, mert a díjakat ő alkotja meg. A közös tulajdonú cég minden évben beszámolna a Képviselő-testületnek, de a delegáltjai, az ügyvezető igazgató és a Felügyelő Bizottság útján a napi munkában is részt kell venni, mert a város életét meghatározó feladatokat kell ellátni.

A kezelésbe adott vagyon nagyságát vagyonleltárral kell felmérni és átadni, melynek az elkészítése az Önkormányzat feladata. Pontosításként elmondja, hogy nem a vagyont, hanem csak a vagyon kezelésének a jogát adja át az Önkormányzat a hatékonyabb működtetés érdekében.

A szerződés időtartalmával kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatokról és az államháztartásról szóló törvény alapján a vagyonkezelői jogot meghatározott, vagy határozatlan időre lehet megállapítani. A koncessziós törvény - amely részben, elvében és hivatkozásában az egész ügyletre vonatkozik – alapján maximum 35 év lehet a koncesszióba adás időtartama, mely legfeljebb egy alkalommal, az időtartam felével hosszabbítható. A 35 évet beláthatatlan hosszú időtartamnak tartották. A gazdaságossági megtérülés szempontjából 25 évet tartanak ideálisnak, mert előzetes számításaik szerint 15-20 év között térül meg a beruházás. 5 év marad, amikor a cég mindkét fél számára nyereséges lesz. A bank elvárása miatt, de a szindikátusi megállapodásban is az szerepel, hogy mindaddig, amíg a banki finanszírozási időtartam tart, a cégnek nem lesz osztalék kifizetése. Ha nyereség keletkezik, azt fel kell használni a tevékenységhez, vagy rövidíteni kell a finanszírozás futamidejét. Ez nagymértékben az energiahordozók árától fog függeni.

Arra a kérdésre, hogy milyen állapotban lesznek a vagyontárgyak a szerződés lejártakor, a következő választ adja: a törvény előírja, hogy nemcsak az állagmegóváról kötelesek gondoskodni, hanem a rendszeres felújításról is. Több eszköz is lesz, melyet behoznak a konstrukcióba. A beruházások jelentős része nem kerül be az önkormányzati vagyonba. Az Önkormányzat átadja a vagyonkezelői jogát a többségi tulajdonú kft-nek, azonban ha a kft. venné fel a hitelt, az az Önkormányzat költségvetését is terhelné. Ha az Önkormányzatnak lenne 600 millió Ft-ja, azt rá kellene költeni a feladatok elvégzésére, de ez az összeg nem áll rendelkezésre. Egy új vagyon fog keletkezni, melyet az RFV – a társaság kisebbségi tulajdonosai - hitelből fog megvalósítani. Ez a városban fog működni, azt a gazdálkodást fogják olcsóbbá, gazdaságosabbá, modernebbé, jövőbe mutatóbbá tenni, ami ma nem jó. Felújítják a kazánházakat, a konyhákat és a Képviselő-testület egyetértésével és kontrolljával elindítanak egy lakossági energetikai felújítási programot is, mert az egész egyben kezelhető csak. Hiteleket a cégbe nem lehet behozni, mert az a város gazdálkodását borítaná fel, ezért a szükséges beruházásokat az RFV fogja megvalósítani. Így nem terheli a város költségvetését, miközben korszerűsödnek az intézmények, a távhőszolgáltató, a konyhák és reményeik szerint előbb utóbb a társasházak is.

A jelenlegi közalkalmazottak sorsával kapcsolatban elmondja, hogy a gazdálkodó szervezetben a foglalkoztatottak nem közalkalmazottak lesznek. Tudomása szerint a

közalkalmazottak létszámleépítése kapcsán igénybe lehet venni központi támogatási forrásokat. Mindazokat a dolgozókat, akik meg tudnak felelni annak az elvárásnak, amit egy gazdasági társaság támaszt velük szemben, szeretnének munkát biztosítani, de a jól működő modern rendszerekhez nem kell annyi ember, mint amennyi a rosszul működő szociálisan működtetett, vagy alkalmazott emberek mellett kellett. Induláskor kevesebb dolgozó fogja ellátni a feladatot, de idővel munkahelyeket is teremthetnek, mert vannak még olyan feladatok, amelyeket be tudnak majd vonni a tevékenységükbe. A beruházások során is az itteni alvállalkozókat, vagy az önkormányzati intézményekben meglévő dolgozókat fogják előnyben részesíteni. Tájékoztatásul elmondja, hogy számítógéppel vezényelt kazánokra szeretnék cserélni a jelenlegieket és számítanak azokra az emberekre, akik fel tudnak nőni ehhez a feladathoz. Ugyanez vonatkozik a konyhákra is.

A két önkormányzati intézmény megszüntetésével kapcsolatban a következőket mondja el: A fűtési rendszer átalakítása a kisebbik probléma, mert az megoldható a fűtési idény kezdetekor is, de a konyhák átalakítását szeptembertől június végéig nem lehet elvégezni, így a konyhák korszerűsítésére 2 hónap áll rendelkezésre. Felhívja a figyelmet, hogy a konyhának a HACCP rendszer követelményeinek kell megfelelni. Ha a konyhák korszerűsítésének a tervezését nem tudják elkezdeni júniusban, nem szabad hozzákezdeni, mert nem készülnek el időre, nem lesz étkeztetés, amely kötelező feladatellátás.

A tőzsdei bevezetéssel kapcsolatban megköszöni a pénzügyi garanciára való bizalmat, de felhívja a figyelmet, hogy a szindikátusi szerződés előírja számukra, hogy a beruházásokra vonatkozóan banki nyilatkozatot kell tenniük. A szerződés akkor íródik alá, amikor a banki nyilatkozat is rendelkezésre fog állni 620 millió Ft nettó összegű beruházási keretről. Ez az összeg a korszerűsítő beruházások jelenleg ismert nettó összege. Felhívja a figyelmet az ütemezésről készült táblázatra.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a tájékoztatót.

Saláta László Mihály: Emlékeztet rá, hogy a TÁVHÓ Kommunális Szervezetnek jelenleg 40 millió Ft a kintlévősége. Idáig a városban a fizetőképesség nem volt megfelelő. Kéri, tájékoztassák a lakosságot, a jövőben hogyan kívánják ösztönözni a fizetésre. Milyen garanciák vannak a felvett hitelek visszafizetésére? A szerződés megkötéséhez szükség van a bankgaranciákra. Emlékezte szerint a mai ülésre kérték, hogy az erre vonatkozó okiratot mutassák be. Lényegesnek tartja, hogy döntsenek arról, melyik önkormányzati intézményt szüntetik meg. Megszüntetik-e a Kommunális Szervezetet, a TÁVHÓ Kommunális Szervezetet, ha igen, mikor? A konyhák összevonásával kapcsolatban is vannak elképzelések. Azért is javasolják a június 15-ei ülést, mert ezek a kérdések még nem tisztázottak.

Kőszegi Bertalan: Egyetért az előtte szólóval. Makra József vezérigazgató úr is megfogalmazta a jövőbeli távlatokat, egyetért azzal, hogy bizonyos dolgokban lépni kell. Kéri, hogy készüljön egy kimutatás a két intézmény dolgozóiról, hány munkahely szűnik meg és milyen feltételekkel. A döntését továbbra is az befolyásolja, hogy mi lesz a dolgozók sorsa, munkahelyet lehetőleg ne szüntessenek meg.

Hutkainé Novák Márta: A lakosság részéről is megfogalmazódott az a kérdés, hogy az átalakításra szoruló berendezések műszaki állapota milyen. Megemlíti, hogy a konyhák berendezései az európai uniós követelményeknek megfelelőek, valamint egyes intézményekben a kazánok is korszerűsítésre kerültek. Kérdezi, ezeknek a cseréjére is szükség van? További kérdés, mi a garancia arra, hogy az Önkormányzat 51 %-os tulajdoni hányada megmarad. Nem kerül-e majd sor olyan pénzügyi és egyéb intézkedésre, ami miatt

az Önkormányzat nem tud megfelelni egy tőkeemelésnek és ezért kisebbségbe kerül a társaságban. Szeretné, ha választ kapna arra, miért nem tudja ezt a feladatot az Önkormányzat egy saját kft-ben ugyanilyen hatékonyan, jól elvégezni. Mi a garancia arra, hogy a lakosság által fizetendő szolgáltatási díj nagysága nem szabadul el? A szerződésben a díjemelést az infláció mértékével van tervezve, kérdezi, ettől nagyobb áremelésre nem kerül sor?

Zérczi László: A konyhák állapotával kapcsolatban elmondja, hogy van közöttük nagyon jól felszerelt is, így vélhetően ezekre nem kell sokat költeni. Pl. a Rákóczi iskolában 6 millió Ft-ért szagelszívó rendszer is beépítésre került. Kérdezi, mikor tudhatják meg az érintett intézmények, illetve konyhák, hogy hány főt, milyen formában érint az átalakítás. Mikor kezdődhetnek el az előkészületek a személyi változásokat illetően?

Egyed Attila: Kérdezi, hogy a szerződés lejártá után – 25 év – a befektetett vagyon kié lesz?

Makra József: A távhő szolgáltató 40 millió Ft-os kintlévőségével kapcsolatban elmondja, hogy az új cég a kintlévőségeket nem tudja átvenni, mert 40 millió Ft hiánnyal indulna a cég. A következő szándékok és lehetőségek vannak arra, hogy ez a kintlévőség ne kezdődjön újra és ne szaporodjon: Nagyon sokan vannak, akik azért nem fizetik a távhő díjat, mert nem tudják, ezt szociálisan kell kezelni, de nagyon sokan vannak akik azért nem fizetnek, mert egyénenként nem lehet számon kérni, nem zárható ki a rendszerből, aki nem fizet. Az Önkormányzat számára nehéz döntés, ha valakinél a vagyontárgyak lefoglalására kerül sor, de egy gazdasági társaság számára létkérdés. A gazdasági társaság nem engedhetni meg magának, hogy ne hajtsa be a kintlévőségeket. Ezt a lakosságnak is tudomásul kell venni. Véleménye szerint, a lakosságot érdekeltté kell tenni a távhőszolgáltatás és melegvízdíj fizetésében, meg kell győzni arról, hogy miért érdemes a saját lakásában a felújítás terén terheket vállalni. Pl. azoknak a társasházaknak, amelyek hajlandóak a saját forrásaikat is mozgósítani a korszerűsítés érdekében, ösztönző tarifát tudnak meghatározni. Az energia racionalizálásnál elsősorban és legelőször a fűtési rendszert kell rendbe tenni, mert ha kevesebb hőt használnak fel, abból érhető el megtakarítás. Meg kell oldani, hogy lakásonként mérhető legyen a felhasznált hőenergia és kizárható legyen aki nem fizet, ezért rendbe kell tenni a házak gépészeti rendszerét. Ha a közös cég vesz részt a programban, a lakóknak segítséget tudnak nyújtani, ezen túlmenően a programban résztvevők kedvezményes tarifában részesülhetnek. Ez a társasházakat arra fogja ösztönözni, hogy elérjék az 51 %-os határt, ahol eldönthetik, hogy bevállalják és részt vesznek a programban. Felhívja a figyelmet, hogy a beruházásokkal a lakások értéke is nagymértékben emelkedik. Ha a fűtés korszerűsítése megvalósul, a nem fizetőkkel szemben drasztikusan el fognak járni, viszont azoknak, akik korszerűsíteni kívánják a lakásukat, kedvezményt nyújtanak.

A banki ígérvényt idő hiányában nem tudták beszerezni. A szerződés-tervezetek mellékleteit is be kell csatolni. A céget az átadásra pénzügyileg rendbe kell tenni. A bankkal az egyeztetések jelenleg is folyamatban vannak, annak nincs akadálya, hogy a következő ülésre a banki ígérvényt csatolja.

A munkahelyekkel kapcsolatban elmondja, tudomása szerint 58-60 főt foglalkoztatnak a konyháknál és a távhőszolgáltatásnál. A leépítésnél legfeljebb 12 emberről lehet szó. Mivel nem ismeri a dolgozókat, nem tudja megmondani, hogy ugyanezekre az emberekre lesz szükség, lehet, hogy más képzettségűekre. Elképzelhető, hogy a jelenlegi dolgozók felvállalják a továbbképzésüket. Elsősorban a jelenleg foglalkoztatott dolgozókkal szeretnék a feladatot megoldani, de aki nem felel meg a gazdasági társaság elvárásainak, megválnak tőle.

A rendszer jelenlegi állapotával kapcsolatban elmondja, hogy valóban vannak olyan eszközök, amelyekhez nem szabad hozzányúlni, figyelembe véve a gazdaságossági kérdéseket is. A cég alapvetően gazdaságossági oldalról közelíti meg a feladatot, jól és megfelelő minőségben kell ellátni azt, ez vonatkozik a konyhák összes berendezésére is. Tudomása szerint az Önkormányzat 10 konyhával rendelkezik, ebből 4-5 a főzőkonyha. Ekkora adagszámot gazdaságosan 1, maximum 2 konyhában szabad főzni. A meglévő jó eszközöket fel kell használni, a HACCP előírásainak mindenben meg kell felelni.

A szerződés lejártával – 25 év – a beépített eszközöket nem viszik el, azok a cégben leamortizálódnak. A cég meg fogja képezni a felújításhoz és a karbantartáshoz szükséges un. értékcsökkenési leírásból azokat a költségeket, amelyekkel ezeket folyamatosan fel lehet újítani. Felhívja a figyelmet, hogy az eszközök állagmegóvásához szükség van a folyamatos karbantartásra. Az eszközöket úgy kell működtetni és karbantartani, hogy azok a legjobbat produkálják és a legjobban lássák el a feladatot, ha lehet a legolcsóbban is. A feladatellátás törvényileg garantált és mindenkinek az az érdeke, hogy az megelégedéssel történjen. A gazdaságosság a második kérdés, ugyanakkor azért fontos kérdés, mert a hitelt vissza kell fizetni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a cégük 7 éve végzi ezt a tevékenységet. Azzal kezdték, hogy vásároltak egy energia korszerűsítésére vonatkozó eljárást. Ma már látatlanban is elhiszi a bank, hogy ez a berendezés a régivel szemben mennyi megtakarítást eredményez. A cég feladata az energetika, ezt tudja nagyon profi módon végezni, az Önkormányzatnak más a feladata. Az energetika egy szakfeladat, melyet jól kell irányítani és jól kell felvállalni dolgokat. Sok múlik azon is, hogy mi az amit be szabad vállalni és mi az, amit nem. Ami ma is jó, nem szabad hozzányúlni, vagy csak annyit alakítani rajta, ami feltétlenül szükséges. Sok esetben egy önkormányzati intézménynél, ha a kazánházban a szabályozásokat rendbe teszik, 20-30 %-os megtakarítást eredményez. Megemlíti pl. hogy van olyan önkormányzati intézményük, ahol a villamosenergia költségből évi 2-4 millió Ft-ot takarítottak meg a szerződések felülvizsgálatával. Ehhez szakember szükséges, ezért nem jó a 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég, szükség van a szakmai befektetőre. A szakmai befektető veszi fel a hitelt és kockáztat a beruházással.

A szindikátusi szerződésben foglaltak szerint a tőkeemelés kizárt. Ők nem hozzák be az eszközöket, ezzel nem borul fel a tulajdoni hányad. A konstrukcióból következik, hogy amint nincs meg az önkormányzati többségi tulajdon, a vagyionkezelői jog átruházás kijelöléssel megszűnik, el kell kezdeni pályáztatni. Kölcsönös érdekük, hogy megőrizték a tulajdoni arányt.

Dr. Hörcsik Richárd: Városüzemeltető és városfejlesztő gazdasági társaságot szeretnének létrehozni. Megerősítésként kérdezi a Képviselő-testületet, ki az, aki egyetért azzal, hogy erről tárgyalniuk kell, a városüzemeltető és a városfejlesztő gazdasági társaságot létre kell hozni, mert ezt kívánja a város érdeke. Az elhangzottak szerint mindenki érzi ennek a szükségességét. Ahhoz, hogy hosszabb távon gondolkodjanak, a lépéseket most kell megtenni.

Kéri a Képviselő-testület, aki egyetért azzal, hogy a két gazdasági társaság létrehozásáról beszéljenek és záros időn belül döntsenek róla, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9410-2/158/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

gazdasági társaságok létrehozásáról

A Képviselő-testület megerősíti a 8800/126/2007. (IV.27.) KT. számú határozatban foglaltakat, mely szerint egyetértett azzal, hogy a gazdasági társaságok létrehozásával kapcsolatos előkészítő munka megkezdődjön.

Dr. Hörcsik Richárd: A szavazati arány is megerősíti abban, hogy mindannyian felelősen gondolkodnak a város jövőjéről. Két bizottság részéről is elhangzott, hogy június 15-én tartsanak informális, ill. formális képviselő-testületi ülést, ahol összekapcsolván az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágításával, tárgyalják ismételten a napirendet. Ezen az ülésen alakítsanak ki egy konszenzust. A döntésnek lesznek pozitív és negatív következményei is, mely alól senki sem húzhatja ki magát. A felelősség a Képviselő-testületen van, üzemeljen a város tovább, vagy sem.

Javasolja, június 15-én 9 órakor rendkívüli testületi ülést tartsanak, melynek az első részében még fogalmazzák meg a felmerülő kérdéseket. Kéri vezérigazgató urat, hogy június 15-én szakértőkkel együtt vegyen részt az ülésen. Az ülés időpontjáig a felmerült kérdésekre a válaszokat írásban juttassa el a Képviselő-testület tagjaihoz.

A bizottsági elnököket arra kéri, hogy az ülést megelőzően tartsanak informális üléseket annak érdekében, hogy 15-én dönteni tudjanak.

Ügyrendi javaslata, hogy a napirend további tárgyalását a mai ülésről vegyék le és június 15-én 9 órakor informális ülésen tárgyalják újra. Ezen időpontig vezérigazgató úr és a bizottságok a még felmerülő kérdéseket tárgyalják meg. Az informális testületi ülésen úgy előkészítik a napirendet, hogy 15-én rendes képviselő-testületi ülésen döntenek benne. Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzottakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

9410-2/159/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

ügyrendi javaslatról

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy tárgybani előterjesztés további tárgyalását jelen ülésén nem folytatja.

A napirend tárgyalását 2007. június 15-én 9 órakor kezdődő ülésén ismételten napirendre tűzi.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni vezérigazgató úr tájékoztatóját és kéri, hogy a megállapodás szerint a jövő hét folyamán a további anyagokat juttassa el a bizottságokhoz, képviselőkhöz. Kéri továbbá, hogy a június 15-én 9 órakor tartandó testületi ülésen vegyen részt.

Erdős Tamás: Felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztés szerint egy közös napirendi pont volt a gazdasági társaságok létrehozásáról. A másik gazdasági társasággal kapcsolatos vitát még nem zárták le.

dr. Komáromi Éva: A napirendet ügyrendi javaslattal zárták le, ahol mindkét gazdasági társaság szerepelt.

Erdős Tamás: Igaz, hogy döntöttek róla, de ha most nem beszélnek a másik gazdasági társaság kérdéseiről, azok június 15-én kerülnek elő. Most megtárgyalták a városüzemeltető kft. eddig felmerülő kérdéseit. Javasolja, a városfejlesztő kft. alapítására vonatkozóan döntsenek most. Most tisztázzák, mikor nyújtsa be vezérigazgató úr a megfelelő dokumentumokat. Jogilag a szerződés aláírása szempontjából ez időben milyen kötelezettséget ró az Önkormányzatra, a szerződés aláírására mikor kerül sor stb. Ebben ne legyenek technikai félreértések. A konkrét esetben indokolt a vagyonrendelet módosítása, melyet elő kell készíteni. A 15-ét megelőző időpontig vélhetően nem lesznek bizottsági ülések, hiszen mindenki kézhez kapta az anyagokat. Javasolja, a bizottsági elnökök gyűjtsék össze a még felmerülő kérdéseket, melyeket továbbítani kell a vezérigazgató felé. Korábban azt javasolták, hogy az informális ülésen vegyenek részt a bizottságok külsős tagjai is.

Dr. Hörcsik Richárd: A törvényi előírások miatt nincs lehetőség bizottsági ülések tartására, de a bizottság elnöke informális ülést összehívhat. 15-én a testületi ülést is azért kezdi informális üléssel, hogy mindenki értse miről van szó, milyen következményei vannak a döntésüknek. Korábbi döntésüket erősítették meg azzal is, hogy tárgyalnak a 2 társaság létrehozásáról.

Erdős Tamás: Kéri, hogy a dokumentumok pontos körét - a vagyonmérleg, nullás igazolások, banki fedezetre vonatkozó igazolás ígérvény formájában - és az ideérkezés időpontját határozzák meg most.

Makra József: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az adásvételi szerződés addig nem kerül aláírásra, amíg a szükséges „friss” mellékleteit nem csatolják (nullás igazolások az APEH-től, VPOP-tól, a cég főkönyvi kivonata stb.). Ezeket az igazolásokat csak akkor érdemes kikérni, ha döntöttek a társaság létrehozásáról. A banki ígérvényt prezentálni fogják. Kéri, a további kérdéseket írásban tegyék meg, melyre írásban fog válaszolni.

Dr. Hörcsik Richárd: Véleménye szerint a rendelkezésre álló 8 nap elegendő a még felmerülő kérdések tisztázására.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, a kérdések feltevésére szabjanak határidőt.

Erdős Tamás: Felhívja a figyelmet, ha a tárgybani döntésüket társadalmi vitára kívánják bocsátani jelen állapotban, nagy időbeli csúszást követnek el a végcélok tekintetében. Véleménye szerint a döntés meghozatalához szükséges kérdésekkel a képviselők jelentős része rendelkezik, mert a megfelelő anyagok, információk rendelkezésre álltak több fordulón keresztül. A döntést a Képviselő-testületnek kell meghozni. Fontosnak tartja, hogy a bizottságok a még felmerülő kérdéseket fogalmazzák meg, juttassák el hozzá, melyeket Makra úr felé továbbítani fog. A könyvvizsgáló véleményét és az Önkormányzat jogászának végső állásfoglalását is ki fogják kérni.

dr. Komáromi Éva: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy az üzletrész adásvételi szerződés és az egyéb dokumentumok rendelkezésre állnak. Véleménye szerint a képviselők többségében ami még kételyt okoz, az a munkajogi kérdések és a következmények. A rendelkezésre álló időt legfőképpen ennek tisztázására kellene felhasználni. Mivel az

Önkormányzat a fenntartója az intézményeknek és több intézményt érint az átalakítás, azt kell konkrétan megvizsgálni, hogy hány főt érint. Hány ember megy nyugdíjba, a többieket hogyan lehet továbbfoglalkoztatni. A végkielégítés, a munkaviszony megszüntetésének költségeit is meg kell vizsgálni, milyen pontos számadatok birtokában tud dönteni a testület.

Dr. Hörcsik Richárd: Június 15-én szeretnék olyan kondícióba hozni a képviselőket, hogy megfelelően tudjanak dönteni. A vitát lezárja, a napirendi pont tárgyalásának folytatására június 15-én 9 órakor kerül sor.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás program keretében létesülő 20 lakásos lakóépület területének kijelölésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Tamtom Péter és Bogdán Zsolt urakat. Kéri Erdős Tamást, tájékoztassa a Képviselő-testületet, hol tart a halasztott értékesítésű bérlakás program.

Erdős Tamás: A Képviselő-testület korábban döntött arról, hogy az Önkormányzat elindítja a halasztott értékesítési bérlakás programot. Ezután felmérték a városban keletkező igényeket. Az igénylőkkel május 16-án megbeszélést tartottak. A szándéknyilatkozatot 18 fő erősítette meg. Kéri a Képviselő-testületet, hogy jelöljék ki a lakóépület területét, a sárospataki 2894/1. hrsz-u ingatlan megosztását, amely 2500 m² földterület kiemelését jelenti. Ezen a területen építenék fel a bérlakásokat. Kéri a Képviselő-testület felhatalmazását a műszaki eljárás megindításához.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, javaslat van-e. Észrevétel, javaslat nem volt. Kéri Erdős Tamást, ismertesse a határozati javaslatot.

Erdős Tamás: Ismerteti a határozati javaslatot.

Dr. Hörcsik Richárd: Aki a határozati javaslattal egyetért, kéri, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

9410-2/160/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a halasztott értékesítésű bérlakás program keretében létesülő 20 lakásos lakóépület területének kijelöléséről

Sárospatak Város Képviselő-testülete a halasztott értékesítésű bérlakás program keretében megvalósuló 20 lakásos épülettömb elhelyezésére az Október 23. tér déli részén lévő 2894/1. helyrajzi számú területet jelöli ki.

Felhatalmazza az Alpolgármestert, hogy a projekt lebonyolítását végző Első Magyar Bérletlakás Építő Kft-vel történt egyeztetést követően a telekalakítási munkarészeket készíttesse el és a szükséges hatósági engedélyek birtokában gondoskodjon a telekalakításnak az ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéséről.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: 2007. október 30.

Tamtom Péter: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a lakások ára 187 ezer Ft/m². Elmondja, hogy a lakás árakat 13 évre határozzák meg. Ez egy 50 m²-es lakás esetén 9.350.000 Ft-os vételárat eredményez, mely nem változik a 13 év alatt. A bérleti díj 30-32 ezer Ft lesz, mely a futamidő során szintén nem fog változni.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszönte a tájékoztatót.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelésére

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelését évente kell a testület elé terjeszteni. Az előterjesztés 3 intézményegység – a jegyzői hatáskörben gyámügyekkel foglalkozó ügyintéző, a Városi Gyámhivatal, az önkormányzat által fenntartott Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat - tevékenységének a tájékoztatóját tartalmazza. Az előterjesztés elfogadására kéri a Képviselő-testületet.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi Molnár Mariannát, kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni.

Molnár Marianna: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, de elmondhatja, hogy folyamatában figyelemmel kíséri a tevékenységet. A bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület fogadja el és ismerje el azt a munkát, amelyet az ezen a területen dolgozók végeznek, mert nem egyszerű közegben, nem egyszerű feltételek mellett végzik tevékenységüket. Véleménye szerint a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat a feladatát a jelenlegi körülményei között nagyon nehezen tudja ellátni. Megállapítható, hogy az elmúlt évben is jól működött a Gyermekvédelmi Kerekasztal. A

jelzőrendszer - ami ezen a területen létfontosságú – egyre jobban működik, az iskolák ifjúsági felelőseivel élő kapcsolatot tartanak. Javasolja a védőnők részvételének szorgalmazását a tanácskozásokon, mert egyes problémák megoldásában segítségre lehetnek, így még eredményesebb munkát tudnak végezni.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság is részletesen megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Gyermekjóléti Szolgálat tevékenységéről készült beszámoló tartalmazza, hogy „munkánk során mindig a gyermek érdekeit tartva szem előtt tesszük meg javaslatainkat a hatóság felé. Sajnos sokszor azt érezzük, hatósági szinten nem az a döntés születik meg, ami a gyermek javát szolgálná.” Kérdezi, mit takar a megállapítás?

Molnár Marianna: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a védőnőkkel a kapcsolat akadozó volt, nem vettek részt a szakmaközi megbeszéléseken, ezért egy kerekasztal beszélgetést szerveztek részükre, azóta a kapcsolatuk ismét szorosabbá vált.

A beszámolóból két dolgot emel ki, melyek a következők: A testületi ülésen észrevétel hangzott el A Művelődés Háza dohánymentesítéséről. Az éves gyermekvédelmi tanácskozáson az Egészségügyi és Szociális Bizottság révén még soha ilyen nagy számban nem képviseltette magát a Képviselő-testület. Úgy érzik, hogy ezzel mind a munkájukat, mind azt a nehézséget, amivel a gyerekekkel, fiatalokkal foglalkozók küzdenek, ismerték el. Ugyanakkor bepillantást nyerhettek a képviselők és a külsős munkatársak, hogy milyen problémákkal küzdenek az itt élő gyerekek és a serdülők. Ezért fogalmazták meg később a Bűnmegelőzési Konceptióban is, hogy mindenképpen oda kell hatni a Képviselő-testületnek, hogy Sárospatakon legyen legalább egy olyan szórakozóhely, amely dohányzásmentes. Ezen irányú kérésüket megfogalmazták Jegyző asszony felé is. Javasolják, valamilyen módon érjék el, hogy ilyen szórakozóhely létesüljön, vagy kötelezzék arra az ilyen intézményeket működtetőket, hogy olyan helyiségeket különítsenek el, ahol a fiatalok kulturáltan szórakozni tudnak. Másik probléma - amely irányba már sikerült lépéseket tenni -, hogy senki ne szolgálhasson ki fiatakorúakat szeszes itallal. A polgárőrséggel, a rendőrséggel összefogva oda kell hatni, hogy a szórakozóhelyeken ne szolgálják ki szeszes itallal a fiatalokat. Elmondja, a szipuzás esetén elérték, hogy a boltban nem szolgálják ki a gyermekeket szintetikus oldóanyagokkal. Nagyon fontos kérdésről van szó, mely részben adminisztratív, részben ellenőrzési dolog és ezzel a serdülőkori korosztály nagyon fontos problémája oldódna meg.

A tájékoztatóból kitűnik, hogy csökkent a gondozási esetek száma, ezáltal nagyobb energia marad a prevencióra, mely nagyon fontos tevékenység. 15-16 éves korban már nem lehet fiatalokat nevelni, ezért egészen kicsi korban kell a gyerekeket úgy nevelni, a családokat megerősíteni, hogy ezeknek a csábításoknak ellent tudjanak állni.

A pénzügyi feltételekre és az 5 %-os elvonásra reagálva elmondja, hogy többször készített olyan anyagot, amelyben 20 %-os csökkentést javasolt a saját intézménye tekintetében. Ha kistérségi gyermekjóléti feladatokat az Önkormányzat intézménye felvállalná, olyan kistérségi normatívát tudnának igényelni, amely 20 %-kal csökkenthetné az intézményük költségvetését. Újra felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy fontolja ezt meg, ugyan az éven ez már nem lehetséges, mert a normatívát januártól kellett volna igényelni. Ez 3 főállású munkatárs felvételét jelentené, ugyanakkor ennek a fedezete meglenne, mert a munkatársak bérét a térségben lévő önkormányzatok fizetnék és ezáltal az intézményük újabb normatívát igényelhetne.

Hajdu képviselő úr felvetésére elmondja, hogy van egy szakmai feszültség a Gyámhivatal, Gyámhatóság, illetőleg a Gyermekjóléti Szolgálat között. A Gyermekjóléti Szolgálat az az intézmény, amely éveken keresztül gondoz gyerekeket, családokat, esetenként napi kapcsolatban van velük. Amikor eljut oda, hogy a saját eszközeivel, a szülők megsegítésével, megszorításokkal képtelen odahatni, hogy egy szülő a szülői feladatainak megfelelően, javaslatot tesz arra, hogy a családból történjen meg a kiemelés. A hatóság ekkor szembesül először a folyamattal és megtörténik, hogy nem emelik ki a gyermeket a családból, hanem ismételten elkezdődik a folyamat és tart több éven keresztül. Pl. ha abban foglalnak állást, hogy egy gyermek ne kerüljön vissza a családba, ennek ellenére a Gyámhivatal úgy dönt, hogy visszahelyezi a gyermeket a családba. Ezután a Gyámhivatal dolgozóinak nem kell a családhoz kimenni, viszont a Gyermekjóléti Szakszolgálat munkatársainak folyamatosan ki kell menni a családhoz. Ez egyrészt szervezeti, másrészt esetkezelési nehézség. Nagyon nehéz folyamatosan úgy együtt dolgozni, hogy más a munkamódszerük. Véleménye szerint egy ideig annak van visszatartó ereje, ha elviszik a gyerekeket a családból, de ha a Gyámhivatal másként dönt, nem érnek el eredményt. Az ellentétek feloldását szeretnék azzal is elérni, hogy pályázaton nyert összegből közös képzésen vesznek részt.

Ladomérszky László István: Elmondja, hogy több kerekasztal beszélgetésen sem tudták a szakmai feszültséget feloldani, mert talán nincs is igazi megoldása. Egyrészt a családok ragaszkodnak a gyerekhez, másrészt az intézeti elhelyezésből a gyerek többször hazaszökik. Hosszú távon a problémát nem sikerül megoldani. A szakma viszont abban maximálisan egyetértett, hogy ezeknél a családoknál a szocializálódási folyamat elindulása miatt nagy szükség lenne a kollégiumi férőhelyekre. A hét 5 napjában megtapasztalják a gyerekek, hogy másként is lehet élni. Az Erdélyi János Kollégium és Általános Iskola problémái miatt talán ez az egyedüli kiút is veszélybe kerülhet.

dr. Komáromi Éva: Csatlakozva az előző hozzászóláshoz, az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium nagyon sokat segít abban, hogy a többgyermekes családok gyermekeiből néhányat ott elhelyezzenek, így haza is a jobb példát viheti.

Nem ért egyet az Igazgató asszonnyal. Valóban van közöttük szakmai vita, de úgy érzi, a Gyámhivatal az, aki hatáskörén túl is utána megy a családoknak és az eseteknek. Sokkal többször megy ki a családokhoz a Gyámhivatal munkatársa, mint az szükséges és előírás lenne. Elmondja, hogy a legvégső esetben – ha már semmilyen más megoldás nincs - döntenek a gyermek ideiglenes elhelyezéséről. Ha a Családsegítő Szakszolgálat munkatársai kicsit határozottabban és más stílusban állnának a dologhoz, többször feloldhatóak lennének a problémák.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót fogadják el.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

9410-2/161/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok átfogó értékeléséről

A Képviselő-testület a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának átfogó értékeléséről szóló beszámolót elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni Igazgató asszony és a munkatársak lelkiismeretes munkáját.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola munkájáról

Előterjesztő: Ladamérszky Lászlóné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola mb. igazgatója

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Ladamérszky Lászlónét, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola mb. igazgatóját. Kéri a bizottság véleményét a beszámolóról.

Lendák Lajos Zoltán: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy januárban nem fogadták el a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola munkájáról készült beszámolót. Ladamérszky Lászlóné megbízást kapott az igazgatói feladatok ellátására, így rá hárult a beszámoló elkészítése. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megfogalmazta, hogy milyen szempontok alapján kéri a beszámoló kiegészítését, átalakítását. A beszámolóban történt változtatásokat személy szerint nem tartotta kielégítőnek. A bizottság a beszámolóról 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott. A szempontsorból kiemelve a 2004-2007-ig terjedő időszak adatai valóban változtatásra kerültek. A statisztikai adatok szempontja megfelelőnek tekinthető, ugyanakkor, hogy milyen erősségei hiányosságai vannak az intézménynek, nem került a beszámolóba. A 2007-re vonatkozó konszolidációs terv sem került a beszámolóba, valamint a szakmai munkaközösségek struktúrája sem került be. Mivel Igazgató asszony utólag kapta a beszámoló elkészítésére vonatkozó feladatot, a bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatói pályázatának elbírálását követően az új igazgató készítse el a beszámolót a megadott szempontsor alapján.

Ladamérszky Lászlóné: A bizottság elnöke elmondta, hogy a beszámolóban 3 kérésnek nem tett eleget. Ilyen a szakmai munkaközösségek munkájának a szerepeltetése és a munka értékelése. Amikor Elnök úr átadta a levelet, amelyben a szempontokat fogalmazták meg, elmondta, hogy nem szerencsés a szakmai munkaközösségek munkáját külön kiemelni, mert minden munkaközösség az iskola szerves része. A szakmai beszámoló a munkaközösségek szakmai beszámolója alapján történt, a személyekben és a munkában is átfedések vannak, ezért ezt a beszámolóban így tartotta helyesnek, melyet akkor meg is beszéltek az Elnök úrral. Ugyan így megbeszélték azt is, hogy a költségvetési konszolidációs tervet Jegyző asszonynak március 10-re elküldte. Elnök úr azt mondta, hogy rendben van, azt a beszámolóhoz csatolja. Az intézmény erősségei és hiányosságaival kapcsolatban a bizottsági ülésen elmondta, hogy nem ezzel a címszóval, de ahol helye van a beszámolóban, mindenhol ott van és ki van emelve.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát.

Hajdu Imre: Elmondja, hogy ugyanaz a beszámoló van előttük, amit Zérczi úr készített az év elején, melyet a Képviselő-testület annak idején számos ok miatt nem fogadott el. Többek

között azon ok miatt is, hogy nem tartalmazza a konszolidációs tervet. A takarékos gazdálkodás a Rákóczi iskolában is nagyon fontos. Nagy hibának tartja, hogy a határozat ellenére ez nem került a beszámolóba. Ugyan így az erősségek és a hiányosságok felsorolása az oktató-nevelő munkában.

A beszámoló 9. oldalán lévő grafikonban a 2005. évi költségvetés tervezett és teljesítésének eredeti előirányzata, módosított előirányzat és tervezett szerepel, ugyanez 2006-ban is. Kérdezi, mi a különbség az eredeti előirányzat és a tervezett között?

Kéri Igazgató asszony tájékoztatását a korábbi napirendi pont kapcsán említett 250 ezer Ft-os számláról.

Ladomérszky László István: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 6:1 arányban úgy foglalt állást, hogy majd a következő igazgató beszámol októberben. Kérdezi, akkor mi értelme van az egésznek?

Dr. Hörcsik Richárd: Szeretné a vitát olyan mederben tartani, ahogy azt az önkormányzati törvény előírja.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a beszámoló tárgyalása nem aktuális, tekintettel arra, hogy a közelmúltban váltották le az igazgatót, nem fogadták el a beszámolóját, pillanatnyilag ugyan az a tantestület van az iskola élén. A helyettese számolt be, ugyanarról számolt be, mint az elődje. Javasolja, a beszámolót tekintsék tájékoztatónak és amikor megválasztják az új iskolaigazgatót, ne beszámolót, hanem a jelen tájékoztató alapján készítsen feladattervet, programot.

Dr. Hörcsik Richárd: Ügyrendi javaslat hangozott el, hogy zárják le a vitát. Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy korábbi döntésüknek tesznek eleget a beszámolóval.

dr. Komáromi Éva: Az előző határozat ahhoz kötné a Képviselő-testületet, hogy a beszámolót ismételten tárgyalja meg és abban érdemben foglaljon állást. Ehhez képest érkezett egy ügyrendi javaslat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért Saláta László Mihály képviselő úr ügyrendi javaslatával, hogy a beszámolót az új igazgató kinevezése után tárgyalják meg, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott.

dr. Komáromi Éva: Érdemi döntés nem született, a Képviselő-testület tovább tárgyalja a napirendet.

Lendák Lajos Zoltán: A testületi anyagot mindenki kézhez kapja, reméli azt mindenki át is tanulmányozza. A bizottság a beszámolóról határozott. A bizottsági jegyzőkönyv alapján állapított meg egy szempontsort, a bizottság tagjaival konzultálva küldték azt meg. A két beszámolót összevetve megállapítja, hogy a táblázatokból, grafikonokból a 2002-2003-as adatok kerültek kivételre, ami a szempontsorban lefektetve volt. A bevezető rész is Zérczi igazgató úr bevezető részét tartalmazta, az utolsó oldalon található két mondat, ami az eredeti beszámolóban nem szerepelt. Megismétli, hogy a bizottság 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással érdemi döntést nem hozott. Véleménye szerint a beszámolóban nem történt megfelelő változtatás, ezért nemmel szavazott a bizottsági ülésen. Ezt követően döntöttek a

bizottsági ülésen arról, hogy még egyszer ne terheljék Igazgató asszonyt a feladattal, hanem az új vezető megválasztásánál térjenek vissza rá.

Hutkainé Novák Márta: Nem érti a folyamatot. Az iskola munkájának az értékeléséről van szó, vagy arról, hogy két személy hogyan, milyen formában készítette el a beszámolót? Véleménye szerint az iskola, az ott dolgozó kollektíva – az Önkormányzat intézményének - munkáját kell értékelni, mely széles kollektívát, sok gyereket takar. Ezekkel a vitákkal a saját iskolájuk jó hírnevét rontják. A beszámolóval kapcsolatban a hiányosságokat meg lehet fogalmazni, de attól még elfogadható. Az új intézményvezető a terveit fogja megfogalmazni a pályázatában. Véleménye szerint nem szükséges újból napirendre tűzni az iskola beszámolóját.

Dr. Hörcsik Richárd: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságnak van határozati javaslata, melyről a Képviselő-testületnek döntenie kell.

Ladomérszky Lászlóné: Elmondja, hogy a költségvetési konszolidációs tervet márciusban kellett leadni a Jegyző asszonynak, így nem játszhatott szerepet januárban abban, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el Zérczi László beszámolóját. Megismétli, az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke azt mondta – amikor közölte vele, hogy a konszolidációs tervet leadta Jegyző asszonynak -, hogy sokszoroztja és a beszámolóhoz csatolja, ezért nem tette azt a beszámolóhoz.

Dr. Hörcsik Richárd: Felhívja a figyelmet, hogy az iskola igazgatójának a beszámolót el kellett készíteni és benyújtani a tartozékaival együtt. A Képviselő-testületnek az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság határozatáról kell döntenie.

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület II. hó 14-én hozott határozatot arról, hogy valamennyi intézménytől kéri a 10 %-os költségcsökkentési tervet. Erre vonatkozóan a körlevelet az intézmények megkapták. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetésére megbízott igazgató március 10-én beküldte azt. Az intézmények költségcsökkentési tervei a Jegyzői Irodában kerültek összegyűjtésre, melyet az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta. Ezzel kapcsolatban egyéb feladatot nem kapott.

Javasolja, döntsön a Képviselő-testület a beszámolóról. Megemlíti, hogy a bizottság javaslatától eltérően dönthet a Képviselő-testület.

Dr. Hörcsik Richárd: Vannak elhangzott és leírt módosító javaslatok, határozati javaslatok. Jelen esetben az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság határozati javaslatáról kell döntenie.

A Képviselő-testület Igazgató asszonytól azt kérte, hogy készítse el a beszámolót, de az tartalmaz megismételt mondatokat is.

Ismerteti Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának 43. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „A képviselő-testületi döntéshozatalból kizárható az, akit vagy akinek hozzátartozóját az ügy személyesen érinti.”

Kérdezi Ladomérszky képviselő urat, részt kíván-e venni a szavazásban?

Ladomérszky László István: Bejelenti érintettségét, és azt, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

Ladomérszky Lászlóné: Azt hiszi, nem gondolta komolyan a Képviselő-testület, hogy egy hónapos igazgatói megbízása után képes egy 3 éves iskolai beszámolót elkészíteni. A sok

egyéb fontos munkája mellett ezt nem tudta elkészíteni, ezért írta a beszámoló elejére, hogy azt módosította, a leadott szempontsor alapján.

Dr. Hörcsik Richárd: A Képviselő-testület határozata másról szólt. Kéri a Képviselő-testületet, aki elfogadja az Igazgató asszony által elkészített beszámolót, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9410-2/162/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola munkájáról

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola helyzetéről készült beszámolót megtárgyalta, és azt nem fogadja el.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Lendák elnök urat, ismét ismertesse az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatát.

Lendák Lajos Zoltán: A bizottság javasolja, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatói pályázatának elbírálását követően az új igazgató készítse el a beszámolót a megadott szempontsor alapján a megadott időben.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy ennek egyelőre nem tudnak határidőt szabni.

Lendák Lajos Zoltán: A bizottság a határidőről később dönt.

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület a beszámolót nem fogadta el. Az új pályázat lebonyolítását követően a későbbiekben visszatér rá. Az új igazgató pályázata stratégiai tervet is fog tartalmazni, de legalább egy nevelési év kell ahhoz, hogy a végzett munkáról beszámolni tudjon. Az igazgatói álláshely elfoglalását követő egy év múlva lehet újra beszámolni az iskola munkájáról.

Dr. Hörcsik Richárd: A Képviselő-testület döntött, melyben nem fogadta el a beszámolót. A következő lépés okafogyottá válik, mert pályázatot írtak ki, az új igazgató az elképzeléseit írja le, nem az elmúlt évekről számol be. A napirendet lezárja.

15. NAPIRENI PONT

Tárgy: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelme csoportbontás engedélyezése iránt

Előterjesztő: Ladamérszky Lászlóné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola mb. igazgatója

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e azt kiegészíteni.

Ladomérszky Lászlóné: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

Lendák Lajos Zoltán: A kérelemnek két fontos része van, az első osztályosok 3 osztályban való indítása, a második pedig a negyedik évfolyam csoportbővítése. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában 3 első osztály indítását, valamint a bizottság 4 igen szavazattal 3 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában az 5. évfolyamon 4 osztály indítását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület javaslatait.

Lendák Lajos Zoltán: Elmondja, hogy a bizottság második döntésénél nemmel szavazott. A bizottsági ülésen Igazgató asszonytól tájékoztatást kaptak arra vonatkozóan, hogy az iskola költségvetésébe betervezték az 5. évfolyamon a 4 osztály indítását. Az első és az ötödik osztályon a plusz osztály indítása kb. 5,5 millió Ft-ot jelentene. Megjegyzi, így is jelentős az iskola költségvetési hiánya. Szakmailag indokolt lenne a kisebb létszámú osztály, mert az oktatás, nevelés folyamata annál hatékonyabb, minél optimálisabb létszámmal indul a csoport, viszont a költségvetés helyzete miatt nem javasolja a negyedik évfolyam csoportbontását.

Zérczi László: Elmondja, hogy a beiratkozáskor több tényező is gyengítette, hatással volt a Rákóczi iskolára. Ilyen pl., hogy az előző ülésen döntöttek arról, az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium nem indít felzárkóztató első osztályt. Később kiderült, mégis indul ilyen osztály, ugyanakkor a szülők körében ez így jelent meg. Konkrét jelzések voltak, hogy ezen határozat miatt nem írárták a Rákóczi iskolába az elsős gyerekeket. Ehhez kapcsolódik az is, hogy a környékről beiratkozó gyermekek számát korlátozzák, illetve egyes településekről nem fogadnak gyermekeket. Ezen döntések miatt olyan szülők is elvitték leendő elsős gyermekeiket, akiknek idősebb testvérei a Rákóczi iskolába járnak. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján nagyon sok kockázattal jár, ha a második éven kell a csoportot megosztani. A szülők és a gyerekek részéről is nem kis ellenállást jelent. Kéri képviselő társait, az elmondottakat figyelembe véve támogassák a 3 első osztály indítását. Két első osztály indítása esetén 2 tanítónőnek ideiglenesen egy évig megszűnik a munkaviszonya, illetve elvész a hozzárendelt óratömb.

Az 5. évfolyamon Elnök úr által elmondottakhoz csatlakozva, ellentmondás alakult ki a szakmaiság és az anyagi helyzet között. Kéri képviselő társait, mérlegeljék azt a helyzetet, nem feltétlenül indokolt – ha csak nem akarják még 2 ember állását elvenni -, hogy ne induljon 4 ötödik osztály, mert a 21-22 fős osztálylétszám nem tekinthető alacsonynak. A 27-28 fős osztálylétszámnál - a mai gyermekek magatartás és tanulási problémáit is figyelembe véve - nem könnyű eredményesen oktatni. Felhívja a figyelmet, hogy ez nagyban csökkenti a versenyképesség lehetőségét más intézményekkel szemben, illetve a minőség rovására mehet és elindíthat egy kedvezőtlenebb folyamatot. Az átvilágításról készült anyag is tartalmazza, hogy 33-53 fő közalkalmazott jogviszonyának megszüntetése vagy átcsoportosítása várható a közeljövőben. Ezért is javasolja, ahol nem szükséges, ne döntsenek megszorításról, hanem hagyják meg a négy 5. osztályt, ezzel 2 pedagógusnak is biztosítva a munkalehetőséget.

Egyed Attila: Támogatja a 3 első osztály indítását, de felhívja a figyelmet, hogy a Kormány megszorító intézkedései miatt az Önkormányzatnak saját erőből kell finanszírozni az osztály működését.

Aros János: Szakmailag és a kiegészítő információkban elhangzott okok miatt is indokoltnak tartja a jelenleg 50 fő beiratkozott első osztályos tanulók 3 osztályban történő indítását. Nagy jelentősége van, ha első osztályban a pedagógusok minél kisebb létszámú osztállyal tudnak foglalkozni. Ha első osztályban 2 tanulócsoportot indítanak 26-27 fővel, a második osztályban lesz szükség a csoportbontásra. A csoportbontást indokolja továbbá az Erdélyi János Általános Iskola megyei önkormányzat általi átvétele is. Jelenleg nem ismert, hogy milyen feltételekkel, vagy fogja-e egyáltalán tovább működtetni a korrekciós osztályt. Javasolja a 3 első osztály indítását. Szűken a csoportos normatívának is meg tudnak felelni. Az 5. osztály csoportbontására vonatkozó kérelem is szakmailag indokolt lenne, de a nehéz anyagi helyzetre való tekintettel nem javasolja támogatni.

Ladomérszky Lászlóné: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a 4. évfolyamon 3 tanulócsoport van 24-25-25 fős létszámmal. Hercegkútról a következő tanévben 4 tanuló jelezte érkezését. A jelenlegi 5. osztályokból várhatóan 4-5 tanuló lesz évismétlő. Ha három 5. osztályt indítanak, 28-29-es létszámmal kell dolgozniuk. Nem ismerteti, hogy milyen magatartásbeli problémás gyerekek vannak az iskolákban és ilyen nagy létszámú osztályban nagyon nehéz az oktató-nevelő munka. Ezért kéri a Képviselő-testületet, támogassák a négy 5. osztály indítását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Alpolgármester urat, ismertesse a határozati javaslatokat.

Aros János: A kérelmet két részre kell osztani, ezért két határozatot kell hozni. Az első határozati javaslat: a Képviselő-testület hozzájárul a kérésnek megfelelően a 3 tanulócsoport indításához az első osztályban.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

9410-2/163/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola első évfolyamán tanulócsoport számának engedélyezéséről

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 2007/2008-as tanévben az első évfolyamon 3 tanulócsoport indítására irányuló kérelmét megtárgyalta és azt engedélyezi.

Aros János: A Képviselő-testület nem támogatja a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola jelenlegi 4. évfolyam 3 tanuló csoportról 4 tanulócsoportra történő bontását 2007. szeptemberétől.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki a határozati javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 7 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9410-2/164/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola csoportbővítés kéréséről a 4. évfolyamon

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola jelenlegi 4. évfolyam 3 tanuló csoportról 2007. szeptembertől 4 tanulócsoporthoz bontására irányuló kérelmét megtárgyalta és azt nem támogatja.

Ladomérszky Lászlóné: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a hagyományokhoz híven június 8-án A Művelődés Házában tartják a Rákóczi Gálát, ahol az iskola páros évfolyamának tanulói lépnek fel. Szeretettel várják a Képviselő-testület tagjait.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: A vizsgálati anyagok a képviselők CD lemezen kapták kézhez. Kéri Jegyző asszonyt, az anyaggal kapcsolatos tájékoztatóját tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a költségvetés elfogadásakor, illetve azt követően fogalmazódott meg az az igény, hogy el kell készíteni az Önkormányzat racionalizálási tervét. A Polgármesteri Hivatal munkatársai több ízben jelezték, hogy korábban is készültek hasonló vizsgálatok, több szempont alapján átvilágításra kerültek az oktatási intézmények, a konyhák, egyes intézmények, de nem volt egységes kép. Ezért a Képviselő-testület döntött arról, hogy készüljön el egy teljes, várost átfogó anyag, amely egyrészt tartalmazza a jelenlegi helyzet értékelését, valamint a jövőre vonatkozó racionalizálási tervet gazdasági és személyi vonatkozásban. Az anyag elkészítésére Polgármester úr a Városi Jegyzők Egyesületét bízta meg, akik országosan több önkormányzatnál készítettek hasonló átvilágítást. A határidő április 30-a volt. Az anyag határidőben elkészült és megküldésre került. Az anyag terjedelmére tekintettel CD lemezen kapták meg a képviselők és a külsős bizottsági tagok, illetve a mai nap során az érintett intézményvezetők. A bizottsági üléseken az anyagot első olvasatban megtárgyalták. Elmondható, hogy a bizottságok tagjai megelégedéssel fogadták az abban foglaltakat, mely véleménye szerint is nagyon hasznos megállapításokat tartalmaz. Valamennyi kérdésben

több döntési alternatívát is tartalmaz, melyből bármennyit is fog a Képviselő-testület megvalósítani, mindenképpen előremutatást eredményez. A vizsgálati anyagban meglehetősen hosszú a helyzetértékelés, mellyel olyan reális képet kaphatnak a város mai helyzetéről, az önkormányzati fenntartású intézményekről, ami segít ahhoz, hogy a jövőre vonatkozó döntések megfogalmazásra kerüljenek.

A bizottsági üléseken egyhangú javaslat született arra vonatkozóan, hogy június 15-én, az említett informális képviselő-testületi ülésen térjenek vissza az anyagra.

Az átvilágítás kapcsán a Képviselő-testület a bizottságok elnökeiből felállított egy ad hoc bizottságot, akik több alkalommal üléseztek. Az üléseket Alpolgármester úr vezette, melyről tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet. Az ad hoc bizottsági ülésen elhangzottak is egybehangzóak a későbbi bizottsági üléseken megfogalmazottakkal.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottsági véleményeket.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következőket javasolja a Képviselő-testületnek: a 2007. június 30-ai ülést megelőzően tartson munkaértekezletet, melyre hívja meg az intézményvezetőket és a bizottságok külsős tagjait; az átvilágításról készült anyagot juttassák el az intézményvezetőkhez és a munkaértekezletre az ezzel kapcsolatos észrevételeiket írásban tegyék meg, valamint a korábbi költségcsökkentési terveiket is csatolják az anyaghoz; az elkészült szakértői anyagot mellékleteivel együtt Sárospatak honlapján tegyék közzé, ezáltal lehetőséget biztosítva az észrevételek, vélemények megtételére; a munkaértekezleten megszületett módosítási javaslatokról a 2007. június 30-ai ülésen döntsön a Képviselő-testület.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágításáról szóló anyagot megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek:

- vizsgálja meg az óvodák nyitva tartásának lerövidítését, valamint a létszámhoz kapcsolódó csoportcsökkentés vonzatait,
- a Carolina Óvoda és Bölcsőde konyhájának átszervezését,
- kezdődjön el a három óvoda szervezeti összevonásával kapcsolatos előkészület,
- az intézmények 10 %-os költségcsökkentésére vonatkozóan a szakapparátus készítsen előterjesztést,
- a Kommunális Szervezet és a TÁVHÓ Kommunális Szervezet gazdasági társaságokká történő átalakítását indítsa meg.

A bizottság nem javasolja az általános iskola és a középiskola egy irányítás alá vonását. Nem javasolja továbbá az Árpád Vezér Gimnázium és a Vay Miklós Szakképző Iskola közötti közös irányítás alá vonását tekintettel arra, hogy teljesen eltérő profilokról van szó, és a kiskincstár bevezetése a gazdasági kérdéseket egyébként is megoldja. A bizottság a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásába történő átkerülésével ért egyet oly módon, hogy az önkormányzatok finanszírozzák a rájuk eső részt szerződés keretében, a pedagógiai részt pedig hozzá lehet csatolni valamelyik iskolához.

A Kiskincstár létrehozását ugyancsak az elképzelések véglegesítésével lehet indítani, az előkészületeket meg kell kezdeni annak függvényében, hogy az intézményrendszert, hogyan véglegesítik. Ezen felvetések is kerüljenek megtárgyalásra a június 15-ére tervezett rendkívüli informális képviselő-testületi ülésen.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megállapította, hogy az átvilágítás minden fejezete egy döntésre előkészített komoly szakmai munkát igényel, ezért javasolják, hogy fejezetenként kerüljenek kidolgozásra a konkrét javaslatok.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2007. június 30-ai ülést megelőzően tartson zárt, informális ülést, melyre célszerűnek látja a bizottságok külsős tagjainak meghívását is. Az átvilágításról szóló anyagot javasolja az intézményvezetők számára hozzáférhetővé tenni és az informális ülésre bekérni a korábbi költségcsökkentési terveiket és a megismert anyag alapján véleményeiket. Ezzel egyidejűleg javasolja az elkészült szakértői anyag nyilvánosságra hozását valamennyi mellékletével együtt Sárospatak honlapján, és lehetőséget biztosítani, hogy akinek ezzel kapcsolatos észrevétele, véleménye van, eljuttathassa az Önkormányzathoz. Az informális testületi ülésen megszületett módosítási javaslatról tárgyaljanak a bizottságok. A konkrét javaslattevő elkészítése után az anyag újratárgyalására 2007. június 29-én kerüljön sor nyilvános ülésen.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság kompetencia hiányában érintőlegesen tárgyalta az anyagot, részletekbe menő módosítási javaslatai nincsenek. A Kulturális Bizottság a vizsgálati anyagban foglaltakat tudomásul vette.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság részletesen nem tárgyalta meg a vizsgálati anyagot, mert a bizottsági ülésen értesültek arról, hogy önálló testületi ülésen fogják megtárgyalni, ezért arról döntöttek, hogy egy későbbi időpontban kerüljön bővebben tárgyalásra a napirendi pont. A Pénzügyi Bizottság elnökétől kéri, hogy a bizottság tagjai kapják meg a pénzügyi szempontból mérlegelt javaslatokat.

Dr. Hörcsik Richárd: A bizottsági véleményekben módosító javaslatok hangzottak el.

dr. Komáromi Éva: Többször különböző ülések hangzottak el, pl., informális, zárt, stb. Az egyértelmű, hogy a Képviselő-testület minél nyilvánosabbá akarja tenni az anyag megtárgyalását, melyet csak nyílt ülés keretében tehetnek meg. Kéri majd a Képviselő-testület, hogy arról döntsenek, az anyag felkerüljön-e vagy sem a város honlapjára. Az informális ülésen – munkaértekezleten – bárki részt vehet. Ezt az ülést a televízió nyilvánossága nélkül javasolja megtartani.

Kőszegi Bertalan: Megemlíti, hogy az anyaggal kapcsolatban két időpont, június 15-e és június 29-e hangzott el. Kérdezi, a kettő nem fedí egymást?

Dr. Hörcsik Richárd: A Képviselő-testületnek kell döntenie az időpontban. Először javasolja, hallgassák meg Aros János alpolgármester urat, tájékoztassa a Képviselő-testületet az ad hoc bizottsági ülésen elhangzottakról.

Aros János: Nem érti, hogy mi lesz az informális testületi ülés célja. Véleménye szerint vagy rendkívüli ülést tartanak és döntenek, egyébként feleslegesnek tartja, azon kívül, hogy hívják meg az érintetteket, mert ha elhalasztják a döntést 1-2 héttel, döntenie június végén fognak, ugyanott tartanak mint most. Az oktatási intézményeket érintő kérdésekben viszont rosszabb helyzetbe kerülnek, mert döntenie csak a szorgalmi időszakban lehet, így kifutnak az időből. Egyetért azzal, hogy nagy felelősség az, amiről döntenie kell a vizsgálati anyag alapján. A vizsgálati anyag nagyon alapos, tartalmaz olyan javaslatot is, amelyet eddig másként látott. Felhívja a figyelmet, hogy a felelősséget mindenkinek vállalni kell és döntenie kell. Minél hamarabb meg kell hozni a nehéz döntéseket is. A mai nap az intézményvezetők

is kézhez kapták a vizsgálati anyagot. Remélhetőleg a képviselőknek és a külsős bizottsági tagoknak is sikerült az anyagot áttanulmányozni és amennyiben nem szakterületről volt szó, ismerős, szakértő véleményét is kikérni. A vizsgálati anyag megérkezése után megtartották az ad hoc bizottsági ülést. Véleménye szerint az anyag tartalmaz olyan javaslatokat, amiről már a mai ülésen is hozhatnának döntést. Bizonyos esetekben hozhatnának döntést, bizonyos esetekben pedig kijelölnék az irányt, hogy mit kérnek előkészíteni a következő testületi ülésre, ahol annak birtokában döntés kell hozni. Félő, hogy a következő ülésen sem lesz a maitól sokkal több információ. Az ad hoc bizottsági ülésen úgy érezte, hogy konszenzus alakul ki az óvodákkal kapcsolatban. Nemcsak a vizsgálati anyag, hanem a 10 %-os költségcsökkentésre vonatkozó javaslat is tanulságos volt, mert látták, hogy melyik az az intézményvezető, aki reálisan lát lehetőséget arra, hogy csökkentse kiadásait és ki az, aki egyszerűen azt mondta, nincs rá lehetőség. Nemcsak ez a két anyag, hanem az előzőekben a városüzemeltetéssel kapcsolatban tárgyalt anyag is szorosan összetartozik, mert a konyhák, a gazdasági egységek, a kiskincstári rendszer, a távhő korszerűsítése stb. mind összefüggésben van.

Az óvodákkal kapcsolatban a szakértői anyag azt a javaslatot tartalmazza, hogy a jelenlegi 12 órás nyitvatartási időről át kellene térni a napi 9 órára. A nyitva tartással kapcsolatban egyeztettek az óvodavezetőkkel, akik egyetértenek a nyitva tartási idő csökkentésével, de azt kérik, hogy 7 órától 17 óráig legyenek nyitva az óvodák. Ebben már dönthetnének is, de kérik a következő testületi ülésre az előkészítését.

Egyebek között lesz egy tájékoztató az óvodákba történő beiratkozásról. Amint az anyag is tartalmazza, a Carolina Óvodában nem indokolt a 7 csoport működtetése, 6-ra csökkenthető a csoportok száma, erről is dönthet a testület, mint ahogy a Mese Óvodában is 5 csoportban elférnek a gyerekek. Az anyagban szerepel az is, hogy a Carolina Óvodában csak tálaló konyhára lenne szükség, erről is lehetne döntést hozni.

Szervezeti összevonás irányában is el lehet indulni. A szakértői anyag tartalmazza, hogy a három óvoda gyermeklétszáma jelenleg nem fér el két épületben, tehát a három óvoda megtartása helyileg indokolt, viszont egy óvodává történő összevonásának előkészítése szintén elkezdhető.

Az általános iskolákkal kapcsolatban: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolával kapcsolatban több lehetőséget is tartalmaz az anyag. Ezek közül arról, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskolával vonják-e össze az intézményt, döntést nem tudnak hozni, ki kell kérni a szükséges véleményeket. Másik javaslat szerint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát az Erdélyi János Iskola és Kollégiummal és a Farkas Ferenc Művészeti Iskolával vonnák össze. Ebben az esetben sem lehet még döntést hozni. Azt a lehetőséget is figyelembe kell venni, lehetséges az is, hogy az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium augusztustól fenntartót vált. A Farkas Ferenc Művészeti Iskola jelenlegi formájában jól működik. El kell gondolkodni azon, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumhoz történő csatolása mennyi pluszt és mennyi mínuszt jelenthet. Döntést az esetben sem tudnak hozni.

A két középfokú intézmény összevonásával ő sem ért egyet, de ez esetben is meg kell vizsgálni, mennyi pluszt és mennyi mínuszt eredményezne.

Dönteni lehet ellenben A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár egy intézménnyé történő összevonásáról, mely szeptembertől megvalósítható.

Az intézményekkel és konyhákkal kapcsolatosan azt tartalmazza az anyag, amit hallottak a városüzemeltető cég létrehozásával kapcsolatban.

Szó volt még a kiskincstári rendszerről, melyről a Pénzügyi Bizottság már kapott egy szakértői anyagot, mely kiindulási alapnak megfelel. Ez esetben döntés szükséges arról, elkezdhetik-e előkészíteni.

Meg kell lépni a fájdalmas, de elengedhetetlenül fontos lépéseket, amelyekkel pénzt lehet megtakarítani. Ésszerűtlen összevonásra nem fog sor kerülni, de amely összevonással

legkevesebb érdeket lehet sérteni és legtöbbet lehet megtakarítani, azokat meg kell lépni még a nyáron.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint az anyagban szereplő megállapítások sokak számára ismertek voltak. A szakmai bizottságoknak részleteiben tárgyalni kell az anyagot, hogy adott esetben ne csak egy pénzügyi javaslat szülessen.

Végezetül elmondja, nem tudja, ezen ügyekben a tartózkodást hogyan lehet értelmezni, hisz nagy horderejű döntésekről van szó. Kérése, mindenki fontolja meg döntését, inkább több kérdést tegyen fel, de ne tartózkodjon a szavazástól.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérése a testülettől, hogy Ladomérszky képviselő úr által elmondottak szerint járjanak el a szavazáskor.

dr. Komáromi Éva: Azon megállapításokról, javaslatokról, melyekről alpolgármester úr beszélt és még Donkó József szakreferens kiegészítene, talán döntés közeli helyzetbe kerülne a testület.

Erdős Tamás: Az informális ülés nem az SZMSZ szabályai szerint kell, hogy lezajlódjon. Mindenki kérdezhet és mindent meg lehet beszélni. Munkaértekezletnek is lehet nevezni a megbeszélést. Technikai javaslata, hogy a Kft. létrehozása, vásárlása ügyében június 15-én érdemi döntést hozzon a Képviselő-testület. A munkaértekezleten meg kell tárgyalni a cégalapítással kapcsolatos, eddig még tisztázatlan kérdéseket. Az ülésnek kell érdemi részének is lennie, ahol döntést tudnak hozni.

Addig pedig az intézmények átszervezése, esetleges létszámleépítés, feladatátadás és egyéb kérdések tekintetében fel kell készülnie a testületnek. Bizottsági ülésen felvetődött már az esetleges létszámleépítésekkel kapcsolatos pályázati lehetőség, ez ügyben kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, mondja el információit. A vagyonrendelet módosítása szükséges a Kft-k szempontjából, ebben is érdemi döntést kell hoznia a testületnek.

Javasolja, hogy az ülést délután tartsák, mert a külsős bizottsági tagok inkább a délutáni órákban érnek rá. Jelen ülésen pedig döntsenek arról, hogy közzéteszik a honlapon az anyagot.

Feró István Ferenc: Lényegesen befolyásolja a június 15-ei döntésük azon lépéseket, melyeket ezután megtesznek. A Pénzügyi Bizottság felkérte arra, járja végig az óvodákat az átvilágítási anyaggal kapcsolatosan – erről már volt szó, az óvodavezetők közölték is a 10 órás nyitva tartást. Az összevonás már pénzügyi és szakmai kérdés, meg kell vizsgálni, melyek az előnyei és hátrányai.

Saláta László Mihály: Egyetért az Erdős képviselő úr által elmondottakkal. Hangsúlyozza a bizottsági műhelymunka fontosságát. A törvényes háttérrel biztosítani kell minden döntésükhöz. Az előterjesztést, az abban megfogalmazott javaslatokat jónak tartja. Azon lépéseket, melyeket azonnal meg kell lépni, tegyék meg, a többiek esetében jelöljék ki a célt és próbálják meg ütemezni.

Darmos István: Az alpolgármester úr által elmondottakhoz szeretne néhány gondolatot hozzátenni. A Carolina Óvoda melegítő konyhájával az önkormányzatnak nem kellene foglalkoznia, hiszen a városüzemeltető gazdasági társaság majd foglalkozik vele, ha úgy dönt a testület. A Farkas Ferenc Művészeti Iskola bármelyik más intézménnyel való összevonását nem javasolja, mert ha valahová csatolják, a többi intézményben tanuló gyerekek nem fognak oda beiratkozni, de legalábbis csökken a beiratkozók száma.

Végezetül elmondja, vannak bevételnövelő ötletei, melyeket írásban fog hamarosan benyújtani.

Zérczi László: Kérdése polgármester úrtól, mennyibe került az anyag elkészítése? Az anyag 11. oldalán található egy utalás közigazgatási eljárásra, e felől érdeklődik. Bármelyik szerkezeti átalakulást fogja elfogadnia testület, mindegyik létszámcsökkentéssel jár. Párhuzamosan az anyag elkészítésével, ill. döntés után, ha valahol felszabadul egy álláshely, gondoljanak az intézmények arra, hogy más munkakörbe helyezték a dolgozókat, ill. egymással is legyenek kapcsolatban.

dr. Komáromi Éva: Zérczi képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a fürdővezetői kinevezéssel kapcsolatos peres ügyről van szó az anyagban, mely akkor még nem volt lezárva.

Kőszegi Bertalan: Ügyrendi kérdésben kíván felszólalni. Döntöttek arról, hogy a két gazdasági társaság megalapításáról június 15-én döntenek. Ezzel kapcsolatban viszont felmerülnek szociális és jogi problémák, melyeket orvosolni kell, továbbá ha az intézményvezetők véleménye is ismert lesz, akkor döntsenek.

Dr. Hörcsik Richárd: Az anyagot mindenki megkapta, tehát ismeri. Két dolgot kell figyelembe venni: az Állami Számvevőszék korábbi ajánlását és pénzügyi, gazdasági átvilágítását, továbbá a jelenlegi átvilágítást, mely már konkrétumokat is tartalmaz.

Kérése alpolgármester úrhoz és Donkó József szakreferenshez, sorolják fel azon témákat, melyekben már jelen ülésén dönthet a testület. A többi anyagot megfelelően elő kell készíteni a testület tagjai számára. A két gazdasági társaság létrehozása nyilván összefügg majd az intézmények összevonásával is.

Aros János: Ugyanazt tudná elmondani, amit már elmondott. Úgy érzi, mindenki fél ettől az anyagtól, mert nagyon nagy a felelősség. Az érdemi vitát hiányolja, azt, hogy jelöljék meg, miben lépjenek most, mi az, amit elő kell készíteni. Mindent elő fognak készíteni a következő testületi ülésre, egyeztetnek az intézményvezetőkkel, felteszik az internetre az anyagot és ezután kéri majd a testület döntését igennel vagy nemmel, mert korrekt volt Ladomérszky képviselő úr javaslata, miszerint e témában a tartózkodás nem igazán felel meg.

Donkó József: Felhívja a testület figyelmét a közoktatási törvény 102. § (3) bekezdésére, miszerint bármely olyan döntést megelőzően kell az intézmény különböző közösségeinek a véleményét kikérni, ami az intézmény működésével, átszervezésével kapcsolatos. Amelyeket alpolgármester úr felsorolt, mindenki csak előkészítő jelleggel fogja fel.

Arra is felhívja a testület figyelmét, hogy átszervezésre kizárólagosan csak szorgalmi időn kívül, tehát július-augusztus hónapokban kerülhet sor.

Dr. Hörcsik Richárd: Konszenzus van abban, hogy június 15-én visszakerül a Képviselő-testület elé az anyag. Kéri jegyző asszonyt és alpolgármester urat, hogy törvényességi szempontból készítsék elő a testület ülését. Nyilván szó lesz a két gazdasági társaságról és az intézményi átvilágításról. Ha nem is lesz végső döntés június 15-én, de tudjanak határozatokat hozni 29-én. Jelentős állomásához érkezett az új Képviselő-testület, ezért kérése, hogy csak az anyaggal foglalkozzanak és ne vonják ki magukat a döntés alól.

Fokozottan felhívja jegyző asszony figyelmét a törvényesség betartására.

Zelina Józsefné: Szó volt pályázatokról, ezért elmondja, álláshely megszüntetésre van egy pályázat, ahol lehet pályázni a felmentési bér 50 %-ára és a végkielégítés teljes összegére, valamint ennek járulékaira. A legközelebbi időpont július 15., a harmadik ütem október 1., melyet meg kell előlegezni. A pályázat benyújtását következő ülésre előkészíti, hisz képviselő-testületi döntés szükséges hozzá.

Dr. Hörcsik Richárd: E napirendi pontot, együtt a gazdasági társaság létrehozásával tárgyalják június 15-én és 29-én.

Erdős Tamás: Megjegyzi, hogy a Kft. ügyében június 15-én döntés szükséges, az átvilágítással kapcsolatban pedig csak június 29-én.

dr. Komáromi Éva: Nem feltétlenül szükséges döntés 15-én a Kft. ügyében, tárgyalják majd a június 15-ei rendkívüli képviselő-testületi ülésen, valamint a 29-ei rendes ülésen, de nem kell kizárni annak lehetőségét, hogy akár 15-én is hozzanak döntést az intézmények átvilágításával kapcsolatban.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a felvetéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással úgy döntött, hogy a gazdasági társaságok létrehozásáról, valamint az önkormányzati intézmények átvilágításáról szóló előterjesztést június 15-ei rendkívüli képviselő-testületi ülésén, valamint június 29-ei rendes képviselő-testületi ülésén tárgyalja azzal, hogy a rendkívüli ülést közvetlenül megelőzi egy szakmai tanácskozás, melyen a bizottságok külsős tagjai is részt vesznek.

Dr. Hörcsik Richárd: Döntés szükséges még arról is, hogy az átvilágítási anyagot a honlapra feltegyék 30 napra.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással úgy döntött, hogy az önkormányzati intézmények átvilágításáról készült anyagot megjelenteti a város honlapján 30 napig.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással – fenti szavazásokra is figyelemmel – a következő határozatot hozta:

9410-2/165/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a gazdasági társaságok és az intézmények átvilágításának tárgyalásáról

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a gazdasági társaságok létrehozásáról, valamint az önkormányzati intézmények átvilágításáról szóló előterjesztést június 15-ei rendkívüli képviselő-testületi ülésén, valamint június 29-ei rendes képviselő-testületi ülésén tárgyalja azzal, hogy a rendkívüli ülést közvetlenül megelőzi egy szakmai tanácskozás, melyen a bizottságok külsős tagjai is részt vesznek.

Döntött továbbá arról, hogy az önkormányzati intézmények átvilágításáról készült anyagot megjelenteti Sárospatak város honlapján 30 napig.

Felelős: Polgármester, Alpolgármester, Jegyző

Határidő: 2007. június 15. és június 29.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kazinczy u. 23. szám alatti, ún. „Domján Ház” tulajdonjogának megszerzésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Kulturális Bizottság

Aros János: Az előterjesztés tartalmazza a „Domján Ház” előző 30 évének története. Felhatalmazás alapján megpróbálják visszaszerezni a Domján Házat, mely jelenleg a B-A-Z. Megyei Önkormányzat tulajdonában van.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottságnak – tekintettel az ügy súlyára – egyhangúlag van egy módosító javaslata a határozat-tervezet második bekezdésében, miszerint ne alpolgármester urat, hanem polgármester urat hatalmazzák fel az egyeztető tárgyalások kezdeményezésére. E módosítással javasolja a bizottság a határozat-tervezet elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a határozat-tervezettel, annak módosításával kapcsolatosan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/166/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Kazinczy út 23. szám alatti, ún. „Domján-ház”
tulajdonjogának megszerzéséről**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, Sárospatak, Kazinczy út 23. szám alatti, 778/1. helyrajzi számú, ún. „Domján-ház” tulajdonjogának Sárospatak Város Önkormányzata javára történő megszerzésével egyetért.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzattal – mint az ingatlan tulajdonosával – kezdeményezzen egyeztető tárgyalást a tulajdonjog megszerzésének lehetőségeiről.

Határidő: 2007. szeptember 30.

18. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről***Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester**Véleményezi: Kulturális Bizottság*

dr. Komáromi Éva: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kiemeli, a további finanszírozás feltétele, hogy június 15-ig újabb igénylést kell e feladatokra beadnia az önkormányzatnak, amennyiben ezt a fenntartó által engedélyezett állományi létszámmra a testület elfogadja. Megtörtént az állományi létszám felülvizsgálata, mely A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtárban dolgozó szakembereket érinti, ez szerepel a testület előtt.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/167/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről

A Képviselő-testület a 25/2007. (IV.24.) OKM rendelet alapján jóváhagyja A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár 2007-2013. időszakra szóló továbbképzési tervét.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2007. június 30.

19. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Vay Miklós Szakképző Iskola közötti gazdálkodással kapcsolatos megállapodás jóváhagyására***Előterjesztő: Aros János alpolgármester**Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság*

Aros János: Ismerteti az előterjesztést és elmondja, a megállapodás-tervezetet a belső ellenőr elkészítette, mindkét intézményvezető véleményezte és aláírta, a testületnek kell jóváhagynia.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is javasolja jóváhagyni a megállapodás-tervezetet.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/168/2007. (V. 30.) KT. számú

h a t á r o z a t

megállapodás jóváhagyásáról

A Képviselő-testület az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv és a Vay Miklós Szakképző Iskola, mint részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv között létrejött – e határozat mellékletét képező – megállapodást – amely a gazdálkodási feladatok munkamegosztását és a felelősségvállalás rendjét rögzíti – j ó v á h a g y j a .

A megállapodás jóváhagyásával a Sárospatak Város Képviselő-testülete 5950-2/125/2001. (V.28.) KT. számú határozata hatályát veszti.

Felelős: érintett intézmények vezetői

Határidő: folyamatos

A megállapodás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő részvények beváltásáról, értékesítéséről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja annak végrehajtását. Felkéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, a megfelelő lépéseket tegye meg annak érdekében, hogy a bevételből befolyt összeget a 2007. évi fejlesztési kiadások forrására használják fel.

Aros János: A televíziónézők kedvéért elmondja, összesen 6 részvényt csomagról 1.002 eFt értékben van szó, ezek közül javasolja megtartani a 10 eFt-os BORSODVIZ-es részvényt az információ miatt.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/169/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő részvények beváltásáról, értékesítéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Az Első Hazai Energia Portfólió, Hatvani Cukor, Mátra Fűszért, OTP Bank Rt., VÁRDA DRINK részvényeket beváltja, ill. értékesíti.

A bevételből befolyt összeget a 2007. évi fejlesztési kiadások forrására használja fel.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos, 2007. december 31.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a színes díszoklevélben részesülők anyagi elismeréséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem támogatja annak elfogadását, a pénzügyi helyzetre való hivatkozással.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, hogy e tételt a költségvetés tartalmazza, tehát nem szükséges plusz pénzügyi fedezet biztosítása.

Donkó József: Elmondja, hogy 50 eFt/fővel + járulékaival lett elfogadva a költségvetési rendelet. Az érintettekkel a kapcsolatfelvétel ebben az időszakban megtörténik, hisz a korábbi években a főiskola diplomaosztó ünnepségén került erre sor. Dékán úr tájékoztatása szerint, mivel sok diploma, oklevél kerül átadásra, a színes oklevelek átadása szeptemberben történik. Az érintettek, akik hosszú évtizedeken keresztül Sárospatakon dolgoztak azt kérték, amennyiben lehetséges, a városi pedagógus napon kerüljön az anyagi elismerés átadására sor.

Szabó András: Kiegészítésként elmondja, Pénzügyi Bizottság ülésen azért nem támogatták az előterjesztést, mert nem kaptak arról információt, mennyibe kerül ez a városnak, hány díszoklevél kiadására kerül sor.

Oláh József Csaba: Kérdése, hány személyt érint a színes díszoklevél anyagi elismerése?

Donkó József: Kérdésre válaszolva elmondja, 10 darab színes díszoklevél átadását tervezték a költségvetésben. Amennyiben az előterjesztésben foglaltakat elfogadja a Képviselő-testület, úgy várhatóan 6 fő részére kerül átadásra.

Zérczi László: Bizottsági ülésen 9 főről volt szó, azóta változás történt?

Donkó József: Nem történt változás, 9 főről van szó, de közülük 6-an dolgoztak több évtizeden keresztül Sárospatakon.

Dr. Hörcsik Richárd: A Pénzügyi Bizottság nem javasolja az előterjesztés támogatását, erről kéri a Képviselő-testület döntését.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatja a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az eredeti előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

941-2/170/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a színes díszoklevélben részesülők anyagi elismeréséről

A Miskolci Egyetem Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar által adományozott színes díszoklevél mellé a Képviselő-testület nettó 50.000,-Ft anyagi elismerést nyújt, mely anyagi elismerés a Pedagógus Nap alkalmával átadásra kerül.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2007. június 30.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a hivatal személygépkocsijának cseréjére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, melyet mindenki kézhez kapott.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek. Javasolja a bizottság megvizsgálni – résztulajdonosként – a Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonában lévő, jelenleg a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál térségi feladatokat ellátó Opel Corsa személygépkocsi üzemeltetésének indokoltságát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, 16 polgármester dönt arról, mi történjen a Többcélú Kistérségi Társulás tulajdonában lévő személygépkocsival.

Szabó András: A Gondozási Központ vezetője kérte, tolmácsolja a testület felé, hogy az intézményük tulajdonában lévő Skoda személygépkocsijuk 102.773 km-t teljesített, nem pedig 2773 km-t, tehát hibás a táblázat.

dr. Komáromi Éva: Kéri az előterjesztés pozitív támogatását, mert az autó ára rohamosan csökken. Sokat használgák, nagy szükség van rá.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

9410-2/171/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a hivatal személygépkocsijának cseréjéről

A Képviselő-testület a hivatal személygépkocsijának cseréjéről szóló előterjesztést megtárgyalta és hozzájárul a Polgármesteri Hivatal OPEL VECTRA-B 1.6 HAK-371 forgalmi rendszámú személygépkocsijának cseréjéhez a BODROG AUTÓHÁZ KFT. Opel Márkakereskedés (3950 Sárospatak, Wesselényi u. 33.) ajánlata szerint:

- Eladótól bruttó 2.999.000,-Ft-ért megvásárol egy új OPEL ASTRA CLASSIC II. típusú személyautót, egyidejűleg eladó részére 834.000,-Ft-ért értékesíti az OPEL VECTRA személygépkocsit (adatai: világosszürke, alv.sz.: WOLOBF19X1147883, motorsz.: X16XEL20H93995, gyártási év: 1999., jármű törzskönyv száma: 319512A).
- Az adás-vételből eredően a költségvetést ténylegesen terhelő 2.165.000,-Ft-ot a fejlesztési céltartalék terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Bejelenti, hogy rendezvény miatt távoznia kell, felkéri alpolgármester urat, hogy vegye át az ülés vezetését.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Zemplén” térségi lap működtetésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek, azzal a megjegyzéssel, hogy a korábban meghozott döntés értelmében (fél év múlva térjenek vissza a témára).

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott az ügyben.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság, mint szakbizottság tárgyalta az előterjesztést, tudva azt, hogy a Zemplén Hírlap első száma már megjelent. Már a nevével is problémája volt a bizottságnak, hiszen a Kulturális Bizottság, ill. a Képviselő-testület Zempléni Hírlap név mellett döntött. Felkérték a szerkesztőket, hogy ezt módosítsák. Mellékelve volt a megbízási szerződés, mely hivatkozott mellékletekre, de az nem volt az anyaghoz csatolva. Időközben kiderült, a pályázati felhívás képezi a megbízási szerződés mellékletét. Szigorú feltételeket szab a megbízási szerződés-tervezet, melyeket ismertet.

Az önkormányzatnak figyelnie kell, hogy a pályázati felhívásban szereplő elvárások teljesülnek-e, ha nem, meg kell tenni a szükséges lépéseket. A Kulturális Bizottság javasolja a megbízási szerződés jóváhagyását.

Feró István Ferenc: Kérdése, hol jelent meg a pályázati felhívás? Meghívásos pályázatról van szó, csak egy meghívott pályázó volt, vagy több? A szakbizottságnak szükséges lenne észrevételt tenni a lap formátumával és megjelenési módjával kapcsolatban. Ő a hirdetési újságokkal együtt kapta meg, mások napilapokkal együtt.

Szabó András: Ő sem kapta még meg a lapot, figyeljenek oda, hogy ne legyen probléma a későbbiekben a megjelenéssel.

Saláta László Mihály: Messzemenő következtetést még nem lehet levonni, hisz az első szám jelent csak meg. A pályázati felhívás hiányos volt abból a szempontból, hogy nem került rögzítésre, kik bírálják el a pályázatokat. További kérdése, hogyan történt a pályázat elbírálása?

Krai Csaba: Kérdése, a lap nyomtatást ki végzi és hol?

Aros János: Az első lapszámnak nincs sok pozitív tulajdonsága, van még javítani való bőven. Fél év van arra, hogy az elképzeléseket, kéréseket tolmácsolják a szerkesztőség számára.

Hajdu Imre: Egyetért alpolgármester úr véleményével. Furcsállta a lapban a Zemplén TV műsorát, A Művelődés Háza programját, bízik benne, hogy ez jobb lesz.

Feró képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy tiszaujvárosi, szerencsi, mezőkövesdi helyi újságok szerkesztőit keresték meg, valamint Puskár Tibor és Ujj Péter urakat. Közülük Puskár Tibor és Ujj Péter küldte el pályázatát. A pályázati felhívásban szereplő tartalmat vállalták. A beérkezett pályamunka bírálatánál polgármester urat ő képviselte, jelen volt még Szamosvölgyi Péter Sátoraljaújhely város polgármestere, Fehér József múzeumigazgató úr, és Sátoraljaújhely Város Képviselő-testületének Oktatási, Közművelődési, Civil, Ifjúsági és Sportügyi Bizottsága elnöke. A terjesztéssel kapcsolatban elmondja, valóban van még probléma a terjesztéssel, és ha a terjesztés nem megfelelő, az újság nem éri el a célját. Találkozót kért szerkesztő úrtól a hétre, amikor mind a Kulturális Bizottság ülésén, mind pedig a testületi ülésen elhangzott kritikákat és véleményeket továbbítani fogja.

A lap nyomtatását az Informédia Kft. (Debrecen) végzi.

Ladomérszky László István: Bizonyára 4 mFt időarányos részéről van szó, akkor miért 4 mFt támogatást kérnek?

Aros János: A határozati javaslatot ki szeretne volna egészíteni ezzel a megjegyzéssel.

Hutkainé Novák Márta: Miért Debrecenben végzik a nyomdai munkát? Korábban arról volt szó, hogy helyi vállalkozásokat is felkeresnek.

Krai Csaba: Korábban arról volt szó, hogy a lap a testületi üléseket követő 24 órán belül kikerül a lakossághoz.

Hajdu Imre: Kéri képviselő urat, keresse vissza azt a jegyzőkönyvet, amelyben ez szerepel, ő nem emlékszik erre.

Krai Csaba: A terjesztést illetően helyi vagy sátoraljaújhelyi vállalkozókat kellett volna felkérni.

Aros János: Krai képviselő úr felvetésére elmondja, a korábbi testületi döntésben az szerepelt, hogy azonos feltétek biztosítása mellett a helyi vállalkozót részesítik előnyben.

Hajdu Imre: Kulturális Bizottság ülésén kérdezte meg Puskár urat arról, kértek-e árajánlatot helyi vállalkozóktól a nyomdai munkálatokat illetően. Azt válaszolta, hogy igen, melyet csatolni fog a testület számára. Jóval kedvezőbb ajánlatot kaptak a Informédia Kft-től, azért választották őket.

Aros János: Ismerteti a határozat-tervezetet, Ladomérszky képviselő úr által elmondottakkal kiegészítve, melyről kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9410-2/172/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

„Zemplén” térségi lap működtetésére

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és a „Zemplén” térségi lap működtetésének költségét – melyből Sárospatak Város Önkormányzatát terheli 4 millió forint/év - ebből a 2007. évi időarányos összeget a pályázati alap terhére biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert tárgybani megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az első osztályosok 2007/2008-as tanévre történő beiratkozásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Ismerteti a tájékoztató tartalmát, melyet minden képviselő kézhez kapott.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag javasolja a tájékoztató elfogadását.

Aros János: Kéri a testület döntését a tájékoztatóval kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/173/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

az első osztályosok 2007/2008-as tanévre történő beiratkozásáról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót tudomásul vette.

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

• Vajdácska Község Önkormányzatának kérelme

Aros János: Kéri az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét, ismertesse a kérelmet, valamint a bizottsági javaslatot.

Lendák Lajos Zoltán: Ismerteti a Képviselő-testület számára a kérelmet közoktatási intézményi társulás létrehozásának kezdeményezéséről, melyet az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyebek között tárgyalta ülésén, mert aznap érkezett, amikor a bizottsági ülés volt. Tudva, hogy hasonló kérdésekben döntöttek korábban, a bizottság egyhangúlag elutasította a kérelmet.

Donkó József: Egy olyan társulási formát javasol az önkormányzatnak Vajdácska Község Önkormányzata, melyben Sárospatak számára nincs pénz, nincs hozadéka. Ugyanis csak akkor ad kistérségi társuláshoz kiegészítő normatívát a költségvetési törvény 8. sz. melléklete, ha 2007. szeptember 1-től ennél a településnél – Vajdácskán – csak az 1-6. évfolyam működne.

Darmos István: Kérdése, volt-e konzultáció ez ügyben Vajdácska Község polgármesterével vagy iskola igazgatójával ez ügyben?

Aros János: Kérdésre válaszolva elmondja, az írásbeli kérelmet megelőzően szóban is beszéltek Vajdácska község polgármesterével, ill. már korábban is próbálkozott a vajdácskai képviselő-testület, mint ahogy próbálkoznak folyamatosan, mert még mindig nem tudnak egymás között megegyezni a kistélepülések, hogy kivel társuljanak. Kéri a testület döntését az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatáról.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

9410-2/174/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

Vajdácaska Község Önkormányzatának kérelméről

A Képviselő-testület Vajdácaska Község Önkormányzata közoktatási intézményi társulás létrehozásának kezdeményezéséről szóló kérelmét megtárgyalta és úgy döntött, hogy nem kíván közoktatási intézményi társulást létrehozni.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2007. június 15.

- **Tájékoztató az óvodai beiratkozásokról**

Donkó József: Szóbeli tájékoztatójában elmondja, a korábbi években az óvodai beiratkozás a korábbi hónapokban megtörtént, de a korábbi egyeztetések alkalmával úgy döntöttek, hogy amíg nem látják azt a szakértői anyagot, amelyről jelen ülésen már szó volt, addig nem teszik közzé a beiratás időpontját. Ma reggel már egyeztettek az óvodavezetőkkel és abban maradtak, hogy jelen testületi ülést követően, holnap reggel telefonon elindítják az eljárást, innentől kezdve a szülőknek lehetőségük van az óvodai beiratkozásra, melyet az óvodavezetők irányítanak.

Aros János: Kéri a testület döntését a tájékoztató elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/175/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

az óvodai beiratkozásról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót tudomásul vette.

- **Rákóczi Diáksport Egyesület kérelme**

Lendák Lajos Zoltán: Elmondja, szintén az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésének napján érkezett a Rákóczi Diáksport Egyesület kérelme, melyet megtárgyalt a bizottság. A kérelem megfelelt a feltételeknek és a bizottság egyhangú szavazással 600.000,-Ft támogatást javasol biztosítani a Rákóczi Diáksport Egyesület részére.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület döntését a kérelemmel kapcsolatosan.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

9410-2/176/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Rákóczi Diáksport Egyesület támogatásáról

A Képviselő-testület az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára a költségvetésben jóváhagyott sporttámogatás összegéből a Rákóczi Diáksport Egyesületet 600.000,-Ft-tal, azaz Hatszázezer forinttal támogatja.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: azonnal

- **Tájékoztató az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium átadásának jelenlegi állásáról**

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, holnapi nap folyamán tárgyalja a B-A-Z. Megyei Közgyűlés az intézmény helyzetét, előreláthatólag augusztus 1-el tudja majd átvenni. Döntés után rövid idővel érkezik a delegáció az intézménybe, ahol minden iratot át fognak nézni és ezek után történik meg végleges szerződéssel az intézmény átadása-átvétele.

A korrekciós osztályra vonatkozó kéréssel kapcsolatban elmondja, mivel a tárgyalások úgy folytak, hogy az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiummal együtt esetleg a korrekciós osztályt is átvenné a megyei önkormányzat, ezért a beiratkozás ide történt meg. A tárgyalások végkimenetele bizonytalan. Kérése a testület felé, várják meg, milyen feltételekkel tudja átvenni az intézményt a megyei önkormányzat, aztán módosítsák – ha szükséges – határozatukat.

Ladormérszky László István: Az első osztályosok beiratkozásánál szerepelt a táblázatban, hogy 9 főt az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium vett fel, de máshogy alakul a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában beiratkozottak száma, ha a 9 fő oda átkerül.

Aros János: Jelenleg érvényben lévő törvény alapján az ide beíratott gyerekeket integrálni kellene, a lehetőség erre megvan, a határozat is megfelel ennek. Arról, hogy ez a gyerekeknek jó-e, sokáig lehetne beszélni. Amíg van remény javasolja, tartsák meg annak lehetőségét, hogy az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégiumban induljon a korrekciós osztály.

- **Egyed Attila képviselő tájékoztatói**

Egyed Attila: Tájékoztatásul elmondja, a Végardói Tájházban pünkösdi játszóházat rendeztek, ahol a gyerekek kipróbálhattak különböző kézműves foglalkozásokat. Köszöni

azon személyek segítségét, akik társadalmi munkában tartották meg ezen foglalkozásokat, valamint A Művelődés Házának.

Tájékoztatást ad arról is, hogy Végardó is részt vett a korábban megrendezésre kerülő szemétszállítási akcióban. Megállapították, hogy Végardó nem szemetes, csupán a strandfürdő és a víkendházak környéke, ahová nem voltak szemetesek kihelyezve. Örömmel tapasztalta viszont, hogy azóta kerültek elhelyezésre szemetesek az említett területeken. Megállapítást nyert az is, hogy a Széchenyi utca és a 37-es főút közötti útszakasz mellett hatalmas a szemét mennyisége, ezt meg kellene szüntetni valamilyen módon. Szintén szükséges lenne a Bodrog part megtisztítása, mely nagyobb rendű munka. Végezetül megköszöni a részt vevők és a ZHK. segítségét.

Aros János: Örömmel veszi, hogy egyre több civil szervezet végez szabadidejében munkálatokat a város tisztán tartásáért.

- **Oláh József Csaba tájékoztatója**

Oláh József Csaba: Tájékoztatja a testületet arról, hogy május 26-án Dorkó tanyán iskolai találkozót szerveztek az ott tanult diákok, 150 fős volt a részvételi arány. A helyi önkormányzatot ő képviselte és koszorút helyezett el a felújított keresztnél.

- **Darmos István tájékoztatója**

Darmos István: Tájékoztat arról, hogy a pünkösdi események sorában a Pünkösdi Gyermektánc Találkozót XV. alkalommal rendezték meg, melyre határon túlról is érkezett táncsoport.

Beszámol arról is, hogy Szabó képviselő társa kezdeményezésére ők is szemétszedési akciót hirdettek Kispatak településrészen.

Végezetül meghív minden érdeklődőt a Kispataki Bogrács- és grillpartyra, mely június 23-án kerül megrendezésre.

- **Feró István Ferenc tájékoztatója**

Feró István Ferenc: Tájékoztatójában elmondja, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium 2006. évi beszámoló és kiegészítő melléklet vizsgálatát, és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat szintén ilyen jellegű vizsgálatát, melyeket elfogadtak. A megállapításokat az intézményvezetők megkapták, melyekre 8 napon belül lehet reflektálni. Tárgyalta továbbá a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodájának ellenőrzésének vizsgálatát, melyet szintén jóváhagyott.

A Képviselő-testület a tájékoztatókat egyhangúlag tudomásul vette.

- **Testvérvárosi delegációk utazása**

Aros János: Az első delegáció Tekirdagba (Rodostó) utazik június 13-15. között. A hozzá érkezett javaslat szerint Hajdu Imre tanácsnok és Tóth Gábor informatikus vegyen részt az utazáson. Hajdu Imre lenne a delegáció vezetője.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hány fős delegációt hívtak és kik tettek javaslatokat?

Aros János: Két fős delegációt hívnak. Más javaslat nem lévén kéri a testület döntését a javasolt két személlyel kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

9410-2/177/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

testvérvárosi delegáció utazásáról

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy 2007. június 13-15. között Tekirdag (Rodostó) városába Hajdu Imre tanácsnok és Tóth Gábor a Polgármesteri Hivatal informatikusa utazzon.

Felelős: Hajdu Imre tanácsnok

Aros János: A másik delegáció az eisenachi vendégek meghívására július 5-8. között utazna Eisenachba.

Hajdu Imre: Az eisenachi jegyző úrral folytatott tárgyalások kapcsán elmondja, Eisenachban a türingiai napokat rendezik meg ebben az időszakban, oda várják Sárospatak nem hivatalos delegációját. Utazási kiállításához hasonlíthatná a dolgot, ahol Sárospatak külön standot kap, terjesztheti saját szórólapjait, ajándékait, melyek a város marketing részét képezik. Jegyző úr kérése az volt, hogy három fős csapat utazzon el hozzájuk, akik 2-3 napig dolgoznak majd a standon, mindent elmondanak a városról. Kérésük volt továbbá, hogy a delegáció vezetője polgármester, alpolgármester úr, vagy a jegyző asszony legyen, továbbá egy maximum 20 főből álló táncsoportot is vendégül látnának, melynek többszöri fellépési lehetőséget adnának. Ami a hivatalos kapcsolatfelvételt és az esetleges testvérvárosi szerződés aláírását illeti elmondja, a jegyző úr és alpolgármester nő egybehangzó véleménye szerint ez szeptemberben történne. A most kiutazó delegáció vezető előkészítené az együttműködési iratok tartalmát.

Aros János: A hozzá érkezett javaslat alapján a Bodrog Néptánc Együttest kérnék fel 15 fővel, egy hozzáértő szakemberrel, Darmos István képviselő úrral. Mivel ez időpontra meghívást tettek a Köztársaság Elnökének és még bizonytalan, hogy jön-e vagy sem, ezért polgármester úr és ő is itthon szeretne tartózkodni, ezért a delegáció vezetésére jegyző asszonyt kérik fel. A szakmai munka előkészítésére még Donkó Józsefet kérik fel, továbbá utazna még a hivatal részéről Buchalter Nóra és Koleszárné Braun Mónika.

Más javaslat nem lévén kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9410-2/178/2007. (V.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

Thüringiai Napokon való részvételről

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy 2007. július 5-8. között Eisenach városába az alábbi személyek utazzanak:

- **dr. Komáromi Éva jegyző, a delegáció vezetője,**
- **Darmos István képviselő,**
- **továbbá a Polgármesteri Hivatal részéről:**
 Donkó József,
 Buchalter Nóra,
 Koleszárné Braun Mónika köztisztviselők,
- **és a Bodrog Néptánc Együttes 15 tagja.**

Felelős: Jegyző

- **Saláta László Mihály felvetése**

Saláta László Mihály: Elmondja, az Ügyrendi és Jogi Bizottság foglalkozott külön a költségcsökkentési terv elkészítésével. Korábban jegyző asszony is utalt arra, hogy megkapta e terveket, de nem kapott senkitől eligazítást arra vonatkozóan, mit kell ezekkel kezdeni. Bizottsági ülésen javaslatot tettek arra, hogy a június 15-ei rendkívüli ülésen ezen anyagokat is használják fel a végső döntéshez.

- **Erdős Tamás kérése**

Erdős Tamás: Tájékoztatást kér Zérczi képviselő úrtól, mi annak a pernek a tárgya, célja, melyet a munkáltatója ellen kezdeményezett az idén.

Zérczi László: Nem kíván reagálni.

- **Aros János bejelentései**

Aros János: Tisztelettel meghívja a Képviselő-testület tagjait és a televízió nézőket június 1-jén A Művelődés Házában 17 órától tartandó Pedagógus napi ünnepségre. Szintén vár mindenkit a június 8-án 17 órától tartandó Rákóczi Gálára.

A Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd
polgármester