



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: spatak.ph@t-online.hu



11400-2/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2007. június 29-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Kőszegi Bertalan	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Halász Tiborné a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója (pályázó), Tóth József a TÁVHÓ Kommunális Szervezet vezetője, Siklósi József főépítész, Lendvainé Szendrei Ágnes, Demblovszkyne Szabó Judit, Rák Miklósné óvodavezetők, Vukovich Lászlóné aljegyző, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető, Zelina Józsefné mb. pénzügyi irodavezető, Peremiczkiné Dobos Edina műszaki és kommunális irodavezető, György Zoltán csoportvezető, Donkó József szakreferens, Fazekas Margit közbeszerzési referens, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportreferens.

Megjegyzés: Stumpf Attila képviselő igazoltan van távol. Ladomérszky László István képviselő az 1. napirendi pont második szavazásánál, Egyed Attila képviselő az 5. napirendi pont első szavazásánál nem volt jelen.

Krai Csaba a 8. napirendi pont 2-4. szavazásánál nem volt jelen. Stumpf Gábor József a 16. napirendi pont, Lendák Lajos Zoltán a 19. napirendi pont tárgyalása közben távozott. Aros János alpolgármester a 19. napirendi pont 5. szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió.

A szavazógép meghibásodása miatt a Képviselő-testület a napirendi pontokról kézfelemeléssel szavaz.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Aros János: A Képviselő-testület elmúlt havi nyílt ülésén Zérczi László képviselő megjegyezte, hogy tisztázatlan pénzkifizetésekre került sor. A képviselő úr válaszát várja arra vonatkozóan, hogy ez a két ülés között tisztázódott-e, vagy még mindig problémák vannak ezzel kapcsolatban.

Javasolja, Egyéb ügyek között tárgyaljon a Képviselő-testület a Tourist Police szolgálat tevékenységéről.

Sajnálatos módon az elmúlt hétvégén, illetve ezt megelőzően is hatalmas viharok voltak Sárospatakon, így ezzel összefüggésben nyolc vis maior pályázat benyújtásának megtárgyalását javasolja szintén az Egyéb ügyek között. Szintén Egyéb ügyek között javasol dönteni a Nokia városába utazó delegáció tagjaira vonatkozóan.

A KIWANIS Klub sárospataki csoportja együttműködési megállapodás-javaslatot juttatott el az önkormányzathoz, amit szintén javasol megtárgyalni.

A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 2007. évi rendelet módosítására tesz javaslatot, tekintettel arra, hogy összefüggésben van a zárt ülés keretében tárgyalandó Képviselő-testület által augusztus 20-a alkalmából adományozandó díjakkal, kitüntetésekkel.

Hutkainé Novák Márta: Egyéb ügyek között kérdést szeretne feltenni.

Darmos István: Szintén egyéb ügyek között szeretne hozzászólni.

Szabó András: Egyéb ügyek között szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet egy témában.

Stumpf Gábor József: Napirend előtt szeretne hozzászólni, tekintettel arra, hogy halaszthatatlan elfoglaltsága miatt az egyéb ügyek tárgyalásánál már nem lesz jelen.

Lendák Lajos Zoltán: Egyéb ügyek között szeretne hozzászólni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokra vonatkozó kiegészítésekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület a napirendi pontokra vonatkozó kiegészítéseket egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását – fenti javaslatokra is figyelemmel – egyhangú szavazással elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői megbízásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

2. Előterjesztés a Sárospatak, Herceg utca nyomvonalának megváltoztatásához az érintett terület Szabályozási Tervének módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester és Siklósi József főépítész

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

3. Előterjesztés a sárospataki 1873. és 1874. helyrajzi számú ingatlanok szabályozási tervének módosítására PENNY MARKET Áruház létesítése céljából

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester és Siklósi József főépítész

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

4. Előterjesztés a Sárospatak, Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található 252/3. helyrajzi számú ingatlan Szabályozási Tervének módosítására LIDL Áruház létesítése céljából

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester és Siklósi József főépítész

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

5. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

6. Beszámoló a TÁVHÓ Kommunális Szervezet munkájáról

Előterjesztő: Tóth József igazgató

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

7. A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása – racionalizálási javaslatok:

- Az óvodák működésének átalakításáról
- A Művelődés Háza és Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezéséről
- Az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetése

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

8. Előterjesztés Gazdasági Társaságok létrehozására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

9. Előterjesztés az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium átadását megelőző intézkedésekről:

- Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium Alapító Okiratának módosítása
- Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium pedagógusi álláshelyének megszüntetéséről
- Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítása
- II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása
- II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodásával kapcsolatos megállapodás jóváhagyása

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

10. Előterjesztés a Képviselő-testület 2007. év II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

11. Előterjesztés Halász László és Társai útjavítási kérelméről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

12. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 4034/6. helyrajzi számú ingatlan elidegenítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

13. Tájékoztató a szövetkezeti használatban lévő önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak, árkok, csatornák, töltések és azok műtárgyai önkormányzati tulajdonba adásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

14. Norpan Sütőipari Kft. kérelme közterület-használati díj mérséklésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

15. Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói pályázatának kiírásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

16. A Zemplén Televízió Kht. Felügyelő Bizottság tagjának delegálása

Előterjesztő: Aros János alpolgármester (szóbeli előterjesztés)

17. Sárospatak Város Önkormányzata kitüntető díjainak adományozásáról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

18. Tájékoztató képviselő-testületi határozat felülvizsgálata iránt indult perben hozott ítéletről (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

19. Egyéb ügyek

- Hutkainé Novák Márta kérdése
- Előterjesztés a 2007. június 15-én rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása érdekében – vis maior támogatás elnyerésére – pályázatok benyújtásáról
- Tourist Police szolgálat indítása
- Dr. Hörcsik Richárd polgármester tájékoztatója
- A Sárospataki Női Kiwanis Klub együttműködési ajánlata
- Testvérvárosi delegáció meghívása
- Darmos István felvetései
- Szabó András felvetései
- Köztisztviselők és közalkalmazottak köszöntése

Zárt ülésen:

1. Javaslat az augusztus 20-ai ünnepségen adományozandó kitüntetésekre, díjakra

- „Sárospatak Város Díszpolgára” cím
- „Pro Urbe Emlékérem”

- **„Köszölgélatért” díj**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester, az ad hoc bizottság elnöke

Véleményezi: az állandó bizottságok elnökeiből álló ad hoc bizottság

- **„Elismerő Oklevél”**

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

2. **Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására**

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

3. **Tájékoztató folyamatban lévő peres ügyekről (szóbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

NAPIREND ELŐTT:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy június 1-jén a pedagógus nap alkalmával Dr. Komáromy Sándor dékán úr mondott ünnepi beszédet A Művelődés Házában. Az önkormányzat nevében Dr. Derda Istvánnak, Dr. Komáromy Sándornak és Frimmerné Ilnáth Mariannának Aros János alpolgármester úr adta át a Comenius Emlékérmeket, ezúton is gratulál a kitüntetetteknek.

Június 7-én Tóth Tamás igazgatóval és Aros János alpolgármester úrral áttekintették az Árpád Vezér Gimnázium Arany János Tehetséggondozó Programját, valamint a jövőbeni terveket.

Június 8-án az Olaszliszken megrendezett Hegyaljai Borversenyen képviselte Sárospatak városát és termelőit. Szintén ezen a napon Dr. Komáromy Sándor dékán úr szervezésében a városba látogatott a Miskolci Egyetem rektorának és dékánjának, valamint a Kassai Egyetem rektorának és rektor-helyettesének delegációja, ahol részben a főiskolával, részben a várossal való jövőbeni kassai együttműködés lehetőségeit tekintették át.

Június 9-én délelőtt iktatták be hivatalába az új egri érsek urat. Ezen a jeles eseményen sajnos egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni, viszont az Önkormányzat nevében dísztáviratot juttatott el érsek úr részére. Szintén ezen a napon a Mese Óvoda kerti partit rendezett, ahol több képviselővel részt vett, ezúton köszöni meg az óvoda vezetőjének a program szervezését.

Június 11-12-én az Országgyűlés Négy párti Delegációja tagjaként részt vett az Európai Parlamentben az Európa jövőjéről szóló konferencián, ahol felszólalt. Lehetősége adódott, hogy felkeresse az Európai Parlament elnökét, valamint az Európa Tanács elnökét is, akiknek átadta a Szent Erzsébetről és Sárospatak városáról szóló kiadványt, továbbá tárgyalásokat folytatott a benyújtandó Európai Szent Erzsébet Kulturális Útvonalról, erre vonatkozóan mindketten támogatásukról biztosították.

Június 14-én a Polgármesteri Hivatal Dísztermében ünnepelték a Vértanúk Napját, az országos ünnepség díszvendége volt Habsburg György a Magyar Vöröskereszt Elnöke. A város polgárai nevében alpolgármester úrral köszöntötték a tanácskozást.

Június 15-én a Képviselő-testület munkaértekezletet tartott az intézmények átvilágításával kapcsolatban. Szintén ezen a napon délután Engi Andor temetésén búcsúzott az önkormányzat nevében, köszöni, hogy több képviselőtársa is részt vett a szertartáson.

Június 16-án az V. Vadétel-főző versenyt nyitotta meg Bárándy Péterrel és Szamosvölgyi Péter polgármesterrel a Sátoraljaújhelyi Magashegyen, ahol az ikerváros program keretében Sárospatakról két csapat is részt vett Erdős Tamás és Feró István Ferenc képviselők vezetésével. Este a Várudvaron Marczinkó Ferencel köszöntötte a Sárospatakra látogató rangos borászati konferencia résztvevőit.

Június 18-án a Pénzügyminisztérium illetékes munkatársaival tárgyalást folytatott a város finanszírozásával kapcsolatban.

Június 20-án fogadóórát tartott a Zemplén Televízióban.

Június 21-én tartotta tanévzáró ünnepségét a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, ahol alpolgármester úr és több képviselő is részt vett.

Június 22-én tartotta évzáró értékelő ülését a Sárospataki Torna Club, itt szintén alpolgármester úr és több képviselő vett részt, ezúton köszöni meg az STC elnökének a rendezést. Részt vett a Z-12 Sárospataki Galambász Egyesület éwertékelő összeállításán.

Június 23-án Kispataki Bogrács- és Grillpartit tartottak, ezúton mond köszönetet Csatlósné Komáromi Katalin igazgató asszonynak, illetve Szabó András képviselőnek a szervezésben nyújtott segítségéért.

Június 24-én a Miskolci Egyetem Comenius Tanítóképző Főiskolai Kara tartotta tanévzáró ünnepi közgyűlését A Művelődés Házában, ahol ünnepi köszöntőt mondott. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Miskolci Egyetemmel való fúzió után ez volt az első alkalom, hogy a Miskolci Egyetem Rektori Hivatala rektorral, dékán-helyettesekkel, dékánnokkal vett részt a jeles rendezvényen.

Június 25-én tartotta tanévzáró ünnepséget az Árpád Vezér Gimnázium, ahol több képviselő mellett alpolgármester úr képviselte az önkormányzatot.

Június 26-án jegyző asszony képviselte az önkormányzatot és a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulást a Budapesti Kistérségi Konferencián, erről beszámolt a Kistérségi Társulás június 27-ei ülésén. Szintén ezen a napon részt vett a Miskolci Egyetem ünnepi fogadásán, ahol nagy megtiszteltetés érte az önkormányzatot, miszerint Miskolc városa mellett Sárospatakot is a Miskolci Egyetem kiemelt támogatója címmel tüntették ki.

Június 27-én a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás ülést tartott, ahol jegyző asszony is részt vett. Ezen az ülésen került sor az alapító okirat módosítására, ami a Képviselő-testület következő ülésén fog megtárgyalni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Kistérségi Társulás 106 millió forint pályázati összeget nyert, Sárospatak városa is sikeresen pályázott útfelújításra, illetve a Teleki utca szennyvízvezeték befejezési munkálataira.

Megjelent Damos István népművelő új könyve „Hol jársz, hol kelsz?” címmel, ezúton köszöni meg képviselő úr munkáját és gratulál a kiadványhoz.

Stumpf Gábor József: A Művelődés Háza Kamarakórusa június 13-22. között sikeres hangverseny körúton vett részt a Thuringiai Napok keretében, Eisenach városában fogadta a főpolgármester úr az együttest, a kölcsönös köszöntések után kérte, tolmácsolja üdvözlét Sárospatak Város polgármesterének.

Hajdu Imre: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, illetve Sárospatak város lakosságát, hogy Sárospatak képviselőtestületében Tóth Gábor főtanácsos úrral Rodostóban képviselték a várost a 43. cseresznye fesztiválon, ahol számos gazdasági és idegenforgalmi kapcsolatfelvételre utaló

tárgyalást folytattak, többek között a must-sűrítmény Törökországba történő szállításáról, illetve idegenforgalmi és vendéglátó-ipari kapcsolatokról, természetesen a fesztiválon való megjelenésen és a Rákóczi Emlékmű megkoszorúzásán kívül.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Zárt ülés keretében fogja tárgyalni a Képviselő-testület a folyamatban lévő peres ügyekről való tájékoztatást. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló 1. pontja bővíteni fogja ezt a kört, mivel a havi törlesztő-részletet sem fizette meg a nevezett cég, illetve 2007. évben semmilyen befizetési hajlandóságot nem mutatott.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/185/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 690-2/8/2007. (I.26.),
- 2620/30/2007. (II.14.),
- 6026-2/73, 80, 113, 114, 118/2007. (III.30.),
- 8800/130, 133, 138, 142, 147/2007. (IV.27.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót e l f o g a d j a .

A feladatok végrehajtását az alábbi határozatok vonatkozásában folytatni kell, melyek végrehajtási határideje a következők szerint módosul:

- 13960/292/2006. (XII.15.) KT. számú határozat: 2007. július 31.
- 2620-2/43/2007. (II.23.) KT. számú határozat: 2007. november 30.

Aros János: Zérczi László képviselő úr válaszát várja arra vonatkozóan, hogy sikerült-e minden információt beszerezni a múltkori megjegyzésével kapcsolatban.

Zérczi László: A költségmegtakarítással kapcsolatban fogalmazta meg véleményét. Továbbra is fenntartja, hogy az átvilágítást végző Ügyvédi Irodának kifizetett 1,8 millió forint összegű megbízás milyen célt szolgált, mi volt az eredménye. A 2 millió forint összegű megbízási díjat – amely a pályázatíró iroda megbízására vonatkozott – véleménye szerint csökkenthették volna, ez a feladat a képviselőkkel közösen, esetleg külső személyek bevonásával elvégezhető lett volna. Elkerülhető lett volna továbbá az 1,2 millió forint összegű megbízás is, ami az önkormányzati intézmények átvilágításával kapcsolatos munkát fedezte, hiszen az anyagban szereplő adatok az önkormányzat rendelkezésére álltak, ez a feladat talán kevesebb pénzért, vagy más formában elvégezhető lett volna. Nem törvénytelen, de etikátlannak tartja, hogy az Ulti Egyesület, amelynek több tagja is képviselő, támogatást kért és kapott. Nem tudja, utána lehet nézni, hogy önkormányzati intézmény személygépkocsi, illetve gépkocsi állományát használja-e ezen egyesület az Ulti Egyesület különböző rendezvényein. A zárt ülésen elhangzottakat nem vetné fel, megkéri alpolgármester urat, hogy ezt tolmácsolja.

Aros János: Így már másképpen hangzik, mint az elmúlt képviselő-testületi ülésen, amikor tisztázatlan vagy jogtalan pénzkifizetésekről volt szó nyílt ülésben. Egyértelműen kitűnik, hogy képviselő úr a saját véleményét tolmácsolta. Nyilvánvaló mindenki számára, hogy ezeket az intézkedéseket képviselő-testületi döntés előzte meg. Ezt le lehet szögezni, hogy törvényesen, az eddig megszerzett információk alapján a jogtalan vagy tisztázatlan eredetű pénzkifizetésekről nem lehet beszélni tovább. Ezek pedig képviselő úr magánvéleményei, természetesen mindenkinek joga van ilyen jellegű vélemények tolmácsolására, ezt tiszteletben is tartja. Az Ulti Egyesülettel kapcsolatban elmondja, ha az alapján tennének kivételt, hogy azok az egyesületek, amelyek tagjai képviselő-testületi tagok, nem kaphatnak támogatást, akkor elég sok egyesületet ki kellene zárni, többek között a legnagyobbat is, a Sárospataki Torna Clubot. A gépkocsi használatával kapcsolatban elmondja, bátran állíthatja, hogy az eddigi gyakorlattól eltérően minden gépkocsi útnyilvántartási lappal rendelkezik, minden kilométer nyomon követhető, minden egyes utat alá kell írnia annak, aki igénybe vette a gépkocsit. Természetesen sportegyesületek utaztatására biztosítva van a busz, rövidebb távra ingyen és bérmentve, mint ahogyan volt erre példa a Sárospataki Torna Club esetében és lesz példa más sportcsoport esetében is. A korrektség kedvéért elmondja, hogy nemcsak önkormányzati intézmények, hanem az eddigiektől szintén eltérő módon az Árvay József Gyakorló Általános Iskola is igénybe vette és megkapta már ezt a szolgáltatást. A gépkocsikat jogtalanul nem veheti igénybe senki, magáncélra eddig sem és ezután sem vehetik igénybe. A képviselő úr által elmondottakat így elfogadja, tudomásul veszi, mert úgy tűnik, hogy a tisztázatlan eredetű pénzkifizetésekről most már nincs szó.

Dr. Hörcsik Richárd: A képviselő-testületi ülést bizottsági ülések előzik meg, ahol természetesen véleményt, javaslatot lehet megfogalmazni. Nem tartja korrekt dolognak, ha egy képviselő-testületi döntést utólag felemlgetnek.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői megbízásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Halász Tiborné igazgató asszonyt. Kérdése igazgató asszonyhoz, hogy hozzájárul-e a vezetői megbízásról szóló előterjesztés nyílt ülésen való tárgyalásához.

Halász Tiborné: Természetesen hozzájárul a vezetői megbízás nyílt ülésen való tárgyalásához.

Dr. Hörcsik Richárd: A Vay Miklós Szakképző Iskola vezetésére kiírt pályázat 2007. április 2-án az Oktatási Közlöny 7. számában jelent meg. A pályázat beadási határidejéig – 2007. május 2-ig – egy pályázat érkezett. A pályázó Halász Tiborné, az intézmény jelenlegi igazgatója.

Donkó József: A 138/1992. Korm. rendelet alapján került kiírásra a magasabb vezetői tisztség betöltésére a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetésére kiírt pályázat. A pályázat beadási határidejéig egy pályázat érkezett, így az intézményen belül megalakuló előkészítő bizottság egy pályázatot vett át, amely pályázatot 30 napon belül megismertetett az intézmény alkalmazotti közösségével, tehát úgy a pedagógus állománnyal, mint a technikai állománnyal. A 11/1994. MKM rendelet két szavazást ír elő, az egyik szavazás, amely titkos, gyakorlatilag a vezetői elképzeléseket tartalmazó vezetői pályázatról történik. Ismerteti a június 14-ei rendkívüli tantestületi értekezleten készült jegyzőkönyv tartalmát. A fenntartónak vannak egyéb irányú kötelezettségei is, hiszen be kellett szerezni a Szülői Szervezet, a Diákönkormányzat, - illetve mivel szakközépiskoláról, szakiskoláról van szó - a megyében lévő Gazdasági Kamara véleményét is. Ezen vélemények, valamint a fentebb említett jegyzőkönyvet is csatolták az anyaghoz.

Halász Tiborné: Pályázatában a jövőre vonatkozó elképzeléseket megfogalmazta, így kiegészítést nem kíván tenni.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 2 igen és 3 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek Halász Tiborné Vay Miklós Szakképző Iskola vezetésével történő megbízását. A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal javasolja új pályázat kiírását, az új pályázat kiírásának lebonyolításáig az intézmény egy igazgatóhelyettesét javasolja megbízni a vezetői feladatok ellátásával.

Hutkainé Novák Márta: Tudomása szerint Dr. Komáromy Sándor bizottsági tag nem vett részt a bizottság ülésén, viszont állást foglalt ebben a kérdésben, amiről informálta az elnök urat, így kéri, hogy ezt ismertesse a Képviselő-testület tagjaival.

Kőszegi Bertalan: Kérdése igazgató asszonyhoz, miben látja annak okát, hogy a tantestület nagyobb része nem támogatta a pályázatát.

Lendák Lajos Zoltán: Dr. Komáromy Sándor igazgató úr rektori konferencia miatt nem tudott részt venni a bizottság ülésén. Telefonon tárgyalt vele, és kérte tolmácsolja, hogy támogatja a jelenlegi igazgató asszony pályázatát.

Halász Tiborné: A Kőszegi Bertalan képviselő által feltett kérdésre válaszolva elmondja, úgy véli, hogy az elmúlt 5 év szakmai eredményei és az ősszel elfogadott iskolai beszámoló igazolja a szakmai munka színvonalát. A szakmai érdekek, amelyeket csak következetesen lehet végrehajtani, általában egyéni sérelmekhez vezetnek. Meggyőződése és tudomása van arról, hogy sok emberben olyan érzést váltott ki, ami ezt az eredményt sugallta. Úgy foglal

állást egy vezetői beosztás mellett, hogy a vezető szerepe nem a népszerűsége és nem a szeretet, nem szeretem gondolatokon múlik. Ahhoz, hogy egy korábban eltervezett programot következetesen végre tudjon hajtani, ugyanolyan következetesen kell a pedagógiai munkában is részt vennie. Sok esetben – minden munkahelyen lehet találkozni ilyen jelenséggel – sok mindenkinek nem tetszik a rendszeres számonkérés, ellenőrzés. Ezek megtörténnek, megtörténtek, de vallja, hogy ezek nélkül eredményes szakmai munkát nem lehet végezni egyetlen közösségben sem. Ennek tanúsítja a szavazati arányt, ami az alkalmazotti közösségnél adódott. Furcsának tartotta, hogy a szakmai programot 80 % támogatta, ugyanis ennek alapján él, működik az iskola. Ezen az úton kell tovább haladni, viszont nem feltétlenül fontos és biztos, hogy a következetesség, illetve a fegyelem elvárása rendszeres legyen.

Feró István Ferenc: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy a pályázattal kapcsolatban az egy szavazás eredményét ismertetik így, hogy két szavazattal kapott kevesebbet a pályázó az összes többinél, a Szülői Szervezet, a pedagógusi közösség, a Kamara véleménye mind pozitív eredményt mutatott. Tudvalévő, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola milyen eredményeket produkált az elmúlt 5 évben. Úgy gondolja, hogy közrejátszott a vezető személyisége, mint ahogy ez bármely más területen így van. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a szavazásnál az elmondottakat vegye figyelembe. Támogatja Halász Tiborné pályázatát.

Ladomérszky László István: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke részéről nem hangzott el a szakmára vonatkozó véleményezés. Elmondható, hogy e bizottság esetében az utóbbi időben semmilyen szakmai érvet nem hallott arra vonatkozóan, ami esetleg megerősítené a döntéshozatalában.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja képviselő úrnak, hogy vegyen részt a bizottsági ülésen. Az, hogy szakmaiságról nem esik szó, azt enyhén szólva túlzásnak tartja, hiszen a bizottsági ülésen ennek a napirendnek a tárgyalása valószínű hosszabb időt vett igénybe.

Lendák Lajos Zoltán: Általában a bizottság javaslatát ismerteti a képviselő-testületi ülésen, ezt követően egyéni hozzászólásában mondja el véleményét. Valóban novemberben javasolta elfogadásra mind a bizottság, és fogadta el a Képviselő-testület az intézmény beszámolóját, ami alapján elmondható, hogy a szakmai munka jó. Kérdése a képviselő úrhoz, hogy szakember-e, dolgozott-e oktatási intézményben. Ki nagyobb képviselője e szakmának, ha nem a tantestület, az ott dolgozó közalkalmazotti közösség.

Aros János: Ügyrendi javaslata, hogy térjenek vissza az eredeti napirendi ponthoz. Szintén javasolja képviselő úrnak, hogy vegyen részt a bizottság ülésein. Ezt a témát alaposan megtárgyalta a szakkbizottság, nehéz döntés előtt áll a Képviselő-testület, mivel jó döntést nem igen lehet hozni. Igazgató asszonynak köszönetét fejezi ki az elmúlt 5 év szakmai munkájáért, hiszen látható a fejlődés az oktatás tekintetében, illetve a tanműhely is igen jelentős fejlesztésen ment keresztül, amelyben nagy érdeme van igazgató asszonynak, a vezetőségnek és a tantestületnek. A szakmaiság tekintetében minden elismerése a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői és a tantestületé. Igazgató asszony kiegészítésében utalt arra, hogy az első szavazásnál, ami a programra vonatkozott 81 %-ban támogatta a tantestület. A következő szavazáson a tantestület tagjain kívül az alkalmazotti közösség is részt vett, tehát kiegészültek a technikai személyezettel, ez a szavazatbeli különbség esetleg azt jelentheti, hogy a technikai személyzet szavazott nemmel.

Halász Tiborné: Az önkormányzat kérte az intézményeket, hogy véleményezzék az átvilágítási programot, tegyenek javaslatot, valamint az elképzelésekről alkossanak véleményt. Több dologban is támogatja az összevonási elképzeléseket. Többek között elhangzott és leírásra is került a karbantartás átszervezése, valamint elhangzott részéről, hogy három intézményegységnél a foglalkoztatottak személyét célszerűnek tartaná csökkenteni. Úgy gondolja, talán ez javaslat nem talált kellő fogadtatásra a technikai személyzet esetében. Véleménye szerint mindenkinek kötelessége elvégezni azt a feladatot, ami a munkaköri leírásában szerepel.

Dr. Hörcsik Richárd: Tisztességesnek tartja titkos szavazást, mert az részben az igazgató emberi megmértetése is. Ez valóban meglepő, hogy a korábbi 100 %-os támogatottság most 48 % lett. A Képviselő-testületnek felelős döntést kell hozni, a kérdés összetett, részben szakmáról, részben az emberről is szavaznak, természetesen mindenki véleményét tiszteletben tartva.

Zérczi László: Felhívja a figyelmet, hogy 2002-től a mai napig milyen fejlődésen ment keresztül a szakképző iskola, ezt feltétlenül összefüggésbe kell hozni az intézmény vezetőjével. Jelentős fejlődés tapasztalható az intézményben a tárgyi eszközök fejlesztésében, az önkormányzatnak nem kellett hozzájárulni az iskola működéséhez, ami nagyon lényeges szempont, ez többek között az intézmény jelenlegi vezetőjének az érdeme. Ahhoz, hogy rend legyen az intézményben, nélkülözhetetlen, hogy magával hoz bizonyos személyi konfliktusokat, amelyek a szavazásban megnyilvánulhattak. Támogatja igazgató asszony pályázatát, mivel az intézményben végzett munka látványos.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, fontolja meg jól a Képviselő-testület a döntését. Véleménye szerint olyan tapasztalt igazgatót, akinek szakmai munkáját több elismerés is igazolja, inkább erősíteni kellene. Amit elsődlegesen figyelembe kell venni, az a szakképzés sorsa Sárospatakon. A szimpátia-szavazás nem kötelez a döntésben, nyilván befolyásolhat, viszont tudomásul kell venni, de emellett a Képviselő-testületnek felelősséggel döntenie kell. Ez a döntés akkor lesz felelős, ha megbízzák a jelenlegi igazgató asszonyt ezen feladat ellátásával – mert ezzel kapcsolatban nem merült fel vélemény – annak érdekében, hogy ez a feladat továbbra is jó színvonalon legyen elvégezve.

Saláta László Mihály: Kérdése igazgató asszonyhoz, jelenleg milyen a megítélése, hogyan viszonyulnak hozzá a munkatársai. Úgy gondolja, hogy olyan döntés után, amikor a Képviselő-testület úgymond „ráerölteti” személyét a tantestületre, be tudna-e tisztességgel, emelt fővel menni az intézménybe és ugyanolyan demokratikus módon végrehajtani a vezetői feladatait. Amióta a változás történt, tudomása szerint voltak olyan intézkedések, hogy a munkaidő betartása attól a naptól kezdve megszigorodott. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy csak a szakmai érdem és az eddigi tevékenység alapján foglal állást az igazgatói megbízás tekintetében, akkor még egyszer kérdezi, milyen szájjal menne be az iskolába, és hogyan tudná összefogni a kollektívát.

Stumpf Gábor József: Kérdése igazgató asszonyhoz, hogyan ítéli meg a Vay Miklós Szakképző Iskola munkatársi gárdáját, mind szakmai, mind emberi oldalról, alkalmasnak tartja-e továbbra is ezt a csapatot arra, hogy a megkezdett munkát folytassa.

Halász Tiborné: Saláta László Mihály képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, igen, amennyiben pozitív döntés születne, emelt fővel menne be az iskola épületébe, illetve a tantestület elé. Az elmúlt időszakban történtek olyan dolgok, amelyeket szóvá tett, ez többek

között a munkafegyelem megsértése volt, illetve az ebből adódó problémák. Felmerült a munkavégzés pontossága, dokumentáció elkészítése, ami véleménye szerint mindenkinél negatív érzést vált ki. Egy iskola munkája akkor éri el célját, ha nem a tantestület, nevelőtestület, alkalmazotti közösség előtt való népszerűség a fontos, hanem az, hogy az eredményeket el kell érni, ami nem az igazgató és nem a tantestület, hanem a fiatalok érdeke. Ha ők nem ezt látják, hogy nap, mint nap következetesen dolgozzanak, akkor úgy gondolja, hogy ugyanezt nem lehet tőlük elvárni. A szabadságolás július 2-ától kezdődik. Véleménye szerint egyetlen olyan munkahely nincs, ahol ha munkaidő van, akkor ne kelljen a munkahelyen tartózkodni. A tanév június 15-én véget ért, kérte, hogy a hétfői naptól vezessenek jelenléti ívet, ami ez azt jelenti, hogy reggel 8 órától délután 13 óráig mindenki tartózkodjon az iskolában, és végezze el a tanévből még hátralévő feladatokat (szertár- tanári rendezés, stb.). Ez ellenérzést váltott ki annak ellenére, hogy Sárospatakon az Árpád Vezér Gimnázium esetében is ugyanezzel a lehetőséggel éltek. Sőt az Árpád Vezér Gimnáziumban szorgalmi időben is jelenléti ív vezetése történik, ahol a napló a bizonyítéka annak, hogy valaki megjelenik a munkáját elvégezni. Ha valaki ezt annak tulajdonította, hogy ez annak a következménye, mert ez a szavazati arány jött ki, ezt visszautasítja. A heti 40 órás munkaidő esetén úgy gondolja nem túlzott elvárás, hogy amikor feladatok vannak, akkor azt napi 5 órában benntartózkodással elvégezze valaki, annál is inkább, hogy a közoktatási törvény értelmében januárban és februárban még munkaidő-nyilvántartást kellett vezetni, amiben rögzíteni kellett, hogy mennyi időt tölt el iskolában, mivel és mennyit tölt el munkával otthon. Ennek visszavonására február végén került sor. A tantestület összetételével kapcsolatban elmondja, hogy a tanév során sor került nyugdíjazásra, és van 8 fő, akinek a munkaszerződése a holnapi nappal jár le. A szakmai munka teljesítéséhez a feltételek biztosítottak, a hiányzó álláshelyek betöltésére a pályázati kiírások megtörténtek, az Oktatási Közlönyben három havonta folyamatosan hirdetik, mert ellátatlan feladat nem maradhat és a törvény szempontjából ezzel tudják lefedni azt, hogy az intézményben túlóra van, és annak mekkora az aránya. Mindenki tisztában van azzal, hogy melyek azok a szakterületek, ahol pedagógus hiány van, ennek a betöltésére az intézkedések megtörténtek, a hirdetések folyamatban vannak, pályázatok érkeznek. Amelyek megfelelőek a kiírásnak, azokkal elbeszélgetnek, jelenleg 2 pályázó kapott döntési jogot arra, hogy vállalják-e a feladat ellátását ilyen körülmények között, amelyek az iskolában vannak. Ezt a tantestületet mindenképpen alkalmasnak tartja a feladatok ellátására. Továbbra is hangsúlyozza, emelt fővel menne be az intézménybe, és elmondaná, hogy melyek azok az elvárások, amelyeket a jövőben a munkavégzés tekintetében be kell tartani.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetőjének megbízására vonatkozóan.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett érdemben nem foglalt állást Halász Tiborné a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetésére kiírt pályázata vonatkozásában.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönetét fejezi ki igazgató asszonynak az elmúlt 5 évben végzett vezetői munkájáért. Igazgató asszony megbízása 2007. augusztus 31-én jár le, addig ellátja az iskola igazgatói feladatait. Az iskola további működőképessége szempontjából javasolja, hogy a korábbi feltételekhez hasonlóan azonnali pályázat kerüljön kiírására. Egyidejűleg javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határidő lejártát követően az eredményes pályázat lebonyolításáig a jelenlegi két igazgatóhelyettes közül bízzanak meg egy kollégát az igazgatói teendők ellátásával.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11400-2/186/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói pályázatának kiírásáról

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói állásának betöltésére e határozat mellékletét képező pályázati felhívást közzéteszi az Oktatási és Kulturális Minisztérium hivatalos lapjában, az Oktatási Közlönyben.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

A 11400-2/186/2007. (VI.29.) KT. számú határozat melléklete

Pályázati felhívás a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói állására

1. **A pályázatot meghirdető neve:** Sárospatak Város Önkormányzata
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
2. **Meghirdetett munkahely:** Vay Miklós Szakképző Iskola
3950 Sárospatak, Arany J. u. 5.
3. **Képesítési és egyéb feltételek:-** szakirányú felsőfokú v., a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. 17., 18.§-ainak megfelelően (mérnök-tanár előnyben)
- legalább 5 éves szakmai gyakorlat
előny: tudományos tevékenység, idegen nyelv ismerete, pedagógus szakvizsga
4. **Juttatások, (Ft) illetmény, pótlék, egyéb;**
Bér és vezetői pótlék a jogszabályi előírás szerint
ÁEI: A pályázat elbírálását követően azonnal.
A vezetői megbízás 2012. augusztus 15-ig szól
Pehi: a pályázat beadási határidejétől számított 30 nap
Pbhi: a megjelenéstől számított 30 nap
Pc: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

A pályázatot két példányban kérjük beküldeni.

A pályázathoz mellékelni kell:

- szakmai önéletrajz;
- az intézmény vezetésére vonatkozó program és szakmai elképzelés,
- az iskolai végzettséget tanúsító om;
- három hónapnál nem régebbi b.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Herceg utca nyomvonalának megváltoztatásához az érintett terület Szabályozási Tervének módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester és Siklósi József főépítész

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Siklósi József főépítész urat. Mivel ez az első alkalom, hogy a Képviselő-testület ülésén részt vesz, így kérése, hogy néhány mondatban mutakozzon be.

Siklósi József: 1960-ban Budapesten született, 1985-ben a Budapesti Műszaki Egyetem Építésmérnöki Karán végzett, 1985. óta dolgozik. Az addigi építészeti tevékenységét 2005. évben a minisztérium és az Építész Kamara Ybl-díjjal jutalmazta. Egyetemi tanulmányai során részt vett A Művelődés Háza átadásán, később pedig az Árpád Vezér Gimnázium engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítésében, illetve két kollégájával látta el a művezetési feladatok jelentős részét. Örömmel és ambícióval szeretné ellátni Sárospatak főépítész feladatait.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy forduljanak bizalommal a főépítész úrhoz, hogy tevékenységét minél hatékonyabban el tudja látni, ehhez erőt, jó egészséget kíván. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban van kiegészíteni valója, azt tegye meg.

Siklósi József: A bizottság ülésén is felmerült, hogy a nyomvonal megváltoztatása a parkoló megnövelését jelentené, ami tulajdonképpen előrevetíti a fürdőfejlesztést, de nem kapcsolódik szorosan össze. Tehát az út nyomvonal megváltoztatást, illetőleg a parkoló bővítését a fejlesztéstől függetlenül is úgy látják, hogy szükséges megtenni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az esetleges beruházások indításának kezdetét is megkönnyítené a városrendezési terv módosítása, illetve a parkoló ilyen irányú bővítése.

Hutkainé Novák Márta: A bizottság ülésén tartózkodott a szavazásnál. Amennyiben ez a beruházás megvalósul, úgy kérése, hogy a sportpálya és a játszótér kialakítása egy időben történjen meg, mivel nagy szükség van rá.

Feró István Ferenc: Az érintett szakaszon a Herceg utca egy „U” alakú nyomvonalra módosulna.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/187/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Herceg utca nyomvonalának megváltoztatásához az érintett terület Szabályozási Tervének módosításáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete a Herceg utca – Szabó József és Virág utcák közötti szakasza – nyomvonalának megváltoztatásával egyetért, a területre vonatkozó Szabályozási Terv módosítását támogatja.

Felhatalmazza a polgármestert a Rendezési Terv módosítással kapcsolatos feladatok végrehajtására.

Határidő: 2007. november 15.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki 1873. és 1874. helyrajzi számú ingatlanok szabályozási tervének módosítására PENNY MARKET Áruház létesítése céljából

Előterjesztés: Dr. Hörcsik Richárd polgármester és Siklósi József főépítész

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri főépítész urat, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban van kiegészíteni valója, azt tegye meg.

Siklósi József: Ez az előterjesztés nem teljesen független a következő napirendi ponttól. Megjegyzi, hogy a Penny Market az egyetlen áruházlánc Magyarországon, amely hajlandó figyelembe venni az adott település beépítési struktúráját, a település arculatát. Itt a városban is olyan helyen szeretné felépíteni az áruházat, ahol ennek nem látja akadályát.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A város lakossága részéről különböző fórumokon felmerül annak az igénye, hogy magasabb színvonalú, de az olcsó kategóriába tartozó árukínálattal bővüljön a város.

Siklósi József: Minden erejével azon lesz, hogy minél inkább a városképbe illeszkedő áruházat építsen a Penny Market.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/188/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a sárospataki 1873. és 1874. helyrajzi számú ingatlanok Szabályozási Tervének módosításáról PENNY MARKET Áruház létesítése céljából

Sárospatak Város Képviselő-testülete a PENNY MARKET Kft. (H-2351 Alsónémedi) kérelmére a sárospataki 1873. és 1874. helyrajzi számú ingatlanok Szabályozási Tervének módosításával egyetért.

A részben ipari – gazdasági és részben lakóövezeti besorolás, kereskedelmi - gazdasági övezeti besorolásra történő megváltoztatását támogatja.

Felhatalmazza a polgármestert a Rendezési Terv módosítással kapcsolatos feladatok végrehajtására.

Határidő: 2007. december 31.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található 252/3. helyrajzi számú ingatlan Szabályozási Tervének módosítására LIDL Áruház létesítése céljából

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester és Siklósi József főépítész

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a LIDL Magyarország Bt. kérelemmel fordult az önkormányzathoz az Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található 252/3. helyrajzi számú ingatlan Szabályozási Tervének módosítása tárgyában. A terület jelenleg a KÜ-O különleges oktatási építési övezeti besorolású, eredetileg a Comenius Tanítóképző Főiskola kezelésében és a Magyar Állam tulajdonában volt. Az ingatlant a közelmúltban a LIDL Élelmiszerüzlet-lánc megvásárolta és az övezeti besorolás módosítását kéri úgy, hogy a területen LIDL Áruház létesítésére lehetőség nyíljon. Az ingatlan a város kiemelkedően fontos központi területén található, melynek további hasznosítása alapos átgondolást igényel. Ennek során meg kell vizsgálni az előző rendezési tervek közlekedési javaslataiban szereplő útnyitás lehetőségét, melyet az esetlegesen megvalósuló LIDL Áruház lehetetlenné tenné.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással nem javasolja Képviselő-testületnek a szóban forgó területen a kért szabályozási terv módosításának jóváhagyását. A bizottság javasolja felhatalmazni a polgármestert a terület hasznosításával kapcsolatos vizsgálatok elvégzésére, egyben kéri, hogy az eredmények ismeretében a LIDL Magyarország Bt. kérelmét újra tűzze napirendre. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Bt. engedélyt kért a telken található épületek bontására, amelyet a Műszaki és Kommunális Iroda engedélyezett.

Dr. Hörcsik Richárd: Nehezményezi, hogy utólag szerzett tudomást a terület LIDL Magyarország Bt. által történő megvásárlásáról.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint az épület megjelenése nem a városképbe illő, illetőleg a parkolás, forgalom szempontjából sem szerencsés ott az áruház kialakítása.

Darmos István: Kéri, vizsgálják meg a csereingatlan biztosításának a lehetőségét.

Zérczi László: Kérdése, van-e már elképzelés a terület más célra történő hasznosítására vonatkozóan.

Kószegi Bertalan: Célszerű lett volna először az önkormányzattal egyeztetni az áruházlánc illetékeseinek.

Szabó András: Sárospatakon a volt vásártér területe esetleg alkalmas lehet az áruház kialakítására.

Stumpf Gábor József: Nem támogatja az Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található területen az áruház megépítését.

Hajdu Imre: Semmiképpen nem támogatja az említett területen az áruház létesítését. Javasolja a határozat-tervezet harmadik bekezdését kiegészíteni azzal, hogy vizsgálják meg a csereingatlan biztosításának lehetőségét.

Dr. Hörcsik Richárd: Ezt tulajdonképpen tartalmazza a határozat-tervezet, mivel úgy szól, hogy felhatalmazza a polgármestert a terület hasznosításával kapcsolatos vizsgálatok elvégzésére azzal, hogy az eredmények ismeretében a LIDL Magyarország Bt. kérelmét újra tűzze napirendre.

Siklósi József: Egyetért a képviselők által elmondottakkal. Városképi szempontból valóban nem alkalmas a szóban forgó terület a LIDL Áruház létesítésére.

Aros János: A csereingatlan biztosításának lehetőségét fel fogják ajánlani, ez a téma mindenképpen vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé. A jelenlegi terület különleges oktatási építési övezeti besorolású, tehát ilyen jellegű építményt lehetne ide építeni, amennyiben nem módosítják a rendezési tervet, valamint az előző Képviselő-testület útnyitást tervezett, mely szerint az utca folytatásaként az elkerülő útja lenne a Rákóczi utcára tervezett sétálóutcának.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/189/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található
252/3. helyrajzi számú ingatlan Szabályozási Tervének módosításáról
LIDL Áruház létesítése céljából**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a LIDL Magyarország Bt. (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) kérelmét – melyben az önkormányzathoz az Eötvös és Erdélyi utcák kereszteződésénél található 252/3. helyrajzi számú ingatlan Szabályozási Tervének módosítását kérte – nem támogatja.

A város stratégiaileg kiemelten fontos területén lévő ingatlan további hasznosítása alapos átgondolást igényel, figyelembe véve a városközpont közlekedési problémájára adott javaslatokat.

Felhatalmazza a polgármestert a terület hasznosításával kapcsolatos vizsgálatok elvégzésére azzal, hogy az eredmények ismeretében a LIDL Magyarország Bt. kérelmét újra tűzze napirendre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2007. november 15.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletet 1993-ban alkotta az akkori Képviselő-testület. A megváltozott társadalmi és jogszabályi környezet mindenképpen új rendelet megalkotását indokolja. Mindenki előtt ismert – több hónapja folynak az előkészületi munkák – hogy egyes, az önkormányzat által kötelezően ellátott feladatokat a létrehozandó gazdasági társaság(ok)kal kívánja elláttatni. A feladatok ellátását biztosító vagyont a feladat hatékonyabb ellátása érdekében át kívánják adni, illetve a feladatellátással érintett vagyona vagyongazdálkodási jogot kívánnak létesíteni. Ezt az önkormányzati törvény 2007. január 1-jétől hatályba lépő új 80/A. és 80/B.§-ában foglalt rendelkezések teszik lehetővé, mely szerint az önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának rendeletében meghatározott körére az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyongazdálkodási jogot létesíthet. Három bizottság tárgyalta a rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést. A rendelet-tervezet 9.§ (3) bekezdése szerint nem kell versenyeztetési eljárást tartani: a.) amennyiben az önkormányzati vagyontárgy piaci értéke nem éri el: ingóvagyon esetén – a bizottságokkal egyeztetett javaslat alapján – az 1 millió forintot, ingatlanvagyon esetén a 3 millió forintot. A 15.§ (1) bekezdését – szintén bizottságokkal egyeztetett javaslat alapján – a következők szerint javasolja módosítani: *A forgalomképes önkormányzati ingó- és ingatlanvagyon tekintetében a 3 millió forint egyedi forgalmi értéket meghaladó vagyon felett a Képviselő-testület, 3 millió forint egyedi forgalmi értékig a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttesen gyakorolja a tulajdonosi jogokat.* A rendelet-tervezet III. fejezet 2. pontját az alábbiak szerint javasolja – szintén bizottságokkal egyeztetett javaslat alapján – módosítani: *A pályázatok felbontására az alpolgármester vezetésével a Gazdasági,*

Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elnökeiből álló ad hoc bizottság jogosult. A 2. számú melléklet tartalmazza az önkormányzat vagyonát. A jogszabály kötelezővé teszi az önkormányzat számára, hogy a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyont sorolják fel a mellékletben. A jelenlegi rendelet-tervezet mellékletében a forgalomképes vagyon is szerepel. A Pénzügyi Bizottság ülésén javaslatként merült fel, hogy ez kerüljön ki a mellékletekből, tekintettel arra, ha értékesít az önkormányzat ebből a vagyonból, az esetben mindig módosítani kellene a rendeletet. Javasolja, hogy csak a korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen vagyon maradjon a mellékletben, a forgalomképes vagyon pedig természetesen az önkormányzat könyveiben vezetve, de nem a rendelet mellékleteként nyilvántartva vezessék tovább.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet a jegyző asszony által tett módosításokkal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést, melyet ugyancsak a jegyző asszony által ismertetett módosításokkal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ettől eltérő javaslatot fogalmazott meg egyhangú szavazással. Abban egyetértenek, hogy nem kell versenyeztetési eljárást tartani, amennyiben az önkormányzati vagyontárgy piaci értéke nem éri el ingóvagyon esetében az 1 millió forintot, ingatlanvagyon esetében a 3 millió forintot. A bizottság a III. fejezet 2. pontjára az alábbi javaslatot tette: A pályázatok felbontására és értékelésére a Közbeszerzési Szabályzatban meghatározott bizottság legyen jogosult. Szintén a III. fejezet 7. pontja tekintetében javasolja a bizottság, hogy az ajánlatok elbírálására az adott vagyontárgy tekintetében a Közbeszerzési Szabályzatban meghatározott bizottság legyen jogosult. A közzétételre vonatkozóan javasolja a bizottság, hogy Sárospatak város honlapja is szerepeljen a nyilvánosságra hozandó média sorában.

dr. Komáromi Éva: Valóban a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság ülésén is a Közbeszerzési Bizottságot javasolták a pályázatok felbontására, de ezt követően még tovább tárgyaltak erről a kérdésről. Ennek alapján javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a bizottság javaslatától eltérően az általa már korábban említett javaslatot – miszerint a pályázatok felbontására az alpolgármester vezetésével a Pénzügyi Bizottság, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökeiből álló ad hoc bizottság legyen jogosult – fogadja el, mivel jogi szempontból ez látszik a legjobb megoldásnak. A Közbeszerzési Bizottságban köztisztviselő vesz részt, itt pedig önkormányzati vagyonról van szó, ez esetben őt ki kell váltani egy képviselő-testületi taggal, aki jelen esetben a Pénzügyi Bizottság elnöke lett volna.

Saláta László Mihály: A közbeszerzési szabályzatban megfogalmazásra került, hogy három fő vesz részt a pályázatok felbontásában, és a felmerülő kérdésekben az illetékes szakemberek javaslatát kérik, ez véleménye szerint elég tág fogalom.

dr. Komáromi Éva: A közbeszerzések esetén az a bizonyos mozgó ember szükséges, itt azonban nem szükséges.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 9.§ (3) bekezdésére vonatkozó kiegészítésről.

A Képviselő-testület – egyhangú szavazással – a 9.§ (3) bekezdésének a.) pontjában ingóvagyon esetén 1 millió forintot, ingatlanvagyon esetén 3 millió forintot határoz meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 15.§ (1) bekezdésére vonatkozó javaslatról.

A Képviselő-testület a 15.§ (1) tulajdonosi jogok gyakorlására vonatkozó bekezdését egyhangú szavazással az alábbiak szerint határozza meg: „A forgalomképes önkormányzati ingó- és ingatlanvagyon tekintetében a 3 millió forint egyedi forgalmi értéket meghaladó vagyon felett a Képviselő-testület, 3 millió forint egyedi forgalmi értékig a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttesen gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 19. oldal III. fejezet 2. bekezdésére vonatkozó javaslatról.

A Képviselő-testület – egyhangú szavazással – elfogadta azt a módosító javaslatot, mely szerint a pályázatok felbontására az alpolgármester vezetésével a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökeiből álló ad hoc bizottság jogosult.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 2. számú melléklet vonatkozásában, mely szerint az önkormányzati vagyon tételes felsorolásból a forgalomképes vagyon kerüljön ki.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással elfogadta azt a módosító javaslatot, mely szerint a rendelet 2. számú mellékletéből – mely az önkormányzati vagyon tételes felsorolására vonatkozik – a forgalomképes vagyon kerüljön ki.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a közzétételre vonatkozó módosító javaslatról, mely szerint a hirdetési felhívás Sárospatak város honlapján is jelenjen meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással elfogadta azt a módosító javaslatot, mely a hirdetési felhívás közzétételére vonatkozik, e szerint a felhívás Sárospatak város honlapján is jelenjen meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a javasolt módosításokkal kiegészített rendeletre vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással – fenti szavazásokra is figyelemmel – a következő rendeletet alkotta:

18/2007. (VI.29.)

r e n d e l e t

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól

Az önkormányzat rendelete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a TÁVHŐ Kommunális Szervezet munkájáról

Előterjesztő: Tóth József igazgató

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Tóth József urat, a TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetőjét, egyben kéri, ha van kiegészíteni valója a beszámolóval kapcsolatban, tegye meg.

Tóth József: A beszámoló első része az elmúlt 15 év munkáját tartalmazza, ugyanis szeptember 1-jén lenne 15 éves a szervezet, amikor a város visszakapta működő vagyonát a TÁVHŐ vonatkozásában, és ekkor alapította meg a TÁVHŐ Kommunális Szervezetet. Az anyag második fele tartalmazza a kintlévőséget, továbbá a január 1-jén életbe lépett új energia-támogatási rendszer bevezetését, számlán történő megjelenítését, valamint a támogatásban részesülő személyek számát.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a beszámolót megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. A bizottság kiegészítésként javasolja, hogy az árképzési rendelet-módosítás esetén az önkormányzat vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az alapidj számítása és számlázása ne léghőméter alapján, hanem az elfogyasztott hőmennyiség alapján történjen. A bizottság több tagja rámutatott, hogy jelenleg több esetben nem igazságos a fogyasztott hőmennyiség alapján történő számlázás és kifizetés. Nyilvánvalóan a fejlesztéseket, technikai beruházásokat el kell végezni, hogy az teljes körűen alkalmazható legyen, abban az esetben is, ha a TÁVHŐ Kommunális Szervezet működése a közeljövőben megváltozik fenntartói, üzemeltetői szinten.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság ülésén komoly vita alakult ki a TIGÁZ-zal kötött közüzemi szerződés felbontása és új szerződés megkötése kapcsán, magát a beszámolót a bizottság 4 igen szavazattal és 3 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Krai Csaba: Kérdése, hogy jelen pillanatban milyen műszaki állapotban vannak a kazánok.

Hajdu Imre: A beszámolót nem fogadta el, különös tekintettel arra, amit az anyag is tartalmaz, hogy a több hónapos egyeztetés után felmondásra került a TIGÁZ-zal kötött közüzemi gázszolgáltatási szerződés az Október 23. téri kazánház vonatkozásában és július 1-től a szabadpiacról szerzik be a szükséges földgáz mennyiséget. Az új kereskedő és a TIGÁZ, aki a szerződésben garantálta, hogy kedvezőbb áron biztosítja a földgázt a közüzemi hatósági

ártól. A csökkentett ár lehetőséget teremt a jelenlegi árak áttekintésére és esetleges csökkentésére a fűtési idény kezdete előtt. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a közüzemi szerződés felbontására már március hónapban sor került. Nehezményezi, hogy erről az önkormányzatnak nem volt tudomása. A SINERGY Kft. ajánlatát, illetve közvetítői tevékenységét fogadták el. Feltette a kérdést arra vonatkozóan, valóban a legjobb megoldást választották-e, nem lehetett volna-e alku kérdése az, hogy jobb szolgáltatási szerződést kössenek. Meg kellene vizsgálni, hogy a TÁVHŐ Kommunális Szervezet vezetője ebben az esetben helyesen járt-e el, amikor még a tárgyalás tényéről sem tájékoztatta sem a Képviselő-testületet, sem az illetékes bizottságokat.

Kőszegi Bertalan: A kintlévőség témája többször elhangzott már, kérése igazgató úrhoz, hogy a behajtás érdekében mindent tegyen meg. Egyetért a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával, hiszen egyszerre műszaki beruházást hajtanak végre és egy igazságosabb mérés lehetősége is fennáll.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy a hatáskör tekintetében mi volt az eddigi gyakorlat.

Oláh József Csaba: Az anyag tartalmazza, hogy a 20 db, összesen 2.853.721,-Ft értékű adósság megítélésük szerint behajthatatlan, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy milyen intézkedéseket tettek ennek behajtása érdekében.

Ladomérszky László István: A beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A TÁVHŐ Kommunális Szervezet nagy erőfeszítéseket tesz a kintlévőségek behajtására. Amennyiben a gazdasági társaság létrejön, úgy egyre nehezebb lesz kezelni az önkormányzatnak a kintlévőségeket. A szociális bérlakások esetében jelentős a tartozás összege, és amennyiben annak drasztikus behajtására sor kerül, úgy ezek a családok ellehetetlenülhetnek, itt hívja fel a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy szociális oldalról fel kellene készülni ennek a problémának a kezelésére.

Aros János: Köszönetét fejezi ki az elkészített anyagért, amelyben a táblázatokból egyértelműen kiderül, hogy miért érdemes korszerűsíteni a lakótelepi lakásokat, hiszen ugrásszerűen csökken a felhasznált hő mennyisége. Jelenleg a lakások 60-62 %-a esetében történt valamilyen korszerűsítés. A panelprogrammal kapcsolatban még nem jelent meg a pályázati kiírás, valószínű erre már nem kerül sor az éven, éppen ezért más formát kell választani a lakások korszerűsítése tekintetében, viszont bízik abban, hogy a következő napirendi pont keretében tárgyalandó új cég megalapításával erre is lehetőség nyílik. Kérdése, hogy az idei enyhe tél a számlákban láthatóak lesznek-e, vagyis lehet-e csökkenteni vagy mérsékelni az idei számlákat az előző évihez képest. A kintlévőségek tekintetében határozott fellépést kértek az igazgató úrtól, kéri tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy megtörténtek-e az értesítések, és milyen stádiumban van a kintlévőségek behajtására tett intézkedések.

Tóth József: A lakótelepen lévő két kazán 1977-es, a Gelka kazánház egyik kazánja szintén 1977-es, a másik 1982-83-as gyártású. Az Ady téri kazánházban lévő kazán viszonylag újabb, ezt akkor vásárolták, amikor a földgáz bevezetésre került a városba. A lakóház alatti mélyen elhelyezett kazánházba biztonságtechnikailag csak kis egységteljesítményű kazánok telepíthetők, gyakorlatilag 40 kW-os elemekből van összerakva a 800 kW. A kazánegők viszonylag újak, karbantartásuk rendszeres. A fatüzelésű kazánok 1985-ben lettek telepítve, ezek nem a legjobb állapotúak, a cserére vonatkozóan 60 millió forint összegű ajánlat érkezett, ami természetesen mérlegelés kérdése. A 15 év alatt egyetlen egyszer sem merült fel, hogy miért köt, illetve miért nem köt meg egy-egy szerződést. Azt hiszi, és úgy gondolja,

hogy ez nem olyan tevékenység, amelyről bárkit tájékoztatni kell, illetve zavarni kellene ilyen kérdésben. Annak idején a TIGÁZ-zal ő kötötte a szerződést, ami ugyanúgy elmondható más közüzemi szolgáltatási szerződésre is (ÉMÁSZ, Vízművek, stb.). A felmondásra akkor került sor, amikor már ígéretet kaptak az ellátás biztosítására, és egy percre sem volt veszélyben az ellátás, tekintettel arra, hogy az ajánlat ugyan szabadpiaci ár, de egy minimum és egy maximum árengedményt tartalmazott. Az, hogy nem tájékoztatott senkit erről a lépésről, nem teljesen igaz, annál is inkább, mivel a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak volt egy felkérése a költségcsökkentésre vonatkozóan, sőt, amikor a későbbiekben az intézmény közbeszerzési tervének elkészítésére került sor, abban is utaltak erre a kérdéskörre. A SINERGY Kft. bizonyos szempontból érdekelt a TÁVHŐ Kommunális Szervezet kazánházai tekintetében is, mivel ő a gázmotor üzemeltetője. A Kft. részéről felmerült, hogy közös mérőköron belül hozzájárulnának-e vagy jónak tartanák-e, hogy az általa indított tárgyalásokat, amely a két erőmű (Tiszaújváros, Kazincbarcika) gázellátására vonatkozott, bevonják a Sárospatak, Október 23. téri kazánház gázellátását. Javasolta, hogy vizsgálják meg ezt a kérdést, a SINERGY Kft. több cégtől is kért árajánlatokat és ebből a kiválasztott a TIGÁZ lett, mivel a három erőműre koncentráltan ő adta a legjobb ajánlatot. Konkrét ajánlatot más cégtől nem kért, csak a tárgyalás eredményét kapta meg, illetve közölték vele. Más TÁVHŐ vezetőikkel is konzultált erről a kérdéssel, kb. 6-8-10 %-os engedmények voltak, amit a szabadpiacon el tudtak érni abban az időszakban. Ez év Továbbra is hangsúlyozza ezzel kapcsolatban, hogy egy percre nem merült fel probléma arra vonatkozóan, hogy nem lesz elegendő földgáz a kazánházakban. A behajtásokkal kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy nagyon sok rész még a jogi útvesztőben van. A fizetési meghagyások tekintetében elmondja, hogy júniusban több mint 1 millió forint összeg folyt be a kintlévőségekből, és nagy része azt a kört érintette, akik a fizetési meghagyások között szerepeltek. A következő lépésként a végrehajtási kérelmet meg kell küldeni a bíróságnak, ami alapján a végrehajtó megpróbálja behajtani a tartozást. Az áremelés mértékére vonatkozóan elmondja, az úgynevezett energia-támogatásokkal csökkentett összeg van figyelembe véve, ha ezt nem veszik figyelembe, akkor 50 % környéki az áremelés, ami még mindig kevesebb, mint a tavaly prognosztizált volt, ezt nagymértékben befolyásolta az enyhe időjárás is. A behajthatatlan követelés az elhalálozás, valamint ismeretlen helyre költözés miatt van. Az egyik jelentős probléma a bérlakásban élők körére vonatkozik, esetükben több végrehajtás is folyamatban volt, de sajnos úgy zárult, hogy nincs végrehajtható vagyontárgy. A számlák vonatkozásában a csökkenés elindult január hónapban, a május havi számla, amely már hődíj előleg nélkül került kialakításra, ez mindenképpen csökkentő tényező, a június, július havi számlákban, túlnyomó többségében negatív előjeles az elszámolás hőmennyisége, ami azt jelenti, hogy további visszatérítések jelennek meg ezekben a számlákban.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti – a szerződés felbontása kapcsán – a TÁVHŐ Kommunális Szervezet Szervezeti és Működési Szabályzatának idevonatkozó részét, amit a 9581/272/2001. (X.29.) KT. számú határozatával hagyta jóvá az akkori Képviselő-testület. Itt egy új konstrukcióról van szó, a szabadpiacra való kilépésről, így minimum elvárható, hogy tájékoztassa a bizottságot, illetve a munkáltatói jogok gyakorlóját. Ez természetesen nem veszélyeztette most ebben az esetben a gázellátást, de hangsúlyozza, itt egy új helyzetről van szó. Kéri a Képviselő-testület szavazását a beszámolóról.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11400-2/190/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a TÁVHŐ Kommunális Szervezet munkájáról

A Képviselő-testület a TÁVHŐ Kommunális Szervezet munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények működésének, gazdálkodásának átvilágítása – racionalizálási javaslatok:

- **Az óvodák működésének átvilágításáról**
- **A Művelődés Háza és Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezéséről**
- **Az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetése**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Felkéri alpolgármester urat, számoljon be az ad hoc bizottság munkájáról, mely folyamatosan végigkísérte az átalakítást. Az elmúlt időszakban több informális ülést, bizottsági ülést tartottak az átalakítás ügyében, és elérkeztek a döntéshez.

Aros János: Bevezetőjében elmondja, nagyon alapos előkészítő munka után kapták kézhez az anyagot, a június 15-ei munkaértekezleten minden olyan kérdést sikerült tisztázni, mely alapján megnyugtató döntést hozhat a Képviselő-testület. Javaslat, elsőként az óvodákkal foglalkozzanak, aztán a többi anyaggal.

Az óvodákkal kapcsolatban három fontos döntést kell meghozni: csoportszámok csökkentése 19-ről 17-re, óvodák nyitva tartási idejének csökkentése 12-ről 10 órára, óvodák összevonása. E lépések megtakarítása 27-28 millió Ft lesz várhatóan. Kérdés, három önálló intézmény legyen-e, vagy létrehozzanak egy új intézményt, ez esetben a három intézmény alapító okiratát vissza kell vonni és egy új intézményt kell létrehozni. Ez esetben is két lehetőség van: mindhármat megszüntetik és egy újat hoznak létre, vagy pedig a három közül az egyiket megtartják és a másik kettőt tagintézményként működtetik tovább. Javaslat az utóbbi, hisz ekkor egy hosszadalmas eljárást megelőzhetnek és egyszerűbb lesz a további működtetés.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a korábbi konszenzusos javaslatokat elfogadja, ezzel egyetértve 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az óvodák összevonásával kapcsolatos előterjesztés elfogadását (ő szavazott nemmel).

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását (összevonás, nyitva tartási idő csökkentése, csoportszámok csökkentése).

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását azzal a megjegyzéssel, hogy az igazi megtakarítás az lesz, ha az összevonás eredményeként két épületbe tudják elhelyezni az óvodákat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság mindhárom kérdésben egyformán foglalt állást, támogatja az előterjesztésben foglaltakat, eltérő szavazati aránnyal, melyet ismertet.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javasolja az előterjesztés elfogadását mindhárom kérdésben (csoportszám csökkentés, nyitva tartási idő csökkentése, összevonás). A vita folyt tovább, határozat-tervezetet is megfogalmaztak az említett két lehetőség közül: a bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a Kincskereső Óvoda Bölcsőde legyen a székhelyintézmény és vonják vissza a Carolina Óvoda és a Mese Óvoda alapító okiratát. Ezzel összefüggésben további javaslata a bizottságnak 3 igen szavazat, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett, hogy a három óvodavezető vezetői megbízását vonják vissza és 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testületre bízza a bizottság az új vezető személyével kapcsolatos döntést, akit egy évre válasszanak meg.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismételten elmondja, hogy a Képviselő-testület hosszasan tárgyalta az anyagot, a június 15-ei tájékoztatón az intézmények átvilágítását végző szakértő számos kérdésre adott választ. Ezen informális ülésen a testület úgy nyilatkozott, elegendő információval rendelkeznek ahhoz, hogy jelen ülésen dönteni tudjanak. Fontosnak tartották, hogy ne maradjon megválaszolatlan kérdés, hisz az önkormányzat intézményeiről van szó. A Képviselő-testület átérzi e döntés súlyát, melyet nem könnyű meghozni, de szükséges megtenni a város működőképességének megőrzése miatt.

Feró István Ferenc: Felolvassa az oktatási törvény egy szakaszát, mely szerint az intézkedések meghozatalakor törekedni kell arra, hogy a szolgáltatás színvonala ne csökkenjen, mindenkor a gyermekek érdekei kell legyenek az irányadók.

Saláta László Mihály: Előző felszólalásában említette, ő szavazott nemmel e kérdésben, mivel benne még mindig felmerülnek kérdések. Egyetért az összevonás tényével, kétségtelen, hogy a gyermeklétszám-csökkenés és a gazdasági probléma miatt ez előbb-utóbb bekövetkezett volna. Úgy gondolja viszont, hogy a csoportlétszám és az óraszám csökkentésével meg lehetett volna oldani a problémát. Egyetért a Ladomérszky képviselő úr által elmondottakkal is, miszerint akkor lehet hozadéka az összevonásnak, ha két intézményben fognak működni az óvodák.

Elmondja, szakmai kör véleményét is megkérdezte, a vélemény az volt, a szükséges lépéseket úgy tegyék meg, hogy a gyerekek életvitelére, tanulási feltételeire ne legyen kedvezőtlen hatással.

Végső soron az összevonásnak van létjogosultsága, magyarázat is van arra, miért van szükség összevonásra, ha két intézményben tudják elhelyezni a gyerekeket, melynek pénzügyi feltételeire pályázni kell. Ne kerüljenek olyan helyzetbe, mint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében, amikor megtörtént az összevonás, melynek áldásai jelenleg is fennállnak. Jogi oldalról teszi fel a kérdést jegyző asszonynak, az írásban letett anyag és az eddig elhangzott vita alapján úgy érzi, hogy jogilag, emberileg, gazdaságilag minden feltétel adott-e ahhoz, hogy ne kelljen két hónap múlva visszatérni a most meghozandó döntésükre? Tehát nincs az összevonás ellen, de úgy érzi, egy évet várhattak volna még, amíg a feltételrendszert megteremtik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, letisztázott anyagról van szó, személy szerint döntés helyzetben érzi magát. Nem látja jogi akadályát annak, hogy hibát követnének el, hisz az anyagot a közoktatási, államháztartási és az önkormányzati törvénynek megfelelően készítették el.

dr. Komáromi Éva: Nem igazán érti Saláta képviselő úr miért neki tette fel kérdését, hisz a jegyzőnek és az önkormányzat hivatali apparátusának az a dolga, hogy a döntést előkészítse és azt végrehajtsa, amit a Képviselő-testület meghoz. Az apparátus a város vezetése által megfogalmazott javaslatokat próbálta előterjesztésbe foglalni, ennek előkészítése megtörtént, mely véleménye szerint megfelelő, a döntések létjogosultságát nem az ő tiszte szavakba önteni. Kérdése, van képviselő úrnak az előterjesztés bármely pontjával jogi aggálya?

Saláta László Mihály: Nem elsősorban jogi aggálya van, hanem kérdése, mennyire akceptálják azon közösségek véleményét, akiket megkérdeztek? Volt már olyan döntés korábban is, melyről megkérdezték véleményüket, aztán pedig figyelmen kívül hagyták.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő javaslata abban az esetben, ha a testület úgy dönt, hogy összevonja az óvodákat, hogy a Carolina Óvoda, Mese Óvoda és a Kincskereső Óvoda-Bölcsőde egy intézményi keretek közötti működése esetén az új intézményvezetés számára szabja feltételként a testület, hogy a három óvoda sajátos egyedi nevelési programját tartsa meg, azt vegye figyelembe.

Aros János: Mindenki számára világos, hogy ezen döntések nem a szakmáról, gyerekekről, szülőkről, ott dolgozó pedagógusokról szólnak, hanem kizárólag a pénzről. Gazdasági megfontoltságból hozandó döntésekről van szó. A költségvetésből látható, hogy a jelenlegi struktúrában a három óvoda több, mint 100 millió Ft kiegészítésre szorul az állami normatíván kívül. Ha most nem kezdik el csökkenteni a költségvetési hiányt, jövőre azon kell gondolkodni, mely intézményt zárják be. Bármilyen döntést hoznak, a jelenlegi nagyon jó színvonalú, mindenki által elismert pedagógiai és szakmai munka rovására fog menni, vagy az ott dolgozó kollégáknak háromszor annyi munkával kell elérniük a jelenlegi színvonalat. Egyetért azzal is, hogy a jelenlegi gyermeklétszám két épületben most nem fér el, a két épületben való összevonás csak akkor realizálható, ha egy vagy két óvoda oly mértékben fejlesztésre kerül, hogy egy óvoda felszabadulhat.

Dr. Hörcsik Richárd: Döntenie kell a Képviselő-testületnek az óvodák egy intézménnyé való összevonásáról.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 nem szavazattal egyetért a három óvoda egy intézménnyé történő összevonásával.

dr. Komáromi Éva: Dönteni kell arról, az összevonást milyen módon kívánja a testület megvalósítani. Valamennyi intézmény alapító okiratát visszavonják és egy új intézményt hoznak létre, illetve – és ez a javaslat – egy intézményt tartsanak meg és kettőt integráljanak be ezen intézménybe. Arról is kell dönteni, mely óvoda legyen a székhely óvoda.

Aros János: A testület kifejtette azon szándékát, hogy összevonja a három óvodát, egy új intézményt hoz létre. Dönteni arról kell, hogy mindhárom alapító okirat megszűnik visszavonva és egy teljesen új intézmény jön létre. Másik variáció, hogy egy székhelyet meghagynak és a másik két óvoda tagozódik bele. Ez esetben a két tagóvoda alapító okiratát

kell visszavonni, és a testület által székhely óvodaként létrehozott óvoda alapító okirata módosításokkal együtt megmarad (még névről és vezetőről nincs szó).

Kiegészítésként elmondja, bizottsági ülésen felmerült olyan etikai kérdés, hogy aki nemmel szavazott az egészre, az tartózkodni kívánt a többi szavazásban is.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az alpolgármester úr által elmondottakkal kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy két tagóvoda alapító okiratát kell visszavonni, és a testület által székhely óvodaként létrehozott óvoda alapító okirata módosításokkal együtt megmarad.

Aros János: Ki kell választani a három óvodából azt, melyet csúcsintézményként, alapító okirat módosításával működtetnek tovább. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata az volt, hogy a Kincskereső Óvoda és Bölcsőde (Sárospatak, Zrínyi u. 40.) legyen a csúcsintézmény.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint nem az a lényeg, melyik a legnagyobb óvoda, hanem melyik van központi, centrális helyen, ezért javasolja a Mese Óvodát (Sárospatak, József Attila u. 31.).

Dr. Hörcsik Richárd: Nincs más módosító javaslat, az SZMSZ szerint erről kell először szavazni. Kéri a testület döntését Saláta képviselő úr módosító javaslatával kapcsolatban.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 nem szavazattal elfogadta Saláta László Mihály módosító javaslatát, miszerint a Mese Óvoda (Sárospatak, József Attila u. 31.) legyen a csúcsintézmény.

dr. Komáromi Éva: Arról kell dönteni a továbbiakban, hogy a Carolina és a Kincskereső Óvoda-Bölcsődét jogutódlással megszünteti a Képviselő-testület és ezen óvodákat a Mese Óvodához integrálja. Elmondja továbbá, az alapító okirat határozat-tervezet 1. pontjába a székhely óvoda neve Mese Óvoda és Bölcsőde lesz, működési területe Sárospatak város közigazgatási területe, az 5. pontjában szerepel a két tagintézmény, melyekhez beillesztésre kerül a Carolina Óvoda és a Kincskereső Óvoda.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott javaslatokkal kapcsolatban.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 nem szavazattal – fenti szavazásokra is figyelemmel – a következő határozatot hozta:

11400-2/191/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az óvodai intézményrendszer 2007/2008. nevelési évtől való működtetéséről

A Képviselő-testület a költséghatékonyabb intézményi működés biztosítása érdekében az óvodai feladatellátás intézményi struktúráját átszervezi. A Kincskereső Óvoda-Bölcsődét és a Carolina Óvodát jogutódlással 2007. július 31-ei hatállyal *m e g s z ü n - t e t i*.

Az óvodai feladatellátást - a jelenlegi Mese Óvoda - 2007. augusztus 1-től Mese Óvoda és Bölcsőde látja el oly módon, hogy a megszűnt óvodák ezen időponttól tagintézményeiként működnek.

A megszűntető okiratok, továbbá a Mese Óvoda Alapító Okiratának módosítása e határozat mellékleteit képezik.

Felelős: Polgármester, és az érintett óvodák vezetői

Határidő: 2007. július 31.

Aros János: Következő lépés a három óvodavezető vezetői megbízásának visszavonására vonatkozik. Az érintett intézményvezetők ülést megelőzően hozzájárultak, hogy nyílt ülésen tárgyalják vezetői megbízatásukat.

Dr. Hörcsik Richárd: Határozati javaslat a jelenlegi vezetők magasabb vezetői megbízásának a visszavonása átszervezés miatt. Javasolt időpont 2007. július 31. Erről kéri a Képviselő-testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/192/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

óvodavezetők vezetői megbízás visszavonásáról

A Képviselő-testület

- 1.) Rák Miklósné a Carolina Óvoda vezetőjének 2002. szeptember 1-től kapott – 6767-2/176/2002. (VI.24.) KT. számú határozat – magasabb vezetői megbízását,**
- 2.) Demblovszkyiné Szabó Judit a Kincskereső Óvoda-Bölcsőde vezetőjének 2004. szeptember 1-től kapott – 10165-2/160/2004. (VIII.30.) KT. számú határozat – magasabb vezetői megbízását,**
- 3.) Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda vezetőjének 2004. szeptember 1-től kapott – 10165-2/159/2004. (VIII.30.) KT. számú határozat – magasabb vezetői megbízását**

2007. július 31-ei hatállyal intézményi átszervezés miatt v i s s z a v o n j a .

Felhatalmazza a Polgármestert a további szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Aros János: Döntenie kell a testületnek a pályázat kiírásáról és egy évre a jelenlegi óvodavezetők közül megbízni valakit az összevont intézmény vezetésére. Javasolja – ha tehet ilyet - , hogy mindhárom óvodavezető személyére vonatkozóan mindenkinek egy igen szavazata legyen, a másik kettő esetében pedig tartózkodás. A végén összesítve, amely óvodavezető a legtöbb szavazatot kapja, őt bízzák meg egy évre az összevont intézmény vezetésével.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, 2007. augusztus 1-től 2008. július 31-ei időtartamról van szó.

Feró István Ferenc: Módosító javaslata, hogy annak az intézménynek a vezetőjét bízzák meg, amely a központi óvoda státuszát megkapta, tehát a Mese Óvoda vezetőjét.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését Feró István Ferenc módosító javaslatáról.

A Képviselő-testület egyhangúlag egyetért azzal, hogy a székhelyként megjelölt Mese Óvoda vezetője legyen az egy éves megbízott.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő javaslata volt, hogy a három óvoda sajátos egyedi nevelésű programját az új intézményvezető tartsa meg és a működés során vegye ezt figyelembe.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a bizottság módosító javaslatáról.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatásul elmondja, minden kinevezési okiratban meg kell határozni a bért és a vezetői pótlékot, ez is a határozat részét fogja képezni. A Mese Óvoda vezetője eddigi bérének és vezetői pótlékának változatlanul hagyását javasolja, az összegszerűség a Kjt. szabályai szerint kerül kidolgozásra.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint figyelembe kellene venni a vezetői megbízások lejártát is, meg kellene fontolni, hogy a szerződés megkötésének időpontjáig a magasabb vezetői kiegészítést kapja az intézményvezető.

dr. Komáromi Éva: Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, hogy az egyik vezetőnek lejár a vezetői megbízása, a másiknak még nem, képviselő úr javaslata arra irányul, hogy a bére maradjon addig, amíg a vezetői ciklus tart, de a vezetői megbízások visszavonásra kerültek.

Aros János: Véleménye szerint szavazni kellene arról, hogy Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője, megjelenítve a bérét, vezetői pótlékát is.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott módosító javaslatokkal kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/193/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Mese Óvoda és Bölcsőde vezetőjének megbízásáról

A Képviselő-testület

- 1.) Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde magasabb vezetői feladatainak ellátásával

2007. augusztus 1-től 2008. augusztus 1-ig m e g b í z z a .

Alapilletményét 177.00,-Ft-ban, illetve magasabb vezetői pótlékát 45.100,-Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

- 2.) Utasítja a megbízott intézményvezetőt, hogy az új szervezetnek megfelelően alakítsa ki az intézményi vezetés struktúráját, valamint hajtsa végre az intézményi működéshez kapcsolódó feladatokat.

Felelős: Intézményvezető

Határidő:2007. augusztus 31., és folyamatos

- 3.) Utasítja továbbá, hogy az intézmény nevelési programjának elkészítésekor vegye figyelembe a tagintézmények pedagógiai sajátosságait.

Felelős: Intézményvezető

Határidő:2007. augusztus 31., és folyamatos

- 4.) Utasítja a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a Mese Óvoda és Bölcsőde magasabb vezetői beosztásának betöltésére irányuló pályázat kiírásáról, valamint a pályáztatási eljárás lefolytatásáról.

Határidő: 2008. augusztus 01.

Dr. Hörcsik Richárd: Dönteni kell végezetül a nyitva tartási idő és a csoportszámok csökkentéséről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/194/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Mese Óvoda és Bölcsőde nyitva tartási idejének és csoportszámának meghatározásáról

A Képviselő-testület a Mese Óvoda és Bölcsőde nyitva tartását 2007. augusztus 1-től napi 10 órában határozza meg.

A óvoda csoportszámát 2007. szeptember 1-től az alábbiak szerint határozza meg:

- **Mese Óvoda és Bölcsőde 5 csoport,**
- **Tagintézményei:**
 - **Carolina Tagóvoda 6 csoport,**
 - **Kincskereső Tagóvoda 6 csoport.**

Felelős: Intézményvezető

Határidő: 2007. augusztus 1., illetve 2007. szeptember 1.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a három óvodavezető áldozatos munkáját és arra kéri őket, együttműködésüket őrizzék meg.

Elmondja, tudomása szerint a közeljövőben a regionális operatív programoknál lehetőségük lesz az iskolabővítésre, az óvodák átalakítására, melyre már készülnek, tárgyaltak műszaki emberekkel.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint a három óvoda közül valamelyiket ki kell jelölnie a testületnek, ahol elindulhat a fejlesztési elképzelés. Értelemszerűen egy intézmény megszüntetésre ítélandó, ha elindul a fejlesztés.

Aros János: Ladomérszky képviselő úr felvetésére elmondja, vannak elképzelések, melyet a jelenlegi előterjesztés még nem tartalmaz. Egy hasonlóan jól előkészített ülés során dönthetnek arról, ha látják a szükséges anyagi fedezet rendelkezésre állását, hogy a három épületből melyiket célszerű fejleszteni és melyiket megszüntetni.

Megköszöni az óvodavezetők színvonalas munkáját, bízik abban, hogy az összevonás ellenére meg tudják majd közelíteni az eddig nyújtott szakmai munkát.

Dr. Hörcsik Richárd: Végezetül elmondja, a pályázatokból kell majd kiindulni, mely meghatározza a további lépéseket, továbbá az önerő is kérdéses.

- **A Művelődés Háza és Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezéséről**

Dr. Hörcsik Richárd: A napirendi pont második része A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezéséről szól, melynek előterjesztését ismerteti. Kéri a bizottságok döntéseit.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem foglalt állást a kérdésben.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság is egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság szintén egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Donkó József: Kiegészítésként elmondja, az átszervezés előkészítésének megkezdéséről van szó.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozati javaslatot, melyről kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11400-2/195/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezésének előkészítéséről

A Képviselő-testület A Művelődés Háza és a Zrínyi Ilona Városi Könyvtár átszervezésének előkészítését kezdeményezi.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2007. augusztus 31.

- **Az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetése**

Dr. Hörcsik Richárd: A napirendi pont harmadik része az önkormányzat költségvetési szerveinél tervezett álláshelyek megszüntetéséről szól, kéri erről tárgyaljanak. Bevezetésként elmondja, az anyagban nem elbocsátásokról van szó, hanem üres álláshelyek, ill. nyugdíjazás folytán felszabadult álláshelyek be nem töltéséről. Törvényben előírt módon lehetősége van az önkormányzatnak pályázni 50-100 % összegre, ezáltal a várost kímélnék meg a kiadásokkal kapcsolatban.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság szintén egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását, kérte a Pénzügyi Irodát, testületi ülésre bontsa le számszerűen, mennyi az üres álláshely, ill. nyugdíjazás.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását. A bizottság kérése, hogy az ifjúságfelelősök maradjanak meg továbbra is, a jelzőrendszer kialakult, a Vay Miklós Szakképző Iskolával és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolával mindenképpen szükségesnek tartják fenntartani ezen álláshelyeket.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a testületnek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság szintén egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság is egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Zelina Józsefné: A Pénzügyi Bizottság kérésére válaszolva elmondja, hogy a 37 álláshelyből 17 nyugdíjazással szűnik meg, 16 üres állás megszüntetésével, 4 álláshely határozott időre szóló munkaviszony megszűnésével.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozat-tervezetet, melyről kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/196/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat költségvetési szerveinél álláshelyek megszüntetése

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy e határozat melléklete szerint 2007. június 30-ával 19 álláshelyet, majd 2007. augusztus 31-el további 18 álláshelyet megszüntet.

Az önkormányzat fenntartói körén belül a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Mindezek alapján a Képviselő-testület pályázatot nyújt be a létszámcsökkentéshez kapcsolódó állami támogatás igénylésére.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a költségvetési támogatás igénylésére vonatkozó pályázatot készítse el.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

A 11400-2/196/2007. (VI.29.) KT. számú határozat melléklete

Költségvetési szerv	Eredeti létszámadatok	Módosított létszámadatok 2007.06.30.	Módosított létszám 2007.08.31.
Carolina Óvoda	31	31	24
Mese Óvoda	22	22	20
Kincskereső Óvoda	33	33	31
II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola	78	78	72
Farkas Ferenc Művészeti Iskola	27	25	25
Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium	60	56	56
Árpád Vezér Gimnázium	117	111	111
Vay Miklós Szakképző Iskola	63	61	61
A Művelődés Háza	24	23	23
Zrínyi Ilona Városi Könyvtár	8	8	8
Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat	18	18	18
Gondozási Központ	35	35	35
Kommunális Szervezet	66	65	65
TÁVHÓ Kommunális Szervezet	18	16	16
Rendelőintézet	77	77	77
Termálfürdő és Camping	15	15	15
Polgármesteri Hivatal	75	74	73
Összesen:	767	748	730

Megjegyzés: Az eredeti engedélyezett létszámadatokat az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.15.) rendelet tartalmazza.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés gazdasági társaságok létrehozására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Erdős Tamás: Javasolja, hogy először a városfejlesztő gazdasági társaságról tárgyaljanak, ezt követően a városüzemeltető társaságról. A második esetben lesz kiegészítése adminisztratív módosításokkal kapcsolatban.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottságok véleményét a városfejlesztő gazdasági társaság létrehozásával kapcsolatban.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangúlag javasolja a társaság létrehozását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag javasolja a Kft. létrehozását.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is egyhangúlag javasolja a Kft. létrehozását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a városfejlesztő gazdasági társaság létrehozását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag javasolja a társaság létrehozását.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság is egyhangúlag javasolja a társaság létrehozását.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen ő szavazott nemmel e kérdésben. Az alapító okirat VI. Üzletrész fejezet 3. pontjával kapcsolatban – megszűnt tag jogutódlása esetében – aggálya van a jogi megfogalmazással kapcsolatban. Továbbá a nonprofit Kft. hogy alakulhat át közhasznú társasággá?

Feró István Ferenc: Amennyiben közhasznú társasággá alakul át a társaság, a Pénzügyi Bizottság is véleményezi.

Ladomérszky László István: Az anyagban szerepel az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság ügyvezetője, akinek végzettségéről több információt kér.

Erdős Tamás: Hutkainé képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, a szöveg megfogalmazása teljesen szabatos, a jogszabály ezt írja elő, melyet jogászok egyeztettek. Elmondja továbbá, hogy nem közhasznú társaságról van szó, hanem nonprofit Kft-ről, 3 millió Ft-os törzstőkével. Megalapításkor ez esetben – jogászok véleménye alapján – Felügyelő Bizottság nem kötelező, de amint a társaság elérte azt az ütemet vagyona bővülése és bevételei keletkezése kapcsán, akkor természetesen a tulajdonos önkormányzatnak ebben döntenie kell.

Ladomérszky képviselő úr felvetésére elmondja, az alapító okirat VIII. fejezetében szerepel a javaslat a társaság ügyvezetőjére vonatkozólag. A korábbi tárgyalások során szó volt arról, keressenek olyan személyt, aki nemcsak a társaság kezdeti időszakában, társadalmi jelleggel vállalja az ügyvezetést, hanem a későbbiekben operatíván is részt tud venni a társaság vezetésében. Ezután ismerteti a javasolt ügyvezető különböző végzettségeit, melyhez az illető hozzájárult.

A bejegyzési eljárás során tudnak egyeztetni az esetleges jövőbeni tevékenységről. Nem jár ügyvezetői anyagi kötelezettséggel a megállapodás, a felkérés értelmében – amennyiben a testület azt megteszi - térítés nélkül vállalja a megbízást a bejegyzés időszak alatt, aztán, ha a testület úgy dönt, hogy az ő személyével kezdi meg az érdemi munkát – és meg tudnak állapodni a feltételekben – erről a testület fog döntést hozni, mint egyetlen tulajdonos.

Hutkainé Novák Márta: Nem kötelező egyszemélyes társaságnál Felügyelő Bizottságot létrehozni, ő mégis azt javasolja, hozzák létre, mivel közvagyonról van szó, így a közpénzek közvetlen ellenőrzése rajta keresztül történhet. Továbbá javasolja, hogy a Felügyelő Bizottságban vegyen részt az önkormányzat kisebbségi képviselő-jelöltje.

Erdős Tamás: Egyetért a képviselő asszony által elmondottakkal, viszont módosító javaslata, miután jelenleg az alapító okiratban egyszemélyes Kft. megalapítására tettek javaslatot és Felügyelő Bizottsági javaslatra nem, az augusztusi képviselő-testületi ülésre egyeztetett módon tegyenek személyi javaslatot a Felügyelő Bizottság összetételére és akkor döntsenek az ügyben. Reményeik szerint az egyszemélyes Kft. alapító okirata augusztus-szeptember hónapban módosításra kerül a tőkebevonás kapcsán, átalakul társasági szerződéssé, ezért akkor e szándék végre is hajtható.

Hutkainé Novák Márta: Egyetért ezen javaslattal.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri jegyző asszonyt, foglalja össze az elhangzottakat.

dr. Komáromi Éva: Határozati javaslatként elmondja, a Képviselő-testület megtárgyalta az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság létrehozásáról szóló előterjesztést és úgy döntött, hogy létrehozza a Sárospataki Városfejlesztő Non Profit Kft-t. Az alapító okirat cégbírószági ügyintézésével megbízza Dr. Osváth Ildikó ügyvédet – mely már elhangzott korábbi ülésen - . Elfogadja az alapító okiratot azzal, hogy az augusztus havi rendes ülésen dönt a Felügyelő Bizottság felállításáról.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzottakról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/197/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. létrehozásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság létrehozásáról szóló előterjesztést és úgy döntött, hogy létrehozza a Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft-t.

E határozat mellékletét képező alapító okiratban foglaltakkal egyetért és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Megbízza Dr. Osváth Ildikó ügyvédet a kft. cégbejegyzésével kapcsolatos feladatok ellátásával.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal, ill. folyamatos, 2007. december 31.

Dr. Hörcsik Richárd: Ezután a városüzemeltető gazdasági társaság létrehozásáról kellene tárgyalni.

Erdős Tamás: Kiegészítésként elmondja, a június 15-ei informális ülés óta történt egyeztetéseket, pontosításokat a bizottságok megkapták.

Az üzletrész adásvételi szerződés 2. pont harmadik bekezdésében a megvásárolandó üzletrészek %-os aránya tekintetében az egyik eladónál 6 %-os üzletrész nem került nevesítésre összegszerűen. Helyesen: Soós Csaba 6 %-os teljes üzletrésze, melynek névértéke 180.000,- Ft. Továbbá a szindikátusi szerződés 6. pont harmadik bekezdését húzzák ki. Ezen módosításokkal kéri a vitát elkezdni.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is javasolja az előterjesztés elfogadását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag javasolja a városüzemeltető gazdasági társaság létrehozását. A bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal javasolja továbbá, hogy a 25 év helyett 20 évre kerüljön megkötésre a szerződés.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Erdős Tamás: A módosító javaslattal kapcsolatban elmondja, ha e mellett döntenének, ez esetben meg kell állni az eljárás folyamatával, mert a leendő céggel a javaslatot egyeztetni kellene, ugyanis alapjaiban rendíti meg az eddigi előkészítést.

Ülést megelőzően a képviselők kézhez kapták a különböző igazolásokat, melyekre vonatkozóan ígéretet tett az informális ülésen. Szó volt továbbá arról, hogy a könnyvvizsgáló számára elküldik a cég 2006. évi mérlegét és kérnek egy véleményt róla, mely szintén elkészült és mindenki kézhez kapta. Emellett egy rövid távú időtervet is kézhez kaptak a képviselők.

Hutkané Novák Márta: Kérdése, a költségszintre és a vagyonleltárra vonatkozóan van-e valamiféle adat? Két nagyon meghatározó tényezőről van szó. További kérdése, egy vállalkozásnak – mely kisebbségben tulajdonos – egy nonprofit társaságban mi az üzlet? E kérdésre a könnyvvizsgáló anyagából részben választ kapott, hisz abban az szerepel, hogy a vevő és a szállítói kötelezettség csak cégcsoporton belül jelentkezik, kifelé lényegében nincs sem tartozásuk, sem követelésük.

Feró István Ferenc: Kérdése, a konyhák üzemeltetésével kapcsolatban milyen tapasztalatai vannak a cégnek?

Zérczi László: A személyi kérdések tekintetében érez apróbb hiányosságokat. Jó lenne minél előbb tudni, az egyes intézményeknél hogy alakul a létszám pontosan, továbbá milyen vezető beosztású feladatkörök jönnek létre? Továbbá elmondja, az ő javaslata volt bizottsági ülésen, hogy a 25 éves időtartamot 20 évre csökkentsék.

Ladomérszky László István: Aggálya van a konyhák ügyével kapcsolatban, melyet részletez. Többek között elmondja, nincs „bázisszáma” az önkormányzatnak arról, mennyibe kerül egy konyha üzemeltetése. Véleménye szerint a konyhákat nem kellene átadni, hanem mérhetővé kellene tenni.

Aros János: Tudvalévő, hogy a konyhák nagy része intézményekkel együtt működik, ezért nem lehet mérhetővé tenni. A konyhák nyárra le vannak kötve különböző rendezvényekre, ugyanakkor a konyhákat üzemeltető intézmények részére bevételi előírást is megfogalmaztak a költségvetésben. Meg lehetne tenni, hogy a konyhákat e nyáron mérhetővé tegyék. Az új cég nem fog ragaszkodni a konyhák üzemeltetéséhez, mivel neki egy új feladat. Neki talán az energiával kapcsolatos megtakarítások miatt érné meg a konyhákat üzemeltetni, de ha az

önkormányzat mérhetővé teszi a konyhákat, tud kalkulálni. A konyhák mérhetővé tétele 12-15 millió Ft-ba kerül, melyre az önkormányzatnak nincs pénze, ezért végezze el a cég.

Saláta László Mihály: Elmondja, nagyon sok fórumon végigtárgyalták már ezen előterjesztést, és örül az együttműködésnek. Az ő egyesületük meghívását is elfogadta Erdős tanácsnok úr, továbbá jogászok is elmondták véleményüket az anyaggal kapcsolatban, továbbá kérdések, ajánlások is elhangzottak a megbeszélésükön, melyeket viszontlátnak.

dr. Komáromi Éva: A vagyonleltárral kapcsolatban elmondja, a korábban tárgyalt vagyonrendelet 19.§-a részletesen tartalmazza, hogy a vagyonkezelési szerződésnek mit kell tartalmaznia.

Erdős Tamás: Nem tudja, Hutkainé képviselő asszony mit ért költségszinten?

Hutkainé Novák Márta: Idézi a szindikátusi megállapodás 4. pontja harmadik bekezdését, miszerint „Vállalja, hogy a mindenkori költségvetésében az átadott alapellátási feladatok ellátásához szükséges forrásokat – a rögzített jelenlegi költségszint mindenkori inflációval korrigált mértékéig – minden évben biztosítja.” Ebből azt vonja le, ha van egy rossz költségszint, mely valami miatt veszteséget tartalmazott, akkor ez a szint marad és erre kerül az infláció. Gyakorlatilag a várható megtakarítás a vevői körbe semmiféle árengedményt, árcsökkenést nem okozhat.

Erdős Tamás: Elméletileg, de gyakorlatilag nem. Ha kiszerveznék az üzletet, akkor történhetne az, amit elmondott képviselő asszony.

Elhangzott korábban, hogy nincs mérhető bázisár az árképzésben és a költségszintben sem, amihez lehetne igazodni. Egyetlen fix árat lehet valahol keresni, mely tényszerű ár, ez a mostani ár, melyet példával részletez. Az önkormányzat látja meg, hogy a cég működéséből származó megtakarításokat hová helyezi el.

Aros János: A lényeg az, hogy a bekerülési ár és a kamatok után visszafizetendő kölcsönnek legalább ki kell jönnie. Ha ezen felül van megtakarítás, az önkormányzat dönti el, hogy felgyorsítja a kölcsön visszafizetését, vagy másra fordítja. A lényeg, senki nem vehet ki pénzt ebből a szervezetből, osztalékot nem fizethet.

Erdős Tamás: Elmondja még, hogy a vagyon nem került az új cég vagyonába, vagyonkezelésről van szó, nem vagyonátadásról.

A nyereséggel kapcsolatosan elmondja, attól, hogy nonprofit egy Kft., ugyanúgy nyereségérdekelt, csak a képződő nyereségét nem a tulajdonosok osztalékként kiveszik – bár az évek alatt dönthet úgy, hogy pl. fürdő fejlesztésre fordítja -, hanem visszaforgatják.

A konyhák üzemeltetésével kapcsolatosan elmondja, Korábban Makra úr elmondta, egyetlen helyen végeztek el konyhatechnológiai, energia-racionalizálási felújítási tevékenységet. Ez még azelőtt volt, hogy a törvény lehetővé tette volna a kijelöléssel történő vagyonkezelést, ill. feladatátadást. Ők elvégzik a racionalizálást, de más üzemelteti az általuk felújított racionalizált konyhát, pl. az önkormányzat vagy más kiszervezett cég.

Első célja az önkormányzatnak, hogy konyháit energiagazdálkodási szempontból rendbe tegye és ebben van a cégnek tapasztalata, továbbá az üzemeltetést sem zárják ki.

A személyi kérdésekkel kapcsolatosan elmondja, hogy a vagyonkezelési szerződés halasztott hatállyal lép életbe, 90 napos határidővel. Ez azt teszi lehetővé, hogy jövő héten elkezdődhetnek a mérési tevékenységek, amelyek megmutatják, a következő három hónap

alatt mit kell elvégezni. Közben van mód a foglalkoztatási és átszervezési kérdéseket tisztázni a 90 nap alatt.

Kérdésre válaszolva elmondja azt is – amit Makra úr már elmondott –, hogy a felmérés időszakában, a szakmai munka során, amikor nagyobb tapasztalatú munkatársakra van szükség, segítségül hívja az anyacég munkatársait, véleménye szerint ő ezt belekalkulálta a hosszú távú rendszerbe. Az önkormányzat az üzemeltetéshez és az építéshez fogja személyi állományát alkalmassá tenni, tehát ügyvezetőt, továbbá Felügyelő Bizottságot kell majd választani. Szó volt már arról korábban, hogy az önkormányzat biztosítson két Felügyelő bizottsági tagot, a társaság pedig egyet.

A 25 éves szerződés csökkentésével kapcsolatban elmondja, nincs jelentős különbség a 20 vagy a 25 év között. A betett hitel visszatérülésének időpontjáig a kisebbségi tulajdonos valószínűleg nem járul hozzá a koncesszió felmondásához, azon túl az önkormányzat bármikor kiszállhat. Végiggondolva, ha a társaság folyamatosan fejlesztve itt működteti jó gazdasági megtérüléssel kialakított rendszerét, neki sem áll érdekében elvinni más helyre a saját tulajdonában lévő eszközt (pl. kazánt). Akkor tud nyereségre szert tenni – az önkormányzat is –, ha a behozott tőkével megvásárolt berendezések itt működnek hatékonyan.

Hutkainé Novák Márta: Véleményében elmondja, bizottsági üléseken ő volt az, aki nemmel szavazott, mert nem lett meggyőzve maradéktalanul. Referencia ügyben nem kapott megnyugtató választ. Makra úr elmondta, ilyen nagyléptékű munkát még nem végzett. Lépésről-lépésre kellene haladni, a konyhát nem javasolja már most beemelni. Magát köti le az önkormányzat bizonyos szemszögből és egy versenyt akadályozhat meg a működtetésre a későbbiek folyamán. Tehát első lépésben a TÁVHÓ Kommunális Szervezet és a közvilágítás átszervezését elfogadhatónak tartja, de a többit nem.

Dr. Hörcsik Richárd: Felteszi a kérdést, megfelelő információval rendelkezik-e minden képviselő a döntéshez, vagy maradt-e megválaszolatlan kérdés. Véleménye szerint Erdős tanácsnok úr pontosan válaszolt a feltett kérdésekre, itt köszöni meg az elmúlt időszakban végzett munkáját.

Elhangzott módosító javaslatként a vagyonkezelési szerződés 25 évről 20 évre való csökkentése, melyről döntenie kell a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 15 nem szavazattal, 1 tartózkodással elvetette azon módosító javaslatot, miszerint a vagyonkezelési szerződés 25 évről 20 évre kerüljön megkötésre.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatosan.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, három különböző okiratról kell döntenie a Képviselő-testületnek. Először a Városüzemeltető Kft. létrehozásával kapcsolatos Szindikátusi Megállapodásról, másodszor az Üzletész Adásvételi Szerződésről, harmadszor pedig a Vagyonkezelési Szerződésről a 90 napos halasztott hatályú életbe lépéssel.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a szindikátusi szerződéssel kapcsolatosan.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11400-2/198/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Szindikátusi Megállapodás jóváhagyásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. létrehozásával kapcsolatos - e határozat mellékletét képező - Szindikátusi Megállapodásban foglaltakat és azt *j ó v á h a g y j a* azzal a módosítással, hogy a megállapodás „Egyéb megállapodások” címszó alatti harmadik bekezdése törlésre kerül.

Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal és folyamatos, 2007. december 31.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az üzletrész adásvételi szerződéssel kapcsolatosan.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11400-2/199/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

üzletrész adásvételi szerződés jóváhagyásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. létrehozásával kapcsolatos - e határozat mellékletét képező - üzletrész adásvételi szerződést és *j ó v á h a g y j a* azzal a módosítással, hogy a szerződés 2. pontjának harmadik bekezdésében Soós Csaba 6 %-os teljes üzletrészének névértéke 180.000,-Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal és folyamatos, 2007. december 31.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a vagyonkezelési szerződés elfogadásával kapcsolatban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11400-2/200/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Vagyonkezelési Szerződés jóváhagyásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata közötti - e határozat mellékletét képező - vagyonkezelési szerződésben foglaltakat és azt - 90 napos halasztott hatályú életbelépéssel - *j ó v á h a g y j a* .

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, ill. folyamatos, 2007. december 31.

Dr. Hörcsik Richárd: Végezetül elmondja, nagyon jelentős napirend tárgyalása végére érkeztek. A jövő záloga a gazdasági társaságok működtetése, mindnyájuk érdeke, hogy ezzel ne csak pénzt spóroljanak meg, hanem a minőséget is javítsák.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium átadását megelőző intézkedésekről:

- Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium Alapító Okiratának módosítása
- Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium pedagógusi álláshelyének megszüntetéséről
- Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítása
- II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítása
- II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodásával kapcsolatos megállapodás jóváhagyása

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Az önkormányzat meghozta döntését tárgybani intézménnyel kapcsolatban, melyet követően a Megyei Közgyűlés is döntést hozott arról, hogy átveszi az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium működését. Van még néhány döntés, melyet ez ügyben meg kell hoznia a testületnek. Ezen intézmény látta el eddig a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdasági működését is, melyet a továbbiakban nem lát el. Ehhez szükséges a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítása, javasolják továbbá a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola gazdasági egységével ellátni e feladatot a továbbiakban, ezért ezen intézmény alapító okiratának módosítása is szükséges.

Az előterjesztés négy fő leépítésére tesz javaslatot, melyre azért van szükség, mert saját pedagógusállományán belül ő gazdálkodik, ő mondja meg, kiket engedjenek el.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is javasolja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/201/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88.§ (3), továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 37.§ (5) bekezdéseiben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg:

- 1. Az intézmény neve: Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium
OM azonosítója: 028916
Törzsszám: 547842000**
- 2. Székhelye: Sárospatak, Nagy Lajos út 10.
Telephelyek felsorolása, címe:
Sárospatak, Szent Erzsébet út 12.**
- 3. Az intézmény fenntartója: Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.**
- 4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
- 5. Az intézmény működési területe: Sárospatak város és környezete**
- 6. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy**
- 7. Az intézmény típusa: Nyolc évfolyammal működő többcélú közös igazgatású alapfokú nevelési-oktatási intézmény, amely általános iskolai nevelést-oktatást és kollégiumi nevelést lát el.**
- 8. Felvehető maximális létszám: 180 tanuló**
- 9. Az intézmény tevékenységei:
Szakágazat száma: 801000 Alapfokú oktatás**
 - a.) ellátandó alaptevékenysége
80121-4 Nappali rendszerű, általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás**

- 801010 Korai fejlesztés
- 801012 Fejlesztő iskolai oktatás
- 80122-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatása
- 80511-3 Napköziotthon, iskolaotthon és tanulószobai ellátás
- 80521-2 Pedagógiai szakszolgálat – részletezve: logopédia, gyógytestnevelés
- 55131-5 Kollégiumi ellátás (nem fogyatékos)
- 55132-6 Kollégiumi ellátás (fogyatékos)
- 55232-3 Iskolai intézményi étkeztetés
- 55233-4 Kollégiumi intézményi étkeztetés
- 75176-8 Intézményi vagyon működtetés

b.) Alaptevékenységhez kapcsolódó kiegészítő és kiegészítő tevékenységet folytathat igény alapján

- A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést, a diáksportkör munkáját.

10. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az iskolának rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 1857/5. hrsz-ú ingatlan, a rajta található oktatási épülettel, melegítőkonyhával, udvarral, tornaszobával és berendezésekkel.

11. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az iskola a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

12. Gazdálkodással összefüggő jogosítványok:

- Önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, önálló számlával rendelkezik. Gazdálkodását az intézmény gazdasági irodája látja el, amelynek élén gazdasági vezető áll.
- Pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

13. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak Város Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak Város Polgármestere gyakorolja.

14. Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a közalkalmazotti megállapodás alapján.

15. Az intézmény képviselőjére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium pedagógus álláshelyének megszüntetéséről szóló határozati javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/202/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium pedagógiai álláshelyének megszüntetéséről

Sárospatak Város Önkormányzata az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium pedagógusi álláshelyeinek számát – tekintettel a kislétszámú fejlesztő osztály integrálására a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolába – 2007. július 1-től négy fővel csökkenti.

Felelős: Intézményvezető

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/203/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88.§ (3), a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 37.§ (5) bekezdéseiben, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III., valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényekben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a 11400-2//2007. (VI.29.) KT. számú határozatával az alábbi alapító okiratot adja ki:

1. Az intézmény neve: Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat
OM azonosítója: 101815
Törzsszáma: 585268100
2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Comenius út 18.
3. Az intézmény alapítójának, fenntartójának neve:
Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.

4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5. Az intézmény működési területe: Sárospatak város és körzete
6. Az intézmény jogállása: az intézményt a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.
7. Az intézmény típusa: közoktatási és szociális feladatokat ellátó többcélú közös igazgatású intézmény.
8. Az intézmény tevékenységei:

ellátandó alaptevékenysége

80521-2	Pedagógiai szakszolgálat – részletezve: logopédia, gyógytestnevelés, nevelési tanácsadás, pályaválasztási tanácsadás
80541-0	Pedagógiai szakmai szolgáltatás
75176-8	Intézmény vagyon működtetés
85323-5	Családsegítés

9. A feladat ellátását szolgáló vagyon:
A feladatok ellátásához az intézménynek rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló 296. hrsz-ú ingatlan, a rajta található épülettel és berendezésekkel.
A feladatellátáshoz rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az intézmény a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.
10. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az intézmény a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.
11. A gazdálkodással összefüggő jogosítványok:
 - Részben önállóan gazdálkodó, saját előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkezni jogosult költségvetési szerv, a gazdálkodással összefüggő tevékenységet külön megállapodás alapján a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola gazdasági irodája végzi.
 - Pénzügyi kötelezettséget az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül az intézményvezető, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.
12. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:
Az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak Város Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak Város Polgármestere gyakorolja.
13. Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény alapján.

14. Az intézmény képvisletére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/204/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
Alapító Okiratáról**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88.§ (3), továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 37.§ (5) bekezdéseiben foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a 11400-2//2007. (VI.29.) KT. számú határozatával az alábbi alapító okiratot adja ki:

- 1. Az intézmény neve: II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
OM azonosítója: 102952
Törzsszám: 549967000**
- 2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Petőfi út 1.
- Telephelyei: 3950 Sárospatak, Rákóczi út 32.
Rákóczi út 29.
Patika köz 2.**
- 3. Az intézmény alapítójának, fenntartójának neve:
Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.**
- 4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
- 5. Az intézmény működési területe: Ellátja az Arany János, Kazinczy utaktól keletre eső területeken lakó, állandó lakcímmel rendelkező tanulók – kivételt képez a Rákóczi és a Kossuth utca – továbbá a Hercegkút községben állandó lakóhellyel rendelkező felső tagozatos általános iskolai nevelését-oktatását.**
- 6. Az intézmény jogállása: az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy.**
- 7. Az intézmény típusa: Nyolc évfolyammal működő általános iskolai alapfokú nevelési-oktatási intézmény.**

8. Felvehető maximális létszám: 780 tanuló

9. Az intézmény tevékenységei:

Szakágazat száma: 801000 Alapfokú oktatás

a.) ellátandó alaptevékenysége

80121-4 Nappali rendszerű, általános műveltséget megalapozó iskolai oktatás

Integrációs és képesség-kibontakoztató felkészítés

80122-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános műveltséget megalapozó iskolai oktatása

80511-3 Napköziotthon, iskolaotthon és tanulószobai ellátás

92403-6 Diáksport

55232-3 Iskolai intézményi étkeztetés

55233-4 Kollégiumi intézményi étkeztetés

75176-8 Intézményi vagyon működtetés

b.) Alaptevékenységhez kapcsolódó kiegészítő és kiegészítő tevékenységet folytathat igény alapján

- Önköltséges tanórán kívüli foglalkozást, tehetséggondozó foglalkozást szervezhet.

- A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzést, a diáksportkör munkáját.

- Együttműködik a nappali szociális ellátást biztosító önkormányzati intézményi étkezési feladatok ellátásában.

c.) Ellátható vállalkozások köre, mértéke:

- az iskola vállalkozási tevékenységként részt vehet az iskolarendszeren kívüli oktatásban,

- csoportos étkeztetésben.

10. A feladat ellátását szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az iskolának rendelkezésre áll a székhelyén lévő Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló

- a 229. hrsz-ú Petőfi u. 1. szám alatt álló ingatlan a rajta található oktatási épülettel, tornateremmel, konyhával, berendezésekkel, udvarral,

- a 300. hrsz-ú Rákóczi út 32. szám alatt álló ingatlan a rajta található oktatási épülettel, berendezésekkel, udvarral,

- a 422. hrsz-ú Patika köz 2. és a Rákóczi út 29. sz. alatti ingatlanok a rajtuk található oktatási épületekkel, berendezésekkel, udvarral, tornateremmel, öltözőkkel.

A nevelő-oktató munkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az iskola a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

11. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: Az iskola a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

12. Gazdálkodással összefüggő jogosítványok:

- Önállóan gazdálkodó, saját előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, önálló számlával rendelkezik. Gazdálkodását az intézmény gazdasági irodája látja el, amelynek élén gazdasági vezető áll.
- Pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

Külön megállapodás alapján ellátja a részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező Farkas Ferenc Művészeti Iskola, valamint a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdasági feladatait.

13. Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az igazgatót nyilvános pályázat alapján Sárospatak Város Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak Város Polgármestere gyakorolja.

14. Az intézménynél dolgozók esetében az intézmény igazgatója önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a kollektív szerződés alapján.

15. Az intézmény képviselőjére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodásával kapcsolatos megállapodás jóváhagyásáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/205/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

megállapodás jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, mint részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv közötti – e határozat mellékletét képező – megállapodást, amely a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét rögzíti, j ó v á – h a g y j a .

Felelős: érintett intézmények vezetői

Határidő: folyamatos, 2007. szeptember 1.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2007. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztést, melyet mindenki kézhez kapott.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság változtatás nélkül javasolja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is javasolja az előterjesztés elfogadását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetődött néhány új javaslat. Jegyző asszony bizottsági ülésen elmondta, ha valakinek még lenne javaslata a munkatervvel kapcsolatosan, azt június 28-án 12 óráig írásban juttassák el beiktatva a Jegyzői Irodához.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság változtatás nélkül egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja az Erdős tanácsnok úr által elmondottakhoz, hogy további módosító indítvány nem érkezett a megadott határidőig. Elmondja, hogy csaknem 60 képviselő, külsős bizottsági tag, intézményvezető kapta meg a kérést a II. félévi munkatervre vonatkozóan. Írásban nem kaptak választ, csak a hivatal irodavezetőitől. Ismerteti a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság két módosító javaslatát. Egyik a szeptember 28-ai tervezett ülésre: Tájékoztató a 2008. évben várható évfordulókról. Bizottsági ülésen Stumpf Gábor József vetette fel a javaslatot, talán lehet is ő az előterjesztő. A másik javaslat a decemberi ülésre érkezett: A Szent Erzsébet Év eseményeiről összefoglaló beszámoló.

Kiegészítésként elmondja, hogy decemberben két időpont került megjelölésre (14. és 21.) December 22. áthelyezett munkanap lesz, ezért javaslata, hogy december 21-én tartsanak ülést, mert a 14-e nagyon közel lenne az előző havi ülés időpontjához.

Erdős Tamás: Kiegészítésként elmondja, bizottsági ülésen elhangzott négy olyan jövő évi esemény, amelynek előkészületei nagyon fontosak: Rákóczi év, a város újra várossá nyilvánításának 40. évfordulója, A Művelődés Háza 25 éves fennállása, a reneszánsz év.

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, hogy 1708. november 14-én Sárospatakon országgyűlést tartottak a Rákóczi szabadságharc ideje alatt. Szó van arról is, hogy egy kihelyezett parlamenti képviselőkből álló ülést tartanának összel, mely az önkormányzat számára bizonyos kötelezettséget és anyagi vonatkozást is jelentene – ezt már a költségvetés összeállításánál figyelembe kell venni.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint a javasolt 2008. évben várható évfordulókról szóló napirend előterjesztője a Kulturális Bizottság legyen, hisz inkább őket érinti.

dr. Komáromi Éva: Egyetért a javaslattal, véleménye szerint a bizottság elnöke kézben tartja majd az előterjesztést.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/206/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2007. II. félévi munkatervéről

A Képviselő-testület a 2007. II. félévi munkatervét elfogadja azzal, hogy a szeptember 28-ai ülés napirendje kiegészül az alábbi napirenddel:

- **Tájékoztató a 2008. évben várható évfordulókról, különös tekintettel – a Rákóczi évfordulóra, várossá nyilvánítás 40. évfordulójára, A Művelődés Háza 25 éves fennállásának évfordulójára, reneszánsz évre -.**
Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok
Véleményezi: Kulturális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

A december 21-ei ülés napirendje kiegészül az alábbi napirenddel:

- **A Szent Erzsébet Év eseményeiről összefoglaló**
Előterjesztő: Stumpf Gábor József, az Árpád-házi Szent Erzsébet Történelmi Társaság elnökségi tagja
Véleményezi: Kulturális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Az elfogadott munkaterv e határozat mellékletét képezi.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2007. december 31.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Halász László és Társai útjavítási kérelméről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezet b.) variációját javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, miszerint a tükör kialakítását, a kő elszállítását, terítését, kiékelését és hengerezését az érintett ingatlantulajdonosok saját költségükre vállalják.

Vállalják továbbá a kő értékére vetített ÁFA összegének, mely 212.000,-Ft, befizetését az önkormányzat számlájára.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság szintén a határozattervezet b.) variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Kiegészítésként elmondja, hogy az önkormányzat számára felhasználható kömennyiség 2120 tonna.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az elhangzott javaslattal kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/207/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Halász László és Társai útjavítási kérelméről

A Képviselő-testület Halász László és Társai által a Mandulás út (2192. hrsz.) 500 m hosszban történő javításához igényelt 400 m³ (560 t) kömennyiséget azzal a feltétellel biztosítja, hogy a tükör kialakítását, a kő elszállítását, terítését, kiékelését és hengerezését az érintett ingatlantulajdonosok saját költségükre vállalják. Vállalják továbbá a kő értékre vetített ÁFA összegének, mely 212.000,-Ft, befizetését az önkormányzat számlájára.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: 2007. augusztus 31.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 4034/6. helyrajzi számú ingatlan elidegenítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Ismerteti az előterjesztést, melyet mindenki kézhez kapott. Előzetes információk alapján kérelmező a megjelölt forgalmi értéket elfogadhatónak tartja, ezért javasolja e terület értékesítését.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is javasolja az előterjesztés elfogadását.

Darmos István: Támogatja az előterjesztést azzal, hogy minél hamarabb rendezve legyen a terület.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/208/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 4034/6. helyrajzi számú ingatlan elidegenítéséről

Sárospatak Város Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 4034/6. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Vasvári Pál utcában található, összesen 2985 m² térmértékű, kivett „beépítetlen terület” művelési ágú ingatlan Kalocsai Tibor Sárospatak, Budai Nagy Antal u. 60. sz. alatti lakos részére 3.000,-Ft/m² + 20 % ÁFA alapár figyelembevételével 8.955.000,-Ft + 20 % ÁFA (10.746.000,-Ft) vételáron történő elidegeníti.

Az adásvételi szerződésben a területre vonatkozó Rendezési Tervben foglaltakra vevő figyelmét fel kell hívni.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés elkészíttetésére és aláírására.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: 2007. augusztus 31.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a szövetkezeti használatban lévő önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak, árkok, csatornák, töltések és azok műtárgyai önkormányzati tulajdonba adásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Ismerteti az előterjesztést, miszerint a Körzeti Földhivatal a Kossuth MgTsz. (Sárospatak) használatában lévő ingatlanokat az önkormányzat tulajdonába adta. Ezután a karbantartás, fenntartás az önkormányzat feladata lesz, mely költségigényes.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja a tájékoztató tudomásulvételét .

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a tájékoztató tudomásulvételéről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/209/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a szövetkezeti használatban lévő önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak, árkok, csatornák, töltések és azok műtárgyai önkormányzati tulajdonba adásáról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Norpan Sütőipari Kft. kérelme közterület-használati díj mérséklésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság nem javasolja a kérelem támogatását a Képviselő-testületnek. A jelenleg érvényben lévő közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos rendeletben meg vannak határozva a közterület-használati díjak, melyeket nem javasolnak csökkenteni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja a támogatási kérelem elutasítását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a kérelemmel kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/210/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Norpan Sütőipari Kft. közterület-használati díj mérséklési kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és úgy döntött, a Norpan Sütőipari Kft. közterület-használati díj mérséklésének kérelmét *n e m t á m o g a t j a*.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói pályázatának kiírásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

dr. Komáromi Éva: Ismerteti az előterjesztést. Kiegészítésként elmondja, azért vártak eddig az igazgatói pályázat kiírásával, mert korábban nem ismerték az átvilágítási anyag tartalmát.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javasolja az igazgatói pályázatot öt évre meghatározni, illetve a kiegészítő feltételek előnyt jelentenek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag javasolja a pályázat kiírását öt éves időtartamra.

dr. Komáromi Éva: A pályázati kiírás már tartalmazza az öt éves időtartamot, valamint előnyt jelent kategóriaként van megjelölve a tudományos tevékenység, idegen nyelv ismerete és a pedagógus szakképzés.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/211/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói pályázatának kiírásáról

A Képviselő-testület a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatói állásának betöltésére e határozat mellékletét képező pályázati felhívást közzéteszi az Oktatási és Kulturális Minisztérium hivatalos lapjában, az Oktatási Közlönyben.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

A 11400-2/211/2007. (VI.29.) KT. számú határozat melléklete

Pályázati felhívás a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat
igazgatói állására

1. A pályázatot meghirdető neve: Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
2. Meghirdetett munkahely: Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat
3950 Sárospatak, Comenius út 18.
3. Képesítési és egyéb feltételek:
 - gyógypedagógus szakképzés és
 - gyógypedagógus szakképzésnek megfelelő munkakörben szerzett legalább öt év szakmai gyakorlat, vagy
 - pszichológus vagy gyermekpszichiáter szakképzés, és
 - a szakképzésnek megfelelő munkakörben szerzett legalább öt év szakmai gyakorlat

- legalább öt év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, illetve a közoktatás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
 - előny: tudományos tevékenység, idegen nyelv ismerete, pedagógus szakvizsga
4. Juttatások, (Ft) illetmény, pótlék, egyéb:
 Bér és vezetői pótlék a jogszabályi előírás szerint
 ÁEI: a pályázat elbírálását követően azonnal, leghamarabb 2007. szeptember 1-től
 A vezetői megbízás 2012. augusztus 15-ig szól
 Pehi: a pályázat beadási határidejétől számított 30 nap
 Pbhi: a megjelenéstől számított 30 nap
 Pc: Dr. Hörcsik Richárd polgármester 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.

A pályázatot két példányban kérjük beküldeni.

A pályázathoz mellékelni kell:

- szakmai önéletrajz,
- az intézmény vezetésére vonatkozó program és szakmai elképzelés,
- az iskolai végzettséget tanúsító om,
- három hónapnál nem régebbi b.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Zemplén Televízió Kht. Felügyelő Bizottság tagjának delegálása

Előterjesztő: Aros János alpolgármester (szóbeli előterjesztés)

Aros János: Előző képviselő-testületi ülésen döntöttek a Felügyelő Bizottság eddigi tagjának visszahívásáról és döntöttek arról, hogy a Felügyelő Bizottságban Hajdu Imre tanácsnok képviselje a város érdekeit. Időközben kiderült, hogy a médiatörvény értelmében ez összeférhetetlen, ezért szükséges a korábbi határozat visszavonása. Javasolja, hogy Tölgyesi Gergely sárospataki lakos legyen a Felügyelő Bizottság tagja, aki a budapesti Műszaki Egyetem műszaki-informatika és média szakán végzős hallgató.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a szóbeli előterjesztésről.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11400-2/212/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zemplén Televízió Kht. Felügyelő Bizottságába tag delegálásáról

A Képviselőtestület a 9410-2/155/2007. (V.30.) KT. számú határozatát visszavonja és a Zemplén Televízió Felügyelő Bizottságába Tölgyesi Gergely Bodrogolaszi, Ország u. 22. szám alatti lakost *d e l e g á l j a*.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Sárospatak Város Önkormányzata kitüntető díjainak adományozásáról szóló rendelet módosítása

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, az augusztus 20-ai ünnepségen átadandó kitüntetésekkel kapcsolatban a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 2/2007. (I.29.) rendelet módosítása szükséges.

Saláta László Mihály: Elmondja, az Ügyrendi és Jogi Bizottság rendkívüli ülésén tárgyalta a rendelet módosításáról, melyet egy sajnálatos körülmény tett indokolttá. A rendelet „Pro Urbe Emlékérem” kitüntetéséről szóló 7.§-a módosításáról van szó. Elsőként úgy gondolták, hogy egy élő személy és egy posztumusz kitüntetés legyen adományozható egy éven, de végül az a javaslat született, hogy évente két kitüntetés legyen adományozható.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság is tárgyalta a rendelet módosítását, 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet hasonló tartalmú módosítását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata, hogy évente egy élő személynek és egy elhunyt személynek legyen adható maximum a „Pro Urbe Emlékérem” kitüntetés.

Saláta László Mihály: Kegyeletsértőnek érzi a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, a rendelet záró rendelkezésében szerepel, hogy a testület elhunyt személy részére is adományozhat kitüntető díjat.

dr. Komáromi Éva: Idézi a rendelet 16.§-a - imént is említett - (1) bekezdését, továbbá elmondja, ha a keretszámot módosítja a Képviselő-testület, akkor lehetőség van élő és elhunyt személy kitüntetésére is.

Aros János: A két elhangzott javaslat között az a különbség, hogy az egyik esetben két személynek adható, a másik esetben pedig egy személynek és ha szó van arról, hogy posztumusz kitüntetést megérdemel valaki, akkor még posztumusz kitüntetés is adható.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata azt szeretné kizárni, hogy két élő személynek adjanak egy éven kitüntető díjat. Szeretnék, ha a díj rangja továbbra is megmaradna, tehát élő személy kapná – lehetőség és remény szerint – minden éven a kitüntetést, de amennyiben van az adott évben további olyan személy, aki az adott évben hunyt el és e díjra érdemes, akkor legyen módja a testületnek a kitüntetés átadására. Viszont azt nem szeretnék, ha évente két „Pro Urbe Emlékérem” kitüntetést adna ki a testület.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint az „adható” megfogalmazásban benne van az is, hogy egy kitüntetést sem adhatnak ki. Jelen pillanatban kivételes alkalomról van szó, a testületé a felelősség. A szabályozás egyértelmű a záró rendelkezésekben ilyen alkalom esetére, de két kitüntetést nem kötelesek kiadni minden éven.

Aros János: Véleménye szerint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatában benne van a lehetősége annak, hogy kiadjanak két díjat egy éven, a képviselő asszony által elmondottak esetében nincs benne e lehetőség.

Saláta László Mihály: Bizottsági ülésen felmerült az is, hogy csak ebben az évben adják ki a posztumusz kitüntetést.

dr. Komáromi Éva: Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, ez jogtechnikailag lehetetlen.

Lendák Lajos Zoltán: Jegyző asszonytól kérdezi, jogilag értelmezhető-e az a javaslat, hogy egy és egy posztumusz díj legyen adományozható évente?

dr. Komáromi Éva: Elmondja, megfogalmazásában kell egyértelműen meghatározni, hogy kettő díj adományozható, melyből az egyik posztumusz lehet. Tehát élő személy esetében továbbra is egy kitüntetés adományozható, a másik csak kizárólag posztumusz kitüntetés lehet.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri jegyző asszonytól a rendelet-módosítás pontos megfogalmazását.

dr. Komáromi Éva: A rendelet 7.§ (5) bekezdése módosításáról van szó, mely jelenleg úgy szól, hogy „Évente egy kitüntetés adományozható.” A javaslat szerint: „Évente két kitüntetés, melyből az egyik posztumusz adományozható.”

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

19/2007. (VI.29.)

r e n d e l e t

a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 2/2007. (I.29.) rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 2/2007. (I.29.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A R. 7.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) Évente két kitüntetés adományozható, melyből az egyik posztumusz kitüntetés lehet.”

2.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató képviselő-testületi határozat felülvizsgálata iránt indult perben hozott ítéletről (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a testületet arról, hogy az előző Képviselő-testület 2006. július 10-én fürdővezetőt választott az akkor megalapított Termálfürdő és Camping önálló költségvetési intézmény vezetésére és az intézmény élére. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt tett, és indítványozta a határozat visszavonását, mert álláspontjuk szerint jogszabálysértő volt a vezetői kinevezés az előírt feltételek hiánya miatt. A testület 2006. augusztus 28-án megtartott ülésén újra megtárgyalta a kérdéses napirendet, és ismételten úgy döntött, hogy fenntartja az észrevétellel érintett határozatot.

A határozat ellen a Közigazgatási Hivatal keresettel élt, és kérte és képviselő-testületi határozat hatályon kívül helyezését. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. április 12-én meghozott ítéletében a már hivatkozott határozatokat hatályon kívül helyezte. További intézkedések megtételére van szükség, tekintettel arra, hogy ez személyi kérdést érint, javasolja, hogy a továbbiakban erről zárt ülés keretében tárgyaljanak.

E napirendhez kapcsolódóan kérdezi az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét, aki megtárgyalta ezt a napirendi pontot.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet tudomásul vesz és javasolja a polgármester úrnak a szükséges intézkedések megtételét.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a tájékoztató tudomásul vételét és zárt ülésen folytatják e napirendet.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/213/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

képviselő-testületi határozat felülvizsgálata iránt indult perben hozott ítéletről való tájékoztatásról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót tudomásul vette azzal, hogy zárt ülésen tovább folytatja e napirend tárgyalását.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Hutkainé Novák Márta kérdése**

Hutkainé Novák Márta: Polgármester úrtól érdeklődik az iránt, milyen bünt követett el akkor, amikor a város honlapjára föltette a pályázati eredményeket? Úgy gondolja, megyei

és helyi képviselőként feladata az is, hogy lobbizzon a maga módján a Sárospatak és környéki pályázatokért. Kapott egy információt, melynek tartalma egy közlés, egy táblázat volt, azon túl gratulált az országgyűlési képviselő, a kistérségi megbízott, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv tanácsadója a nyerteseknek. Véleménye szerint egy ilyen közérdekű hírt egy közszolgálati médiába nem sértés és nem bűn megjelentetni. Az igaz, hogy ez a hír nagyon gyors volt, minden hivatalos közlést megelőzött, de vállalja a felelősséget a pontosságáért. El sem hitte, hogy polgármester úr közreműködött abban, hogy levették e hírt a honlapról.

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, ő sem hitt a szemének, amikor meglátta e hírt a város honlapján. Minden dolognak megvan a maga rendje. Véleménye szerint ebben az ügyben két személy illetékes nyilatkozni, Szabó György úr, a Megyei Regionális Fejlesztési Tanács elnöke, és ő. Továbbá tárgyalásokat folytatott a Kistérségi Társulás menedzserével, Szkircsák István úrral ez ügyben.

Hutkainé Novák Márta: Lehet, hogy hibát követett el azzal, hogy fölvetette e hírt a honlapra, de az, hogy egy európai politikus sajtóban cenzúrázzon, nem hitte el. Véleménye szerint ezt másképp is meg lehetett volna oldani, megbeszélni, hogy legközelebb együtt végezzék, vagy polgármester úr akarja végezni, mert ez a gyakorlat.

Dr. Hörcsik Richárd: Nem tartja ezt az ügyet vitás kérdésnek. Elmondja, a sajtószabadságra érzékeny, a honlap üzemeltetőjéhez az volt a kérése, hogy az obszcén szavakat törölje. Be kell tartani, kinek mi a kompetenciája. Ő a Sárospataki Kistérségi Társulás elnöke, mielőtt a pályázatokat benyújtották, az összes kistérséget illető polgármesterrel tárgyalt. Ő nem tenne közre olyan hírt, hogy más nevében gratulál valamihez. Fenntartja magának a jogot ahhoz, hogy ami őt illeti, ő tegye közzé.

- **Előterjesztés a 2007. június 15-én rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása érdekében – vis maior támogatás elnyerésére – pályázat benyújtásáról**

Dr. Hörcsik Richárd: Testületi ülést megelőzően mindenki kézhez kapta az előterjesztést, melyet ismertet. Nyolc vis maior pályázat benyújtásáról van szó, melyhez önerő biztosítása szükséges. Kérdezi a Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét a pályázatok benyújtásáról.

Feró István Ferenc: Be kell nyújtani a pályázatokat.

Erdős Tamás: Véleménye szerint is be kell nyújtani a pályázatokat.

Aros János: Egyértelműnek tartja, hogy be kell nyújtani a pályázatokat. Ezúton köszöni meg a gyors és hathatós segítségét a Kommunális Szervezet dolgozóinak, a Polgári Védelemnek, a Polgárőrségnek, a Tűzoltóságnak és a Közútkezelő Kht-nak és a Műszaki Irodának. Ugyanakkor sajnós elmondható, hogy a Vízügy hozzáállásával nem voltak megelégedve, többszöri felszólítás ellen sem történt meg a terület kitakarítása.

A második vihar alkalmával a Görbe utca és a Fazekas sor mellett lévő terület elárasztásakor szembesültek azzal, hogy a zsilip nem volt nyitva, egész hétvégi kérésük ellenére sem nyitotta ki az ÉKÖVIZIG I. sz. Szakasz-mérnöksége a zsilipet, így nemcsak a csapadékvíz és a szennyvíz, hanem ismét a fekália is előtört az ott lakókat. Ezen problémákat az ÉKÖVIZIG I. sz. Szakasz-mérnökségével előbb-utóbb tisztázni kell.

Hutkainé Novák Márta: Támogatja a pályázatok benyújtását és elmondja, elindult a helyreállítás a Szeles utca és Széchenyi utca sarkán, de felhívja a figyelmet az átereszt megvizsgálására. Másik probléma – nagy esőnél derült ki -, hogy a Simándi utcáról lefolyó víz nem tud elfolyni a Bodrog-part felé.

Feró István Ferenc: A saját forrás iránt érdeklődik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy 517.989 Ft saját forrás szükséges. Kéri a testület döntését a pályázatok benyújtásával kapcsolatban.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/214/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról

2007. június 23-án rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása érdekében vis maior támogatás elnyerésére

Sárospatak Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2007. június 23-án a rendkívüli időjárás következtében Sárospatakon a 749 hrsz-ú, a természetben Dobó Ferenc utca burkolatának szerkezetében keletkezett károk felszámolása érdekében a vis maior támogatási igény benyújtását sürgős és indokolt feladatnak tartja, mert a károsodás a helyi közlekedés biztonságát veszélyezteti.

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a tervezett működési forrás hiány 448.177.000.- Ft, a fejlesztési célhitel 98.776.000.-Ft, amely forráshiányok mellett a helyreállítási munkálatok teljes költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy a helyreállítási munkálatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz 2007. évi vis maior támogatás elnyerésére.

A helyreállítási munkálatok bruttó összköltsége 479.021,-Ft, azaz: Négyszázhetvenkilencezer-huszonegy forint, melyhez az összes költségének 95%-ig terjedő, 455.070,-Ft, azaz Négyszázötvenötezer-hetven forint támogatás igényelhető.

A helyreállítási munkálatokhoz szükséges saját forrást, összesen 23.951,- Ft, azaz: Huszonháromezer-kilencszázötvenegy forintot Sárospatak Város Önkormányzata a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat benyújtásával Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/215/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról

2007. június 15-én rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása érdekében vis maior támogatás elnyerésére

Sárospatak Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2007. június 15-én a rendkívüli időjárás következtében Sárospatakon a 3647 hrsz-ú, a természetben Dózsa Gy. u. 2. szám alatti, önkormányzati tulajdonú gazdasági célú ingatlan tetőszerkezetében keletkezett károk felszámolása érdekében a vis maior támogatási igény benyújtását sürgős és indokolt feladatnak tartja, mert a károk veszélyeztetik az önkormányzat kötelező feladatainak ellátását.

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a tervezett működési forrás hiány 448.177.000.- Ft, a fejlesztési célhitel 98.776.000.-Ft, amely forráshiányok mellett a helyreállítási munkálatok teljes költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy az helyreállítási munkálatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz 2007. évi vis maior támogatás elnyerésére, mert a felmerült költségek veszélyeztetik a kötelező feladatok ellátását.

A helyreállítási munkálatok bruttó összköltsége 460.529,-Ft, azaz: Négyszázhatvanezer-ötszázhuszonkilenc forint, melyhez az összes költségének 95%-ig terjedő, 437.503,- Ft, azaz Négyszázharminchétezer-ötszázhárom forint támogatás igényelhető.

A helyreállítási munkálatokhoz szükséges saját forrást, összesen 23.026,-Ft, azaz: Huszonháromezer-huszonhat forintot Sárospatak Város Önkormányzata a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat benyújtásával Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/216/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról

2007. június 23-án rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása érdekében vis maior támogatás elnyerésére

Sárospatak Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2007. június 23-án a rendkívüli időjárás következtében Sárospatakon a 748 hrsz-ú, a természetben Görbe utca útszegélyben keletkezett károk felszámolása érdekében a vis maior támogatási igény benyújtását sürgős és indokolt feladatnak tartja.

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a tervezett működési forrás hiány 448.177.000.- Ft, a fejlesztési célhitel 98.776.000.-Ft, amely forráshiányok mellett a helyreállítási munkálatok teljes költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy a helyreállítási munkálatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz 2007. évi vis maior támogatás elnyerésére, mert a károsodás a helyi közlekedés biztonságát veszélyezteti.

A helyreállítási munkálatok bruttó összköltsége 749.683,-Ft, azaz: Hétszáznegyvenkilencezer-hatszáznyolcvanhárom forint, melyhez az összes költségének 95%-ig terjedő, 712.198,-Ft, azaz Hétszáztizenkettőezer-egyszázkilencvennyolc forint támogatás igényelhető.

A helyreállítási munkálatokhoz szükséges saját forrást, összesen 37.485,-Ft, azaz: Harminchétezer-négyszáznyolcvanöt forintot Sárospatak Város Önkormányzata a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat benyújtásával Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/217/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról

2007. június 23-án rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása érdekében vis maior támogatás elnyerésére

Sárospatak Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2007. június 23-án a rendkívüli időjárás következtében Sárospatakon a 415 hrsz-ú, a természetben Kossuth u. 44. szám alatti, önkormányzati tulajdonú irodaépület udvari útfelületében keletkezett károk felszámolása érdekében a vis maior támogatási igény benyújtását sürgős és indokolt feladatnak tartja.

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a tervezett működési forrás hiány 448.177.000.- Ft, a fejlesztési célhitel 98.776.000.-Ft, amely forráshiányok mellett a helyreállítási munkálatok teljes költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy a helyreállítási munkálatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz 2007. évi vis maior támogatás elnyerésére, mert a károsodás a közlekedés biztonságát veszélyezteti.

A helyreállítási munkálatok bruttó összköltsége 1.197.552,-Ft, azaz: Egymillió-egyszázkilencvenhétezer-ötszázötvenkettő forint, melyhez az összes költségének 95 %-ig terjedő, 1.137.674,-Ft, azaz Egymillió-egyszázharminchétezer-hatszázhetvennégy forint támogatás igényelhető.

A helyreállítási munkálatokhoz szükséges saját forrást, összesen 59.878,-Ft, azaz: Ötvenkilencezer-nyolcszázhetvennyolc forintot Sárospatak Város Önkormányzata a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat benyújtásával Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/218/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról

2007. június 23-án rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása érdekében vis maior támogatás elnyerésére

Sárospatak Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2007. június 23-án a rendkívüli időjárás következtében Sárospatakon a 3647 hrsz-ú, a természetben Kossuth u. 57. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan támfalszerkezetében keletkezett károk felszámolása érdekében a vis maior támogatási igény benyújtását sürgős és indokolt feladatnak tartja.

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a tervezett működési forrás hiány 448.177.000.- Ft, a fejlesztési célhitel 98.776.000.-Ft, amely forráshiányok mellett a helyreállítási munkálatok teljes költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy a helyreállítási munkálatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz 2007. évi vis maior támogatás elnyerésére.

A helyreállítási munkálatok bruttó összköltsége 109.932,-Ft, azaz: Egyszázkilencezer-kilencszázharminckettő forint, melyhez az összes költségének 95 %-ig terjedő, 104.435,- Ft, azaz Egyszáznégyszer-négyszázharmincöt forint támogatás igényelhető.

A helyreállítási munkálatokhoz szükséges saját forrást, összesen 5.497,- Ft, azaz: Ötezer-négyszázkilencvenhét forintot Sárospatak Város Önkormányzata a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat benyújtásával Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/219/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról

**2007. június 23-án rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása
érdekében vis maior támogatás elnyerésére**

Sárospatak Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2007. június 23-án a rendkívüli időjárás következtében Sárospatakon a 0734/1 hrsz-ú, természetben Kutyahegy 1. szám alatti, önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás épületének tetőszerkezetében és a tűzfalában keletkezett károk felszámolása érdekében a vis maior támogatási igény benyújtását sürgős és indokolt feladatnak tartja.

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a tervezett működési forrás hiány 448.177.000.- Ft, a fejlesztési célhitel 98.776.000.-Ft, amely forráshiányok mellett a helyreállítási munkálatok teljes költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy a helyreállítási munkálatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz 2007. évi vis maior támogatás elnyerésére, mert a károk veszélyeztetik az önkormányzat kötelező feladatainak ellátását.

A helyreállítási munkálatok bruttó összköltsége 108.848,-Ft, azaz: Egyszáznyolcezer-nyolcszáznegyvennyolc forint, melyhez az összes költségének 95 %-ig terjedő, 103.405,-Ft, azaz Egyszázháromezer-négyszázöt forint támogatás igényelhető.

A helyreállítási munkálatokhoz szükséges saját forrást, összesen 5.443,-Ft, azaz: Ötezer-négyszáznegyvenhárom forintot Sárospatak Város Önkormányzata a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat benyújtásával Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/220/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról

**2007. június 23-án rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása
érdekében vis maior támogatás elnyerésére**

Sárospatak Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2007. június 23-án a rendkívüli időjárás következtében Sárospatakon a 229 hrsz-ú, a természetben Petőfi S. u. 1. szám alatti, önkormányzati tulajdonú oktatási célú ingatlan tetőszigetelésében keletkezett károk felszámolása érdekében a vis maior támogatási igény benyújtását sürgős és indokolt feladatnak tartja.

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a tervezett működési forrás hiány 448.177.000.- Ft, a fejlesztési célhitel 98.776.000.-Ft, amely forráshiányok mellett a helyreállítási munkálatok teljes költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy a helyreállítási munkálatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz 2007. évi vis maior támogatás elnyerésére, mert a károk veszélyeztetik az önkormányzat kötelező feladatainak ellátását.

A helyreállítási munkálatok bruttó összköltsége 6.294.737,-Ft, azaz: Hatmillió-kettőszázkilencvennégyezer-hétszázharminchét forint, melyhez az összes költségének 95 %-ig terjedő, 5 980 000,- Ft, azaz Ötmillió-kilencszáznyolcvanezer forint támogatás igényelhető.

A helyreállítási munkálatokhoz szükséges saját forrást, összesen 314.737,-Ft, azaz: Háromszáztizennégyezer-hétszázharminchét forintot Sárospatak Város Önkormányzata a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat benyújtásával Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/221/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról

2007. június 23-án rendkívüli időjárás következtében keletkezett károk felszámolása érdekében vis maior támogatás elnyerésére

Sárospatak Város Önkormányzat képviselő-testülete a 2007. június 23-án a rendkívüli időjárás következtében Sárospatakon a 1332 és 1356 hrsz-ú, a természetben Széchenyi u. – Szeles u. találkozásánál lévő, kiépített útszéli vízelvezető árokban keletkezett károk felszámolása érdekében a vis maior támogatási igény benyújtását sürgős és indokolt feladatnak tartja.

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a tervezett működési forrás hiány 448.177.000,- Ft, a fejlesztési célhitel 98.776.000,-Ft, amely forráshiányok mellett a helyreállítási munkálatok teljes költségét saját forrásból nem tudja biztosítani.

Elhatározza, hogy a helyreállítási munkálatok elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása érdekében pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz 2007. évi vis maior támogatás elnyerésére.

A helyreállítási munkálatok bruttó összköltsége 959.429,-Ft, azaz: Kilencszázötvenkilencezer-négyszázhuszonkilenc forint, melyhez az összes költségének 95 %-ig terjedő, 911.457,- Ft, azaz Kilencszáztizenegyezer-négyszázötvenhét forint támogatás igényelhető.

A helyreállítási munkálatokhoz szükséges saját forrást, összesen 47.972,-Ft, azaz: Negyvenhétezer-kilencszázhetvenkettő forintot Sárospatak Város Önkormányzata a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

A pályázat benyújtásával Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, hogy a korábban benyújtott vis maior pályázatot megnyerte az önkormányzat, a Képtár életveszélyesnek minősülő részéről van szó, melyről egy későbbi ülésen beszámol.

- **Tourist Police szolgálat indítása**

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Tájékoztatásul elmondja, április hónapban döntött a Képviselő-testület a Rendőrség kérésére arról, hogy újraindítja a Tourist Police szolgálatot az idegenforgalmi szezonban. E szolgálatot a pénzügyi helyzetre tekintettel térítésmentesen kérték volna a diákoktól. A pályázati kiírás a város honlapjára felkerült, 5 jelentkező volt, akik közül 2 nem felelt meg a kiírásnak. Tudomása szerint a Rendőrség ismét kéressel fordult a testülethez, ennek részleteit nem ismeri.

Aros János: Elmondja, folyamatos kapcsolatban állnak a Rendőrséggel, főleg az új parkolási rend bevezetése kapcsán. Minden hétvégén dolgoznak a közterület-felügyelők, továbbá a Polgárőrség szolgálatát is igénybe veszik hétvégén. A Rendőrség kéressel fordult az önkormányzathoz, mert e szolgálatot nem tudják rendszeresen vállalni, ha az önkormányzat nem biztosít számukra minimum 8 főből álló csoportot, hogy a városban lévő járőrök ki tudjanak menni a strand területére. Kéri az önkormányzatot, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy 8 fő részére bruttó 40 eFt-ot biztosítsanak (320.000,-Ft).

Elmondja, további tárgyalásokat folytatnak a Rendőrséggel, hisz egy együttműködési megállapodás aláírására kerülhet majd sor, részben a közterület-felügyelettel kapcsolatban, részben pedig más kérésekkel kapcsolatban (falfirkák, stb.). Erre vonatkozóan javasolja, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a nyári szezon hátralévő részére (július-szeptember) támogassák 50-50-50 eFt benzinköltséggel a Sárospataki Rendőrkapitányságot.

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, hogy július-augusztus hónapban 4 + 4 fő venne részt a Tourist Police szolgálatban, mely 20.000,-Ft-ba kerül, bruttó 305.000,-Ft-ot jelentene. Megjegyzi, az önkormányzat számára az egyetlen és legfontosabb bevételi forrás a turizmus.

Zelina Józsefné: Kiegészítésként elmondja, ezen összeg a céltartalék részét képezheti.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Tourist Police szolgálatról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11400-2/222/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Tourist Police szolgálatról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Tourist Police szolgálat idegenforgalmi szezonban történő működésével egyetért.

A feladatot ellátó személyek – 8 fő – részére a fejlesztési céltartalék terhére bruttó 320 ezer Ft-ot biztosít.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: azonnal, 2007. augusztus 31.

Dr. Hörcsik Richárd: Alpolgármester úr által felmerült a Rendőrkapitányság támogatása.

Aros János: A Rendőrség támogatására három hónapon keresztül 50-50-50 eFt-ot javasol. Az elmúlt időszakban kérte a Rendőrség segítségét, mert a fürdő környékén szeretett volna néhány nem magyar állampolgárságú tulajdonban lévő autót rendre utasítani, ahol szembesült azzal a ténnyel, hogy küldi a Rendőrség a két járőrt, de gyalog jönnek, mert már nincs havi benzinpénzük. Így nem lehet dolgozni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a javaslatról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11400-2/223/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Rendőrkapitányság támogatásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és egyetért azzal, hogy a Rendőrkapitányságot feladatai ellátásának segítése céljából 3 hónapon keresztül – július, augusztus, szeptember – a fejlesztési céltartalék terhére havi 50 ezer Ft-tal, összesen 150 ezer Ft-tal támogatja.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: folyamatos, 2007. szeptember 30.

- **Dr. Hörcsik Richárd tájékoztatója**

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatásul elmondja, az önkormányzat elkezdte akcióját a Rendőrséggel közösen a kamionforgalom kiszűrésére. A Közlekedésfelügyelet sajnos nem tud havonta két ilyen alkalomnál többet beiktatni. Az önkormányzat kérése az, hogy ezen túlmenően még a szeptemberi iskolakezdés előtt próbálják meg csökkenteni, ellenőrizni a forgalmat a Rendőrséggel és a Közlekedésfelügyelettel, valamint a Polgárőrséggel együttműködve. A Képviselő-testületet is kéri, vegyen részt e programban.

Felvetődött a Rendőrséggel való megbeszélések kapcsán, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolának az Erdélyi J. utca oldalán van egy kertje, melyet megszüntetve szélesebb járdát

kellene építeni korláttal a gyermekek védelme érdekében. Ez ügyben tárgyalnak még a Műszaki Irodával.

Ladomérszky László István: Kiegészítésként elmondja, a 30 km-es sebességkorlátozó táblát nem elég kitenni a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola épülete után, hanem az Erdélyi J. utca és az Eötvös utca sarkától meg kellene tiltani az 50 km-es haladást.

Dr. Hörcsik Richárd: Sajnos, ha e területen leállítanak egy kamiont, az intézkedés miatt forgalmi dugó alakulhat ki. A végső megoldás – mellyel kapcsolatban hamarosan felkeresi a Magyar Közút Kht. igazgatóját, Stoll Gábort -, tegyék esetlegesen fizetőssé a vajdácskai elágazástól a 37-es főút becsatlakozásáig ezt az utat.

- **A Sárospataki Kiwanis Női Klub együttműködési ajánlata**

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a megállapodás-tervezetet.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja az együttműködési megállapodás megkötését.

Feró István Ferenc: Támogatja a megállapodás megkötését.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az együttműködési megállapodás megkötéséről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/224/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata és a Sárospataki Kiwanis Női Klub közötti együttműködési megállapodásról

A Képviselő-testület e határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást megkötö, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

- **Testvérvárosi delegáció meghívása**

Hajdu Imre: Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy az önkormányzat meghívást kapott július 25-27-ei időszakra a Nokia testvérvárosban tartandó gazdasági és kulturális rendezvényre három fő részére (két fő + tolmács). Javasolja, hogy Erdős Tamás tanácsnok úr legyen a delegáció vezetője, Oláh József Csaba képviselő úr a delegáció tagja és Egey Emese tolmács.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a delegáció utazásával kapcsolatosan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

11400-2/225/2007. (VI.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Nokia testvérvárosi meghívásról

A Képviselő-testület Nokia testvérváros meghívására a július 25-27-én tartandó gazdasági és kulturális rendezvényen az alábbi összetételű delegációval képviselteti magát:

- **a delegáció vezetője Erdős Tamás tanácsnok,**
- **tagja Oláh József Csaba képviselő,**
- **Egey Emese tolmács.**

Felelős: Erdős Tamás tanácsnok

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a delegációt, képviseljék a város érdekeit és próbáljanak meg gazdasági kapcsolatokat kiépíteni.

• Darmos István felvetései

Darmos István: Köszönetet mond mindenkinek, aki részt vett a Kispataki Bogrács- és grillparty szervezésében és lebonyolításában, továbbá anyagilag segítette e rendezvényt. Elmondja továbbá, hogy az aznapi felhőszakadás miatt a Toldi utcát ismét elöntötte a hatalmas mennyiségű víz. Valamilyen módon meg kellene oldani a vízelvezetést már véglegesen.

Tudomása szerint az Áchim A. utca útfelújítására elnyerték a pályázatot, az ütemezés felől érdeklődik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdésre válaszolva elmondja, az önkormányzat az útfelújításra benyújtott minden pályázatát elnyerte, egyik az Áchim A. utca. A műszaki tartalom összeállítását követően minél hamarabb szeretnék a munkákat elvégeztetni.

• Szabó András felvetései

Szabó András: Szintén megköszöni a Bogrács- és grillparty lebonyolításában részt vevők segítségét és támogatását. A június 15-ei viharkárral kapcsolatosan nehezményezi, hogy az Árpád utcai lakosoknak egy hetet kell arra várniuk, hogy az udvarra ki tudjon jönni, kerítéséről lekerüljön a fa. A Kommunális Szervezet rengeteget dolgozott e vihart követően, nem úgy, mint a Vízügy. Legközelebb meg kellene oldania az önkormányzatnak intézményén belül és kiszámlázni a Vízügy felé.

Lendák képviselő úr megbízta azzal, ismertesse az alábbiakat: Az említett vihar kapcsán felmerült, meg kellene vizsgálni a csapadékvíz-elvezetést és szennyvízbekötéseket, különös tekintettel a Németh László és Illyés Gyula utcára. Megoldható-e továbbá a szagártalom csökkentése, valamint az, hogy a fekália ne öntse el az utcákat?

- **Köztisztviselők és közalkalmazottak köszöntése**

Dr. Hörcsik Richárd: Ezúton szól a köztisztviselőkről és közalkalmazottakról, akik munkája nélkül nem működne a városháza és a város. Tudja, hogy munkájuk elvégzése során sokkal több fizetést érdemelnének, de nehéz helyzetben van a város és az ország is. Étkezési utalványt kaptak a köztisztviselők, megköszönve ezzel is munkájukat. Elmondja azt is, szeretnék a közeljövőben a Polgármesteri Hivatal helyiségeit is modernizálni, bővíteni, hogy megfelelő körülmények között dolgozhassanak.

A polgármester a nyílt ülést bezárta, zárt ülésen folytatta további munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester

Sárospatak Város Képviselő-testülete 11400-2/2007. számú jegyzőkönyvének mellékletei:

SÁROSPATAK VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

18/2007. (VI.29.)

r e n d e l e t e

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 16. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 79.§ (2) bekezdés a.) és b.) pontjában, valamint 80.§ (1) bekezdésében és a 80/A., 80/B. §-okban foglaltak, továbbá az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108. §-ának végrehajtására az alábbi rendeletet alkotja:

I.

A rendelet hatálya

1.§

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Sárospatak Város Önkormányzata (továbbiakban: önkormányzat) tulajdonában lévő, illetve tulajdonába kerülő
- a.) ingatlan és ingó vagyonra, valamint vagyoni értékű jogokra (továbbiakban: ingatlan és ingó vagyon),
 - b.) a tagsági jogot megtestesítő értékpapírokra, a kárpótlási jegyekre, ill. közhasznú társaságban és gazdasági társaságban az önkormányzatot megillető egyéb társasági részesedésekre (portfólió vagyon).
- (2) Ezen rendelet szabályait csak akkor kell alkalmazni:
- a.) a hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok megszerzésére és elidegenítésére, valamint pénzeszközökkel való gazdálkodásra, ha az éves költségvetéséről szóló rendelet,
 - b.) közterületek hasznosítása esetén, ha a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendelet,
 - c.) piacok, vásárok esetén, ha a vásárok és piacok rendjéről szóló önkormányzati rendelet,
 - d.) lakások esetén, ha a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendeletek eltérően nem rendelkeznek.

II.

Az önkormányzati vagyon

2.§

- (1) Az önkormányzati vagyon törzsvagyontól és a törzsvagyon körébe nem tartozó vagyontól (vállalkozói vagyon) áll.
- (2) A törzsvagyon tárgyai forgalomképtelenek vagy korlátozottan forgalomképesek.
- (3) A törzsvagyonba tartozó vagyontárgyak körét törvények, valamint az önkormányzat zárszámadási rendeletében állapítja meg. A zárszámadási rendelet mellékletét képező vagyonleltár év közben is módosítható.
- (4) Az önkormányzat vagyonleltárának elfogadásával egyidejűleg nyilvánítható törzsvagyonná az olyan önkormányzati tulajdonú ingatlan és ingó, ill. portfólió vagyon, amely kötelező vagy önként vállalt önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.

Törzsvagyon

3.§

- (1) Forgalomképtelen vagyontárgyak:
 - a.) a helyi közutak és műtárgyaik
 - b.) a járdák, terek és parkok
 - c.) a vizek és vízi közműnek nem minősülő vízi létesítmények
 - d.) a levéltári anyagok, tervtárak terv és iratanyaga
 - e.) a védett természeti területek
 - f.) mindaz a vagyon, amelyet törvény vagy az önkormányzat képviselő-testülete rendeletében annak nyilvánít.
- (2) Az ingatlan forgalomképtelensége megszűnik, amennyiben a külön jogszabály alapján lefolytatott telekrendezési eljárásban megváltozik az ingatlan jellege, ill. a telekrendezési határozat végrehajtása érdekében a tulajdonosok megállapodnak.
- (3) A forgalomképtelenség megszüntetéséhez az önkormányzat Képviselő-testülete döntése szükséges.

4.§

- (1) Korlátozottan forgalomképes törzsvagyontárgyak:
 - a.) a műemlékek, helyi védettség alatt álló ingatlanok,
 - b.) a muzeális gyűjtemények és muzeális emlékek,
 - c.) a közművek,
 - d.) önkormányzati költségvetési szervek használatában lévő vagyon,
 - e.) középületek,
 - f.) közüzemi tevékenységet ellátó egyszemélyes vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságban vagy közhasznú társaságban, valamint az elsődlegesen nem közüzemi jellegű önkormányzati vagyonkezelést ellátó egyszemélyes vagy többségi tulajdonú gazdasági társaság(ok)ban lévő önkormányzati részesedések (tagsági jogok),
 - g.) sportpályák és sportcélú létesítmények,

- h.) erdők,
- i.) mindazon vagyon, melyet törvény vagy az önkormányzat Képviselő-testülete rendeletével annak nyilvánít.

(2) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon csak az önkormányzat képviselő-testülete egyedi döntése alapján idegeníthető el vagy apportálható gazdasági társaságba.

Forgalomképes vagyon

5.§

Forgalomképes vagyon – ha jogszabály másként nem rendelkezik – mindazon vagyontárgy, amely nem tartozik a törzsvagyon körébe.

Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, vagyonegtár

6.§

- (1) Az önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyakról a jogszabályokban meghatározott módon folyamatos nyilvántartást, vagyonekataszt vezet. Az önkormányzat vagyonát a Polgármesteri Hivatal tartja nyilván.
- (2) Az önkormányzat tulajdonában, de intézmények használatában lévő ingó- és ingatlan vagyontárgyakról az azokat használó intézmény köteles nyilvántartást vezetni.
- (3) A vagyonekimutatást évente az éves költségvetési beszámolóhoz (zárszámadáshoz) csatolva az önkormányzat Képviselő-testületének kell bemutatni.
- (4) A vagyonegtárban szerepeltetni kell az önkormányzati vagyont terhelő kötelezettségeket is.
- (5) A vagyonegtár az önkormányzati vagyont, törzsvagyon ezen belül forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyon, valamint a forgalomképes vagyon bontásban, az egyes vagyonecsoporthokon belül:
 - a. az ingatlanokat és a vagyoni értékű jogokat tételesen, bruttó értéken,
 - b. az ingó vagyontárgyakat (gépek, berendezések) mérleg szerinti nettó értéken,
 - c. ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az értékpapír vagyont tételesen és mérleg szerinti értéken,
 - d. a vagyonekezelőnek átadott vagyont tételesen és a vagyonekezelési szerződés szerinti induló értéken, illetve az évenkénti beszámolók alkalmával korrigált vagyoni értéken vagyonekezelőnként.
- (6) A vagyonegtár a könyvviteli nyilvántartásban a „0”-ra leírt használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állománját, a külön jogszabály alapján érték nélkül nyilvántartott eszközök állománját (például: kulturális javak, képzőművészeti alkotás) intézményenként természetes mértékegységben tartalmazza.

- (7) A vagyonleltár alapját képező nyilvántartás(ok) felfektetéséről és folyamatos vezetéséről, valamint a vagyonleltár összeállításáról az ingatlanok esetében a vagyonkataszterben szereplő adatok egyezőségéről – a vagyonkezelő szervek közreműködésével – jegyző gondoskodik.
- (8) Az önkormányzat eszközeit és forrásait évente leltározza. Kivételt képeznek az ingatlanok, a gépek, berendezések, felszerelések, a járművek, az üzemeltetésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett eszközök, melyek leltározása két évente történik.

III.

A tulajdonosi jogok gyakorlásának közös szabályai **A tulajdonosi jogok gyakorlása**

7.§

- (1) Az önkormányzat tulajdonával önállóan rendelkezik, bevételeivel önállóan gazdálkodik, az önként vállalt és kötelező önkormányzati feladatok ellátásáról egységes költségvetéséből gondoskodik, saját felelősségére vállalkozói tevékenységet folytathat.
- (2) Az önkormányzat vállalkozása a kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti. Olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg a vagyoni hozzájárulás mértékét.
- (3) Az önkormányzat vagyona tekintetében a tulajdonosi jogokat a tulajdonost terhelő kötelezettségeket (Ötv.80.§), illetve az ezekből adódó feladatokat és hatásköröket a Képviselő-testület gyakorolja. E jogot a Képviselő-testület a polgármesterre és bizottságaira átruházhatja.
- (4) Az önkormányzati vagyon rendeltetésszerű használatáról, üzemeltetéséről, koncesszióba adásáról, állagának megóvásáról a Képviselő-testület az alábbi önkormányzati vagyonkezelő szervek útján gondoskodik:
 - a.) Polgármesteri Hivatal,
 - b.) intézményei,
 - c.) gazdasági társaságai (egyszemélyes vagy többségi),
 - d.) e rendelet szerinti vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő.
- (5) Az önkormányzati vagyon kezelői a rájuk bízott vagyont kötelesek megőrizni, kezelni, gyarapítani. Kötelesek a kezelésükben lévő vagyontárgyak megtartásával, karbantartásával, felújításával, üzemeltetésével, védelmével kapcsolatos feladatokat ellátni – e rendelet és egyéb hatályos jogszabályok keretei között -.
- (6) A vagyonkezelő szervek a használatukban lévő vagyont csak a tulajdonos hozzájárulásával engedhetik át másnak használatra. A vagyont a tulajdonos részére vissza kell adni, ha megszűnik a közszolgáltatás, illetve feladat, amelynek ellátására szolgált, ha az önkormányzat vagyonkezelő szerve nem az adott vagyon használatával

látja el a közszolgáltatást, illetve a feladatot, vagy ha nem a tulajdonos által megjelölt célra használja a vagyont.

- (7) Az önkormányzati vagyonkezelő szervek közül az önkormányzati intézmény, a Polgármesteri Hivatal és az Ötv. 80/A.§ (6) bekezdése szerint kijelöléssel kiválasztott vagyonkezelő jogszabályi rendelkezés alapján megillető használati joga ingyenes. E vagyonkezelő szervek kötelesek teljesíteni a vagyontárgy tulajdonosát terhelő közfeladatot, közszolgáltatást és az azzal járó kötelezettségeket.
- (8) A tulajdonosi jogok gyakorlója az önkormányzat vagyontárgyait e rendelet keretei között bízhatja másra, adhatja át üzemeltetésére. A vagyontárgyak vagyonkezelésbe történő átadása előtt e rendelet 14., 15. és 17.§-ában foglaltak szerint vagyonkezelési szerződést kell kötni.

Az önkormányzati vagyon hasznosítása, eljárási rendje

8.§

- (1) Az önkormányzati vagyon hasznosításának célja a város önkormányzatának kötelező és önként vállalt feladatai hatékony és eredményes ellátása.
- (2) Hasznosítás alatt az egyes vagyontárgyak használatba, bérbe, használatra, haszonbérbe vagy haszonkölcsönbe, üzemeltetésbe adása, vagyonkezelésbe adása, apportálása, valamint a kötelező önkormányzati feladatok ellátásához nem szükséges vagyon elidegenítése értendő.

9.§

- (1) A vagyon elidegenítését, hasznosítását:
 - a.) a Képviselő-testület és bizottságai,
 - b.) a polgármester,
 - c.) az önkormányzat vagyonkezelő szerve kezdeményezheti.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott vagyonhasznosítás fő szabályként pályáztatási eljárás eredményeként történhet.
- (3) Nem kell versenyeztetési eljárást tartani:
 - a.) amennyiben az önkormányzati vagyontárgy piaci értéke nem éri el:
 - ingóvagyon esetén az 1 millió Ft-ot,
 - ingatlanvagyon esetén a 3 millió Ft-ot.
 - b.) vagyontárgynak többségi önkormányzati tulajdonú vállalkozásba vitele esetén,
 - c.) mezőgazdasági művelésre alkalmas földterület haszonbérbe adásakor,
 - d.) bérleti időszak meghosszabbításakor,
 - e.) kisajátításnál csereingatlan biztosítása esetén,
 - f.) határozatlan idejű bérleti szerződés esetén – 10 évet meghaladó bérleti jogviszony után – a bérlemény bérlő számára történő értékesítésekor,
 - g.) telekhatár rendezés esetén,

- h.) ingóvagyon értékesítése esetén, amennyiben az olyan személy részére történik, aki az adott vagyontárgyat legalább 3 éve kizárólagosan használja.
- (4) A versenyeztetési eljárás szabályait e rendelet melléklete határozza meg.
- (5) Két sikertelen versenyeztetési eljárás után a döntést hozó jogosult – a meghatározott feltételek változatlansága mellett – egyszerűsített eljárás keretében (a versenyeztetés elhagyása mellett) eljárni a vagyonhasznosítás során.
- (6) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére, illetve apportálására és megterhelésére irányuló döntést megelőzően – kivéve az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása esetét – az adott vagyontárgy forgalmi (piaci) értéket az alábbiak szerint határozza meg:
- a.) ingatlanvagyon esetén ingatlanforgalmi értébecslés alapján,
 - b.) ingóvagyon esetén értébecslés alapján,
 - c.) tagsági jogot megtestesítő értékpapír esetén, ha:
 - a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett vagy forgalmazott, úgy a tőzsdén kialakult tőzsdei árfolyamon,
 - a tőzsdén kívüli másodlagos értékpapír piacon forgalmazott, úgy az értékpapír-kereskedők által a sajtóban közzétett vételi középárfolyam alapján,
 - d.) egyéb tagsági részesedés esetén 1 évnél nem régebbi értékelés alapján,
- (7) Értébecslést lehet alkalmazni mindazokban az esetekben, amikor a tulajdonosi jog gyakorlója az egyes vagyoncsoportokat portfólió vagyonkezelésbe adja.
- (8) A vagyontárgy feletti tulajdonosi jog gyakorlóját – ideértve az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó jogosultságot is – az adott vagyontárgy értékétől függően, illetve ha a hasznosítás csak a vagyontárgy egy részére vonatkozik, a vagyonrész értéke alapján kell megállapítani.
- (9) A tulajdonosi jog gyakorlója hoz döntést az alábbiakról:
- a.) ingatlan vagyontárgy hasznosításának módja (értékesítés, bérbeadás, használatba adás, társaság alapításánál apportként szolgáltatás)
 - b.) a szerződés céljának, időtartamának meghatározása
 - c.) érték elfogadása vagy megállapítása (ingatlan vételár, kikiáltási ár, apportérték, bérleti vagy használati díj mértéke, ellenértéke)
 - d.) ingatlan értékesítés esetén részletfizetési kedvezmény biztosítása
 - e.) árverésre kijelölés vagy pályázatra kijelölés, ez utóbbi esetben a pályáztatás módja
 - f.) ingatlan csere céljára történő biztosítása.
- (10) A tulajdonosi jog gyakorlója a részletfizetési kedvezmény megállapítása során az önkormányzati költségvetés vizsgálatát követően külön kérelemre maximum 12 hónap időtartamra adhat részletfizetési lehetőséget. A részletfizetés a fizetendő teljes összeg 50 %-a lehet, minimum a szerződéskötéskor érvényben lévő jegybanki alapkamat kikötése mellett. Részletfizetés esetén annak visszafizetését jelzálogjog bejegyzésével kell biztosítani.

**Az önkormányzati vagyon ingyenes és kedvezményes átengedése,
a felajánlott vagyon elfogadásának szabályai**

10.§

- (1) Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát, illetve használatát – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – ingyenesen vagy kedvezményesen átruházni
- a.) ajándékozás, közérdekű kötelezettség-vállalás, közalapítvány javára alapítvány rendelés és alapítványi hozzájárulás jogcímén,
 - b.) egyházak – elsősorban az 1991. évi XXXII. törvény végrehajtásának elősegítése céljából –, és más társadalmi szervezetek részére, valamint
 - c.) más önkormányzat részére feladat- és hatáskörök átszállása, ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezése kapcsán,
 - d.) önkormányzati egyszemélyes vagy többségi tulajdonú gazdasági társaságok részére,
 - e.) egyéb gazdálkodó szervezet részére várospolitikai szempontból jelentős beruházás megvalósítása érdekében

lehet.

- (2) Az önkormányzati vagyon ingyenes vagy kedvezményes megszerzéséről és átruházásáról a Képviselő-testület határoz.

**IV. RENDELKEZÉS AZ EGYES ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ
VAGYONTÁRGYAKKAL**

A forgalomképtelen törzsvagyon feletti tulajdonosi jog gyakorlása

11.§

- (1) A forgalomképtelen vagyonnak tulajdonjogát nem érintő hasznosítása – amennyiben a vagyontárgyak hasznosítására irányuló szerződések időtartama a három hónapot nem haladja meg -, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság feladatkörébe tartozik. A három hónapot meghaladó időtartamra történő hasznosításra vonatkozó szerződés megkötéséről vagy a forgalomképtelen vagyon tulajdonjogának a megszerzéséről a Képviselő-testület dönt.
- (2) A polgármester a forgalomképtelen vagyon hasznosítása során eljárva gondoskodik a vagyontárgyak hasznosítására irányuló megállapodások, szerződések megkötéséről, valamint a tulajdonosi pozícióból erdő jognyilatkozatok kiadásáról. A hatáskör gyakorlása különösen bérleti szerződések, használatra, illetve használati jogra vonatkozó megállapodások és reklámjog biztosítására irányuló megállapodások, valamint a telekrendezési eljárás végrehajtását szolgáló megállapodások megkötését foglalja magában.
- (3) A Sárospatak Város Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken, közművek, valamint nyomvonal jellegű építmények és ezekkel összefüggő egyéb építmények

létesítéséhez, bővítéséhez és áthelyezéséhez – amennyiben ahhoz építési engedély szükséges – a tulajdonosi hozzájárulás megadása kérdésében a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság dönt.

A tulajdonosi hozzájárulást a bizottság ellenszolgáltatáshoz kötheti.

- (4) A forgalomképtelen vagyon elidegenítésére kötött szerződés semmis, az ilyen vagyontárgy nem terhelhető meg, nem köthető le, nem lehet követelés biztosító, tartozás fedezete, illetve végrehajtás nem vezethető rá.

Korlátozottan forgalomképes tulajdonosi jogok gyakorlása

12. §

- (1) A korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak megszerzéséről, megterheléséről, bérleti vagy használati jogának átengedéséről a Képviselő-testület határoz.
- (2) Mindazokban az esetekben, amelyek során más jogszabályok értelmében az illetékes miniszter hozzájárulása, vagy hatósági hozzájárulás szükséges, azt a tulajdonosi jogot gyakorló köteles beszerezni.
- (3) Az önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes – a rábízott vagyonon felüli – vagyont az önkormányzat intézménye, egyszemélyes vagy többségi tulajdonú gazdasági-, közhasznú társasága szerződés alapján kezelheti, mely szerződés megkötéséről a Képviselő-testület jogosult dönteni.
- (4) A korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak megszerzéséről, elidegenítéséről, megterheléséről, bérleti vagy használati jogának átengedéséről, vagy gazdasági társaságba beviteléről az önkormányzati vagyonkezelő szervezetek – a jogszabályok és e rendelet alapján – a velük megkötött vagyonkezelési szerződés rendelkezései szerint járnak el.

Az intézmények vagyonhasznosítása

13. §

- (1) Az önkormányzati intézmények annak a törzsvagyonnak a használati jogát gyakorolhatják, amely az adott intézmény alapító okiratában vagy a vagyonkimutatásban szerepel.
Kötelesek a vagyontárgyakkal jó gazda módjára bánni, állagmegóvásukról, karbantartásukról és felújításukról gondoskodni.
- (2) A vagyonhasznosításból befolyó bevétel a hasznosító intézmények feladatainak ellátására, színvonalának javítására fordítható.
- (3) Az önkormányzati intézményeknél feladatváltozás miatt feleslegessé vált ingatlanok hasznosításáról a Képviselő-testület dönt. Az intézmények feleslegessé vált ingatlanainak értékesítésére vonatkozó döntést megelőzi az adott ingatlanok a

korlátozottan forgalomképes vagyoni körből való kivonása és forgalomképesé történő átminősítése.

Ugyanígy kell eljárni az intézményi ingatlanok hasznosítása esetén, ha az ingatlannal/ingatlanrésszel kapcsolatos önkormányzat által meghatározott közszolgálati igény megszűnik.

Önkormányzati tagsági jogok gyakorlása

14. §

- (1) Az önkormányzat egyszemélyes vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság, illetve közhasznú társaság vonatkozásában a gazdasági társaságokról szóló hatályos törvényben meghatározott tulajdonosi jogait a Képviselő-testület gyakorolja.
- (2) Nem többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságokban az önkormányzatot a Képviselő-testület külön döntése hiányában a Polgármester vagy megbízottja képviseli.

A forgalomképes vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlása

15. §

- (1) A forgalomképes önkormányzati ingó- és ingatlanvagyon tekintetében a 3 millió forint egyedi forgalmi értéket meghaladó vagyon felett a Képviselő-testület, 3 millió forint egyedi forgalmi értékig a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttesen gyakorolja a tulajdonosi jogokat.
- (2) Kizárólag a Képviselő-testület hatásköre az önkormányzat feladat- és hatáskörének változásával összefüggésben a használat jogának más önkormányzat vagy állami szerv részére történő átadását, illetve ezen szervtől történő átvételét szolgáló megállapodás jóváhagyása.

Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti joga, a bérleti jog átruházása és cseréje

16.§

- (1) Bérbeadás esetén a szerződés maximum 10 évre köthető.
- (2) Amennyiben a használati idő alatt a bérlő a helyiség bérleti jogát másra át kívánja ruházni, - s annak önkormányzati érdekből nincs akadálya - úgy a felek egyetemesen kötelesek megfizetni a helyiség bérleti díjának egyszeri éves összegét, s a használati jogot megszerző is csupán az eredetileg megállapított határidőig válhat jogszerű használóvá.
- (3) Önkormányzati helyiség bérleti joga csak másik önkormányzati helyiség bérleti jogára cserélhető.

- (4) A helyiség bérleti jogának cseréje nem érinti a helyiségre kötött bérleti jogviszony időtartamát.

Az önkormányzati vagyon vagyonkezelésbe adása

17.§

- (1) A Képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának meghatározott körét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80/A-B., valamint az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 105.§-a és 105/A-D. §-ai, valamint e rendelet keretei között, önkormányzati közfeladat ellátása érdekében vagyonkezelésbe adhatja.
- (2) A vagyonkezelői szerződés megkötéséről szóló döntés joga és szerződés tartalmának meghatározása kizárólagosan a Képviselő-testület hatásköre, mind a pályáztatással, mind a kijelöléssel történő vagyonkezelésbe adás esetében.
- (3) Vagyonkezelésbe a korlátozottan forgalomképes és forgalomképes önkormányzati vagyon adható, kizárólag az önkormányzat feladatkörébe tartozó közfeladat ellátása érdekében. A Képviselő-testület által vagyonkezelésbe adott vagyont a vagyonleltár elkülönítetten tartalmazza.

18.§

- (1) A vagyonkezelésbe adást megelőzően meg kell határozni azt az önkormányzati közfeladatot, feladatkört, melynek ellátása hatékonyabban látható el a vagyonkezelő által.
- (2) A vagyonkezelésbe adás az önkormányzati feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítása, a vagyon állagának és értékének megőrzése, védelme, továbbá értékének növelése érdekében történhet.
- (3) Az önkormányzati vagyon vagyonkezelésbe adása a rendelet melléklete szerinti pályáztatási szabályzat szerinti nyilvános pályázati eljárás lefolytatásával – kivéve az önkormányzati törvény szerinti „kijelölés” esetét -, majd vagyonkezelési szerződés megkötésével történik.
- (4) A feladatellátás átadását célzó döntést megelőzően részletes elemzést kell készíteni, mely keretében értékelni kell a célt szolgáló vagyon állapotát, alkalmasságát, annak működtetési, várható felújítási és fejlesztési költségeit, s mindezeknek az önkormányzati költségvetésre gyakorolt hatását is.
- (5) A vagyonkezelésbe adásra vonatkozó javaslatot annak képviselő-testületi megtárgyalását megelőzően megvitatja a feladattal érintett önkormányzati bizottság is.

- (6) Az önkormányzat vagyonának kezelője lehet természetes és jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amellyel az önkormányzat közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelési szerződést köt.
- (7) Az önkormányzati vagyont kezelő szerv a rá bízott vagyonról – az önkormányzat közfeladatainak sérelme nélkül – e rendelet és más hatályos jogszabályok, valamint a vele kötött vagyonkezelési szerződésben foglaltak szerint gondoskodik.
- (8) A vagyonkezelő szerv a szerződéssel reá ruházott jogok gyakorlását saját szervezete útján vagy – az önkormányzattal kötött szerződéssel összhangban – más piaci szereplők közreműködésével látja el, azonban az általa alkalmazott harmadik személy (alvállalkozó) eljárásáért úgy felel, mintha maga járt volna el és azokat a jogosultnak be kell jelentenie.
- (9) A vagyonkezelői joggal felruházott szervezetek az átalakulással egyidejűleg kötelesek szerződéseiket a működési forma változás miatt felülvizsgálni, és ha szükséges a szerződések módosítását kezdeményezni.
- (10) Az önkormányzati vagyon kezelője jogosult a működés feltételeként rábízott vagyontárgyak:
 - a.) birtoklására,
 - b.) használatára, hasznainak szedésére,
 - c.) bérbeadására és egyéb tulajdonviszonyokat nem érintő hasznosítására.
- (11) Az önkormányzati vagyon kezelője köteles a működés feltételeként rábízott vagyontárgyak:
 - a.) biztosítására,
 - b.) a közterhek viselésére,
 - c.) a vagyon jó gazda módjára történő megőrzésére,
 - d.) a gazdálkodás szabályai szerinti használatára és gyarapítására,
 - e.) fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására.

19.§

- (1) A vagyonkezelési szerződésben az önkormányzati döntést figyelembe véve meg kell határozni:
 - a.) a vagyonkezelési jog gyakorlásának terjedelmét, mértékét és korlátait, az esetleges korlátozások pontos megjelölésével,
 - b.) a közfeladat ellátása érdekében a vagyonkezelésbe adott eszközöknek az önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival megegyező tételes jegyzékét értékével együtt.
 - c.) az ellenőrzéssel kapcsolatos eljárást, teljesítésének biztosítékait,
 - d.) a vagyonkezeléssel kapcsolatos beszámolási kötelezettség módját, az elszámolási kötelezettség tartalmát,
 - e.) a felmondási lehetőségeket és feltételeket, felmondási időt,

- f.) a vagyonkezelési szerződésben az is kiköthető, hogy a kezelőt csak a szerződésben meghatározott eredmény elérése esetén illeti meg díjazás, mely azonban nem érinti a vagyonkezeléssel kapcsolatban felmerült költségek megtérítését,
- g.) az átvevő a vagyont érintő beruházást, fejlesztést megelőzően köteles beszerezni az átadó írásos hozzájárulását is,
- h.) a vagyonkezelő a beruházást, felújítást, ha annak fedezete önkormányzati forrásból származik csak az önkormányzat költségvetési rendeletében, illetve egyéb testületi határozatokban szabályozott módon és keretek között végezheti, az egyéb forrásból megvalósuló beruházások és felújítások esetében a feltételeket a vagyonkezelési szerződésben kell rögzíteni,
- i.) a vagyonkezelési szerződés szerződésszerű teljesítésének biztosítására szolgáló mellékkötelezettségeket (letét, engedményezés, stb.) és egyéb biztosítékokat,
- j.) a vagyoni, személyi és szakmai jellegű feltételek igazolásának módját,
- k.) a vagyon megterhelésével kapcsolatos tiltást,
- l.) a vagyonkezelési szerződés megszűnésének eseteit.

20.§

- (1) A vagyonkezeléssel kapcsolatos ellenőrzés megszervezésével és elvégzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáért a Városi Önkormányzat Jegyzője felelős.
- (2) Az ellenőrzés feladata a vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében a nyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének ellenőrzése, továbbá a jogszerűtlen, szerződésellenes vagy a tulajdonos érdekeit sértő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása.
- (3) Az összefoglaló ellenőrzési jelentés az alábbiakat tartalmazza:
 - a tulajdonosi ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása,
 - a tulajdonosi ellenőrzés által tett megállapítások és javaslatok.
- (4) Az ellenőrzést szükség szerint a helyszínen, illetve adatbekérés útján, elsősorban a tulajdonosi ellenőrzés végrehajtásához szükséges dokumentációk értékelésével és a belső szabályzatokban található leírások, útmutatók, valamint a részletes vizsgálati programban meghatározott ellenőrzési módszerek alkalmazásával kell végrehajtani.

V. ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

21. §

E rendelet alkalmazásában:

Erdő: a nyilvántartott művelési ágtól függetlenül az a legalább 1500 m² alapterületű, erdei fákkal és cserjékkel borított terület, amely legcélszerűbben erdőgazdálkodással hasznosítható, továbbá ezen övezetbe sorolt területek, függetlenül attól, hogy a fásítás ténylegesen kialakításra került-e. Az erdő elsődleges rendeltetés szerint lehet: gazdasági, védelmi, közjóléti, egyéb.

Közterület: A város közigazgatási területén közhasználatra szolgáló minden olyan önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.

Helyi közforgalmú vasút: a közúti vasút (villamos), a közúttól elkülönített vasút, valamint a nem saját használatú, különleges pályával rendelkező, helyi forgalmat ellátó vasút.

Helyi közút: az Önkormányzat tulajdonában lévő gyalogos- és járműközlekedésre szolgáló közterület.

Helyi közút műtárgya: a híd, a hajóhíd, felüljáró, átereszt, alagút, aluljáró, támfal, bélésfal, az út víztelenítését szolgáló burkolt árok, csatorna vagy más vízelvezető létesítmény.

Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír: az átváltoztatható kötvény kivételével a kötvény, a váltó, a kincstárjegy, a letéti jegy és minden olyan egyéb értékpapír, amelyben a kibocsátó feltétlen és egyoldalú kötelezettséget vállal arra, hogy az értékpapíron megjelölt összeget, valamint annak esetleges kamatát és/vagy egyéb járulékait az értékpapír birtokosa/tulajdonosa részére az értékpapíron megjelölt időpontban megfizeti.

Kedvezményes átruházás: a rendelet alkalmazásában kedvezményes átruházásnak minősül a vagyon olyan értéken történő átruházása, mely egyébként a polgári jogi szabályok szerint a szerződés feltűnő értékaránytalanság címén történő megtámadását tenné lehetővé.

Középület: az Önkormányzat és szervei elhelyezésére szolgáló ingatlan.

Közművek: a lakossági és üzemi szükségleteket kielégítő, a víz, a gáz, a csatorna és a távfűtés vonalas létesítményei, berendezései, építményei. Így különösen a vízellátást szolgáló vízbázis, a víztorony, a magas víztároló medence és tartozékai; a gerinc- és elosztóvezeték-rendszer tartozékaival együtt; az elválasztó és egyesített szennyvíz csatornázási rendszerek, gyűjtő és főgyűjtő hálózatok a tartozékaival együtt; a szennyvíztisztító berendezések, a zárt, önálló csapadékvíz-hálózat, a hőközpontok, hőfogadó állomások berendezései, a távhővezeték és tartozékai, a gázvezetékek, a körzeti nyomásszabályozó rendszerek.

Levéltári anyag: az Önkormányzat tulajdonában lévő, a levéltári anyag védelméről szóló jogszabály szerint gazdasági, társadalmi, politikai, jogi, honvédelmi, tudományos, műszaki, művelődési vagy egyéb szempontból jelentős történeti értékű irat.

Muzeális emlék: a természet és a társadalom kiemelkedő tárgyú, írásos és egyéb emléke, amely a természet alakulásának és a társadalom fejlődésének pótolhatatlan, jellegzetes bizonyítéka.

Muzeális gyűjtemény: a muzeális emlékek védelme tekintetében a muzeális emlékeknek olyan, egy helyen őrzött és kezelt csoportja, amely valamely egységes szempont alapján folytatott gyűjtés útján jött létre.

Műemlék: a műemlék, a műemlék jellegű és városképi jelentőségű épület, építmény.

Park: a település belterületén önkormányzati tulajdonban lévő közhasználatú zöldterületek közül minden közterületnek minősülő közpark (park, játszótér), a pihenésre, szórakozásra,

testedzésre is szolgáló véderdő és ezen övezetbe sorolt területek, függetlenül attól, hogy a zöldterület ténylegesen kialakításra került-e.

Tagsági jogot megtestesítő értékpapír: az olyan értékpapír, melyben a kibocsátó, meghatározott pénzösszeg, illetve pénzben meghatározott nem pénzbeli vagyoni érték tulajdonba vagy használatba vételét elismerve egyidejűleg arra vállal kötelezettséget, hogy az értékpapír birtokosának meghatározott vagyoni és egyéb jogokat biztosít.

Terek: az Önkormányzat tulajdonában lévő terek, amelyeket használatuk rendjére vonatkozó jogszabályok keretei között bárki szabadon használhat, a gyalogosok és a járművek közlekedését szolgálja és ezen övezetbe sorolt területek.

Vagyoni értékű jog: polgári jogi értelemben minden olyan jog, amely pénzben kifejezhető vagyoni értékkel bír és önálló forgalom tárgya lehet.

Vagyonkezelő szervek: a rendeletben meghatározott önkormányzati vagyonkezelő szervek és vagyonkezelésre szerződés alapján feljogosított más, nem önkormányzati szervek.

Védett természeti terület: a nemzeti park, a tájvédelmi körzet, a természetvédelmi terület és a természeti emlék.

Vizek: a folyóvizek (folyók, állandó és időszakos vízfolyások), a közcélú csatornák és a természetes tavak, illetve ezek medre.

Víziközműnek nem minősülő közcélú vízi létesítmény: az a létesítmény, ami a vízügyről szóló törvényben meghatározott vízgazdálkodási célkitűzések érdekében valamely vízgazdálkodásilag összefüggő területen lévő települések vagy érdekeltek együttes szükségletét szolgálja.

Vagyontárgyak: a vagyonelem térben, időben forgalmazásban elkülöníthető, önálló értékkel és megjelenési formával bíró egyede.

Törzsvagyon: az a vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, a közhatalom gyakorlását szolgálja.

Forgalomképesség: vagyonnak, vagyontárgynak az a képessége, hogy polgári jogi jogügylet szabad tárgya lehet.

Korlátozott forgalomképesség: a törzsvagyon törvényben vagy e rendeletben meghatározott vagyontárgyainak azon tulajdonsága, mely szerint polgári jogi jogügylet tárgyai csak törvényben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek betartásával lehetnek.

Forgalomképtelenség: törvény vagy e rendeletben meghatározott vagyontárgyak azon tulajdonsága, hogy az ilyen vagyontárgy tulajdonjoga jogügylet útján nem ruházható át, nem terhelhető meg, nem köthető le, nem lehet tartozás fedezete és végrehajtás sem vezethető rá.

Portfólió: értékpapírból és/vagy más befektetési eszközből álló együttesen kezelt befektetés-állomány.

Bruttó érték: az eszközök számviteli törvény szerinti bekerülési értéke.

Nettó érték: a bekerülési érték tervszerinti vagy rendkívüli értékcsökkenéssel csökkentett összege.

Ingatlan vagyon: a földterület és minden olyan eszköz (épület, építmény), amely a földdel tartós kapcsolatban létesítettek.

Ingó vagyon: minden olyan eszköz, amely nem tartozik az ingatlan vagyon körébe.

VI. ZÁRÓ RENDELKEZÉS

22.§

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Egyidejűleg a vállalkozás céljára kijelölt ingatlanok hasznosításáról szóló 12/1999. (III.31.) számú és az ezt módosító 19/1999. (VI.16.) számú rendelet, továbbá az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 20/1992. (X.30.) és az ezt módosító 24/1993. (X.29.), és a 8/1999. (III.1.) számú rendeletek hatályukat veszítik.

(2) E rendelet mellékletei:

1. számú melléklet: Pályáztatási Szabályzat
2. számú melléklet: Az Önkormányzat törzsvagyona – forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak –
3. számú melléklet: Az Ötv. 80/A.§ (1) bekezdés szerint vagyonkezelésbe adható vagyoni kör

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester

Kihirdetve: 2007. június 29.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

A 18/2007. (VI.29.) rendelet 1. számú melléklete

Pályáztatási szabályzat

Az önkormányzati ingó és ingatlan vagyon versenyeztetési hasznosítása során az alábbiak szerint köteles eljárni az ezzel megbízott szerv:

Első fejezet

ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

I. A versenyeztetés egyes formái

1. A versenyeztetés megvalósulhat árverés, továbbá nyilvános vagy zártkörű versenytárgyalás útján.
2. Az árverés a vagyon értékesítésének, hasznosításának nyilvános, a pályázók közvetlen részvételével és jelenlétével megvalósuló versenyeztetése, mely során a vételár a nyilvános liciten licitlépcsők alkalmazásával kialakult legmagasabb ajánlati ár.
3. A versenytárgyalás lebonyolítható nyilvános vagy zártkörű (meghívásos) pályázat útján.

II. A pályázati kiírás

1. A kiíró a versenyeztetés során valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt köteles biztosítani az ajánlat megtételéhez szükséges információhoz jutás és az alkalmazott versenyfeltételek tekintetében. A kiíró a pályázat tartalmát úgy köteles meghatározni, hogy annak alapján az a
2. ajánlattevők megfelelő ajánlatot tehessenek és a szabályszerűen, időben benyújtott pályázati ajánlatok összehasonlíthatók legyenek.
3. Minden ajánlattevőnek joga van a kiíró által rendelkezésére bocsátott valamennyi információhoz hozzáférni. Ennek keretében a pályázó számára – lehetőség szerint – hozzáférhetővé kell tenni minden olyan adatot, amely nem sért üzleti titkot és amely az üzleti életben szokásos és szükséges ahhoz, hogy a pályázónak lehetősége nyíljon megalapozott ajánlattételre.

Második fejezet

ÁRVERÉS

Az Önkormányzat rendeleteiben meghatározott tulajdonosi jogokat gyakorló szerv dönthet úgy, hogy - a rendeletben meghatározott feltételek fennállása esetén – az ingatlant árverés útján értékesíti. A döntéssel egyidejűleg meg kell jelölni az árverést levezető szervet vagy személyt, a kikiáltási árat, továbbá azt, hogy az eredeti kikiáltási árat el nem érő vételi ajánlat esetén a kikiáltási ár leszállítható-e. Ez utóbbi döntést a kiíró, illetve az árverés vezetője köteles titkosan kezelni. A kiíró az árverés lebonyolítására más szervet vagy személyt is megbízhat.

I. Az árverés kiírása

1. Az árverést hirdetmény közzétételével kell kitűzni. A hirdetményben fel kell tüntetni:
 - az ingatlan megnevezését, címét, fekvését, hrsz-át
 - az ingatlan fontosabb adatait (alapterület, műszaki állapot, közművesítettség, stb.)
 - hasznosítás módját (bérbeadás, értékesítés, egyéb)
 - az árverésen való részvétel feltételeit
 - az ingatlan megtekintési lehetőségét
 - a jelentkezési lap benyújtásának módját, helyét, határidejét
 - árverés helyét, idejét
 - a licitlépcső milyen mértékben emelkedik.
2. A hirdetési felhívást minimálisan a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, Sárospatak város honlapján, valamint a helyi lapban vagy a helyi kábel TV képűségában kell közzétenni egy alkalommal.
A hirdetmény kiírásának ideje minimum 15 nap.

II. Az árverés lefolytatása

1. A levezető ellenőrzi az árverésen megjelentek körét, illetve a részvétel jogosultságát.
2. Az árverésen az vehet részt, aki a hirdetményben megjelölt időben és helyen jelentkezett és nyilatkozik arról, hogy legalább a kikiáltási ár erejéig rendelkezik a vételárral, a hirdetményben megjelölt módon és időben a kauciót befizette.
3. Árverezni személyesen vagy meghatalmazás útján lehet.
4. A levezető ismerteti az árverés szabályait, illetve a kikiáltott ingatlan fontosabb adatait.
5. A levezető közli az árverés megkezdését, illetve a kikiáltási árat.
6. Az árverésen az érvényes jelentkezést benyújtottak mindvégig részt vehetnek és ajánlatot tehetnek.
7. Az árverés nyertese az, aki a legmagasabb összegű ajánlatot elsőként teszi meg.
8. A levezető kihirdeti az árverés végeredményét.
9. A sikertelen résztvevőknek a befizetett kaució összege visszafizetésre kerül.
10. Az árverésről jegyzőkönyv készül, melyet a jegyzőkönyvvezető, a pályázat nyertese, valamint a két legmagasabb ajánlatot tevő aláír.

III. Szerződéskötés

1. A nyertes ajánlattevő az árverés napjától számított 15 napon belül köteles az ingatlan hasznosítására vonatkozó szerződést megkötöni.

2. Amennyiben 15 napon belül a szerződés a nyertesnek felróható okból nem kerül megkötésre, vagy értékesítés esetén a vételár első részletét a megadott határidőre nem fizeti meg, úgy a második legmagasabb ajánlatot tevő lép a nyertes helyébe, illetve vele köthető meg a szerződés az általa tett ajánlatnak megfelelően.
3. Amennyiben mindkét jelentkező visszalép, úgy az ingatlant újra meg kell hirdetni, az árverést meg kell ismételni.

Harmadik fejezet

VERSENYTÁRGYALÁS

I. A versenytárgyalás típusai

1. A versenytárgyalások főszabályként nyilvánosak.
2. Nyilvános versenytárgyalás helyett csak akkor írható ki zártkörű versenytárgyalás, ha
 - a vagyon jellege, jelentősége, valamint annak leghatékonyabb hasznosításával kapcsolatos feladatok megoldása a versenytárgyaláson előre meghatározott ajánlattevők, befektetők, illetőleg társasági partnerek részvételét teszi szükségessé
 - az önkormányzati érdekek, vagy az üzleti titok megóvása azt indokoltá teszi
 - a kiírásban foglaltak teljesítésére csak meghatározott ajánlattevők képesek.
3. A versenytárgyalás módjáról a kiírásról történő döntés alkalmával kell rendelkezni. Külön kell rendelkezni arról, hogy a versenytárgyalás egy-, vagy többfordulós, alternatív ajánlat tehető-e.
4. A zártkörű versenytárgyalásra – ha e szabályzat másként nem rendelkezik – a nyilvános versenytárgyalásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
5. A versenytárgyalás eredményét az elbírálást követően legkésőbb 8 munkanapon belül írásban kell közölni valamennyi ajánlattevővel.
6. A versenytárgyalás nyertese az, aki a kiírásban szereplő szempontoknak és az Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek összességében a legmegfelelőbb ajánlatot tette.
7. A nyertes pályázó helyébe lépő pályázóval csak akkor köthető szerződés, ha a pályázati kiírás erre lehetőséget adott.

II. A versenytárgyalás kiírása

1. A versenytárgyalást pályázati hirdetmény közzétételével kell kitűzni. A hirdetményben fel kell tüntetni:
 - az ingatlan megnevezését, címét, fekvését, hrsz-át
 - az ingatlan fontosabb adatait (alapterület, műszaki állapot, közművesítettség, stb.)
 - hasznosítás módját (bérbeadás, értékesítés, egyéb)
 - az elbírálásra vonatkozó szempontokat

- a versenytárgyaláson való részvétel feltételeit
 - az ingatlan megtekintési lehetőségét
 - a pályázat benyújtásának módját, helyét, határidejét
 - a pályázat célját, jellegét (nyilvános vagy zártkörű), több forduló esetén a fordulók számát
 - az ajánlati kötöttség minimális időtartamát
 - alternatív ajánlat tételének lehetőségét
 - a pályázat felbontásának helyét, idejét
 - a versenytárgyalás helyét, idejét.
2. A pályázati felhívást minimálisan a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, Sárospatak város honlapján, valamint a helyi lapban vagy a helyi kábel TV képűségében kell közzétenni egy alkalommal.
A hirdetmény kiírásának ideje minimum 15 nap. Zártkörű versenytárgyalás esetén legalább 3 pályázónak kell megküldeni a pályázati felhívást.
3. A kiíró a kiírásban szereplő, illetve a pályázók tudomására hozott pályázati feltételeket illetve szabályokat, vagy azok bármelyikét az alábbiak szerint változtathatja meg:
- ha ezt a jogát a pályázati kiírásban kifejezetten fenntartotta magának és erről a pályázókat megfelelő módon és időben értesítette, vagy
 - ha a pályázatok benyújtási vagy elbírálási határidejét hosszabbítja meg.
4. A pályázati kiírás csak úgy módosítható, ha a pályázónak az ajánlat benyújtására a módosítás közzétételétől számított legalább 8 nap álljon rendelkezésére.
5. A kiíró a pályázati felhívást az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja.
6. Az ajánlattevő a benyújtásra nyitva álló határidő lejártáig az ajánlatát bármikor visszavonhatja.
7. Az ajánlattevő nem igényelhet térítést a kiírótól az ajánlata kidolgozásáért és az ajánlattétellel kapcsolatosan más jogcímen sem terjeszthet elő követelést.

III. Pályázatok felbontása és a versenytárgyalás lefolytatása

1. A benyújtott ajánlatok tartalmát – ha a pályázati felhívás másként nem rendelkezik – legalább a versenytárgyalás lezárásáig titkosan kell kezelni, tartalmukról felvilágosítás sem kívülállóknak, sem a versenytárgyaláson résztvevőknek nem adható.
2. A pályázatok felbontására az alpolgármester vezetésével a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökeiből álló ad hoc bizottság jogosult.
3. A pályázatok felbontására meg kell hívni az ajánlattevőket és ismertetni kell a nevüket, székhelyüket, valamint az ajánlatok lényeges tartalmát, azon adatok kivételével, amelyek nyilvánosságra hozatalát az ajánlattevő megtiltotta.

4. A pályázó köteles a megfelelő összegű kaució befizetésére a pályázatbontás napjáig, melyet igazolnia kell.
Az eredménytelenül pályázóknak a befizetett kaució visszajár.
5. A pályázatok felbontása után meg kell állapítani, hogy a pályázatok közül melyek érvénytelenek. Az érvénytelen pályázattal rendelkezők a versenytárgyalás további szakaszában nem vehetnek részt.
6. Érvénytelen a pályázat, ha:
 - olyan pályázó nyújtotta be, aki nem volt jogosult pályázni
 - határidőn túl nyújtották be
 - nem felel meg a versenytárgyalásra kiírt feltételeknek
 - megfelelő összegű kaució nem került befizetésre.
7. Az ajánlatok elbírálását az adott vagyontárgy tekintetében a tulajdonosi jog gyakorlója végzi.
8. Amennyiben az ajánlatok elbírálása során bizonyos kérdések tisztázása szükséges, a pályázóktól felvilágosítást lehet kérni. A benyújtott pályázatok csak akkor módosíthatók, ha erre a pályázati kiírás lehetőséget biztosított és a pályázót - határidő kitűzésével – módosításra hívják fel.
9. A pályázó ajánlati kötöttsége – ha a pályázati kiírás másként nem rendelkezik – az ajánlatok benyújtására adott határidőtől a versenytárgyalásig, illetve az adott ingatlanra vonatkozó szerződéskötésig tart.
10. A pályázatok elbírálására vonatkozó döntés kihirdetésére a pályázókat meg kell hívni.

IV. Szerződéskötés

1. A nyertes pályázó a kihirdetés napjától számított 15 napon belül köteles az ingatlan hasznosítására vonatkozó szerződést megkötöni.
2. Amennyiben 15 napon belül a szerződés a nyertesnek felróható okból nem kerül megkötésre, a befizetett kaució az Önkormányzatot illeti meg.

A szabályzatban szereplő fogalmak meghatározása

Ajánlattevő (pályázó): bármely belföldi vagy külföldi természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, valamint az előzőek együttes pályázati ajánlattétel céljából alapított közössége, vagy más alkalmi egyesülése (konzorcium), aki/amely az ajánlattételre történő felhívásra ajánlatot tesz. Az ajánlattevő közösség (konzorcium) tagjainak felelőssége egyetemleges.

Alternatív ajánlat: az olyan ajánlat, amelyet az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő alatt úgy tesz a pályázó, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlat mellett, a pályázati kiírásban foglalt konstrukciótól, illetve struktúrától eltérő, másik ajánlatot is benyújt.

Egyfordulós pályázat: az olyan pályázat, melynek kiírása során a pályázati felhívásban az összes pályázati feltételt, s az egyéb – az ajánlat megalapozását elősegítő – információkat is legkésőbb a kiírást követő 8 napon belül nyilvánosságra hozzák.

Kiíró (ajánlatkérő): a Sárospataki Önkormányzat, illetve az önkormányzati vagyonkezelő szerv

Önkormányzati vagyonkezelő szerv: a rendelet 7. §-ában felsorolt szervek

Többfordulós pályázat: az a pályázat, amelynek első fordulójában érvényes ajánlatot tett pályázók közül a kiíró kiválasztja a következő forduló résztvevőit és – a pályázati kiírással összhangban – felhívja őket ajánlataik kiegészítésére vagy módosítására.

Zártkörű (meghívásos) pályázat: ha a kiíró az érdekelteket kizárólag közvetlenül hívja fel ajánlattételre és kizárólag e meghívottak nyújthatnak be pályázatot.

A 18/2007. (VI.29.) rendelet 3. számú melléklete

Az Ötv. 80/A.§ (1) bekezdés szerint vagyonkezelésbe adható vagyoni kör:

1. Energetikai feladatok (fűtés, melegvíz, villamos-energia) ellátásához kapcsolódó vagyon
2. Közvilágítási szolgáltatás biztosításához kapcsolódó vagyon
3. Közétkeztetési tevékenység ellátásához kapcsolódó vagyon
4. Városgondnoksági feladatok ellátásához kapcsolódó vagyon

