



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: spatak.ph@t-online.hu



12146/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2007. július 11-én tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Aros János alpolgármester
Darmos István
Egyed Attila
Erdős Tamás
Feró István Ferenc
Hajdu Imre
Hutkainé Novák Márta
Kőszegi Bertalan
Krai Csaba
Lendák Lajos Zoltán
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Stumpf Attila
Szabó András képviselők

dr. Komáromi Éva jegyző

Meghívottak: Pongrácz László a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás vezetője.
Zelina Józsefné mb. pénzügyi irodavezető, Peremiczkiné Dobos Edina
műszaki és kommunális irodavezető.

Megjegyzés: Ladomérszky László István, Stumpf Gábor József és Zérczi László igazoltan vannak távol. Egyed Attila a 3. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Hajdu Imre a 4. napirendi pont 6. szavazásánál, valamint az 5. napirendi pont 2. szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Közszerzői Televízió.

A szavazógép meghibásodása miatt a Képviselő-testület a napirendi pontokról kézfelemeléssel szavaz.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület rendkívüli ülése határozatképes.

Ülés előtt elmondja, hogy július 14-én szombaton kerül megrendezésre a Lengyel-Magyar fürdőnap, melyre minden képviselőt tisztelettel vár és ismerteti a nap programját.

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják azzal a módosítással, hogy a 3. és 4. napirendi pont tárgyalását cseréljék fel, továbbá egyebek között két rövid tájékoztató lenne. Kéri az esetleges kiegészítéseket, javaslatokat a napirendek tárgyalására vonatkozóan.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja a 4. napirendi pont címét pontosítani, mert a Gazdasági Társaságok Felügyelő Bizottsága tagjait a Képviselő-testület nem választhatja meg, legfeljebb jelölhet, javaslatot tehet, a taggyűlés választja meg a Felügyelő Bizottság tagjait.

Aros János: A Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői megbízásáról szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet egyéb ügyek között.

Dr. Hörcsik Richárd: Végezetül elmondja, ülést megelőzően mindenki kapott egy előterjesztést az „Európai Autómentes Nap” megrendezésével kapcsolatban, melyről szintén dönteni szükséges.

Kéri a Képviselő-testület döntését a módosításokkal kapcsolatban.

A Képviselő-testület az elhangzott módosításokat egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az elhangzott módosításokkal a napirendek tárgyalására vonatkozóan.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

- 1. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás „Bodrogolaszi-Sárospatak szennyvíz nyomóvezeték meghosszabbítása” pályázatának lebonyolításáról**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

- 2. Előterjesztés megüresedett önkormányzati bérlakás elidegenítésére**

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

- 3. Előterjesztés RFV Sárospatak Városgazdálkodási Kft. Társasági Szerződésének jóváhagyására**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

- 4. Javaslat a Gazdasági Társaságok Felügyelő Bizottságainak tagjaira**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

5. Egyéb ügyek

- Európai Autómentes Naphoz való csatlakozás
- Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői megbízásáról
- Tájékoztató a nyári időszak programjairól, a volt malom épületének bontásáról, valamint a sarokbástya-vízikapu beruházásról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás „Bodrogolaszi-Sárospatak szennyvíz nyomóvezeték meghosszabbítása” pályázatának lebonyolításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztést, miszerint a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás „Bodrogolaszi-Sárospatak szennyvíz nyomóvezeték meghosszabbítása” pályázata kapcsán úgy döntött, hogy a beruházói, bonyolítói jogokat át kívánja adni Sárospatak Város Önkormányzatának, tekintettel arra, hogy a beruházás Sárospatak belterületén zajlik. Az elmúlt hetekben a társulási tanács hozott egy határozatot, melyet az előterjesztéshez mellékeltek. Ennek alapján kéri a testületet, hogy a határozat-tervezetet vitassa meg és döntsön a szükséges saját erő biztosításáról.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, ezért magánvéleményét mondja el. Mindenképpen meg kell oldani ezt a generális kérdést, mert a város kritikus pontjáról van szó (Németh László utca). Hozzáfűzi még, hogy a kivitelezés akkor precíz, ha megfelelően ellenőrzik is a munkálatokat. Támogatja az előterjesztést.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság sem tárgyalta a napirendet, mert képviselő-testületi ülést megelőzően hozta meg döntését a társulási tanács, ezért ő is magánvéleményét mondja el, de megjegyzi, a pályázatok benyújtásánál már szóba került bizottsági ülésen a Németh László utca szennyvíz-elvezetésének problémája – bár nem döntöttek róla. Szintén javasolja, hogy vegye át az önkormányzat a bonyolítás jogát azzal, hogy a pénzügyi lebonyolítás, mint pályázati kedvezményezett, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás feladata. Tehát az ezzel kapcsolatos adminisztratív feladatok a társulás munkaszervezetére hárulnak.

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, 2.078.198,-Ft saját erő biztosításáról van szó, továbbá a pályázatírás miatt kifizetett 120.000,-Ft összegről.

Lendák Lajos Zoltán: Mint a körzet választott képviselője kéri a Képviselő-testület tagjait, mindenképp támogassák az előterjesztést. Megköszöni mindenkinek a munkáját, aki a pályázat elkészítésében részt vett. Ez a probléma már nagyon hosszú ideje húzódik. Maximális odafigyeléssel, a kivitelező ellenőrzésével kell megvalósítani a beruházást. Ha lenne rá lehetőség – a kivitelezést nem sértve és ha lenne rá pénzösszeg – a Németh László utca útburkolatát megfelelően helyre kellene állítani.

Elmondja továbbá - amit Szabó képviselő úr az elmúlt testületi ülésen az ő nevében már említett -, hogy az Illyés Gyula – Németh László utcánál a csapadékvíz-elvezetés problémáját is meg kellene oldani.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozat-tervezetben foglaltakat és hozzáfűzi, nem javasolja túlköltségek vállalását. Ezután kéri a Képviselő-testület döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

12146/234/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat lebonyolításáról és saját erő biztosításáról

A Képviselő-testület a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulási Tanács 15/2007. (VI.27.) számú határozatát megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- Vállalja a „Bodrogolaszi-Sárospatak szennyvíz nyomóvezeték meghosszabbítása” című pályázat kapcsán a pályázat lebonyolítását – ide értve a közbeszerzés kiírását, a kivitelező személyére vonatkozó javaslattételt, műszaki ellenőrzést, illetve a műszaki ellenőr személyére vonatkozó javaslattételt és minden olyan kérdés megoldását, amely a beruházás kapcsán felmerül - .
- Biztosítja pénzeszköz-átadás formájában a beruházáshoz szükséges 2.078.198,-Ft (Kettőmillió-hetvennyolcezer-egyszázkilencvennyolc forint) saját erőt, a pályázatírás miatt kifizetett 120.000,-Ft (Egyszázhúszezer forint) összeget, a közbeszerzés költségét, és minden olyan költséget, amely a beruházás kapcsán felmerül, illetve a beruházási költségek esetleges túllépése miatt szükséges többlet saját forrást.

A pénzeszközöket olyan ütemben bocsátja a Társulás rendelkezésére, hogy az pénzügyi fennakadást ne okozzon.

Felelős: Polgármester

Határidő: Folyamatos, illetve a beruházás lezárásáig

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés megüresedett önkormányzati bérlakás elidegenítésére

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag javasolja az ingatlan liciteljárással történő értékesítését 11 millió Ft-os induló árral.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Aros János: Kiegészítésként elmondja, érkezett egy kérelem egy vállalkozótól, aki nagy értékű beruházást végzett e lakáson néhány évvel ezelőtt, amelyet az önkormányzati lakás bérlője rendelt meg a bérbeadó – Kommunális Szervezet – tudta nélkül. Közel egy millió Ft értékű volt a beruházás, a számlát nem egyenlítette ki a lakos. A vállalkozó szeretné valamilyen formában ezen összeget látni. Zárt ülésen szeretne erről tovább tárgyalni. E kérelemről van bizottsági javaslat is.

Darmos István: Javasolja az ingatlan elidegenítését.

Oláh József Csaba: Szintén javasolja az ingatlan elidegenítését. Kérése, hogy a befolyt összeget a testület kisebb komfortfokozatú, komfort nélküli lakások vásárlására fordítsa, szociális bérlakás probléma enyhítésére.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzésként elmondja, hogy a meghívóban nem szerepel a zárt ülés. Az Erdős tanácsnok úr által említett licitjárással kapcsolatban elmondja, az előző testületi ülésen elfogadott vagyonrendelet értelmében árverés útján történő értékesítés lesz. A rendelet két lehetőséget tartalmaz, árverést vagy versenytárgyalást. Elkészítették a hirdetményt, mely – amennyiben elfogadják – tartalmazni fogja a szükséges kiegészítéseket. Azonban a hirdetménynek vannak olyan pontjai, melyekről képviselő-testületi döntés szükséges. Ismerteti a vagyonrendelet ide vonatkozó részét.

Javaslatok a következők: az ingatlan per-, teher- és illetékmentes. A kikiáltási árat el nem érő vételi ajánlatok esetén a kikiáltási ár nem szállítható le, licitlépcső a kikiáltási ár fölött 50.000,-Ft-onként, a lebonyolítást a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodája végzi, a kikiáltási ár 11 millió Ft, nem javasol részletfizetési lehetőséget.

Aros János: Az iránt érdeklődik, nyílt ülésen lehet-e tárgyalni az említett kérelemről.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, nyílt ülésen tárgyalhatnak név nélkül az ügyről. A két dolog egyébként nem függ össze, az értékesítésről dönthet a Képviselő-testület jelen ülésén.

Aros János: Ha most döntenek az ingatlan értékesítéséről, következő rendes ülésen sem késő a kérelemről tárgyalni nyílt vagy zárt ülésen, így visszavonja iménti javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztésről és a jegyző asszony által elmondott kiegészítésekről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

12146/235/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

megüresedett önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

A Képviselő-testület a sárospataki 3996. helyrajzi számú, Sárospatak Budai Nagy Antal út 20. szám alatti önkormányzati bérlakást á r v e r é s keretében értékesítésre kijelöli.

Az ingatlanfogalmi értébecslés alapján a lakóház kikiáltási ára bruttó 11 millió Ft.

A kikiáltási árat el nem érő vételi ajánlatok esetén a kikiáltási ár nem szállítható le.

Részletfizetési kedvezmény nem adható.

Az árverést levezető szerv (árvereztető): Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodája.

Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a lakóház értékesítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. szeptember 30.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri alpolgármester urat, a következő képviselő-testületi ülés zárt ülésének napirendjei közé vetesse fel a korábban említett kérelmet.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés RFV Sárospatak Városgazdálkodási Kft. Társasági Szerződésének jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Felkéri Erdős Tamás tanácsnokot, az előterjesztést röviden tegye meg.

Erdős Tamás: Bevezetőjében elmondja, annak a Városgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a társasági szerződése van napirenden, amelyre javaslatot tesznek a tulajdonosok a tulajdonosi közgyűlést követően. Mielőtt a részleteket megtárgyalnák, néhány adatot korrigálni kíván. A társaság székhelye nem Budapest, hanem Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.) lenne.

A X. Vegyes rendelkezések fejezet 4. pontjában a város honlapja lesz megjelölve.

A IX. fejezet 7. pontjában a most még hiányzó időpont 2007. július 11-e legyen, továbbá az utolsó oldalon is a július 11-ei dátum szerepeljen.

A következő napirend kapcsán jelölik a Felügyelő Bizottság tagjait. Tájékoztatásul elmondja, hogy a kisebbségi tulajdonos Soós Csaba 1038 Budapest, Hanga köz 1/c. szám alatti lakost jelöli a Felügyelő Bizottságba egyedüli kisebbségi tulajdonosi tagként.

Feró István Ferenc: Áttanulmányozva a szerződést több kérdése, aggálya merült fel. Egyik a székhely megjelölése, mely tanácsnok úr bevezetőjét követően már nem kérdés.

A tevékenységi körök között vannak olyan pontok, melyek a korábbi tárgyalások során előtérbe kerültek, de nem szerepelnek a társasági szerződésben. Elsősorban a panelprogramhoz kapcsolódó építési, szerelési, egyéb tevékenységi körök (szigetelési munkák, nyílászárók cseréje, stb.), továbbá az intézmények beltéri- és közvilágításával kapcsolatos elképzelések.

Az 5. pont negyedik bekezdése szerint „A társaság az üzletszerű gazdasági tevékenységeit a közhasznú tevékenységeknek alárendelve, kizárólag kiegészítő jelleggel, azt nem veszélyeztetve, a közhasznú tevékenység elősegítése érdekében folytathatja.” Ez az ő olvasatában azt jelenti, hogy a fő tevékenység, melyből a nyereség származik, alá van rendelve a közhasznú tevékenységnek.

A III. fejezet 4. pontja tartalmazza a szavazati arányok megoszlását. Ha 1.530 eFt-tot biztosít az önkormányzat, a többségi szavazati arány is kell, hogy képviselve legyen, ennek összefüggése felől érdeklődik.

A szerződés 5. pontja tartalmaz egy felsorolást a közhasznú tevékenységekkel kapcsolatban, de nem tudja, teljes-e a felsorolás.

A korábbi tárgyalások kapcsán arról volt szó, hogy a társaságnak kettős ügyvezetése lesz, erről viszont nincs szó a szerződésben. Kérdése továbbá, ismert-e a könyvvizsgáló személye.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint ezen előterjesztés nincs megfelelően előkészítve, az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak ilyen horderejű kérdésben véleményt kellett volna nyilvánítania. Három jogásztól véleményt kért az előterjesztésről, jogi kifogás nincs, viszont felmerülnek bizonyos kérdések az anyaggal kapcsolatban. Megjegyzi, jó lett volna, ha jelen van az ülésen az előterjesztés készítője. Furcsának tartotta, hogy ugyanaz volt az ellenjegyző, aki készítette az anyagot. Az önkormányzat az 51 %-os tulajdonjog vásárlásával minden tekintetben diktálhatná a „játékszabályokat”. A tanácsadó jogászaik úgy fogalmaztak, hogy ez az önkormányzat kiszolgáltatása. Tulajdonképpen minden kérdésben az önkormányzat nélkül dönthetnek, kivéve, amely 100 %-os döntést igényel. Még csak ki sem léphetnek, legfeljebb úgy, ha értékesítik saját részüket. Korábban arra törekedtek, hogy az önkormányzat döntő mértékben bele tudjon szólni a dolgokba, a 67 %-os szavazati arány mégis a másik tulajdonosé lett. Stilisztikailag is vannak problémák a szerződéssel, melynek részleteibe nem kíván belekezdeni. Javasolja, tekintse az előterjesztést első olvasatnak és a jövő hét folyamán tárgyaljanak róla újra azon szakemberekkel, akik részt vettek az anyag készítésében, hogy az augusztus 10-ei ülésre újra visszakérülhessen.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, jelen ülésen tárgyalják meg a felmerülő vitás kérdéseket, mert nem szeretné, ha bárkiben is kétségek maradnának. Elmondja még, hogy a szerződést az önkormányzat és a cég jogásza több fordulóban tárgyalta. A jogászok természetesen más megfogalmazásokat alkalmaznak, de a legfontosabb a törvényeknek való megfelelés.

Erdős Tamás: Általánosságban elmondja – amit polgármester úr is elmondott -, hogy két ügyvéd készítette az összes dokumentumot. A leendő kisebbségi tulajdonostárs ügyvédje Dr. Nagy Rajmund, aki ellenjegyezte is a szerződést (mivel ez a bevett szokás), és az önkormányzat ügyvédje Dr. Osváth Ildikó, aki egyértelmű, hogy az önkormányzat érdekeinek védelmében tette meg javaslatait.

A társasági szerződésnek az ezzel kapcsolatos tulajdonosi közgyűlésben való képviselési jog birtokosa polgármester úr. Gyakorlatilag az üzletrész adásvétellel együtt – melyről már döntött a testület – a polgármester úr képviselési joga adott a tulajdonosi közgyűlésben. Ennek ellenére, tájékoztató jelleggel - hogy a testület tudjon róla, milyen feltételekkel alkotják meg a következő céget - került mindenki elé a szerződés.

Feró képviselő úr felvetéseire elmondja elsőként, hogy a tevékenységi körök tekintetében teljesen érthető, hogy olyan dolgokkal is bővíthetik a cég tevékenységét, mint a Feró úr által említettek (közvilágítás, stb.). Akár most is beépíthették volna a szerződésbe, de nem akarták bonyolítani a rendszert, hiszen amikor a többségi tulajdonos ügyvezetőjét ki kell jelölni – melyről a testület dönt majd -, akkor egyébként is módosítani kell a társasági szerződést. Tehát következő lépés az ügyvezető megválasztása, ezzel egyidejűleg a társaság tevékenységi körének végleges rendezése, mely vonatkozik a nem közhasznú tevékenységre és a közhasznúra is.

Feró képviselő úr érdeklődött a közhasznú tevékenységek iránt is, mellyel kapcsolatban elmondja, valóban csak 3 van megemlítve a szerződésben a 23 tevékenységből. A következő társasági szerződés módosítás kapcsán ez is véglegesítésre kerül.

Szintén Feró képviselő úr említette az üzletszerű és nem üzletszerű gazdasági tevékenység viszonyait. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy egy standard panel, mely át van emelve - erről beszélt Saláta képviselő úr is -, a kettő egymáshoz viszonyított aránya bővülni fog,

nyilvánvalóan egyetlen kitétel van, az 50 %-os mérték. Úgy gondolja, ennek a cég a működése során meg tud majd felelni. Nyilvánvalóan arról van szó, hogy nem haladhatja meg az üzletszerű tevékenység a közhasznú tevékenység bevételeinek az aránya a cég 50 %-át, tehát többségét nem adhatja az üzletszerű tevékenység.

Legfontosabb kérdés a felvetések alapján az eltérített szavazati arány bizonyos témákban. Nem szeretne abba a hibába esni, hogy a kisebbségi tulajdonos, tehát nem az önkormányzat érdekeinek védelme gyanúja merüljön fel személye esetében.

Ha feltételeznek egy bizalmi alapon történő együttműködést, melynek során garanciákat kér az önkormányzat, ugyanakkor a kisebbségi tulajdonos 620 millió Ft-ot fektet be az önkormányzati átadott vagyonba, természetesen ő is bizonyos garanciális elemeket kér saját tőkéjének biztosítékául. A III. fejezet 4. pontjából világosan kiderül, melyek azon stratégiai pontok, ahol a kisebbségi tulajdonos az eltérített szavazati arányok érvényesüléséhez ragaszkodik. A törvény bizonyos esetekben egyhangú, többségi, 2/3-os vagy ¾-es szavazati arányokat ír elő. A III. fejezet 2. pont a-w.) pontjában a b.), j.), l.) és q.) pont jelenti az egyhangú szavazást, a 2/3-osat pedig a k.) pont. A törvény más pontoknál, más döntési kompetenciáknál viszont többségi szavazást ír elő, tehát alapvetően azon pontokat szabályozza az eltérített szavazati arány, amelyek a befektető, azaz a kisebbségi tulajdonos behozott tőkéjének a védelmét jelentik. Végignézve ezeket egyértelműen megállapítható, hogy ezen konkrét esetekben az önkormányzat érdekei nem sérülnek.

A Felügyelő Bizottság tagsági kérdésében az önkormányzat többségi pozíciót kap, ugyanakkor a kisebbségi tulajdonos a működőképesség miatt ezen pontokban vétó jogot kér a tekintetben, ha az önkormányzat ügyvezetőjével nem tud együttműködni, akkor módja van az eltérített szavazati arány eredményeképpen, hogy az önkormányzatot arra kényszerítse, hogy új ügyvezetőt jelöljenek.

Reméli, senki nem gondolta, hogy a cég egészére vonatkozólag 51 % többségi tulajdont birtokol az önkormányzat és átengedik 67-33-as arányban a döntési kompetenciákat.

Hutkainé Novák Márta: A behozott tőke iránt érdeklődik, tudomása szerint hitelből bonyolódik. A hitel garanciája a megtakarítás a beruházás kapcsán és a visszafizetés 15 évig, de nem is biztos, hogy annak van eredménye. Nem érti a kisebbség nagyobb felelősségét e kérdésben.

Erdős Tamás: Kérdésre válaszolva elmondja, az RFV Nyrt. veszi fel a hitelt, viszont neki bizonyos védelemre szüksége van, hiszen az önkormányzatnál helyezi el a saját felelősségére felvett hitelt, az önkormányzat vagyonára építi rá. Így óhajt bizonyos garanciát az önkormányzattól. Az önkormányzat ügyvédje – szeretné, ha jegyző asszony is megerősítené – világosan átlátta és javasolta, és azt mondta, hogy az ilyen irányú garanciák más módon nem nagyon kezelhetőek. Kibékíthetetlen ellentmondás, hogy az önkormányzat legyen többségi tulajdonban, miközben kisebbségi tulajdonban kellene, hogy legyenek, mert kisebb tőkéjük van a rendszerben. Véleménye szerint ne kezdjék el mérlegre tenni a behozott vagyont és a felújításra szánt tőkét. Számtalan ponton ütköznek az érdekek, ez garantálja a cég tartós létét. Az ügyvédek megalapozott véleménye alapján tudja elfogadni e szerződést.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, a társasági szerződés módosítását már csak a taggyűlés teheti. Az önkormányzat legfeljebb ajánlhat, kérhet, de a döntést a taggyűlés hozza meg. Saját példáján tudja, hogy egy rosszul megfogalmazott mondat kapcsán lehet, hogy évekig kell majd bíróságra járni. Az önkormányzat szempontjából is kellően pontosan meg kell fogalmazni a társasági szerződést.

Az eltérített szavazati arány számára semmiféle garanciát nem nyújt. Véleménye szerint van helye még egyszer végigbeszélni ezt a témát. Ha ezen irat nem pontos és azt feltételezi az

önkormányzat, hogy ezt követően még beleszólhatnak, ez naivitás, a taggyűlés dönt. Ennek módosítását az önkormányzat kezdeményezheti, aztán vagy meghozzák vagy nem.

Erdős Tamás: Véleménye szerint képviselő asszony sok mindent félreértett.

Hutkainé Novák Márta: Nem egyedül, úgy gondolja.

Erdős Tamás: Tudni kell, hogy a tulajdonosi tanácsban az önkormányzatot egy személy fogja képviselni – a polgármester -, akinek döntési kompetenciája van, az önkormányzat felhatalmazásával. Ezért nem naív dolog azt mondani, hogy az önkormányzat fog ügyvezetőt jelölni, és az önkormányzat fogja a társasági szerződés adott pontjainak módosítását elrendelni.

A társasági szerződés módosítást nem tudja megvétózni egyik fél sem, hiszen egyhangú szavazati arány van előírva. A konszenzusra való törekvés itt is megvan.

A társasági szerződésben jelenleg a törvényi minimumok és a megállapodásban rögzített minimumok szerepelnek, második körben nyilvánvalóan a hiányzó dolgok beépítésre kerülnek, melyet előtte a bizottságok és szakértők még megtárgyalnak. A szerződés most azért került a testület elé, hogy haladjanak a dolgok, ne várjanak augusztus 10-ig. Ha tovább halogatják a döntést, az idei év megtakarításai már nem realizálódnak.

Saláta László Mihály: Elmondta tanácsnok úr, hogy az önkormányzat megbízásából polgármester úr fog részt venni a közgyűlésben, viszont hiába fog érvelni a 2/3-os szavazati aránnyal meghozandó kérdések esetében.

Nagyon fontos a bizalom, ez biztos.

Az önkormányzatnak mi a garanciája arra, hogy a kisebbségi tulajdonos 620 mFt-ot be fog ide ruházni? Ez egy ígérvény.

A IV. fejezetben szerepel, hogy Makra Józsefné lenne a társaság ügyvezetője. Kérdése, ő Budapestről fogja e munkát ellátni, vagy leköltözik Sárospatakra? Továbbá elmondja, nem ismerik a végzettségét, referenciáit.

Feró István Ferenc: Nagyon meg kell fontolni a döntést, mert volt már olyan egy perc alatt, nem kellő körültekintéssel meghozott döntés a korábbiakban, melyet követően ügyességre kellett járniuk.

Kőszegi Bertalan: Elmondja, Dr. Ablonczy Zoltán ügyvéd úrral szót váltva több aggálya felmerült az előterjesztéssel kapcsolatban, ezért javasolja, hogy bizottságok tárgyalják végig a jövő hét folyamán.

Erdős Tamás: Feró képviselő úr felvetésére elmondja, a Frukó ügyet távolról elkerülné minden őket érintő kérdésben. Sőt, kérése, még a halvány gyanúja se merüljön fel a jelenlegi Képviselő-testület háza táján hasonló „galád tetteknek”, mint amilyen ott volt.

Feró István Ferenc: Nem erről a testületről beszél, de megérti Erdős urat.

Erdős Tamás: Még a gondolata is eléggé meredek, hogy valaki ilyen alaposságú, ilyen horderejű és ennyire előre mutató és ennyire tiszta ügy kapcsán a Frukó ügyre gondol. Ennek kapcsán a három hónapja belefektetett munkáját tartaná haszontalannak.

Kőszegi képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a nyári időszakban még nehezebb a bizottsági ülések határozatképességét biztosítani. Augusztusban két ülés is lesz, de ha addig várnak a döntéssel, az idei megtakarítás jelentős része elvész.

Véleménye szerint, ha valaki végigolvasta az előterjesztést és nem pusztán a leírtak meg nem értésével van gondja, akkor képes lehet dönteni az ügyről, azzal a biztosítékkal, hogy a most hiányzó, tudatosan benne nem szereplő pontok a következő társasági szerződés módosítás kapcsán - kb. egy hónapon belül, amikor ügyvezetőt is választanak – bekerülnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdése jegyző asszony felé, van-e akadálya, hogy az említett hiányzó pontokat a következő fordulóban megtehesse a testület?

dr. Komáromi Éva: Nincs akadálya, de legfontosabb kérdés a szavazati arány, melynek szerepelnie kell a szerződésben.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, menjenek végig a kérdéses pontokon:

A társaság székhelye Sárospatak, Kossuth u. 44.

Az 5. pontban a tevékenységi körök szerepelnek, mely Feró képviselő úr véleménye szerint kiegészítésre szorul, a közhasznú tevékenységek szintén. Kérdése, behozhatók-e az új tevékenységek?

dr. Komáromi Éva: Kérdésre válaszolva elmondja, 2/3-os többséggel behozhatóak.

Erdős Tamás: Elmondja, a korábbi cég, az RFV Tervező Kivitelező Kft. eredeti társasági szerződésében szereplő tevékenységi körök maradtak a szerződésben. Amit az önkormányzat az új céggel kíván elvégeztetni, azt majd beemeli.

Aros János: Elmondja, ha nem működik a rendszer, szétválnak.

dr. Komáromi Éva: Hozzáfűzi az elmondottakhoz, a kisebbségi tulajdonos maga is kinyilatkoztatta – nem elfelejtve, hogy 25 éves szerződésről van szó -, hogy nem igazán a jelenlegi ciklussal kapcsolatban szeretné a saját biztosítékait rögzítve látni, hanem az elkövetkezendő időszakra vonatkozóan. Ezért - véleménye szerint - a vita nem feltétlenül időszerű. Mire a jelenlegi ciklus letelik, nagyon sok minden történhet, az egész cég átalakulhat, hisz ez az önkormányzat gazdasági tevékenységének az első kis lépcsőfoka, melyet még sok változás követhet.

Dr. Hörcsik Richárd: A társasági szerződést az ügyvezető kinevezésekor módosítani kell augusztus végén, melyre az önkormányzat tesz javaslatot.

A szerződésben felsoroltakon túl további tevékenységi körök beépítése szükséges, ennek sincs akadálya következő ülésen.

Az 5. pont negyedik bekezdése jogszabályi áttétel (üzletszerű gazdasági tevékenységek folytatása).

Erdős Tamás: A közhasznú tevékenységgel kapcsolatban javasolja, hogy a szerződés első módosításakor emeljenek be olyan közhasznú tevékenységeket is, melyek bővítik a cég közhasznú tevékenységi mozgásterét.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint, ha az önkormányzat kinyilvánítja, hogy közhasznú tevékenységet is kíván folytatni, de ezzel kapcsolatos egyetlen tevékenység sem szerepel a szerződésben, ez probléma.

Erdős Tamás: Tévedésről van szó. Formai logikája az, hogy a nem közhasznúként végzendő tevékenységeket TEÁOR szerint sorolja fel a szerződés, mert a szerint beazonosítható, a közhasznúnak nincs TEÁOR besorolása, azért szövegezett törvény szerint.

Dr. Hörcsik Richárd: Felvetődött még problémaként az eltérített szavazati arány, mely tisztázódott. El tudja fogadni, hogy a másik félnek, aki a hitelt felveszi, biztosíték kell. Ez ügyben is döntenie kellene, elfogadható-e mindenki számára.

Erdős Tamás: A tőkével kapcsolatban elmondja, a kisebbségi tulajdonos bizonyára nem 620 millió Ft-ot investál a cégbe. Ugyanis kiderült, hogy az előzetes felmérésekben nem szerepelt a panellakás állományban a már megtörtént lakossági mérő és szakaszoló beruházások értéke. Így az előzetes költségtervben e tevékenységre szereplő 210 millió Ft aránytalanul sok.

Saláta László Mihály: Az önkormányzatnak is kellenek garanciák.

Erdős Tamás: A garanciával kapcsolatban elmondja – melyet előző testületi ülésen már elmondott -, hogy a kisebbségi tulajdonosnak az az üzlet, ha az önkormányzat alacsony értékű rendszerére rákölt. A cég abból kereshet sokat (melynek fele az önkormányzaté), ha befektet az önkormányzat lepusztult vagyonába, mert e vagyon költségtakarékosságából kereshet sokat. Nem fektetne be, ha nem tudná, hogy a befektetése jó hatékonyságban megtérül. Ez a garancia.

Felmerült a könyvvizsgáló kérdése, ezért elmondja, a cégnek jelenleg van könyvvizsgálója. Nyilvánvalóan a taggyűlés első dolga lesz – a cégjogi adminisztrációt követően - megjelölni a könyvvizsgálót. Vagy megjelöli a jelenlegit, vagy újat választ az önkormányzat javaslatára.

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, szó sincs arról, hogy az önkormányzat kiárúsítja saját vagyonát vagy lemond saját vagyonáról. Kérése, hogy mindenki pontosan fogalmazzon ezzel kapcsolatban.

dr. Komáromi Éva: Következő napirendi pont lesz, de elmondja, éppen a szavazati arányok maximális érvényesüléséhez a Felügyelő Bizottságnak olyan belső ügyrendje készül majd, mely a többségi tulajdonos érdekeit fogja védeni. Tehát ott is érvényesítésre kerül, hogy az önkormányzat ne kerülhessen hátrányos helyzetbe.

Saláta László Mihály: Megkérdezi polgármester úrtól és jegyző asszonytól, úgy érzik-e, tiszta lelkiismerettel, hogy az előterjesztés és a munka olyan stádiumban van, hogy felvállalhatják-e ennek következményeit?

Dr. Hörcsik Richárd: Arra kérte Dr. Osváth Ildikó ügyvédet, hogy ez ügyben az önkormányzat érdekeinek megfelelően járjon el. Nyugodt szívvel ki meri jelenteni, hogy erről döntsenek.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, a Felügyelő Bizottság tagjait 2/3-os többséggel választják-e meg (k.) pont)?

Erdős Tamás: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy igen.

Hutkainé Novák Márta: Ez addig van így, amíg béke és bizalom van.

Erdős Tamás: Kölcsönös a dolog. Egymással szemben állnak a kööttségek a működőképesség garantálásához. Megoldás mindig a konszenzus. Nem a békétlen szétválás a cél, hanem a békés együttműködés.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdése képviselő asszonyhoz, megnyugtató választ kapott-e?

Hutkainé Novák Márta: Számára nem megnyugtató a válasz, de ez az ő magánügye.

Szabó András: Véleménye szerint nagyon sok munkát elvégezne a társaság, amit már évek óta el kellett volna végezni. Nyilván mindkét fél azon van, hogy működjön a rendszer, hisz ez mindenkinek érdeke.

Erdős Tamás: Kérése, hogy aki információ hiányában úgy érzi, hogy nemmel szavaz, az tegye fel kérdéseit még döntés előtt.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdése, mindenki megfelelő információval rendelkezik-e a döntés meghozatalához.

Feró István Ferenc: Elmondja, látott olyan alapító okiratot, ahol meg volt adva, hogy a számítás alapja ez és ez a törzstőke bevitel (törvény szerint tíz és százezres).

dr. Komáromi Éva: Feró képviselő úr felvetésére elmondja, egyértelműen száz az osztószám.

Erdős Tamás: Kiegészítésként elmondja, a korábbi társasági szerződésben a 4, 6, ill. 90 %-os tulajdonrészek mellé száz érték, száz pontnyi szavazat – a tulajdoni arányoknak megfelelően – 4, 6, 90 % szavazatot jelentett.

Elmondja még, hogy az egyszemélyes Kft. alapító okiratában a szavazati arány 10.000 forintként egy. Nincs jelentősége, mert az arány ugyanaz.

Dr. Hörcsik Richárd: Mindenkit megkérdez, elegendő információval rendelkezik-e a döntés meghozatalához.

A Képviselő-testület egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy a döntés meghozatalához elegendő információval rendelkezik.

Dr. Hörcsik Richárd: A társasági szerződés elfogadásáról kell döntenie a Képviselő-testületnek az elhangzott kiegészítésekkel együtt. Kéri Erdős tanácsnok urat, ismétlje meg a kiegészítéseket.

Erdős Tamás: A kiegészítések a következők:

2. pont A társaság székhelye Polgármesteri Hivatal 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

IX. fejezet 7. pont 2007. július 11. a dátum.

IX. fejezet 9. pontról a következő napirendnél születik döntés - Felügyelő Bizottság tagjai -, mellyel kiegészül majd a társasági szerződés, mely javasolt tagokat a taggyűlés hagyja jóvá. A kisebbségi tulajdonos részéről Soós Csaba 1038 Budapest, Hanga köz 1/c. szám alatti lakos a javasolt tag.

X. fejezet 4. pont a város honlapjával egészül ki, a dátum pedig július 11.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a társasági szerződés elfogadásáról a módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

12146/236/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Társasági Szerződésének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület tárgybani társasági szerződést megtárgyalta és az alábbi kiegészítésekkel jóváhagyja:

- **I. fejezet 2. pont:** A társaság székhelye Polgármesteri Hivatal 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
- **IX. fejezet 7. pont:** A felügyelő bizottságot a társaság tagjai 2007. július 11-ei taggyűlési határozattal nevezték ki öt évre, ezt követően a felügyelő bizottságot a taggyűlés választja, határozott időre. A Felügyelő Bizottság tagját a taggyűlés újraválaszthatja, és bármikor visszahívhatja.
- **IX. fejezet 9. pont:** A Társasági Szerződés kiegészül a Felügyelő Bizottság tagjaival, melyet a taggyűlés hagy jóvá. A kisebbségi tulajdonos részéről A Felügyelő Bizottságba Soós Csaba 1038 Budapest, Hanga köz 1/c. szám alatti lakos a javasolt tag.
- **X. fejezet 4. pont:** A társaság a közhasznúsági jelentését a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-ig a város honlapján (www.sarospatak.hu) nyilvánosságra hozza, illetve a cég székhelye szerint illetékes cégbíróságon letétbe helyezi.
- A társasági szerződés megkötésének dátuma 2007. július 11.

Felhatalmazza a Polgármestert a Társasági Szerződés aláírására és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Javaslat a Gazdasági Társaságok Felügyelő Bizottságainak tagjaira

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Szóbeli előterjesztésében elmondja, Felügyelő Bizottsági tagokat kell jelölni a Városgazdálkodási Nonprofit Kft. és a Városfejlesztő Nonprofit Kft-be az önkormányzatnak. A Városgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság tagját a kisebbségi tulajdonos részéről Soós Csaba mellett az önkormányzat részéről Erdős Tamás Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökével, valamint Feró István Ferenc a

Pénzügyi Bizottság elnökével javasolja kiegészíteni. Korábban aggályok merültek fel a tekintetben, nem összeférhetetlen-e a két tisztség, de jogászoktól megtudták, hogy nem az. A Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságába három tagot javasol: Erdős Tamás, Dr. Ablonczy Zoltán az Ügyrendi és Jogi Bizottság és Téglás Erika a Pénzügyi Bizottság tagja. A javaslatokat megpróbálták konszenzus alapján, elsősorban gazdasági indokok alapján megtenni. Ki tudná jobban képviselni a város gazdasági érdekeit, mint azon bizottságok elnökei, akik ezzel foglalkoznak? Dr. Ablonczy Zoltán a jogot képviseli, Téglás Erika pedig a gazdaságot.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy a jelöltek elfogadták a jelölést és hozzájárultak a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Dr. Hörcsik Richárd: A Városgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Erdős Tamást javasolja jelölni, kéri a testület döntését.

Hutkainé Novák Márta: Bejelenti, hogy nem vesz részt a szavazásban.

Erdős Tamás: Bejelenti személyes érintettségét.

A Képviselő-testület a bejelentést egyhangúlag tudomásul vette.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12146/237/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának jelöléséről

A Képviselő-testület az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Erdős Tamást, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét *j e l ö l i*.

Dr. Hörcsik Richárd: A Városgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Feró István Ferencet javasolja jelölni, kéri a testület döntését.

Hutkainé Novák Márta: Bejelenti, hogy nem vesz részt a szavazásban.

Feró István Ferenc: Bejelenti személyes érintettségét.

A Képviselő-testület a bejelentést egyhangúlag tudomásul vette.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12146/238/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság
tagjának jelöléséről**

A Képviselő-testület az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Feró István Ferencet, a Pénzügyi Bizottság elnökét *j e l ö l i*.

Dr. Hörcsik Richárd: A Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Erdős Tamást javasolja jelölni, kéri a testület döntését.

Erdős Tamás: Bejelenti személyes érintettségét.

A Képviselő-testület a bejelentést egyhangúlag tudomásul vette.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12146/239/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság
tagjának kijelöléséről**

A Képviselő-testület a Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Erdős Tamást, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét *k i j e l ö l i*.

Dr. Hörcsik Richárd: A Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Dr. Ablonczy Zoltánt javasolja jelölni, kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

12146/240/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság
tagjának kijelöléséről**

A Képviselő-testület a Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Dr. Ablonczy Zoltánt - az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagját - *k i j e l ö l i*.

Dr. Hörcsik Richárd: A Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Téglás Erikát javasolja jelölni, kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

12146/241/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság
tagjának kijelöléséről**

A Képviselő-testület a Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjának Téglás Erikát - a Pénzügyi Bizottság tagját - *k i j e l ö l i*.

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, ők majd megválasztják maguk közül az elnököt.

Erdős Tamás: A gazdasági társaságokról szóló törvény alapján első alapításnál ki kell jelölni a Felügyelő Bizottság elnökét.

Dr. Hörcsik Richárd: A Felügyelő Bizottság elnökének Erdős Tamást javasolja. Kéri a testület szavazását.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12146/242/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak Városfejlesztő Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság Elnökének
megválasztásáról**

A Képviselő-testület a Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága Elnökének Erdős Tamást, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét *m e g v á – l a s z t j a*.

Erdős Tamás: Tájékoztatást szeretne adni a Felügyelő Bizottság tagjainak esetleges javadalmazásáról. A Városgazdálkodási Kft. alapszabálya jelenleg nem rendelkezik ezzel kapcsolatban, a tulajdonosi közgyűlés hatáskörébe utalja az ezzel kapcsolatos döntést. Az egyszemélyes Kft. alapító okirata viszont egyértelműen kimondja, hogy a Felügyelő Bizottság tagjai munkájukért e szerint az alapszabály szerint nem részesülnek semmilyen juttatásban.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Európai Autómentes Naphoz való csatlakozás**

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztést, melyet ülés előtt mindenki kézhez kapott. Kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

12146/243/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

az „Európai Autómentes Nap”-hoz való csatlakozásról

A Képviselő-testület csatlakozni kíván az „Európai Autómentes Nap”-hoz, melynek megrendezésére 2007. szeptember 22-én kerül sor.

Felelős: Polgármester, jegyző

Határidő: Folyamatos, 2007. szeptember 22.

• Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői megbízása

Aros János: Elmondja, hogy az előző testületi ülésen a Képviselő-testület nem támogatta az egyetlen pályázó, Halász Tiborné pályázatát a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói posztjára, ezért polgármester úr azt a felhatalmazást kapta, hogy a jelenlegi intézményvezető megbízásának lejártát után, az új pályázat elbírálásáig a két igazgató-helyettes közül valamelyiket bízák meg a feladat ellátásával.

Időközben Halász Tiborné tájékoztatta polgármester urat írásban, hogy augusztus 31-ig történő magasabb vezetői megbízásáról július 15-ei hatállyal lemond. A továbbiakban mérnök tanárként kívánja volt igazgató asszony folytatni az intézményben munkáját.

A Képviselő-testület Halász Tiborné magasabb vezetői megbízatásáról történő lemondását egyhangúlag tudomásul vette.

A két igazgató helyettest megkérdezte, vállalják-e a megbízott vezetői feladatokat, de egyikük sem vállalta. Ezek után a közalkalmazotti tanács vezetőjét kérdezte, ő sem vállalta a megbízást. Ezután felkereste azokat a kollégákat, akik végzettsége megfelel a feladat ellátásához, de ők sem vállalták.

Javasolja július 16-ai határidővel Gáll József volt igazgató-helyettest megbízni a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói posztjára az új pályázat elbírálásáig. Az új pályázati kiírás már el lett küldve, előreláthatólag október-november környékén dönthet a testület új pályázati kiírásról. Gáll József tanár úr igazgató helyettes volt, elvállalta a feladatot, két éve van még a nyugdíjig.

Megköszöni igazgató asszony eddigi munkáját, az új vezetésnek – hiszen helyetteseket ő fog maga mellé keresni – sok sikert kíván.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését, miszerint a Vay Miklós Szakképző Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával a kiírt vezetői pályázat eredményes lebonyolításáig Gáll Józsefet bízta meg.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12146/244/2007. (VII.11.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetői megbízásáról

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatói feladatainak ellátásával 2007. július 16-tól a pályázati eljárás eredményes lefolytatásáig Gáll József pedagógust bízza meg.

Nevezett magasabb vezetői pótlékát 49.000-Ft/hó összegben állapítja meg, alapilletménye változatlanul hagyása mellett.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, kérése volt alpolgármester úr felé, miszerint szorosabb felügyeletet tartson a Vay Miklós Szakképző Iskolával annak érdekében, hogy az intézményi év beindulása zökkenőmentes legyen.

• Tájékoztató a nyári időszak programjairól

Aros János: Tájékoztatót ad a nyári időszak programjairól, kiemelve a Csillagpont Református Ifjúsági Találkozót, a Dixieland és Blues Fesztivált és a Zempléni Művészeti Napokat. Július 20-án lesz az újabb rendőrségi akció, továbbá vöröskeresztes tábor is a városban kerül megrendezésre.

• Tájékoztató a volt malom épületének bontásáról

Dr. Hörcsik Richárd: A honlapon látható, hogy elkezdődött a malom épületének bontása, ennek részleteiről kér rövid tájékoztatót.

Peremiczkiné Dobos Edina: Tájékoztatásul elmondja, a Műszaki és Kommunális Iroda azért adott ki bontási engedélyt, mert semmilyen okuk nem volt arra, hogy a jelenleg érvényben lévő országos és helyi jogszabályok szerint megtagadják. Minden szükséges mellékletet csatoltak, tehát a bontásnak akadálya nem volt.

Négy évvel ezelőtt még a Tanítóképző Főiskola címére kiadták ugyanezt a bontási engedélyt, mely azonban már érvényét veszítette.

Nincs szó arról, hogy Lidl Áruház épül, a bontási és építési engedély között óriási különbség van.

Erdős Tamás: Kérése a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője felé, hogy a honlapon erről tájékoztassák a lakosságot.

Aros János: Elmondja, nagyon megosztott a lakosság véleménye Lidl Áruház építése ügyében, lehet, hogy érdemes lenne egy közvélemény-kutatást végezni, akár a honlapon. A városrendezési terv nem engedélyezi ilyen jellegű épület építését az adott helyen.

Peremiczkiné Dobos Edina: Rendezési terv módosítás lenne szükséges, mely a testület kompetenciája. Elsőként a régóta tervezett útnyitást, tehát a város szerkezeti elemét, útnyitás lehetőségét kell megvizsgálni.

Hutkainé Novák Márta: Azzal kellene tisztában lenni, hogy a városrendezési terv mit mond ki ezen a helyen.

Peremiczkiné Dobos Edina: Jelenleg különleges oktatási területként van megjelölve a malom épülete, annak idején a tanítóképző főiskola építését célzó épületek elhelyezését tette lehetővé.

• Tájékoztató a sarokbástya-vízikapu beruházásról

Erdős Tamás: Tájékoztatásul elmondja, hogy a sarokbástya-vízikapu beruházás vízikapui elemének módosított határideje július 20-án lejár. További módosításnak indoka, alapja nincs. Így a kivitelező arra számít, hogy július 20-ra szerkezetkész, működőkészen át tudja adni. Amennyiben ez nem történik meg, akkor másnapról napi 20.001.000,-Ft-os kötbér terheli (ennek csak 2,5 %-a illetné az önkormányzatot) a kivitelezőt.

A sarokbástya beruházással kapcsolatosan elmondja, hogy az első részteljesítési számlát a Zempléni Kft. benyújtotta 115 mFt-ról, annak a 2,5 %-át is ki kell egyenlítenie az önkormányzatnak a közeljövőben. Ez esetben a végleges műszaki átadás december 15-én lesz.

• Krai Csaba tájékoztatója

Krai Csaba: Tájékoztatja a testület tagjait arról, hogy július 29-én Kerchner Zoltán emléktorna lesz a városi sportpályán.

• Oláh József Csaba tájékoztatója

Oláh József Csaba: Tájékoztatást ad arról, hogy Páterhomokra az elmúlt héten minden nap ivóvizet szállított ki. Nagyon rossz állapotban van a vízvezeték-rendszer. Egyenlőre el tudták hárítani a hibát, de előbb-utóbb végleges megoldás szükséges.

A polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 17.25 órakor bezárta.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester