



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: spatak.ph@t-online.hu



13644/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2007. szeptember 20-án tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Aros János alpolgármester
Darmos István
Egyed Attila
Erdős Tamás
Feró István Ferenc
Hajdu Imre
Hutkainé Novák Márta
Krai Csaba
Ladomérszky László István
Lendák Lajos Zoltán
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Stumpf Attila
Stumpf Gábor József
Szabó András képviselők

dr. Komáromi Éva jegyző

Meghívottak: Vukovich Lászlóné aljegyző, Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető, György Zoltán csoportvezető.

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan és Zérczi László igazoltan van távol.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják azzal a kiegészítéssel, hogy egyéb ügyek között hangozzék el egy tájékoztató a hétvégi bornapokkal kapcsolatban, továbbá zárt ülés megtartását is javasolja személyi ügyben (RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Kft. ügyvezető álláshely betöltése). Amennyiben nincs más javaslat, kéri a Képviselő-testület döntését a napirendek tárgyalására vonatkozóan.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazással elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi zártkörű kötvénykibocsátásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

2. Egyéb ügyek

- **Tájékoztató a szüreti bornapokról**
- **Közérdekű közlemény bejelentése**

Zárt ülésen:

1. Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi zártkörű kötvénykibocsátásáról (A nyílt ülésen megkezdett tárgyalás folytatása)

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

2. Javaslat az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2007. évi zártkörű kötvénykibocsátásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja többek között, a fejlesztési célok megvalósítása, a működőképesség biztosítása és a költségvetési hiány kezelhetősége érdekében szükséges külső források igénybevétele, mely történhet hitelfelvételből vagy kötvénykibocsátásból. Ezután ismerteti a kötvénykibocsátás előnyeit.

A 2007. év pénzügyi menetét tekintve kétarcú intézkedéssorozat jelenik meg. Egyrészt a költségvetési deficit mérséklése, ebből kifolyólag racionalizálási intézkedések – nagyon szigorú költséggazdálkodást kell folytatni -. Másrészt fejleszteni szükséges.

Körbejárták a pályázati, pénzügyi lehetőségeket és arra a megállapításra jutottak, hogy forrásokat kell bevonni és biztosítani, figyelve az időkorlátra is. E félévben nyílnak meg a pályázati lehetőségek, melyek jövő év januárjában a nagy fejlesztésekkel kapcsolatban be is zárulnak.

Beszámol arról is, hogy előzetes jelzések szerint a Kormány korlátozni kívánja az önkormányzatok kötvénykibocsátását, erről azonban írásos anyagot nem kapott, szóbeszéd van róla.

Javasolja a Képviselő-testületnek kötvény kibocsátását a városi ingatlanfejlesztések finanszírozására és a fürdőfejlesztésre. Többször tárgyaltak már arról, hogy a fürdőfejlesztés több lépcsőből áll nemcsak a beruházást, hanem a forrásokat tekintve is. Legnagyobb volumen lenne a kötvénykibocsátás, közel 1,5 milliárd Ft értékben, melyhez kapcsolódna 600 millió Ft-os pályázati összeg, továbbá minden más egyéb forrás bevonása. Viszont egyik a másokra épül, tehát ahhoz, hogy 2010-re megvalósult tervek legyenek, most kell hozzákezdeni. Kéri jegyző asszonyt, számoljon be az együttes bizottsági ülés eredményéről.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, Pénzügyi, valamint Ügyrendi és Jogi Bizottság szeptember 18-án együttes ülésén tárgyalta a napirendet. Előjáróban elmondja, zárt ülésen tárgyalta az együttes bizottság a napirendet, továbbá a bizottságok érdemi döntéséhez minősített többség volt szükséges. Elmondja, ez a bizottságok esetében hogyan alakulna, mely a hiányzások miatt nem minden bizottság esetében és nem minden kérdésben volt biztosítható. A minősített többség jelen ülésen is szükséges a döntéshez, tehát 10 igen szavazat.

Az együttes bizottság hosszasan tárgyalta a napirendet és a határozati javaslat szerint hozta meg döntéseit. Ezután ismerteti a döntéseket:

Mindhárom bizottság egyetértett a kötvény kibocsátásával.

Szavaztak a kötvény kibocsátásáról fürdőfejlesztésre, erről a Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hozott érdemi döntést.

Az 1,5 milliárd Ft értékű kötvény kibocsátásáról szálloda és élményfürdő beruházásra kérdésről a Pénzügyi Bizottság hozott érdemi döntést.

Lehetőség van arra, hogy a testület meghatározza azt a kört, melyre kíván kötvényt kibocsátani, ezen belül lehetőség van arra is, hogy ezt különböző időszakokra ütemezze a kibocsátó. Jelen esetben az volt a kérdés, hogy csak a fürdőfejlesztés szerepeljen, vagy városfejlesztési célok is bekerüljenek e körbe. E kérdésben végül a Pénzügyi Bizottság hozott érdemi döntést, miszerint javasolja kötvény kibocsátását városfejlesztési célokra is.

Ezt követően döntés volt arról, hogy ez milyen összegben történjen meg. A Pénzügyi Bizottságnak volt érdemi döntése, miszerint 500 millió Ft értékű kötvényt bocsássanak ki városfejlesztésre.

A futamidő kérdésében egyik bizottság sem tudott érdemi javaslattal élni, a 20 és a 25 éves futamidő lett szavazásra feltéve.

A türelmi időt 5 évben javasolta meghatározni a Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság.

A devizanemet CHF-ben javasolta meghatározni a Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság.

A kamatfizetésre negyedéves fizetési határidőt javasol, naptári negyedév utolsó napjára eső fizetési határidővel a Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság. Mindhárom bizottság egységes állásponton volt az ügyben, hogy konkrét bankot jelöljenek meg. Ezután az ülést levezető elnök külön szavaztatott a bankokról, melyekről egyik bizottság sem foglalt érdemben állást.

Összefoglalva elmondható, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek kötvény kibocsátását, a

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság fürdőfejlesztésre, a Pénzügyi Bizottság 1,5 milliárd Ft-ot élményszálló + szálloda beruházásra, továbbá 500 millió Ft-ot városfejlesztésre.

A kibocsátás paramétereire vonatkozóan mindhárom bizottság a türelmi időt 5 évben, a devizanemet CHF-ben, a kamatfizetést negyedévente – a naptári negyedév utolsó napjával – javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Egyik bizottság sem hozott érdemi döntést a futamidő meghatározásáról, pénzügyi ajánlat elfogadásáról, illetve a konkrét bank kiválasztásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és az Ügyrendi és Jogi Bizottság továbbá nem hozott érdemi döntést az össznévérték meghatározásáról, az Ügyrendi és Jogi Bizottság a kötvényszállításáról sem.

Polgármester úr a tisztség, hogy javaslatot tegyen a határozat tartalmának kitöltésére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslat alapján hozzák meg döntésüket. Az első fontos kérdéssel, miszerint bocsássanak-e ki kötvényt, vagy sem, már volt korábban egy szóbeli konszenzus, ezzel egyetértenek. Következő lépés a paraméterek meghatározása, legvégül pedig a pénzügyi megnevezése. Bejelenti, hogy önkormányzati üzleti érdekből kifolyólag az SZMSZ lehetővé teszi, hogy időnként zárt ülést rendeljenek el. Kér mindenkit, úgy tegye meg hozzászólását, hogy ne sértsen üzleti titkot. Kéri jegyző asszonyt, ha úgy ítéli meg, hogy zárt ülést kell elrendelni, figyelmeztesse a testületet.

Ladomérszky László István: Ügyrendi javaslata, hogy a bank megnevezést zárt ülésben tárgyalják, hogy ne sértsenek üzleti titkot.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott ügyrendi javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13644/278/2007. (IX.20.) KT. számú

h a t á r o z a t

ügyrendi javaslatról

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak figyelembevételével, üzleti érdekből zárt ülésen tárgyalja a kötvény kibocsátásával kapcsolatban a bankok nem kötelező érvényű ajánlatait.

Hutkainé Novák Márta: Kiegészítésként elmondja, azért nincs a bizottságoknak eredményes döntéshozatala egyes esetekben, mert nem volt mindenki jelen az együttes bizottság ülésén.

Hajdu Imre: Szálloda és élményszálló fejlesztésről van szó 1,5 milliárd Ft értékben. Szeretné megtudni, ez az élményszálló esetében mekkora műszaki tartalom csökkenést jelent és mi okozta ezt a hirtelen váltást? Eddig ugyanis arról volt szó, hogy tőkebevonás szükséges a többféle szálláshely létrehozásához.

dr. Komáromi Éva: Az együttes bizottság ülésén is felvetődött e kérdés, azért is volt két szavazás e kérdéskörben. Elhangzott annak az előző testületi határozatnak az ismertetése,

miszerint 1,5 milliárd Ft értékű fürdőfejlesztést tervez a város. Végül eltérő javaslat született arra vonatkozóan, hogy tartalmazza a 1,5 milliárd Ft még a szálloda beruházást is, erről a Pénzügyi Bizottság hozott érdemi döntést.

Erdős Tamás: Kérdésre válaszolva elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tagjai annak a gazdasági számításról valószínűségét vitatták és gondolták végig - amellyel mindannyian egyetértettek -, hogy a komplex fürdőüzemeltetés legkisebb haszonnal járó része önállóan az élményfürdő üzemeltetés. Azt mondták a bizottság tagjai, hogy a fürdőhöz kapcsolódó egyéb szolgáltatások – kiemelten a szállodai szolgáltatás – olyan magas nyereségtartalmat hordozó üzletág, amelyben feltétlenül gondolkodni kellene azon, hogy ne a „legvékonyabb” nyereséggel járó – élményfürdő üzemeltetés – maradjon a város számára.

Szó volt arról is, hogy a tanulmánytervben szereplő beruházási összeg előzetes tanulmány alapján került meghatározásra, így is némiképp meghaladja a 1,5 milliárd Ft-ot. Nyilván ennek az összegnek a mértékét engedélyezési terv során egy ehhez készült beárazással lehet majd meghatározni. Ennek ellenére úgy ítélték meg, ne zárják ki annak lehetőségét, hogy a 1,5 milliárd Ft-os eldöntött fürdőfejlesztési keretösszegbe - ha az élményfürdő bekerülési költsége a végleges beárazás alapján lehetővé teszi - a kisebbik szállodai létesítmény is férjen bele. Ezzel egyetért, de fél attól, ha sor kerül a fürdőfejlesztésre, szálloda beruházásra a 1,5 milliárd Ft nem lesz elég.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint olyan állomáshoz érkezett a testület, mely 20-25 évre meghatározza a város fejlődési irányát. Ki kell mondani, hogy akarják-e fejleszteni a fürdőt, ha igen, milyen formában. Nagy felelősségű döntésről van szó.

Saját maga részéről rendelkezik annyi információval, hogy a fürdőfejlesztésről döntsön, gondja van viszont az 500 millió Ft-tal, ugyanis nem érzi előkészítettnek, mint a fürdőfejlesztést. Ezért kérése, a fürdőfejlesztésről hozzanak döntést, de a második részt járják körül, fontolják meg. Határozzák meg pontosan a körvonalakat, mit szeretnének a területen, ezzel kapcsolatban végezzék el a számításokat, stb. Odáig sem jutottak el, hogy nem lehet-e e területen a magántőkét bevonni.

Tehát a fürdőfejlesztést támogatja, a másik részét átgondolásra javasolja.

Dr. Hörcsik Richárd: Most van lehetősége az önkormányzatnak kötvény kibocsátására, a következő évben már lehet, hogy nem lesz meg e lehetőség. Továbbá, ha most döntenek, egy hónapos az átfutási idő, amíg egy bankkal megkötik a szerződést. Ha a kötvényt felveszi az önkormányzat, mindenkor a testület határozza meg, mire fordítja. Működésre és kötelező feladatok ellátására nem fordítható, hanem fejlesztési célok megvalósítására, ez kell legyen a fő irány. A két fő irány a fürdő és a városfejlesztés.

Saláta László Mihály: Kiegészítésként elmondja, volt olyan külsős bizottsági tag, akinek nem volt ideje áttanulmányozni az anyagot, ezért nem tudtak érdemben döntené. Kérése, vegyék komolyan a bizottsági munkát, lehetőség szerint mindenki jelenjen meg rajta és ne távozzon döntés előtt.

Felvetődött a megtérülés kérdése, ezáltal tényleg megfontolandó a szálloda megépítése is. A futamidő kérdésében felmerült, ha kitolnák 25 évre a futamidőt, akkor lenne leginkább lehetőség arra, hogy évente az önkormányzat rendelkezésére álljon a visszafizetendő összeg. Javasolja, hogy a határozati javaslatnak megfelelően kezdjék meg a szavazást.

dr. Komáromi Éva: Talán abban van bizonytalanság a képviselők között, milyen mértékben lehet elkülöníteni a forrást. Az össznévértéket kell meghatároznia a Képviselő-testületnek.

Ezen belül a fejlesztési célok közötti súlyozás csak lehetőség, melyet lehet évenként is beosztani.

Hutkainé Novák Márta: Bizottsági ülésen azok közé tartozott, aki a 1,5 milliárd Ft és a fürdőfejlesztés mellett kardoskodott. A 42 milliárd Ft költségvetésű megyei önkormányzat 5 milliárd Ft értékű kötvényt vett fel, a helyi önkormányzat pedig 4 milliárd Ft-os költségvetésnél megcélóz 2,5 milliárd Ft-ot? Mi alapozza meg az önkormányzat bátorságát ilyen mértékű kötvény kibocsátására? Nem merné megítélni, hogy 1,5 milliárd Ft-ból milyen műszaki tartalmú - szállodával, vagy szálloda nélkül – fürdőt létesíthetnek. Ennek eldöntésére nem állnak rendelkezésre korrekt anyagok, csak becslés készült.

Összességében elmondható, kötvényt ki kell bocsátania az önkormányzatnak fejlesztésre, nagyságrendjét 1,5 milliárd Ft-ban javasolja. Nagyobb összegben olyan terheket tennének a következő önkormányzatokra, melyeket nem igazán lehet kigazdálkodni.

Dr. Hörcsik Richárd: Általában véve kirajzolódni látszik egy összeg, mivel elhangzott 1,5 milliárd Ft és 2,5 milliárd Ft is, de leginkább 2 milliárd Ft. Váolja a kötvény és a hitel közötti különbséget. Ha hitelt vesz fel az önkormányzat, azt elkölti és fizeti vissza a kamatot és a tőketörlesztést. Ha 2 milliárd Ft értékben kötvényt bocsát ki az önkormányzat és amíg nem használja fel a 100 %-ot, addig a fennmaradó rész a kamat- és tőkecsökkentésben is az önkormányzatnak kedvez. Nagyon sok önkormányzat felvett e formában pénzüsszeget és egy évig nem költötte el, hanem pályázatok ügyében saját erőként mutatta fel. Utolsó sorban pedig biztonsági tartaléknak is felfogható lenne, mert az sem tudható, hogy fürdőfejlesztésre lesz-e uniós pályázat kiírva, nyer-e az önkormányzat?

Miután nincs több hozzászólás javasolja, hogy a határozati javaslat pontjairól külön szavazzanak.

Ladomérszky László István: Az össznévérték nagyságrendje miatt kéri a név szerinti szavazást e kérdésben.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az ügyrendi javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13644/279/2007. (IX.20.) KT. számú

h a t á r o z a t

ügyrendi javaslatról

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a kötvénykibocsátás paraméterei közül az össznévértékről név szerint szavaz.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozati javaslat első részét, miszerint:

„A Képviselő-testület megtárgyalta a kötvénykibocsátásra vonatkozó előterjesztést és pénzügyi ajánlatokat és az alábbi határozatot hozza: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. tv. 88.§ (1) bek. b.) pontjában biztosított jogkörében a fejlesztési célok megvalósítása érdekében zártkörű kötvényt bocsát ki.” Kéri a Képviselő-testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangúlag egyetértett az ismertetett határozati javaslat első pontjával.

Dr. Hörcsik Richárd: Lodomérszky képviselő úr ügyrendi javaslatának megfelelően név szerint szavaznak a kötvénykibocsátás összegéről. Konszenzusos alapon első körben 2 milliárd Ft-ra tesz javaslatot, erről kéri a döntést. Ha nem lesz meg a többség, akkor 1,5 milliárdról, majd az eredeti 2,5 milliárd Ft-ról kér döntést.

Javaslat: „Sárospatak Város Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. tv. 88.§ (1) bek. b.) pontjában biztosított jogkörében a fejlesztési célok megvalósítása érdekében 2 milliárd forint értékben zártkörű kötvényt bocsát ki.” Erről kér név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal – név szerinti szavazással - elfogadta a 2 milliárd forint értékű zártkörű kötvény kibocsátását.

A név szerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Hörcsik Richárd: Következik a kötvénykibocsátás további paramétereinek meghatározása a határozati javaslat szerint, melyet az együttes bizottság megtárgyalt: futamidő 25 év, türelmi idő 5 év, devizanem CHF, kamatláb CHF libor + 0,6 %, kamatfizetési időpontok: negyedévenként, jegyzési garanciavállalási díj 10 millió Ft, biztosíték biankó, a város költségvetése.

dr. Komáromi Éva: Ezek azon paraméterek, melyek alapján kíván Sárospatak Város Önkormányzata kötvényt kibocsátani, a legvégső pont az, a beadott pénzügyi ajánlatok közül mely pénzügyi intézettel.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület tagjait, külön szavazzanak mindenről. Elsőként a futamidő meghatározásáról kell dönten. Javaslat 25 év. Kérdése, van-e módosító indítvány? Mivel más módosító indítvány nem volt, kéri a szavazást a 25 éves futamidőről.

A Képviselő-testület a 25 éves futamidő meghatározását egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: A türelmi időt 5 évben javasolja meghatározni, kérdése, van-e módosító javaslat.

Mivel módosító javaslat nem volt, kéri a testület döntését az 5 éves türelmi időről.

A Képviselő-testület az 5 éves türelmi idő meghatározását egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: A devizanemet CHF-ben javasolja meghatározni, kérdése, van-e módosító javaslat.

Mivel módosító javaslat nem volt, kéri a döntést a CHF-ről.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a devizanemet CHF-ben meghatározni.

Dr. Hörcsik Richárd: A kamatlábat libor 0,6 %-ban javasolja meghatározni, kérdése, van-e módosító javaslat.

Mivel módosító javaslat nem volt, kéri a testület döntését a kamatlábbal kapcsolatosan.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a kamatlábat CHF libor + 0,6 %-ban meghatározni.

Dr. Hörcsik Richárd: A kamatfizetés időpontjait negyedévente javasolja, kérdése, van-e módosító javaslat.

Mivel módosító javaslat nem volt, kéri a testület döntését a kamatfizetés időpontjáról negyedévente.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta, hogy a kamatfizetésre negyedéves fizetési határidőt szabjanak meg.

Dr. Hörcsik Richárd: A jegyzési garanciavállalási díjat max. 10 millió Ft-ban javasolja meghatározni, kérdése, van-e módosító javaslat.

Mivel módosító javaslat nem volt, erről kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta max. 10 millió Ft-ban meghatározni a jegyzési garanciavállalási díjat.

Dr. Hörcsik Richárd: A biztosítékról kellene még döntenie a testületnek, mely biankó, a város költségvetése. Ez esetben Lodomérszky képviselő úrnak módosító javaslata van.

Lodomérszky László István: Véleménye szerint, ha úgy döntenek, hogy egyeztetés tárgyát képezi a biztosíték, nem sértenek meg senkit a három ajánlatot tevő bank közül.

dr. Komáromi Éva: Javaslata –amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt –, a biztosíték kérdését tárgyalja zárt ülésben.

Lodomérszky László István: Az volt a javaslata, hogy ne határozzák meg a biztosítékot, hanem amikor megjelölik a bankot, az előttük lévő egyeztetés alapján automatikusan bejön a biztosíték.

Dr. Hörcsik Richárd: Mivel ügyrendi javaslat hangzott el, kéri a testület döntését, hogy a biztosítékot a banki ajánlatok, illetve a bank kiválasztásával együtt határozzák meg.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13644/280/2007. (IX.20.) KT. számú

h a t á r o z a t

ügyrendi javaslatról

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a kötvénykibocsátás biztosítékát a banki ajánlatok megtárgyalásával egyidejűleg zárt ülésen határozza meg.

Dr. Hörcsik Richárd: A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta az ügyrendi javaslatot, ezért zárt ülést rendel el, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Nyílt ülés folytatása.

Dr. Hörcsik Richárd: A nyílt és zárt ülések szavazataira tekintettel kéri, hogy a Képviselő-testület döntsön a határozat egészének elfogadásáról, ismerteti a javaslatot.

A Képviselő-testület a nyílt és zárt ülésen - a napirend kapcsán történő szavazásokra figyelemmel - a következő határozatot hozta:

13644/282/2007. (IX.20.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzat kötvénykibocsátásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta a kötvénykibocsátásra vonatkozó előterjesztést és pénzügyi ajánlatokat és az alábbi határozatot hozza:

1.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. tv. 88. § (1) bek. b.) pontjában biztosított jogkörében a fejlesztési célok megvalósítása érdekében zártkörű kötvényt bocsát ki kétmilliárd forint össznévértékben.

2.) A kötvénykibocsátás paramétereit az alábbiak szerint határozza meg:

- Össznévérték	2 milliárd Ft
- Futamidő	25 év
- Türelmi idő	5 év
- Devizanem	CHF
- Kamatláb	CHF libor + 0,6 %
- Kamatfizetési időpontok	negyedévente
- Jegyzési garanciavállalási díj	max. 10 millió Ft
- Biztosíték	biankó, Sárospatak város költségvetése.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentiekben megfogalmazott paraméterek alapján a Hypo Investmentbank pénzügyi intézettel kezdjen tárgyalást és a soron következő képviselő-testületi ülésre a tárgyalás eredményéről tegyen előterjesztést.

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

• Tájékoztató a szüreti bornapokról

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatást ad a szentnegyedben szeptember 22-23-án tartandó szüreti és bornapok programjáról. Minden sárospataki polgárt szeretettel vár a rendezvényre, melyen Krosno testvérváros küldöttsége is jelen lesz.

Bejelenti, hogy szeptember 23-án Kassa Város Képviselő-testülete Sárospatakon tartja Szent Erzsébet emlékülését a Római Katolikus Vártemplomban. Kéri, minél többen jöjjenek e szép rendezvényre.

Végezetül elmondja, hogy mai nap 17 órától a vízikapunál jótékonysági koncert lesz az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium diákjaiért, melyre mindenkit szeretettel vár.

- **Közérdekű közlemény bejelentése**

Aros János: Bejelenti, hogy az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. a fűtőberendezések korszerűsítését a hétvégén megkezdi, emiatt a Gelka kazánház által ellátott lakásokban a fűtésszolgáltatás szeptember 29-ig szünetelni fog.

Polgármester úr megköszönte a részvételt és az ülést 16 órakor bezárta.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd
polgármester