



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: spatak.ph@t-online.hu



6466/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2008. április 2-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Kőszegi Bertalan	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Szegediné Gonda Zsófia a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgató-helyettese, Vukovich Lászlóné aljegyző, Peremiczkiné Dobos Edina irodavezető, György Zoltán csoportvezető, Zelina Józsefné mb. irodavezető, Dankóné Gál Terézia irodavezető, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportügyintéző, Dr. Klinga Ágnes a Római Katolikus Egyházközség részéről, Mosolygó Tamás parochus, a Görög Katolikus Egyházközség részéről, Dr. Melles Tivadar parochus a Görög Katolikus Egyházközség részéről, Virágh Sándor lelkes a Református Egyházközség részéről,

Megjegyzés: Stumpf Attila a napirend előtti harmadik szavazásnál nem volt jelen. Krai Csaba az 5-8. és 9. napirendi pontok, Oláh József Csaba az 5-8.

napirendi pontok, Lendák Lajos Zoltán a 6. és 7. napirendi pontok, Szabó András a 7. napirendi pont, Hajdu Imre a 7., 8., 11. napirendi pontok, Aros János a 7., Saláta László Mihály a 8-12. napirendi pontok, Ladomérszky László István a 9. és a 13. napirendi pont második szavazásánál nem volt jelen. Kőszegi Bertalan a 13. napirendi pont tárgyalása után távozott.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit.

Köszönti a lengyelországi Jaslo járás önkormányzatának képviselőit, akik abból a célból érkeztek Sárospatakra, hogy együttműködési megállapodást írjanak alá a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulással, illetve a mai ülésen együttműködési szerződést írjanak alá Sárospatak Város Önkormányzatával.

A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

dr. Komáromi Éva: A zárt ülésen javasolja megtárgyalni az aljegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetéséről szóló előterjesztést, illetve a polgármester úrhoz benyújtott Laczkó Károly kérelmét.

Darmos István: A nyílt ülés egyéb ügyek között szeretne felvetni egy témát.

Szabó András: Szintén a nyílt ülés egyéb között szeretne egy kispataki kezdeményezésről szót ejteni.

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról szóló előterjesztéshez vendégeket várnak, akik előreláthatólag 12⁰⁰ órára érkeznek, így javasolja, hogy a napirendi pontokat úgy alakítsák, hogy lehetőség legyen e téma megtárgyalására.

Oláh József Csaba: A nyílt ülés egyéb ügyek között szeretne tájékoztatást adni a szombati napon történt faültetéssel kapcsolatban.

Zérczi László: Nyílt ülés egyéb ügyek között a Berek üdülőterületen átvezető úttal kapcsolatban szeretne szót kérni, illetve zárt ülés egyéb ügyek között személyi jogokat érintő témában szeretne hozzászólni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a Sárospatak, Comenius út 33. szám alatti üzlethelyiség kapcsán javaslatot tett a Képviselő-testületnek, erről a zárt ülés egyéb ügyek között szeretne beszámolni, illetve szeretné, ha döntenének ezzel kapcsolatosan.

Hutkainé Novák Márta: A nyílt ülés egyéb ügyek között egy kérdést szeretne feltenni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokra vonatkozó kiegészítésekkel kapcsolatban.

A Képviselő-testület az elhangzott kiegészítésekkel egyhangúlag egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokról – az elfogadott kiegészítésekkel együtt.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend előtt:

Együttműködési megállapodás aláírása Jaslo Járás és Sárospatak Város Önkormányzata között

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Napirend:

- 1. Előterjesztés a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 11/2007. (IV.30.) rendelettel módosított 10/2007. (IV.01.) rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

- 2. Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

- 3. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

- 4. Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetésére pályázat kiírásáról**

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

- 5. Tájékoztató a Sárospataki Torna Club munkájáról**

Előterjesztő: Krai Csaba az Egyesület elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

6. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – a JENEI Bt. által bérelt – irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatára

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

7. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézmények alapító okiratának módosításáról

☐ Termálfürdő és Camping

☐ Kommunális Szervezet

☐ Sárospatak Város Rendelőintézet

☐ Polgármesteri Hivatal

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

8. Előterjesztés pályázat előkészítéséről és benyújtásáról a KEOP 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség javítást célzó beruházás megvalósítása érdekében

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

9. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Pedagógiai Programjának jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

10. Előterjesztés a sárospataki 0799/3, 0799/8, 0799/16 és 1799/18. helyrajzi számú területek terület-felhasználás jellegének és a beépítési lehetőségek előírások megváltoztatása céljából Szabályozási Tervének módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

11. Előterjesztés az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására vonatkozó igény benyújtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

12. Előterjesztés vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

13. Előterjesztés a 2008. évi sporttámogatásokról

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

14. Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

15. Egyéb ügyek

- ☐ Szabó András tájékoztatója útlezárással kapcsolatban
- ☐ Darmos István felvetése
- ☐ Oláh József Csaba tájékoztatója
- ☐ Zérczi László észrevétele
- ☐ Hutkainé Novák Márta felvetése
- ☐ Stumpf Attila tájékoztatója és meghívása

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés szolgalmi jog bejegyzéséhez történő hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

2. Előterjesztés az első lakáshoz jutók támogatására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

3. Előterjesztés önkormányzat tulajdonában álló lakás bérbeadásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

4. Előterjesztés az aljegyző közszolgálati jogviszonyának megszüntetésére

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

5. Előterjesztés a Sárospataki Termálfürdő területén lévő magántulajdonú vendéglő újjáépítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

6. Egyéb ügyek

- ☐ Zérczi László felvetése
- ☐ A Sárospatak, Comenius út 33. szám alatti üzlethelyiség hasznosítása
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- ☐ Sárospataki Pedagógus Lakásszövetkezet kérelme
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- ☐ A Sárospatak, Rákóczi út 24. szám alatti ingatlan értékesítése
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Szeretettel köszönti a Lengyelországból érkezett Adam Kmiceik urat, Jaslo járás elnökét, illetve kedves munkatársait. Nagy megtiszteltetés, hogy az önkormányzati ülésen részt vesznek. A tegnapi nap folyamán a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulással együttműködési megállapodást írtak alá. Ezt szeretnék megerősíteni azzal, hogy Sárospatak Város Önkormányzatával is együttműködési megállapodást írnak alá. Ezt a kezdeményezést örömmel vették, hiszen megegyezik Sárospatak Város Önkormányzatának azon célkitűzésével, hogy minél több lengyel kapcsolatot építsenek ki. Készen állnak a keretszerződés aláírására, átadja a szót az elnök úrnak.

Adam Kmiceik: Tisztelt Polgármester úr, Jegyző asszony, Képviselő-testület. Köszönik a meghívást, nagy tisztelet számukra, hogy itt lehetnek. Jaslo járás több évszázados közös történelmi kapcsolatban állt Magyarországgal. Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy azt a kapcsolatot, amit az őseik több száz évvel ezelőtt kezdeményeztek, újra folytathatják. Kapcsolataikat szeretnék kiterjeszteni a kultúra, a gazdasági élet, a turizmus és a sport területére. Reméli, hogy több területen is megtalálják majd az együttműködés lehetőségeit, így ezáltal gyümölcsöző kapcsolatok fognak kialakulni. Köszönetét fejezi ki Ladomérszky László István képviselőnek, hogy ez a találkozó létrejöhetett, és az együttműködési megállapodás aláírásra kerülhet, továbbá köszöni Dr. Hörcsik Richárd polgármester úrnak a szívélyes fogadtatást, illetve vendéglátást, egyben meghívását tolmácsolja a Képviselő-testület felé, hogy látogassanak el Jaslo településre.

Dr. Hörcsik Richárd: Élni fognak a lehetőséggel, egyben ismerteti az együttműködési megállapodásban foglaltakat, egyben kéri a Képviselő-testület szavazását az együttműködési megállapodás aláírására vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/73/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

együttműködési megállapodás aláírása

A Képviselő-testület együttműködési megállapodást köt a Lengyelország Jaslo településsel, felhatalmazza a polgármestert az – e határozat mellékletét képező – együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Hörcsik Richárd Sárospatak Város Polgármestere és Adam Kmiceik Jaslo Járás képviselőjében aláírja a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást.

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiegészítésként elmondja, hogy Puskár Tibor a Zemplén Hírlap szerkesztője szakmai kitüntetésben részesült, valamint Kiss István polgárvédelmi alezredes urat az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumban tanácsosi címmel léptették elő, ezúton gratulál a kitüntetetteknek.

Március 29-én a Magyar Tudományos Akadémián az Örökség díj kitüntetését vehette át Jósvainé Dr. Dankó Katalin a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeuma igazgatója. Ez a díj nagy megtiszteltetés a városnak, tekintettel arra, hogy a Rákóczi Vármúzeum a város kiemelkedő kulturális és az idegenforgalmi központja. Ezúton gratulál a kitüntetéshez.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek azzal, hogy a következő bizottsági ülésre a Sárospatak, Rákóczi út 29. szám alatti üzlethelyiség bérleti szerződését a FIDESZ-MPSZ helyi szervezete részére történő bérbeadásáról tekintse át.

Lendák Lajos Zoltán: Az előterjesztésben szerepel a Bodrogolaszi-Sárospatak szennyvíz nyomóvezeték meghosszabbításának a kérdése. Az ott lakók köszönetét tolmácsolja a Képviselő-testület felé a 40 millió forint összegű pályázat elnyeréséhez.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/74/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 2620-2/45, 46/2007. (II.23.),
- 9410-2/169/2007. (V.30.),
- 12145/234/2007. (VII.11.),
- 12650-2/265/2007. (VIII.31.),
- 14933-2/354, 373/2007. (XI.30.),
- 15555/376, 377/2007. (XII.11.),
- 15555-2/383, 384, 405/2007. (XII.21.),

- 888-3/27, 28, 29, 31, 32, 33, 35/2008. (I.25.),
- 2800/39, 40/2008. (II.15.),
- 5955/72/2008. (III.13.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

A feladatok végrehajtását az alábbi határozatok vonatkozásában folytatni kell, melyek végrehajtási határideje a következők szerint módosul:

- ☐ 9410-2/169/2007. (V.30.) KT. számú határozat vonatkozásában: 2008. június 30.
- ☐ 888-3/27/2008. (I.25.) KT. számú határozat 1. pontjának vonatkozásában: 2008. június 30.

Napirend tárgyalása:

1. Előterjesztés a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 11/2007. (IV.30.) rendelettel módosított 10/2007. (IV.01.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az ülés előtt kiosztásra került az ezzel kapcsolatos rendelet egységes szerkezetben azért, hogy jobban áttekinthető legyen az előterjesztés anyaga, illetve ez kérésként merült fel a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is. Elsősorban technikai módosítások kerültek átvezetésre, amely az időközben bekövetkezett jogszabályi változások miatt vált szükségessé. Az elmúlt év során a rendeletben szereplő övezeti besorolás módosítására is érkezett kérelem, mely ügyben a Képviselő-testület úgy foglalt állást, hogy a rendelet módosítása során áttekintésre kerül az övezeti besorolás is. Erre vonatkozóan most nem készítették előterjesztést, de a bizottság ülésén egyeztetett álláspont alapján az a javaslat, hogy a rendelet övezeti besorolást érintő melléklet módosítása a következő testületi ülés napirendje között szerepeljen. Azért a következő ülésen, mert az övezeti besorolás más rendeletet is érint és valamennyi rendeletet egységesen felülvizsgálva kell akkor majd visszatérni erre a kérdésre. A bizottsági ülésen azt terjesztették a bizottság tagjai elé, hogy volt egy módosító indítvány a rendelet-módosítás 8.§-ában, azonban ismételten megnézve a vonatkozó jogszabályokat nem kívánnak módosító indítvánnyal élni, tehát az eredeti előterjesztésben szereplő számadat a helyes.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta. A jegyző asszony utóbbi mondatát szeretné, ha részletezné, mivel az ülésen a hivatal munkatársa javaslatot tett, és az alapján fogadták el egyhangúlag a módosítást. Akkor ezt most célszerű lenne kijavítani.

dr. Komáromi Éva: A bizottsági ülésen elhangzott 150 eFt összeg nem a helyes összeg, az előterjesztésben szereplő 30 eFt összeggel javasolja az előterjesztés elfogadását.

Szabó András: A helybeli vállalkozók részére a rendezvényeken való kitelepülésre egységes sátrakat készítettek, így ők ebben a sátorban végzik a tevékenységüket, viszont akik messzebből jönnek és később adják be az engedély iránti kérelmet, azok a saját sátrukat használhatják árusítás céljára. A vállalkozók kérését tolmácsolja most a Képviselő-testület felé, nevezetesen, hogy ne kényszerítsék hátrányos helyzetbe az itteni vállalkozókat, akiktől iparűzési adót is remélnék. Erre mindenképpen egységes megoldást kellene találni.

Erdős Tamás: Az eredeti előterjesztéshez képest a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megfogalmazott egy másik javaslatot is, ami az előterjesztésben is szerepel. A bizottság azt javasolta az alkalmi árusításokkal kapcsolatosan, hogy közterületen élelmiszer árusítást a rendelet hatálybalépését követően csak a kiemelt városi rendezvények idején és az országos helyi ünnepek alkalmával lehessen megvalósítani. Ez is csak abban az esetben fordulhasson elő, ha a polgármestertől bérelhető egységes pavilonokban történik az árusítás. Így a jelenleg érvényben lévő engedélyek határidejének lejártá után engedély ilyenekre nem adható ki.

dr. Komáromi Éva: A 3.§-ban megjelölt bekezdésre gondol, de ez nem azt tartalmazza, ugyanis itt arról van szó, hogy megváltozott a kereskedelmi tevékenységek végzéséről szóló Kormányrendelet és ez azért szerepel a rendelet módosításban. Amit elnök úr elmondott és bizottsági ülésen beszéltek róla, azt most egyelőre nem tartalmazza a módosító javaslat, hiszen arról van szó, hogy 2009. január 1-jét követően ne lehessen közterületen élelmiszer árusítani csak a kiemelt rendezvények időpontjában. Amennyiben szükséges, akkor át kell tekintetni a teljes rendeletet és megfelelően be fogják hozni a módosító indítványt.

Erdős Tamás: A bizottság arról határozott, hogy a benyújtott vagy érvényben lévő engedélyek tekintetében már ne vonatkozzék ez a tiltás, de az ezt követően benyújtandó engedély kérelmek esetében érvényesítsék. A bizottság a rendelet-tervezet 1.§-ában f.) pontként javasolja szerepeltetni, hogy Sárospatak város közterületein élelmiszer árusítás a rendelet hatálybalépését követően csak a kiemelt városi rendezvények idején a 12.§ (5) bekezdésében foglalt országos és helyi ünnepek alkalmával a Polgármesteri Hivataltól bérelhető egységes pavilonokban engedélyezhető. A jelenleg érvényben lévő engedélyek határidejének lejártá után új engedély nem adható ki.

dr. Komáromi Éva: Az elhangzott kiegészítéssel javasolja a rendelet módosításának elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott kiegészítésre vonatkozóan.

A Képviselő-testület a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő javaslatát – mely szerint a rendelet 4.§ (2) bekezdése az alábbi f.) ponttal egészüljön ki: *Sárospatak város közterületein élelmiszer árusítás a rendelet hatálybalépését követően csak a kiemelt városi rendezvények idején a 12.§ (5) bekezdésében foglalt országos és helyi ünnepek alkalmával a Polgármesteri Hivataltól bérelhető egységes pavilonokban engedélyezhető. A jelenleg érvényben lévő engedélyek határidejének lejártá után új engedély nem adható ki* – egyhangú szavazással elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már kiegészített javaslattal a rendelet módosítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

7/2008. (IV.02.)

r e n d e l e t

**a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló
11/2007. (IV.30.) rendelettel módosított 10/2007. (IV.01.) rendelet módosítására**

1.§

A rendelet 4.§ (2) bekezdése az alábbi pontokkal egészül ki:

e.) A környezeti ártalmakkal járó tevékenység gyakorlására.

f.) Sárospatak város közterületein élelmiszer árusítás a rendelet hatálybalépését követően csak a kiemelt városi rendezvények idején a 12.§ (5) bekezdésében foglalt országos és helyi ünnepek alkalmával a Polgármesteri Hivataltól bérelhető egységes pavilonokban engedélyezhető.

A jelenleg érvényben lévő engedélyek határidejének lejárta után új engedély nem adható ki.

2.§

A 9.§ az alábbiak szerint változik:

(1) A közterület-használat mértékének és módjának ellenőrzése az engedélyező hatóság mellett az önkormányzat által megbízott személy vagy szerv feladata.

(2) A közterület-felügyelők folyamatosan ellenőrzik a 132/2000. (VII.14.) Kormányrendeletben foglaltak szerint a város középületeinek fellobogózását, megszegőivel szemben eljárást kezdeményeznek.

3.§

A 15.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(3) A közterületen árusítható termékek körét az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenyek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI.13.) Kormányrendelet 4. számú melléklete határozza meg.

4.§

A 26.§ kiegészül az alábbi (8) bekezdéssel:

(8) A közterület-használat megszűnését követő 3 napon belül a közterület-felügyelők ellenőrzik az eredeti állapot helyreállítását és az ellenőrzés megállapításától függően a szükséges intézkedéseket megteszik.

5.§

A 34.§ a következő bekezdésekkel egészül ki:

- (8) Önkormányzati és országgyűlési képviselői választások jelöltjeinek a kampány időszaka alatti hirdetései.
- (9) Kifejezetten közérdekű sport, kulturális vagy jótékonyági rendezvényekhez.

6.§

A 42.§ az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

- (3) Vállalkozási célra használt 3500 kg össztömeget meghaladó jármű a város I. és II. övezeteiben a közterületeken nem tárolható.

7.§

A 49.§ (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

- (1) Aki a rendelet 3.§ (1-23) bekezdéseiben, a 9.§ (2) bekezdésében, a 19.§ (1-4) bekezdéseiben, a 32.§ (1-2) bekezdéseiben, a 39.§ (1-3) bekezdéseiben, a 41.§ (1), (3), (4) bekezdéseiben, a 42.§ (1-4) bekezdéseiben, a 47.§ (2-4) bekezdéseiben, továbbá a 48.§ (2-4) bekezdéseiben foglaltakat megszegi, szabálysértést követ el és 3.000,-Ft-tól 20.000,-Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 30.000,-Ft-ig terjedő szabálysértési bírsággal sújtható.

8.§

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a (3) bekezdés vonatkozásában mindkét esetben a B variáció elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és mindkét esetben szintén a B variáció elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Kiegészítő pontként javasolja a bizottság, hogy minden évben kössenek megállapodást a szolgáltatást végző vállalkozóval a minimum kegyeleti szolgáltatás költségeiről, illetve annak tartalmáról.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

8/2008. (IV.02.)

r e n d e l e t

**a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló
1/2005. (II.1.) rendelet módosítására**

1.§

A rendelet az alábbi címmel és 9/A.§-al egészül ki:

Köztemetés

9/A.§

- (1) Az önkormányzat közigazgatási területén elhunyt személy közkölségen történő eltemettetéséről – a halálesetről való tudomásszerzést követő 30 napon belül – önkormányzati hatáskörben a Polgármester gondoskodik, ha**
 - a.) nincs vagy nem lelhető fel az eltemettetésre köteles személy, vagy**
 - b.) az eltemettetésre köteles személy az eltemettetésről nem gondoskodik.**
- (2) A közkölségen eltemettetés után:**
 - a.) a költségeket hagyatéki teherként az illetékes közjegyzőnél be kell jelenteni vagy**
 - b.) az eltemettetésre köteles személyt (1999. évi XLIII. törvény 20.§ (1) bekezdés) a köztemetés költségeinek megtérítésére kell kötelezni.**
- (3) A Polgármester a köztemetés költségeinek megtérítési kötelezettsége alól részben vagy egészben mentesítheti az eltemettetésre köteles személyt, ha**
 - a.) a haláleset hirtelen, vagy hosszan tartó súlyos betegség után következett be;**
 - b.) az eltemettetésre köteles személy családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedülálló esetén 250 %-át.**

2.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

dr. Komáromi Éva: A bizottság által tett kiegészítés határidejéül a város minden éves költségvetés elfogadását követő hónap 30-át, illetve felelőségének alpolgármester urat javasolja.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az Egészségügyi és Szociális Bizottság által javasolt kiegészítésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/75/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

temetkezési szolgáltatásról

A Képviselő-testület egyetért az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatával, mely szerint a minimum temetkezési szolgáltatásról és annak költségeiről a mindenkor évi költségvetés elfogadását követően megállapodást kell kötni a szolgáltatást végző vállalkozóval.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2009. április 30.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület a 2007. november 30-ai ülésén fogadta el a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló rendeletet. Néhány jogszabály-változás, illetve az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal észrevétele miatt – ami a magasabb szintű jogszabály pontatlan idézése miatt – kell néhány technikai módosítást elvégezni. Az alaprendeletet tartalmában nem kívánják módosítani.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Kőszegi Bertalan: A lakosság tájékoztatása céljából hangsúlyozza, hogy nem a távhő díjak emeléséről van szó.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés szerint javasolja a rendelet módosítását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő rendeletet alkotta:

9/2008. (IV.02.)

r e n d e l e t

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 3.§ (1) és (2) bekezdése hatályát veszti.

2.§

A 6.§ (1) bekezdés b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

(1)

b.) Az általános közüzemi szerződést a felhasználó vagy a felhasználó közössége a fűtési idő végeire mondhatja fel 30 napos felmondási idővel, ha együttes feltételként:

3.§

A 8.§ (1) bekezdése a következők szerint módosul:

(1) A távhőszolgáltató részéről szerződésszegésnek minősül, ha:

- a.) a távhőszolgáltatást a közüzemi szerződésben meghatározott időpontban nem kezdi meg,**
- b.) a távhőt nem a közüzemi szerződésben meghatározott, illetőleg nem a tőle elvárható módon szolgáltatja,**
- c.) a távhő felhasználó részére történő szolgáltatását nem hitelesített mérőeszköz használatával végzi,**
- d.) a távhőszolgáltatás előre tervezhető munkák miatti szüneteltetéséről a felhasználót az üzletszabályzatban, vagy a szerződésben előírt módon és időben nem értesíti,**
- e.) felróható magatartása folytán a távhőszolgáltatás megszűnik, vagy azt a Tszt. 40-41. paragrafusaiban foglaltakon túlmenően szünetelteti vagy korlátozza,**
- f.) a távhőszolgáltatás felfüggesztése esetén a felfüggesztési ok megszüntetésére vonatkozó írásbeli értesítése kézhezvételét követő munkanapon a felhasználó részére a távhőszolgáltatást nem kezdi meg.**

4.§

A 10.§ (1) bekezdése a következők szerint módosul:

(1) A felhasználó, illetőleg díjfizető részéről szerződésszegésnek minősül, ha:

- a.) a szerződésben meghatározott hőtéljesítményt túllépi,**

- b.) a távhő folyamatos és biztonságos szolgáltatását, illetőleg más felhasználó vagy díjfizető szerződés szerű távhő vételezését zavarja vagy veszélyezteti,
- c.) a mérőeszközt vagy a mérőeszköz hitelességét tanúsító jelet (fémzár, hitelesítési bélyegzés, matrica) megrongálja, eltávolítja, vagy – amennyiben a mérőeszköz olyan helyiségben van elhelyezve, amelyben a fogyasztó állandó bejutása, illetve felügyelete biztosított – ezek sérülését, illetve hiányát a távhőszolgáltatónak nem jelenti be,
- d.) a mérőeszköz befolyásolásával vagy megkerülésével – ideértve a mérőeszköz vagy annak hitelességét tanúsító jel megrongálását és eltávolítását is – távhőt vételez,
- e.) a távhő díját nem, vagy nem a szerződésben meghatározott időben fizeti meg,
- f.) a korlátozási rendelkezéseknek nem tesz eleget,
- g.) a távhő vételezését nem a Tszt. 38.§ (2), (4), illetve (5) bekezdésében foglalt feltételekkel szünteti meg.

5.§

A 18.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) A 17.§ szerinti díjak számlázása során figyelembe veendő a lakosság energia-felhasználásának szociális támogatásáról szóló 231/2006. (XI.22.) Kormányrendelet háztartási fogyasztókra vonatkozó előírásai.

A 31.§ kiegészül az alábbi (6) bekezdéssel:

(6) Az önkormányzat Képviselő-testülete az ármegállapítás előtt köteles a fogyasztóvédelmi felügyelőségnek, továbbá a felhasználói érdekképviselők véleményét kikérni. A véleményalkotáshoz szükséges információkat az önkormányzat Képviselő-testülete az ármegállapítás előtt 20 nappal köteles a felhasználói érdekképviselők részére rendelkezésre bocsátani.

6.§

A 33.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Sárospatak Város Képviselő-testületének a távhőszolgáltatásról szóló 29/1999. (XII.23.) rendelete és Sárospatak Város Képviselő-testületének a távhőszolgáltatás díjainak megállapításáról és alkalmazásáról szóló 30/1999. (XII.23.) rendelete és az ezt módosító 20/2006. (XII.18.) rendelet hatályát veszti.

7.§

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetésére pályázat kiírásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

dr. Komáromi Éva: A tavalyi évben, amikor a három óvoda összevonásra került, az összevont óvoda (Mese Óvoda és Bölcsőde) vezetője egy évre kapott megbízást a magasabb vezetői feladatok ellátására. Az egy év hamarosan lejár, ezért szükséges a vezetői pályázat kiírása. Reményeik szerint 5 évre sikerül majd magasabb vezetői álláshelyre vezetőt választani. Az előterjesztés szerint javasolja a pályázati kiírás elfogadását és természetesen a meghirdetett munkahely az összevont Mese Óvoda és Bölcsőde magasabb vezetői álláshelyére szóló pályázati kiírás.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, az 5 évre szóló kinevezést javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Több bizottsági tag részéről felmerült, hogy célszerűbb lett volna 1 hónappal hamarabb kiírni a pályázatot, hogy az elbírálásra ne a nyár közepén kerüljön sor.

Tájékoztatja továbbá a Képviselő-testület tagjait, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság hatáskörében van a minőségirányítási programok elfogadása. Ez a legutóbbi bizottsági ülésen megtörtént, ahol mind az óvodavezető, mind a tagóvoda vezetői jelen voltak, így egy kollektív munka eredményeként megszületett mind az óvodának, mind a tagóvodák minőségirányítási programja, amelynek a végrehajtásához sok sikert kívánnak.

Feró István Ferenc: Az oktatási törvény 18.§ (1) bekezdésében a vezetői megbízatás feltételei között szerepel a pedagógusi szakvizsga. A pályázati kiírásban ez a képesítési és egyéb feltételek között szerepel. Kérdése, hogy az ő értelmezése rossz vagy pedig át kell, hogy kerüljön az alkalmazás feltételei közé.

dr. Komáromi Éva: A pedagógusi szakvizsga az 1993. évi LXXIX. törvény 17-18.§-ában meg van jelölve a feltételek sorában. Ezt meg kell nézni.

Dr. Hörcsik Richárd: A jegyző asszony ennek utána néz, hogy ne szerepeljen kétszer, és amennyiben szükségesnek látszik, akkor ezt ki kell hagyni. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/76/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetői pályázatának kiírásáról

A Képviselő-testület a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetői állásának betöltésére e határozat mellékletét képező pályázati felhívást közzéteszi az Oktatási és Kulturális Minisztérium hivatalos lapjában, az Oktatási Közlönyben, valamint a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes portálján.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos

A 6466/76/2008. (IV.02.) KT. számú határozat melléklete

**Pályázati felhívás a Mese Óvoda és Bölcsőde
vezetői állására**

1. A pályázatot meghirdető neve: **Sárospatak Város Önkormányzata**
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
2. Meghirdetett munkahely: **Mese Óvoda és Bölcsőde**
3950 Sárospatak, József A. u. 31.
3. Képesítési és egyéb feltételek: - szakirányú felsőfokú v., a közoktatásról
szóló többször módosított 1993. évi LXXIX.
tv. 17., 18.§-ának megfelelően
- legalább 5 éves szakmai gyakorlat
előny: tudományos tevékenység, idegen nyelv
ismerete, pedagógus szakvizsga
4. Juttatások, (Ft) illetmény, pótlék, egyéb;
Bér és vezetői pótlék a jogszabályi előírás szerint
ÁEI: 2008. augusztus 1-től
A vezetői megbízás 2013. július 31-ig szól
Pehi: 2008. július 31.
Pbhi: a megjelenéstől számított 30 nap
Pc: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

A pályázatot két példányban kérjük beküldeni.

A pályázathoz mellékelni kell:

- szakmai önéletrajz;
- az intézmény vezetésére vonatkozó program és szakmai elképzelés,
- az iskolai végzettséget tanúsító om;
- három hónapnál nem régebbi b.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospataki Torna Club munkájáról

Előterjesztő: Krai Csaba az egyesület elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Lendák Lajos Zoltán: A Sárospataki Torna Club négy szakosztállyal működik, nevezetesen labdarúgás, kézilabda, ökölvívás és 2007. őszétől asztalitenisz sportágakban. Az utánpótlás-neveléssel kapcsolatban merültek fel kérdések, hiszen együttműködési megállapodása van a Sárospataki Torna Clubnak, az Árvay Diáksport Egyesülettel és a Rákóczi Diáksport Egyesülettel, illetve előkészületben van ez a megállapodás a SUSI-val. A szivacskezilabda esetében is érezhető volt, hogy a utánpótlás-nevelés helyzetét rendezni kell Sárospatakon, erre viszont alapvető egységes koncepcióra van szükség. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság a Sárospataki Torna Club munkájáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt tudomásul vette.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hogy a jelenlegi felosztás tervezete nem veszélyezteti-e

valamely szakosztály munkáját, illetve létjogosultságát. A labdarúgás vonatkozásában kérdezi ezt azért, mert megkeresték azzal kapcsolatban, hogy oly mértékben csökkent az ezzel kapcsolatos támogatás, hogy már a munkájukat veszélyezteti. Ugyanez a kérdése merül fel a labdarúgás utánpótlás-nevelésével kapcsolatban is.

Dr. Hörcsik Richárd: Felhívja a figyelmet arra, hogy a mai ülésen tárgyal a Képviselő-testület a 2008. évi sporttámogatások felosztásáról, ahol részletesen tárgyalják nemcsak a labdarúgás, hanem más szakosztály pénzügyi lehetőségét is.

Krai Csaba: A labdarúgó szakosztály a legnagyobb szakosztály a városban, valóban nagyobb támogatásra lenne szüksége. A tavalyi évben az önkormányzattól 2.850 eFt-ot kaptak, az éves költségvetésük 6 millió forint volt. Amennyiben ezek az összegek változatlanok maradnak, akkor el kell gondolkodni a további működtetés kérdésén.

Aros János: A Sárospataki Torna Club az elmúlt évben nehéz körülmények között dolgozott, ami nagy valószínűséggel az idén is így lesz. Ennek ellenére az STC-ben működő négy szakosztály közül főleg az utánpótlás vonatkozásában kiemelkedő teljesítményt nyújtanak a sportolók.

A négy szakosztály közül az asztalitenisz szakosztály munkájáról keveset tudnak, mivel ez eddig önálló szakosztályként működött, csak a tavalyi évben történt az átvétele, de reményeik szerint korrekt viszonyban tud majd együtt dolgozni a többi szakosztállyal. Az utánpótlás tekintetében szeretnék, ha valamiféle fejlődés történne, hiszen főleg felnőtt sportolókból, versenyzőkből áll ez a szakosztály.

A kézilabda szakosztály nagyon összeszedte magát az elmúlt időszakban, a nemzeti bajnokság második osztályában jelenleg is az élen áll és komoly esélye van a dobogó valamely lépcsőfokának megszerzésére. Szintén kitűnően működik a kézilabda szakosztály utánpótlás csapata, részben a Sárospataki Torna Club keretein belül, hiszen az ifjúsági csapat rendre nyeri a versenyeket.

A labdarúgó szakosztály munkáját két részre kell bontani, visszatérve a kézilabdára, ahol kitűnő együttműködés látszik kialakulni az újonnan alakult Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportintézmény és a Sárospataki Torna Club között. Utánpótlásban kiemelkedő teljesítményt nyújtanak, folyamatosan szépen szerepelnek. Kérte az elnök urat, – és ebben is hatalmas javulást látott – hogy próbáljanak minél több tornát szervezni ezeknek a gyerekeknek, az utóbbi egy hónapban két torna szervezésére került sor. Sikeres, jó színvonalú tornákról van szó, ezúton mond köszöntet a felkészítőknek és a szponzoroknak.

A felnőtt labdarúgó szakosztály tavaly kiesett a megyei I. osztályból, idén a megyei II. osztályban szerepel. Egy évvel ezelőtt kezdtek el beszélni a labdarúgó csapat további munkájáról, most lát érdemi változást a szakmai munkában, amelyet kitűnőnek ítél meg, és most érzi azt, hogy az utóbbi három mérkőzésre már azt a teljesítményt nyújtották, amely feljogosít azokra a reményekre, hogy ha az idei bajnokságban nem is, de a következő évben az őket megillető helyen, tehát a megyei I. osztályban folytathatják majd a szereplést. Ehhez kéri a játékosok és szakvezetők kitartását.

Az Ökölvívó Szakosztály munkájáról jó előterjesztést olvashatnak, ez a szakosztály eddig is az utánpótlás nevelésében, versenyeztetésében vette ki a szerepét. Nem tudják felvenni azokkal az egyesületekkel a versenyt, amelyek komoly havi juttatást biztosítanak a sportolóknak. A nyár folyamán komoly megbeszélést kell folytatni, amelynek előkészítését már most el kell kezdeni, meg kell határozni a célokat és remélik, hogy a Képviselő-testület ennek megfelelően tudja majd támogatását biztosítani és módosítani. Köszöni az elnök úr munkáját és kéri, tolmácsolja köszönetét a versenyzők és a szakvezetők felé is.

Krai Csaba: A labdarúgó szakosztályban négy csapat működik, tehát nem mérvadó a felnőtt csapat teljesítménye. Azt tudni kell, hogy egy viszonylagos helyzet alakult ki a magyar labdarúgásban, a Sárospataki Torna Club nem tud fizetni labdarúgóinak, így az elmúlt időszakban több versenyző is eligazolt gazdasági okok miatt. Olyan stábot állítottak fel a labdarúgó szakosztály köré, amely akár az NB-II. színvonalát is megüti. Sajnálna, ha mindig a felnőtt csapat határozná meg a labdarúgó szakosztály életét, hiszen az alatta lévő csapatok nagyon jól teljesítenek a bajnokságban.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni Krai Csabának, a Sárospataki Torna Club Elnökének a munkáját, kéri, tolmácsolja az önkormányzat köszönetét a sportolók, illetve a szakosztályok vezetői felé. Képviselő-testület szavazását a tájékoztatóról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/77/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Torna Club 2007. évi munkájáról

A Képviselő-testület a Sárospataki Torna Club 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.

Köszönetét fejezi ki a Torna Club elnökének, szakosztályok vezetőinek és valamennyi sportolónak a végzett munkáért.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – a JENEI Bt. által bérelt – irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatára

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: A Képviselő-testület határozatban rendelkezett a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti épületben lévő - Jenei Bt. által bérelt - irodahelyiség bérleti szerződése tartalmának felülvizsgálatáról, illetve az esetleges elidegenítés lehetőségéről. A vizsgálat során feltárt dokumentumok és körülmények figyelembevételével az előterjesztésben leírt megállapításokat rögzíti. Ennek alapján, ezek összegzése után továbbra is javasolja a térítésmentes használatra vonatkozó szerződés megkötését.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. A szerződés értelmében korábban is rendelkezésre állt az a digitalizált adatrendszer, amit jól tudtak volna használni az elmúlt 10 évben, viszont ennek a használhatóságát az akadályozta eddig, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda nem rendelkezett olyan technikai apparátussal,

berendezéssel, amely ennek a használhatóságát biztosította volna. Ezért a bizottság egyhangú szavazással javasolja, hogy haladéktalanul oldják meg a szükséges technikai eszközök beszerzését, amely egy nagyméretű nyomtató és megfelelő paraméterekkel rendelkező számítógép, közel 1 millió forint összegben, melyre az önkormányzat azonnali hatállyal teremtsen meg az anyagi feltételeket. Úgy gondolják, hogy ezeknek az eszközöknek a beszerzése megtakarításokat eredményezhet, ha főleg a fejlesztések kapcsán igényként jelentkező szinte napi nyomtatási igénynek meg szeretnének felelni.

Dr. Hörcsik Richárd: Valóban az ilyen eszközök beszerzése régóta időszerű, illetve a költségvetésben informatikai eszközök beszerzésére terveztek összeget. Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, vizsgálja meg ezen technikai eszköz beszerzésének lehetőségét.

dr. Komáromi Éva: Az informatikus kolléga már több éven keresztül a költségvetés tervezésénél szerepeltette fejlesztési igényként ezen eszközök beszerzését, ez az idén is igényként szerepelt, és ha erről dönt a Képviselő-testület, akkor a fejlesztési céltartalék terhére meg van a lehetőség ezeknek az eszközöknek a beszerzésére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy vizsgálja meg ezen eszközök beszerzésének a lehetőségét.
Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

6466/78/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – JENEI Bt. által bérelt –
irodahelyiség bérleti szerződésének felülvizsgálatáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Kossuth u. 65. szám alatti – a JENEI Bt. által bérelt – irodahelyiségek bérbeadására 1998. május 27-én kötött bérleti szerződés 2.) pontjában foglaltaknak megfelelően a térítésmentes használatot továbbra is biztosítja.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a technikai eszközök beszerzésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/79/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

informatikai eszközök beszerzéséről

A Képviselő-testület az informatikai fejlesztés keretében – előre láthatólag 1 millió forint összegben - a 2008. évi fejlesztési céltartalék terhére biztosítja a hivatal részére az

alaptérkép, közműtérkép és rendezési terv digitalizálásához szükséges technikai eszközök beszerzését – nagyméretű nyomtató és számítógép - .

Felhatalmazza a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy a szükséges eszközök beszerzése ügyében haladéktalanul tegyen intézkedést.

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézmények alapító okiratának módosításáról

- ☐ Termálfürdő és Camping
- ☐ Kommunális Szervezet
- ☐ Sárospatak Város Rendelőintézet
- ☐ Polgármesteri Hivatal

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Emlékeztet rá, hogy a február havi ülésen a közoktatási intézmények alapító okiratának módosításakor már említette, hogy 2008. január 1-jétől az Európai Unió tagországok számára kötelezően alkalmazni kell a módosított tevékenységi osztályozást, melynek következtében néhány szakágazat- és szakfeladatszám is megváltozott. Fentiekre figyelemmel szükséges az önkormányzat által fenntartott további intézmények alapító okiratának módosítása, így a Termálfürdő és Camping, a Kommunális Szervezet, Sárospatak Város Rendelőintézet és a Polgármesteri Hivatal.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Termálfürdő és Camping alapító okiratának módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/80/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Termálfürdő és Camping intézmény
Alapító Okiratáról**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88.§ (1) bekezdése alapján Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete intézményt alapít.

1.) A költségvetési szerv neve: Termálfürdő és Camping

2.) A költségvetési szerv székhelye: 3950 Sárospatak, Határ út 2/b.

3.) A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- 93.29 Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
- 55.30 Kempingszolgáltatás
- 55.20 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely szolgáltatás
- 68.20 Saját tulajdonú, bérlet ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 96.04 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás
- 93.19 Egyéb sporttevékenység
- 77.21 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
- 81.30 Zöldterület-kezelés
- 52.21 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás (2007. június 15-től)

4.) A költségvetési szerv alapításának időpontja: 2006. június 1.

5.) A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: önálló jogi személy, gazdálkodási szempontból önálló költségvetési intézmény.

6.) A költségvetési szerv felügyeleti szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7.) A költségvetési szerv alapító szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzata

8.) A feladatok ellátásához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott eszközök, a Termálfürdő és Camping részére biztosított vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja, azt elidegeníteni, biztosítékként felhasználni azonban nem jogosult.

9.) A költségvetési szerv feladatellátását szolgáló vagyon a sárospataki 1627. helyrajzi számú, valóságban a Sárospatak, Határ út 2/b. szám alatt található, valamint az 1626., 1629., 1630., 1631., 1632., 1675., 1676., 1681. helyrajzi számú, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok, valamint az 1203. helyrajzi számú, a valóságban a Sárospatak, Végardói út 50. szám alatt található ingatlan, Ifjúsági tábor – Újhuta, valamint a vagyonleltárban nyilvántartott tárgyi eszközök és egyéb készletek.

10.) A költségvetési szerv vezetőjét pályázati eljárás útján, határozott időre az Önkormányzat Képviselő-testülete bízza meg. A megbízás előkészítése a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság feladata.

11.) Az intézménynél a munkáltatói jogokat az intézmény vezetője gyakorolja.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Kommunális Szervezet alapító okiratának módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/81/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Kommunális Szervezet Alapító Okiratáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a Kommunális Szervezet Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg:

1. Az intézmény neve: Kommunális Szervezet
Törzsszáma: 548069
2. Az intézmény székhelye: 3950 Sárospatak, Dózsa György út 2.
3. Az intézmény fenntartójának neve: Sárospatak Város Önkormányzata
címe: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
5. Az intézmény alaptevékenysége: Városi kommunális feladatok ellátása
6. Az intézmény működési területe: Sárospatak város közigazgatási területe
7. Az intézmény jogállása: önálló jogi személy, vezetője az igazgató, akit az alapító önkormányzat Képviselő-testülete nevezett ki
8. Gazdálkodási forma: önállóan gazdálkodó költségvetési szerv
9. Az intézmény tevékenységei:
Szakágazat száma: 390000 Szennyvezetés-mentesítés
egyéb hulladékkezelés
10. Ellátandó alaptevékenysége:

01403-4	Kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás (parkosítás, zöldterületek gondozása)
63121-1	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
70101-5	Saját, bérelt ingatlan hasznosítása
75184-5	Város- és Községgazdálkodási Szolgáltatás
90211-3	Település hulladék kezelése
	Köztisztasági tevékenység (közterületek tisztítása, hó- és síkosság mentesítése)
11. A feladatok ellátásához rendelkezésre állnak Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő leltár szerint nyilvántartott ingatlanok, épületek, építmények, gépek, berendezések, járművek, valamint nyilvántartott eszközök

A Kommunális Szervezet a rendelkezésre álló vagyontárgyakat feladatainak

ellátásához szabadon használhatja.

12. A vagyon feletti rendelkezési jog: Nem jogosult rendelkezésre álló vagyont elidegeníteni, illetve biztosítékként felhasználni.

13. Gazdálkodással összefüggő jogok:

- ☐ Önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, önálló bankszámlával rendelkezik.
- ☐ Gazdálkodását az intézmény gazdasági irodája látja el, amelynek élén a gazdasági vezető áll.
- ☐ Pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

14. Az intézmény igazgatója – az intézményben dolgozók esetében – önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a Munka Törvénykönyve, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény alapján.

15. Az intézmény képviselőjére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett igazgató képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását Sárospataki Város Rendelőintézetének alapító okirata módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/82/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

**Sárospatak Város Rendelőintézetének
Alapító Okiratáról**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata a Rendelőintézet Alapító Okiratát a következők szerint határozza meg:

- 1. A Rendelőintézet „egészségügyi központ” típusú városi egészségügyi intézmény.**
Székhelye: Sárospatak, Comenius u. 20.
Telephelyei: Sárospatak, Comenius u. 20.
 Sárospatak, Comenius u. 16.
 Sárospatak, Tompa M. u. 6.
- 2. A Rendelőintézet feladata az egészségügyi alap- és szakellátás biztosítása, a lakosság gyógyító-megelőző ellátása.**
A területi ellátási kötelezettséget az 1. számú melléklet tartalmazza.

Működési területe:**TEAOR****Megnevezése**

8621	Általános járóbeteg-ellátás
8622	Szakorvosi járóbeteg-ellátás
8623	Fogorvosi járóbeteg-ellátás
8690	Egyéb humán egészségügyi ellátás
8559	Máshová nem sorolt egyéb oktatás

3. Az intézmény alapítója: Sárospatak Város Önkormányzata
4. Az intézmény felügyeleti szerve: Sárospatak Város Önkormányzata
Képviselő-testülete
5. Az intézmény vezetőjét/igazgatóját nyilvános pályázati úton a Képviselő-testület bízza meg.
6. Az intézmény önálló gazdálkodási és bér gazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.
7. Működése az Országos Társadalombiztosítás által finanszírozott.
8. Feladatai ellátásához rendelkezésre állnak az 1. pontban felsorolt ingatlanok és az azok leltár szerinti berendezései, felszerelési tárgyi eszközei.
9. Az intézmény a rendelkezésre álló ingatlanait, illetve azok egyes részeit egy évnél nem hosszabb időre bérbe adhatja, amennyiben ez nem akadályozza alapfeladatának ellátását.
10. A Rendelőintézet a rendelkezésre álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.
11. Az intézmény – az 1. pontban meghatározott – alapfeladatain túlmenően a lakossági és vonzáskörzeti igények kielégítése, valamint alaptevékenysége további támogatása céljából más, vállalkozás jellegű tevékenységet is folytathat az ÁNTSZ Szerencsi, Bodroghözi, Sárospataki, Sátorajáújhelyi, Tokaji Kistérségi Intézete engedélye alapján.
12. Az intézmény igazgatója – az intézményben dolgozók esetében - gyakorolja a munkáltatói jogokat.

A 6466/82/2008. (IV.02.) KT. számú határozat 1. számú melléklete

TEAOR	Működési terület szakfeladatonként	Ellátandó terület
<u>8621 Általános Járóbeteg ellátás</u>	<u>851967 Eü.ellátás egyéb feladatai: központi ügyelet</u>	Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás 16 települése
<u>8622 Szakorvosi</u>	<u>851275 Járóbeteg szakellátás</u>	- Sárospatak

Járóbeteg ellátás

- Györgytarló
- Viss
- Kenézlő
- Háromhuta
- Tiszakarád
- Bodrogolaszi
- Vámosújfalú
- Zalkod
- Komlóska
- Makkoshotyka
- Sárazsadány
- Erdőhorváti
- Tolcsva
- Tizacsermely
- Vajdácska
- Herceghút
- Olaszliszka
- Tüdőgyógyászat, Tüdő-
szűrés-gondozás: az
összes felsorolt
település + Cigánd

**8623 Fogorvosi
járóbeteg ellátás****851286 Fogorvosi szolgálat**

- Sárospatak
- Vajdácska
- Györgytarló
- Kenézlő
- Zalkod
- Makkoshotyka
- Herceghút
- Viss
- Bodrogolaszi
- Sárazsadány

**8690 Egyéb humán
egészségügyi ellátás****851279 Védőnői szolgálat**

- Sárospatak

**851912 Anya, gyermek és
csecsemővédelem: iskola
egészségügy**

- Sárospatak

**851912 Anya, gyermek és
csecsemővédelem:**

- Györgytarló
- Viss

**Mozgó Szakorvosi Szolgálat
(gyermek)**

- Kenézlő
- Háromhuta
- Tiszakarád
- Bodrogolaszi
- Vámosújfalú
- Zalkod
- Komlóska

- Makkoshotyka
- Sáradsadány
- Erdőhorvati
- Tolcsva
- Tiszacsermely
- Vajdácska
- Hercegkút
- Olaszliszka

Dr. Hörcksik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/83/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése alapján Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete intézményt alapít az alábbi feltételekkel:

1. A költségvetési szerv neve: Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
2. A költségvetési szerv székhelye, címe: 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
3. A költségvetési szerv állami feladatként ellátandó alaptevékenysége – 2008. január 1-től –:

5221	Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás (autópálya, út, alagút, híd, parkolóhely üzemeltetése)
5814	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
6820	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
8411	Általános közigazgatás
8559	Máshová nem sorolható egyéb oktatás
8690	Egyéb humán-egészségügyi ellátás
8899	Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
9319	Egyéb sporttevékenység
4. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre: teljes gazdálkodási jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény.
5. A költségvetési szerv felügyeleti szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6. A költségvetési szerv alapító szervének neve: Sárospatak Város Önkormányzata

7. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje: a Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti, akit a Képviselő-testület választ határozatlan időre, pályázati eljárás útján.
8. A költségvetési szerv ellátandó vállalkozási tevékenységeinek köre és mértéke: nyereségszerzés céljából vállalkozási tevékenységet nem végezhet, alaptevékenységén belül a rendelkezésre álló, s az erre a célra csak részben lekötött személyi és anyagi kapacitásokkal szabadon rendelkezik.
9. A költségvetési szerv feladatellátását szolgáló vagyon: a sárospataki 392., 415. és 416. hrsz. alatt található – a valóságban a Sárospatak, Kossuth út 44., Kossuth út 50. és a Béla király tér 16. sz. – az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan, valamint a vagyonleltárban nyilvántartott tárgyi eszközök és egyéb készletek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat előkészítéséről és benyújtásáról a KEOP 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség javítást célzó beruházás megvalósítása érdekében

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/84/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

**pályázat előkészítéséről és benyújtásáról a KEOP 1.3.0. kódszámú
ivóvízminőség javítást célzó beruházás megvalósítása érdekében**

A Képviselő-testület támogatja a GW-Borsodvíz irányításával és a Zempléni Vízmű Kft. közreműködésével készülő, az ivóvízminőség javítását és a vízminőség fejlesztését szolgáló, az előkészítési munkálatok fedezetének biztosítása érdekében 2008. április 7-ig benyújtandó pályázatot.

Tudomásul veszi, hogy a KEOP 1.3.0. kódszámú pályázat kétfordulós és a projektben résztvevő önkormányzatoknak együttműködési megállapodást kell kötniük.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. április 3.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Pedagógiai Programjának jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Szegediné Gonda Zsófia: Változásként jelentkezett, hogy az iskolának a kompetencia alapú oktatás lehetőségét kell biztosítani, ami azt jelenti, hogy nem tananyag változtatásra került sor most talán először a közoktatásban, hanem olyan képességeknek és készségeknek a fejlesztési folyamatát kellett módszertanilag kidolgozni évfolyamonként és tantárgyanként, amelyeket Magyarországon és nemzetközi szinten így mérnek a kompetencia alapú tudást egy gyakorlatiasabb, alkalmazóképesebb tudás birtokába tudják a gyerekeket eljuttatni. Eltelt három év és ez az időszak a pedagógiai programok felülvizsgálatát is jelenti, így ennek kapcsán ezt a frissítést, aktualizálást is elvégezték. Része a programnak a jövő évben 5. osztályban kötelezően, majd egy év múlva már 6. osztályban felmenő rendszerűen bevezetendő, nem szakrendszerű oktatás nagyon újszerű rendszere, amelyet a Képviselő-testület már az ősszel elfogadott, tehát ebbe a rendszerbe tették bele. Belső képzésüket, illetve a kötelező 7 éves továbbképzési rendszerüket is most ehhez a kompetencia alapú oktatáshoz igazították.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megismerte és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a pedagógiai programot. Kérésként fogalmazódott meg, hogy a Polgármesteri Hivatal értesítse az önkormányzat által fenntartott intézményeket, hogy – mivel eddig az oktatási referens irodájában volt lehetőség a nagy terjedelmű anyagok megtekintésére – digitális formában juttassák el a Képviselő-testület tagjai részére ezeket az anyagokat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/85/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
Pedagógiai Programjának jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Pedagógiai Programjával egyetért.

Felelős: az iskola igazgatója

Határidő: folyamatos

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki 0799/3, 0799/8, 0799/16 és 0799/18. helyrajzi számú területek terület-felhasználás jellegének és a beépítési lehetőségek előírások megváltoztatása céljából Szabályozási Tervének módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Darmos István: Ez az átsorolás lehetőséget biztosít arra, hogy bővüljön egy olyan cég, amely jól működik és remélhetőleg a jövőben is több munkahelyet fog teremteni a város lakóinak, ezért mindenképpen támogatni kell az előterjesztést.

Feró István Ferenc: Kérdése, hogy ennek a módosításnak van-e költségvonzata, illetve ha van, akkor az kit terhel.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az önkormányzat részéről nem merül fel költség, a kérelmező szokta a szükséges engedélyezési terveket elkészíttetni saját költségén. Ez a Képviselő-testület elvi hozzájárulása határozati formában a rendezési terv módosításához, ez alapján jogosult a kérelmező a rendezési terv anyagát elkészíttetni és azt követően indul a több hónapos egyeztetési procedúra, amelynek befejezésekor a rendelet módosítására vonatkozó anyag kerül majd a Képviselő-testület elé.

Dr. Hörcsik Richárd: Valóban szükséges minden olyan vállalkozást és vállalkozót segíteni Sárospatakon, akik munkahelyeket tartanak fenn, hiszen manapság ez az egyik legfontosabb kérdés. A WEINBERG `93 Kft. sikeres vállalkozás, Európában több helyen is végeznek munkát, illetőleg a tevékenységi köröket bővítve új munkahelyeket teremtenek. Ugyanakkor reményük van arra is, hogy más, esetleg a tevékenységi körökhöz kapcsolódó vállalkozások megtelepülhetnek Sárospatakon. Szeretnének egyfajta ipari park bővítést is elvégezni, amely nagymértékben megkönnyítené az ide települő ipari cégek helyzetét. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/86/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

a sárospataki 0799/3., 0799/8., 0799/16. és 0799/18. helyrajzi számú területek Szabályozási Tervének módosításához elvi hozzájárulás

A Képviselő-testület a WEINBERG-93 Építő Kft. kérelmére a sárospataki 0799/3., 0799/8., 0799/16. és 0799/18. helyrajzi számú ingatlanok Szabályozási Tervének módosításához elvi hozzájárulását adja.

Felhatalmazza a Polgármestert a Rendezési Terv módosítással kapcsolatos feladatok

végrehajtására.

Határidő: 2008. december 31.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására vonatkozó igény benyújtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/87/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő települési önkormányzatok 2008. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról

A.) Sárospatak Város Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 17.§ (1) bekezdése és 6. számú melléklet 1. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatására.

B.) Sárospatak Város Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

I. Az önkormányzat lakosság száma 2007. január 1-jén 13.792 fő

II. Az önkormányzat a Polgármesteri Hivatalon túl intézményeket tart fenn.

III. Az önkormányzat

- 1. a 2007/2008. nevelési-, illetve tanévben részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és az általa fenntartott nevelési, oktatási intézmények intézményenkénti, évfolyam-csoportonkénti kapacitás-kihasználtsága az óvodában az 1-3. nevelési években együttesen legalább a 75 %-át, az általános iskolában az 1-4. évfolyamokon, és az 5-8. évfolyamokon együttesen legalább az 50 %-át – a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú melléklete I. Létszámhatárok cím alatti csoport, illetve osztály átlagléttségének – eléri.**

2. a 2008/2009. nevelési-, illetve tanévben részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybeviteléhez vállalt – a költségvetési törvény 8. melléklet IV. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.2. pontjában meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek megfelel.
- IV. Az önkormányzat iparüzési, vállalkozók kommunális adója és idegenforgalmi helyi adó bevezetéséről döntött, és költségvetésében ilyen bevételt tervez és a gazdálkodás során realizál.
- V. Az önkormányzat a 2007. évi zárszámadására vonatkozóan az Ötv. 92/A.§-a alapján könyvvizsgálatra kötelezett.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: A bizottsági üléseken elhangzottakat figyelembe véve, az anyagot áttekintve és a feladatok viszonylag komplex jellegét tekintve, el kell határolni a kifejezetten a Polgármesteri Hivatalhoz, illetve a Kommunális Szervezethez tartozó feladatokat. Természetesen szükséges a Kommunális Szervezet vezetőjével egyeztetni és megbeszéléseket folytatni erre vonatkozóan, ezt követően pedig a Polgármesteri Hivatalban azt a 2-3 fős csoportot kialakítani, aki a munka továbbfolytatásában partner lehet.

Hutkainé Novák Márta: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azt tekintse első olvasatnak, május 30-ig pedig készüljön javaslat a konkrét kidolgozásra vonatkozóan.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy jöjjön létre komplex vagyongazdálkodási csoport, melynek legyen felelős vezetője, és kerüljenek meghatározásra az ezzel kapcsolatos feladatok. Ezt azért javasolták külön, mert a táblázatban fel vannak sorolva a különböző feladatkörök, amelyek ehhez a csoporthoz tartoznának. Ezt a kérdést mindenképpen tovább kell gondolni, a bizottságok véleményeit figyelembe véve, illetve a bizottságok elnökeinek részvételével pontosítva – segítve ezzel a jegyző asszony munkáját – egy irányvonalat meghatározni erre vonatkozóan.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a másik két bizottsághoz hasonlóan az április 25-ei ülésre javasolja visszahozni az előterjesztést kész állapotban. Ugyanakkor a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a saját véleménye kapcsán alakult ki vita, ezért ismerteti véleményét. Abban bízott, hogy a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztésben – amelyre két hónap állt rendelkezésre – már konkrét feladatok kerülnek megfogalmazásra. Éppen ezért nem szimpatikus számára, hogy ezt első olvasatként kezeljék. Ezért más javaslat nem lévén a 25-ei időpontot elfogadta, de mindenképpen azt szeretné nyomatékosítani, hogy ezt a munkát jó lett volna az elmúlt két hónapban elvégezni, amiről már most dönten tudott volna a Képviselő-testület, miszerint a

jövő héttől akár indulhatna a Vagyongazdálkodási Csoport.

Ladomérszky László István: Maximálisan egyetért a bizottságok halasztó javaslatával. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést nem tárgyalta, tekintettel arra, hogy korábban tartották ülésüket. Véleménye szerint a „IV. Vagyongazdálkodás 1. Önkormányzati bérlakások és üzlethelyiségek bérbeadásának” c.) pontjára vonatkozóan részletesen fogalmazza meg azokat az elvárásokat, amelyeket a Vagyongazdálkodási Csoporttal szemben támasztanak. Ugyanez vonatkozik a megüresedett szociális bérlakások átadás-átvételére is.

Feró István Ferenc: Az, hogy ez az anyag a Képviselő-testület elé került, már egy komoly munkát jelentett. A Vagyongazdálkodási Csoport létrehozásával kapcsolatban lényegesnek tartják, hogy azt személyekre bontsák. Természetesen lesznek felelősök, illetve részfeladatok, de fontos, hogy a csoport komplexen kezelje az összes kérdést, így ha valaki nincs jelen, akkor a többi személy azonnal be tudjon kapcsolódni a kérdéskörbe.

Kőszegi Bertalan: Ezt az előterjesztést első olvasatnak lehet tekinteni, amely jó kiindulási alap. Javasolja, hogy a következő képviselő-testületi ülésre – a bizottságok elnökeinek bevonásával – készüljön egy újabb előterjesztés, amely a konkrét javaslatokat is tartalmazza.

Hajdu Imre: Ezt az előterjesztést mindenképpen első olvasatnak kell tekinteni, hiszen számos olyan kérdést nem taglal, amelyre a megalapozott döntéshez szükség lenne. Az előterjesztésből nem derül ki a Vagyongazdálkodási Csoport önkormányzat szervezetében elfoglalt helye, így e nélkül nem igazán lehet dönteni. Nem tudja felvállalni a feladatot, amelyet az előterjesztő az anyagban a Képviselő-testületre testál az utolsó bekezdésben, mely szerint tegyenek további javaslatokat a csoport működtetésének elindítására vonatkozóan. Nincsenek birtokában azok az információk, amelyek ehhez feltétlenül szükségesek lennének. Csatlakozik Erdős Tamás tanácsnok úr véleményéhez, mely szerint jó lett volna, ha a mai ülésre a döntéshez szükséges információk rendelkezésre álltak volna.

dr. Komáromi Éva: Hajdu Imre tanácsnok felvetésére elmondja, az előterjesztésben szerepel, hogy a csoport irányításával a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét javasolja megbízni. Álláspontja szerint ebből kiderül, hogy mindenképpen ezen irodán belül lévő jelenlegi két csoport mellé javasolja harmadikként betagosítani ezt a csoportot. Az ezt megelőző bekezdésben részletesen taglalva van, hogy többnyire műszaki jellegű ismereteket igénylő feladatok ellátásáról van szó, így mindenképpen a Műszaki és Kommunális Iroda közelébe javasolja elhelyezni ezt a csoportot, mivel nagyon sok infrastrukturális háttér a műszaki irodában áll jelenleg rendelkezésre, tehát a két csoport munkája szoros és együttműködő lesz.

Ladomérszky László István és Feró István Ferenc elnök úr által elmondottakra válaszolva elmondja, hogy egyetért azzal, a bizottsági elnökök bevonásával egyeztetést tartsanak a további anyag előterjesztése előtt. Azzal, hogy ezt az anyagot a Képviselő-testület elé terjesztette, egyáltalán a feladat-meghatározást próbálták egy csokorba szedni, nagyon sok olyan kérdés vetődik fel, amely továbbgondolást igényel. Véleménye szerint vitaanyagként megfelelő az előterjesztés. Elhamarkodott lett volna most konkrét neveket és hozzá feladatokat meghatározni, itt most azt kellene eldönteni, hogy valamiféle munkát akarnak velük végeztetni, vagy pedig egy megfelelő komplex feladat-ellátás a cél. Akkor azt a feladatot kapta, hogy egy komplex feladat ellátásra tegyen előterjesztést, egyébként pedig az előterjesztés elkészítése előtt alpolgármester úrral egyeztetett az anyaggal kapcsolatos elképzeléseiről. Az április 25-ei határidőt természetesen elfogadja az anyag újra

előterjesztésére.

Erdős Tamás tanácsnok úr személyes véleményére vonatkozóan megjegyzi, úgy véli, hogy bármilyen tartalmú lett volna ez az előterjesztés, elnök úr azt sem tudta volna elfogadni.

Dr. Hörcsik Richárd: Van egy feladat, amit minél hamarabb meg kell oldani. Abban egyetért, hogy amikor feladatok meghatározására kerül sor, ahhoz mindig személyeket kell rendelni. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát kell áttekinteni, amiben integrálva ott van a vagyongazdálkodás, az úgynevezett vagyongazdálkodási feladatok ellátása, ami sok mindent érint. Kéri a jegyző asszonyt, hogy a bizottság elnökeivel együttesen, illetve a hivatal szervezeti és működési szabályzat áttekintésével készítse el a csoport létrehozására – személyekre lebontva – vonatkozó új javaslatot. Bővítésre nincs lehetőségük, hiszen a költségvetés meghatározza az ez évi működést, így ennek keretében kell átcsoportosítást végezni. Ezt a feladatot minél hamarabb el kell végezni, annál is inkább, mivel a kistérségi feladatok ellátása is az önkormányzatra fog hárulni. A Képviselő-testület áttekintette az anyagot, melyet első olvasatnak tekint, és az április 25-ei ülésen tárgyalja ismételten. Javasolja, hogy jegyző asszony a bizottságok elnökei, a Polgármesteri Hivatal irodavezetői, illetve a Kommunális Szervezet vezetői bevonásával folytasson tárgyalást a vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására vonatkozóan. Itt részletekbe menően kell dönteni egyes munkahelyek átszervezéséről, melyet a bizottság ülésén tárgyaljanak meg és a kimunkált anyagot az április 25-ei képviselő-testületi ülésre előterjesztenek. Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

6466/88/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és azt első olvasatnak tekinti. Egyetért azzal, hogy Jegyző asszony a bizottságok elnökei, a Polgármesteri Hivatal irodavezetői, illetve a Kommunális Szervezet vezetői bevonásával folytasson tárgyalásokat a vagyongazdálkodási feladatok komplex ellátására vonatkozóan, és a javaslatok alapján készült előterjesztést a 2008. április 25-ei képviselő-testületi ülésen tárgyalja újra.

Felelős: jegyző

Határidő: folyamatos, 2008. április 25.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2008. évi sporttámogatásokról

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Hajdu Imre: A képviselő-testületi ülés előtt kiosztásra került az Oktatási, Ifjúsági és

Sportbizottság 2008. évi sporttámogatásokra vonatkozó javaslata, illetve az ülés közben az új összefoglaló táblázat, amely tartalmazza az STC Labdarúgó Szakosztályának adatait is. A sportszervezetek által igényelt támogatás 16.307.800,-Ft, ezzel szemben 9.200 eFt áll rendelkezésre sporttámogatás szétosztása, illetve megítélése céljára. Látható a kért támogatás aránya az egyesület, illetve a szakosztály összköltségvetéséhez képest. Emlékezteti a Képviselő-testület tagjait, hogy Miskolc Város Alpolgármestere arról nyilatkozott, hogy Miskolcon az 50 %-ot meghaladó támogatási arányokkal nem fognak foglalkozni, hiszen az elvárható egy egyesülettől, hogy minél nagyobb arányban pályázzon, illetve a működésébe támogatókat vonjon be.

Lendák Lajos Zoltán: Amikor a tavalyi évben először került szóba ez a tétel, akkor Hajdu Imre tanácsnok úr kezdeményezésére új rendszert alakítottak ki, ez a pályázati rendszer. Ez azért szükséges, hogy minél jobban betekintést nyerjenek az egyesületek működésébe. Tavaly voltak olyan fenntartások, amelyek alapján egyszerűsödni szeretnék volna látni a pályázatot, ez az éven meg is történt, egy kivétellel, hiszen a Labdarúgó Szakosztály pályázata a bizottsági ülés napján érkezett meg. Tavalyi évben két szóval próbálták jellemezni egy újfajta sporttámogatási felosztást, ez a sokszínűség és az utánpótlás támogatása, ami jellemezte. Sportkoncepcióval kapcsolatban valamilyen irányvonalra mindenképpen szükség lenne, hiszen az Árvay és a Rákóczi Diáksport Egyesület, illetve középiskolai szinten a diáksport egyesületek megalakulása is folyamatban van, ezek az iskolai erőforrások nagyon fontosak a sport számára, de az iskolák erőforrásai is végesek. Országos szinten nem megoldott a sporttámogatási rendszer. Az önkormányzat a sport támogatására 9.500 eFt összeget különít el, amiből a város sportrendelete alapján 300 eFt összeget elkülönít a nemzetközi, illetve kiemelt versenyek támogatására vagy versenyeztetés támogatására. Ha ez az összeg az éven nem kerül kiadásra, akkor év végén felosztja az önkormányzat. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek. Más településeken is rendeletben határoznak arról, hogy a szigorú pénzügyi elszámolással rendelkező egyesületeket maximum 50 %-ig támogatják az önkormányzatok. Valóban magasabb összeg kellene a sportra, de az is eredmény, hogy nem csökkent, hanem maradt a keretösszeg.

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazással a Rákóczi Diáksport Egyesület részére 600 eFt, az Árvay Diáksport Egyesület részére szintén 600 eFt, a Sárospataki Elektromos Sportegyesület Sakk Szakosztálya részére 400 eFt, a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya részére 2.500 eFt, az Asztalitenisz Szakosztálya részére 100 eFt, Ökölvívó Szakosztálya részére 1.000 eFt, a Zempléni Vízilabda Klub Sárospataki Szakosztálya részére 700 eFt, a SUSI Labdarúgó Szakosztálya 600 eFt, a SUSI Kézilabda Szakosztálya részére 400 eFt támogatást javasol biztosítani. A bizottság Labdarúgó Szakosztálya részére 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett 1.500 eFt összeget javasol + 500 eFt-et feljutás esetén. A bizottság összesen 8.400 eFt összeg felosztását javasolja, illetve álláspontja, hogy képezzenek tartalékot, ebben természetesen az 500 eFt a labdarúgóknak is szerepel.

Zérczi László: Valóban nincs könnyű helyzetben az önkormányzat, amikor sport támogatások felosztásáról van szó, tekintettel arra, hogy korlátozottak a lehetőségei. Valamilyen formában meg kellene keresni a lehetőségét az önkormányzati támogatás emelésének bruttó összegben 9,5 millió vagy 9,2 millió forint összegben. Felhívja a figyelmet arra, hogy a környező települések csapatainak az adott önkormányzat milyen összegű támogatást biztosít. Felmerült a bizottság ülésén, hogy a szakosztályok, egyesületek kiadásának jelentős részét az utaztatás fedi le. El kellene gondolkodni esetlegesen egy busz beszerzésének lehetőségéről, amely a szállításoknál segítséget nyújtana, hiszen ezzel jelentős

megtakarítást tudnának elérni. A Labdarúgó Szakosztálynak javasolt összeg esetében nemmel szavazott. Úgy gondolja, hogy az 1,5 millió forint összegű támogatás ellehetetleníti ennek a szakosztálynak a tevékenységét, ezt az összeget mindenképpen meg kellene emelni. Véleménye szerint a sportpálya mellett lévő büfé esetleges üzemeltetésének lehetőségét meg kellene vizsgálni.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatásul elmondja, ismerve a pályázati rendszert, ilyen lehetőség nincs, hogy sporttevékenységen belül buszra lehessen pályázni.

Krai Csaba: Elszomorító, hogy 1,5 millió forintot biztosítanak olyan szakosztály részére, amelynek több mint 100 versenyzője van. Ha valóban ez a támogatási összeg marad, akkor a négy csapatot nem fogják tudni tovább működtetni, vagy feláll a stáb vagy pedig vissza kell őket léptetni a bajnokságban.

Hutkainé Novák Márta: A szponzorokon kívül pályázati lehetőségek vannak, amelyeket folyamatosan ki is használnak, illetve el is nyernek, és gondolja, hogy erre a jövőben is sor kerül. A környező települések csapatainak biztosított összeg vonatkozásában nem könnyű felvenni a versenyt még akkor sem, ha tudják, hogy itt több szakosztály működik és természetesen több támogatásra van szükség.

Dr. Hörcsik Richárd: Felhívja a figyelmet arra, hogy nehéz összehasonlítani a környező települések önkormányzatait Sárospatak várossal a sporttámogatásra biztosított összeg szempontjából, annál is inkább, mivel Sárospatak városának 10 szakosztály támogatását kell megoldania.

Feró István Ferenc: Álláspontja szerint szakosztályonként kellene biztosítani a támogatást, így a választott vezetők az önkormányzat által biztosított támogatás összegéről elszámolnának, illetve tájékoztatnák a Képviselő-testületet.

Ladomérszky László István: Nem tartja túlzottnak a 16 millió forint összegű igényt, úgy gondolja, hogy a város aránytalanul kevés összeget áldoz a sportra. Amennyiben valóban ellehetetlenül a Sárospataki Torna Club további munkája, akkor térjenek vissza erre a kérdésre, mivel ez egy olyan felelős döntés, amely elősegítené adott esetben az STC munkáját is.

Dr. Hörcsik Richárd: Nem hiszi, hogy ellehetetlenülne a Sárospataki Torna Club munkája. Valóban többet lehetne fordítani a sporttámogatásokra, de akkor ugyanígy többet lehetne fordítani a szociális támogatásokra is. Vannak az önkormányzatnak kötelezően ellátandó feladatai elsősorban a szociális tevékenység, oktatás, stb. területén.

Hajdu Imre: Egyetért Ladomérszky László István képviselő szavaival, valóban nem tartja túlzottnak a 16 millió forint összegű igényt, sőt úgy gondolja, hogy ez reális igény, szükség is lenne rá. Zérczi László képviselő úr említette, hogy akár a hiány terhére is emelné a támogatás összegét. Felhívja a figyelmet a város 400 millió forint összegű hiányára, véleménye szerint annak a terhére nem tartaná szerencsésnek emelni a támogatási összeget. Tudomása van arról, hogy más városokban 0,5 vagy 1 %-a az összköltségvetésnek a sporttámogatásokra elkülönített összeg, egyenlőre az idén ennyivel kell megelégedni. Ígéretet tesz arra, hogy az idén elkészíti és a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé terjeszti egy sportkoncepció vázlatát. Az egyesületek, a szakosztályok mindig elszámolnak a részükre biztosított összegekről, - ami meg is történik - az önkormányzatnak nincs is joga az egyéb bevételeiket

vizsgálni.

Aros János: Egyetértenek abban, hogy a 9,5 millió forint összeg valóban kevés. Akkor, amikor a mai liberális ámokfutásnak köszönhetően az iskolai sportot, a diáksportot tudatosan tönkretesz az oktatási tárca, akkor ezt a kevés összeget is meg kell becsülni. Ha egy testnevelő tanár vagy egy edző el akarja vinni az intézmények gyermekeit versenyre, akkor nemhogy fizetést nem kap érte, hanem a kötelező óraszámából vonják le a kiesett időt, amit be kell pótolnia. Ezzel a mentalitással át lehet hárítani a felelősséget az önkormányzatokra, illetve a Képviselő-testületekre, és lehet azt mondani, hogy tegyen hozzá többet, de ez az egyik összeg, amely évek óta nem változott. Az új pályázati rendszer kialakítása átláthatóbbá teszi az egészet, hiszen egyértelműen kiderül a táblázatból, hogy a költségvetésének hány %-át szeretnék a szakosztályok önkormányzati támogatásból finanszírozni, ami 50 % felé nem illik, hogy menjen. Ezeket a költségeket nem feltétlenül az önkormányzatnak kell átvállalni, ennek bizonyos részét igen, de szeretnék, ha a vállalkozók is megmozdulnának és ki-ki sport szimpátia, vagy sportegyesület vezetőjéhez köthető szimpátia alapján adná a támogatásokat. Örömet fejez ki a tekintetben, hogy az utóbbi néhány hónapban megmozdult a város ebben a kérdésben, és mind a labdarúgásra, mind a kézilabdára hatalmas összegeke fordítanak ebben a nehéz helyzetben is. Találtak egy pályázati lehetőséget a busz beszerzésére, amit be fognak nyújtani, és bíznak abban, hogy sikerül ezt a problémát is megoldani. Itt említi meg, hogy ezeken a költségeken kívül természetesen az önkormányzat szintén az eddigiektől eltérően a 8 személyes kisbuszt a szakosztályok rendelkezésére bocsátja, legyen az iskolai szakosztály vagy sportklubnak bármely szakosztálya, ezzel is igyekeznek csökkenteni a költségeket. A büfével kapcsolatban elmondja, hogy a sportpályán nincs helye „kocsmának” ezt továbbra is fenntartja, viszont amikor meglátták a decemberi gázszámlát, akkor ezt az álláspontját felül kellett vizsgálni, hiszen a tavalyi évben összesen 60 eFt-ot fizettek ki gázszámlára a sportpályán található öltöző és büfé helyiségre, idén csak a decemberi számla 200 eFt volt. Időközben kiderült, hogy valaki hozzányúlt a gázórához, ezzel már nem tudnak mit kezdeni, lényeg, hogy a költségeket kompenzálni kell. Hamarosan megpályáztatják a büfé üzemeltetését, a nyitva tartási idő 21⁰⁰, maximum 22⁰⁰ óráig lenne. A beszámoltatással egyetért, viszont a tavalyi évben alakult SUSI-n kívül minden szakosztály beszámolt, illetve az Elektromos Sportegyesületet is fogják kérni a felhasznált összegről, illetve a szakmai tevékenységről való tájékoztatásra. Az előterjesztéssel módosító javaslatot tesz a sporttámogatások felosztására vonatkozóan. Itt említi meg, hogy a Labdarúgó Szakosztály tegnap hozta be a pályázati adatlapot, tehát meglehetősen nehéz volt elkészíteni a táblázatot és felosztani az erre szánt támogatást, hogy nem teljesítették a pályázati kiírás feltételeit.

A következők szerint javasolja módosítani a táblázatot: a Rákóczi Diáksport Egyesület részére 500 eFt-ot, az Árvay Diáksport Egyesület részére 500 eFt-ot, az Elektromos Sportegyesület Sakk Szakosztálya részére 400 eFt-ot, a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztályának 2.500 eFt-ot, a Sárospataki Torna Club Asztalitenisz Szakosztálya részére 100 eFt-ot, a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztálya részére 900 eFt-ot, a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya részére 1.500 eFt-ot, + feljutás esetén további 500 eFt-ot, a Zempléni Vízilabda Klub Sárospataki Szakosztálya részére 400 eFt-ot + NB.I. B. csoportba történő feljutás esetén további 300 eFt-ot, a SUSI Labdarúgó Szakosztálya részére 500 eFt-ot, a SUSI Kézilabda Szakosztály részére 300 eFt-ot javasol biztosítani. A fennmaradó 800 eFt-ot a két labdarúgásban szereplő csapat versenyeztetésére javasolja fordítani. Azt, hogy milyen formában, tudomása szerint még egyeztetés alatt áll, nem világos még, hogy a Sárospataki Torna Club az egyesület színein belül vagy pedig az Utánpótlás-nevelő Sportiskola színein belül fog versenyezni a két csapat, lényeg, hogy így 800 eFt a rendelkezésükre áll. Kéri a Képviselő-testületet, hogy az új táblázatban foglaltakat vitassa meg, figyelembe véve a labdarúgó szakosztály által később benyújtott támogatási igényt, illetve az elhangzott

észrevételeket.

dr. Komáromi Éva: Számszaki pontosítást szeretne kérni arra vonatkozóan, hogy az 1.500 eFt + 500 eFt már benne van a teljesben és akkor is marad még a 800 eFt.

Aros János: Igen, marad, így lesz az egész 9.200 eFt, és a rendeletben előírt 300 eFt pedig a kiemelt versenyek támogatására marad.

Egyed Attila: Véleménye szerint a sporttámogatásokra vonatkozóan a javaslatokat a költségvetés tárgyalásakor kellene megtenni.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy ne csak az önkormányzat legyen a fő szponzoráló tevékenységet folytató szerv, hanem esetleg a sportot szerető támogatók is finanszírozzák a sportot. Ennek a másik oldala, hogy a sport is hozzon olyan eredményeket, ami miatt érdemes legyen befektetni ezekbe az egyesületekbe. Országos koncepció, hogy legyenek tulajdonosok, befektetők, akik a sporttevékenységet szponzorálják, és az állam a tömegsportot, illetőleg az olimpiai részvételeket biztosítsa a költségvetésében, de azt minél magasabb színvonalon.

Dr. Hörcsik Richárd: A fiatalság nevelését, beleértve akár az iskolai sporttevékenységet, és ha erre kevesebb összeg is jut, akkor az iskolán kívüli sporttevékenység támogatását kulcsfontosságú kérdésnek tartja.

Krai Csaba: Kérdése alpolgármester úr felé, jól értelmezte-e, hogy a 1.500 eFt összeghez társul a 800 eFt erre a tavaszi idényre addig, amíg nem rendeződik, hogy a két utánpótlás csapat hol fog szerepelni. Tehát a 800 eFt társul az 1.500 eFt-hoz, és amennyiben rendeződnek az utánpótlás csapatok, akkor ez átcsoportosításra kerül és ha feljutnak, akkor még + 500 eFt.

Szabó András: A Rákóczi Diáksport Egyesület országos szinten képviselik a várost a „Fel a cipővel” című rendezvényen. Készülnek a következő megmérettetésre, nem javasolja ettől az egyesülettől a 100 eFt elvételét.

Lendák Lajos Zoltán: Alpolgármester úr javaslatával kapcsolatban említi, ha jól értelmezi, akkor a felnőtt csapatnak 1.500 eFt-ot biztosítanak + 500 eFt a feljutás esetén. Valóban nem tért ki az utánpótlás csapatra, akik nagyszerűen szerepelnek. Itt megemlíti, hogy nem volt tisztában a bizottság azzal, hogy a labdarúgó szakosztályban mennyi összeget fordítanak az utánpótlás nevelésre. Ugyan az őszi folyamán már volt erről megbeszélés, akkor elnök úr a szakosztályvezető úrnak kiadta, hogy készítse el a két utánpótlás csapat költségvetését, ezt a mai napig nem kapták meg. Nem volt tiszta képük arról, hogy a négy csapat fenntartása mennyibe kerül. Támogatja alpolgármester úr javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az alpolgármester úr által tett módosító javaslatról.

A Képviselő-testület Aros János alpolgármester módosító javaslatát – mely szerint a Rákóczi Diáksport Egyesület részére 500 eFt-ot, az Árvay Diáksport Egyesület részére 500 eFt-ot, a Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztálya részére 900 eFt-ot, a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya részére 1.500 eFt-ot + 500 eFt-ot feljutás esetén, a Zempléni Vízilabda Klub Sárospataki Szakosztálya részére 400 eFt-ot, NB-I. B. csoportba jutás esetén + 300 eFt-ot, a SUSI Labdarúgó Szakosztálya részére

500 eFt-ot, a SUSI Kézilabda Szakosztálya részére 300 eFt-ot biztosítson – 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosító javaslattal együtt az előterjesztés elfogadásáról.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6466/89/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2008. évi sporttámogatás felosztásáról

A Képviselő-testület a 2008. évi költségvetésben a sportegyesületek támogatására jóváhagyott 9.500.000,-Ft összeget az alábbiak szerint osztja fel:

Rákóczi Diáksport Egyesület	500.000,-Ft	
Árvay Diáksport Egyesület	500.000,-Ft	
Sárospataki Elektromos SE Sakk Szakosztálya	400.000,-Ft	
Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya	2.500.000,-Ft	
Sárospataki Torna Club Asztalitenisz Szakosztálya	100.000,-Ft	
Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztálya	900.000,-Ft	
Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya	1.500.000,-Ft	
<i>Megyei I. osztályba jutás esetén</i>		+ 500.000,-Ft
Zempléni Vízilabda Klub Sárospataki Szakosztálya	400.000,-Ft	
<i>MB.I. B. csoportba jutás esetén</i>		+ 300.000,-Ft
SUSI Labdarúgó Szakosztály	500.000,-Ft	
SUSI Kézilabda Szakosztály	300.000,-Ft	
Összesen:	7.600.000,-Ft	+ 800.000,-Ft
Mindösszesen:	8.400.000,-Ft	

A helyi sportrendelet értelmében 300.000,-Ft-ot elkülönítetten kezel, mely külön igény szerint használható fel kiemelt hazai, illetve nemzetközi versenyen való részvételre, versenyszervezésre.

A fennmaradó 800.000,-Ft-ot a labdarúgó utánpótlás csapatok részére biztosítja.

Felelős: Hajdu Imre tanácsnok

Határidő: folyamatos, 2008. december 31.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a történelmi egyházak képviselőit.

Aros János: Egy több évtizedes rendezetlen állapotot sikerült reményeik szerint mindenki által elfogadható keretek közé szorítani. Nem volt egyszerű, hiszen az 1960-as évekig visszamenő rendezetlen ügyek is előkerültek, bízik abban, hogy ezt is sikerül megoldani. Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az előterjesztésben foglaltakhoz képest két módosító javaslata lenne. A kegyeleti közszolgáltatási megállapodás 15. pontjára vonatkozik, mely szerint 15 év időtartamra kerüljön megkötésre a megállapodás, illetőleg egészüljön ki azzal, hogy azt „az első év után vizsgálják felül”. Természetesen a megállapodás akkor lép életbe, ha azt minden egyházi szerv jóváhagyja.

dr. Komáromi Éva: A megállapodás 7. pontjára vonatkozóan is volt módosító javaslat.

Aros János: Valóban a megállapodás 7. pontjára vonatkozóan is volt módosító javaslat, mely alapján javasolják kiegészíteni, hogy „a temető szabályzatot”.

dr. Komáromi Éva: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító indítványa volt, azzal kiegészíteni ezt a mondatot, hogy „A fenntartó elkészíti és folyamatosan vezeti az előírt nyilvántartásokat.” Bár előtte szerepel a jogszabályi hivatkozás, amely a temetők fenntartására és üzemeltetésére vonatkozik, de tekintettel arra, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság eltérő véleménye, ezért javasolja megemlíteni.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a megállapodás 7. pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy a temető fenntartók elkészítik a szabályzatot és folyamatosan vezetik a nyilvántartásokat. Ahhoz, hogy az illetékesek jó színvonalon el tudják látni az ezzel kapcsolatos feladatokat, ahhoz az önkormányzat, a Kommunális Szervezet, a társadalmi szervezetek, illetve a város részéről biztosítani kellene bizonyos eszközöket. A 15. pont vonatkozásában a bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 15 éves időtartamra kötik azzal, hogy annak felülvizsgálatára egy év múlva kerül sor, ezt követően pedig három évente.” Javasolják továbbá, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy milyen módon tudják még a rendelkezésre álló forrást kiegészíteni a Kommunális Szervezet, az önkormányzat, a lakosság és egyéb társadalmi szervezetek bevonásával.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet az elhangzott módosításokkal 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a két bizottság véleményének ismeretében tárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással a módosítással elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyhangú szavazással javasolja az együttműködési megállapodás aláírását.

Hutkainé Novák Márta: A Végardói Egyházközség és az egyesület fórumot szervezett, amelyen sokan részt vettek, hiszen az ott élő lakosokat érdeklik a temetkezés gondjai. A lakosság többsége részéről az az igény fogalmazódott meg, hogy az egyház működtesse a temetőt, tudva azt, hogy a lakosság több felekezethez tartozik. A végardói temető esetében csak temetői fenntartási hozzájárulást fizettek, eddig a sír megváltásáért nem fizettek. A fórumon megfogalmazódott, hogy melyek azok a feladatok, amelyek megoldása halaszthatatlan, illetőleg mely feladatokat, milyen összegből kell ellátni. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén megszavazta, viszont a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén tartózkodott a szavazásban. Alpolgármester úr válaszában azt mondta, hogy olyan még nem volt, hogy 2,5 millió forint összeget fizet az önkormányzat a temetők fenntartására. Ilyen tényleg nem volt, viszont arra sem volt példa, hogy egy 1990., illetőleg 1999. évi törvény végrehajtása, ami nagyon konkrét elvárásokat fogalmaz meg a fenntartóval, ezen esetben az egyházakkal kapcsolatban ebből a pénzből, mivel látja, hogy a végardói temető esetében milyen bevételek lehetségesek, ha visszamenőleg nem tudnak – valószínű nem is akarnak – sírhelyekért pénzösszeget beszedni. A temetői fenntartási díj, a támogatás és a lakossági befizetés, amelynek még a beszedése külön gond lehet, nem látszik azt biztosítani, illetve csak azt a minimumot tudja fedezni, ami a kiadások egy részét a szemétszállítás, vízdíj, áramdíj és a legfontosabb fűnyírással kapcsolatos anyagi költségeket, ha tudja tartalmazni. A mostani elvárás, mit az egyházak aláírnak és a törvény meghatároz a fenntartónak, azok elég komoly elvárásokat fogalmaznak meg. Ennek az elvárásnak akkor tud bármelyik egyház megfelelni, ha legalább egy személyt foglalkoztat, aki felelősséggel tudja ezt a munkát végezni. Miután az anyagi lehetőségeket áttekintve erre nem látnak lehetőséget, mivel kb. 1 vagy 1,5 millió forint az a javaslat fogalmazódott meg, hogy az önkormányzat egy közmunkával foglalkozó személyt úgy alkalmazzon, hogy az egyház legyen a foglalkoztatója, aki ezeket a feladatokat – akár munkakörileg is szabályozva – el tudja látni. Az egyház nem pályázhat közmunkára, ami tudják, hogy jó esetben 90 %-os, rosszabb esetben alacsonyabb %-ú önkormányzati kiegészítést vagy az alkalmazó által fizetendő kiegészítést tartalmaz. Tehát ez egy olyan közpénz, amit ilyen közcélra célszerű fordítani. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt méltányolja, és ezt az eljárást jogilag is vizsgálja meg és ha lehetséges vezesse be. Ezeket a feladatokat ellátni nem egyszerű dolog. Azok az egyházak, akikkel most ezt a szerződést megkötik a működtetésre, mert egyéb szolgáltatásért úgy tűnik, hogy más vállalkozó felel és ott vannak olyan szakmai előírások, amelyeknek adott esetben az egyház nem is tud eleget tenni. Ha csak a működtetéssel kapcsolatos feladatoknak akar megfelelni, akkor ez az összeg, amit erre szánnak, ez kevés, ebből nem oldható meg. Végardón azt a lehetséges megoldást kell megtalálni, hogy mindenki járuljon hozzá, aki itt ilyen szolgáltatást vesz igénybe és oda tartozik.

Egyed Attila: Több egyeztetésen vett részt, az egyháztanács gyűléseken is, mint Végardó képviselője meghívottként jelen volt, ahol azt a felhatalmazást kapta, hogy az egyházi vezetők által kialakított % Végardónak meg legyen.

Erdős Tamás: A kegyeleti rendelet tárgyalásához a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság azzal az információval kezdett, hogy az alpolgármester úr valamennyi érintett egyház képviselőivel a szükséges többfordulós eljárást lebonyolította, illetve a résztvevők konszenzusos és az előttük lévő javaslatban egyetértve érkeznek a Képviselő-testülethez. Hutkainé Novák Márta képviselő asszony az most elmondott véleményét a bizottság ülésén is előadta. Miután a korábbi információkhoz képest – amely képviselő asszony részéről arról szól, hogy a Végardói egyház vezetője ezt az anyagot csak abban az esetben hajlandó aláírni, ha a képviselőtársa által felvázolt önkormányzati támogatást, mely szerint közhasznú munkást biztosítanak az általa elmondottak szerint. Ezt

furcsállották, mivel nem erről szólt a korábbi információ. Miután a bizottság érdemben a hitelesség bizonyítása lévén nem tudott foglalkozni, ezért 5 igen szavazattal támogatásra javasolja az előttük lévő anyagot. Valószínűleg Melles Tivadar paróchus úr is nyilatkozik a tekintetben, hogy a végardóiak számára megfelel-e a Képviselő-testület előtt lévő anyag.

Aros János: Kérdezi a jegyző asszonyt, hogy van-e lehetőség közhasznú személy foglalkoztatására ilyen formában.

dr. Komáromi Éva: Képviselő asszony felvetése több kérdést is taglal. Először abból kell kiindulni, hogy a Végardói temető jelen esetben még az az egyetlen terület, amely a mai napig önkormányzati tulajdonban van. Ennek a lefolytatott egyeztetéseknek és megbeszéléseknek eredményeként eljutottak oda, hogy az önkormányzat kinyilvánította azon szándékát, hogy átadják a terület tulajdonjogát a Végardói Görög Katolikus Egyháznak. A közhasznú foglalkoztatás lehetőségét nagymértékben megszigorították. Mindannyian tudják, hogy az önkormányzat által alapított kft-k közül egyik sem tud igénybe venni semmiféle közhasznú foglalkoztatás keretében dolgozó személyt. Arra pedig egyáltalán nincs lehetőség, hogy a Kommunális Szervezetnél alkalmazásban álló személyeknek azt mondják, hogy meghatározott időközönként más helyen teljesítsen szolgálatot, hiszen munkabiztonsági, munkaügyi felügyelőségi szempontból ezt nem lehet bevállalni. Segítségképpen milyen megoldást tud találni együttműködés keretében az önkormányzattal az egyház ez más kérdés, olyat viszont nem tud vállalni, hogy közhasznú foglalkoztatás keretében munkaköri leírással oda legyen kirendelve.

Dr. Klinga Ágnes: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait arról, hogy Kecskés Attila főesperes urat egyéb elfoglaltsága Egerbe szólított. Örömet fejezik ki a tekintetben, hogy ez a megállapodás egyáltalán a Képviselő-testület elé kerülhetett. Értékelni kell azt is, hogy ez az önkormányzat kezdeményezése folytán történt. Több egyeztetés előzte meg ezen anyag kidolgozását, és mindannyiuk nevében elmondhatja, hogy valóban a történelmi egyházak együttes konszenzusán alapul az előterjesztés úgy a jövőbeni támogatás elosztása arányait illetően, mind pedig a szövegezést illetően. Ezek a módosítások a Római Katolikus Egyházközség részéről elfogadhatóak.

Virágh Sándor: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy sor került ezen megállapodás elkészítésére, melyre a törvény is kötelez. Valójában 15 évvel ezelőtt is kezdeményezést tett arra, hogy a temetők és a város kapcsolata ne esetlegességeken, szívélyességen és spontán megnyilvánulásukon alapuljon. Valamikor 1 millió forint összeg szerepelt célzottan temetői fenntartás támogatására, de ez egyéb ügyekből kifolyólag abbamaradt. Megemlíti, hogy nem a város tartja el a temetőket, a temetők feladat-átvállalást végeznek, tehát akkor is ha ez a büdzsét terhelni fogja. Köszöni a Képviselő-testületnek, hogy valamennyi temetőt bevont ebbe a feladat-átvállalásba. Mivel a megállapodás elvi háttere egész Sárospatak lakosságát érinti, így üdvözlözi, hogy ezt a megoldást le tudták bonyolítani.

Az elnevezések tekintetében pontosítást javasol, mert szakmai temetkezési ügyről van szó, nem egyház támogatási ügyről. Az elmúlt 15 évben szakmaiatlanul, egyháztámogatásként fogták fel ezen összegeket, erről viszont szó sincs. Az önkormányzat nem támogatja az egyházat, a sárospataki polgárokat támogatja (ne legyen szemét, stb.). Többpartneres megállapodásról van szó. Az önkormányzatnak törvényi kötelessége a köztemetők fenntartása úgy, hogy fejkvótát nem rendel hozzá. Az egyház megörökölte történelmi feladatát, melyet igyekszik is ellátni. Megváltoztak a temetői szokások, ma már nagyon nagy számban kell mindenszentek után a gyertya maradványokat, mécseseket kihordani, nagyon sok virágot visznek a temetőre, tehát nagy mérvű hulladék keletkezik. Korábban cinegei szemétkerakóhoz

lehetett szemetet szállítani, mely megszűnt, így Bodrogkeresztúrba kell vinni a szemetet. Ugyanakkor megváltozott követelmények, törvényi szabályozások léptek életbe, így az az összeg – 2,5 mFt az összes temetőre -, melyet az önkormányzat erre az ügyre áldoz, valóban a létminimum.

Beszámol arról, hogy a temetők rendjében a fenntartók nagyon sokat segítettek társadalmi munkákkal, elfogadták a Kommunális Szervezet segítségét is.

Összességében elmondható, nagyon jó kiindulási alap, hogy e téma szakszerűen, törvényes keretek között a Képviselő-testület elé került, mely nem érinti a temetkezési vállalkozót, hisz ő nyereségorientált szolgáltató. Végezetül megköszöni, hogy civil szervezetek is segítséget igyekeznek nyújtani számukra – Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete – . Jó szívvel, örömmel fogják aláírni a korrektnek tekinthető, a kapcsolatra jó alapot adó dokumentumot.

Mosolygó Tamás: Hozzászólásában elmondja, a Sárospataki Görög Katolikus Egyháznak nincs tulajdonában saját temető, de nagyon fontosnak tartják megfelelő körülmények között megadni a város elhunyt lakóinak, egyházközség híveinek a végső tisztességet.

Dr. Melles Tivadar: Elmondja, Hutkainé képviselő asszony kicsit „finomkodva” adta vissza azt a hangulatot, amit a végardóiak átéltek, hisz valóban „forrongó” ülés volt a végardói faluházban, melynek végeredménye egy döntés volt, miszerint mindenki – 80-nál több jelenlévő – ragaszkodik az eddigi rendhez. Elmondja, szertartás könyvükben szerepel az a mondat, hogy „Lepecsételtetik ez a sír Krisztus második eljövételéig az Atyának és Fiúnak és Szentléleknek nevében Amen”. Az egyházközségi képviselő-testület nem fogadja el Végardón azt, hogy 25 évig tart egy sírhely és hogy az megbolygatható.

Amikor 1992-ben az egyházközséghez került azt a tájékoztatást kapta, hogy még 1990-ben kijelentette a Görög Katolikus Képviselő-testület, hogy „Az legyen az első halott, aki bevezeti a sírhelymegváltást és a 25 évenként esedékes újraváltást.” Magyarul átkot mondtak ki arra a személyre. Ez a falugyűlésen is kiéleződött, átkozott legyen az a személy aki a jelenlegi hagyományrendet megváltoztatja.

A március végi egyházközségi képviselő-testületi gyűlésen úgy nyilatkozott, akkor nem írja alá a kegyeleti közszolgáltatási megállapodást, ha 10 % alá csökken Végardó részesedése. Az önkormányzat bizonyára tisztában van vele, hogy a 250.000,-Ft-ból még a szemetészállítás sem oldható meg. Tégel Ferencné könyvelő készített egy költségvetést, 260.000,-Ft-ra állította be csak a szemetészállítást. Ezután szól a temetőgondnokok alkalmazásáról.

Elmondható, hogy az egyházközség nagy teherként hordozza a temetővel való foglalkozást. Kéri mind az önkormányzat, mind a Végardóért Egyesület segítségét, mert egyik oldalon van egy erős történelmi beidegződés, másik oldalon pedig egy nagyon komoly követelményrendszer. Fokozatos fejlődéssel érhető el, hogy a végardói temető olyan színvonalú legyen, mint a bodrogolaszi.

Aros János: A napirendi pont méltósága nem engedi meg, hogy reagáljon Hutkainé képviselő asszony kampánybeszédére. Megköszöni a megjelent egyházi vezetők előkészítői munkában való részvételét.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri jegyző asszonyt ismételje meg a módosító javaslatokat a megállapodásra vonatkozóan.

dr. Komáromi Éva: A megállapodás 7. pontja így kezdődne: „A fenntartó elkészíti és folyamatosan vezeti az előírt nyilvántartásokat.” – melyek már felsorolásra kerültek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a módosításra vonatkozóan.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosító javaslatot.

dr. Komáromi Éva: A megállapodás 15. pontja a következők szerint alakulna: „Jelen megállapodást a felek 15 évre kötik, a megállapodás tartalmát szükség szerint, első esetben egy év múlva, ezt követően legalább három évenként felülvizsgálják és közös megegyezéssel módosítják.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a módosításra vonatkozóan.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a megállapodásra vonatkozóan a már elfogadott módosító javaslatokkal.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6466/90/2008. (IV.02.) KT. számú

h a t á r o z a t

a kegyeleti közszolgáltatási megállapodásról

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező kegyeleti közszolgáltatási megállapodást az alábbi módosításokkal jóváhagyja:

- **7. pont:** „A fenntartó elkészíti és folyamatosan vezeti az előírt nyilvántartásokat”, mely a tervezethez képest kiegészül a „Temetési szabályzat”-tal.
- **15. pont:** „Jelen megállapodást a felek 15 évre kötik, a megállapodás tartalmát szükség szerint - első esetben egy év múlva, ezt követően legalább három évenként - felülvizsgálják és közös megegyezéssel módosítják.”

A kegyeleti közszolgálati megállapodás aláírására Dr. Hörcsik Richárd polgármester urat hatalmazza fel.

A kegyeleti közszolgáltatási megállapodás egy példánya jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. április 2.

15. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek

- **Szabó András tájékoztatója útlezárással kapcsolatosan**

Szabó András: Megválasztása óta többször keresték meg a megnövekedett kamionforgalom miatt. Többször tárgyalt már erről a testület, mely nemcsak kispataki problémája, hanem az egész városé. Április 4-én 8-16 óráig felpályás útlezárást kezdeményezett kispatakon, kéri aki csatlakozni kíván, jelenjen meg a helyszínen (Toldi és Budai N. A. u. között).

- **Darmos István felvetése**

Darmos István: Egyetért Szabó képviselő úrral abban, hogy ily módon hívják fel a figyelmet a problémákra, de sajnos úgy érzi, ennek megoldása rövid távon nem megoldott. Ez az útszakasz a kamionforgalom mellett egyébként is balesetveszélyes. Már a korábbi ciklusban is problémák voltak ezen útszakasszal, nincs megfelelő járda, gyalogátkelőhely. Lakossági kezdeményezés is volt arról, hogy két gyalogátkelőhelyet létesítsenek (kisbólt, Budai N. A. u. torkolata), mely nem történt meg. A járda sem kerekesszékekkel, sem babakocsival nem járható. E problémára valamilyen megoldást sürgősen kellene találni, ő is készített már javaslatokat, próbálkozások voltak, de előrelépés nem történt. Volt szó arról is, hogy a járdafelújítást szakaszolva elvégzik, sőt a két gyalogátkelőhely létesítése is megtörtént, négy éve 800 eFt-ba került volna.

Aros János: Egyetért Darmos képviselő úrral, a megoldás nem az, hogy demonstráljanak útlezárásokkal, ennek előzménye is volt, számlálást végeztetett az önkormányzat és kiderült, 500-600 kamion megy át naponta a városon. Most kispatakon lesz az útlezárás, de a kamionforgalom érinti az egész várost, kiemelten a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola környékét. A felpályás útlezárás figyelemfelhívó demonstráció lesz, hisz egy hónappal ezelőtt Kákosi Csaba miniszter úrnak jelezték e problémát és kérték segítségét a probléma megoldásában, mai napig választ nem kaptak. Ennek nyomtatékosítására lesz útlezárás. Kér mindenkit, aki a céllal egyetért, csatlakozzon. Semmilyen pártzászlót nem engednek kitenni, sőt kér mindenkit, nemzeti színű zászlót se hozzon. A Rendőrség és a Polgárőrség biztosítani fogja a területet.

A Gárdonyi utcai járdával kapcsolatosan elmondja, valóban szükség van rá, Szabó képviselő úr minden hétfőn felkeresi ez ügyben és tájékoztatást kér tőle. Pályázatra várnak, mely remélhetőleg hamarosan kiírásra kerül, az árajánlat megvan, előkészítő munkák elkészültek. A gyalogátkelőhely kialakításával kapcsolatosan elmondja, most egy gyalogátkelőhely kialakítása kerül közel egy millió forintba. A tervek elkészítését el fogják kezdeni, de pénze az önkormányzatnak erre nem tudja, miből lesz. Elmúlt hónapban egyeztetést kezdeményezett Rendőrkapitány úrral, melyen e probléma is felvetődött, keresik a végső megoldást.

- **Oláh József Csaba tájékoztatója**

Oláh József Csaba: Egy szombati – április 5. – kezdeményezésre hívja fel a figyelmet. Halászhomokon fásítást tartanak Mihók István erdő tervező és kivitelező szervezésében, Pálmai István erdészeti igazgató úr biztosítja területén a facsemetéket. Közel 150 fát terveznek elültetni. Ezzel párhuzamosan a sárospataki Rendelőintézet ingyenes szűrővizsgálatot tart a Görög Katolikus Imateremben.

- **Zérczi László észrevétele**

Zérczi László: A Berek üdülőterületen átvezető útjával kapcsolatosan észrevételt és kérést tolmácsol a testület felé az ott telekkel rendelkezők részéről. Köztudott, hogy a túloldalon megnyílt új telkek kialakítása nagymértékben megnövelte a forgalmat elől, már-már járhatatlan az út állapota. Kérése, keressék a Műszaki és Kommunális Irodával közösen annak lehetőségét, melyek enyhítenék e problémát.

Beszélgetve az ott lakókkal felvetődött, nincs-e lehetőség arra, hogy a Viola utca felől közelítsék meg az újonnan kialakított telkeket, hisz tudomásuk szerint az ott lévő töltés védő feladatot már nem lát el.

Aros János: Elmondja, a régi horgászfalu tulajdonosok is jelezték már e problémát. Zúzalékkal való tömörítésre és szórásra van lehetősége az önkormányzatnak, melyet akkor lenne értelme megtenni, ha befejeződnek az építkezések. A Viola utcai megközelítéssel kapcsolatosan elmondja, élő-védő töltésekről van szó, melyre nem engednek gépjármű forgalmat.

- **Hutkainé Novák Márta felvetése**

Hutkainé Novák Márta: Hozzászólásában elmondja, a sarokbástya építése kapcsán többekben felmerül az elszámolás kérdése. „Rémhírként” lehet hallani, hogy egy képviselő 6-10 millió Ft-ot vett fel. Kéri, ha ez rémhír cáfolják, ha igaz, ismerjék be.

Aros János: Képviselő asszony felvetésére elmondja, valakinek hamarosan el kell számolnia a Sarokbástyával, aki nem ennek a Képviselő-testületnek a tagja.

Erdős Tamás: Az elmondottakhoz hozzáfűzi, gyaníthatóan ő az, akiről azt gondolják, hogy több millió forintot felvett a bástya építése kapcsán, ezt cáfolja, melyet az interneten is megjelentetett. Ez a testületben már talán nem lehet „divat”, remélhetőleg nem is lesz rá példa a jövőben. A létesítmény egyébként mindent tartalmaz, amit csak kell. Április 26-án első rendezvényére készül a bástya, amikor a sárospataki lakosság ingyen megtekintheti az épület belsejét. Kéri, minél többen hívjanak a bástyába barátokat, szervezzenek rendezvényeket.

Hutkainé Novák Márta: Megköszönte tanácsnok úr korrekt válaszát, melynek kapcsán a sarokbástya állapotáról is értesültek.

- **Stumpf Attila tájékoztatója és meghívása**

Stumpf Attila: Tájékoztatójában elmondja, hogy a SUSI Szivacskezilabda fiú csapata a B.-A.-Z. Megyei döntőt megnyerte, melyet helyben rendeztek meg. Olyan jól sikerült a szervezés, hogy a megyei Kézilabda Szövetség felkérte őket, rendezzék meg a regionális döntőt is, ez lesz vasárnap a Budapest Honvéd, Vác, Gyöngyös, Salgótarján közreműködésével. Szeretettel vár mindenkit a rendezvényre.

A Polgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester