



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: spatak.ph@t-online.hu



11540-2/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2008. augusztus 29-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Egyed Attila	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Stumpf Attila	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Poncsák Ferenc, Dankóné Gál Terézia, Peremiczkiné Dobos Edina, Rák Józsefné irodavezetők, Donkó József szakreferens, György Zoltán csoportvezető, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Pongrácz László a Sárospataki Kistérségi Társulás irodavezetője, dr. Téglás István rendőrkapitány, Soós Csaba az RFV ESCO Kft. képviselője, Kiss Csaba az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője, Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője, Dr. Csernátunyi Édua, Dr. Kreireddine Houssam fogorvosok, Fekete Róbert közgazdász, a Fókusz Dental Marketing Kft. ügyvezetője – pályázók

Megjegyzés: Darmos István, Kőszegi Bertalan, Stumpf Gábor József, Erdős Tamás képviselők nem voltak jelen. Pongrácz László és dr. Téglás István a

napirendi pont tárgyalása előtt távozott. Lodomérszky László István az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett és a 4. napirendi pont tárgyalása után távozott. Soós Csaba az 1. napirendi pont, Kiss Csaba a 2., 3., 4. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Lendvainé Szendrei Ágnes az 5. napirendi pont, Téglás Zsolt Gábor a 6. napirendi pont tárgyalása után távozott. Lendák Lajos Zoltán a 8-12. napirendi pont szavazásán, Hajdu Imre a 11-12. napirendi pont szavazásán nem volt jelen. Oláh József Csaba a 15-16. napirendi pont szavazásán nem volt jelen. Dr. Csernátorny Édua, Dr. Kheireddine Houssam, Fekete Róbert, Keresztúri Ferencné a 19. napirendi pont tárgyalásán volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Hajdu Imre: A egyéb ügyek előtt, 18. napirendi pontként a Kulturális Bizottság javasolja, hogy tárgyalják meg a Zempléni Hírlap újrapiályáztatását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javasolja, hogy az egyéb ügyek között tárgyalják meg a sporttámogatások újrapielosztását.

Aros János: Kéri, hogy a 10. napirendi pontot, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft.-vel kötött közétkeztetési szerződés módosítására készült előterjesztést első napirendi pontként tárgyalják, majd azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek.

Szabó András: Az egyéb ügyek között kérdést szeretne feltenni egy nyertes pályázattal kapcsolatban.

Hutkainé Novák Márta: Az egyéb ügyek között szeretne kérdést intézni a kitüntetésekkel kapcsolatban, valamint előtte az interpellációját szeretné ismertetni.

dr. Komáromi Éva: A 12. napirendi ponttal kapcsolatban – előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás és Sárospatak Város Önkormányzata közötti kistérségi szintű pedagógiai szakszolgáltatásról szóló megállapodásról – azt a jelzést kapta, hogy a Képviselő-testület nem fogja érdemben tárgyalni. Kérdezi, ezzel kapcsolatban mi a javaslat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri, hogy a 12. napirendi pontot vegyék le és a következő testületi ülésen tárgyalják, mivel a bizottsági ülésen sem született határozat.

dr. Komáromi Éva: Tudomása szerint az érintett intézményvezető is szeretne részt venni a napirendi pont tárgyalásán.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzott módosításokkal egyetért,

igennel szavazzon.

A Képviselő-testület az elhangzott módosításokat egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki a módosításokkal együtt elfogadja a napirendet, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását – fenti szavazásra is figyelemmel – egyhangúlag elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel kötött közétkeztetési szerződés módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

2. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2007. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására

Előterjesztő: Kis Csaba ügyvezető

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

3. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

4. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére nyújtandó tagi kölcsönről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

5. Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde, valamint tagintézményei Nevelési Keretprogramjának kiegészítéséről

Előterjesztő: Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

6. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről feladatbővítésre és műszaki vezetői státusz betöltésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

7. **Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kivételével
8. **Előterjesztés a közterületen történő szeszesital fogyasztásról szóló rendelet alkotásáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
9. **Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
10. **Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójáról**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
11. **Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási intézmények működtetésére vonatkozó Minőségirányítási Program felülvizsgálatáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
12. **Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtára Alapító Okiratának módosításáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Kulturális Bizottság
13. **Előterjesztés beiskolázási segély biztosítására**
Előterjesztő: Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság
14. **Előterjesztés magántulajdonban lévő halászhomoki és vajdácskai lakóingatlanok megvásárlására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
15. **Előterjesztés a Sárospatak, Vak Bottyán utca, Balassi Bálint és Benczúr Gyula utcák közé eső szakasza közműveinek és útépitésének megtervezéséről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
16. **Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatójának kérelme a Sárospatak, Rákóczi u. 40. I/2. lakás bérleti jogának meghosszabbítására**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
17. **Zemplén Hírlap működtetése**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva

18. Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a „Megyaszaki” Szociális Szövetkezet és Sárospatak Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás utólagos jóváhagyására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
- **A sporttámogatás felosztásának módosításáról**
- **Szabó András felvetése**
- **Hutkainé Novák Márta felvetése**
- **Feró István Ferenc tájékoztatója**

Zárt ülésen:

1. **Előterjesztés a III. számú fogorvosi praxis betöltésére érkezett pályázatok elbírálására**

Előterjesztő: Keresztúri Ferencné intézményvezető

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

2. **Előterjesztés aljegyzői pályázatok elbírálására**

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

3. **Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására**

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

4. **Előterjesztés részletfizetéssel megvásárolt lakásra hitel felvételéhez történő hozzájárulás megadására**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

5. **Egyéb ügyek**

- Bizottsági tagságról való lemondás

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bejelenti, hogy Hutkainé Novák Márta írásban interpellációs kérdést tett fel. A Szervezeti és Működési Szabályzat 26. §-a szerint 15 napon belül írásban kívánja tájékoztatni a Képviselő asszonyt. Az interpelláció címe: „a város lakosságát érinti, illetve foglalkoztatja, hogy az Önkormányzat által létrehozott RFV Kft. milyen eredményeket hozott. A létrehozás lépései is tartalmazznak még a Képviselő-testület számára is homályos elemeket, ezért az alábbi interpellációt terjesztem a Polgármester úr elé” és következik 7 kérdés. A kérdések egy része nem az önkormányzatot illeti, a másik részével pedig 2008. július 28-án írásban kereste meg a RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság Elnökét, melyre azt a választ kapta, hogy szeptember 2-án a Felügyelő Bizottság ülésén válaszolnak, melyet továbbítani fog Képviselő asszonynak is. Megemlíti, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel kötött

közétkeztetési szerződés módosításáról szóló napirend tárgyalásánál lehetőség lesz az RFV képviselőjének a kérdéseket feltenni.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésben foglaltakról

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/230/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- ☐ 2620-2/43/2007. (II.23.),
- ☐ 6026-2/65/2007. (III.30.),
- ☐ 8800/139/2007. (IV.27.),
- ☐ 9410-2/169/2007. (V.30.),
- ☐ 14280-2/327/2007. (X.26.),
- ☐ 15555-2/382, 394/2007. (XII.21.),
- ☐ 888-3/19, 25/2008. (I.25.),
- ☐ 2800-2/63, 64/2008. (II.29.)
- ☐ 5955/71/2008. (III.13.),
- ☐ 6466/93, 98/2008. (IV.02.),
- ☐ 6466-2/121/2008. (IV.25.),
- ☐ 7950/146/2008. (V.14.),
- ☐ 7950-2/151, 158, 162, 166, 167, 168, 173, 174, 175/2008. (V.30.),
- ☐ 9810/178/2008. (VI.09.),
- ☐ 9810-2/184, 185, 186, 187, 192, 193, 205, 208, 209, 211, 218/2008. (VI.27.),
- ☐ 10920/221, 222, 223/2008. (VII.23.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

A feladatok végrehajtását az alábbi határozatok vonatkozásában folytatni kell, melyeknek a végrehajtási határideje a következők szerint módosul:

- ☐ 8800/144/2007. (IV.27.),
- ☐ 12146/235/2007. (VII.11.),
- ☐ 12650/250/2007. (VIII.10.),
- ☐ 7950-2/175/2008. (V.30.) KT. számú határozatok

Határidő: 2008. december 31.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt Dr. Téglás István rendőrkapitány úr közérdekű információt szeretne közölni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Dr. Téglás István rendőrkapitány urat, hogy tegye meg a közérdekű bejelentését.

Dr. Téglás István: A nyári szezon lezárásáról és az iskolakezdéssel a város életében kezdődő új időszakról kíván szólni. Megnő a forgalom, illetve a gyerekekre leselkedő veszély száma is. Ennek érdekében közlekedésrendészeti intézkedéseket vezetnek be. A sebességmérő készüléket eltérő rendben alkalmazzák, mely szerint 0,5-1 órás időtartam eltéréssel jelennek meg olyan útszakaszon, ahol eddig nem voltak jelen annak érdekében, hogy a közlekedők hozzászokjanak a sebesség lassításához. A reggeli és a délutáni órákban a forgalom meg fog nőni, mely fokozott veszélyhelyzetet jelent minden közlekedő számára, de a gyerekek számára is. Szeptember, október hónapban a fiatalok még nagy számban kerékpárral járnak iskolába, mely szintén veszélyforrást jelent. Az autóbusszal vidékről érkező gyerekek az úttesten nem a gyalogos átkelőhelyeket veszik alkalmanként igénybe. Ezzel kapcsolatban is intézkedéseket vezetnek be, de kér minden közlekedőt, hogy fokozott figyelemmel érkezzenek az ilyen területekre.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy szeptember 1-től jogszabályi változás miatt a kamionforgalom korlátozása enyhül, szombatonként is számítani kell a nagyobb tömegű kamionok forgalmára.

A városban az autólétszám növekedésével nőnek a parkolási gondok is. Felhívja a figyelmet a megállni tilos táblára, mely figyelmen kívül hagyásának közigazgatási bírsága 30 ezer Ft.

Az idegenforgalmi szezonról elmondja, hogy a közbiztonsági helyzet jó volt. Sok külföldi vendég érkezett a városba. Kisebb értékekre elkövetett lopások történtek, melyeket igyekeztek felderíteni. A statisztikai adatok alapján kismértékű emelkedés történt a pénztárcák és mobiltelefonok lopása tekintetében. Erre vonatkozóan az egyéni felelősségre hívja fel a figyelmet.

Szeptember hónapban fogyasztóvédelmi akciót terveznek a dohány és az alkohol kiszolgáltatásával kapcsolatban a társszervek bevonásával.

A mezőgazdasági termékek szezonja van, így a külterületi és kiskertekben lévő lopásokra, valamint, valamint a besurranásos lopásokra hívja fel a tulajdonosok figyelmét.

A Sárospataki Rendőrkapitányság már korábban is az iskolák elé járőrállományt vezényelt, melyet most is megtesznek kiemelt figyelemmel az első héten. Az országos rendőrségi vezetés elrendelte az iskola rendőre programot, melyet egyeztettek az iskolaigazgatókkal. Ennek keretében egy kiemelt felelős, iskolakapcsolat tartó járőr lesz, aki részt fog venni az évnytíton is.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszönte a tájékoztatót és kéri a kapitányság munkatársainak fokozottabb részvételét a város közbiztonsága érdekében, különös figyelmet fordítva az iskolakezdésre, a kamionforgalomra.

Aros János: Ismét több jelzés érkezett, hogy nagymértékben megnőtt a temetői lopások száma. A polgárőrök figyelmét felhívta a fokozottabb ellenőrzésre, ugyanerre kérné a Rendőrkapitányság vezetőjét is, tudva azt, hogy elsődlegesen a temetők tulajdonosának, illetve a fenntartójának a feladata a rend őrzése és fenntartása.

Hutkainé Novák Márta: Az interpellációját szóban szeretné kiegészíteni. Az írásba foglalt interpelláció tartalmát azért tartja fontosnak, mert Polgármester úr is megkereste írásban az RFV-t, így bizonyos kérdések egybeesnek, melyeket talán jogos kritikaként fogalmaznak meg, illetve kérdeznek meg a választópolgárok.

Az interpellációból kiemeli a következőket: a fejlesztésre vonatkozó szerződésekben, ezek műszaki tartalmával kapcsolatban lévő tényeket olyan módon kéri áttekinteni, hogy az ellenőrizhető és objektív legyen. Városszerte fontos kérdésként merül fel, hogy mi lett azoknak a berendezéseknek a sorsa, amit az RFV leszerelt, hová kerültek, bizonylatokkal elszámoltak-e vele, mert volt jó állapotú berendezések is. Kérdésként merül fel az elszámolás.

A karbantartási átalánydíjjal kapcsolatban kérdésként fogalmazódik meg, hogy miért nem tartalmazza a teljes költségeket és mennyivel kerül most többbe a karbantartás, mint ezidáig.

A következő kérdés az átszervezéssel kapcsolatos létszámra vonatkozik.

Kimutatást kérnek arról, hogy a testület tagjai milyen gazdasági társaságban töltenek be valamilyen szerepet (Felügyelő Bizottság, igazgatóság stb.).

A kérdésekre kéri a szóbeli választ, valamint elfogadja az írásbeli választ is.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Soós Csaba urat, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-re vonatkozó kérdések egy részére majd válaszoljon. Az önkormányzatot érintő kérdésekre pedig válaszolni fognak.

Aros János: Az interpellációval kapcsolatban elmondja, hogy a kérdések nagy része életszerű, jogszerű, hiszen foglalkoztatja nemcsak a Képviselő-testület és a bizottságok tagjait, hanem a város lakosságát is. Az utóbbi 10 évnek a legnagyobb lépése volt az eddig közalkalmazottakkal elvégzett munkálatoknak az átalakítása kft. és munkaszervezeti formában. A kérdések nagy része előre mutató szándékú. Javasolja, várják meg a Felügyelő Bizottság választát, mert a pontos számokra az önkormányzat is kíváncsi.

A kérdések között azonban vannak olyanok, amelyek valótlanúságot állítanak, illetve feltételeznek. Az nem igaz állítás, hogy az intézményi karbantartás átalánydíja nem tartalmazza a teljes költségeket, vagy többbe kerülne a karbantartás, mint volt. Ebben írásban fogja a választ megkapni Képviselő asszony. A kérdések között szerepelnek olyanok, amelyekre nem fognak tudni választ adni, pl. hány új embert vett fel a kistérségi iroda. A kérdést a kistérségi társuláshoz kell továbbítani. A sarokbástyával kapcsolatban feltett kérdésre elmondja, hogy nem az Önkormányzat a munkáltató, hanem a kft, a kft. ügyvezetőjéhez kell a kérdést eljuttatni.

Hutkainé Novák Márta: Ha a kérdések egy részére ma nem válaszolnak, mert nem aktuális, ne tegyék meg félig, egyharmadáig sem. A kérdések lehetnek valósak és nem valósak, arra válaszolni kell.

Dr. Hörcsik Richárd: A vitát azzal zárja le, hogy a válaszáadásra az SZMSZ szerinti módot választotta.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel kötött közétkeztetési szerződés módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Soós Csabát. Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kéri Alpolgármester urat – aki részt vett a szerződés-tervet egyeztetésén – egészítse ki az elhangzottakat.

Aros János: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel tavaly októberben kötötték meg a szerződéseket. Akkor döntöttek arról, hogy a szerződéseket egy év múlva felülvizsgálják, az év közben tudomásukra jutott hibákat pedig korrigálni fogják. A közétkeztetési szerződés az első, amelyet felülvizsgálnak, mert a Közigazgatási Hivatal a Gondozási Központtal kapcsolatban előírta a szerződés meglétét és az ilyen irányú módosítását.

Elmondja, hogy az egy év letelte után az RFV-vel kötött összes szerződést meg fogják vizsgálni.

A közétkeztetési szerződés előkészítésében Jegyző asszony, illetve jogász segítők vettek részt. Az előkészületi munkákkal kapcsolatban kéri Jegyző asszonyt, tájékoztassa a Képviselő-testületet.

dr. Komáromi Éva: Egy év előzményeit és a szerződés módosításának a szükségességét Polgármester úr összefoglalta. A 2007. szeptember 28-ai képviselő-testületi ülésen fogadta el a Képviselő-testület a közétkeztetési szerződést. Már az első számlázási időszak után észleltek olyan problémás pontokat, amiket jeleztek a szolgáltató felé és kérték, ezekben történjen módosítás. A Képviselő-testület előtt lévő szerződés-tervezet több hónapos egyeztetési folyamat eredménye. Az utóbbi hónapok eredményeként a szolgáltató kompromisszum-készen állt az Önkormányzat kéréseihez és intézkedéseket tettek arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat kérései meghallgatásra találjanak. Erre szükség volt, mert a jelenleg hatályban lévő szerződés semmiképpen sem az Önkormányzat érdekeinek megfelelő. Itt figyelembe kell venni, hogy a szolgáltató egy piaci szereplő, akinek a saját érdekeit kell, hogy érvényesítse, de szükség van arra, hogy az Önkormányzat érdekei legalább olyan mértékben garanciális elemekkel biztosítva legyenek a szerződésben, mint a másik félnek. Álláspontja szerint a szerződés-tervezet megfelel ezeknek az igényeknek és elképzeléseknek. Pontonként jutottak konszenzusra és érdekeik egyezők. A legutolsó pont, amelyben még a mai reggel is véleménykülönbség volt közöttük, illetve komoly egyeztetést igényel, a 9.2 pont, melyre vonatkozó javaslat kiosztásra került, ugyanis a bizottságok a szerződés elfogadását ezen pont kivételével javasolták. A bizottsági üléseken is jelezték, hogy ez a pont a mai napon kerül végső pontosításra.

A szerződés-tervezet 9.2 pontjában az előterjesztésben szereplő szöveghez képest más szöveg, a tervezet, az elfogadásra javasolt. A szolgáltató nem tudta teljes mértékben elfogadni az Önkormányzat által javasolt szöveg-tervezetet. Korábban volt a szolgáltatónak egy másik tervezete, a módosítás a kettőből került összeállításra. Mindkét fél részéről van benne kompromisszum. Úgy érzi, az Önkormányzat részére elfogadhatóbb, de még mindig nem az a változat, ami az eredeti szöveg-tervezetben volt. Tartalmaz egy táblázatot, melyben azok a megváltási árak szerepelnek, amelyeket a mindenkori Önkormányzatnak - ha a szerződés felbontásra kerülne a 25 éves futamidő alatt - megváltási értéként megfizetnie kellene. Ezek az összegek elég magas számok, de ez már egy korrigált szám, mert ha visszaemlékeznek az egy évvel ezelőtti szerződésre, egy 160 millió Ft értékről kiinduló táblázat már abban a szerződésben is szerepelt, holott akkor még csak feltételezés, vagy előzetes költségbecslés volt arra vonatkozóan, hogy a Hetes Étterem és a teljes konyhatechnológia átalakítása mennyibe fog kerülni. Ma már ezek a számok rendelkezésünkre állnak, bár még mindig nem teljes mértékben, mert a Hetes Étterem beruházása a napokban fejeződik be, de továbbra is a 160 millió Ft-os értékből indulnak ki, amelybe azonban beszámításra kerül azoknak az

eszközöknek az értéke, az a konyhatechnológia, amit vagyonkezelésbe adtak a cég részére, egy 16 millió Ft-os összegű korrekcióval indulnak. Ebből az értékcsökkentés arányában - figyelembe véve az éveket – van egy megállapítási értéktáblázat bemutatva. A cég ragaszkodik ahhoz, hogy ez a táblázat szerepeljen a szerződésben, mert csak így tudják elfogadni a szerződést. Ha ez a táblázat nem szerepelt volna a szerződésben, az Önkormányzat részére még kedvezőbb lett volna a pozíció, de e nélkül nem tudnak konszenzusra jutni. Ez a végül kialakított álláspont, amit mindkét fél elfogadhat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tudott állást foglalni.

Elmondja, végre olyan szerződés kerülhet a testület elé, amelyben konszenzus van mindenki részéről. Teljesen ésszerűek azok az észrevételek, amelyeket Hutkainé Novák Márta képviselő asszony felvetett és valóban foglalkoztatják a város lakosságát. Alpolgármester úr elmondta, hogy a Képviselő-testületet is, mert érzik, hogy valami ebben a kérdésben nincs rendben. Egyetért Jegyző asszony és Polgármester úr által elmondottakkal is, hogy ez az előterjesztés az Önkormányzat érdekeit képviseli. A legfontosabb, hogy ezzel a szerződéssel egyértelművé válik, hogy mennyit kell fizetni az étkezési díjakért és nem merül majd fel az ún. szolgáltatási díj, mely érthetetlen volt számukra is és egy kicsit még jogszerűtlen is. Az árképzésnél a jövőben a költségek bedolgozásra kerülnek, lehet, hogy valamivel többre fog kerülni, mint eddig, de nem fog felmerülni a szolgáltatási díj, ezért egyetért az előterjesztésben foglaltakkal.

Saláta László Mihály: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság határozatképtelenség miatt nem foglalt állást az előterjesztésben.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Azokban a kérdéseket, amelyeket Jegyző asszony ismertetni fog, tisztázták, megegyezés született. A 9.2.pont kivételével – melyet a mai ülésre kértek pontosítani – az előterjesztést a bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A testületi ülés előtt kézhez kapott szövegben módosítás van, mely korábban nem került ily módon megfogalmazásra: *„Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a vagyonkezelési szerződés lejártakor a berendezéseket átadás-átvételi leltár mellett működőképes állapotban adja át Megrendelő részére.”* Az említett megfogalmazást pozitívumként említi. Biztos abban, hogy a felügyelő bizottsági ülésre a többi témakör is felszínre kerül és rendeződik.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a Jegyző asszony által majd ismertetett kiegészítésekkel egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Soós Csabát, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Soós Csaba: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a kisebbségi tulajdonos RFV ESCO Kft. képviseletében vesz részt az ülésen, nem jogosult a közös cég az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. képviseletére, így a Képviselő asszony kérdéseinek megválaszolására sem. A jelenléte azért fontos, mert a gazdasági társaságokról szóló törvény előírja, hogy a tagokkal kötött szerződést a Felügyelő Bizottságnak és a Taggyűlésnek jóvá kell hagyni, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja jelen szerződést. A jelenléte talán arra garancia, hogy ez az a szerződés, amit a Taggyűlésen és a Felügyelő Bizottság ülésén is pozitívan képviselni fognak.

A szolgáltatási díjjal kapcsolatban Képviselő úr említett, hogy nem teljesen jogszerű. Megemlíti, hogy a legtöbb szolgáltató alkalmaz szolgáltatási díjat vagy alapidíjat. Véleménye szerint a szolgáltatási díj mértékét korábban Makra úr részletesen elmondta. Figyelembe kell venni, hogy egy átmeneti időszakon vannak túl, létre kellett jönni az új cégnek, a tevékenységet ki kellett szervezni, a beruházások folytak, ugyanakkor a régi „mederben” zajlott a közétkeztetési szolgáltatási tevékenység. Ezek indokolták a szolgáltató részére az eddig még előre nem kalkulálható rezsiköltségek fix díjjal történő megfizetését.

A szerződés 9.2. pontjának módosítására azért van szükség, mert jelentős összegű beruházással indulnak, 160 millió Ft-os összeget vállaltak. Minden bizonnyal ezt az összeget meghaladó beruházás kerül majd a későbbiekben aktiválásra. A táblázatban foglaltak csak akkor lépnek életbe – ez a pont a szerződés megszűnésének jogkövetkezményeit tartalmazza -, ha a szerződés bármilyen okból megszűnik. A táblázatban szereplő összegeket csak akkor kell megfizetni az Önkormányzatnak, ha nem fizet a megrendelt szolgáltatásért, mert megrendelőként nem kíván az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel együttműködni a közétkeztetésben. Mivel 25 év alatt írják le az eszközöket, figyelembe kell venni egy szerződés megváltási értéket, amelyért cserébe az Önkormányzat megkapja az eszközöket. Ez a pont arra is kitér, hogy az eszközöket működőképes állapotban kell átadni.

A vagyonkezelési szerződés megkötéskor meghatározott átadási értékkel csökkentették a beruházási értéket. Elfogadták Jegyző asszony kérését, ugyanakkor azt figyelembe kell venni, hogy térítés nélkül kapták a vagyont. A vagyon minimális megőrzése a feladatuk. Amikor megszűnik a vagyonkezelési szerződés – akkor szűnik meg a szerződés is -, ugyanúgy térítés nélkül kell átadniuk. A vagyon térítés nélküli visszaadásával jelentős engedményt tettek, ugyanakkor az Önkormányzatnak ezzel az értékkel csökkentett díjat kellene megfizetnie. Az Önkormányzatnak nem kell díjat – megváltási értéket - fizetni akkor, ha a szerződés a 25. év végén teljesül, a lejáratkor megszűnik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, ha a szerződés-tervezettel kapcsolatban kérdés, vélemény van, azt mondják el.

Krai Csaba: Az ebédidő időtartama nem felel meg a Vay Miklós Szakképző Iskolának és az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumnak sem, mert 14 óráig nem fejezik be a tanítási órát.

dr. Komáromi Éva: A időpont módosításra került.

Szabó András: Örül annak, hogy egy évvel ezelőtt a Képviselő-testület olyan dolgot határozott el, amit az országban sehol máshol. Egy évnek el kell telni ahhoz, hogy tisztán lássanak. A közétkeztetési szerződés az első, amit a számok tükrében felülvizsgálnak. Kíváncsian várja a Felügyelő Bizottság ülését, valamint azt, hogy a többi szerződést is pontosítsák, sok embernek ad ez választ.

A szerződés-tervezetet a négy intézményvezető egybehangzó véleménye miatt elfogadásra javasolja. Ők el tudják ezt fogadni. A Pénzügyi Bizottság ülésén az intézményvezetők kéréseket fogalmaztak meg, mely meghallgatásra került.

Hutkainai Novák Márta: Tájékoztatást kér a beruházások állásáról, illetve az energia, vízvételről. Elválasztható-e már az intézményeknél a fizetnivaló. Jónak tartja, hogy az árak tiszták, nincs szolgáltatási díj.

Az RFV és alvállalkozók közötti kapcsolatról érdeklődik.

Hajdu Imre: A megváltási érték csökkenésének a folyamata felől érdeklődik. Soós Csaba elmondta, hogy minden bizonnyal 160 millió Ft-ot meghaladó értékű beruházás valósul meg.

Kérdezi, most milyen összegnél tart a beruházás, illetve hogy sikerült a megváltási értéket 17 millió Ft-tal csökkenteni? Milyen adatokból indultak ki, láttak-e számlákat stb.?

Dr. Hörcsik Richárd: A kérdés egy részéről már volt szó. Kéri Soós Csabát, válaszoljon a feltett kérdésekre.

Soós Csaba: Képviselő asszony kérdéseire válaszolva elmondja, jogi, logikai kapcsolat illeti az önkormányzati közös céget a kisebbségi tulajdonos vonatkozásában. A kisebbségi tulajdonos – ahogyan annak idején feltárássra került – a beruházások megvalósításának finanszírozásában és hosszú távú szolgáltatásában vesz részt és az Önkormányzattal közösen működtetik az új rendszereket egy közös cég formájában. A beruházásokat a kisebbségi tulajdonos saját finanszírozásban, zömmel bankhitelből végezte el. A beruházások a konyhatechnológia, konyha átalakítás kivételével a tavalyi évben befejeződtek. Elvégzésre került a távhő rendszer hőtermelő berendezéseinek korszerűsítése, átalakítása, a távhővel fűtött intézmények hőfogadójának átalakítása. Kis hőközpontokat helyeztek üzembe, ami kulturáltabban képes fogadni a távhő által szolgáltatott hőt. A tavalyi évben elvégzésre került az egyedi gázos intézmények hőközpontjának átalakítása új kazánokkal. Az új kazánokat a kft. telepítette, a leszerelt kazánok az Október 23. téri távhő központ kazánházában vannak elhelyezve, melyek értékesíthetők.

A konyhatechnológia beruházás a Hetes Étteremben a napokban fejeződik be. A megyében egyedülálló módon egy XXI. századi technológia került beszerelésre, ami messzemenően figyelembe veszi a sárospataki intézmények közétkeztetési igényeit. Azon túlmenően mintegy 6-800 adag szabad kapacitást tartalmaz. Amennyiben a városban, vagy a környező településeken további kiszolgálásra váró igény merül fel, a hatékonyság fokozása érdekében ezt meg tudják tenni. Attól függetlenül, hogy a szerződés most nem tartalmaz szolgáltatási díjat, természetesen a berendezéseknek az amortizációs költsége vagy az érte fizetendő díj, a rezsiköltsége, a munkaerő költsége benne foglaltatik az étkezésekért fizetendő térítési díjakban. Amennyiben nagyobb adagszámot lesznek képesek ugyanezzel a létszámmal és ugyanezzel a konyhával kiszolgálni, a jövőben csökkenhet a díj.

Kérdésként merült fel az almérők kialakítása. E tekintetben Alpolgármester úrral megállapodtak abban, hogy tevékenységenként végignézik azokat a helyeket, ahol van értelme almérők felszerelésének. A teljes körű almérősítés 3-4 millió Ft-ba kerülne és esetleg olyan helyre is felszerelnének almérőket, ahol elenyésző a vételezés mennyisége vagy nincs is. Ez esetben valamilyen átalánydíjban szeretnének megállapodni. Ott viszont, ahol ennek értelme van, ki fogják építeni a mérést.

Az értékcsökkentési táblázatnál figyelembe vételre került a vagyonkezeléskor átadott konyhatechnológiához kapcsolódó vagyon értéke. A most ismert beruházási összeg 160 millió 24 ezer Ft, mely nem végleges összeg, folyamatban van a műszaki átadás és ezt követően érkezhetnek számlák. Megemlíti, a napokban derült ki, hogy szabálytalan a villamos energia vételezése a Hetes Étteremből a kistérségi irodának. Az áramszolgáltató éveken át duplán számlázott, de most azt mondja, mivel szabálytalan a vételezés, az átalakítást végezze el a kft. melynek költsége 750 ezer Ft. Ehhez hasonló meglepetések még érhetik a kft-t és ezért sem tudtak Jegyző asszony kérésére végleges beruházási összeget közölni, azonban figyelembe vették az Önkormányzatnak azt a kérését, hogy ez az összeg akár milyen indokkal, de csökkenjen, kb. 10 %-kal. Ez az összeg az átvett vagyon átadáskori értékével került csökkentésre.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a kérdésekre adott választ. Kéri Jegyző asszonyt, ismertesse a szerződés-tervezetben szereplő módosításokat.

dr. Komáromi Éva: Az almérőkkel kapcsolatos felvetés a bizottsági üléseken is több képviselőt foglalkoztatott. Az almérőkre vonatkozóan a szerződés-tervezet 7.5 pontja kiter. Rögzítették azt, hogy a szolgáltatónak 2008. október 31-ig ki kell alakítania az almérőket ott, ahol ez műszakilag megoldható. Az egyeztetés Alpolgármester úrral folyamatban van. Azért tartja fontosnak az időpont rögzítését, mert a mai napig vannak bizonytalanságok. Elfogadják azt az indokot, vagy érvet, hogy ebben vannak többletköltségek, vagy merülnek föl olyan tényezők, amelyekre előzetesen nem számíthatott a szolgáltató, azonban ez egy alaposabb tervezés esetén elkerülhető lett volna. Ezért ragaszkodnak ahhoz, hogy 2008. október 31-ig ez kerüljön tisztázásra, ahol lehet építsék ki, ahol nem, a szerződés szerinti átalánydíjas - jelenleg is működő – számlázással történjen ennek a tisztázása.

Említésre került, hogy a beépített konyhatechnikai eszközök a futamidő végén az Önkormányzat tulajdonába kerülnek. Ezt is új elemként említi és felhívja a figyelmet, ugyanis az egy évvel ezelőtt elfogadott szerződésben nem így szerepelt. Abban a szerződésben az szerepel, hogy a futamidő végén, ha az Önkormányzat 25 évig fizette a szolgáltatási díjat, akkor sem kerülnek a tulajdonába az eszközök. Ez most meg fog változni. Külön nyilatkozat kerül elfogadásra, illetve aláírásra a tulajdonosok részéről, amelyben azt rögzítik, hogy 10 ezer Ft-os jelképes összegért a futamidő végén az Önkormányzat megvásárolja valamennyi eszköznek a tulajdonjogát. Az ÁFA-szabályok és egyéb pénzügyi szabályok indokolják, hogy miért van szükség a jelképes összeg megfizetésére. Fontosnak tartja, hogy az eszközök az Önkormányzat tulajdonjogába kerüljenek és ne az ESCO Kft. tulajdonában maradjanak.

A szolgáltatási szerződés az alábbiak szerint kerül módosításra. Az első bekezdésben pontosan kitöltésre kerül az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. KSH számjele, valamint képviselőjeként megjelölésre kerül Gulybán László és Makra Józsefné, a kft. két ügyvezetője.

Az 1. pontban a dátum 2007. 06. 29. Ugyanezen ponton belül a „Jelen szerződést a felek határozott 2008. 09. 01-től a már korábban megkötött vagyonkezelési szerződés időtartamára 2032. június 29-ig jön létre” – egészül ki, mivel a vagyonkezelési szerződést tavaly a Képviselő-testület 25 éves időtartamra fogadta el.

A 6.4. pontban – intézményvezetői kérésre – az utolsó mondat kiegészül.....”ebéd és vacsora előállításán, *valamint az intézményvezetőkkel egyeztetve állítja össze az étlapot.*”

A 6.5. pontban intézményvezetői kérés volt, hogy a tárgynapot megelőző nap 14 óráig legyen lehetőség írásban leadni a szolgáltató képviselőjének az ételmezésre vonatkozó megrendelést. Az előterjesztésben reggel 10 óra szerepelt, ez kerül módosításra tárgy napot megelőző nap 14 órára, valamint a „megrendelő jogosult a megrendelt étkezéseket módosítani az alábbi szabályok szerint” mondatrész kiegészül az alábbi meghatározással: *melyre vonatkozóan a pótlékszám nem haladhatja meg a megrendelt adagszám 2 %-át.*

A 6.8 tartalmazza a szolgáltatás időpontjait, melyre vonatkozóan a bizottsági ülésen a következő módosításokat javasolták: a reggelit 7 óra helyett 6.30 órától, az ebédet 14 óra helyett 15 óráig, a vacsorát 19 óra helyett 19.30 óráig biztosítsa a szolgáltató.

A 7.8. pont utolsó mondata az alábbiak szerint kerül megfogalmazásra: *A szolgáltató a nettó eladási ár 2 %-át fizeti megrendelőnek térítési díjként az épület és az eszközök, berendezések használatáért a megrendelő számlájára a szolgáltatás teljesítését követő hónap 15 napjáig*”, hogy megfelelő számlázási idő álljon rendelkezésre.

A 8.1. pontban: a megrendelő kapcsolattartója: Aros János alpolgármester, a szolgáltató kapcsolattartója Margittay Béla az RFV közétkeztetési üzletágért felelős tagja.

A 9.6. pontban rögzítésre kerül, hogy a „Szolgáltató évi 100 millió Ft-os szakmai felelősségbiztosítással kell, hogy rendelkezzen, mely káreseményenként eléri a 10 millió Ft-ot.”

A záró rendelkezésekben a jelenlegi 9.11 pont 9.12 pontra változik, helyette új 9.11 pont kerül meghatározásra: *„Ezen szerződés a felek között a 2007. 09. 28-án létrejött szerződést*

módosítja úgy, hogy a jelen szerződéssel nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.”

A 9.2 pont az alábbiak szerint módosul: „A szerződés megszűnésének jogkövetkezményei: A szerződés megszűnése esetén a megszűnésig teljesített szolgáltatások ellenértékét a szerződős felek a másik félnek megfizetni kötelesek, a másik félnek felróható megszűnés esetén a sérelmet szenvedő fél kárának megtérítését igényelheti. A szerződés bármely okból történő lejáratot megelőző megszűnése esetén Megrendelő a tárgyi eszközöket megvásárolja, az alábbi táblázatban rögzített értéken. A tárgyi eszközök beruházáskori aktivált bruttó értékét a Felek közös megegyezéssel csökkentik a vagyonkezelésre átadott konyhatechnológia értékével. Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a vagyonkezelési szerződés lejártakor a berendezéseket átadás-átvételi leltár mellett működőképes állapotban adja át Megrendelő részére.” A 25 évre lebontott táblázat is itt található.

Az elhangzott módosításokkal és kiegészítésekkel javasolja a szerződést elfogadni.

Dr. Hörcsik Richárd: Aki egyetért az elhangzott módosító javaslatokkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület az elhangzott módosításokat 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki az elfogadott módosító javaslatokkal együtt egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

11540-2/231/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel kötött közétkeztetési szerződés módosítására

A Képviselő-testület megtárgyalta tárgybani előterjesztést és az alábbiak szerint döntött.

A közétkeztetési szerződés módosítását e határozat mellékletét képező szerződésben foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2007. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására

Előterjesztő: Kiss Csaba ügyvezető

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Kiss Csaba ügyvezetőt. Kéri, ha az írásbeli előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Kiss Csaba: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a kft. 2007-ben alakult 3 millió Ft-os törzstőkével. A 3 millió Ft-os törzstőkéből a banki költségek hiányoznak. 2007-ben díjazás nélkül látta el az ügyvezetői feladatot. A mérleg és a közhasznúsági beszámoló elkészült. Kéri a Képviselő-testületet, amennyiben egyetértenek az abban foglaltakkal, fogadják el.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a formai hiányosságokat – az aláírásokat – pótolni kell.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság szintén a formai hiányosságok – aláírások – pótlása után javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Kiss Csaba: Tájékoztatásul elmondja, hogy a 2007-es évben különböző felméréseket végzett, prominens személyeket hozott a városba, érdeklődött, hogy a kft. munkáját hogyan tudják segíteni. Az érdemi munka 2008-ban kezdődött meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11540-2/232/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2007. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadásáról

A Képviselő-testület tárgybani mérlegbeszámolót és közhasznúsági jelentést megtárgyalta és azt elfogadja.

Felelős: Kiss Csaba ügyvezető

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése van, tegye fel.

Kérdés, vélemény nem hangzott el. Dönteni kell az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról, a jegyzett tőkéjének felemeléséről apport szolgáltatása útján. Ismerteti a határozati tervezeteket. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a határozati javaslattal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

11540-2/233/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

INNOVO-PATAK- Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. jegyzett tőkéjének felemelése apport szolgáltatása útján

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és az Önkormányzat, mint a Kft. alapítója, apportálás útján a társaságra átruházza az alábbi ingatlanokat:

- a.) Sárospatak belterület 1802/2 hrsz. alatt felvett 606 m² alapterületű kivett épület megnevezésű ingatlan, amely az alapító 1/1 arányú tulajdonát képezi, és 34.400.000 Ft, azaz Harmincnégymillió-négyszázezer forint forgalmat képvisel.
- b.) Sárospatak belterület 240/8 hrsz. alatt felvett 1561m² térmértékű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan, amely az Alapító 1/1 arányú tulajdonát képezi, 23.400.000 Ft, azaz Huszonhárommillió-négyszázezer forint forgalmi értéket képvisel.

Az Alapító apportálása eredményeként az Alapító törzsbetétje (üzletrésze) ennek nyomán a társaság jegyzett tőkéje 3.000.000 Ft-ról 60.800.000 Ft-ra azaz Hatvanmillió-nyolcszázezer forintra emelkedik.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a társaság tevékenységi körének módosításáról a TEÁOR '08 alapján. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/234/2008. (VIII. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. társaság tevékenységi körének módosítása a TEÁOR '08 alapján

1. Főtevékenység:

70.22. '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás

2. Egyéb tevékenységek:

37.00 '08	Szennyvíz gyűjtése, kezelése közhasznú
41.10 '08	Épületépítési projekt szervezése
68.10 '08	Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
68.20 '08	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
68.32 '08	Ingatlankezelés közhasznú
63.11 '08	Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
63.12 '08	Világháló-portál szolgáltatás
63.99 '08	M.n.s. egyéb információs szolgáltatás közhasznú
70.10 '08	Üzletvezetés közhasznú
71.12 '08	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás közhasznú
71.20 '08	Műszaki vizsgálat, elemzés
72.19 '08	Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés közhasznú
72.20 '08	Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés közhasznú
73.11 '08	Reklámügynöki tevékenység
73.12 '08	Médiareklám
73.20 '08	Piac-, közvélemény-kutatás
74.90 '08	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység közhasznú
78.10 '08	Munkaközvetítés közhasznú
78.20 '08	Munkaerőkölcsönzés közhasznú
81.10 '08	Építményüzemeltetés közhasznú
81.21 '08	Általános épülettakarítás közhasznú
81.22 '08	Egyéb épület-, ipari takarítás közhasznú
81.29 '08	Egyéb takarítás közhasznú
82.30 '08	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
82.99 '08	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
85.51 '08	Sport, szabadidős képzés közhasznú
85.52 '08	Kulturális képzés közhasznú
85.59 '08	M.n.s. egyéb oktatás közhasznú
90.02 '08	Hulladékgyűjtés, -kezelés közhasznú
90.03 '08	Szennyeződésmentesítés közhasznú
91.02 '08	Múzeumi tevékenység közhasznú
91.03 '08	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése közhasznú
94.99 '08	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység közhasznú

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az Alapító Okirat módosításával, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/235/2008. (VIII. 29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Alapító Okirat módosítására

A Képviselő-testület – mint az egyszemélyi alapító tag - a korlátolt felelősségű társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

I. Az Alapító Okirat IV.1. és IV.2. pontja az alábbira módosul:

1. Főtevékenység:

70.22. '08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás

2. Egyéb tevékenységek:

37.00 '08	Szennyvíz gyűjtése, kezelése közhasznú
41.10 '08	Épületépítési projekt szervezése
68.10 '08	Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
68.20 '08	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
68.32 '08	Ingatlankezelés közhasznú
63.11 '08	Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás
63.12 '08	Világháló-portál szolgáltatás
63.99 '08	M.n.s. egyéb információs szolgáltatás közhasznú
70.10 '08	Üzletvezetés közhasznú
71.12 '08	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás közhasznú
71.20 '08	Műszaki vizsgálat, elemzés
72.19 '08	Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés közhasznú
72.20 '08	Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés közhasznú
73.11 '08	Reklámügynöki tevékenység
73.12 '08	Médiareklám
73.20 '08	Piac-, közvélemény-kutatás
74.90 '08	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység közhasznú
78.10 '08	Munkaközvetítés közhasznú
78.20 '08	Munkaerőkölcsönzés közhasznú
81.10 '08	Építményüzemeltetés közhasznú
81.21 '08	Általános épülettakarítás közhasznú
81.22 '08	Egyéb épület-, ipari takarítás közhasznú
81.29 '08	Egyéb takarítás közhasznú
82.30 '08	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
82.99 '08	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
85.51 '08	Sport, szabadidős képzés közhasznú

85.52 '08	Kulturális képzés közhasznú
85.59 '08	M.n.s. egyéb oktatás közhasznú
90.02 '08	Hulladékgyűjtés, -kezelés közhasznú
90.03 '08	Szennyeződésmentesítés közhasznú
91.02 '08	Múzeumi tevékenység közhasznú
91.03 '08	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése közhasznú
94.99 '08	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység közhasznú

II. Az Alapító Okirat V.1. pontja az alábbira módosul:

1. A társaság törzstőkéje 60.800.000.- Ft, azaz Hatvanmillió-nyolcszázezer forint, amely 3.000.000.- Ft készpénzből és 57.800.000.- Ft nem pénzbeli hozzájárulásból (apportból) áll.

III. Az Alapító Okirat V.3. pontja az alábbira módosul:

3. Az alapító törzsbetétje 60.800.000.- Ft, azaz Hatvanmillió-nyolcszázezer forint, amely a törzstőke 100 %-át képviseli. A befizetett törzsbetét minden 10.000.- Ft-ja egy szavazatra jogosít.

IV. Az Alapító Okirat IX. 5. pontja az alábbira módosul:

5. A társaság ügyvezetését Kiss Csaba (anyja neve: Sápó Zsuzsanna, lakcíme: 3950 Sárospatak, Kazinczy u. 46. sz.) ügyvezető határozatlan időtartamra szólóan, megbízási jogviszony keretében, díjazás ellenében látja el.

Egyebekben az alapító okirat rendelkezései változatlan tartalommal maradnak fenn hatályukban.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Következik a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy a 2008. július 11. napjával lejárt mandátumú felügyelő bizottsági tagokat az Alapító a mai naptól kezdődően 1 évi időtartamra ismételt összetétellel javasolja megválasztani.

Az érintettek nyilatkoztak a tisztség elfogadásáról és hozzájárultak a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki a határozati javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/236/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az INNOVO-PATAK Sárospatak Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagok
megválasztásáról**

A 2008. július 11. napjával lejárt mandátumú Téglás Erika, Dr. Ablonczy Zoltán és Erdős Tamás felügyelő bizottsági tagok helyett az Alapító a mai naptól kezdődően 1 év időtartamra, azaz 2009. augusztus 29. napjáig az alábbi személyeket választja meg a Felügyelő Bizottság tagjává:

- 1. Név: Téglás Erika
Lakcíme: 3950 Sárospatak, Dezső L. u. 3.**
- 2. Név: Dr. Ablonczy Zoltán
Lakcíme: 3950 Sárospatak, Petőfi u. 22.**
- 3. Név: Erdős Tamás
Lakcíme: 3950 Sárospatak, Kazinczy u. 20.**

Az alapító a 2008. július 11. és 2008. augusztus 29. közötti időtartamra a Felügyelő-bizottság tagjainak működését utólagosan jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Nonprofit Kft. részére
nyújtandó tagi kölcsönről**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a megállapodás tervezet 9/a pontját javasolják elfogadni a Képviselő-testületnek, miszerint a visszafizetési kötelezettség két év után negyedévente történjen.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is az elhangzott véleménnyel ért egyet és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. A bizottság kéri, hogy a megállapodás-tervezetben szereplő kipontozott részek a mai ülésen kerüljenek meghatározásra.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Jegyző asszonyt, tegye meg javaslatát.

dr. Komáromi Éva: Igazgató úrral egyeztetve 350 millió Ft-os összeget javasolnak a 2. pontban szerepeltetni, mert még nem ismert a további többletigény.

Szabó András: Emlékezete szerint a Pénzügyi Bizottság a 9. pontot javasolta elfogadásra.

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testületnek dönteni kell a megállapodás-tervezet 9. vagy 9/a. pontjáról. Mindkét pontban foglaltak elfogadhatóak. Mint a bizottsági ülésen is elmondta, a 9. pont egy keret jellegű megfogalmazást tartalmaz, a 9/a. pont egy részletesebb, negyedévre lebontott és összesszerűen is kitöltött rovat, bármelyik megfelelő.

Dr. Hörcsik Richárd: Két javaslat hangzott el, az Ügyrendi és Jogi Bizottság a 9/a. pontot, a Pénzügyi Bizottság a 9. pontot javasolja elfogadásra. Tájékoztatásul elmondja, hogy a 2 pont között nincs nagy különbség, csak a részletek kibontásában van.

Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy a 9. pont kerüljön be a megállapodásba, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: A megállapodás 2. pontjában meghatározásra kerül a 350 millió Ft. Kéri a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki az elfogadott módosításokkal kiegészített megállapodást és a határozati javaslatot elfogadja, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – fenti szavazásokat is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

11540-2/237/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére nyújtandó tagi kölcsönről

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és e határozat mellékletét képező megállapodás szerint elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde, valamint tagintézményei Nevelési Keretprogramjának kiegészítéséről

Előterjesztő: Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Lendvainé Szendrei Ágnes óvodavezető asszonyt. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az összevont intézmény nevelési keretprogramját az elmúlt tanévben elfogadták, mely kiegészítésre szorul egy óvodai integrációs programmal. A kiegészítés célja, hogy részprogramként – a keretprogramhoz kapcsolódva – a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek foglalkozásával és kiemelt fejlesztésével foglalkozzon. Elmondja, hogy a továbbiakban is pályázni szeretnének a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek fejlesztésére, melynek feltétele, hogy az alapító okiratban ez a feladat megjelenjen, illetve az intézmény egy kiemelt programmal rendelkezzen a feladat elvégzésére. Az elmúlt tanévben az intézmény erre a célra több mint 2 millió Ft-ot nyert. Az éven is nyújtottak be pályázatot, melyhez szükség van erre a dokumentumra, mely a keretprogramnak részprogramját – mellékletét – alkotja majd, ha elfogadásra kerül és a munkájuk alapját és a kiemelt feladatait ezen a területen. Ismerteti, hogy mely gyermek számít halmozottan hátrányos helyzetűnek. Óvodai szinten 40-50 gyerek tartozik ide, akiknek a fejlesztéséről szól a program. A mindennapi munka kiterjed a beóvodáztatástól kezdve az iskolakezdésig, kiemelt fejlesztéssel, a családok nevelésével, a családi programok szervezésével és minden olyan támogatással és fejlesztési rendszerrel foglalkozik, ami ebben a feladatban elvégezhető, illetve a pályázati összeg lehívható. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a programot fogadják el, hogy az intézmény helyi nevelési programjának részprogramjaként alkalmazni tudják.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni Igazgató asszony beszámolóját.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/238/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Mese Óvoda és Bölcsőde, valamint tagintézményei
 Nevelési Keretprogramjának kiegészítéséről**

A Képviselő-testület a Mese Óvoda és Bölcsőde Nevelési Keretprogramjának Óvodai Integrációs Programjával történő kiegészítését jóváhagyja.

Felelős: Intézményvezető

Határidő: folyamatos, 2009. december 31.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről feladatbővítésre és műszaki vezetői státusz betöltésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az előterjesztés készítését, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Nincs kiegészítése.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Téglás Zsolt Gábort. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Téglás Zsolt Gábor: Nemrég felmerült annak a lehetősége, hogy a városi sportpálya intézményükhöz kerüljön. Úgy gondolja, ennek számtalan előnye lenne. A tanévet közel 600 fővel kezdik. Az iskola kis tornateremmel rendelkezik. Eddig is jó idő esetén egy-egy osztály testnevelés óráinak egy részét a sportpályán tartották meg. Idén szeretné, ha az intézményük is bekapcsolódna az úszásoktatásba. Előreláthatólag csütörtökönként az első 2 órában lenne erre lehetőség. Az iskola profilja is indokolhatja, hogy a sportpálya a intézményhez kerüljön, mert a karbantartással kapcsolatos feladatokat a gyakorlati képzésük tematikájának keretében el tudnák végezni. Távlati célként pedig a sportpályán lévő öltözőből az intézmény diákjai részére egy 30-40 fős kis kollégium kialakítása fogalmazható meg. Az épületet statikailag előzőleg megvizsgálva, a meglévő épületre egy szintet lehetne felépíteni. Mindezeket akkor tudnák megvalósítani, ha a költségvetésben az erre vonatkozó költségvetési keretet az intézmény megkapja, illetve egy karbantartót. Ha a Képviselő-testület támogatja a kérelmet, együttműködési megállapodást szeretne kötni. Kéri, készüljön tájékoztató arról, hogy jelenleg milyen a kihasználtsága a létesítménynek, milyen adminisztratív jellegű feladatok társulnak hozzá. Úgy gondolja, a feladatot január 1-től át tudnák venni.

Lendák Lajos Zoltán: Elmondja, a bizottságban már korábban felmerült annak a lehetősége, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola átvegye a városi sportpálya üzemeltetését. Előző éven az Állami Számvevőszék is javasolta, hogy egyes feladatok kerüljenek valamelyik intézményhez, így nem javasolták a sportpálya önkormányzati fenntartás alatt történő üzemeltetését. Örömmel fogadták, hogy valaki jó gazdája kíván lenni a létesítménynek, ugyanakkor a támogatási szerződés a bizottsági ülésen merült fel, mivel számtalan városi feladatot ellátó rendezvény zajlik a pályán, melyet biztosítani kell a város lakosságának. Véleményük szerint nincs annak akadálya, hogy január 1-től átkerüljön a sportpálya a szakképző iskolához. A bizottság kérte, hogy az októberi ülésre az ifjúsági és sport ügyintéző az iskola vezetésével együtt dolgozzon ki egy együttműködési megállapodást, mert fontosnak tartja, ha az iskolához kerülne is az intézmény, de szükség van arra, hogy városi sportpályaként is üzemeljen.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A műszaki vezető alkalmazásával kapcsolatos igényt jogosnak tartják, de csak a következő költségvetési tárgyaláskor tudja megvizsgálni a teljesíthetőségét. Figyelembe véve a költségvetés jelenlegi helyzetét, most nem tudják támogatni, mely megegyezik a határozat-tervezetben foglaltakkal. A sportpálya átadásával kapcsolatban a bizottság részletesen kidolgozott anyagot kér arra vonatkozóan, hogy milyen előnnyel, vagy hátránnyal járna az Önkormányzat részére.

Hajdu Imre: A sportpálya átadásával kapcsolatos indokokat nagyon elnagyoltnak tartja, különösen az öltözőből kialakítandó kollégium programot. Meg kell vizsgálni, hogy ennek van-e létjogosultsága, vagy máshogy kellene a gyerekeket elhelyezni. A Pénzügyi Bizottsági ülésen is elmondta, nem arról van szó, hogy egyes feladatokat át kellene adniuk, hanem meg kell vizsgálni ez jó-e az Önkormányzatnak, a többi intézménynek, a sárospataki fiataloknak.

Lendák Lajos Zoltán: Egyetért Hajdu képviselő úrral, ezért is kérte a bizottság, hogy a városi feladatok biztosítva legyenek.

A kérelem két részből tevődik össze, a műszaki vezető státusz betöltésére és a sportpálya üzemeltetésére vonatkozik. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javasolja, hogy 2008. december végéig a gyakorlati oktatásvezető-helyettes órakedvezménnyel láthassa el a feladatot és a következő költségvetési év tárgyalásakor vizsgálják meg, hogy tudnak-e ilyen státuszt biztosítani, vagy nem.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, mielőtt döntenek egy konkrétabb, jobban előkészített anyagról tárgyaljanak. A bizottsági ülésen, mint elv, támogatható volt, de nem tisztázott a büfé kérdése. A kollégium szép álom, de egész pontosan tisztázott, konkrét ügyekről döntsenek. Egy pontosabban előkészített, számításokkal alátámasztott előterjesztést javasol elkészíteni, amelyben tisztázott az önkormányzat és iskola közötti viszony, illetve a sportegyesületek használata.

Aros János: Egyetért mindkét bizottság véleményével. A szerződés-tervezetet elő kell készíteni, melyről a Képviselő-testületnek kell döntenie. A szerződésben mindkét bizottsági ülésen felmerült problémákra választ kell kapni. Rendezni kell a büfé sorsát és azoknak a kérdéseknek a sorsát, amelyek az eddig városi fenntartásban lévő és továbbra is városi fenntartásban, város feladatellátó intézményként kell maradnia. A kollégium kialakításával nem ért egyet, mert kollégiumi kapacitás a városban is van, igaz, más fenntartású intézményekben, de inkább ezeket a kapcsolatokat kell feléleszteni és együttműködésre készíteni. Feleslegesnek tartja egy esetlegesen kihasználatlan kollégium építésébe belekezdeni addig, amíg nem látják a megalapozott indokot.

A határozati tervezet 2. pontja megegyezik a két bizottsági véleménnyel, mely szerint a műszaki vezető feladatát a gyakorlati oktatásvezető-helyettesnek biztosítandó órakedvezménnyel lássa el az intézmény a saját költségvetési keretén belül. Ismert, hogy erre most nincs lehetősége az intézménynek, így marad a második variáció, amelyet csak a következő évi költségvetés tárgyalásakor tudnak újra előterjeszteni és döntenie arról, hogy biztosítanak-e egy újabb státuszt, vállalva annak az anyagi következményét, a törvényi előírásoknak megfelelően.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elhangzottak alapján a határozati javaslat 1. pontja úgy módosul, hogy a városi sportpálya működtetésére vonatkozó előterjesztést az októberi ülésen ismételten tárgyalja meg a Képviselő-testület. A határozati tervezet 2. pontját változtatás nélkül javasolja elfogadni.

Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzottakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/239/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelmét a városi sportpálya működtetéséről és műszaki vezető alkalmazásáról megtárgyalta és a következők szerint döntött:

1. A városi sportpálya működtetésére vonatkozó szerződés-tervezetet az októberi testületi ülésre el kell készíteni.
2. A műszaki vezető feladatát a gyakorlati oktatásvezető-helyettesnek biztosítandó órakedvezménnyel lássa el az intézmény saját költségvetési keretén belül 2008. december végéig és a kérdést a 2009. évi költségvetés tárgyalásakor terjessze újra elő.

Felelős: Alpolgármester, igazgató

Határidő: október havi ülés időpontja és 2009. március 30.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kivételével

Dr. Hörcsik Richárd: Az előterjesztésben részletesen megfogalmazásra került a 2008. évi költségvetés I. félévi végrehajtását. Sárospatak Város Önkormányzata az első félévet 4.235.615 eFt bevétellel és 2.431.106 eFt kiadással zárta. Az Önkormányzat az összes bevételét 63,8 %-ra teljesítette, a fejlesztési kötvénybevételt nem számolva – amely nagy összegénél fogva torzít – ez az arány 47 %.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottság kéri, hogy a későbbiekben részletesebb tájékoztató készüljön. Pozitívként értékelik, hogy a Pénzügyi Iroda vezetője havonta fogja tájékoztatni a Képviselő-testületet a költségvetés helyzetéről és a szükséges intézkedésekről. A bevételek elmaradása problémát jelent. A bizottság javasolja, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda vizsgálja meg annak a lehetőségét, milyen csökkentett értéken lehetne az ingatlanokat ismét értékesítésre meghirdetni. Célszerűnek tartják egyéb bevételi források keresését is, melyben a bizottság is részt kíván venni. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselőket, akinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, véleménye van, tegye meg.

Hutkainé Novák Márta: A költségvetés 2007. évi végrehajtásáról készült előterjesztést elővette és kereste azon intézkedések hatásait, amit az elmúlt évben nem kevés áldozat árán hoztak meg. Az adatokat intézményenként összehasonlítva arra a megállapításra jutott, hogy az intézmények időarányos teljesítése jó, van ahol még jobb is létszám, bér, dologi kiadás vonatkozásában. Problémásnak és „elszaladónak” látta a Polgármesteri Hivatal kiadását, a nem látható összegek „elszaladását”. Pl. a testvérvárosi kapcsolatokra tervezett 2 millió Ft-ból 1,5 millió Ft került felhasználásra, mely nem tartalmazza az augusztus 20-ai ünnepségen a testvérvárosi delegációk fogadásával kapcsolatos nagyobb kiadást, de más tételeknél is előfordul ez. Nem tudja elfogadni az előterjesztést, mert nem látja és nem gazdálkodnak egész pontosan a hivatalban, különösen úgy, hogy a költségvetés számadatai erre kellene, hogy kényszerítsenek. Az előterjesztést jónak tartja, nem a tájékoztató minőségét és annak szakszerűségét nem fogadja el, hanem azt kifogásolja, hogy az időarányos teljesítésben „elszaladtak”, mely véleménye szerint év végéig már nem is korrigálható.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy az előterjesztés 7/a. számú táblázata tartalmaz olyan tételeket, amelyeknek eredeti előirányzata, illetve módosított előirányzata nincs, viszont a teljesítése 06. hó 30-áig jelentős mértékű volt. A feltett kérdésekre a bizottsági ülésen választ kaptak, mely továbbra is kérdés. Ilyen az RFV Kft-vel kapcsolatos szolgáltatás, mely a felügyelő bizottsági ülésen tisztázásra kerül, illetve a pontosításra kerül. Ezzel kapcsolatban a Pénzügyi Iroda vezetőjétől megnyugtató tájékoztatást kaptak, de szeretnének a számok mögé nézni.

Hajdu Imre: Emlékeztet rá, hogy a költségvetés 7/a. mellékletének 60. sora tartalmazza, a 2008. évi évfordulók rendezvényeire 5 millió Ft van tervezve. Az augusztus 20-ai ünnepség költsége nem szerepel a testvérvárosi kapcsolatokra elkülönített keretben, mert az a várossá nyilvánítás 40 éves évfordulójának az ünneplése volt és a 2008. évi augusztus 20-ai rendezvények ebből a keretből lesznek kifizetve, így a testvérvárosi kapcsolatokra fordított összeg időarányos teljesítése korrekt és jó.

Aros János: Mindannyian érzékelik, hogy nem olyan „rózsás” az Önkormányzat helyzete, hiszen továbbra is kapnak olyan kötelezően ellátandó feladatokat, amelyeknek a fedezete nem biztosított. Ha nem sikerült volna azokhoz a pályázati összegekhez hozzájutni, amelyeket Polgármester úr ismertetett, még nagyobb gondba is lehetnének. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a számlák rendelkezésre állnak, Jegyző asszonnyal egyeztetett időpontban megtekinthetők.

Poncsák Ferenc: A Pénzügyi Bizottság ülésén megfogalmazódott az előterjesztés szöveges részének a bővebb kifejtése, mert sokszor a táblázatok olyan szerteágazóak, hogy nehezen lehet a számok mögé látni. A költségvetés elfogadásával kezdődik a Pénzügyi Iroda munkája, amely a végrehajtás során a folyamatok napról-napra történő figyelemmel kísérését jelenti. Ebben az évben szép számmal jelentkeztek előre nem várt folyamatok (pl. az ÖNHIKI

pályázat első üteme). A pályázat benyújtásáról jogszabály rendelkezik és pénzügyminiszteri tájékoztató. A pályázat 2 fordulós azért, hogy az Önkormányzat helyzetében időközben bekövetkező pénzügyi folyamatokat figyelembe lehessen venni. Ilyen volt a helyi adók teljesítése, így jogszabályváltozás miatt az Önkormányzat jelentős – közel 60 millió Ft-os – helyi adóbevételtől esik el (az ÉMÁSZ Rt. befizetése). Az Önkormányzat ismételt benyújtotta az ÖNHIKI-s pályázatot. Ez a csökkenés jó alapot szolgáltat arra, hogy sikerrel vegyenek részt. A Pénzügyminisztérium osztályvezetőjével felvették a kapcsolatot és azonosan látják a pályázat megalapozottságát. A szeptemberi testületi ülésre rendelet módosítást célszerű előterjeszteni, amely a pályázat feltétele.

Fontosnak tartja az intézmények költségvetésének folyamatos figyelemmel kísérése. Ez ügyben a jövő hét hétfő, kedden Zelina Józsefnével minden intézménybe ellátogatnak és az intézményvezetővel személyesen nézik végig az ez évi folyamatokat. A következő havi testületi ülésre előterjesztést készítenek a módosításokra, figyelemmel a jelentkező jogos igényekre, vagy a bevételekre.

Minden hónapban tájékoztatást kíván adni a költségvetés helyzetéről, mert az Önkormányzat működőképességének biztosítása megkívánja, hogy azonnali jelleggel beavatkozzanak a folyamatokba.

Az előterjesztésben szerepel egy óhajként megfogalmazott mondat, miszerint a fejlesztések, működési kiadások egyensúlyát biztosítani kell. Ez követelmény is, mert a következő évi pályázatok megalapozottságát csak akkor tudják előterjeszteni, ha ezek biztosítva vannak.

Aros János: Szeptemberben ismét nehéz döntések elé néz a Képviselő-testület, hiszen tovább folytatódik az önkormányzatok tudatos ellehetetlenítése és tönkretétele. Az Önkormányzat nem nyert az ÖNHIKI-s pályázaton, 126 millió Ft körüli összegtől esett el. Elhangzott az is, hogy több mint 60 millió Ft-tal csökken a helyi adóbevétel. Októberben ismét gázáremelés lesz, az éven már a negyedik lesz (több mint 30 %-os emelés ebben az időben). Ismét szükséges átvizsgálni az önkormányzati intézmények működését. Nagy valószínűséggel további megszorításokra lesz szükség, illetve a távhődíjakat is meg kell vizsgálni és követni, érvényesíteni kell a jelentős gázáremelést, hiszen az eddigi 24 %-os emelést egyenlőre még nem hárították a lakosokra. Amennyiben újabb 10 %-os emelés - az előrejelzések szerint januárban ismét 10 %-os emelés – várható, az Önkormányzat az összes többi lakos rovására nem fogja tudni felvállalni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a tájékoztatót, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/240/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közterületen történő szeszesital fogyasztásról szóló rendelet alkotásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a napirendi pont tárgyalásánál nem volt határozatképes, így érdemi döntést nem hozott. Személy szerint elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Zérczi László: Indokoltnak látja a probléma kezelését, azonban a rendelet betartatásában nem lát teljesen tisztán, illetve tart attól, hogy nehéz lesz a közterület-felügyelőnek, vagy bárkinek az italozó emberekkel szemben a rendelet érvényesítése. Javasolja, a probléma kezelésébe vonják be a közép-, illetve felsőoktatási intézményeket. Hívják fel az intézményvezetők figyelmét, tartsanak tájékoztatót a diákoknak a rendeletről, annak következményeiről. Az alacsonyabb fokozatú vendéglátóegységek, kereskedelmi egységek vezetőit is tájékoztassák a rendeletről, akár plakát kihelyezésével is.

Dr. Hörcsik Richárd: Minden új jogszabály bevezetése türelmet kíván a jogalkotótól és a jogkövetőtől is. Jó ötletnek tartja az elhangzottakat.

Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

22/2008. (IX.1.)

r e n d e l e t

a közterületen történő szeszesital fogyasztásról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében a helyi társadalmi viszonyok szabályozására adott felhatalmazás alapján, a közrendet, a köznyugalmat veszélyeztető magatartások visszaszorítása érdekében a közterületen történő szeszesital fogyasztás tilalmáról a következő rendeletet alkotja.

A rendelet célja

1. §

A rendelet célja Sárospatak Város közigazgatási területén a városképi, idegenforgalmi és közbiztonsági szempontok figyelembe vételével a közterületen történő szeszesital fogyasztás rendjének szabályozása.

A rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet területi hatálya – a 4.§ (2) bekezdésében foglaltak kivételével - Sárospatak város közigazgatási területén lévő közterületekre terjed ki.

(2) A rendelet személyi hatálya az (1) bekezdésben meghatározott területen tartózkodó minden természetes személyre kiterjed.

Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazása szempontjából:

a) Közterület:a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek a közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat;

b) Szeszsesital: minden alkoholtartalmú ital, a gyógynövények gyógyászati jellegű szeszkes kivonata, illetve ezek felhasználásával készült termék továbbá az alacsony (1,2 %-nál kevesebb) alkoholtartalmú üdítőital kivételével.

A szeszsesital fogyasztás szabályai

4. §

(1) Tilos a szeszsesital fogyasztása – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - Sárospatak város közterületein.

(2) A szeszsesital fogyasztás tilalma nem terjed ki:

- a) az érvényes közterület-használati és működési engedéllyel rendelkező vendéglátó egység teraszára, előkertjére, kitelepülése területére, nyitvatartási időben,**
- b) az engedéllyel szervezett és engedéllyel rendelkező rendezvény területére a rendezvény ideje alatt,**
- c) minden évben december 31-én 18.00 órától a következő év január 1-jén 6.00 óráig terjedő időszakra.**

Jogkövetkezmények

5. §

(1) Aki e rendelet 4. §-ában foglalt tilalmat megszegi az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28.) Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott szabálysértést követi el, amiért 50.000,-Ft-ig (azaz: Ötvenezer forintig) terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetőjével szemben a rendőrség, a közterület-felügyelő, ill. az ÁNTSZ erre felhatalmazott ügyintézője 3.000,-Ft-tól 20.000,-Ft-ig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

Záró rendelkezések

6. §

E rendelet 2008. október 15. napján lép hatályba.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

dr. Komáromi Éva: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kiemeli a rendelet-tervezet 1., 2., 3. és 4. §-ában foglaltakat. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozatképtelensége miatt érdemi döntést nem hozott. Saját részéről elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosításával, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

23/2008. (IX.1.)

r e n d e l e t

az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 10.§ (6) bekezdésének első mondata az alábbiak szerint módosul:

„(6) A jegyző az előző évi eboltást elmulasztó ebtulajdonost (ebtartót) – szabálysértési eljárás megindítása mellett – a szervezett oltás befejezését követő 30 napon belül felszólítja a 15 napon belüli pótolásra, valamint annak igazolására.”

2.§

A 25.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) E rendelet alkalmazása során történő eljárásra a közigazgatási hatósági, illetve a szabálysértési eljárás általános szabályai az irányadók.”

3.§

A 25.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A jegyző a 245/1998. (XII.31.) Korm. rendelet alapján az állatvédelemre, valamint az állattartásra vonatkozó szabályok megsértése esetén az állattartást korlátozhatja, megtilthatja.”

4.§

A 25.§ (4) bekezdésének számozása (5) bekezdésre változik, a (4) bekezdés az alábbiakat tartalmazza:

„(4) E rendelet szabályainak megsértése esetén – amennyiben intézkedésre jogszabály nem a jegyzőt vagy más szervet jogosítja fel – a polgármester az állattartót megfelelő tartásra kötelezi, illetve az állattartást korlátozza, vagy megtiltja.”

5.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy évente visszatérő felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázatról van szó. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén részletesen megtárgyalták a napirendet. Az előterjesztéshez képest eltérő indítványa, kiegészítése nincs.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Stumpf Attila: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökének távollétében ismerteti a bizottság véleményét, mely szerint egyhangú szavazattal javasolják a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozati tervezetet. Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzottakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/241/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban
történő részvételről**

Sárospatak Város Képviselő-testülete döntése értelmében

- 2009-ben is részt vesz a hátrányos szociális helyzetű, felsőoktatási intézményben tanuló hallgatók, illetőleg a felsőoktatási tanulmányokat 2009/2010-ben kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban;
- elfogadja az ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójának általános szerződési feltételeit;
- kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatásban részesített ösztöndíjasok havi támogatási összegét az általános szerződési feltételek szerint félévente egy alkalommal előre átutalja az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő számlaszámára.

Felhatalmazza a Polgármestert az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozásról szóló Nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozat mellékletét képező pályázati felhívásokat az önkormányzat hirdetőtábláján és a helyi médiákban tegye közzé.

Határidő: 2008. október 1.

Az ösztöndíjpályázat pénzügyi feltételeit az önkormányzat 2009. évi költségvetésébe tervezze be.

Határidő: 2009. évi költségvetési rendelettervezet elkészítésének időpontja.

Sárospatak Város Képviselő-testülete 11540-2/241/2008. (VIII.29.) KT. számú határozatának melléklete

„A” típusú PÁLYÁZATI KIÍRÁS

Sárospatak Város Önkormányzata

az Oktatási és Kulturális Minisztériummal együttműködve ezennel kiírja a 2009. évre
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot

felsőoktatási hallgatók számára.

A pályázatra azok az **önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű** felsőoktatási hallgatók jelentkezhetnek, akik a képzésre vonatkozó keretidőn belül államilag támogatott, teljes idejű (nappali tagozatos) felsőfokú alapképzésben, mesterképzésben, egységes, osztatlan képzésben, felsőfokú szakképzésben folytatják tanulmányaikat.

Figyelem!

- Az 51/2007. (III.26.) Korm.rendelet 1.§(2) bekezdése értelmében nem részesülhetnek Bursa támogatásban a rendvédelmi és katonai felsőoktatási intézmények hallgatói.
- A középiskolai akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzésben résztvevő tanulók nem jogosultak a Bursa Hungarica ösztöndíjra.
- Doktori (PhD) képzésben résztvevők nem felelnek meg a pályázati kiírás feltételeinek.
- Külföldi intézménnyel hallgatói jogviszonyban állók nem jogosultak a Bursa Hungarica ösztöndíjra.
- Az ösztöndíjra pályázhatnak a 2008. szeptemberében tanulmányaik utolsó évét megkezdő hallgatók is.
- Az ösztöndíjra pályázatot nyújthatnak be azok a hallgatók is, akiknek a hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézményben a pályázás időpontjában szünetel. Az ösztöndíj folyósításának feltétele, hogy a 2008/2009. tanév második félévére már beiratkozzon a felsőoktatási intézménybe.

Az ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév (2008/2009-es tanév második, illetve a 2009/2010-es tanév első féléve.)

Az ösztöndíjat minden pályázati fordulóban újra kell pályázni!

Az ösztöndíj folyósításának kezdete: 2009. március.

Az ösztöndíj csak azokban a hónapokban kerül folyósításra, amelyekben a pályázó beiratkozott, államilag finanszírozott hallgatója a felsőoktatási intézménynek.

Az önkormányzat a támogatást – a határozat meghozatalát követő tanulmányi félévtől – visszavonja, ha a támogatásban részesített elköltözik Sárospatak illetékességi területéről.

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a szociális rászorultság alapján, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik. Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban az adóalapot növelő jövedelemnek számít.

A pályázó a települési ill. a megyei önkormányzat döntése ellen fellebbezéssel nem élhet. A pályázatot a Polgármesteri Hivatalnál – **a fsz. 2-es irodában** beszerezhető pályázati űrlapon – írásban, a pályázó által aláírva, egy példányban kell benyújtani.

A pályázati űrlapon kérjük az intézmény, kar és szak/szakupár teljes nevének megjelölését!

Benyújtási határidő 2008. október 31.

A pályázónak **szociális rászorultsága igazolására pályázata kötelező mellékleteként** csatolnia kell a saját és vele közös háztartásban élő hozzátartozók:

- munkáltató által kiállított jövedelemigazolását az utolsó havi nettó jövedelemről,
- a felsőoktatási intézmény által kitöltött eredeti hallgatói jogviszony-igazolás,
- nyugdíjról, vagy egyéb nyugdíjszerű jövedelemről szóló utolsó havi igazolást,
- tartásdíj összegéről szóló igazolást,
- munkanélküli esetén az ellátásról szóló igazolást, amennyiben ellátásban nem részesül, úgy a Munkaügyi Központ igazolását ezen tényről,
- egyéni vállalkozó esetében APEH igazolást,

- elvált szülők esetében bírósági végzést,
- tartós gyógykezelés esetén orvosi igazolást,
- nappali tagozaton tanuló gyermekeknél iskolalátogatási igazolást,
- családi pótlék összegéről szóló utolsó havi igazolást,
- árvaellátás összegéről szóló utolsó havi igazolást.

Ösztöndíj állapítható meg a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat feltételének megfelelő és a pályázatát határidőben beadó pályázónak, **akinek a családjában az egy főre eső nettó átlagjövedelem nem haladja meg a 42.750 Ft-ot. Abban az esetben, amikor a pályázó hallgató eltartásáról egyedülálló személy gondoskodik, az egy főre jutó jövedelem számításánál 57.000 Ft-ot; árvák, félárvaik esetében 71.250 Ft-ot kell alapul venni.**

A pályázatok elbírálása során **előnyt élvez az a pályázó, aki:**

- ③ rossz anyagi körülmények között él,
- ③ árva vagy félárva,
- ③ családjában levő eltartottak száma három, vagy annál több,
- ③ gyermeket nevel,
- ③ egyedül neveli gyermekét,
- ③ valamilyen betegségben szenved, rokkant, vagy a családban folyamatos ellátást igénylő beteg vagy rokkant van,
- ③ eltartója/szülője munkanélküli, vagy öregségi nyugdíjban részesül,
- ③ állandó lakhelyén kívüli intézményben tanul,
- ③ nem részesül kollégiumi ellátásban.

A pályázat eredménye nyilvános: a pályázó pályázata benyújtásával hozzájárul a pályázat eredményének, illetőleg a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő nyilvánosságra hozatalához.

A pályázó pályázata benyújtásával hozzájárul ahhoz, hogy a felsőoktatási intézmény tanulmányi jogviszonyáról a Felsőoktatási Pályázati Osztálynak, illetve a helyi önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson. A döntés részletes indoklásáról az önkormányzat kizárólag magának a pályázónak ad felvilágosítást.

A Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjról bővebb felvilágosítás kapható a <http://www.bursa.hu> Internet címen.

„B” típusú PÁLYÁZATI KIÍRÁS

Sárospatak Város Önkormányzata

az Oktatási és Kulturális Minisztériummal együttműködve a 2009. évre ezennel kiírja
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot

felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok számára.

A pályázatra azok **az önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű** (a 2008/2009-es tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert érettségizett) fiatalok jelentkezhetnek, **akik a 2009/2010-es tanévtől kezdődően** felsőoktatási intézmény keretében államilag támogatott, teljes idejű (nappali tagozatos)

felsőfokú alapképzésben, egységes, osztatlan képzésben, felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni.

Az 51/2007. (III.26.) Korm. rendelet 1.§ (2) értelmében nem részesülhetnek Bursa támogatásban a rendvédelmi és katonai felsőoktatási intézmények hallgatói.

A pályázók közül csak azok részesülhetnek ösztöndíjban, akik 2009-ben először nyernek felvételt felsőoktatási intézménybe és tanulmányaikat a 2009/2010. tanévben ténylegesen megkezdik.

Az ösztöndíj időtartama 3 x 10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév.

Az ösztöndíj folyósításának kezdete: a 2009/2010-es tanév I. féléve.

Az ösztöndíj-folyósítás feltétele, hogy a támogatott pályázó hallgatói jogviszonya a 2009/2010. tanév első félévében megfeleljen a pályázati kiírásnak. Amennyiben a támogatott pályázó hallgatói jogviszonya nem felel meg a pályázati kiírásnak, a támogatott az ösztöndíjra való jogosultságát elveszíti. Az ösztöndíj csak azokban a hónapokban kerül folyósításra, amelyekben a pályázó beiratkozott, államilag támogatott hallgatója a felsőoktatási intézménynek.

Az önkormányzat a támogatást – a határozat meghozatalát követő tanulmányi félévtől – visszavonja, ha a támogatásban részesített elköltözik Sárospatak illetékességi területéről.

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a szociális rászorultság alapján, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik. **Az ösztöndíjasok szociális rászorultságát az önkormányzat évente egyszer felülvizsgálja.**

Az önkormányzat jogosult a megítélt ösztöndíj visszavonására,

- ha az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn,
- az ösztöndíjas a szociális rászorultság évenkénti felülvizsgálatánál az önkormányzattal nem működik együtt,
- ha a támogatásban részesített pályázó a települési önkormányzat illetékességi területéről elköltözik.

Az ösztöndíjat visszavonó határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban az adóalapot növelő jövedelemnek számít.

A pályázó a települési ill. a megyei önkormányzat döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

A pályázatot a Polgármesteri Hivatalnál – **a fsz. 2-es irodában beszerezhető pályázati űrlapon** – írásban, a pályázó által aláírva, a mellékletekkel együtt egy példányban kell benyújtani.

A pályázati űrlapon az intézmény, kar és szak/szakpár teljes nevét a 2006. évi Felsőoktatási Felvételi Tájékoztató alapján kérjük megadni.

Benyújtási határidő 2008. október 30.

A pályázónak **szociális rászorultsága igazolására pályázata kötelező mellékleteként** csatolnia kell saját és a vele közös háztartásban élő hozzátartozók:

- munkáltató által kiállított jövedelemigazolását az utolsó havi nettó jövedelemről
- nyugdíjról, vagy egyéb nyugdíjszerű jövedelemről szóló utolsó havi igazolást,
- tartásdíj összegéről szóló igazolást,

- munkanélküli esetén az ellátásról szóló igazolást, amennyiben ellátásban nem részesül, úgy a Munkaügyi Központ igazolását ezen tényről,
- egyéni vállalkozó esetében APEH igazolást,
- elvált szülők esetében bírósági végzést,
- tartós gyógykezelés esetén orvosi igazolást,
- a pályázó és a nappali tagozaton tanuló testvérek iskolalátogatási igazolását,
- a családi pótlék összegéről szóló utolsó havi igazolást,
- árvaellátás összegéről szóló utolsó havi igazolást.

Ösztöndíj állapítható meg a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat feltételének megfelelő és a pályázatát határidőben beadó pályázónak, akinek a **családjában az egy főre eső nettó átlagjövedelem nem haladja meg a 42.750 Ft-ot. Abban az esetben, amikor a pályázó eltartásáról egyedülálló személy gondoskodik, az egy főre jutó jövedelem számításánál 57.000 Ft-ot; árvák, félárvaik esetében 71.250 Ft-ot kell alapul venni.**

A pályázatok elbírálása során **előnyt élvez az a pályázó, aki:**

- ❸ rossz anyagi körülmények között él,
- ❸ árva vagy félárva,
- ❸ családjában levő eltartottak száma három, vagy annál több,
- ❸ valamilyen betegségben szenved, rokkant, vagy a családban folyamatos ellátást igénylő beteg vagy rokkant van,
- ❸ eltartója/szülője munkanélküli, vagy öregségi nyugdíjban részesül,
- ❸ állandó lakhelyén kívüli intézményben tanul,
- ❸ nem részesül kollégiumi ellátásban.

A pályázat eredménye nyilvános: a pályázó pályázata benyújtásával hozzájárul a pályázat eredményének, illetőleg a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő nyilvánosságra hozatalához.

A pályázó pályázata benyújtásával hozzájárul ahhoz, hogy a felsőoktatási intézmény tanulmányi jogviszonyáról a Felsőoktatási Pályázati Osztálynak, illetve a helyi önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson.

A döntés részletes indoklásáról az önkormányzat kizárólag magának a pályázónak ad felvilágosítást.

A Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjról bővebb felvilágosítás kapható a <http://www.bursa.hu> Internet címen.

11. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási intézmények működtetésére vonatkozó Minőségirányítási Program felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kéri Donkó József közoktatási szakreferenset, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Donkó József: A Minőségirányítási Program a fenntartó részéről a harmadik nagy dokumentumcsomag a közoktatási intézmények irányába. A közelmúltban került elfogadásra a Közoktatási Intézkedési Terv, az Esélyegyenlőségi Program, jelenleg a Minőségirányítási Programról kell dönteni. Az intézményektől – amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja a fenntartói Minőségirányítási Programot – november 30-ig kéri, hogy a saját intézményi programjukat vizsgálják felül és nyújtsák be a fenntartóhoz.

Stumpf Attila: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökének távollétében ismerteti a bizottság véleményét, mely szerint egyhangú szavazattal javasolják a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/242/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az önkormányzati fenntartású közoktatási intézmények működtetésére vonatkozó
Minőségirányítási Programjáról**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a felülvizsgált Önkormányzati Minőségirányítási Programot megtárgyalta és az általa fenntartott közoktatási intézményekre vonatkozóan jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtára Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság

Donkó József: Az Alapító Okirat az előterjesztésnek megfelelően tartalmazza a módosításokat, azonban A Művelődés Háza részéről újabb módosító javaslat érkezett, mely szerint a 10. pontban szereplő tevékenységi körök kiegészülnek a hirdetési és marketing szolgáltatással.

A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki elhangzott módosító javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

921815	Művelődési központok, házak tevékenysége
923127	Közművelődési könyvtári tevékenység
921925	Egyéb szórakoztatási és kulturális tevékenység
701015	Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása
804028	Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás, vizsgáztatás
633215	Utazásszervezés, idegenvezetés
751956	A szórakozás, kultúra, sport ágazatban végzett kiegészítő tevékenységek
751845	Város- és községgazdálkodási szolgáltatás

A Művelődés Háza és Könyvtára feladata a helyi közösségi művelődési formák, alkalmak szervezése, nevelő, ismeretterjesztő, szórakoztató programok biztosítása. A művelődési folyamatok alkalmainak, tevékenységi formáinak széleskörű kínálata, illetve az ezzel összefüggő igények feltárása és – lehetőségek szerinti – kielégítése. A helyi kulturális örökség értékeinek terjesztése, hangfelvételek készítése, hagyományok ápolása, továbbvitelének elősegítése. Lehetőségek teremtése az önművelés különféle formáira, az egyéni és közösségi művészeti ambíciók kibontakoztatására, a társas kapcsolatok sokféle változatának működésére, civil közösségek tevékenységeinek kibontakoztatására. A helyi társadalom közéletéhez tartozó események (ünnepségek, népgyűlések, tanácskozások, tájékoztatók, stb.) számára – kivéve a párt és profitérdekű rendezvényeket – helyszín és technika kiszolgálás biztosítása, a megfelelő időpont egyeztetések mellett. (Terembérlet, eszközök bérbeadása)
Filmkultúra terjesztése és népszerűsítése.

Utazásszervezés, idegenvezetés, turisztikai információs szolgálat ellátása.

A könyvtár főbb feladatai: dokumentumainak kölcsönzése, helyben használatának biztosítása, a könyvtári rendezvények és kiállítások szervezése, könyvtári tevékenységgel összefüggő egyéb szolgáltatások, kiadói tevékenység.

Feladatai különösen: gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza és rendelkezésre bocsátja. Tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól. Biztosítja más könyvtárak állományainak és szolgáltatásainak elérését. Részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében. A könyvtárlátogatók számára fénymásolási, nyomtatási lehetőség biztosítása.

Kistérségi szolgáltató könyvtár, - részt vesz az ODR-szolgáltatásban (könyvtárközi kölcsönzés): Európai Unió információs pont; főiskolai, egyetemi hallgatók gyakorlókönyvtára, Európai Unió külön gyűjteményét gyarapítja, és információ-szolgáltatást biztosít; regionális adatszolgáltató központ, kapcsolatépítés a határon kívüli magyar könyvtárakkal, informatikai képzésben részt vesz; az elektronikus ügyintézését segíti.

- 3.) Az intézmény alapítója: Sárospatak Város Önkormányzata
- 4.) Az intézmény fenntartója és felügyeleti szerve: Sárospatak Város Képviselő-testülete
- 5.) Az intézmény igazgatóját nyilvános pályázati eljárás útján a Képviselő-testület bízza meg.
- 6.) Az intézmény önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.
- 7.) Feladatai ellátásához rendelkezésére állnak az 1.) pontban felsorolt ingatlanok és az azok leltár szerinti berendezései, felszerelési tárgyi eszközei.

- 8.) Az intézmény a rendelkezésére álló ingatlanait, illetve azok egyes részeit egy évnél nem hosszabb időre bérbeadhatja, amennyiben ez nem akadályozza alapfeladatának ellátását.
- 9.) A Művelődés Háza és Könyvtára a rendelkezésre álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.
- 10.) Az intézmény – a 2.) pontban meghatározott – alapadatain túlmenően a lakossági és vonzáskörzeti igények kielégítése, valamint alaptevékenysége további támogatása céljából más, vállalkozás jellegű tevékenységet is folytathat. Ezen tevékenységei alatt kulturális szolgáltatások, oktatás, képzés, információszolgáltatás, idegenforgalmi szervezés, vendéglátás, kereskedelmi, ingatlan bérbe-, haszonbérbe-adási tevékenység, hirdetési és marketing szolgáltatás, és minden egyéb hiánypótló, az intézmény fő profiljával összefüggésbe hozható közönségszolgálati tevékenységek értendők.
- 11.) Az intézmény igazgatója gyakorolja a munkáltatói jogokat a költségvetési intézmény dolgozói felett.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés beiskolázási segély biztosítására

Előterjesztő: Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

Oláh József Csaba: Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészítése.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén elhangzottakkal kapcsolatban elmondja, hogy a beiskolázási segély összegét szerette volna magasabbra emelni, de az Önkormányzat költségvetése ezt nem teszi lehetővé. Így is az állam által nyújtott támogatás összegét 100 %-ban emelték meg és 3 ezer Ft-tal fogják támogatni a beiskolázásra váró tanulókat. A bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/244/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

beiskolázási segély biztosításáról

A Képviselő-testület a 2008/2009-es tanévben Sárospatakon lakóhellyel rendelkező általános és középiskolai tanulók részére 2.000,-Ft beiskolázási segélyt biztosít oly módon, hogy a sárospataki iskolába járó tanulók ezt az összeget iskolájukban kapják meg.

A nem sárospataki iskolába járó tanulóknak a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Irodája iskolalátogatási igazolás felmutatása után fizeti ki a fenti összeget 2008. november 30. napjáig.

Felelős: Gazdálkodási Iroda vezetője

Határidő: folyamatos, 2008. november 30.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés magántulajdonban lévő halászhomoki és vajdácskai lakóingatlanok megvásárlására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Aros János: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni, a határozati javaslatnak megfelelően nem javasolja az ingatlanok megvásárlását.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri a Képviselő-testületet, aki azzal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/245/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

**magántulajdonban lévő halászhomoki és vajdácskai
lakóingatlanok megvásárlásáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a Rostás Géza és felesége tulajdonában álló Vajdácskai, belterületi 343. helyrajzi számú ingatlant, valamint Pribér József tulajdonában lévő halászhomoki 095/5., 095/6. és 095/102. helyrajzi számú ingatlanokat nem kívánja megvásárolni.

Felelős: Műszaki és Kommunális Iroda vezetője

Határidő: 2008. szeptember 15.

15. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés a Sárospatak, Vak Bottyán utca, Balassi Bálint és Benczúr Gyula utcák közé eső szakasza közműveinek és útépítésének megtervezéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Aros János: Az előterjesztés kiegészíti azzal, hogy az említett útszakasz rendbehozatala és kiépítése elengedhetetlenül szükséges, részben azért, mert itt kezdték el építeni a halasztott értékesítésű bérlakás program keretében a lakásokat, másrészt magánépítkezések is

kezdődnek. Ahhoz, hogy később valamilyen pályázat útján a út kiépítése megtörténhessen, a tervet el kell készíttetni. A tervek elkészítés költségeit az Önkormányzatnak kell vállalni. Tudomása szerint a Pénzügyi Bizottság pontosította a forrását. Ennek megfelelően javasolja a előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását azzal, hogy az engedélyezési terv készítésének pénzügyi fedezetét a városfejlesztési kötvényalapból biztosítsák.

Dr. Hörcsik Richárd: A városfejlesztési kötvényalap 500 millió Ft-ot tartalmaz.

Zérczi László: Kérdezi, amennyiben elkészül az útszakasz, várható-e a közeljövőben a Vak Bottyán utcában megépült útszakasz és a Körösi Csoma Sándor út közötti egyenlőre még művelés alatt álló telkeken út megnyitása és telek kimérése, kialakítása.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatásul elmondja, hogy még csak tervezésről van szó.

Hutkainé Novák Márta: A tervezéssel és a forrásbiztosítással egyetért. Érdeklődik, hogyan állnak azok a tervek, amelyekben korábban döntöttek, konkrétan a Szalontai út tervei.

Aros János: Zérczi László képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, a közeljövőben, belátható időn belül nem valószínű, hogy az értékes, belvárosban található telkek közművesítésének anyagi feltételét meg tudják teremteni. A napirend tárgyát képező előterjesztés csak a terv elkészítéséről szól, mely több mint 2 millió Ft az előterjesztésben leírt árajánlatok alapján. Javasolja a legolcsóbbat kiválasztani. A tervek elkészítése után nyújthatnak be pályázatot, ha erre lesz lehetőség.

A pályázatokkal kapcsolatban elmondja, amely utak az alattuk lévő közművek állapota alapján lehetővé teszik a felújítást, a terveket elkészítették és amint lehetőség van pályázat benyújtására, azt ki fogják használni. Elmondható, hogy a város útjainak 90 %-a felújításra szorulna, viszont felesleges lenne új aszfaltburkolatot húzni olyan útra, ahol az úthálózat alatt lévő közműhálózat nem megfelelő.

György Zoltán: A Toldi utca felújításával kapcsolatban elmondja, hogy a Közútkezelő Kht. még nem adta ki a hozzájárulását, hogy az utárokba vezessék a csapadékvizet, az útépitési engedéllyel rendelkeznek. A Szalontai utcában útépitési engedéllyel rendelkeznek, hiányzik a vízelvezetési engedély. A szolgalmi jog bejegyzésével kapcsolatos dokumentációt hiánypótlásként kell csatolni az engedélyező hatósághoz.

Dr. Hörcsik Richárd: Módosító javaslatként hangzott el, hogy a kötvényalap legyen a pénzügyi fedezete a tervek elkészítésének. Kéri a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki az elfogadott módosító javaslattal elfogadja a határozati tervezetben foglaltakat, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

11540-2/246/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak, Vak Bottyán utca, Balassi Bálint és Benczúr Gyula utcák közé eső szakasza közműveinek és útépítésének megtervezésére

Sárospatak Város Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta. A Vak Bottyán utca, Balassi Bálint és Benczúr Gyula utcák közé eső szakasza közműveinek és útépítésének engedélyezési tervének elkészíttetésével egyetért, és azt támogatja.

Az engedélyezési terv készítésének pénzügyi fedezetét a városfejlesztési költségvetésből biztosítja.

Az engedélyezési terv elkészítésére vonatkozó, a KERTERV Bt-vel kötendő tervezési szerződés aláírására Dr. Hörcsik Richárd polgármester urat felhatalmazza.

Felelős: Aros János alpolgármester

Határidő: 2008. szeptember 30.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatójának kérelme a Sárospatak, Rákóczi u. 40. I/2. lakás bérleti jogának meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Aros János: Az előterjesztésnek megfelelően újabb egy évre javasolja bérbe adni az ingatlant a kérelemben szereplő személynek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki a kérelemben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/247/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati lakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet 9.§ (3) bekezdése alapján a Sárospatak, Rákóczi út 40. I/2. ajtószám alatti 1 + 2 félszobás, 71 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati bérlakást Zsilinszki Anett Sárospatak, Rákóczi út 40. I/2. szám alatti lakos – az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium matematika-informatika szakos tanára részére szolgálati jelleggel egy éves időtartamra bérbe adja.

Utasítja a Kommunális Szervezetet, mint bérbeadót a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Kommunális Szervezet vezetője

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Zemplén Hírlap működtetése

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Dr. Hörcsik Richárd: Elsőként elmondja, Hajdu Imre tanácsnok úr kérte ülés előtt a napirend felvételét.

Hajdu Imre: A Képviselő-testület május hónapban úgy döntött a Zemplén Hírlap ügyében, hogy a pályázati kiírást közzéteszik és két éves időtartamra kötik meg a szerződést fél év próbaidő kikötésével. A pályázat lebonyolításával kapcsolatban Sátoraljaújhely Város Önkormányzatát kérték meg, ezzel kapcsolatosan kér tájékoztatást jegyző asszonytól.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatásul elmondja, hogy a meghívásos pályázatra egy érdemi pályázat érkezett, a jelenleg is újságot készítő Puskár Tibor és Ujj Péter urak részéről. A pályázatot Szamosvölgyi Péter polgármester úr befogadta, de további érdemi intézkedés nem történt, szerződéskötésre mai napig nem került sor.

Mindenkinek tudomása van arról, hogy a nyári időszakra szerződést kötöttek szerkesztő urakkal meghatározott időtartamra, célszerű volna, ha erről jelen ülésen döntés születne, akár szeptember 1-jei időponttól – a Képviselő-testület által meghatározott ciklusra (1-2 év) – határozott idejű szerződés kerülne megkötésre.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata egy év meghatározását javasolja, tekintettel a magas forráshiányra és a tervezhetőség, áttekinthetőség érdekében. Megjegyzi, Sárospatakon 4 mFt, Sátoraljaújhelyben 4,7 mFt az éves támogatási összeg, így Sárospatakon 5000 példány, Sátoraljaújhelyben 6000 példány készül a Zemplén Hírlapból.

Hajdu Imre: A folyamatosan meglévő hibák, ill. az újság működésében, tartalmában való nem feltétlen osztatlan meglegedés végett egyetért az egy éves határidő megjelölésével, de kéri a fél év próbaidő beépítését.

Feró István Ferenc: Nem próbaidőt, inkább beszámolási kötelezettséget javasol előírni.

dr. Komáromi Éva: Hajdu tanácsnok úr hozzászólásából kitűnik, a ki nem küszöbölt hibákra hívja fel szerkesztő urak figyelmét, melyre fél év határidőt javasol megjelölni. Ha ez ideig nem történik változás, maradjon meg az önkormányzat szerződésbontási lehetősége, de a szerződés egy éves időtartamra kerülne megkötésre.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az egy éves időtartamra szóló szerződés megkötéséről, fél év próbaidő meghatározásával.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11540-2/248/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zemplén Hírlap működtetéséről

A Képviselő-testület tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak és Sátoraljaújhely ikerváros program keretében működtetett közös önkormányzati újság – „Zemplén Hírlap” - további működtetésével Puskár Tibor és Ujj Pétert - jelenlegi szerkesztőket - pályázókat határozott időtartamra – 1 évre, fél év próbaidő kikötésével – megbízza.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázati felhívásban szereplő feltételekkel a szerződést a közösen működtetett újságra Sátoraljaújhely Polgármesterével együtt megkösse.

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Jegyző asszonyt értesítse Sátoraljaújhely Város Önkormányzatát a testület döntéséről.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a „Megyaszaki” Szociális Szövetkezet és Sárospatak Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás utólagos jóváhagyására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Aros János: A megállapodás – melyet mindenki kézhez kapott - már aláíratott, hisz a szövetkezet hosszú távú célkitűzése a városban és környékén a munkanélküliek folyamatos foglalkoztatása. Bízik a szövetkezettel való szoros együttműködésben.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság e napirend tárgyalásakor már nem volt határozatképes.

Hajdu Imre: Az iránt érdeklődik, a szövetkezet milyen összegre pályázott a megállapodásban lévő célok megvalósítására, ill. nem tartják-e kissé túltervezettnek a szolgáltatási skálát?

Feró István Ferenc: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy az Országos Foglalkoztatási Alap által kiírt pályázatról van szó, melynek első fordulóján túljutott a szövetkezet, a második fordulót tíz magánszemély kezdeményezésére pályázta meg. Ezután részletezi a pályázat lényegét, kiemelve, hogy szigorúan csak munkanélküliek foglalkoztatására van lehetőség – ezért szerepel széles skála az anyagban.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a megállapodás utólagos jóváhagyásáról.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11540-2/249/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

együttműködési megállapodás utólagos jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a „Megyaszaki” Szociális Szövetkezet (3950 Sárospatak, József A. u. 15. fsz. 1.) és Sárospatak Város Önkormányzata között 2008. július 10-én létrejött Együttműködési Megállapodást utólagosan j ó v á h a g y j a .

- Sporttámogatás felosztása

Lendák Lajos Zoltán: A Képviselő-testület a 2008. évi sporttámogatás felosztásánál úgy határozott, hogy az STC Labdarúgó Szakosztálya részére Megyei I. osztályba jutás esetén plusz 500 eFt támogatást biztosít az 1.500 eFt-on felül. A szakosztály nem titkolt célja a bajnoki cím, ezért az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javasolja az 500 eFt odaítélését a szakosztály számára, továbbá ennek alapján a támogatási szerződés módosítását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a támogatás odaítéléséről, mely összeg be lett tervezve a költségvetésbe.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11540-2/250/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a sporttámogatás felosztásának módosításáról

A Képviselő-testület tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya részére a 6466/89/2008. (IV.2.) KT. számú határozatban megállapított 1.500.000,-Ft támogatáson felül további 500.000,-Ft támogatást nyújt, mely összeg fedezete a 2008. évi költségvetésben a sporttámogatásra előirányzott és jóváhagyott keretben szerepel.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

- Szabó András felvetése

Szabó András: A Gárdonyi G. utca felújítása felől érdeklődik.

Dr. Hörcsik Richárd: Felvetésre válaszolva elmondja, a szerződés aláírása folyamatban van, ezen beruházásokat november 15-ig – mivel közműveket érint – be kell fejezni, reméli ez teljesíthető lesz.

Szabó András a felvetésre adott választ elfogadta.

- Hutkainé Novák Márta felvetése

Hutkainé Novák Márta: Az augusztus 20-ai kitüntetésekkel kapcsolatban elmondja, hogy idén nem ismerték el azon vállalkozásokat, akik a foglalkoztatások tekintetében hosszú idő óta jól teljesítenek, munkahelyeket teremtenek és megtartanak. Véleménye szerint erre a Képviselő-testületnek sokkal jobban figyelni kellene.

Dr. Hörcsik Richárd: Megjegyzi, ez irányú javaslat nem érkezett sem bizottság, sem pedig testület elé, kér mindenkit figyeljen erre a következőkben.

Hutkainé Novák Márta a felvetésre adott választ elfogadta.

- Feró István Ferenc tájékoztatója

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a testületet arról, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén megtárgyalta a Mese Óvoda és Bölcsőde, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a Kommunális Szervezet pénzügyi vizsgálatáról szóló jelentéseket, melyeket egyhangúlag elfogadott. Kifejezték köszönetüket mind a belső ellenőrnek, mind pedig az intézményvezetőknek színvonalas munkájukért.

Polgármester úr szünetet rendel el és bejelenti, hogy szünet után zárt ülés tárgyalására kerül sor, melyet követően ismét meg fogja nyitni az ülést és tájékoztatást ad a város lakossága számára az aljegyzői pályázatok és a III. számú fogorvosi praxis betöltésére érkezett pályázatok elbírálásáról.

Szünet után:

Polgármester úr bejelenti, hogy a meghívóban zárt ülés 2. napirendjeként szereplő III. számú fogorvosi praxis betöltésére érkezett pályázók egyhangúan hozzájárultak pályázatuk nyílt ülésen történő tárgyalásához, így nyílt ülésen folytatja tovább munkáját a Képviselő-testület.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a III. számú fogorvosi praxis betöltésére érkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Keresztúri Ferencné intézményvezető

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

dr. Komáromi Éva: Bevezetésként elmondja, júniusban döntött a testület arról a Rendelőintézet kérésére, hogy meghirdeti a III. számú fogorvosi praxist. Három pályázat érkezett az intézményhez, mindhárom érvényes és értékelhető, melyeket az intézmény szakmai bizottsága véleményezett és ismertetésre is került az Egészségügyi és Szociális

Bizottság ülésén. Mindhárom pályázó megjelent a bizottsági ülésen, az ott elhangzottakról majd elnök úr ad tájékoztatást.

Oláh József Csaba: Mivel a bizottság zárt ülésen tárgyalta a pályázatokat nem tudja, adhat-e tájékoztatást a testületnek az ott elhangzottakról.

dr. Komáromi Éva: A személyre szóló javaslatokat még nem javasolja ismertetni, csak az általánosságokról szóljon elnök úr, majd javasolja, hogy a Képviselő-testület hallgassa meg valamennyi pályázót és szavazás előtt ismertesse elnök úr a bizottság döntését.

Oláh József Csaba: Beszámol arról, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság hosszan tárgyalta a napirendet, mindhárom pályázót meghallgatták. Két pályázó elmondása alapján fejlesztéseket hajtana végre egy éven belül saját tőke bevonásával, egy pályázó jelölte meg, hogy pályázatok útján próbálna meg fejlesztéseket végrehajtani. Mindhárom pályázó alkalmas az alapszakfeladat ellátására.

Polgármester úr felkérte Dr. Csernátonyi Édua pályázót ismertesse pályázatát.

Dr. Csernátonyi Édua: Bevezetőjében elmondja, az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésére – kedden - meglehetősen felkészületlenül érkezett, nem tudta, hogy a bizottság elé érkezik és miről kell beszámolnia. Megjegyzi továbbá, nem volt időben értesítve, hisz bizottsági ülést megelőző napon telefonon kapott értesítést arról, hogy másnap jelenjen meg ülésen. Ugyanakkor berendelt betegek vannak, neki előre kell terveznie, tudomása szerint az SZMSZ tartalmazza, milyen módon kell értesíteni a pályázókat.

Úgy érzi munkája során igyekszik a pontosságra és lelkiismeretességre. Betegek szeretik és tisztelik. A problémákat igyekszik orvosolni, nem kér idegen segítséget, nem küld szájbészetre betegeket. Kialakult betegköre van, hisz 15 éve dolgozik a városban.

Ezután szól a Rendelőben lévő jelenlegi állapotokról, mely igencsak javításra szorul - higiéniai, technikai problémák -, mely nemcsak pénzkérdés, amit a jelenlévő működtető hibájának tart.

Szükségesnek tartaná alapellátást javító beruházások végrehajtását rövid időn belül (higiéniai problémák, új bútorzat, mosogató, csaptelepek). A műszerparkról elmondja, elsősorban az alapellátást kell javítani, nem az orálkamerát és panorámaröntgent tartja legfontosabbnak, hanem olyan beruházásokat, melyeket az átlagember igényel – megbízható röntgen, normális gyökértömések (gépi gyökércsatornatágító, stb) -, melyek beszerzését ő is tudja vállalni rövid időn belül (egy év). A panorámaröntgen és az orálkamera nyilván későbbi fejlesztési ütemezés része lehet.

Hajdu Imre: Konkrétan szeretné hallani az egy éven belül vállalt fejlesztéseket.

Dr. Csernátonyi Édua: Kérdésre válaszolva felsorolja, milyen készülékek beszerzését tervezné – falikaros röntgengép (kb. 1 mFt), ózonkészülék (1 mFt) gépi gyökércsatornatágító (kb. 1-1,5 mFt), műszerek-bútorzat fejlesztése, higiéniai dolgok, eszközök, kézi darabok (padlózat, kompresszor, fogköeltávolító, stb.). Azt a beruházást tervezi elsőként, mellyel az ellátást növeli.

Más kérdés, hozzászólás nem lévén kéri Dr. Kheireddine Houssam pályázót, röviden ismertesse pályázatát.

Dr. Kheireddine Houssam: Köszönt mindenkit, bemutatkozik, elmondja, hogy libanoni és magyar állampolgár. Elmondja, hogy egy éve már Sárospatakon dolgozik, a betegforgalomból úgy látja, elfogadják a városban. Bizottsági ülésen kérdést tettek fel számára, szájsebész-e. Nem szájsebész, nincs szakvizsgája, de négy évig Miskolcon szájsebészeten dolgozott, minden ambuláns szájsebészeti műtétet el tud végezni – természetesen ehhez műszerek beszerzése szükséges -. Gyermek kivehető fogszabályozó készülékhez is ért, a fix fogszabályozó készülék kezeléséhez viszont nincs szakvizsgája.

A Rendelő fejlesztésével kapcsolatosan elmondja, kiegészítő pályázatát jegyző asszonynak átadta, melyet tudomása szerint mindenki kézhez kapott.

Nagyon fontos a Rendelő fejlesztése, hisz rengeteg időt tölt ott el. Felújításhoz eddig nem mert kezdeni, hisz nem tudja, meddig dolgozhat a városban. Amennyiben pályázata nyerne, a csempétől kezdve bútorzatig, gépekig (számítógép, lámpák, kezelőegység, stb.) minden cserére szorul. A beruházást önerőből kezdené, nem kérne pénzt az önkormányzattól - egy év vagy még kevesebb idő alatt -.

Oláh József Csaba: A kivehető fogszabályozó készülékkel és szájsebészeti műtéttel kapcsolatosan tesz fel kérdést.

Dr. Kheireddine Houssam: Kérdésre válaszolva elmondja, a fogszabályozást minden fogorvos tanulja, de nem igazán alkalmazzák – főleg helyben -, mert türelem kell hozzá, és a gyermek nem minden esetben használja rendszeresen, így az eredmény is elmaradhat. Ő e feladatot szívesen elvégezné itt helyben, hisz a gyerekeket jelenleg Miskolcra hordják, a szülőnek szabadságot kell kivennie azért a néhány percért, amennyi idő alatt megigazítják a fogszabályozót.

A szájsebészeti ellátásáról elmondja – mint már említette -, négy évig dolgozott szájsebészeten, melyről viszont szakvizsgája nincs, mert a vizsga időszakában utaznia kellett édesapja betegsége miatt. Egyébként az ambulancia szájsebészeti vezetője volt négy évig (több órás műtétek, fogbeültetés, stb.).

Kérdés, hozzászólás nem lévén polgármester úr kéri a harmadik pályázót, mutakozzon be röviden.

Jegyző asszony elmondja, Dr. Miskolci Sándor külföldi konferencián vesz részt, így nem tud jelen lenni az ülésen – amit bizottsági ülésen már bejelentett -, így Fekete Róbert úr képviseli a Bodrog Dentál Kft-t, hisz közösen nyújtották be pályázatukat.

Fekete Róbert: Bevezetésként elmondja, több rendelőt üzemeltetnek Borsod, Heves és Pest Megyében. Rezidens kollégákkal tudnák betölteni első körben a III. számú fogorvosi körzet működtetését, mivel a két rezidens kollégának fél-fél évre vissza kell mennie az egyetemre ahhoz, hogy megkapják a végleges fogorvosi szakvizsgájukat, de már végzett orvosokról van szó, dolgozhatnak praxisban, Dr. Miskolci Sándor és Dr. Stoll László lenne a mentoruk, aki már jelenleg is a Kft-jük alkalmazásában áll.

Megjelölték pályázatukban a fogszabályozó szakorvosi, a szájsebészeti ellátást, ill. a fogorvosi ügyeletet, melyre felkészült kollégáik vannak szakvizsgával, több éves referenciával. Az ügyeletre véleménye szerint nagy szükség lenne a városban, orvosaik bérelt lakásban laktak Sárospatakon, így tudják vállalni a hétvégi ügyeletet, a MEP-től függ, ad-e erre pontszámot vagy pedig az önkormányzattal közösen kell megoldaniuk.

Szól ezután a Rendelő felújításáról, eszközcserejéről, kiemelve – mely pályázatukban szerepel –, hogy tíz éve fogászati kereskedelemmel foglalkozik, tehát nekik a fejlesztés nagy anyagi

megterhelést nem jelent, mint egy átlag fogorvosnak (röntgen, kezelő egység, lézer, OP röntgen).

Stumpf Attila: Kérdése, mi a garancia arra, hogy folyamatosan ugyanaz az orvos fog a körzetben dolgozni, hisz a betegeknek – véleménye szerint - az lenne a megfelelő?

Fekete Róbert: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy fél éven keresztül az egyik és fél éven keresztül a másik fogorvos dolgozna a rendelőben, emellett pedig a szájsebészet, fogszabályzó szakorvosi ellátás és az ügyelet két emberrel történne, mert két szakvizsga kell hozzá.

Oláh József Csaba: Mivel egy praxisa már van a Kft-nek Sárospatakon érdeklődik, ha nem kapják meg a III. számú fogorvosi praxist, az I. számú fogorvosi praxisban be fogják-e vezetni az imént felsoroltakat (fogszabályozás, szájsebészet, ügyelet)?

Fekete Róbert: Kérdésre válaszolva elmondja tárgyaltak már a MEP-nél ez ügyben, de sajnos egy praxis 30 órája nem bírja el azt a sok rendelési időt, amit ők kértek. Két praxis esetén könnyebb lenne elosztani a rendelési időt. Nem mondta azt, ha egy praxisuk marad nem vezetnek be a többi rendelőt, de abban az esetben sokkal nehezebb lesz.

Zérczi László: Általánosságban szeretne szólni a pályázatokról. Véleménye szerint, ha egy szolgáltatást több személy-vállalkozás lát el, az a betegek javát szolgálja, hisz van egy versenyhelyzet. Az anyagban szereplő szakértői véleménnyel kapcsolatban elmondja, hogy a szakértői bizottság egyik tagja alkalmazásban áll az egyik pályázó cégnél és természetes, hogy azt a pályázatot fogja kiemelni, mely neki már állást ajánlott. Tehát a szakértői vélemény függetlensége megkérdőjelezhető. Azt is figyelembe szokták venni továbbá, hogy a pályázó helyi lakos-e vagy sem, mennyire kötődik a városhoz.

Hajdu Imre: A pályázók kiértékeléséről kér tájékoztatást, továbbá arról, hogy mennyi időre kötik a szerződést a fogorvosi praxis ügyében?

dr. Komáromi Éva: Kérdésre válaszolva elmondja, az SZMSZ nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy pályázati felhívások esetében a pályázatot benyújtókat kell-e értesíteni mindenképpen és ennek mi a határideje. Az SZMSZ a képviselő-testületi anyagra vonatkozóan tartalmaz 8 napos határidőt, melyet be is tartanak.

A meghívóban már jelezték, hogy zárt ülésen kívánja a testület tárgyalni e napirendet, de természetesen kérésre megnyitották az ülést és nyírt ülésen kezdték el a tárgyalást. Helyben szokásos gyakorlat, hogy mindig meghívják a pályázókat az elbírálásra, szakbizottság is szokta tárgyalni az anyagot előkészítő anyagként és javaslatot tesz a testület számára. Plusz lehetőség, hogy a pályázók személyesen is bemutatkozhatnak a bizottságok, ill. a Képviselő-testület előtt.

Elmondja továbbá, határozatlan idejű szerződést kötnek, a MEP-pel kapcsolatos szabályok figyelembevételével. Mivel praxisjog átadásáról is szó van, ezért a MEP határozatlan idejű szerződést kér, melyben 180 nap felmondási idő van biztosítva.

Hajdu Imre: A Kft. képviselőjéhez kérdése, mennyi fejlesztés történt az utóbbi időben az első praxisban, ill. ha nem kapják meg a második praxist, megvalósulnak-e a pályázatban vállalt eszközbeszerzések (modern röntgen berendezés, digitális röntgen képrögzítő rendszer, stb.)?

Fekete Róbert: Kérdésre válaszolva elmondja, rövid időről van szó, mert a MEP-es biztosítás 3 hónapos késéssel indul, tehát jelenleg előszerződéssel dolgozik, október 1-jével dolgoznak a praxisban úgy, hogy megkapják a finanszírozást. A július-augusztus-szeptember hónapokat saját maguk finanszírozzák.

A fejlesztésekről elmondja, deporátor (fogköleszedő készülék) vásárlása történt, de inkább fogászati anyagokban fejlesztettek sokat. Továbbá a két tálcás mosogatót már megrendelték, de még nem volt lehetőség kicserélni és a bútorzatot felmérték, de kevés volt az idő a fejlesztésre, igazából szeptembertől kezdenének el fejleszteni. Jelenleg a vízhálózat sem olyan, amelyre tudnának új gépet telepíteni, rendbe kell tenni a csőrendszert, ill. a szennyvízrendszert.

További kérdésre válaszolva elmondja, ha nem kapják meg a III. számú körzetet, akkor is fognak fejleszteni, a kérdés az, hogy a fogszabályzó, szájszűrés szakrendelést, valamint az ügyeletet hogy tudja kivitelezni egy 30 órás körzetre. Az eszközöket ugyanúgy fejleszti majd (röntgen, stb.), hisz új szerződés esetén az ÁNTSZ ezeket kérni fogja a működéshez. Viszont azt, hogy az említett három szakrendelést be tudja-e vezetni egy 30 órás praxisra, nem tud most válaszolni.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, nagyon nagy érdeklődés kíséri e napirendet. Sok szempontot kell figyelembe venni a döntésnél. Nincs mindenkinek minden orvostól tapasztalata. Intézményvezető asszonytól érdeklődik az elmúlt időszak betegköréről, voltak-e panaszok, milyenek az eddigi tapasztalatok.

Szabó András: Kérdése, van-e arra esély, hogy esetleg közösen a meglévő orvosokkal vezessék be az ügyeletet? Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén is kifejtette véleményét – mely egyezik Zérczi képviselő úr véleményével –, miszerint az embereknek az a legjobb, minél szélesebb körből választhatnak. Bíz abban, hogy az I. fogorvosi praxis tovább fejlődik úgy, ahogy érintett ígérte, viszont nem szeretné, hogy monopol helyzetben lenne bármelyik társaság, önálló személy vagy Kft. Érdeklődéssel várja az elkövetkező időket, bizonyítsanak az orvosok. Nem felejt el viszont, hogy két pályázó több éve bizonyított már a városban, mindenképp közülük fog választani.

Fekete Róbert: Arra a kérdésre, mennyire kivitelezhető a többi orvossal együtt az ügyelet elmondja, ha támogatja a MEP, több millió forintos fejlesztés szükséges, hogy megfeleljen az előírásoknak, melyet – úgy véli – az önkormányzat nem fogja vállalni. Ha pedig ő kipurítatja, saját orvosaival vállalja, de más orvossal nem tartja kivitelezhetőnek. Elmondja, az Egészségbiztosítási Pénztártól függ nagyon sok minden, de amíg nem születik döntés, nem tud pontos választ adni. Hangsúlyozza, célja az ügyelet, fogszabályozás, szájszűrés beindítása, függetlenül attól, ha nem jön össze a III. számú praxis megszerzése.

Hajdu Imre: Az esetlegesen együtt létrehozandó ügyelet létjogosultsága felől érdeklődik intézményvezető asszonytól.

Keresztúri Ferencné: Több kérdés elhangzott, melyekre válaszolna. Sárospatakon négy fogorvosi praxis működik, tehát a betegeknek van választási lehetőségük. Hozzá panasz nem érkezett, hallomásból van tudomása némi problémáról, melyet nem ítél nagy gondnak.

Elmondja továbbá, az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnál próbálja intézni, hogy a 30 órán felül az intézmény visszakapja a fogszabályozásra a 6 órát, melyet régebben nem tudtak betölteni, mert nem volt rá orvos. Ezen túl a fogászati szakellátásra szeretne plusz 10 órát igényelni, hogy ingyen megkapja a beteg ezt az ellátást. Tudomása szerint alapellátásban nem finanszírozzák a fogászati szakellátás tevékenységet, ezért erre mindenképpen járóbeteg órát

kell keríteni, hogy ezt a lakosság térítésmentesen megkaphassa. Elmondja továbbá, ha valamely fogorvos vásárol panoráma röntgent, szeretné, ha azt a többiek is igénybe vehetnék, természetesen úgy, hogy a betegnek ne kelljen fizetnie, hanem valamennyi óraszámában befogadtatni a Társadalombiztosítással és beutaló alapján igénybe vehetnék a betegek.

A fogászati ügyelettel kapcsolatosan elmondja, ha van rá hajlandóság a négy praxisban meg tudják szervezni, de ezt az OEP nem finanszírozza meg, mivel jelen törvények szerint csak az 50.000 fő feletti városokat finanszírozzák, társulni viszont nem lehet a településeknek. Megpróbálnak ügyeletet létrehozni legalább szombati napra.

dr. Komáromi Éva: Kéri az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökét, hozza nyilvánosságra a bizottság döntését a pályázatokkal kapcsolatban.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság Dr. Csernátyni Édua fogszakorvost 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja a fogorvosi praxis betöltésére. Dr. Kheireddine Houssam fogszakorvos pályázatát 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a Bodrog Dentál Kft-t 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: A vitát lezárja, mindenki hallotta a bizottság javaslatát, mely zárt ülésen történt volna, de érintettek hozzájárultak a nyílt ülés tárgyalásához.

Kéri a Képviselő-testület döntését mindhárom pályázó ügyében az iménti sorrendben, tehát elsőként Dr. Csernátyni Édua fogszakorvos pályázatáról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott Dr. Csernátyni Édua pályázata ügyében.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését Dr. Kheireddine Houssam fogszakorvos pályázatáról.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11540-2/251/2008. (VIII.29.) KT. számú

h a t á r o z a t

a III. számú fogorvosi praxis vállalkozásba adásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta a III. számú fogorvosi körzetre beadott pályázatokat, döntött a fogorvosi praxis betöltéséről.

A Képviselő-testület határozata alapján a III. számú praxis működtetési jogát és a praxisjogot Dr. Kheireddine Houssam fogszakorvos kapja meg 2008. október 1-től.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződések megkötésére.

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Bodrog Dentál Kft. pályázatának ügyében.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott a Bodrog Dentál Kft. pályázata ügyében.

Oláh József Csaba: Elnézést kér, de – mivel nem volt számára kiemelve – az Egészségügyi és Szociális Bizottság még javasolja a fejlesztések megvalósítási határidejét egy évben meghatározni, de ezt mindhárom pályázó elfogadta. A nyertes pályázó írásban vállalta – később került elkészítésre -, hogy a fejlesztéseket végrehajtja.

Dr. Hörcsik Richárd: Nyilván, amennyiben az önkormányzat nem látja teljesítve a szolgáltatást és eszközbeszerzést, kezdeményezni lehet a szerződés felbontását.

dr. Komáromi Éva: Természetesen a szerződésben ez szerepelni fog. Intézményvezető asszony elmondta számára, hogy csak 2008. október 1-től fog élni a szerződés a MEP-es praxisjog átadás miatt, így szeptember végi ülésre visszahozható a szerződés-tervezet, melyben szerepelni fog az egy éves határidő megjelölés.

Polgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés végén polgármester úr az ülést megnyitotta és nyílt ülésen tájékoztatta a lakosságot, hogy a zárt ülésen tárgyalt aljegyzői pályázatok elbírálása érvényes volt, de eredménytelen, így új pályázat kiírására fog sor kerülni.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester