



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



13000/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2008. október 31-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők

dr. Komáromi Éva jegyző

Meghívottak: Tóth Szilárd a Sátoraljaújhelyi Reiffeisen Bank Zrt. fiókgazgató-helyettese, Vargáné Csorba Éva ügyvezető, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója, Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője, Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Poncsák Ferenc, Dankóné Gál Terézia, Peremiczkiné Dobos Edina, Rák Józsefné irodavezetők, Donkó József szakreferens, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző, György Zoltán csoportvezető, Batta-Istók Sándor belső ellenőr

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan képviselő igazoltan van távol. Ladomérszky László István a napirend előtti második szavazásnál, valamint az 5. és 6. napirendi pont, Krai Csaba és Szabó András az 5., Lendák Lajos Zoltán az 1., Erdős Tamás a 2., Stumpf Attila a 4., 5., 6., Hajdu Imre a 4. és 5., Aros János a 8. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen. Hajdu Imre a 7. napirendi pont második szavazásában *(személyes érintettsége miatt)* nem vett részt.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Tóth Szilárd a Sátoraljaújhelyi Reiffeisen Bank Zrt. fiókgazgató-helyettese az elhelyezett kötvény-„betét” kapcsolatban a várható pénzügyi változásokról tartott rövid tájékoztatót.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, először azokat, amelyhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértett és az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

2. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai munkájának értékelésére

Előterjesztő: Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

3. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

4. Előterjesztés a városi sportpálya működtetésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

5. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2009. évi pénzügyi ellenőrzési tervére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

6. Előterjesztés az önkormányzat intézményeiben dolgozó alkalmazottak étkezési kedvezményéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

7. Előterjesztés a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás és a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

8. Előterjesztés az önkormányzat külterületi és zártkerti ingatlanvagyonának helyzetéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

9. A Mozgáskorlátozottak Sárospataki és Zemplén-Térségi Egyesületének fűtési hozzájárulás iránti kérelme

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

10. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Javaslat a „Jó tanuló, jó sportoló” cím adományozására

Előterjesztő: Lendák Lajos Zoltán az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

2. Előterjesztés Sárospatak, zártkert 8668/1. helyrajzi számú ingatlan tulajdonviszonyának rendezéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság,

3. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület az elhangzott tájékoztatót tudomásul vette.

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, hogy november 19-én kerül sor Eisenach városával a testvérvárosi szerződés aláírására. November 18-án 8 fős delegáció érkezik Sárospatakra, 19-én pedig a Rákóczi Vármúzeumban ünnepi ülés keretében kerül majd sor a neves eseményre.

A közelmúltban elhunyt Andrássy Kurta János szobrászművész. Kéri a Képviselő-testületet, hogy 1 perces néma felállással tisztelegjenek az elhunyt emlékének.

A Képviselő-testület 1 perces néma felállással tisztelgett Andrássy Kurta János szobrászművész emlékének, emlékét kegyelettel megőrzi.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság a hét folyamán nem ülésezett, tekintettel arra, hogy betegségek sora jött közbe. Néhány kérdésben azonban konzultált bizottsági tagtársaival, amelyeket a döntések során szeretne ismertetni, illetve személyes hozzászólásai során néhány gondolatban megemlíteni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatosan van-e hozzászólás, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a beszámolóról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13000/275/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 13644-2/297/2007. (IX. 28.) KT. számú határozat
- 9810-2/200/2008. (VI. 27.) KT. számú határozat
- 9810-2/201/2008. (VI. 27.) KT. számú határozat
- 9810-2/207/2008. (VI. 27.) KT. számú határozat
- 11540-2/231/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/232/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/233/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/234/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/235/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/236/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/237/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/241/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/242/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/245/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/246/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/247/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/250/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/251/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/252/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/253/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 11540-2/254/2008. (VIII. 29.) KT. számú határozat
- 12380/259/2008. (IX. 26.) KT. számú határozat
- 12380/262/2008. (IX. 26.) KT. számú határozat
- 12380/264/2008. (IX. 26.) KT. számú határozat

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

A feladatok végrehajtását az alábbi határozat vonatkozásában folytatni kell, melynek végrehajtási határideje a következők szerint módosul.

- 9810-2/182/2008. (VI. 27.) KT. számú határozat vonatkozásában 2008. december 31.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Vargáné Csorba Éva ügyvezetőt. Mint ismeretes, a Képviselő-testület 2008. május 30-ai ülésén a 7950-2/153/2008. (V.30.) KT. számú határozatában foglaltak szerint a Stratégiakutató Intézet Kht. Nagykovácsai által készített

„Sárospatak város komplex városfejlesztési stratégiája és operatív programja” című tanulmányt első olvasatként fogadta el azzal, hogy a tanulmányról a polgármester megbízásából Hajdu Imre tanácsnok által készített véleményt, továbbá a bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat, észrevételeket a készítőkhöz eljuttassák és ezeket figyelembe véve dolgozzák át a tervet. A készítő a megfogalmazott javaslatokat, kritikákat figyelembe véve már korrigálta a tervet, melyben a korábban hiányolt operatív rész már szerepel.

Saláta László Mihály: Mint azt korábban említette, az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem ülésezett, nem véleményezte a napirendet.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt egyhangú szavazással nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. Viszont javasolja, hogy a Stratégiakutató Intézet Kht. a komplex városfejlesztési stratégiai tervet december 31-ig az integrált városfejlesztési stratégiai kézikönyvben leírtaknak megfelelően dolgozza át.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a benyújtott tanulmány elfogadását nem támogatja, javaslata megegyezik a Pénzügyi Bizottságéval.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással nem javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek. Tulajdonképpen egybehangzó a javaslatuk a Pénzügyi, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával, miszerint az integrált városfejlesztési stratégiai kézikönyv által előírtak szerint javasolják a terv átdolgozását. Megjegyezni kívánja még, hogy a bizottság az elkészült anyagból hiányolja a megoldási javaslatokat.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság nem javasolja a komplex városfejlesztési stratégiai terv elfogadását elsősorban azért, mert nem minden esetben sikerült a készítőnek a megfogalmazott kiegészítéseket megtenni.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet nem javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek. A szakbizottság elsősorban az oktatás és a sport területét vizsgálta, az elkészült anyagban a sport változatlanul nem szerepel.

Dr. Hörcsik Richárd: Megjegyezni kívánja, hogy az ezzel kapcsolatos munka elkészítése folyamatban van, azt a javaslatot pedig valóban támogathatónak tartja, hogy a bizottságok elnökeiből álló ad hoc bizottság alakuljon az alpolgármester és a jegyző vezetésével, akik folytassanak tárgyalásokat, a felmerült kérdések és problémák kerüljenek összegyűjtésre és december 31-ig végső formában készüljön el a stratégiai terv.

Ladomérszky László István: Kérdése, a szerződésben megfogalmazták-e, hogy mit várnak el a koncepció készítőitől, további kérdése, hogy a terv elkészítése mennyibe került az önkormányzatnak, illetve kifizetésre került-e már az összeg.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint mindenki által elfogadott, hogy a tervre mindenképpen szükség van, viszont nem konkrét, terjedelme igen nagy, nem igazán közérthető az emberek számára. Túlságosan hosszadalmas a helyzetelemző rész, tulajdonképpen az első kötet erről szól, illetőleg a történelmi áttekintés is terjedelmes. Az anyag kevésbé koncentrált arra, hogy jelenleg Sárospatakon mit, hogyan, milyen pénzeszközökből kellene megvalósítani, valamint melyek azok a feladatok, amelyek prioritást

élveznek, illetve a feladatok megoldásába kiket kellene bevonni. A harmadik kötet használhatóbb, a projektek között már lehetne szelektálni, néhányát konkrétabban kibővíteni. Olyan igény is megfogalmazódott néhány készítő részéről, hogy a város széles közvéleményét tájékoztassák az abban foglaltakról és kérjenek tőlük véleményt. Felvetődött, hogy miért nem sárospataki személyekkel készítették el a tervet, esetleg a városban nincs olyan szellemi kapacitás, amely képes lett volna ezt a munkát elvégezni, és valószínű, hogy nem ilyen összegért, amely már tudomása szerint kifizetésre is került. Talán ebben el kellene gondolkodni, hogy hogyan kerülhetett sor a kifizetésre anélkül, hogy a Képviselő-testület jóváhagyta volna. A Lokálpatrióták Egyesületének szakemberei vállalják, hogy szívesen közreműködnek a munka elkészítésében.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint a harmadik kötet, a második javított változat kiindulási alap lehetne a továbblépés tekintetében. A városfejlesztési stratégiai tervben 1 milliárd forint összegű fejlesztési elképzelésről van szó a 2 milliárd forint összegű fürdőfejlesztésen kívül, ezért úgy gondolja, hogy a későbbiekben az elhangzott javaslatok, vélemények figyelembevételével véglegesítés után ezt a témát akár önálló napirendi pontként is tárgyalhatná a Képviselő-testület, természetesen széles körben biztosítva a véleménynyilvánítás lehetőségét is. A javítást és a tevékenységet továbbra is előtérbe kell helyezni, a projektek megvalósíthatóságára, forrásoldalára és ütemezésére vonatkozó javaslatot rövid határidőn belül ki kellene dolgozni.

Dr. Hörcsik Richárd: Közös érdek, - elsősorban a pályázatok benyújtása tekintetében - hogy a stratégiai terv december 31-ig elkészüljön. Ennek elkészítése valóban nem könnyű feladat, hiszen rengeteg igény fogalmazódik meg már a készítés közben is. Arra a felvetésre, hogy miért nem sárospataki személyekkel készítették a tervet, elmondja, hogy egy képviselő elkészítette az anyagot első körben, azt társadalmi vitára is bocsátották. A merítés alkalmával viszont olyan cégeket kerestek meg, akik az önkormányzati piacon elismertek, ezért fordultak a nevezett Kht-hoz.

Javasolja, hogy alakuljon munkacsoport a bizottságok elnökeiből az alpolgármester és a jegyző vezetésével folytasson tárgyalásokat a Kht-val, és annak alapján készüljön konkrét javaslat a stratégiai terv jóváhagyására, amit a bizottságok tárgyaljanak meg és december 31-ig kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

Vargáné Csorba Éva: A stratégiának mindenképpen azokhoz az irányokhoz kell illeszkedni, amit az Európai Unió kitűzött maga elé és hajlandó finanszírozni. Ügyeltek arra, hogy annak a bizalomnak, amit egy-egy önkormányzat feléjük azzal sugároz, hogy felkéri őket egy ilyen munka elkészítésére, azt azzal hálálják meg, hogy tényleg helyi interjúkat készítenek, helyi adatokkal dolgoznak. A stratégiának azokat a pontjait tudják meghatározni, ami kitörési pontként és hosszú távú – legalább 2013-ig elnyúló – célként fogalmazható meg. Azoknak a városoknak és környéküknek, kistérségeknek van fejlesztésben és minden más forráshoz jutásban előnye, ahol elfogadott ilyen jellegű stratégia áll rendelkezésre. Az elhangzott javaslatokat is figyelembe véve nyitottak a további egyeztetésre.

Dr. Hörcsik Richárd: A bizottságok nem javasolták elfogadásra a stratégiai tervet, így a Képviselő-testület nem tudja jóváhagyni. Határozati javaslata, hogy 2008. december 31-ig a bizottságok elnökeiből álló ad hoc bizottság az alpolgármester és a jegyző vezetésével folytasson tárgyalásokat a készítő Stratégiakutató Intézet Kht-val, melynek alapján készítsék el a végleges változatot. Természetesen az ad hoc bizottság munkarendjét maga határozza meg, így kérése ügyvezető asszonyhoz, hogy alpolgármester úrral egyeztessen, és azokat a

hiányosságokat, amelyeket a Képviselő-testület bizottságai fogalmaztak meg, azok kerüljenek beépítésre.

dr. Komáromi Éva: Javasolja, hogy a határozatban szerepeljen, az átdolgozásra irányuló munka, ami december 31-ig záruljon le, ennek eredménye már valóban az integrált városfejlesztési stratégia legyen, tehát a kézikönyv elvárásainak megfelelő anyag.

Vargáné Csorba Éva: Valószínűleg minden bizottság és minden képviselő megkapta azt a szerződést, amelynek a mellékletében szerepel a tematika, tehát amikor ezt a munkát elkezdték, akkor ahhoz mellékelnek egy vázlatot, hogy miből fog ez állni, tehát a tematika része a szerződésnek, hogy az anyag mit tartalmaz majd. Ennek a tematikának a mindkét fél által aláírt tartalma szerint minden munkához a követelményeket és az elkészült anyagot kell összehasonlítani.

Ladomérszky László István: Nem kapott választ a kérdéseire.

Vargáné Csorba Éva: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a szerződésben megfogalmazásra kerültek az elvárások, valamint a munkáért járó díjazás kifizetésre került, a pontos összegére viszont nem emlékszik.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatásul elmondja, hogy a munkáért kifizetett összeg 7.900 eFt + ÁFA összeg volt.

Vargáné Csorba Éva: Azt, hogy más városok milyen összeget fordítanak erre, utána lehet nézni, teljes felelősséggel állíthatja, hogy ez nem számít kiemelkedően magas díjazásnak.

Ladomérszky László István: Azért tette fel kérdését, mert véleménye van róla, ugyanis, ha 100 eFt + ÁFA összeggel több lett volna, akkor már közbeszerzésre kötelezett lett volna.

Dr. Hörcsik Richárd: Az összegről lehet vitatkozni, a cél az, hogy az anyag mindenki megelégedésére elkészüljön a megállapodott szerződés szerint.

Határozati javaslata, hogy 2008. december 31-ig a bizottságok elnökeiből álló ad hoc bizottság az alpolgármester és a jegyző vezetésével folytasson tárgyalásokat a készítő Stratégiakutató Intézet Kht-val, melynek alapján a jelzett hiányosságok és vélemények beépítésével a szerződésnek megfelelően készüljön el a végleges változat. Természetesen az ad hoc bizottság munkarendjét maga határozza meg, így kérése ügyvezető asszonyhoz, hogy alpolgármester úrral egyeztessen, és azokat a hiányosságokat, amelyeket a Képviselő-testület bizottságai fogalmaztak meg, azok kerüljenek beépítésre. Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13000/276/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

1. Szükségesnek tartja a terv további kiegészítését szerkezeti és tartalmi szempontból egyaránt a képviselő-testületi és bizottsági üléseken és egyéb fórumokon elhangzottak figyelembevételével.
2. Az 1. pontban meghatározott feladatok koordinálása, a tervkészítővel való folyamatos kapcsolattartás és egyeztetés érdekében munkacsoportot hoz létre, melynek
 vezetője: Aros János alpolgármester
 tagjai: dr. Komáromi Éva jegyző
 a Képviselő-testület állandó bizottságainak elnökei.
3. Megkeresi a tervkészítő Stratégiakutató Intézet Kht-t, hogy együttműködve a munkacsoporttal, a munkacsoport által megfogalmazott és közvetített elvárások szerint – figyelemmel a szerződésben foglaltakra is – *2008. december 31-ig* végleges formában és tartalommal készítse el a tervet, melyet a Képviselő-testület 2009. januári ülésén ismételten megtárgyal.
4. A Képviselő-testület javasolja, hogy a stratégiai terv társadalmi vitája folytatódjon.

Felelős: polgármester, jegyző, Stratégiakutató Intézet Kht. ügyvezetője

Határidő: 2008. december 31. és 2009. január 31.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri ügyvezető asszonyt, hogy a szoros határidő ellenére végezzék el a munkát, alpolgármester úrtól pedig, hogy december 31-ig készüljön el a végleges változat, amit a Képviselő-testület januári ülésén a szokásos módon a bizottságok véleményezése után tárgyaljon újra. Javasolja továbbá, hogy ennek társadalmi vitája folytatódjon tovább, hiszen a Lokálpatrióták Egyesülete képviseli Sárospatak társadalmát és az általuk megfogalmazottak is kerüljenek konzultációra.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai munkájának értékelésére

Előterjesztő: Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Papp Imrénét, a Gondozási Központ, valamint Molnár Mariannát a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetőjét. Kérdezi az előterjesztőket, hogy az elkészített anyaggal kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítésük.

Papp Imréné: A beszámolóból kimaradt, miszerint még egy kötelező feladattal rendelkeznie kellene Sárospatak Város Önkormányzatának, amely ráépül a Gondozási Központban lévő házi segítségnyújtás szakfeladatra, nevezetesen a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás. A

jelzőrendszeres házi gondozás pénzügyi finanszírozása meglehetősen kedvezőtlen, ebben az évben 20 eFt volt a normatívája, ami egy 40 készülékes jelzőrendszeres házi segítségnyújtásnál 800 eFt-os normatívát eredményezett volna az intézménynek. A jövő évi normatívája már kedvezőbb, 30 eFt-tal lehet számolni, így ennek értelmében már 1.200 eFt is összejönne. A telepítés költsége 3-3,5 millió forintba kerülne. Ebben az évben Erdőhorváti község és a Kistérségi Társulás pályázatot nyújtott be jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra, sajnos nem nyertek. Az intézményben van egy bevételi többlet, ha esetleg ennek a terhére ez feladat megvalósítható lenne, akkor 2009. évtől a normatívából a fenntartása biztosított lenne, így ezt a kötelező feladatot, ami egyben a szolgáltatástervezési koncepcióban is szerepel, meg lehetne valósítani Sárospatakon.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, mindkét beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Megállapítható, hogy nagyon értékes az a munka, amit a két intézmény végez, egyben megköszöni az ott dolgozók munkáját.

Ladomérszky László István: A Gondozási Központ esetében támogatja azt az elképzelést, hogy mindenképpen meg kellene oldani a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, hiszen sok egyedül élő idős ember számára jelentene biztonságot. Mint azt az intézmény vezetője említette, a Gondozási Központnak többletbevétele van, ennek soha nem örült, és az elnöksége alatt volt olyan két év, amikor egyszerűen nem engedték megemelni a térítési díjakat, mivel a bevétel-többlet az időskorúaktól beszedett pénzösszezből keletkezett. Tudja, hogy jelenleg más a helyzet, hiszen a szociális törvény változása eredményezte a bevétel-többletet, de maga részéről támogatja, hogy a célra, amit az intézmény vezetője felvázolt, maradjon a többlet az intézménynél és próbálja megoldani ezt a régen húzódó problémát a jövő évtől. A másik forrásra vonatkozóan elmondja, hogy kérjenek az intézmény vezetőjétől tanulmányt arra vonatkozóan, hogy az Átmeneti Elhelyezést Nyújtó Időskorúak Gondozóháza nappali ellátását hogyan lehetne kiváltani, illetve más tevékenységgel felváltani, aminek kedvezőbb a normatívája, illetve a városban rendkívül nagy szükség van a sérült gyermekek további elhelyezésére. Úgy gondolja, hogy ebből a két forrásból megvalósítható lenne a jelzőrendszer kiépítése.

A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatkal kapcsolatban a bizottság ülésén is említette, hogy minden elismerést megérdemelnek az ezen a területen dolgozók, hiszen olyan közegben kell végezni tevékenységüket, amely bizony nem egyszerű feladat. Gondol itt az egyedül élő idősekre, a rendszeres szociális járadékon lévőkre, valamint a hajléktalan ellátásra. Itt említi meg a nyári gyermekétkeztetés ellátását, ami szintén nagyon komoly munkát igényel. Még egyszer megköszöni az intézmények munkáját, további munkájához sok sikert kíván.

Hutkainé Novák Márta: Mindkét tájékoztató igényes és a szokásos színvonalon tájékoztatja a Képviselő-testületet az intézményekben folyó munkáról. Az étkeztetéssel kapcsolatosan - az anyagból is kitűnik -, hogy feszültség adódik abból, hogy nagyobb az igény a jelenlegi lehetőségénél, így kérdezi, hogy lesz-e arra lehetőség, hogy az igénynek meg tudjanak felelni. Személyesen is hallott az ezzel kapcsolatos problémákról, mert azt gondolják, ha bejelentkeznek, akkor azonnal igénybe tudják venni és étkezést, ebben a kérdésben lehet-e előrelépés. Másik kérdése, hogy a hétfői ebéd kihordását hogyan oldják meg, illetve milyen áron vehető igénybe.

Oláh József Csaba: Tájékoztatásul elmondja, hogy jelenleg 310 fő veszi igénybe az étkezést. 2008. január hónapban a Gondozási Központban a Megyei Közigazgatási Hivatal tartott 2 éves átfogó szakmai ellenőrzést, melyben észrevételezte 1 fő konyhavezető beosztású létszám

hiányát. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén az intézmény vezetője elmondta, hogy többlet normatívából az 1 fő foglalkoztatását finanszírozni tudná. Mivel egyre nagyobb az igény a szociálisan rászorultak részéről az étkeztetésre, ezért a jelenlegi létszámot 2009. januárjától minimum 400 főre javasolja megemelni. A bizottság ülésén felmerült a speciális alapellátásoknál, hogy ebben az évben a fogyatékkal élők ellátása kötelező feladat az önkormányzat számára, azt nem tudni, hogy ez a következő évben hogyan alakul majd. Mivel igény mutatkozik a fogyatékosok nappali intézménye létrehozására – mivel az ellátottak száma 20 fő körüli a városban – ezért javasolja, hogy a későbbiekben vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy ezt az intézményt hogyan tudnák létrehozni, illetve finanszírozni.

Feró István Ferenc: Egyetért az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökének javaslatával, egyben javasolja, hogy a költségvetés tárgyalása előtt vizsgálják meg az étkeztetésben résztvevők számának 400 főre történő megemelését, annak finanszírozását, valamint az 1 fő konyhavezető alkalmazásának lehetőségét. Meg kellene vizsgálni továbbá a fogyatékosok nappali intézményének létrehozását is, ez 9.300 eFt bevételt jelentene a 465.510,-Ft/fő/év normatíva figyelembevételével, továbbá a gépjármű cseréjének lehetőségét.

Papp Imréné: Az intézmény valóban többletbevételre tett szert, de nem az intézmény hibájából, hanem azt a szociális törvény változása tette lehetővé. Így önköltség számítás alapján történik a térítési díj számítása, abból le kell vonni a normatívát, az így megmaradt összegből állapítják meg a fizetendő térítési díjat. Az étkezések valóban problémát jelentenek, mivel 310 főre szól az intézmény engedélye. Az anyagban is szerepel, és kéri a Képviselő-testületet, hogy 2009. januárjától 400 főre emelje meg az étkezésben résztvevők számát, mivel a városban tudják az emberek, hogy a közelmúltban korszerű konyhát adtak át. Az étkezést igénybe vevők számának növekedése biztosan maga után vonja a szállítási kapacitás növelését is, ezért célszerű lenne az intézmény tulajdonát képező Soka Fabia típusú személygépkocsit lecserélni egy bármilyen típusú személyszállításra is alkalmas kis haszongépjárműre, melyet a szociális gondozónők is el tudnának vezetni, így három gépkocsival tudnák biztosítani az ebéd kiszállítását. Jelenleg 170 fő részére szállítják ki az ebédet. A hétvégi étkeztetést úgy oldják meg, hogy a SODEXHO Kft-től vásárolnak ebédet (530,-Ft+ÁFA összegért), amit tiszteletdíjas kollégák hordanak ki a szombati és vasárnapi napokon. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke már említette a fogyatékosok nappali intézményének létrehozását, melynek a létrehozását javasolja, mivel a Gondozási Központ Támogató Szolgálatja teljesen „bedugult” az Erdélyi János Általános Iskolába nem felvett gyermekekkel. Minden nappali intézmény, legyen az pszichiátriai, fogyatékos, idősek nappali intézménye, ha igény mutatkozik rá, akkor ennek a létrehozása kötelező feladata a városnak. A fogyatékosok nappali intézményének nagyon jó a normatívája, a következő évi normatívákat megnézve közel 500 eFt-os normatívája van egy évre a fogyatékosoknak, úgyhogy 2 millió forintot kellene az önkormányzatnak áldozni arra, hogy ez az intézmény létrejöhessen. Ahhoz, hogy létrejöjjön biztosítani kell mind a személyi, mind a tárgyi feltételeket. Az Időskorúak Gondozóházába, mivel jelenleg az az egyetlen olyan terület, ami nem teljes kihasználtsággal működik, mint ahogy eddig, itt egy profilváltást javasolna végrehajtani.

Molnár Marianna: Megköszöni az elismerő szavakat. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az intézmény ebben az évben lesz 10 éves, ez egy olyan alkalom, amit szeretnének a fenntartóval, a társintézményekkel együtt megünnepelni november 13-án. A neves esemény keretén belül előadás lesz a szociálpolitika aktuális kérdéseiről, a szociális törvény változásairól, a hajléktalan ellátásról, valamint a jelzőrendszer működéséről. Ezt

követően rövid ünnepséget terveznek, amelyre tisztelettel és szeretettel hívnak és várnak minden érdeklődőt.

Dr. Hörcsik Richárd: A Képviselő-testület nevében megköszöni a két intézmény dolgozóinak az elmúlt évben végzett áldozatos munkáját. Problémaként jelentkezett, hogy az Erdélyi János Általános Iskola a tankötelesség lejárta után az ellátó rendszer hiányossága miatt nem tudja elhelyezni a rendszeres foglalkoztatáshoz szokott fogyatékkal élő, főleg fiatalokú felnőtt hozzátartozókat, ami Sárospatakon 12, a kistérség vonatkozásában pedig 10 családot érint. Ezt a hiányosságot mindenképpen pótolni kellene, ezért kéri az Egészségügyi és Szociális Bizottságot az erre vonatkozó javaslat elkészítésére. Részben megnyugtató, hogy ezt a tevékenységet normatívával esetleg bővíteni lehet, ugyanakkor ehhez közel 2 millió forintot kell biztosítani az önkormányzatnak. Ez ügyben tárgyalásokat folytatnak a Munkaügyi Központtal, hogy próbáljanak lehetőséget találni a finanszírozás bővítésére, illetve jelenleg folyamatban a „Nem mondunk le senkiről” címmel a kistérségi workshop, amiben éppen a szociális ellátás erősítésére írnak ki pályázatot. Továbbra is kéri a szakbizottságot, illetve a Képviselő-testületet, hogy a következő évi költségvetés összeállításánál ezt a kérdést vegyék figyelembe. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13000/277/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények
szakmai munkájának értékelésére**

A Képviselő-testület a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények – Gondozási Központ, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat – szakmai munkájának értékeléséről szóló beszámolóját elfogadja.

Az intézmény valamennyi dolgozójának a végzett munkájukért köszönetét fejezi ki, és további eredményes munkát kíván.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Gulybán Lászlót, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi jegyző asszonyt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Komáromi Éva: A távhőszolgáltatást ellátó szolgáltató, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. azzal a kéressel fordult az önkormányzathoz, hogy mind alapdíj, mind hődíj tekintetében díjemelésre tenne javaslatot. Az anyagot a szükséges eljárási rend szerint megküldték véleményezésre a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Észak-magyarországi Regionális Felügyelőség Miskolci Kirendeltségéhez, illetve a helyi Lakásszövetkezethez. A Kirendeltségtől az anyagban található válasz megérkezett, a Lakásszövetkezettől nem kaptak visszajelzést.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést nem tárgyalta, viszont ketten részt vettek a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, ahol az állásfoglalásban szerepel a véleményük.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal támogatja a rendelet módosításról szóló előterjesztést.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az abban foglaltak elfogadását.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén nemmel szavazott, de nem azért, mert bizonyos indokok nem fogadhatók el az energia-ár növekedése miatt, hanem az emelés mértékére vonatkozó magyarázatot nem tartotta elégségesnek. Azt gondolta, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. szolgáltatásával kapcsolatosan bővebb információt kapnak, melynek függvényében lehet és kell majd a mértéket megállapítani. A legutóbbi interpellációja során több kérdést feltett, melyre nem kapott választ, ígéretet ugyan kapott polgármester úrtól. A polgármester úr levelet intézett a Felügyelő Bizottsághoz, ígérte, ha választ kap, akkor azt továbbítja részére. Számára ez a kép nem tisztult, ha a jövő hónapban került volna sor az anyag tárgyalására, tisztább képet kapott volna, akkor nyugodt szívvel megszavazza, de így most nem tudja támogatni.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság ülésén is feltette a kérdést az ügyvezető igazgató úrhoz, miszerint miért kellett ezt most előterjeszteni, hiszen a Felügyelő Bizottság, illetve a Képviselő-testület önálló napirendi pontként tárgyalja majd az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. tevékenységét, az egy éves tapasztalatokról. Talán szükséges lett volna ezt a tárgyalást megvárni, annál is inkább, mivel a szakvéleményben is az a szó szerepel, hogy az itt elhangzott számok és adatok indokolhatják a díjemelést. Az emelés tényét elfogadja, de a mértékével kapcsolatosan célszerű lett volna megvárni a novemberi ülést és december 1-től meg lehetett volna valósítani.

Saláta László Mihály: Tulajdonképpen az imént elhangzott gondolatokat szeretne volna elmondani. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén feltette ezeket a kérdéseket, amelyre megnyugtató választ kapott, ugyanis nem elodázható a díjemelés. Egyetlen dologgal győzték meg, mégpedig azzal, hogy a szerződés szerint a jelenleg szolgáltatást végző intézménnyel, nevezetesen az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel köteles az önkormányzat a fűtési szezon végéig a fűtés szolgáltatást végeztetni. Ebből következik, hogy mindenképpen tárgyalni kell a díjemelésről.

Egyed Attila: Az előterjesztésben az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. 15 %-os díjemelésre tesz javaslatot mind az alapdíj, mind a hődíj tekintetében. Legutóbb a Képviselő-testület 2006. decemberében tárgyalta a díjemelésről, melyet 2007. január 1-jétől érvényesítettek,

tulajdonképpen azóta ugyanazon az áron történik a szolgáltatás. Azóta a gázfűtés tekintetében kb. 30-50 %-os emelés történt. Természetesen a hődíj és az alapidíj nemcsak gázból áll, hanem egyéb más költségekből, de ezek a költségek sem 10-15 %-al emelkedtek. A kft. ezt úgy tudta kigazdálkodni, hogy fejlesztéseket hajtott végre. Kérdése az ügyvezetőhöz, hogy a fejlesztésekhez a lakók milyen összeggel járultak hozzá, vagy esetleg ez saját finanszírozásból történt.

Szabó András: Kérdése az ügyvezetőhöz, hogy az éven hány alkalommal és milyen mértékű volt a gázáremelés. A jelenlegi 15 %-os emelés annak függvényében csak 15 %, hogy a befektetések, fejlesztések olyan megtakarításokat eredményeztek, amelyet 2006. évtől a Kft. saját költségvetésében ki tudott gazdálkodni. A családi házakban (kb. 30-50 %), a távhős lakások esetében pedig csak 15 %-os emelésről van szó.

Aros János: Bízott abban, hogy a távhős beruházással kapcsolatban az eddig kétkedőket sikerül a számoknak valamennyire meggyőznie. Mint ismeretes, az elmúlt év során négy alkalommal került sor gázáremelésre közel 30 %-ban, ezzel szemben a jelenlegi előterjesztés 15 %-os alapidíj és hődíj emelésére tesz javaslatot. Ezen lehet vitatkozni, hogy sok vagy kevés. Minden egyes emelést magasnak tart, soknak tartotta a 30 %-os egy év alatti, illetve a most javasolt 15 %-os gázáremelést a távhős lakások esetében. Egyenlőre szó sincs a kertes házakban lakókról, hiszen az ő esetükben 30-40 %-os emelést kellett ebben az évben konstatálni, viszont ha ők nem fizetnek, akkor lakásukban lekapcsolják a gázórát. Kérése az ügyvezetőhöz, fordítsák le számok alapján, hogy egy átlag lakásban (50 m²) milyen emelésre lehet majd számítani, figyelembe véve az állam által biztosított támogatást, mennyibe kerülne támogatással, illetve támogatás nélkül, valamint ha vannak adatok arra vonatkozóan, hogy hogyan alakul a sárospataki távhő díj a környező településen életbe léptetett és működő távhő díjakkal szemben. Nem is olyan régen a Zemplén Hírlapban, illetve más napilapokban is megjelent egy táblázat, amiből kiderül, hogy Sárospatakon volt ebben az évben legolcsóbb a távhős fűtés. Másik kérdése, hogy történik-e ebben most változás a bevezetendő díjak vonatkozásában.

Hutkainé Novák Márta: Ha a gázáremelést az ország tehetné, akkor nem tenné, mivel azon az áron, ahogyan kapja, úgy kell emelnie. Ha az állam meg is emelte, akkor az önkormányzat tegye meg, hogy nem emeli, mert, ha azon múlik, hogy ki mit tehet, akkor nem emelnének árat. Igaz, hogy régóta nem emelte az önkormányzat a gázarat, viszont az is igaz, hogy a végelszámolás alkalmával rengeteg panasz van. Az Kft. vezetőjével beszélt arra vonatkozóan, hogy panaszosok kit keressenek a problémájukkal, viszont az erre illetékesektől nem kapnak pontos magyarázatot, illetve a pontatlan elszámolás miatt küldözgetik őket több helyre, hol van jogorvoslata annak, hogy egy másfél szobás lakás után 80 eFt plusz összeget kell fizetni. Akkor valahol mégiscsak van áremelés, csak nem hivatalosan és szabályozott mértékben. Amit még kérni szeretett volna azt alpolgármester úr már említette, hogy a támogatás mértékével hogyan alakulnak az árak a jelenlegi állami kiegészítéssel.

Erdős Tamás: Ha visszaemlékszik hosszú évekre a Képviselő-testület, mindig a legnagyobb vita és értetlenség a távhődíj változáskor volt. Ez egyértelmű a Képviselő-testületnek és a televíziónézőknek egyaránt. Ez mindig nehéz volt, hiszen olyan bonyolult képletek működnek ebben a szakmában, amelyet sokszor, ha felületesen néz egy szemlélő nem biztos, hogy többszöri nekifutásra megért. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság napirendjeinek tárgyalása elején elmondta a képviselő asszony, hogy nem fogja megszavazni a javaslatot, ezen csodálkozik, mert ott lett volna lehetőség, hogy előbb kérdezzen, informálódjon arról, ha nem kellően körüljárt és megalapozott az emelés mértéke, egyáltalán

szükséges-e vagy sem, indokolt-e ekkora mértékű, kisebb vagy nagyobb mértékű szükséges. Az ülés elején elmondta képviselő asszony, hogy nem fogja megszavazni az előterjesztést, mert elégtelen a megalapozottsága. Saláta László Mihály képviselő ezt követően feltette a kérdését, az ügyvezető válaszolt is rá, és rögtön közelebb kerültek a kellő megalapozottsághoz. Azért szokatlan számára, mert ahelyett, hogy kérdeznének, és ahelyett, hogy bőséges információk birtokában alakítanának ki ítéletet bármiben is, kijelentik, hogy nem szavazzák meg, ezt nem biztos, hogy helyesnek találja. A másik dolog, azt hiszi mindenki elmondta már, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. munkatársai a sorozatos tárgyalások során, illetve az ügyvezető is nyilatkozta, sőt a távhős lakásokban lakók kaptak a számla túloldalán tájékoztatókat is a bizonyos távhő hírlevél formájában, amelyben világosan leírta az ügyvezető is, hogy a 2007. január 1-jétől megállapított árakon dolgoznak mind a mai napig. 2007-ben egy drasztikus hődíj emelés történt, ami kb. 160 %-os emelés volt. Ezt 2006. decemberében ez a Képviselő-testület fogadott el ebben a körben. Nagyon érdekes volt, hogy akkor eziránt, amitől tartottak, hiszen az országban, még a Népszabadságban is szerepelt, hogy az országban a legnagyobb mértékű emelés történt %-os arányban, mégsem sújtotta olyan mértékben ez az emelés a lakosokat, hiszen a 2006-os fűtési szezon rendkívül kellemes, majdhogynem tavaszi szezon volt. Tehát az elfogyasztott hőmennyiség ennek köszönhetően nem volt túl nagy, nem növekedett olyan mértékben a fizetendő díj, mint amekkorát megalapozott volna az akkor díjemelés. A következő tél, amikor is ugyanazon az áron számolt a szolgáltató, és ehhez hozzá kell tenni, hogy ez a tél kezdetben még szeptemberben távhővel, majd október 1-től az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. üzemeltetésben kezdődött, jóval hidegebb volt. Ha jól tudja az ügyvezető napra pontosan végigszámlálta a napi középhőmérsékletek változását a 2006-2007-es és a 2007-2008-as fűtési szezon tekintetében. Kimutatható, hogy például ez a bizonyos mértékű többletköltség – attól függően, hogy ki milyen hőmérsékletű lakásban szeret lakni – abból adódott, hogy a korábbi árképzés alapja és az akkori hőmérsékleti viszonyokhoz képest változatlan hődíj és alapidíj árak mellett nagyobb volt a hőigénye a lakásoknak. Ebből fakadóan keletkezett többletköltség. Jelenleg még mindenki a 2007. január 1. napjától megállapított díjak alapján fizet. Ehhez képest a képviselők elmondják, hogy két év alatt, ha jól emlékszik 8 részletben mintegy 40 %-os gázár-emelés történt. Nyilván az adott hőmennyiség előállításának költségtényezői rosszabbak voltak, ezt valakinek állnia kellett. Pontosán ezért van az, hogy nem emeltek hődíjat ezen időszak alatt, mert az elvégzett munkáknak köszönhetően ezt megtehettük. Megtakarítások és hatékonyabb működés volt a záloga annak, hogy nem kellett korábban ezt megtenni. Tavaly októberben elfogadta a Képviselő-testület a távhő rendeletet, bizottsági ülésen szó esett a 2. számú mellékletéről, amiben jóváhagyták, hogy kötelesek az éves árindexet hó/hó, tehát az előző évi hasonló időszak arányait figyelemmel kísérni és folyamatosan érvényesíteni a szolgáltatási árakban is. Ezt sem tették meg, illetve az összehasonlítások megtörténtek, de nem realizálódott díjemelésben. Ha valaki megnézi a 2007. évi október-november-december összevetéseit az idei év adott hónapjának az összevetéseivel, láthatóan növekedett ez az ár. Minden város vagy negyed- vagy félévente érvényesítette a hőszolgáltatási áraiban ezeket az árindexeket, tehát folyamatos emelések voltak, erre vonatkozóan látták a statisztikákat, hogy hol milyen mértékben emeltek. Számos helyen látható, hogy folyamatos emelkedések történtek. Most jött el az a pillanat, hogy nem lehet továbbmenni a tekintetben úgy, hogy továbbra is az önkormányzat, illetve annak intézményei vállalják az ebből fakadó többletköltségeket. Megítélése szerint a 15 % egy rendkívül méltányos ár és véleménye szerint ez lenne a hangsúlyozandó ebben a döntésben, hogy nem a gázár emelkedés többletköltségeit hárítják el, hanem attól egy sokkal kedvezőbb, sokkal kellemesebb árnövekedést tudnak produkálni azáltal, hogy elvégezték azokat a fejlesztéseket, és tudják azoknak a megtakarításoknak a mértékét, amelyek az elmúlt egy évnek a hatásaként jelentkeznek. Véleménye szerint mindenképpen fontos hangsúlyozni, hogy nem terhelik a

lakosságra az időközben eltelt időszakban emelkedett gázárakat, azt gondolja, hogy a 15 %-os emelés ilyen szempontból reális. Erre nem került sor, hogy képviselő asszony a bizottsági ülésen megvárja mindezeknek az eseményeknek a folyamatát, előtte mondta, hogy nem fogja elfogadni, tehát nem érti továbbra sem.

Hajdu Imre: Kérdezi az ügyvezetőt, bár lehet, hogy a képviselő asszony is tud rá válaszolni, hogy amennyiben ezt az áremelést nem hárítják át a fogyasztókra, hanem azt az önkormányzat vagy bárki más – nem tudja a képviselő asszony hogyan gondolta – átvállalná, az mekkora költséget jelentene az önkormányzat számára. Azt mondja a képviselő asszony, ha az állam megemeli a gáz árát, akkor tegye meg az önkormányzat azt, hogy nem emeli, ezt megteheti közel 600 millió forintos költségvetési hiány mellett. Elfogadja adott esetben képviselő asszony indokait, de akkor szeretné azt látni azt a költségvetési sort, ami alapján a jelentkező hiányt – mert ez nyilván a hiány növekedésével jár – megnevezi.

Stumpf Attila: Véleménye szerint egy családi házban élő embernek lehetősége van az olcsóbb fűtési módot kiválasztani, míg egy bérlakásban lakó embernek nincs lehetősége más fűtési módra történő átállásra.

Aros János: A képviselő asszony azt mondja, ha a kormány megemeli 30-40 %-al a fűtési díj árát az nem gond, viszont az önkormányzat ne emeljen és ne érvényesítsen a 30 %-ból legalább 15 %-ot, mert az probléma, ezt nem érti. Az egy éves előre fizetés után augusztusban történik az elszámolás. Ez alapján az elszámolás után valakinek vissza kell fizetnie több tízezer forintot, érthetően reklamál, van aki visszakap. A Kft. előre egy évre részletekben határozza meg az árakat, tehát az általa megállapított egy éves árat 12 hónapra elosztja, ami fedezni fogja a végleges kiadásokat. Ez csak akkor derül ki, ha az elszámolás megtörténik év végén. A lakótömbben lévő 20 lakásos lakás esetében bemenő hőt méri eddig a távhő, mostantól az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. Ezt a bemenő hőt az adott lakótömb 20 lakása mi alapján osztja el, ebbe nincs beleszólásuk. Tehát, hogy valaki költségmegosztókat szereltetett-e fel, esetleg valaki légköbméter alapján osztja el a 20 lakás között a beérkező hőmennyiséget, ez teljes egészében a lakóközösség feladata. A lakóközösségben vizsgálják ezt felül azok a lakosok, akik nem értenek vele egyet. Természetesen tanácsot tud adni a Kft. vezetése. Az lenne a jó, ha minden egyes lakásban a ténylegesen elfogyasztott hőmennyiséget lehetne mérni, reményeik szerint erre lesz is pályázati lehetőség. Ha az a tendencia folytatódik, hogy ilyen mértékű gázáremelésre lehet számítani, akkor féltő, hogy a kintlévőségek növekedni fognak.

Hutkainé Novák Márta: A díjemeléssel kapcsolatban nem az volt a problémája, hogy nem kell emelni vagy hogy az indokolt költségeket nem kell figyelembe venni. Azt mondta bizottsági ülésen is, hogy számára nem áll minden információ rendelkezésére ahhoz, hogy ennek a mértékét, mennyiségét pontosan elhinni, elfogadni vagy megszavazni tudja. Meg is indokolta, hogy miért nem. Arra van válasz, hogy az országos áremelésből adódó adatok rendelkezésre álltak és a költség egyik elemét megmutatják, ezt nem is vitatja. Ami nem áll rendelkezésre az az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos gazdálkodás, a többi költségelem nagysága, a megtakarítás mértéke, a szerződések egymás között, erre vonatkozóan mondta azt, hogy egy hónap múlva, amikor várhatóan ezek átláthatóak, akkor tárgyaljanak erről a témáról.

Egyed Attila: Szó volt arról, hogy 2006. évben 160 %-al emelkedett a gáz ára, ez azért volt, mert akkor a kormány kivonult a központi támogatásból, szociális alapokra helyezték a támogatást.

dr. Komáromi Éva: 2006. decemberében megváltozott a gázár támogatási rendszer. A Gazdasági, Idegénforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, ha a bizonyos egy éves időszakot értékelő áttekintés eredményeként esetleg a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem ezzel a szolgáltatóval kívánja tovább folytatni a szolgáltatást, akkor mi történik. Az esetben – a szerződés is tartalmazza – hogy a jelenlegi szolgáltató köteles a fűtési szezon végéig ellátni a szolgáltatást, tehát mindenképpen díjfizetési kötelezettség feléjük van, mind a lakosság, mind az önkormányzat részéről. Az érvényes szolgáltatási szerződés alapján van egy képlet, egy számítási mód, amely tartalmazza egyrészt a szolgáltatási díjat, másrészt pedig a lakossági díj mértékének ehhez való irányultságát. Ezt úgy kell érteni, hogy az általunk fizetendő díj mértéke függ attól, hogy mennyi díj kerül beszedésre a lakosságtól. Ezért kell most a Képviselő-testületnek figyelemmel lenni arra a körülményre, hogy mekkora a költségvetés hiánya, most már elért egy olyan mértéket ez a bizonyos emelkedés, ami egy, másfél vagy két év alatt jutott idáig, de tovább ezt már az önkormányzat nehezen tudja tolerálni, és döntenie kell arról, hogy akkor milyen mértékkel emeli a jelenleg még érvényben lévő díjat, melyre 15 %-os emelési javaslat van.

Gulybán László: Felvetődött, hogy miért keletkeztek irreálisan magas számla végösszegek a 2007-2008-as fűtési szezon lezárásával. A hozzá beérkező reklamációk 100 %-ában a számla magyarázatkor mindenki igennel válaszolt arra a kérdésre, amikor elmagyarázta, hogy eddig a pontig tart a szolgáltató, illetve az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. kompetenciája, ami légköbméter arányos elosztást jelent, hogy ez megfelel-e számára. Akkor mindenki azt válaszolta, hogy igen, ezzel az összeggel meg van elégedve, mert az követi az előző évek nagyságrendjét. Többször hangsúlyozta, hogy a költségelosztók vásárlását a lakók döntötték el a szolgáltatótól teljesen függetlenül. Azt a lakók fizették ki, mai napig is a lakók fizetik a leolvasás, illetve a kiértékelés díját. A szolgáltató a kiértékelés utáni táblázatot teljesen díjmentesen beleépíti a számlába, de ezt a lakók megbízásából olvassák le, értékelik ki, a kft. megkapja. Ezek az irreálisan magas számlák ahhoz vezettek, hogy akik ilyen magas számlát kaptak és ezután az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. a legnagyobb kárvallottja. Ugyanis aki visszakapott, az másnap jelentkezett a pénzéért, naponta 300-400 eFt-ot fizetett így ki a kft. Akinek ezt be kellett volna fizetnie, az viszont nem fizetett. Költségelosztókkal kapcsolatosan bárkinek bármilyen kérdése van, szívesen áll rendelkezésére. Most szeretné bejelenteni, hogy a következő fűtési szezon költségelosztós kiértékelésénél minden lakó írásos nyilatkozatát fogja kérni, hogy beleegyezik-e, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft, vagyis a szolgáltató beleépítse a számlába ezeket az értékeket. Mert, ha ezt a szolgáltató nem kapja meg, akkor a lakók nem hatalmazták fel erre. Mert nem változik meg a hőmennyiség és a beszedett forint sem, csak egy új arányú elosztást jelent a lakók között. Sajnos a költségelosztók vásárlásánál, korrekt értékek mutatójánál a lakók a kompetensek, nem a szolgáltató. Többször elhangzott a 2007-es 160 %-os díjemelés. Hangsúlyozza, ez nem tévesztendő össze a 60 %-os díjelemeléssel. A 160 %-os díjemelés úgy történt, hogy a piaci környezetet a szolgáltató nem akarta vagy nem vette észre, mire észrevette, addig már likviditási problémái voltak és valószínűleg maximum 50-60 %-os emelés lett volna a piaci környezet szerint esedékes, viszont a régi likviditási problémáit valahonnan pótolni kellett volna és ezért kellett 160 %-ot emelni. Ez szerencsére nem volt látható a számlákban, mivel enyhe volt a tél, kisebb hőmennyiség felhasználást jelentett, ami a számla végösszegében nem nagy emelést eredményezett. Jogos a kérdés, hogy miért 15 % a jelenlegi emelés. Az objektivitáshoz egyértelműen hozzátartozik, ami az előterjesztésben látszik, hogy hődíj esetén miért nem 30 %, az alapidíj esetén pedig miért nem több mint 40 %. Ez a kérdés nem hangzott el. Az alapidíj esetén a helyi rendelet úgy határoz, hogy minden év februárjában a Képviselő-testületnek át kell értékelnie a KSH adatai alapján a fogyasztói árindex esetén az emelést. Ez februárban azért nem történt meg, mert a fogyasztó nem javasolta az alapidíj emelést, mert a beruházások,

a modernizálás, a kondenzációs kazánok olyan hatásfok emelést eredményeztek, ami adott gázmennyiségből több hődíjat tudott előállítani, így nem volt szükség az emelésre. Azonban amikor a KSH árindex több mint 40 % volt, a gázáremelés, majdnem 30 %-ot jelent, azonnali beavatkozásra van szükség a piac mozgására egy gazdasági társaságnak azonnal reagálnia kell. Azért van most 15 %, hogy egy év múlva ne legyen megint 160 %. A környező városok hő- és alapidíjával kapcsolatosan elmondja, hogy 100 km-es körzetben van olyan város, amelynek a hődíja a mi emelt hődíjunk felett van, ami azt jelenti, hogy ott még csak most kerül sor áremelésre. Tulajdonképpen a 15 %-os emeléssel még nem érjük el egyes hőszolgáltatók régi árát, ami a fejlesztések kapcsán eredményként és sikerként könyvelhető el. A számlák alakulásával kapcsolatosan elmondja, hogy a 2008. október 1-jétől hatályos kormányrendelet szerint változnak a gázár támogatások, amelyet négy osztályba sorol (A., B., C., D.). Az ötödik osztályba sorolhatók azok, akik semmilyen támogatásban nem részesülnek. Nyilván ennek a törvényi háttere az, hogy olyan szociális és anyagi körülményei vannak, hogy nem éri el a támogatott bármely osztályba sorolását. A 15 %-os áremeléssel kapcsolatosan modelleztek, ami azt jelenti, hogy egy közel 50 m²-es, illetve 132 lgm³-es lakás esetén az A.) kategóriába sorolt fogyasztóknak kevesebb lesz az emeléssel is a számlája. A B.) és C.) osztály 100,-Ft-os nagyságrendekben 300-400,-Ft-tal fog magasabb díjat fizetni, a D.) osztályba soroltak pedig 1000,-Ft-os nagyságrenddel. Akik nem sorolhatók a gázár támogatottak osztályába, ők 4.000,- és 5.000,-Ft-tal fognak magasabb számlát kapni, de mint mindig, ők a gázárral kapcsolatos korrekciónak a folyamatos kárvallottjai, tehát nyilván e mögött egy erősebb szociális helyzet áll. Sárospatakon a 860 lakossági fogyasztót illetően 219-en vannak az A.), 137-en a B.) 100-an C., 62-en pedig a D.) osztályba sorolva, 342-en pedig a nem támogatottak közé tartoznak.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet módosítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

26/2008. (X.31.)

r e n d e l e t

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosítására

1.§

A rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2.§

E rendelet 2008. november 1. napján lép hatályba.

Sárospatak Város Képviselő-testülete 26/2008. (X.31.) rendeletének 1. számú melléklete

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelethez

1. Alapdíj

Díjtétel (mértékegység)	Ft/Lgm ³ /év
Alapdíj fűtési célú felhasználás	259
Melegvíz célú felhasználás	37
Alapdíj együttes felhasználás	296

2. Mért hő díja

Díjtétel (mértékegység)	GJ/vízm ³	Ft/vízm ³	FT/GJ
Hődíj háztartási cél			3.414
Melegvíz hődíja, háztartási cél	0,261	891	
Felmelegítendő hidegvíz és csatornahasználat díja		360	

3. A távhőszolgáltatás csatlakozási díja

A felhasználó ellátása érdekében szükséges	Mértékegység	Csatlakozási díj
- bekötő vezeték létesítéséhez névleges átmérő 80 mm-ig	Ft/nyomvonal folyóméter	50.000
- bekötő vezeték létesítéséhez névleges átmérő 80 mm felett	Ft/nyomvonal folyóméter	100.000
- szolgáltatói tulajdonú egyéb berendezések létesítéséhez, bővítéséhez	Ft/kW	20.000

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a városi sportpálya működtetésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Téglás Zsolt Gábort a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatóját.

Lendák Lajos Zoltán: Mint ismeretes ezt a témát már korábban tárgyalták, ami most visszakerült a Képviselő-testület elé. Alpolgármester úr javaslatára próbáltak folyamatosan megoldást keresni a sportpálya fejlesztésére vonatkozóan, így került szóba, hogy kerüljön át a Vay Miklós Szakképző Iskolához. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság több olyan feltételt emelt ki, ami bonyolítja a sportpálya helyzetét, hogy a továbbiakban is ellássa a városi sportpálya funkcióját, ugyanakkor az iskola felügyelete alá kerüljön. Több probléma is felmerült, többek között az is, hogy nincs olyan megoldás, ami kikerülné azt, hogy az iskola telephelyéül kerüljön az alapító okiratba a városi sportpálya, ez több olyan feltételt is támaszt, ami gazdaságilag is érinti a környéket, többek között a vendéglátó-ipari egységek üzemeltetésének az engedélyét vissza kell vonni, de számtalan más probléma is felmerül. A

bizottság ezért úgy döntött, a városi sportpálya működtetésére vonatkozóan további vizsgálatok szükségesek, a bizottság érdemben nem tárgyalta a témát.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a városi sportpálya működtetésével kapcsolatos jogi aggályok tisztázása után kétirányú vizsgálatot végezzenek el. Meg kell vizsgálni, hogy a városi sportpálya működtetése a Kommunális Szervezet vagy a Vay Miklós Szakképző Iskola kezelésében valósulhat meg gazdaságosabban, majd a bizottsági ülésen felmerült kérdések tisztázása után ismételtén kerüljön vissza az előterjesztés a Képviselő-testület elé. Gyakorlatilag azok a problémák merültek fel, mint az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén.

Stumpf Gábor József: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést – tulajdonképpen ugyanazokra az érvekre hivatkozva, amit az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke elmondott – egyhangú szavazással javasolja levenni napirendről ezt a témát.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elhangzott bizottsági vélemények alapján azt javasolja, hogy a Képviselő-testület ne tárgyalja most a témát, hanem megfelelő előkészítést követően a következő képviselő-testületi ülésre kerüljön vissza.

dr. Komáromi Éva: Határidőt mindenképpen javasolni kellene, mivel anyagi finanszírozási témát is érint, így legkésőbb 2009. február-március hónapra kellene visszahozni.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, hogy 2009. március 31-ére kerüljön vissza a Képviselő-testület elé. Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13000/278/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

a városi sportpálya működtetéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet az egybehangzó bizottsági vélemények alapján – megfelelő előkészítést követően – 2009. március 31-ig javasol újra tárgyalni.

Felelős: alpolgármester

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2009. évi pénzügyi ellenőrzési tervére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Amennyiben más észrevétel, javaslat nincs a napirenddel kapcsolatosan, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13000/279/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

**Sárospatak Város Önkormányzatának
2009. évi pénzügyi ellenőrzési tervére**

A Képviselő-testület megtárgyalta Sárospatak Város Önkormányzatának és felügyelete alá tartozó költségvetési szerveinek 2009. évi belső ellenőrzési tervére vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozza:

- 1. A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzatának és felügyelete alá tartozó költségvetési szerveinek 2009. évre szóló belső ellenőrzési tervét jóváhagyja.**

Felelős: Batta-Istók Sándor belső ellenőrzési vezető

Határidő: 2009. december 31.

- 2. Az Önkormányzat a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Korm. rendelet 21.§-a (5) bekezdés alapján felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2009. évi belső ellenőrzési tervnek az év folyamán szükséges módosításait jóváhagyja.**

Felelős: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Határidő: 2009. december 31.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat intézményeiben dolgozó alkalmazottak étkezési kedvezményéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: A közétkeztetési szerződések megkötésével mindenki által nyilvánvalóvá vált, hogy az önkormányzat intézményeiben mennyibe kerül egy adag étel, legyen az tízórai, ebéd, uzsonna vagy vacsora. Ezek a díjak két részből állnak, az egyik része a nyersanyagnorma, amelyet legutóbb 2007. novemberében fogadott el a Képviselő-testület, valamint a 100 % rezsiköltség, így jön ki, hogy az ebéd (a nyersanyagnorma + 100 %) 596,-Ft-ba kerül. Eddig

is ennyibe, illetve ezt követően is ennyibe fog kerülni egy adag étel, azonban az intézmények vezetői különbözőképpen értelmezték annak a kedvezmény biztosításának a lehetőségét, amelyeket a saját dolgozóiknak adtak. Így fordulhatott elő, hogy néhány intézményben nyersanyagnorma áron biztosították az intézmény dolgozóinak az étkezést, néhány intézményben pedig nyersanyagnorma + 10 vagy 15 %, a különbözetet pedig az intézményen keresztül az önkormányzat biztosította. Tehát a közalkalmazottak, köztisztviselők által fizetett ebédköltség és a tényleges bekerülési költség közötti különbözetet – ami esetenként 150,- vagy 200,-Ft is lehetett ebéd esetében – az önkormányzat finanszírozta. A közétkeztetési szerződés megkötésével ez a kedvezmény lehetőség megszűnt, a jelenlegi előterjesztés arra vonatkozik, hogy szeretnék egységes formában valamennyi önkormányzati intézmény dolgozója, legyen az közalkalmazott, köztisztviselő, munkaszerződéses kolléga, egységes formában részesülni a kedvezményből, ennek mértékét tartalmazza az előterjesztés, amely a mindenkori, a Képviselő-testület által meghatározott nyersanyagnorma + 50 %-os rezsiköltség. Szükség van erre, hiszen látva a kormány további megszorító intézkedéseit, úgy gondolja, hogy az önkormányzat saját intézményeinek dolgozói részére ezt a kedvezményt biztosítani kell. Azt, hogy a következő évben be tudják-e vezetni az előterjesztésben tartalmazott melegétel utalványt (ami + 41 millió forint kiadást jelentene az önkormányzatnak a következő évi költségvetésben), ezt a költségvetés tárgyalásakor kell újra átgondolni.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Kiosztásra került a Képviselő-testületnek az ezzel kapcsolatos új határozat-tervezet.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Zérczi László: Az óvodai dolgozók esetében kötelező étkezési díj beszédéről van szó. Több évtizeddel ezelőtt a napközis nevelőknek és az óvodában dolgozóknak kötelezővé tették az étkezési díj fizetését, mivel együtt étkeznek a gyermekekkel. Ennek következtében jött a „kötelező” szó, ami mára már elavulttá vált. Kérése, hogy ezen valamilyen formában módosítsanak, hiszen a dolgozók a megkeresett bérük egy részével rendelkeznek adott esetben a munkáltató, és arra kötelezi, hogy szolgáltatást vegyen igénybe, függetlenül attól, hogy szeretne ott étkezni, ízlik-e az étel vagy sem. Javaslat, hogy ahogyan a napközisek esetében jó pár évvel ezelőtt ez már megszűnt, hasonló felvetési problémák miatt, most az óvodákban dolgozóknál is tegyék lehetővé, vagyis döntse el a dolgozó összegtől függetlenül, hogy szeretné igénybe venni a szolgáltatást vagy sem.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, a következő évi költségvetésnél felül kell vizsgálni az önkormányzat által nyújtott kedvezmény összegét, tehát hosszabb előkészítést igényel ennek a kérdésnek az egységesítése és rendezése az önkormányzat számára.

Aros János: Keresték a kötelező étkeztetés fogalmát a közoktatási és a költségvetési törvényben, nincs kötelező étkeztetés. Ebből kifolyólag nem tehetik kötelezővé az étkeztetést sem az óvodapedagógusok, sem a napközis tanárok, sem a kollégiumi nevelők részére. A kedvezmény adása éppen azokra a pedagógusokra, közalkalmazottakra, köztisztviselőkre és munkaszerződésekre vonatkozik, akik nem tudják máshol igénybe venni az étkeztetést.

dr. Komáromi Éva: Valóban kötelező étkezés, mint fogalom jelenleg a hatályos jogszabályok egyik szintjén sem találhatóak. Felhívja a figyelmet a 19/2000. (VI.16.)

Alkotmánybírósági határozatra, amely mindenki számára elérhető és nagyon hasznos anyag. Ez a határozat alkotmányellenesség miatt megsemmisítette az egyik község önkormányzati rendeletének azon rendelkezését, amely meghatározta, hogy ha a konyhaszemélyzethez tartozó dolgozók az ételmezés vezetésével járó teendőket ellátó dolgozók, az óvoda és a napköziotthon minden dolgozója köteles az étkezés igénybevételére, valamint azt a szabályt is, amely meghatározta a kötelező étkezők által fizetendő térítési díjat. Az Alkotmánybíróság ezt alkotmányellenesnek minősítette, mert nem lehet önkormányzati rendeletben ilyet meghatározni, de felhívta a figyelmet arra, hogy nincs akadálya annak, hogy a Képviselő-testület az érintettek egyes, nem önkényesen kiválasztott csoportjai – tehát itt teljes közalkalmazotti körre lehet gondolni – számára kedvezményes díjakat állapítson meg. Látható, hogy törvényi felhatalmazás hiányában a kötelező étkezést nem lehet előírni önkormányzati rendeletben, így az étkezés igénybevételét csak jogosultságként lehet szabályozni. Arra viszont lehetőség van, hogy meghatározott személyek számára, akik a munkahelyi étkezést igénybe veszik, csökkentett összegű térítési díjat határozzanak meg.

Zérczi László: A gyakorlatban nem biztos, hogy így működik, így az lenne a kérése, hogy a munkaadók és a munkavállalók között ez rendeződjön, a jogszabályoknak megfelelően történjen az ellátás.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13000/280/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az önkormányzat és intézményeinél foglalkoztatottak
kedvezményes étkezéséről**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és az alábbiak szerint határozott:

2008. november 1-től az önkormányzat és intézményeinél foglalkoztatottaknak az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. által előállított ebéd munkanaponként történő igénybevétele esetén a közétkeztetési szolgáltatási szerződés mellékletében meghatározott díjhoz viszonyítva kedvezményes díjfizetési jogosultságot biztosít, melynek mértéke az ételmezési nyersanyagnorma másfélszerese (jelenleg 435,-Ft/adag).

Felelős: polgármester, intézményvezetők

Határidő: 2008. november 1. és folyamatos

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás és a Zempléni Szakképzés-szervezési társulás Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: A Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás esetében szükségessé teszi a módosítást Mezőkövesd és Szerencs Város Önkormányzatainak Képviselő-testülete azon döntése, amely szerint a társuláshoz 2008. szeptember 1-jei hatállyal alapító tagként csatlakozni kívánnak. Először Szerencs városa jelezte azon szándékát – az előzetes megbeszélések alapján – hogy részt kíván venni a TISZK-ben, viszont az erről szóló testületi döntést nem juttatta el a Megyei Közgyűléshez és az alapító tagokhoz, tulajdonképpen más irányba kereste a lehetőséget, most mégis jelezte belépési szándékát, bíznak abban, hogy a jelenlegi pályázati elbíráláson pozitív módon fog javítani. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a csatlakozásra vonatkozó döntését 2008. október 7-én meghozta, 2008. október 9-én megtartott ülésén a Szakképzés-szervezési Társulás elfogadta Szerencs Város Önkormányzatát alapító tagként, a tanács javasolja a TISZK-et alapító önkormányzatok képviselő-testületének, hogy Szerencs Város Önkormányzatát a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulásba alapító tagként fogadja el. Értelemszerűen a megállapodásba és az alapító okiratba Szerencs városa így bekerül. Ez az eddigi szavazati arányokat megváltoztatja, hiszen a Megyei Önkormányzatnak meg kellett, hogy maradjon az 50 %-a.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, nem hiszi, hogy akadály lehet az előterjesztés elfogadásának.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt a határozati javaslatban megfogalmazott módosításokkal egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13000/281/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás és a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratának módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás és a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratának módosítására vonatkozó előterjesztést, és az abban foglaltakat elfogadva az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület 2008. szeptember 1-jei hatállyal jóváhagyja a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás következők szerinti módosítását:

1.1. A Megállapodás I.5./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5./ A Társulás tagjainak neve, székhelye:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (3525 Miskolc, Városház tér 1.)

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth út 44.)

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.)

Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

Mezőkövesd Város Önkormányzata (3400 Mezőkövesd, Mátyás király u. 112.)

Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)”

1.2. A Megállapodás III.1./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1./ A Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács. A Tanácsban lévő tagok az adott tag TISZK-be bevont intézményeiben nappali tagozaton iskolai rendszerű szakképzésben résztvevő tanulók létszámának aránya szerinti (kerekített) szavazatszámmal rendelkeznek azzal a megkötéssel, hogy egyetlen tag sem rendelkezhet a szavazatok több mint felével. Ennek megfelelően a szavazati arányok a következőképpen alakulnak:

<i>Név</i>	<i>Arány (%)</i>
<i>Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat</i>	<i>50</i>
<i>Sárospatak Város Önkormányzata</i>	<i>15</i>
<i>Sátoraljaújhely Város Önkormányzata</i>	<i>6</i>
<i>Encs Város Önkormányzata</i>	<i>9</i>
<i>Mezőkövesd Város Önkormányzata</i>	<i>10</i>
<i>Szerencs Város Önkormányzata</i>	<i>10”</i>

1.3. A Megállapodás III.3./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3./ A Társulási Tanács alakuló ülésén tagjai közül elnököt és két alelnököt választ nyílt szavazással. Az elnök és a két alelnök személye évente rotációs rendszerben kerül megválasztásra.”

1.4. A Megállapodás V.3./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3./ A Társulás jogi személyiséggel rendelkező, részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, a költségvetési gazdálkodással kapcsolatos feladatokat az alapító és fenntartó önkormányzatok közül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatalának Közgazdasági Főosztálya végzi (3525 Miskolc, Városház tér 1.). A Társulás önálló bankszámlával rendelkezik. A bankszámla feletti rendelkezési jog a Társulási Tanács elnökét illeti meg.

1.5. A Megállapodás „Záradék” című része utolsó bekezdésként az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„Szerencs Város Önkormányzata 163/2008. (X.7.) Öt. Határozat”

2. A Képviselő-testület a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratát 2008. szeptember 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

2.1. Az Alapító okirat hetedik, „Alapítója, fenntartója” kezdetű bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Alapítója, fenntartója:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (3525 Miskolc, Városház tér 1.)

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth út 44.).

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.)

Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

Mezőkövesd Város Önkormányzata (3400 Mezőkövesd, Mátyás király u. 112.)

Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)”

2.2. Az Alapító okirat „Záradék” című szövegrész utolsó bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Szerencs Város Önkormányzata 163/2008. (X.7.) Öt. Határozat alapján

*Rónavölgyi Endréne
polgármester*

*Dr. Bíró László
címzetes főjegyző”*

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1-2) pontokban foglalt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Megállapodás és Alapító okirat aláírására.

Felelős: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Sárospatak Város Önkormányzatát eddig ő képviselte a TISZK-ben, azonban egyéb teendői és összeférhetetlenség miatt ennek a feladatnak az ellátásával Hajdu Imre tanácsnok urat javasolja megbízni, aki előzetesen hozzájárult a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

Ladomérszky László István: Javasolja, hogy Sárospatak Város Önkormányzatát a továbbiakban az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke képviselje.

Aros János: Logikus a javaslat, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke képviselje az önkormányzatot, azonban látva a tanácsülések időpontját és a bizottság elnökének elfoglaltságát, javasolta az oktatásért és kultúráért felelős tanácsnok Hajdu Imre jelölését.

Lendák Lajos Zoltán: Megtisztelőnek tartja Ladomérszky László István képviselő javaslatát, azonban a jelölést nem fogadja el.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi Hajdu Imre tanácsnokot, hogy elfogadja-e a Társulási Tanács tagjává történő jelölést.

Hajdu Imre: Elfogadja a jelölést, egyben bejelenti személyes érintettségét, és azt, hogy a szavazásban nem kíván részt venni.

A Képviselő-testület a bejelentést tudomásul vette.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását Hajdu Imre képviselő Társulási Tanács tagjává történő megválasztásáról.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

13000/282/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

Társulási Tanács tagjának megválasztásáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete Hajdu Imre önkormányzati képviselőt megválasztja a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsának tagjává.

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal, folyamatos

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat külterületi és zártkerti ingatlanvagyonának helyzetéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani tájékoztató elfogadását azzal, hogy a testület konkrétan határozza meg az ingatlanvagyon hasznosítására vonatkozó elképzeléseit, és ez alapján az anyag kidolgozására több ajánlatot kérjen be az iroda a tevékenység végrehajtására.

Ezután a bizottság köszönetét fejezi ki a tájékoztató elkészítéséért, 19 év után most látják tisztán az önkormányzat ingatlanvagyonának helyzetét.

Dr. Hörcsik Richárd: Szintén megköszöni a tájékoztató elkészültét, az új Képviselő-testületnek – megalakulását követően – ez volt az egyik célkitűzése.

dr. Komáromi Éva: A Pénzügyi Bizottság javaslata az volt, hogy több ajánlatot kérjenek be a külterületi és zártkerti ingatlanok hasznosítására vonatkozó anyag kidolgozására, míg az eredeti javaslat egy konkrét ingatlanforgalmazó céget jelöl meg.

Peremiczkiné Dobos Edina: Véleménye szerint törekedni kell arra, hogy több ajánlatot szerezzenek be. Megjegyzi, a határozat-tervezetben szereplő vállalkozás a megyében a legnagyobbban tekinthető és a legszélesebb közismerettel rendelkezik e területen.

Erdős Tamás: Megjegyzi, bizottsági ülésen is elhangzottak e felvetések, mely nem jelent még elkötelezettséget, hisz a tárgyalásokat követően a javaslatok visszakerülnek a bizottságok, ill. a Képviselő-testület elé.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozat-tervezet módosított pontját, miszerint: Felhatalmazza a Vagyongazdálkodási Csoportot, hogy a külterületi és zártkerti ingatlanok hasznosítására vonatkozó javaslati anyag kidolgozására több ingatlanforgalmazó céget keressen meg, és aztán tegyen ajánlatot a Képviselő-testületnek, hogy tudjanak róla határozni. Ezután kéri a Képviselő-testület döntését.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

13000/283/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat külterületi és zártkerti ingatlanvagyonának helyzetéről

Sárospatak Város Képviselő-testülete Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő külterületi és zártkerti ingatlanok helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Felhatalmazza a Vagyongazdálkodási Csoportot, hogy a külterületi és zártkerti ingatlanok hasznosítására vonatkozó javaslati anyag kidolgozására több ingatlanforgalmazó céget keressen meg, aztán tegyen ajánlatot a Képviselő-testületnek.

Felelős: alpolgármester, a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője

Határidő: 2009. március 31.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Mozgáskorlátozottak Sárospatak és Zemplén Térségi Egyesületének fűtési hozzájárulás iránti kérelme

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Bevezetőjében elmondja, több olyan helyiség is van, melyet korábbi szóbeli megállapodás alapján használtak bérlők, civil szervezetek. E helyiségek bérleti díjai, fűtése, esetlegesen víz, villany számláinak rendezésére a szóbeli megállapodás nem tért ki, így ezekre

vonatkozóan teljesítés sem történt. A Mozgáskorlátozottak Egyesületén kívül ilyen helyiség volt a Sportklub, ahol megtörtént nyáron - több, mint 500 eFt értékben - a gázóra külön mérhetővé tétele, az RFV irodája, ahol szintén nem fizettek bérleti díjat, fűtési költséget és vízköltséget, továbbá a Hegyközség irodája, akiknek szintén az önkormányzat fizette a költségeit. Ezen költségek átvállalását az önkormányzat 400 mFt hiányos költségvetése nem teszi lehetővé. Megtörtént a mérhetővé tétel, az első számlát meg is kapta a Mozgáskorlátozottak Egyesülete - 132.402,-Ft éves szinten, e számlát vitatják és kérik a mérséklését. Megjegyzi, e számla megállapítására úgy került sor, hogy az összhivatali fűtésszámla 2,5 %-a esik légköbméter számítás alapján erre az irodára és 5 %-a az RFV irodájára.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a testületnek, hogy a Mozgáskorlátozottak Sárospatak és Zemplén Térségi Egyesületének megállapított fűtődíj 50 %-át az egyesület az éven fizesse meg, 50 %-át pedig a következő évben egyenlő részletekben. Javasolja továbbá a bizottság, hogy az épület tulajdonviszonyát vizsgálja felül a hivatal.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 1 igen szavazattal és 3 nem szavazattal nem támogatja, hogy az önkormányzat részt vállaljon az egyesület részére kiszámlázott fűtési költségben.

dr. Komáromi Éva: A Pénzügyi Bizottság javaslatával kapcsolatosan megjegyzi, a testületnek nincs joga részletfizetést engedélyezni, hisz nem dönthet a szolgáltató nevében. A Pénzügyi Bizottság javaslata nem a kérelem tárgyról döntött.

Erdős Tamás: Az ingatlannal kapcsolatosan elmondja, már 2006. őszén kiderült, hogy a Magyar Állam tulajdona és a Miskolci Egyetem kezelésében van. Ennek megfelelően benyújtották a tulajdonszerzésre vonatkozó igényüket, mely folyamat jelenleg is zajlik. Néhány hete a tulajdonos helyszíni szemlét tartott, reményeik szerint az épület tulajdonjogát év végéig vagy következő negyedévben megszerzik, aztán a testület dönt majd a sorsáról – városfejlesztési szempontból szükség van-e rá.

Hangsúlyozza, a bizottság azért nem támogatja a kérelmet, mert „lavinát indítanának el”, ha támogatnák, hisz minden szervezet megjelenne az önkormányzatnál, hogy őket is támogassák.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem pénzügyi, ill. gazdasági szempontok alapján döntött a kérelem tárgyában. Egyhangúlag javasolják a kérelem támogatását azzal, hogy az önkormányzat a következő évre vonatkozóan vizsgálja felül valamennyi civil szervezet támogatását. A bizottság úgy ítéli meg, hogy a civil szervezetek egyformán részesüljenek támogatásban. Megemlíti a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot, akik tudomása szerint nem kapnak támogatást az önkormányzattól.

Feró István Ferenc: Reagálva jegyző asszony felvetésére elmondja, valóban nem a Pénzügyi Bizottság a kompetens a témában, ezért kérése, amely kérelem bekerül az önkormányzathoz, arra készüljön javaslat a bizottság számára.

dr. Komáromi Éva: A bizottságnak arról kellett volna döntenie, támogatja-e a kérelmet vagy sem. Ha igen, milyen mértékben. Hozzáfűzi, a megállapított és lejárt esedékességű díj már megfizetésre került, azt az önkormányzat kiegyenlítette. Ha a testület valamilyen mértékű jóváírást javasol, annak megfelelően számlázzák tovább a díjat az egyesület felé.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését, támogatja-e tárgybani kérelmet vagy sem.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

13000/284/2008. (X.31.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Mozgáskorlátozottak Sárospataki és Zemplén-Térségi Egyesületének fűtési hozzájárulás iránti kérelme

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta, melyet – tekintettel a költségvetés magas forráshiányára – nem áll módjában támogatni.

Felelős: alpolgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, következő évi költségvetés tárgyalásánál kérjék az egyesület elnökét, hogy az egyesület kérését az illetékes bizottsághoz nyújtsa be, hogy tárgyalhassanak róla.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Darmos István tájékoztatói**

Darmos István: Örömmel tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Bodrog Néptáncegyüttes Hajdúböszörményben minősítő fesztiválon megvédte jól minősült kategóriáját 125 ponttal, megjegyzi, a környéken nincs más olyan együttes, mely ilyen magas pontszámot ért volna el.

A Gárdonyi Géza utca járdaépítésével kapcsolatosan állampolgárok köszönetét tolmácsolja az elvégzett munkáért, viszont nagyon hiányzik két gyalogátkelőhely a kisboltnál és a Budai Nagy Antal útnál.

- **Feró István Ferenc tájékoztatója**

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a testületet arról, hogy a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a Gondozási Központ átfogó vizsgálatáról, valamint A Művelődés Háza és Könyvtára szabályszerűségi vizsgálatáról szóló jelentéseket, melyeket egyhangúlag elfogadott.

- **Zérczi László tájékoztatója**

Zérczi László: A sporttörténeti gyűjteménnyel kapcsolatosan ad rövid tájékoztatást, miszerint a Sárospataki Református Kollégium Gimnáziuma és Általános Iskolája részéről Végh Balázs közigazgató úrral tisztázásra kerültek a tulajdonviszonyok, már folyik az anyag

katalogizálása. Felvette a kapcsolatot a tulajdonossal, aki november elején érkezik Sárospatakra.

- **Dr. Hörcsik Richárd tájékoztatói**

Dr. Hörcsik Richárd: Elsőként gratulál a Bodrog Néptáncgyüttesnek és Darnos István táncpedagógusnak az egyesület elért eredményéért, hisz az egyesület a város büszkesége. Ezt követően szól az eisenachi delegáció programjáról.

Bejelenti, hogy november 6-án 18 órától kerül sor az Idősek Napja megtartására A Művelődés Házában, melyre minden nyugdíjast tisztelettel vár.

Végezetül elmondja, novemberben rendkívüli képviselő-testületi ülés lesz az RFV szerződések ügyében 17-én vagy 21-én, a rendes ülés megtartására pedig november 28-án kerül sor.

A Képviselő-testület a tájékoztatókat tudomásul vette.

Polgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester

