



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



14000-2/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2008. november 21-én tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Ladomérszky László István	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szabó András	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Gulybán László az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetői, Soós Csaba és Makra József az RFV-Esco képviselői, Poncsák Ferenc, Dankóné Gál Terézia és Peremiczkiné Dobos Edina irodavezetők, György Zoltán csoportvezető, Koleszárné Braun Mónika közművelődési szakreferens, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Dr. Szebényi Tibor ügyintéző

Megjegyzés: Lendák Lajos Zoltán, Stumpf Gábor József, Stumpf Attila, Kőszegi Bertalan, Zérczi László, Krai Csaba távol volt.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió Kht.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján

megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Ladomérszky László István: Kérdése arra irányul, hogy a Felügyelő Bizottság jelentése miért nem szerepel a beszámoló mellett.

Dr. Hörcsik Richárd: A Felügyelő Bizottság ma reggel 8 órától ülésezett. Az első napirendi pont tárgyalásakor a Felügyelő Bizottság elnökének a beszámolójára is sor kerül. Kéri a Képviselő-testület tagjait, aki egyetért a napirendi pontok tárgyalásával, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

N a p i r e n d:

1. Az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. egy éves tevékenységének értékelése

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a 2009. évre kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezésekről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. egy éves tevékenységének értékelése

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Fontosnak tartja az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. egy éves tevékenységének az értékelését. A Felügyelő Bizottság elnökét kérni fogja, hogy a bizottság üléséről a törvényi előírásnak megfelelően számoljon be.

Kéri Aros János alpolgármester urat, ha az írásbeli előterjesztéshez képest kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a mai napirendi pont a kft-nek nem a rendes éves beszámolója – ehhez kellett volna írásban elkészíteni a Felügyelő Bizottság jelentését – , a mai napirendi pont a kft. egy éves tevékenységének az értékeléséről szól. A ma

reggel tartott Felügyelő Bizottság üléséről az elnök úr be fog számolni. Kéri ennek a figyelembe vételét is.

Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy havi rendszerességgel tartottak megbeszélést azokkal az intézményvezetőkkel, akik a szolgáltatás bármelyik részét igénybe veszik. A megbeszélések nagyon hasznosak voltak, mert olyan új formában látnak el közfeladatot, (korábban közalkalmazottakkal), amely jelentős változást hozott Sárospatak és az intézmények életében is. A kft. tevékenységével kapcsolatban már az induláskor elhatározták, hogy egy év után valamennyi tevékenységét át fogják vizsgálni és a szükséges tapasztalatokat levonják, ha szükséges – a további együttműködés reményében - , bizonyos korrigálásokat fognak végrehajtani. A kft. egy éves tevékenységével kapcsolatban kézhez kapták az értékeléshez szükséges anyagokat, melynek a kivonata került kézbesítésre a Képviselő-testület tagjainak. Az eredeti anyag a Gazdálkodási Irodában áll rendelkezésre. Az értékelésre szánt anyagot Györffi Dezső könyvvizsgálóval áttekintették, a felmerült kérdéseket megfogalmazták és eljuttatták Soós Csaba úr és a kisebbségi tulajdonos részére – a kérdések az előterjesztés mellékletét képezik -. A felvetett kérdésekre az egy héttel ezelőtti konzultáción részben választ kaptak, a hiányolt dokumentumokat pótolták, illetve a mai ülésen kerül sor a fennmaradó kérdések megválaszolására. Kérdésként vetődött fel a hiányzó mérleg megküldése, mely pótlásra került. A főkönyvi kivonatok csak az 5-9. számlaosztály számláit tartalmazták, ezért kérte az 1-4. számlaosztály főkönyvi számlákról szóló karton és főkönyvi kivonat pótlását is, mely szintén megtörtént. Kérte a beruházásokról szóló tételes kimutatást üzletáganként, műszaki tervekkel, átadási-átvételi jegyzőkönyvekkel, de ez nem történt meg, ezért az előterjesztésben szereplő 1. pont tartalmazza azt a javaslatot, amellyel a probléma áthidalható. A szolgáltatási díj részletes bontását is kérte, melyre szóban magyarázatot kapott, valamint a mai ülésen a szóbeli kiegészítés tartalmazni fogja. A beszámolóban szerepelt egy eplényi beruházás, melyre kielégítő választ kapott, ugyanez a válasz a mai ülésen is el fog hangozni. A szakképzési hozzájárulást is láthatták a kiküldött anyagban. Szakképzési hozzájárulást tavaly nem fizetett a kft. Kérték az ügyvezető urakat, amennyiben lehetőség van rá, a szakképzési hozzájárulás a későbbiekben valamelyik sárospataki iskolába kerüljön. Magasnak tartotta a kft. igazgatással kapcsolatos költségeit, ezért kérte a részletes adatokat – létszám, beosztás, bér, irodafenntartás, gépkocsi használat stb., - , melyről a mai nap folyamán tájékoztatni fogják a Képviselő-testületet.

Az előterjesztés tartalmazza azokat a javaslatokat, amelyeket részben a személyes találkozásokkor, részben a könyvvizsgálóval folytatott tárgyalás során már megfogalmazott. Ismerteti az előterjesztésben szereplő javaslatokat. A kft. Szervezeti és Működési Szabályzata egy év alatt nem készült még el, Jegyző asszony elkészített egy vázlatot, azonban javasolja, hogy az SZMSZ-t csak akkor foglalják végleges formába, amikor a szükségesnek tartott szerződések módosítása, vagy új szerződések megkötése megtörténik.

A szóbeli tárgyalások során elhangzott, hogy önkormányzatunknak több 10 millió Ft-os tartozása van a kft. felé. Javasolja, a tartozást – amíg a szerződések módosítása nem történik meg – tagi kölcsön nyújtásával biztosítsa az önkormányzat a kft-nek.

A felülvizsgálatok költségeit javasolja, hogy a kft. viselje, így mindkét tulajdonostárs azonos mértékben rész tud vállalni abból.

Javasolja továbbá, hogy a közétkeztetési szerződés az előterjesztésben részletezett indokok miatt 2008. október 1-jén lépjen hatályba.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetőit, ha az írásos anyaggal kapcsolatban kiegészítésük van, tegyék meg.

Soós Csaba: Kisebbségi tulajdonosként az RFV-Esco Kft. képviselőjében a szakmai és pénzügyi befektetői státuszt képviselik. A leadott anyag bőséges, több ezer oldalas,

ugyanakkor elképzelhető, hogy bizonyos szempontból a 15 oldalas vezetői összefoglaló, beszámoló nem tartalmaz olyan átfogó kép alkotására alkalmas adatokat, amelyeket a szóbeli kiegészítésben pótolnak. A távhővel kapcsolatban alapadatok és tényadatok tekintetében egy elemzést saját maga mutat be, ezt követően az összes többi tevékenységről Makró József úr számol be.

A távhőszolgáltatással kapcsolatban volt a legtöbb probléma. Január, februárban felmerült, hogy a költség dupla összegű, majd 200 millió Ft-tal fognak többet fizetni egy év alatt az intézmények, ezért fontosnak tartja a bázisadatok rögzítését, majd összehasonlítását az elmúlt egy évben kibocsátott számlákkal. Bázisként a Távhő Kommunális Szervezet főkönyvéből dolgoztak, mely tartalmazza az 1-9. számlaosztályokat. A 9-es számlaosztályban 912.223 számlaszám alatt a szolgáltatások fűtődíj intézményi címszónál 41.231.721,-Ft árbevételként mutatott ki a Kommunális Szervezet 2006. évben. Ismert volt egyrészt a hődíjak 2006. évi ára és a fűtött légm³ nagysága az önkormányzati intézményeknél. A testületi ülés előtt kiosztott anyag első táblázata tartalmazza a fűtött légm³-eket intézményi bontásban. Közel 55 ezer légm³-t fűtenek távhővel. A 2006-ban érvényes árak alapján az alapidíj ezen fűtött légm³-ekre vonatkozóan 14,4 millió Ft volt. Ahhoz, hogy 41,2 millió Ft-os intézményi távfűtési költséghez jussanak 26,7 millió Ft-os éves hődíj volt 2006-ban. 2006. év végén, 2007. év elején 2.639,-Ft-ról 2.969,-Ft-ra emelkedett a hődíj Sárospatakon, amely érintette az intézményeket is. A 2006. évi adatot kizárólag a hődíjra vonatkozó áremeléssel korrigálva 44,5 millió Ft-os bázisadathoz jutnak.

A kiosztott anyag második oszlopa az elmaradt áremeléssel korrigált adatokat tartalmazza, mely két részből áll: a 2007. január 1-től érvényben lévő távhő rendelet tartalmaz egy algoritmust az alapidíjak és a hődíjak emeléséről. Az alapidíjakat az inflációhoz, a hődíjakat a fogyasztói kosár energetikai főcsoportjának változásához történő indexálással módosítja a rendelet. Mivel a távhő rendeletet az önkormányzat nem tartotta be, de ha betartotta volna, 16,2 millió Ft-ra nőtt volna az alapidíj mára, a hődíj az átlagos 18,26 %-os energetikai áremelkedés következtében 35,6 millió Ft-ra, az összköltség közel 51,8 millió Ft-ra. Az elmúlt tél a mérések alapján 3,1°C-kal volt hidegebb, mint a korábbi fűtési időszakokban. Ha a hőfoknapok korrekcióját is elvégzik, az alapidíj nem változik, viszont a hődíj további 21 %-kal, emelkedik, 35,6 millió Ft-ról 43,1 millió Ft-ra nő. Az összes költség így 59,3 millió Ft-ra növekszik a bázisnak megkapott 2006. évi főkönyvi adatokhoz képest. Ez az a szám, amely ha nem végeztek volna el semmiféle beavatkozást – maradt volna ugyanaz a fűtött légm³, ugyanaz a hőfogadó, amit tapasztaltak az intézményekben – , ennyivel növekedett volna a fogyasztás, ennyivel nőtt volna fajlagosan a fűtési költségek. Ezzel szemben a 2007-2008. évi időszakban az RFV-Sárospatak Kft. az önkormányzat felé – nem az intézmények felé – szerződés szerint kibocsátott 30 millió Ft értékű szolgáltatási díj számlát, amely megegyezik a korábbi alapidíjjal, és ugyancsak 30 millió Ft értékű hődíj számlát az intézményeknek. Ha összehasonlítják a hőfoknapokkal, az elmaradt áremelkedéssel és a tényleges áremelkedéssel korrigált 2006. évi bázisadatokat a 2007-2008. évi fűtési időszakra vonatkozó tényadatokkal, az látszik, hogy az indokolnál 1 millió Ft-tal lett drágább az önkormányzat számára – a Polgármesteri Hivatal és a fűtött intézményeket is beleértve – a távhő teljes fűtési díja. Ugyanakkor, ha összehasonlítják, hogy mit fizetett az intézmény a 2007-2008. évi fűtési időszakban a 2006. évi főkönyvi adatokhoz képest, látható, hogy 41,2 millió Ft-ról 30 millió Ft-ra csökkent a költsége. Hibás az a megközelítés, hogy az intézmények kétszer annyit, sokszor annyit fizettek ki a távfűtési szolgáltatásért.

Ahhoz azonban, hogy teljes körű képet kapjanak a távfűtési szolgáltatásról, meg kell nézni azt, hogy a távhő rendelet be nem tartása milyen következményekkel járt a nem intézményi alapidíjak és a nem intézményi hődíjak esetében. A 2007-2008. évi árbevételük – lakossági és közületi szolgáltatás összesen - közel 190 millió Ft volt a táblázatban bemutatott alapidíj és hődíj szerinti bontásban. A 2007-2008. évi árbevételük amennyiben követték volna a távhő

rendeletet, 32,4 millió Ft-tal lett volna magasabb, a lakosságnak és közületeknek ezen összeggel kellett volna többet fizetniük az elmúlt egy évben. Elmondható, hogy az önkormányzat egy millió Ft-os éves összköltség növekedésével szemben 32,4 millió Ft-tal kevesebb összegért tudott a lakosságnak és a közületeknek hőt szolgáltatni. Ha a megtakarítást teljes egészében – sőt annál egy kicsit többet is – nem adta volna át a lakossági és közületi szektornak, a 30,4 millió Ft-os szolgáltatási díj 32,4 millió Ft-tal lett volna kevesebb. Az alapidíj, vagy szolgáltatási díj ebben az esetben mínusz 2 millió Ft lett volna. A teljes távfűtött intézményeket érintő költség kb. 27,8 millió Ft lett volna szemben a 41,2 millió Ft-os 2006. évi magasabb hőmérsékleten és olcsóbb árak mellett szolgáltatott távhőszolgáltatási díjakhoz képest.

Fontosnak tartja elmondani, hogy az elmúlt egy év távhőszolgáltatása magában hordozta a kezdeti mintegy 3 hónapos átállási időszakot, amíg folytak a beruházások. Példaként említi, hogy 2007. október és november hónapban az indokltnál jóval magasabb volt még az intézmények fajlagos hőfogyasztása azért, mert nem készültek még el az energetikailag indokolt beavatkozások, amik az egységnyi hőt olcsóbban állították volna elő. Ugyanígy nem készültek el erre az időszakra teljes körűen az egyes hőközpontok korszerűsítései. Az időszak elején, amikor nagyon drága volt a szolgáltatási díj, tartalmazta azokat a túlfogyasztásokat és extra költségeket, amik az idei évben már nem következnek be. Ezt bizonyítja, hogy 2007. októberben a 2007. évi gázárak alapján 5,3 millió Ft-os szolgáltatási díjat számláztak ki a Polgármesteri Hivatalnak, idén már 1,5 millió Ft-os szolgáltatási díj érkezett az önkormányzathoz. Ez jelzi azt a hatékonyság javulást, amelyet megcéloltak az 1-1,5 évvel ezelőtt eldöntött együttműködés során.

2008. évben az 1-10 hónapot vizsgálva 4,8 millió Ft volt összesen az önkormányzat által fizetett szolgáltatási díj. Bemutatásra került, hogy 2007. október 1-től 2008. szeptember 30-ig 30,3 millió Ft-os szolgáltatási díj volt. Ha csak az idei évet vesszük figyelembe, 4,8 millió Ft. Látható, hogy a szolgáltatás minősége, hatékonysága jelentősen javul. Úgy gondolja, hogy az elmúlt hónapban elfogadott 15 %-os alapidíj és 15 %-os hődíj emelés elegendő fedezetet nyújt arra, hogy a 2008. novemberi és decemberi időszakokra vonatkozó számlák is a tavalyi évnél jóval alacsonyabb értékben kerüljenek kibocsátásra. Véleménye szerint a 2008. évi szolgáltatási díj nem fogja elérni a 15 millió Ft-ot. Ha maradtak volna az eredeti konstrukcióban, az alapidíj jóval magasabb, 16,2 millió Ft lenne az intézmények esetében. Az elmondottak alapján a megtakarítások tetten érhetőek, számon kérhető és bebizonyítható a hatékonyság javulása. A távhőszolgáltatási díjak és megtakarítások mindamellett mentek végbe, hogy szolgáltatás közben nettó 220 millió értékű beruházást kellett végrehajtani. A beruházás finanszírozási költsége a szolgáltatási díjakban meg kell jelenjen és ennek ellenére az önkormányzat megtakarítást ért el a bázisadatokhoz képest.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Felügyelő Bizottság elnökét, tájékoztassa a testületet a távhővel kapcsolatos döntésről.

Erdős Tamás: A Felügyelő Bizottság minden tagja teljeskörűen tisztában volt valamennyi adattal és nem az elmúlt egy órában találkozott a kérdésekkel. A Felügyelő Bizottság a távhőszolgáltatással kapcsolatban megállapította, hogy a Távhő Kommunális Szervezet 2006. évi mérlegéből látszik, hogy a jelenlegi struktúrában az intézmények összességében 1,6 %-kal fizetnek többet a 2006-os költséghez képest. A 2006. évi adatok a Távhő Kommunális Szervezet mérlege alapján kerültek meghatározásra, a jelenlegi pedig a kibocsátott számlák alapján.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottságok véleményét.

Feró István Ferenc: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság összevont ülést tartott, de határozatképtelen volt mindkét bizottság. Sok kérdés foglalmazódott meg, amelyek remélhetőleg a mai ülésen elhangzanak. Célszerűnek tartja az ülésről készült emlékeztető ismertetését és az ezekkel kapcsolatos vélemények megtárgyalását.

Erdős Tamás: Mint elnök úr említette, a két bizottság nem hozott érdemi döntést határozatképtesség hiányában. Az ülésen üzeletáganként tárgyalták meg az előterjesztésben foglaltakat. A távfűtés tekintetében a következő kérdések foglalmazódtak meg: Melyek lehetnek azok az esetek, amikor a kft. akadályoztatva lehet a szolgáltatás biztosításában? Ebben az esetben az alternatív szolgáltatásról ki gondoskodik, és az önkormányzat milyen nagyságrendű díjat köteles fizetni? Mekkora nagyságrendű az alvállalkozói díj a szolgáltatás tekintetében, hiszen ez a fizetendő díj része, így nem ellenőrizhető a gázfogyasztás nagyságrendje, és az nem is tervezhető. Ez a kérdés az RFV-Sárospatak és az RFV Esco aspektusából vetődött fel. A szolgáltatási díj milyen elemekből épül fel? (mit tartalmaz, milyen célokat valósít meg, mire fordítják)

A távfűtéssel kapcsolatban javaslatok is elhangzottak: A távfűtéssel kapcsolatos beruházási érték elszámolása történjen meg, az RFV Kft. számlákkal igazolja, hogy a szerződésben szereplő berendezéseket, technológiát építette be. Alpolgármester úr elmondta, hogy ezzel kapcsolatban független értékbecslő, műszaki szakértőket bíznak meg – ha ezzel a tulajdonosi taggyűlés egyetért – és végzik el a beruházások ellenőrzését.

A bizottsági ülésen javaslatként hangzott el, hogy dönteni szükséges a régi berendezések sorsáról, ezeket fel kell értékelni és nyilvántartásba venni. A tulajdonostársnak köszönettel tartoznak a berendezések őrzéséért, ez az önkormányzat feladata.

Szintén bizottsági javaslat, hogy a kintlévőségek behajtásáról minél hamarabb intézkedni szükséges. Fontos szempontnak tartja, hogy ez folyamatos legyen, mely jelenlegi állásáról a bizottsági ülésen az ügyvezető úr beszámolt.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Poncsák Ferencet, a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, ha az elhangzottakkal kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft.-nél év közben már látszott a hőfogyasztásban jelentkező megtakarítás, ugyanakkor felmerült a bázisadatok pontatlansága. A nyár közepén megállapodás született arról, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. 21 millió Ft árengedményt ad a távhőszolgáltatási díjakból. A távhőszolgáltatás eredeti előirányzata az évre 123 millió Ft volt, a most rendelkezésre bocsátott adatok szerint ezen összeg fele fog felmerülni. A többi szolgáltatásnál viszont az eredeti irányzat alultervezett volt, így kiegyenlíti egymást. Szükségesnek tartja, hogy a szóbeli megállapodások a szerződéseken átvezetésre kerüljenek, mert a szerződéseket csak írásban lehet módosítani.

Aros János: A hőszolgáltatással kapcsolatban azokat a kérdéseket összegyűjtötte, amelyek foglalkoztatják az intézményvezetőket, a képviselőket és a város lakosságát. Első kérdés volt, hogy jók voltak-e a bázisadatok? A belső ellenőrről a korábbi és a jelenlegi adatokat összevetették. Kéri a belső ellenőrt, hogy az összehasonlítást készítse majd el. A beruházás értéke minden megbeszélés alkalmával felmerül. A mai ülésen is elhangzott, hogy 220 millió Ft értékű beruházásról van szó. Erről pontos kimutatást kérnek, valamint a szakértővel történő felmérés után tiszta lesz a kép. A szolgáltatási díj tartalmát a Felügyelő Bizottság elnöke is említette, melyről rövid tájékoztatót kér. Kérdésként merül fel, hogy az intézményvezetők

tudják-e ellenőrizni a gázfogyasztásukat, így látják-e ők is a megtakarítást. A leszerelt kazánok sorsa is többeket foglalkoztat.

Dr. Hörcsik Richárd: A felmerült kérdésekre kéri a választ.

Soós Csaba: Az elhangzott kérdésekre az alábbiakban válaszol: A kft. akadályoztatása esetén is kell szolgáltatási díjat fizetni. Ez a díj alapidíjnak nem nevezhető, mert nem egy fix díj, egy képlet alapján kerül meghatározásra, de funkcióját tekintve alapidíj. Felhívja a figyelmet, hogy minden szolgáltató számláz alapidíjat annak ellenére, hogy esetenként akadályoztatva van a szolgáltatásban. A távhő üzemeltetésével kapcsolatos fix költségek (beruházások, banki szolgáltatások, karbantartások, javítások stb.), a szolgáltatási díjban, az alapidíjban kerülnek kalkulálásra és ezeket a költségeket akkor is fizetni kell, ha nincs szolgáltatás. A szolgáltató felelőssége, hogy a távhőt szolgáltatssa, alternatív lehetőségek jelenleg nincsenek.

Az RFV Esconak az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. évi 90 millió Ft alvállalkozói díjat fizet, melyből kb. évi 40 millió Ft a banki adósságszolgálat, a szolgáltatási díjból 34,1 millió Ft a gázórák alapidíja. Elmondja, hogy hődíjként a ténylegesen elfogyasztott m³ utáni hődíjat számlázzák az RFV-Sárospatak Kft-nek. Ezen felül 30,2 millió Ft gázóra alapidíj merül fel, amit eddig a gáz vásárlója - a Távhő Kommunális Szervezet – fizetett meg, ezt követően, az RFV Esco, mivel az vásárolja a gázt és termeli meg a hőt és értékesíti az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nek, a szolgáltatónak. A szolgáltatási díjba a fix költségek beletartoznak, így a 2,8 millió Ft-os energiaadó és a távhő üzemeltetés, a hőtermelő berendezések üzemeltetése és karbantartás éves költsége is.

dr. Komáromi Éva: Kérdése arra irányul, hogy az alvállalkozói díj változása milyen mértékben várható, hogyan tervezhető a 25 éves szerződéses időszakra vonatkozóan.

Soós Csaba: Annak idején ez egy kvázi „tükörszerződéssel” lett megoldva, melyet a Képviselő-testület és a Felügyelő Bizottság is megtárgyalt. Ismert szerződésekről van szó, ismert összegek alapján. Az indexálása az inflációhoz kötött, mint a többi szerződés esetében a fix díjak, vagy alapidíjak tekintetében. Kérdésként merült fel, hogy a kft. bizonyítsa a beruházás nagyságrendjét, ezt többször megpróbálták, de ha az üzleti partnerben felmerül a kérdés, hogy olyan értékben végezték-e el a beruházást, ahogy azt előzetesen tervezték, célszerű nem a beruházónak bizonyítani, hanem független műszaki ellenőr bevonását igénybe venni. Kéri, hogy a független ellenőr majd vegye fel a kapcsolatot a céggel annak érdekében, hogy tisztázzák, milyen műszaki tartalom valósult meg, mert pl. a beruházások egy része nem látható (pl. a távhő esetében egy jelentős rész a földben van).

A régi berendezések leszerelésre kerültek és az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. telephelyén vannak elhelyezve. A berendezések értéke nem túl nagy. Leszerelt berendezések elsősorban a hőszolgáltatás tekintetében jöhetnek elő.

A 21 millió Ft-os árendeménnyel kapcsolatban elmondja, hogy 2008. márciusában már jelezték, hogy ez várható lesz. Felhívja a figyelmet, hogy a távhő képletben szerepel egy üzemeltetési költség, melyet a rendelkezésre álló alapadatok alapján számolták ki és előre nem volt látható, hogy ebből mekkora megtakarítás érhető el. Az árendeményt az egy éves értékelést megelőzően tudták biztosítani és a júniusi számláktól kezdve négy egyenlő részletben érvényesítették az önkormányzat felé.

Az intézmények gázfogyasztásával kapcsolatban elmondja, hogy az intézmények bármikor ellenőrizhetik a fogyasztásukat.

A leszerelt kazánok nem a kft. tulajdonát képezik, de megemlíti, hogy azok minimális értékkel bírnak. Javaslatot tettek arra, hogy a Kárpát-medencében a szegényebb

intézményeknél elhelyezhetők lennének, így minimális vagyonszerzés mellett a város jó cselekedetet tehetne. A kft. vállalta, hogy a kazánok feljavítását térítés nélkül elvégezné.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét a távhőszolgáltatással kapcsolatban.

Darmos István: Milliós nagyságrendű számok hangzottak el, de akkor látná tisztán, hogy mennyi megtakarítást értek el, ha a számlák alapján kimutatható lenne, hogy 2007-ben mennyit fizettek az intézmények. A testületi ülés előtt kézhez kapott kimutatáson nem szerepel minden intézmény, pl. nincs rajta A Művelődés Háza, a Rendelőintézet, Polgármesteri Hivatal stb.

Ladomérszky László István: Egyetért Alpolgármester úr kérdéseivel, mert azok köré csoportosíthatóak a felmerült problémák. Megdöbbenőnek tartja viszont, hogy majd egy évig fizetik a szolgáltatást, de nem tudják igazán a tartalmát, mert a kérdések között szerepel olyan is, amely erről szól. Nagy port kavart a városban a távhőszolgáltatás átalakítása, minden szolgáltatónak vannak nehézségei, nem egyszerű ilyen nagyságrendű szolgáltatást hibátlanul végezni. Felhívja a figyelmet a Sárospatak honlapra, ahol szeptember hónapban nagy mennyiségű észrevétel érkezett a szolgáltatással kapcsolatban. Ott látja a problémát, hogy ezt hetekig nem tudják kezelni, akár olyan válaszával is, amit el tud fogadni a lakosság, vagy gyorsabb intézkedéssel.

A hőszolgáltatással kapcsolatban az első ígérek között volt, hogy a külön mérést megoldják. Tudomása szerint ez a mai napig nem történt meg. Alapvetően az alapszerződést tartja rossznak és ebből következnek a hiányosságok. Véleménye szerint mindenkinek az az érdeke, hogy ezt a szolgáltatást az RFV egyre jobban, egyre pontosabban, a lakosság és az intézmények megalapozására végezze.

Kérdezi, ki végzi a karbantartást a távhőnél?

Hutkainé Novák Márta: Kérdése arra irányul, hogy az RFV-SV és az RFV Esco közötti szerződés milyen kötelezettségeket ró az Escora? Helyben van-e alkalmazott munkatársa, hogyan tesz eleget a kötelezettségének?

Saláta László Mihály: Szerette volna, ha a szóbeli kiegészítésként átfogó elemzés hangzik el. Véleménye szerint a kft. egy éves tevékenységéről szóló beszámoló jelentésről készült összefoglaló a testület degradálását jelenti. A beszámoló nem alkalmas arra, hogy a Képviselő-testületet döntésképes helyzetbe hozza. A beszámolóból nem derül ki, hogy az kinek a beszámolója, ki készítette, az oldalszámokat sem tartalmazza, így laponként bárhová besorolhatók a „keresztrejtvények” – diagramok -, mert az előterjesztő a Képviselő-testület fantáziájára, szabad gondolkodására bízta, hogy fejtsse meg ezeket a rejtvényeket. A Soós úr által elmondottak ettől sokkal több információt szolgáltatnak. Az elkészült előterjesztés alapján a testület nem tud döntést hozni egy olyan kérdésben, amire egy fél éve várnak, mert a lakosság részéről is igény fogalmazódik meg erre vonatkozóan. A testület azt szeretné bebizonyítani, hogy jól döntöttek, amikor a kft-t megalakították és a beszámolóból is az derül ki, hogy érdemes az együttműködést tovább folytatni.

A beszámolónak azt kellett volna tartalmazni, hogy miért hozták létre ezt a céget. A beszámolóból szeretnék volna megtudni, hogy milyen munkát végeztek el, ennek milyen hozadéka volt? A költségvetés szempontjából ez mibe került az önkormányzatnak? Ebből mennyit takarítottak meg? Milyen irányban képzelik el a továbblépést?

Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az RFV megalakulásakor a távfűtéssel kapcsolatban 40 millió Ft kintlévőség volt. Akkor is felvetette a kérdést, hogy mennyire garancia az új

szervezeti felállás abban, hogy a nem kellő mértékben fizetőképes lakosság körében tartósabb, hathatósabb intézkedést foganatosítsanak a behajtást illetően. Szomorúan tapasztalta – mert a beszámoló ezt sem tartalmazza, csak utalás van arra, hogy milyen fizetési kötelezettségek vannak a be nem szedett hátralékkal kapcsolatban – tegnap, hogy a kft-vel egy éve dolgoznak együtt, de már 20 millió Ft kintlévősége van az RFV-nek. Annak idején úgy vetette fel, miután 51 %-ban tulajdonos az önkormányzat, ha nem képes az RFV visszafizetni a hitelt, nem fogja ez az önkormányzat költségvetését megterhelni? Tudomása van arról, hogy az RFV lépéseket tett a kintlévőségek behajtására, de az egy év alatt felhalmozódott 20 millió Ft kintlévőséget soknak tartja. Hiányolja a könyvvizsgáló véleményét is, valamint a Felügyelő Bizottság beszámolóját elég szűkszavúnak tartja. Véleménye szerint az intézményvezetőket is meg kellett volna hívni a testületi ülésre, mert a velük kapcsolatban felvetett kérdésre a választ meg tudták volna adni. Egyetért az előterjesztésben foglalt javaslatokkal, mert az arról szól, hogy milyen elvárásaik vannak még az RFV-vel kapcsolatban.

Egyetért a beszámoló utolsó gondolatával, mely szerint „összességében ezzel együtt elmondható, hogy az RFV Sárospatak Kft. a megkezdett reorganizációt megfelelő irányban végezte el, a továbbiakban a belső működés feltételeinek stabilizálása, az esetleges további racionalizálási lehetőségek kimunkálása, gazdasági elemzése szükséges. Ezt követően lehet az önkormányzattal közösen döntéseket hozni.”

Véleménye szerint a mai napnak az lett volna a célja, hogy ilyen információkkal rendelkezzenek, ezeket a döntéseket a mai napon meg tudják hozni, de reméli, erre is sor kerül majd.

Dr. Hörcsik Richárd: Emlékezteti a képviselőket, abban állapodtak meg, hogy egy év múlva megtárgyalják a tevékenységet, ez történik most. A testületi ülést megelőző napon 2 bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az elkészült anyagot lehet kritizálni, de mindkettőjük érdeke, az önkormányzaté elsősorban az, hogy ezekre a kérdésekre választ kapjanak. Ezek speciális témák, nem biztos, hogy mindannyian értenek hozzá. Számukra elsősorban a végeredmény a fontos. A határozati javaslat is arról szól, hogyan lehet módosítani az együttműködést. A fűtéssel kapcsolatban nagy vita volt, de javasolták, hogy egy teljes gazdasági év végén tárgyaljanak róla. Most érkezett el az idő, hogy a szerződéseken módosítsanak, melynek a határideje december 31.

Soós Csaba: A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a táblázatban azért, nem szerepel minden intézmény, mert nem mindegyik távhővel fűtött. Kérdésként merült fel a 2007 évi adatokkal történő összehasonlítás is, de 2007. évi adatok még nem állnak rendelkezésre. 2007. évben döntöttek a kft. megalakításáról, akkor a 2006. évi adatok álltak rendelkezésre, most a 2006. évi adatokat kell összehasonlítani a 2007-2008. évi fűtési időszakokkal. A Felügyelő Bizottság elnöke javaslatot tett arra, hogy igyekezzenek áttérni a naptári év szerinti beszámolókra, de az egy év most telt le és az elmúlt egy év gazdálkodását most lehet értékelni. A javaslat szerint a következő értékelés 2009. márciusában lesz a teljes 2008. évre vonatkozóan. Ekkor ha rendelkezésre állnak a 2007. évi alapadatok, összehasonlítható lesz, valamint összehasonlítható a 2006. évi adatsorral is.

Kérdésként hangzott el az is, hogy nem tudják miért fizetnek. Az önkormányzat egy szolgáltatást vesz, az, hogy e mögött milyen beruházás van, ki és hogyan üzemelteti, nem tartozik a fogyasztóra. Távhőszolgáltatást nyújtanak a rendeletben leírtak szerint. E mögött vannak olyan plusz vállalkozások, amelyek fizikailag ellenőrizhetők, mert létrejött egy beruházás, melynek hatásait az elemzésében számszerűsítette.

A szolgáltatás minőségével kapcsolatos észrevételek hozzájuk nem jutottak el. Ismételten felhívja a figyelmet, hogy a távhőszolgáltatás két részből áll: hőtermelésből, melyet részben a Synergy, részben pedig az RFV Esco Kft. végez, és a hőszolgáltatásból. A hőszolgáltatás

határa a mérőórák, a kislégfogyasztói hőközpontok. Amennyiben a távhőszolgáltatás minőségében a kislégfogyasztói hőközpontoktól kezdve és az épületek secunder rendszerében jelentkező problémák miatt van fennakadás, az a lakosságot terheli. Ha a szükséges mennyiségű hőt nem termelik meg és nem juttatják el a társasházakhoz, az a szolgáltatót érintő probléma.

Felmerült az almérők kérdése. Az almérők kérdése fontos lehet, de más szolgáltatások tekintetében. Egy épületnek a hőközpontjában tudják mérni a hőt, az egyes helyiségek (pl. a konyhák) fűtése légm³ arányosan kerül elszámolásra. A leadott hőt az intézményekben helyiségenként nem fogják tudni mérni. Véleménye szerint itt az elszámolásban nincsenek problémák a távhő esetében, mert csak légm³-ben lehet megosztani arányosan. Ahol nem mérik, légm³ arányosan fizetik az alapidjat és a hődíjat is.

Olyan kijelentés hangzott el, hogy az alapszerződés rossz. Véleménye szerint az a következő időszak feladata, hogy eldöntsék, szükség van-e ezen szerződések módosítására, vagy egyáltalán szükséges-e fenntartani.

Kérdésként merült fel, hogy távhőszolgáltatás tekintetében ki végzi a karbantartást. Tudomása szerint 7-8 karbantartó van a távhőnél, akik karbantartják a rendszereket. A hőtermelő berendezéseket részben az RFV Esco Kft., akinek a tulajdonában van, részben a Synergy Kft., akinek a tulajdonában a gázmotor van.

Az RFV Esco kötelezettségeivel kapcsolatban is kérdés hangzott el. Az RFV Esco hőtermelési feladatot lát el az általuk beépített berendezésekkel, melyek illeszkednek a távhő rendszerhez. A helyszínen ez nem igényel extra létszámot, távfelügyeletbe vannak kapcsolva a kazánházak, amennyiben meghibásodás van jönnek, egyébként az éves karbantartást üzemszerűen ellátják.

Saláta úr kérdéseivel kapcsolatban elmondja, úgy tűnik egyszerre sok ez az anyag és egyszerre kevés. Az anyagot elkészítették, mely véleményük szerint szakmailag jó, jól mutatja be a társaság tevékenységét. Most van arra lehetőség, hogy ezt az anyagot megvitassák. Az anyag kristálytisza képet fest a társaság működéséről. A kintlévőségekkel kapcsolatban elmondja, hogy a társaság működésében nem a 20 millió Ft-os lakossági kintlévőség okoz problémát, hanem az, hogy voltak szerződéses kérdések, amelyek – engedmények megadása, infláció figyelembe vétele, vagy nem vétele – miatt egy ideje bizonyos tevékenységekre nem fizet az önkormányzat. Az önkormányzat tartozásai mára elérik a 60 millió Ft-ot. Erre volt a válasz az, hogy nyújtson tagi hitelt a közös cégének az önkormányzat. A közös cég az elvégzett szolgáltatások után nem realizál bevételeket és a megállapodás szerint addig nem realizál árbevételt, amíg a „hogyan tovább”-ról közösen nem döntenek. Addig pedig tagi hitel formájában bocsátja rendelkezésre az önkormányzat ezt a pénzforrást.

Elhangzott az is, hogy hozzá nem értőket kell döntéshelyzetbe hozniuk. Véleménye szerint nekik nem feladatuk a hozzá nem értőket döntéshelyzetbe hozni. Ítélt meg az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, hogy mennyire hozzáértők és mennyire hozzá nem értők ülnek a testületben. Készítse el a leadott szakmai anyag alapján azt az anyagot, ami a testület által „fogyaszthatóvá” válik. Ők egy szakmai anyagot szerettek volna leadni, ha ennek szakmaiságában kétely merül fel, a jogos kritikákat szívesen fogadják, de nem hiszi, hogy feladatuk lenne hozzá nem értőket „emészthető formában képbe hozni”.

Aros János: Ismételt elmondja, hogy nem bizalmatlanságról van szó, de szeretné tudni, hogy mit tartalmaz a 220 millió Ft-os beépítés. Az már leszögezhető, hogy megtakarítás látszik, köszönhetően az új, korszerű berendezések beépítésének. Ennek következményeként az elmúlt évi közel 30 %-os gázáremelést nem kellett tovább hárítani a lakosságra, az elmúlt ülésen 15 %-kal emelték a távhő díját.

Véleménye szerint az előterjesztésben megfogalmazott 4 javaslattal a problémák megoldhatók lesznek és a további együttműködést meg tudják alapozni. Ha bebizonyosodik a megtakarítás, az a cél, hogy a későbbiekben is együtt tudjanak működni, de az esetleges hibákat kijavítva a szerződésekben, amelyeket egy évvel ezelőtt kissé felületesen fogadtak el. Ehhez kér konkrét javaslatot és észrevételeket a Képviselő-testülettől.

A belső ellenőrtől várja az alapadatokat, de emlékeztet rá, hogy ezekre az alapadatokra kapták meg a szerződésben foglalt értékeket, esetlegesen az egész szerződést megváltoztathatja, ha ezeket az adatokat kell módosítani.

A kintlévőségekkel kapcsolatban elmondja, hogy azok egy jelentős része önkormányzati lakásokban halmozódott fel. Ezzel kapcsolatban a szükséges lépéseket megtették. A többszöri ügyvédi felszólításnak és az ezt követő komolyabb intézkedésnek köszönhetően a fizetési morál jelentősen megnőtt. A még meglévő kintlévőségeket következetesen be fogják hajtani, ha kell végrehajtás útján. Kérdezi, az önkormányzati lakásokban felhalmozódott tartozásokkal kapcsolatban mint többségi tulajdonosnak, van-e lehetőségük különböző szankciók érvényesítésére – a felszólításon kívül a későbbiekben a bérleti szerződések megszüntetése -? Javasolja az előterjesztésben megfogalmazott javaslatok elfogadását.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzati bérlakások esetében a bérleti szerződéseket a Kommunális Szervezet kötötte meg. A szerződésekben rendelkeznek arról, hogy a közüzemi költségeket a bérlőnek fizetni kell és azt is tartalmazza, hogy nem fizetés esetén milyen szankció alkalmazható. Meg kell nézni, hogy a lakások kezelője milyen tartalmú szerződést kötött.

Batta-Istók Sándor: Mint Alpolgármester úr is javasolta, az alapadatokat a szerződések felülvizsgálatánál kell ismételten megvizsgálni. A szolgáltatási díjak megállapítása az alapadatok alapján készült.

Soós Csaba: Elmondja, hogy a távhővel kapcsolatban kaptak egy főkönyvi kivonatot.

Batta-Istók Sándor: Példaként említi a Kommunális Szervezet 2006. évi gázfogyasztásáról készült adatokat. Véleménye szerint, ha ez alapadatként szerepel a kft. által készített nyilvántartásban és számításban, az alapadatsort „borítja”, de ilyen más intézménynél is előfordul. Az óvodáknál a beállított adatok viszont távhő adatokat takarnak és az üzemeltetési költségként szerepel, mely összesen 11,5 millió Ft-ot jelent. Ha ez a szolgáltatási díj megállapításánál lett kalkulálva, a szerződést megváltoztatja.

Soós Csaba: Javasolja a hőszolgáltatásnál térjenek vissza a témára. A távhőszolgáltatásnál ebből a főkönyvből indultak ki. Az egyedi adatlapokat nem volt célszerű figyelembe venni, mert a fűtés szolgáltatás tekintetében ezekben az intézményekben egy hőfogadó volt. A hőfogadónak az intézmény tulajdonában kell lennie, legritkább esetben szokott tönkremenni. Azzal számoltak, hogy nulla volt ezeknek az intézményeknek a hőszolgáltatással kapcsolatos költsége, ezért indultak ki a Távhő Kommunális Szervezet főkönyvéből, a 41,2 millió Ft-os árbevételből, ami az önkormányzati intézményektől származhatott, ez volt a távfűtési költség.

Batta-Istók Sándor: Egyetért az elmondottakkal. Korábban említésre került, hogy a kft. 21 millió Ft-os árengedményt biztosított. Véleménye szerint ez is abból következik, hogy valamilyen szinten az alapadatok sem voltak jók, mert ha költség merül fel, nem tudtak volna árengedményt adni.

Soós Csaba: Mint említette, az árengedményt az üzemeltetésen gyakorolt megtakarításból tudták adni. A rendelkezésre álló alapadatok szerint havi 6 millió Ft költség volt üzemeltetésre. Ebből az összegből közel 2 millió Ft-ot tudtak megtakarítani. Ezt a megtakarítást adták át az önkormányzatnak. Már a szerződés megkötésekor is ez a szándék vezérelte mindkettőjüket. Az üzemeltetési költség nemcsak az önkormányzati intézmények üzemeltetési költségét tartalmazza, hanem a teljes távhőrendszerét. Ha az önkormányzat átadja a távhővel kapcsolatos kötelező feladatot, átadja az összes bevételét és költségét is. Az energetikai megtakarítást felmérték, az látszott, hogy lesz üzemeltetési megtakarítás, de nem tudták előre számszerűsíteni. Az energetikai megtakarításból is megtérülőnek tűntek ezek a beavatkozások, ezért látták célszerűnek elvégezni azt. Menet közben látszott, hogy az üzemeltetési költségek hogyan alakulnak, ezért tettek javaslatot már márciusban az engedményre és a júniusi számláktól kezdve 4 egyenlő részletben adták a 21 millió Ft-os kedvezményt. Elképzelhetőnek tartja, hogy a 15 %-os távhődíj emelést követően – amennyiben további gázáremelkedések nem lesznek – még további megtakarítást lehet elérni, különös tekintettel arra, hogy a beruházások eredményei tavaly még nem jelentkeztek, az idén pedig jelentkezni fognak. Várhatóan további megtakarításokat érnek majd el. Az önkormányzat eldöntheti, hogy ezt a megtakarítást a lakosság rendelkezésére bocsátja – ahogy eddig is tette -, vagy a saját intézményeinek a működési költségét próbálja csökkenteni. Felhívja a figyelmet, hogy a gáz árát központilag szabályozzák. Ha ez drasztikusan nő, egy ideig az áremelkedések kigazdálkodhatóak, azt követően nem. Ha a hődíjat az ármegállapító hatóság – az önkormányzat – tartósan alacsonyan tartja, vagy csökkenti, és a szolgáltató nem jön ki a költségeiből, arra az esetre alkották meg a képletet, mely szerint a közös cég egy fillér profitot sem akar realizálni a szakfeladaton. Ennek az eredménye az lett, hogy a megtakarítások a lakossági árakban csapódtak le – nem kellett a gázár emelkedésével párhuzamosan negyedévente emelni a távfűtési díjakat – és kialakult egy olyan alap és hődíj, amely szerint a lakosságnak a környéken a legolcsóbb távhőszolgáltatást biztosítja. Országos szinten is nagyon alacsony. Az együttműködés azt célozta, hogy a felhasználóknak minél olcsóbb legyen a szolgáltatás igénybevétele, megtartva az önkormányzat döntési jogát a kedvezmények tekintetében.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Gulybán Lászlót, hogy a lakossági észrevételekkel kapcsolatban tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Gulybán László: A szolgáltatással kapcsolatban valóban volt némi feszültség szeptember hónapban. A távhőszolgáltatás egyes kérdéseit a helyi rendelet tartalmazza. A feszültséget az okozta, hogy a helyi rendelet azt tartalmazza, ha 3 egymást követő nap napi négyszeri mérés alapján történő átlaghőmérséklet 10 °C alá megy, a szolgáltatónak külön kérés nélkül el kell indítani a szolgáltatást. Ha telefonos bejelentés érkezik a kazánházba, hogy hideg van, ez alapján a szolgáltató nem tudja beindítani a távfűtést. Erre szolgál a helyi rendelet. A 860 fogyasztóból a fórumon 5-en rendszeresen és 5-en alkalmanként írogatnak. Az írogatás lényege tárgyi tévedéseket tartalmaz, felületesek és rosszindulatúak. Ezzel szemben kb. 50 olyan szolgáltatást igénybevevő kereste meg, akik közül 1-2 kivétellel megértették, elfogadták a tájékoztatást.

Ladomérszky László István: A távfűtéssel kapcsolatos információi nemcsak a fórumról származnak, hanem saját tapasztalatai is vannak, pl. a bölcsődében napokig, hetekig hideg volt. Ebben az esetben nem ért egyet azzal, hogy a saját rendeletünkre hivatkozzunk.

Az alapszerződésekkel kapcsolatos véleménye, hogy „alapjaiban recseg”.

A Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban elmondja, véleménye szerint az elnököt és a tagot azért jelölték, hogy a Képviselő-testületből legyen 2 ember, aki „képben” van. Ha bizalmat

szavaztak nekik, adnak a véleményükre, könnyebb elfogadni bizonyos kérdésekre adott válaszokat.

Hónapok óta visszatérő probléma, hogy bizottsági ülésekről, amely határozatképtelen – nem tudja a munkáját elvégezni - , úgy beszélnek, mint ahol szakmai munka folya. Vannak bizottságok, ahol rendszeresen nem tudják a határozatképességet biztosítani, nem végez a bizottság munkát.

Dr. Hörcsik Richárd: Nem a tárgyhoz tartozik a bizottsági ülések határozatképtelensége. Ezt a problémát az okozhatja, hogy többször tartanak rendkívüli ülést. Javasolja, szankcionálják, ha az üléseken nem jelennek meg a képviselők.

Aros János: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az ülésekről történő távolmaradással kapcsolatban van szankció, melyet érvényesítenek, aki pedig ezt sokszor elköveti, vissza kell hívni a bizottság posztjáról.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy rendkívüli ülésről van szó és a bizottsági ülések is rendkívüliként kerültek összehívásra. A rendes testületi ülések és rendes bizottsági ülések rendjére vonatkozó szabályokat a helyi rendelet tartalmazza, melynek megfelelően történik az eljárás is. A hiányzásokkal kapcsolatos felvetést rendes testületi ülésen kell megtárgyalni és a Képviselő-testület a megfelelő helyzetértékelés után hozhat döntést arról, hogy mely bizottság milyen összetételben folytassa tovább a munkát.

Saláta László Mihály: Soós Csaba úr elmondta, hogy nem feladatuk a Képviselő-testület döntéshelyzetbe hozása. Véleménye szerint azért tartják az ülést, hogy beszámoljanak a tevékenységről és ennek ismeretében döntenek a további együttműködésről. Emlékezteti a Képviselő-testületet Alpolgármester úr korábbi levelére, melynek első mondata „az elkészített anyag nem szakemberek számára megítélése szerint meglehetősen nehezen kezelhető és értelmezhető”. Erről beszélt. Ha ez nem a kft. feladata, akkor feladata a testületnek, vagy a testületi munkát előkészítőknek. Kérdésként merült fel, hogy a könyvvizsgáló jelentése miért nincs az anyag mellett. Véleménye szerint akkor a könyvvizsgálónak kellett volna a Képviselő-testületet döntéshelyzetbe hozni azáltal, hogy értelmezze, ami a beszámolóban nem értelmezhető.

A tegnapi bizottsági ülésen is felvetette, hogy az intézményvezetőket miért nem hívták meg. Ők tudnának nyilatkozni a fűtéssel és az élelmezéssel kapcsolatos problémákról.

Dr. Hörcsik Richárd: Emlékeztetőül elmondja, hogy önkormányzati testületi ülést tartanak, amit Saláta képviselő úr említ, az egy lakossági fórum vagy egy megbeszélés lehetne.

Erdős Tamás: A Felügyelő Bizottság szerepét, feladatát tisztázza. Kérdezi a Felügyelő Bizottság tagjait – Feró képviselő úr, Soós Csaba - , ki az, aki folyamatosan nincs „képben” a cég ügyeit illetően, ki az, aki elől bármilyen információ rejtve marad, vagy nem kap kellő alaposágú információt és tájékoztatást? Kéri a tagok reagálását.

Feró István Ferenc: Az egész folyamat elindulását ő kezdeményezte. Voltak megtorpanások, de minden esetben megtárgyaltak minden témát. Időben voltak elcsúszások, így a mai Felügyelő Bizottsági ülést is közvetlenül a testületi ülés előtt tartották. Az ülés után az érzései és véleményei változtak.

Hajdu Imre: Ladomérszky képviselő úr által elmondottak alapján azt várja, hogy a következő testületi ülésre a távhőszolgáltatásról szóló rendelet módosítását „hozza be”, amihez tartsa magát az RFV majd a távhőszolgáltatás kapcsán.

Ladomérszky László István: A Felügyelő Bizottság tagjaival kapcsolatban elmondottak alapján arra gondolt, hogy a bizottság tagjain keresztül a képviselőknek „képben” kellene lenniük, ha a testületi tagok valamelyike kíváncsi valamire. Valószínűnek tartja, hogy Alpolgármester úr kíváncsi volt valamire, mert megfogalmazott egy levelet. Ha a Felügyelő Bizottság valóban „képben” van folyamatosan, ezzel a levéllel lehet, hogy nem kell megvárni a beszámolót. A felvetett problémák nem a beszámoló elkészítési időszakában keletkeztek, hanem lényegesen korábban.

Hajdu Imre általi felvetésre elmondja, hogy véleménye szerint az nem rendelet kérdése, hogy a bizonyos időszakban nem volt fűtés.

Soós Csaba: Mint Felügyelő Bizottsági tag elmondja, hogy részt vettek az anyag készítésében, tisztában vannak a társaság működésével, tevékenységével kapcsolatos kérdésekkel. Leszögezi, hogy a Felügyelő Bizottságnak törvényben és a társasági szerződésben rögzített feladata van. A Felügyelő Bizottságnak nem az a feladata, hogy minden másodpercben a legapróbb részletekig tisztában legyen a működéssel, hanem az, hogy felügyelje a társaság működését. Ezen feladatnak az elmúlt egy évben maximálisan megfelelték, többször tartottak ülést, hoztak határozatot, kérdések merültek fel, melyekre választ kaptak. A Felügyelő Bizottság működik és ellátja a társasági szerződésben rögzített feladatát.

A beszámolóval kapcsolatban elmondja, az volt a feladatuk, hogy a társaság tevékenységével kapcsolatban tevékenységenként és havonkénti bontásban adjanak tájékoztatást. Ennek az elemzése szintén lehet a kft. feladata, de erre nem kaptak megbízást – megjegyzi, ezt a rendelkezésre álló adatok alapján bárki elvégezheti - , mégis megpróbálkoztak vele. Lehet, hogy ez alapján nem lehet döntéseket meghozni, hogy nem jó adatokra támaszkodva – felmerül a bázisadatok valósága – sugallnak bizonyos következtetéseket, de úgy gondolja, ez a tökéletes fórum arra, hogy megpróbálják megválaszolni a felmerülő kérdéseket.

Aros János: Azt várja a Képviselő-testület tagjaitól, hogy a saját szakembereiknek – pénzügyi, belső ellenőr, tulajdonostársak – azokat a konstruktív jellegű kérdéseket – ha hiányos volt az információ – vagy javaslatokat, amelyeket be kell építeni a szerződésekbe, tegyék meg. A vita végén ki fog derülni, hogy megéri-e fenntartani ezt a kapcsolatot, ha megéri, hogyan módosítsák tovább a szerződéseket.

Dr. Hörcsik Richárd: A hőszolgáltatással kapcsolatban kéri Makra József ügyvezető urat, ha a beszámolóval kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Makra József: Elmondja, hogy külön szerződéssel kezelik a távhőszolgáltatást és a hőszolgáltatást, ami a gázos intézmények egyedik kazánal történő fűtése gáz igénybevételével. A távhőszolgáltatás esetében már csak a hőt kell a csövön az adott intézménybe, illetve a lakókhoz eljuttatni.

Egész évben folyamatosan azzal küzdöttek, hogy a kapott alapadatok megfelelőek-e, illetve milyen mértékben megfelelőek, miket kell alapadatoknak tekinteni. Emlékezteti a Képviselő-testületet, amikor döntöttek a kft létrehozásáról, tájékoztatást kaptak arról, hogy a beruházást nem a közös cég fogja végezni. A közös cég részére a beruházások eredményeképpen egy energiatakarékosabb és hatékonyabb szolgáltatás jön létre, a hőtermelő olcsóbban fogja adni a hőt az adott feladathoz. Ez a hőszolgáltatási tevékenységnél sincs másként. Elkülönül a

beruházás és a szolgáltatás, amit a közös cég végez. Ezt azért tartja fontosnak megemlíteni, mert itt is célszerűtlen lenne keresni a beruházásokat a közös cégben, mert nincsenek benne. Ez pénzügyileg sem lett volna célszerű, hiszen akkor az önkormányzatot is terhelte volna, mint többségi tulajdonost, mint hitel. Nem a közös cégben jöttek létre ezek a beruházások. Bizonyos mértékig egyetért Alpolgármester úrral, hogy ettől még a Képviselő-testület szeretné tudni, hogy mi valósult meg. Egész évben azzal szembesültek, hogy valakik, valamiért folyamatosan azt kérdezték, hogy megvalósult-e, mennyiért valósult meg a beruházás. Szolgáltattak egy információt arra vonatkozóan, hogy milyen értékben valósult meg a beruházás, melyről az átadás során is meggyőződhetek. Úgy véli, a részükről nincs annak értelme, hogy azt bizonygassák mennyibe került a beruházás, mert az újabb és újabb kérdéseket szülne. Egyetért azzal, hogy az ilyen irányú kételyek eloszlatását külső szakértő bevonásával oldják meg és mérjék fel a beruházásokat.

A hozzájuk eljutott kérdések azt jelzik, hogy a tevékenységgel kapcsolatban téves információk, vagy fél információk vannak, vagy nincs eléggé tiszta kép. A kérdések között szerepelt az is, hogy az elbocsátott dolgozók bére hová lett. A tevékenység kezdetén 50 dolgozó átvételéről volt szó, de előre közölték, hogy nem vesznek át ennyi dolgozót, mert a tevékenységet racionalizálni fogják. A közétkeztetésben a beruházásokat nyáron végezték el, így a felesleges létszámtól ezután megváltak.

Kérdésként merült fel az is, hogy miért nem csökken a fogyasztás. A beszámoló intézményenként tartalmazza a fogyasztást, mennyi volt és mennyi lett gázban, naturáliában. Ha a natúr gázfogyasztásban figyelembe veszik azt a tényt, hogy hidegebb időben több gáz fogy, 1 °C hőmérséklet különbség 7 %-os gázfogyasztás növekedéssel jár. Ha ezt a tényt figyelembe veszik, látható, hogy intézményenként igen jelentős mértékben csökkent a gázfogyasztás. A bázis 433 ezer m³-nyi éves gázfogyasztás helyett lett 283 ezer m³ fogyasztás, miközben az intézményekben javult a hőszolgáltatás minősége.

Mennyivel kerül többbe a városnak? A beszámoló ezt is tartalmazza. Az összehasonlító táblázatban szerepel a bázis és a tényleges költség.

A gázos intézmények hőszolgáltatásával kapcsolatban 4 alapvető dolog van: ha hidegebb van, több gázt fogyasztanak; ha emelték a gáz árát, ugyanannyi gáz elfogyasztása esetén is többet kell fizetni; ha fűtőket alkalmaznak, a dolgozó bére valamilyen mértékben felmerül a fűtés költségeiben; üzemeltetési és karbantartási költsége is van a fűtésnek. Az a megközelítés egy bázishoz való viszonyításnál, hogy az elfogyasztott gáz árát a 2006-os áron veszik alapul és ehhez viszonyítják a 2008. évi felmerült költségeket, nagyon rossz irányba visz. Minimálisan mindenképpen el kell végezni az árkorrekciót, a hőfokkal történő korrekciót. Megemlíti, hogy a beszámoló nagyon részletes, több ezer oldalas és főkönyvi számlák között olyan tételek szerepelnek fűtés címén, mint pl. a munkavédelmi megbízott költsége, felelősségbiztosítás, gázérzékelők ellenőrzésének a költsége negyedévenként, tűzoltókészülékek ellenőrzése és cseréje. Ezek a költségek idáig is szerepeltek a bázisköltségek között és így kellene összehasonlítani a jelenlegi költségeket a 2006. évi bázissal. Ezeket az összehasonlításokat elvégezték. A hőszolgáltatásnál az eredeti bázisköltségek szerint kalkulált 49 millió Ft-os gázköltség helyett a hőszolgáltatás költsége 66 millió Ft lett. Ha a 49 millió Ft-os eredeti bázisköltségeket átszámítják a mai időszakra, ez több, mint 60 millió Ft, miközben az intézmények fűtésénél is nagyon komoly korszerűsítések zajlottak és sok minden megváltozott. Az eltérés komolynak látszik, de a bázisköltségeket nem 2006-os áron és 2006-os hőfokban kellene számítani és a dolog a helyére kerülne. A fogyasztás csökkentésével kapcsolatban elmondja, hogy az elvégzett beruházás nem a fogyasztásokat csökkentő beruházás a lakóknál és a végfelhasználóknál. Ez annak a gázfogyasztásnak és annak az energiafogyasztásnak a csökkentése, amivel olcsóbban, hatékonyabban tudják előállítani a hőt. Az ettől teljesen független, hogy a lakásban mennyi hőt fogyaszt el a lakó (ugyanannyit fog elfogyasztani, mint eddig). A lakók akkor éreznék ennél jobban, hogy csökken a távfűtési

költségük, ha a lakásokban a fogyasztásukat szabályozni tudnák, a nyílászárók, a lakások szigeteltek lennének. A kft. felelőssége ebben addig terjedt, hogy a hőmennyiségmérőn a lakossághoz eljutott a hő. A hő most olcsóbb lett, ebből tudták finanszírozni a beruházást, és az önkormányzat ebből tudott 30 millió Ft-os engedményt biztosítani a lakosságnak a távfűtésből. Ugyanez a helyzet az intézményeknél is. Az intézmények nem fizetnek többet és jelentősen kevesebb gázt fogyasztottak el, mint 2006. évben, miközben korszerűsödtek a rendszerek. A korszerűsítésnek az lesz az eredménye, hogy az idei évi és a következő évek gázáremelése kisebb mennyiségű elfogyasztott gázra fog „rárakódni”, így jelentősen olcsóbb lesz a gázfűtés.

Összegezve az elmondottakat, ha az ismertetett 4 tételt is figyelembe véve korrigálják az adatokat, elmondható, hogy ez a tevékenység olcsóbb lett az önkormányzat, az intézmények számára. Felhívja a figyelmet, hogy összintézményi szinten ez egy jelentős dolog, mert pl. ma van a városnak egy olyan Művelődési Háza, amely végre télen is használható, ez az elmúlt néhány évtizedben nem így volt.

Arra is felhívja a figyelmet, hogy tavaly decemberben jelentős többletfogyasztás jelentkezett, mert a téli szünetben a fűtési hőmérsékletet nem vették le. Ebben az évben ez jobb szervezést igényel.

Ladomérszky László István: Zavarónak tartja, hogy a testületi ülés előtt kiosztott kimutatásban össze vannak keverve a távhős és az egyedi kazános intézmények.

Makra József: A kimutatás csak távhős lakásokról szól.

Gulybán László: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a legutóbbi ünnepnapok előtt minden intézményvezetőnek lehetősége volt a fűtési rend meghatározására és ez alapján szolgáltatták a gázos intézményekben a hőt. Az idei téli szünet alkalmával is így lesz.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a hőszolgáltatással kapcsolatos tájékoztatást. Javasolja, térjenek át a közétkeztetésre. Megkéri Makra urat, ha az írásbeli anyaghoz képest kiegészítése van, tegye meg.

Makra József: A közétkeztetés átalakítása nem volt egyszerű feladat, ezért megköszöni a türelmet. Nagyon sokféle visszajelzést kapnak ezzel kapcsolatban, de megállapítható, hogy felére csökkent az ételmaradék mennyisége az iskolákban és az óvodákban, a gyerekek szeretik ezt az ételt.

Az is hosszú ideig kérdés volt, hogy hány főzőkonyha maradjon. Időközben derült ki, hogy a Hetes Étteremnek nemcsak a konyhája, hanem az épülete is rossz. Nagyon sokat kellett rákölteni, így ebből az összegből már máshol nem tudtak volna főzőkonyhát csinálni, de az étterem el tudja látni a feladatát. Véleménye szerint egy intézménynek előnye származik abból, ha nem ott főzik az ételt, oda csak kiszállítják. A közétkeztetési szerződés módosítása kapcsán felmerült, hogy lehet-e olcsóbb az étkezési térítési díj. A konyhának még van szabad kapacitása, és ha a fogyasztásban más partnerek felé tudnak bővíteni, az alapot teremthet arra, hogy az egy adagra jutó költség esetlegesen csökkenjen.

Aros János: Az elmúlt évben a közétkeztetésben végezték el a legnagyobb átalakítást. Addig közalkalmazottakkal és az intézményekhez tartozó konyhákkal látták el a feladatot. Emlékezteti a Képviselő-testületet, az nem volt mérhető, hogy az intézmény költségvetésében milyen összeggel szerepel az elfogyasztott gáz, víz és villamos áram. Ez a mai napig sem mérhető mindenhol, annak ellenére, hogy az azonnali mérhetővé tétel a régi és az új szerződésben is szerepelt. Közben egyeztetések történtek és vannak olyan helyiségek, ahol

nem érdemes 0,5-1 millió Ft-os beruházással felszerelni az órákat. Továbbra is kéri, hogy a nagy intézményekben (pl. a Móricz Zsigmond Kollégium konyhája) legalább a konyhákban a mérhetővé tétellel kapcsolatos átalakítást azonnal kezdjék meg. A közétkeztetésnél is felmerült a beruházás nagysága. Erre sem kaptak választ. Szakemberrel fogják elvégeztetni a felmérést, így pontos számot kapnak a beruházás értékéről. Az egy konyha is folyamatosan napirenden volt, mert szerették volna, ha megmarad a 3 konyha. Később belátták, hogy felesleges, bár jónak látta volna, ha a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában a konyha megmarad, de a döntés megszületett az egy konyháról. Megemlíti, ez a döntés úgy született, hogy a többségi tulajdonos nem adta a beleegyezését.

Elmondható, hogy a környék legmodernebb főzőkonyháját alakították ki, mely 2500 adagos. Ez a konyha igazán nyereségesen akkor működne, ha ezt a kapacitást maximálisan ki tudnák használni.

A szeptember elsejei kezdést nehezítette, hogy a berendezések működtetésére az akkori személyzet sem volt felkészülve.

A beszámoló tartalmazza, hogy a közétkeztetés bázislétszáma 37 főről 23 főre csökkent, viszont a bázis bérköltséghez képest, ami 56 millió Ft volt, a jelenlegi bérköltség 54 millió Ft. 2 millió Ft realizálódik annak ellenére, hogy több mint 10 fős létszámleépítésről volt szó.

Tudomása szerint tárgyalásban áll az RFV több, a későbbiekben szóba jöhető konyhával, amelyek a jelenlegi kihasználatlan kapacitást igénybe tudnák venni. Kéri az ezzel kapcsolatos tájékoztatást. Kérdésként merült fel az is, hogy a tavaly megállapított nyersanyagnorma megfelelő-e.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint a közétkeztetésről készült havi kimutatásban nagyon nagy eltérések vannak az egyenlegben. Kérdezi, ezek miből adódnak? A közétkeztetésnél a megtakarítás kb. 29,5 millió Ft?

Soós Csaba: A mérhetővé tétel kiépítésével kapcsolatban feltett kérdésre válaszolva elmondja, többször arra tettek javaslatot, hogy közösen vizsgálják meg, hol érdemes kialakítani a mérést és hol nem. A közös cég ha felesleges beruházást fog végrehajtani, minimum annak az értékcsökkenése terhelni fogja az adott szakfeladatot. Mivel elsősorban az önkormányzattól származik árbevétele a közös cégnek, így végső soron az önkormányzatnak kell majd a felesleges beruházásokat is megfizetnie. Nem tartja célszerűnek olyan intézmények esetében a konyhákban a gáz almérők kialakítását, ahol olyan engedélyekre, gépészeti tervekre és kivitelezésre van szükség, amelynek összértéke 4-5 millió Ft. Ha közösen végignézik ezeket az eseteket, fel fognak tudni állítani egy gáz-, villamos- és vízmérőket érintő tervet, hogy mely intézményekben célszerű ezeket elhelyezni.

Kérdésként merült fel, hogy a bérköltség csökkenése nem volt arányos. 3-4 főtől váltak meg oly módon, hogy jelentős összegű – 10 milliós nagyságrendű – végkielégítést kellett fizetni, ezért nem arányos a bérköltség csökkenése. Ennek ellenére nyereséges volt a közétkeztetés. Közel 30 millió Ft nyereségre tett szert a közös cég, és ez az összeg az alapja annak, hogy a kölcsönös előnyök alapján módosítani tudták a közétkeztetési szerződést. Ma már konkrét adagszámokban és típusokban tudnak elszámolni, eddig volt egy szolgáltatási díj. Ez a szolgáltatási díj bevételként jelentkezett a közös cégnél a nyári időszakban is, amikor közétkeztetés nem folyt, vagy jóval csökkentett mennyiségben volt. A szolgáltatási díjak megtakarítása nulla szaldóssá tenné a tevékenységet.

A havonkénti egyenleg eltéréssel kapcsolatban elmondja, hogy 2007. október és november hónapban is folyt már közétkeztetési tevékenység a régi keretek között, viszont a számlák számlázási problémák miatt csak decemberben kerültek kiállításra. Ugyanez volt a probléma januárban. Ez a magyarázata a jelentős mínusz és plusz értékű számláknak. Ezen bevétel,

kontra ráfordítás fluktuációnak a kivédésére lett tökéletesen alkalmas az újonnan megkötött közétkeztetési szerződés.

A környékbeli közétkeztetési tevékenység átvételével kapcsolatban nincsenek információi, bár tudja, hogy vannak ezirányú törekvések, melyben kéri a Képviselő-testület segítségét is. Közös érdek, hogy az 1700-1800 adagról 2500 adagra nőjön a közétkeztetés. Mivel az árbevétel fele fix költség, így a további adagszámok bevonásával érhető el jelentős nyereség. A nyereséget visszaforgatnák a közétkeztetésbe, így csökkenthetnék a normaköltséget és a közétkeztetésben rögzített díjakat.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése arra irányul, hogyan gondolják a piacot bővíteni, mikor a tapasztalat szerint 112 Ft-tal olcsóbban lehet egy adag ételt vásárolni egy konkurens cégtől. (A szociális étkezésért a hét végén ennyivel kevesebbe kerül egy adag étel.)

Ladomérszky László István: A közétkeztetéssel kapcsolatban elmondja, hogy egy évig nem tudták, mennyibe kerül egy adag étel. Itt is a 2006. évhez viszonyítottak, mint bázisév és valószínűleg ez nem volt pontos. Itt egyszerűbb lett volna „lecsupaszítani” a bázisévet. A számlázási módszer miatt az önkormányzatnak több millió forintjába került, hogy pl. a szociális étkeztetésnél nem tudta a térítési díjakban érvényesíteni a bekerülési összeget. Sajnos ez még egy évig fenn fog állni, mivel október 1-től állt helyre a számlázási rend. A szolgáltatást igénybevevők részéről viszont ez öröndetes, mert nagyon olcsó áron jutnak az étkezéshez, viszont az önkormányzat költségvetését ez komolyan megterheli. Mivel kötelező feladatról van szó, nem választhatnak, hogy emelik vagy sem a szociális étkezők létszámát.

Nem igazán örül a megtakarításnak, azt szeretné inkább, hogy közelebb kerüljön a tényleges bekerülési költség, az egyenleg a nullához legyen közelíthető, ekkor működik igazán jól a szolgáltatás. Arról nem kellene vitát nyitni, hogy a tételek jók, vagy sem, inkább oda kellene figyelni még jobban, hiszen vannak észrevételek. Az egészséges táplálkozással kapcsolatban – főleg az óvodai étkeztetésnél – sokan felvetik, hogy nagyon sok a cukortartalmú étel.

A közétkeztetés lehet a példa arra, hogy akár folyamatában elemezni kell bizonyos tevékenységi köröket és időben változtatni a szerződéseken.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a választ a feltett kérdésekre.

Makra József: Ismert előttük is a hétvégi szociális étkeztetés tarifája. Nem hiszi, hogy magukat ahhoz kellene mérni, hogy minél olcsóbb legyen a szolgáltatás. Itt egy jó minőségű étkeztetést kell biztosítani elfogadható áron. Az elmúlt 2 hónap azt mutatja, hogy az ár elfogadhatónak minősül annak ellenére, hogy máshol 50-70 Ft-tal olcsóbb az étkezés. A minőség viszont jó. Azzal egyetért, hogy folyamatosan egyeztetni kell. Tudomása szerint az intézményvezetőkkel az étlapot folyamatosan egyeztetik. Ha az egészségesebb étkeztetés nem fér bele a normába, azt nem tudják befolyásolni. Megpróbáltak egy teljesen más, egészségesebb étkeztetésre áttérni legalább egy menü erejéig, de ez nem gazdálkodható ki a rendelkezésre álló keretből. Az egészen más árkategória, mely nem tartható a közétkeztetésben.

Az új piacokkal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy leginkább a Képviselő-testület és a helyiek piacszerző tevékenységére számítanak. A közétkeztetésben olyan közintézmények jöhetnek szóba, amelyek azon az ellátási körön belül vannak, ahová még érdemes kiszállítani az ételt. Ez kb. egy 40 km-es sugarú kör. Ezen a területen belül ha van olyan intézmény, ahol a közétkeztetést biztosítani tudják az ottaninál esetleg kedvezőbb feltételekkel, állnak rendelkezésre. Folytak ilyen tárgyalások – 2-3 intézménnyel tárgyaltak -, de nem kaptak arra felhatalmazást, hogy a már folyó tárgyalásokról információt

szolgáltatassanak. Mindenki számára az lenne a megnyugtató, ha a rendelkezésre álló kapacitást ki tudnák használni.

Az adagonkénti elszámolással egyetért, de az egy éves tevékenységgel a hátuk mögött lehetett csak a szerződést módosítani. Az eltelt idő alatt az önkormányzat és a kft. is többet tudott a tevékenységről és még mindig benne volt, hogy az éppen csak befejezett beruházásnak a technikai hozadéka és a működtetése hogyan alakulnak majd. Ez egy jó kompromisszum volt mindkét fél számára. Hangsúlyozza, hogy a keletkezett megtakarításra a jövő év nyarán nagy szükség lesz, amikor a konyhákat fenn kell tartani és nem lesz közben eladott adagszám. Amennyiben a tevékenység eredménye megengedi, azt erre a tevékenységre kell visszaforgatni. Véleménye szerint nem lesz olcsóbb a közétkeztetés, de nem fog annyival növekedni, mint amennyivel kellene.

Dr. Hörcsik Richárd: Következik a karbantartási tevékenység. Ha az írásbeli anyaggal kapcsolatban kiegészítés van, tegyék meg.

Makra József: Elöljáróban elmondja, e tevékenység célszerűségi okokból került a Kft-hez, de előre jelezték, hogy ettől nagyon szívesen „megszabadulnának”, e véleményük ma sincs másként. Nem átlátható számukra e tevékenység irányítása, elszámolása. Meg kellene teremteni az intézmények érdekeltiségét a takarékoságban, mely az önkormányzat feladata. E tevékenység nullszaldós, annyi költség merül fel, amennyi bevétel, jóformán anyagköltségről van szó, a karbantartók bére pontosan tudható, ezen kívül felszámolt anyagköltség merül fel mindenféle haszon nélkül. Örölnének annak a megoldásnak – melyet már többször jeleztek az önkormányzatnak -, ha e tevékenység kikerülne a közös cég tevékenységi köréből. Egyébként önmagában a tevékenység minimális maradékkal pozitív szaldót hozott, mellyel egyezségük szerint az önkormányzat felé elszámolnak.

Aros János: Elmondja, 25 mFt volt a bázisköltség, tehát ezen értékig az egy éves tevékenység során finanszírozni kell a 6 fő karbantartó bérét, az ezen felüli összegből pedig magát a karbantartást, mely ez esetben szinte csak anyagköltség. Viták voltak arra vonatkozóan, hogy mely munkák tartoznak a karbantartási tevékenységbe (nyári meszelés, stb.), melyeket szóban sikerült áthidalniuk azzal a megállapodással, hogy amennyiben több lesz a költség, mint 25 mFt, akkor év végi elszámolással az önkormányzat ezt pótolja, ha kevesebb lesz, az esetleges nyereségről a két tulajdonos dönt. Megjegyzi, testületi döntés szükséges ahhoz, hogy e tevékenység maradjon-e a Kft-ben, ezt követően szól az esetleges további lehetőségekről.

Gulybán László: Hozzászólásában elmondja, mivel a karbantartás egy intézményrendszert érint, nehéz lett volna a szerződés aláírásakor teljes mértékűen körbeírni, mi tartozik a tartalomba. Egy év után e kiegészítés megtehető. A Kft. karbantartási tevékenysége az üzemeltetésben szerzett tapasztalatai alapján nagyon fontos tevékenység, itt vannak legkevésbé kiteve a tőlük független áremelő tényezőknek. A városon belül tudnak marketing szempontból a cégnek olyan hasznot felmutatni, mely más tevékenység kapcsán nehezebb. Az intézményvezetők meg vannak elégedve a karbantartás személyi feltételeivel, gyors és költséghatékony munkavégzésével. Hozzáfűzi, a Kft. minden tevékenységét illetően olyan infrastruktúrát üzemeltetnek, melyhez szükséges a karbantartó csoport segítsége.

Dr. Hörcsik Richárd: A villamosenergia-vételezés és közvilágítás ügyében kéri az észrevételeket.

Makra József: Idén január 1-től liberalizált piacon lehet vásárolni a villamosenergiát. Az áramszolgáltatók és áramkereskedők január 1-től úgy szolgáltatták az áramot, hogy március 15-én még nem tudták megmondani, hogy január 1-jén mennyiért adták, így nem lehetett szerződéseket kötni, ezáltal óriási felfordulások voltak az elmúlt időszakban, még mindig nem alakult ki normálisan ez a piac.

Nincs villamosenergia, hiány van belőle, az árát az önkormányzatok részére háttér-megállapodással úgy állapították meg, hogy az önkormányzatok ne járjanak annyira rosszul, de ez nincs jogszabályban rögzítve. Véleménye szerint már most elő kellene, hogy készítve legyen a jövő évi januári piacnyitás. Így azt a vállalásukat, hogy az önkormányzatnak olcsóbban beszerezik a villamosenergiát, a villamosenergia-vételezés tekintetében nem tudták tartani, erről menet közben az önkormányzat vezetőivel egyeztettek.

Következő év januártól egyetemes szolgáltatást vehetnek igénybe az önkormányzatok, melyben viszonylag kedvezőbb árat kapnak a piachoz képest – kb. 2 Ft-tal olcsóbbat -, mely még mindig nagyon bizonytalan, nem tisztázott. Tisztázatlan például, hogy a közvilágítás ilyen tekintetben önkormányzati intézménynek minősül-e vagy sem.

Összességében elmondható, az önkormányzat vezetőivel egyeztetve a villamosenergia-szolgáltatás tekintetében nem történt más egész évben, mint az áramszolgáltatónál elért árat továbbszámlázták az intézmények részére azzal együtt, hogy egyenként leellenőrizték, hogy az áramkereskedő ténylegesen mit, miért és hogyan számláz. Megjegyzi, ennek kapcsán rengeteg vitájuk volt az áramkereskedőkkel, ma sem teljesen normális a viszony velük.

Megállapítható, e tevékenység azt a reményt, amiért elkezdték, nem tudta beváltani. Annyit tudtak tenni, hogy néhány fogyasztási helyet, ahol nem volt fogyasztás, megszüntettek.

A közvilágítási tevékenységgel kapcsolatban volt egy ígéretük a szerződésben, hogy bizonyos időn belül elkészítik az éjszakai fényáram szabályozókat. Ehhez hozzáfűzi, mivel nincs szerződésük az áramszolgáltatóval, áramkereskedővel, nem tudták elkezdni a berendezések engedélyeztetését, mely fél év csúszást jelentett. Nyár közepén voltak polémiák az önkormányzattal, hogyan folytassák e tevékenységet, így valóban csúszott a beruházás. Jó hír ezzel szemben, hogy az éjszakai fényáram szabályozó berendezések felszerelése egy hónapon belül véglegesen megoldódik. Ez az első lépése a közvilágítás korszerűsítésének. Közös további döntést igényel majd, vajon érdemes-e a meglevő 20-22 éves lámpatesteket a városban lecserélni, milyenre érdemes és milyen forrásból, vagy rábízák továbbra is az áramszolgáltatóra, amit nem javasol.

Eredményként elmondja, a liberalizált piac – minden hibájával együtt – lehetővé tette, hogy július 1-től fel tudták mondani a szerződést az aktív elemek karbantartására vonatkozólag az áramszolgáltató felé.

Összességében a tevékenységekről elmondja, mindaddig, amíg nem alakult meg a Kft., e tevékenységek az önkormányzatnál nem voltak ennyire „szem előtt”. Megjegyzi, az aktív karbantartás nem volt igazából szerződésszerű.

Tájékoztatásul közli a lakosság számára, hogy a Kft-nek létezik egy hibabejelentő vonala, minden közvilágítással kapcsolatos hibát be lehet jelenteni, de tudni kell, ha komplett utcában nincs világítás, vagy háromnál több lámpa nem világít egymás után, az nem a Kft. tevékenységének a hibája, annak elhárítását továbbra is az áramszolgáltató végzi jogszabály alapján. A hibát csak továbbítani tudják az áramszolgáltató felé.

Végezetül nagyon fontosnak tartja elmondani, hogy július 1-től az önkormányzat az inflációval korrigált bázishoz képest már olcsóbban kapja a közvilágítást, mely már tevékenységük eredménye.

Aros János: Elsőként egy vitás kérdést szeretne feloldani: az elektromos energia vételezési számlák szakmai teljesítését a hivatal Műszaki és Kommunális Irodája dolgozói a részletes

számlák becsatolása hiányában nem tudják teljesíteni, így e számlákat már harmadszor küldték és kapták vissza. Kérné ezt a leigazolást, egy fénymásolásról lenne szó.

Ezután elmondja, tegnapi összevont bizottsági ülésen a közvilágítással kapcsolatban kérdések hangzottak el, melyeket ismertet. Továbbá javaslatként hangzott el, hogy a Kft-nek be kell szereznie az ÉMÁSZ RT-től a szabályozó berendezés telepítéséhez a hozzájárulást.

Végül megjegyzi, korábban az ÉMÁSZ Rt. költségcsökkentő beruházást hajtott végre, a megtakarítást az önkormányzatnak át kellett volna utalnia, mely nem történt meg, e felől is érdeklődik.

dr. Komáromi Éva: Hozzászólásában elmondja, nagyon jó lett volna, ha a Makra úr részéről most elmondott tájékoztatást korábban megkaphatták volna, hisz a hivatal felé rengeteg lakossági panasz érkezik mind írásban, mind pedig telefonon.

Elmondja továbbá a felújítási munkák elvégzése kapcsán, hogy ennek a szerződésben szereplő értékét is fontos meghatározni. Kérése, legalább tulajdonosi körben egyeztetesenek erről, legyen taggyűlési határozat erre vonatkozóan, hogy a szerződés-módosítást elő tudják készíteni, ha szükséges.

Hutkainé Novák Márta: Az árak felől érdeklődik, van-e különbség a nagyvásárló, ill. az önkormányzat között, információja szerint nincs. Szükség van-e továbbra is a beiktatott számlázásra?

Egyed Attila: Ezúton megdicséri a közvilágítás javítást, neki pozitív tapasztalatai vannak.

Makra József: Az elhangzott kérdésekre reagálva elmondja elsőként az ÉMÁSZ engedélyekkel kapcsolatban, hogy e feladatot úgy vállalták, hogy az ÉMÁSZ-szal 2002-ben kötöttek együttműködési szerződést. Megjegyzi, vannak problémák ezzel kapcsolatban helyi szinten.

Elmondja ezután, úgy látják, amennyiben e liberalizált piaci helyzet nem fog jobban alakulni, nincs értelme tevékenységüknek, az önkormányzatnak kell szerződnie az áramszolgáltatóval. Tájékoztatást ad arról, hogy a nagybani vételezés érdekében az ÉMÁSZ-szal az RFV ESCO Kft. áll kapcsolatban, hogy több önkormányzat villamosenergia-fogyasztását egyben vásárolja a piacon. Az RFV ESCO Kft. kap ÉMÁSZ számlákat, melyeket leszámház az RFV-Sárospatak Kft-nek, a Kft. pedig az önkormányzatnak. Az önkormányzat részére kiállított számlák mellékleteként egy teljesen más cég nevére szóló ÉMÁSZ számlát becsatolni meglehetősen kérdéses, annál is inkább, mert ez nem alapja a számlának. A szerződés azt írja elő, hogy a számlán szerepelnie kell annak, hogy mennyi volt a fogyasztás és milyen áron, ez ma is ott szerepel a számla mögött. Nem tudja értelmezni a hivatal kérését, hogy minden egyes ÉMÁSZ számlát fénymásoljanak le, hozzáteszi, egy fogyasztási helyre egy ÉMÁSZ számla 3 oldalból áll, az önkormányzatnak jelenleg 110 fogyasztási helye van. Megjegyzi, az önkormányzat intézményei közül, akiknek közvetlenül számláz a Kft. mindenki tudta értelmezni a számlát, kivéve a hivatalt.

E tevékenység tipikusan az, ha nem látják, hogy bármi haszna lenne – márpedig jelenleg csak költsége van -, vissza kellene vennie az önkormányzatnak.

A tájékoztatással kapcsolatos felvetésre elmondja, valóban szükséges lett volna korábban, megjegyzi a Kft. is későn szembesült azzal, hogy az áramszolgáltató a passzív karbantartási résszel kapcsolatos problémákat nem igazán oldja meg.

Ezt követően elmondja, éjszakai fényáram szabályozó berendezések telepítésére szerződtek, mely 35 mFt-os nettó értékű tevékenység lesz, a városban 41 db ilyen berendezés kerül felszerelésre. Ez a szám és összeg már tavaly eldőlt, mely nem változott, függetlenül attól, hogy csúsztak egy évet.

Erdős Tamás: Hozzászólásában elmondja, a 2007. tavaszától felmerült közvilágítással kapcsolatos ellentmondások tisztázására megbíztak egy ügyvédet, ma hiteles pontos információval nem rendelkeznek a dolgok állásáról. Utolsó információja az volt, hogy az ÉMÁSZ elismerte az önkormányzat szerint vitatott módszert. Megígéri, hogy ügyvéd úrral felveszik a kapcsolatot és kérnek egy beszámolót a jelenlegi helyzetről.

Aros János: Az iránt érdeklődik, hol tart jelenleg a 35 mFt-os villamosenergia beruházás, továbbá ha esetleg visszakerül e tevékenység az önkormányzathoz, van-e értelme elvégezni?

Makra József: A közvilágítási tevékenység tekintetében nem gondolja, hogy érdemes lenne visszavenni a tevékenységet, hisz rá fognak költeni 35 mFt-ot, már folyik az eszközök telepítése. Az intézmények villamosenergia-vételezése – külön szerződésben szerepel – nem hozta meg a várt eredményt.

Aros János: Az igazgatás költségeinek bontása felől érdeklődik.

Soós Csaba: Az igazgatás költségeinek tételes bontását korábbi FB ülésen rendelkezésre bocsátották létszám, beosztás, bér kimutatások alapján. Jelen ülésre nem hozták el, de pótolni fogják.

Erdős Tamás: A Felügyelő Bizottság a beszámolóval kapcsolatban – valamennyi üzletágra vonatkozólag – ismerteti a bázis- és tényadatot. Megállapították, hogy a 2006. évi bázisadathoz viszonyítva 1.390.661 Ft-tal került kevesebbe az átadott tevékenységek finanszírozása. Ennek eredményeképpen a FB határozata szerint a FB az egy éves tevékenység beszámolóját elfogadja, javasolja, hogy a bizottsági ülések, ill. testületi ülés során felvetődött kérdéseket, problémákat a taggyűlés és az ügyvezetés haladéktalanul oldja meg. A testületi előterjesztésben megfogalmazott javaslatok végrehajtását azonnal el kell kezdeni. A FB javasolja, hogy a Kft. tevékenységével kapcsolatos éves rendszeres beszámolója a jövőben igazodjon a gazdasági év lezárásához, tehát a legközelebbi beszámoló időpontja 2009. március legyen.

Hutkainé Novák Márta: A pozitív eredményeket elfogadja, de inkább a negatívumokról szólna. Elhangzott – melynek hangulata a testületre és városra is kihat -, hogy a szerződés nem előnyös, elkapkodott, az alapadatok hiányosak voltak. Az intézményvezetők, miután az első számlát megkapták szembesültek azzal, hogy a fogyasztási és szolgáltatási költségek külön jelennek meg, melyet nem értettek.

Tudomása szerint polgármester úr írt egy levelet a FB elnökének, interpellációja kapcsán azt az ígéretet kapta, hogy az erre adott választ megkapja, ez idáig ez nem történt meg, valószínűleg azért, mert polgármester úr sem kapott választ.

Elmondja továbbá, hogy a belső ellenőri kimutatás az első hat hónap vizsgálata után 200 mFt-os éves hiányt prognosztizált, mely – úgy tűnik – módosulhatott. Problémaként merült fel számára, hogy a könyvvizsgáló bizonyos anyagok készítésénél megállapításokat tett, melyekre azonban válasz nem született.

Megjegyzi továbbá, nehezményezi, hogy a Soós Csaba úr részére elküldött levélre, mely könyvvizsgáló úrral egyeztetve volt és kérdéseket tartalmazott, csak most kapnak választ. E sok dilemma, probléma meg nem oldását a FB-nak tudja be. Kérdéseikre nem kaptak időben érdemi választ. Azt a következtetést lehet levonni, hogy a FB nem állt a helyzet magaslatán, ezért javasolja, hogy hívják vissza az FB-t és ajánljon a közgyűlésnek az önkormányzat újabb személyeket, akik nagyobb elhatározottsággal, felelősséggel végzik munkájukat.

Dr. Hörcsik Richárd: Alapos indok kell ahhoz, hogy a Felügyelő Bizottság munkáját elégtelennek minősítsék, mely a taggyűlés hatásköre.

Aros János: Lehet, hogy érdekesebb lett volna fél év után kibeszélni a felmerülő problémákat, mert egy évet követően meglehetősen sok probléma adódott. Kéri a testületet, jelölje ki az irányt, akarnak-e tovább dolgozni a Kft-ben. Véleménye szerint mindkét nagy értékű beruházás hasznos volt. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy dolgozzanak tovább a Kft-ben és készítsék elő az előterjesztésben megjelölt határidőig az új vagy a módosított szerződéseket, az SZMSZ-t, akkor az erre vonatkozó konkrét javaslatokat várja néhány napon belül.

Dr. Hörcsik Richárd: Elsőként szól az elmúlt időszakban történt átszervezésekről. Természetesnek tartja, hogy lehetnek problémák a működés kapcsán. Javaslatot kell tenni a szerződések módosítására, ahogy a közétkeztetéssel kapcsolatban ez már megtörtént.

Szól a városban terjengő valótlan pletykákról, kiemeli, a számok magukért beszélnek, állnak a kritikák elé, nyílt ülésen tárgyalják a témát. Megjegyzi, tavaly a szerződés megkötésekor még nem volt pénzügyi és gazdasági válság, hitelt bárhonnán, bármikor felvehettek, de ma már nem így van. Ezért nagyon felelős döntést kér a Képviselő-testülettől.

Úgy ítéli meg, nagyfokú bizalmatlanság jellemezte mindkét felet indokolva vagy indokolatlanul. A felvetett kérdéseknek hamarabb is el lehetett volna hangoznia, ugyanakkor az önkormányzatnak ezen kívül még nagyon sok feladata van, így is elég sok az önkormányzati ülés.

Hutkainé Novák Márta: Kiegészítésként elmondja, arról a levélről szólt az imént, amit polgármester úr írt a FB elnökének, csak továbbítani kellett volna. Bizonyára polgármester úr nem kapott választ e levélre. A kérdések folyamatosan benne voltak a „levegőben” – könyvvizsgáló észrevételben, közhangulatban, képviselőkben -, ezen kérdésekre nem kaptak választ.

Dr. Hörcsik Richárd: Véleménye szerint jelen ülésen sok kérdésre választ kapott a Képviselő-testület.

Hutkainé képviselő asszony javaslatáról szavazni kell a Képviselő-testületnek, ezért szavazásra teszi fel a kérdést, miszerint egyetért-e azzal a Képviselő-testület, hogy a polgármester – mint a többségi tulajdonos képviselője – a taggyűlésen kezdeményezze a Felügyelő Bizottság visszahívását.

Erdős Tamás: Bejelenti személyes érintettségét.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett Hutkainé Novák Márta javaslatát elvetette.

Aros János: Kérdése Hutkainé képviselő asszonytól, a jelen ülésen elhangzottak alapján mi a javaslata?

Hutkainé Novák Márta: Javaslata, folytassák tovább a tárgyalásokat, akkor tudnak érdemben dönteni, ha a számok pontosan alátámasztva bizonyítást nyernek. Azok a szerződések, melyek elkészültek nem voltak megfelelőek, a közétkeztetési szerződés módosítása is ezt bizonyítja.

Ladomérszky László István: Hozzászólásában elmondja, az átalakítás szükségességét kezdettől látta, a hogyan kérdésével volt problémája. Leginkább a közétkeztetési szerződést vizsgálta, ezért tudott érvelni amellett, hogy az a szerződés nem jó, a számok pedig igazolták, hisz nem igazán jó, hogy ennyi nyereség képződött. Valaki nem fizeti meg ezt a pénzt. Nagyon kevés helyről keletkezhetett a nyereség, hisz még az új konyha nem lépett be. A bérben látható, hogy nincs annyi nyereség, tehát a bázisévvel van gond. Nem lett „lecsupaszítva”, benne volt a Hetes Étterem összes egyéb költsége, konyhák egyéb tevékenysége, stb., melyek milliós nagyságrendek.

A többi szerződéshez nem igazán ért, nem tudja, azoknál nem hasonló dolgokból adódott-e. A könyvvizsgáló egy tételre már rávilágított. A szerződéseket gondosabban kellett volna előkészíteni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérése, elsőként mindig az adott tárgykörben mondják el véleményüket a képviselők.

Az együttműködést tovább kell folytatni, mégpedig közös megállapodással. Következő lépés a szerződések felülvizsgálata december 31-ig. Megkérte az RFV vezetőit, írják le problémáikat, melyeket az egy éves működés során tapasztaltak. Nagyon fontos a feladat meghatározása és a felelősség kérdése.

Ezután ismerteti a határozat-tervezetet.

Feró István Ferenc: A tagi kölcsön mértéke felől érdeklődik, mikor indul és mikor fejeződik be?

Poncsák Ferenc: A Polgármesteri Hivatal jelenleg fennálló tartozása 40 mFt, tehát indokolt ezen összeg, annál is inkább, mert még további számlák is várhatóak. Remélhetőleg egy hónapon belül nyugvópontra jut e kérdés és a kölcsön összege beszámításra kerül a számlák ellenében. Ez nem jelent többletkiadást a hivatalnak, technikai kérdésről van szó, nem számlák jogcímén fizetik, hanem kölcsön jogcímén. Azért, hogy a Kft. működésében ne keletkezzenek zavarok, a 40 mFt-ot minimum indokolt folyósítani. Továbbá időközben is történtek megegyezések, a 21 mFt engedmény sincs írásban rögzítve.

Az intézményeket folyamatosan finanszírozzák fogyasztás alapján, ott összeg kérdése nem merült fel, ha tartozásban vannak, az csak egy-két nap átfutási idő miatt lehetséges. Leginkább a Polgármesteri Hivatalról van szó, a szolgáltatási díjak mértékéről merültek fel szerződéstől eltérő összegek, fogyasztással arányos díjak kapcsán – melyeket az intézmények fizetnek – nem merültek fel.

dr. Komáromi Éva: Kérése, a határozat-tervezet 4. pontjában jelölje meg a testület, milyen összeg erejéig nyújtja a tagi kölcsönt.

Dr. Hörcsik Richárd: Maximum 40 mFt erejéig.

Soós Csaba: A kölcsön ára a kamat, kérdése, azt ki fizeti?

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, nincs kamat. A törvényesség betartása nagyon fontos, jogcím nélkül nem lehet számlákat kifizetni. December 31-ig kell lépni ez ügyben, aztán a módosított szerződés él. Ha kell, még több rendkívüli ülést kell tartani.

dr. Komáromi Éva: Pontosításként elmondja, nem szerződés szerinti a számlázás jogcíme.

Makra József: A 40 mFt-tal kapcsolatban elmondja, decemberi számlák még lesznek, egy havi számlájuk – nem az önkormányzat felé – 50 mFt. Úgy gondolja, a hivatal decemberi számlája is lesz még 20 mFt. Ha 40 mFt-ot fogad el a testület, akkor azt megkapják, de decemberben még mindig tartozik nekik 20 mFt-tal a hivatal.

Poncsák Ferenc: Ha időközben módosul egy számla, azokat visszamenőlegesen ki lehet fizetni. Ennek ellenére jogos a felvetés, ezért javasolja minimum 40 mFt biztosítását.

dr. Komáromi Éva: Nem minimum, hanem maximum összeget kell megjelölni a határozatban.

Dr. Hörcsik Richárd: Maximum 60 mFt tagi kölcsön nyújtását javasolja keretként meghatározni, mely nem jelenti azt, hogy ezen összeg biztosan elköltésre kerül.

Ladomérszky László István: Az iránt érdeklődik, ha szabályszerű a számlázás, miért kell testület elé hozni?

Dr. Hörcsik Richárd: Azért, mert szerződés szerint kell eljárni és nincs benne a szerződésben, hogy ilyen vagy olyan módon kifizethető, ezért szükséges a szerződésmódosítás.

Makra József: Az érthetőség kedvéért elmondja, a testület tagjai és a vezetőség megállapodtak olyan szóbeli módosításokban, melyek nem kerültek átvezetésre a szerződéseken, többek között a 21 mFt engedmény a távhőszolgáltatásnál. Ezen kívül a fogyasztást sem az önkormányzatnak, hanem az intézményeknek számlázzák, az önkormányzatnak pedig a szolgáltatási részt, de ez sem így szerepel a szerződésben, tehát nagyon fontos a szerződés módosítása, hogy minden jogszerű legyen.

Dr. Hörcsik Richárd: Szavazásra teszi fel a korábban ismertetett határozat-tervezetet azzal a kiegészítéssel, hogy a 4. pontban kerüljön megjelölésre, hogy maximum 60 mFt erejéig nyújt tagi kölcsönt az önkormányzat.

A Képviselő-testület egyhangú szavazással a következő határozatot hozta:

14000-2/290/2008. (XI.21.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. egy éves tevékenységének értékeléséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- 1. Az elvégzett fejlesztések beruházási értéke műszaki ellenőr általi felmérés eredményeként kerüljön meghatározásra, tevékenységi körönként.**
- 2. Történjen meg a szerződések felülvizsgálata – szükség esetén módosítása vagy új szerződés kötése (szükség szerint szakértők bevonásával, 2008. december 31-ig).**

3. A szerződések felülvizsgálata után készüljön el a Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata (2009. január).
4. Az új szerződések jóváhagyásáig maximum 60 mFt erejéig tagi kölcsön nyújtásával biztosítja az önkormányzat a szükséges pénzeszközt (kifizetetlen számlák rendezése céljából).

Az 1-4. pontban meghatározott feladatok végrehajtásával kapcsolatos költségeket a Kft. viseli.

A Képviselő-testület 11540-2/231/2008. (VIII.29.) KT. számú határozatával jóváhagyott közétkeztetési szerződés 8.7. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Jelen szerződés 2008. október 1-jén lép hatályba.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal és folyamatos, 2009. január 31-ig

Saláta László Mihály: Felhívja a figyelmet arra, hogy a városban sokféle hír terjeng, ezért kérése, hogy a jelen ülésen elhangzottakról, annak számszaki adatairól, tényekről, mérlegről részletes tájékoztatót kapna a város a honlapon és a televízión keresztül.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatásul elmondja, hogy 2008. július 1-től van egy Közérdekű Adatok közzétételi kötelezettsége az önkormányzatnak, mely keretében a Képviselő-testületnek nemcsak a jegyzőkönyveit, hanem az előterjesztéseket is meg kell jelenítenie. Ez már működik, így a jelenlegi anyag is olvasható a honlapon.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszönte a meghívottak részvételét.

Polgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester