



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



14600/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2008. december 19-én tartott üléséről és *K ö z m e g h a l l g a t á s á r ó l*, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: „Jó tanuló, jó sportoló” kitüntetés díjazottjai, Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője, Gécz Ágnes a Zempléni Vízmű Kft. szennyvízágazat vezetője, Lengyel Attila a ZHK Kft. igazgató-helyettese, Farkas András a Zemplén Idegenforgalmi Kft. részlegvezetője, Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője, Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető, Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető, Dr. Szabényi Tibor ügyintéző, Peremiczkiné Dobos Edina a Műszaki és Kommunális iroda vezetője, György Zoltán csoportvezető, Rák Józsefné irodavezető, Batta-Istók

Sándor belső ellenőr, Donkó József közművelődési szakreferens, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportügyintéző

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan igazoltan van távol. Lendák Lajos Zoltán a 11. napirendi pont 5. szavazását követően érkezett. Darmos István az 1., Krai Csaba a 2-4. és a 11. napirendi pont 7-15.. szavazásánál nem volt jelen. Stumpf Attila a 2-3. napirendi pontokról szavazásánál nem volt jelen, és a 10. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Ladomérszky László István a 4., és a 11. napirendi pont 13. szavazásánál nem volt jelen. Zérczi László a 4-5., Szabó András a 10., Saláta László Mihály a 11. napirendi pont 1-4., Hutkainé Novák Márta a 11. napirendi pont 11. szavazásánál nem volt jelen. Hajdu Imre és Erdős Tamás a 13. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta Zérczi László képviselő úr javaslatát, melyről zárt ülés keretében az egyéb ügyek között szeretne tájékoztatást adni. Interpellációt nyújtott be jegyző asszonyhoz, miszerint több feljelentés érkezett egy önkormányzati képviselőtől különféle szervezethez az önkormányzat ellen, erről nyílt ülésen szeretne tájékoztatást kapni. A Kulturális Bizottság a Ködöböcz József díjra tett javaslatot, javasolja, erről zárt ülés keretén belül tárgyaljon a Képviselő-testület.

Egyed Attila: Nyílt ülésen az egyéb ügyek között két köszönetet szeretne tolmácsolni, illetve a Végardói buszjárárral kapcsolatban szeretne szólni.

Zérczi László: Szintén nyílt ülésen az egyéb ügyek között rövid köszönetet szeretne mondani.

dr. Komáromi Éva: A Művelődés Háza és Könyvtára részéről kérelem érkezett gépkocsi vásárlásra vonatkozóan – ezt a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta – melyet nyílt ülésen az egyéb ügyek között igazgatónő tolmácsol majd.

Dr. Hörcsik Richárd: Interpelláció érkezett Ladomérszky László István képviselő úrtól, jegyző asszony részére, melyben Zérczi László és az önkormányzat közötti peres eljárás állásáról szeretne tájékoztatást kapni.

Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokra vonatkozó kiegészítésekről.

A Képviselő-testület a kiegészítő javaslatokat 16 igen szavazattal elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a már elfogadott kiegészítésekkel a napirendek tárgyalására vonatkozóan.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 16 igen szavazattal elfogadta.

Napirend előtt:

- **„Jó tanuló, Jó sportoló” kitüntetések átadása**
Átadó: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
- **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

N a p i r e n d :

1. **Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző, Lengyel Attila a ZHK. Kft. igazgató-helyettese
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
2. **Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2009. évi díjainak megállapítására**
Előterjesztő: Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatója
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
3. **Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)**
Előterjesztő: Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezető igazgatója
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
4. **Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2009. évi díjtételek megállapítására**
Előterjesztő: Farkas András a Zemplén Idegenforgalmi Kft. részlegvezetője
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

5. Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

6. Előterjesztés folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

7. Előterjesztés a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

8. Előterjesztés általános iskolai és óvodai körzethatárok megállapításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

9. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelméről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

10. Előterjesztés aljegyzői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság

11. Előterjesztés az RFV szerződések felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

12. A Művelődés Háza és Könyvtára gépkocsi beszerzéséről

Előterjesztő: Csatlósné Komáromi Katalin intézményvezető

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

13. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

14. Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd a Társulási Tanács elnöke

15. Egyéb ügyek

- Tállya község polgármesterének megkeresése
- Hajdu Imre tanácsnok interpellációja
- Ladomérszky László István interpellációja
- Egyed Attila köszönete és bejelentése
- Zérczi László köszönete
- Dr. Hörcsik Richárd polgármester meghívásai

Zárt ülésen:**1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására***Előterjesztő:* dr. Komáromi Éva jegyző*Véleményezi:* Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság**2. Egyéb ügyek**

A Képviselő-testület 17⁰⁰ órai kezdettel folytatja nyílt ülését, k ö z m e g h a l l g a t á s t tart, melynek helye A Művelődés Háza és Könyvtára pódiumterme

Napirend előtt:

- „Jó tanuló, Jó sportoló” kitüntetések átadása**

Átadó: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Az önkormányzat helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 2/2007. (I.29.) rendeletének 14.§-a rendelkezik a „Jó tanuló, jó sportoló” kitüntető címek adományozásáról. A Képviselő-testület döntése alapján a következő tanulók részesülnek ebben az elismerésben: Taskovics Fruzsina, Ferenczi Evelin, Livják Ábel az Árvay József Gyakorló Általános Iskola tanulói és Füzi Péter az Árpád Vezér Gimnázium tanulója. Ismerteti a kitüntetett tanulók eddig elért eredményeit.

Polgármester úr átadja a díjakat, egyben gratulál a kitüntetetteknek.

- Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatót ad a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, melyet a jegyzőkönyv melléklete tartalmaz.

Kiegészítésként elmondja, hogy december 8-án a szociális munka napja alkalmával a Megyeházán Hársfalvi Istvánné az Idősek és Fogyatékosok Otthona munkatársa elismerő oklevelet vehetett át, ezúton gratulál a kitüntetéshez.

Tájékoztatóul elmondja, hogy Páterhomok ivóvízellátására benyújtott pályázat eredményeképpen a Zempléni Vízmű Kft-vel megkötötték az üzemeltetési szerződést. Tájékoztatja továbbá a Képviselő-testület tagjait, hogy Kiss Csaba az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője 2009. január 1. és február 28. közötti időszakra fizetés nélküli szabadságot kért abból az alkalomból, hogy január 17-től február 15-ig a King Hill Team, a „Tokaji Borok Hírnökei Afrikában” csapat tagjaként részt vesz a Budapest - Bamako Rallyn, amihez ezúton kíván sok sikert.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

- Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a beszámolót megtárgyalta, melyet 3 igen szavazattal javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal, miszerint a Jegyzői Iroda vezetőjétől módosító javaslat érkezett a 12380/266/2008. (IX.26.) KT. számú (Sárospatak, Október 23. tér 1. és 3. szám alatti társasházak lapostető felújítása) határozatra vonatkozóan, nevezetesen, hogy az átutalás 2008. november 25-én megtörtént.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a beszámolóról.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14600/329/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 11540-2/244/2008. (VIII.29.),
- 12380/266, 267, 268, 273, 274/2008. (IX.26.),
- 13000/280, 281, 282/2008. (X.31.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (VI.27.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző, Lengyel Attila a ZHK Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén több kérdés vetődött fel, de tekintettel arra, hogy nem volt jelen a ZHK Kft. képviselője, így a bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntést azzal, hogy a mai ülésen megfelelő tájékoztatást kapnak arról, hogy miért és miért ilyen mértékben kerül sor a díjemelésre.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását a 2. számú melléklet 1/a. pontjának alábbiak szerinti módosításával. „A díjmentességre vonatkozó kérelmet az önkormányzat hivatalához kell benyújtani, a jogosultságot a jegyző igazolja, és a kérelmet továbbítja a közszolgáltató szervezet vezetője felé.”

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azonban egyhangú szavazással úgy döntött, hogy nem támogatja a rendelet módosítását, mert a bizottság az ülés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján nem tudta megállapítani a tervezett díjemelés mértékének indokoltságát. A bizottság

egyhangú javaslatának része még, hogy a szolgáltató a tervezett díjemelés mértékét alaposan indokolja meg a Képviselő-testületi ülésig, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén meg is történt. Véleménye szerint, ha a bizottság tagjai megkapják az akkor hiányzó információkat, akkor nincs akadálya az előterjesztés elfogadásának.

Egyed Attila: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy az önkormányzat megpróbálja segíteni a nyugdíjasokat, illetve, hogy a kedvezményrendszeren nem változtattak.

Ladomérszky László István: A kézhez kapott anyag bizonyos mértékben magyarázatul szolgál az emelés nagyságrendjére, azonban egyetlen dolgot kifogásol, nevezetesen, hogy az üzemanyag költség szeptember 30-ig kerül felbontásra. Mint ismeretes, azóta egy drasztikus benzin-ár csökkenés megy végbe az országban, ezzel itt is számolni kellene, mivel jelentős tételt jelent a költségeknél az üzemanyag költsége. Konkrét javaslata, hogy most egy fél évre határozzák meg a díjat, és amennyiben ezek az üzemanyag árak nem bizonyulnak hosszabb távon tartósnak, akkor térjen vissza a Képviselő-testület a díjtétel újbóli megállapítására.

Zérczi László: A 120 literes gyűjtőedényzet elszállítására vonatkozóan 13 %-os emelésre tesz javaslatot az előterjesztés. Úgy gondolja, Sárospatak és környéke lakosságának keresőképesége nincs arányban az ilyen szintű emeléssel, tudomásul véve azt, hogy emelni kell, viszont csak az infláció körüli emelést tartaná indokoltnak, nem tartja helyesnek a lakosságot terhelni a 13 %-os emeléssel.

Stumpf Attila: Tavaly ilyenkor ígéretet kaptak arra, hogy a ZHK Kft. illetékesei havonta legalább egy alkalommal fogadóórát tartanak majd, amire sajnos az elmúlt egy évben nem került sor.

Saláta László Mihály: A bizottsági ülésen is felvetődött a teljesítmény arányos elszámolás kérdése, kérdezi, hogy ebben történt-e intézkedés, ugyanis korábban ígéretet kaptak erre vonatkozóan.

Dr. Hörcsik Richárd: Ebben az évben is parázs vita alakult ki a díjak emelésére vonatkozóan mind a felügyelő bizottság, mind a közgyűlés ülésén, illetve korábban elfogadták a három évre vonatkozó díjemelést, ami évente 15-15-15 %-os díjemelést jelent. Az emelés fő indoklása az volt, hogy az idevonatkozó európai uniós szabványoknak megfelelően az önkormányzatokat kötelezik a rekultiváció elvégzésére. Ha erre nem kerül sor, abban az esetben komoly bírságok kiszabására lehet számítani, ezért előzetes megállapodást kötöttek a ZHK Kft.-vel a cinegei hulladéklerakó rekultivációs pályázatának benyújtására, amely el is készült, illetve már benyújtás előtt áll, mintegy 400 millió forint értékben, ennek önereje 40 millió forint. Ezt az összeget minden önkormányzattól átvállalja a kft., ez a magyarázata a díjemelésnek.

Lengyel Attila: Részben az indokolja ezt a látszólag magas díjemelést, hogy olyan európai uniós fejlesztések előtt áll a Kft., amelynek saját forrását a Kft. átvállalta attól az önkormányzati társulástól, amelynek Sárospatak is alapító tagja, így jogosult az uniós támogatások igénybe vételére. Hangsúlyozza, hogy amennyiben ezt a konstrukciót a társulással nem vállalták volna fel, tehát a cég nem finanszírozná ezeket a beruházásokat – többek között a rekultiváció elvégzését is – a fejlesztéseket, kötelezettségeket azt az önkormányzatoknak önállóan kellene végrehajtania. A tavalyi évben rendhagyó módon valóban három évre határozta meg a ZHK Kft. taggyűlése a díjemelés mértékét. Akkor már láthatóvá vált, hogy komoly uniós forrásokhoz juthatnak, így fel kellett készülni annak

finanszírozására. 2006. évben, amikor a társulás megalakult, a ZHK Kft. nyilatkozatban rögzítette, hogy a pályázati források teljes önerejét átvállalja. Az is nyilvánvaló volt, hogy a korábbi években beszerzett gép- és eszközpark műszaki amortizációja olyan mértékű, hogy a pótlásokra fel kell készülni, illetve fedezetet kell biztosítani a díjban, ugyanis ez eddig nem történt meg, tehát amortizáció pótlására az elmúlt években nem képződött forrás. Utólag visszatekintve véleménye szerint rossz döntés volt, hogy alacsony bázisdíjakról indultak, nem a közgazdaságilag indokolt mértéket érte el, ezért van az, hogy soha nem tudtak inflációkövető emelésekkel előállni, mindig infláció feletti emelést terjesztettek elő, amit a taggyűlés sosem fogadott el. Kevesebb díjat szedtek be, mint ami a pótlásokhoz, fejlesztésekhez és a cég működéséhez szükséges lett volna. Ezért tavaly elérték azt az időpontot, amikor már nem várhattak tovább. A tavalyi taggyűlésen azt ígérték, hogy ha a 3x15 %-os díjemelési koncepciót elfogadja a taggyűlés, illetve a polgármesteri kar, akkor 2010-11-ben már csak inflációkövető emelésre lesz szükség. Ehhez képest a taggyűlés ezt a koncepciót megváltoztatta és a felügyelő bizottság javaslatára csökkentett a jövő évre szóló díjemelési javaslaton 2 %-ot, viszont ezzel a 13 %-al a jelenlegi gazdasági helyzetben is fenntartható a cég működése és lesz forrás a fejlesztésekre.

Egyed Attila képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a távolság függő díj fizetése két okból nem valósulhat meg. A cég megalakulásakor szindikátusi szerződésben szabályozta az alapító településkör azt, hogy a szolidaritás elve mindenek felett áll a ZHK Kft.-nél, tehát nem alkalmaznak távolságfüggő díjtételeket, a bázisdíjak egysége kötelező a kft.-nél. Ez jó döntés volt, mivel az idevonatkozó európai uniós jogszabálynak megfelelően az adott hulladékgazdálkodási területen belül a bázisdíjnak egységesnek kell lennie, tehát a távolságfüggő díjmegállapításra nincs mód. A súlymérés vonatkozásában elmondja, hogy egy informatikai logisztikai fejlesztést hajtottak végre, melynek a keretén belül az eddigi eszközöket felszerelték egy olyan rendszerrel, amely hulladéktároló edényenként, fogyasztónként tud súlyt mérni. Ennek a beruházási költsége viszonylag magas, viszont a vele elérhető eredmények figyelembevételével elenyésző. Ahhoz, hogy az edényenkénti súlymérést be tudják vezetni, ahhoz a taggyűlés döntése szükséges. Műszakilag lehetséges, a kft. alkalmas erre, az informatikai rendszer kiépült, amely ezt képes kezelni, viszont felmerül egy kb. 50-60 millió forint összegű egyszeri fejlesztési költség. Nyilván arra nem lehet számítani, hogy ettől olcsóbbak lesznek a díjak. Igazságosabb lesz a díjelosztás, mindenki grammra pontosan annyi összeget fog fizetni, amennyi hulladékot termel. Azt tudni kell, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatás alapvetően főleg átalányjellegű költségeket tartalmazó szolgáltatás, tehát a dolgozók bérét minden esetben fizetni kell. Ha a díjon belüli költségstruktúrát nézik, akkor a gyűjtés, szállítás költsége állandó, csak a hulladék mennyisége az, amely a díjon belül 25 %-os költséghányadot képvisel, ahol mozgástere van a kft.-nek. Arra nem kell számítani, hogy ugrásszerűen csökkenni fognak a díjak, van rá mód, meg is kezdték a fejlesztést, a taggyűlés nem támogatta ezt tavaly. A kedvezmények vonatkozásában elmondja, hogy a díjkompenzációs rendszer a ZHK Kft.-nél is fennáll, de a kft.-nek nincs mérlegelési joga. Az önkormányzattól kapott adatok alapján – ha szükséges – módosítanak a számlázási rendszeren, tehát a díjkompenzáció rendszerét, mértékét minden esetben az önkormányzat állapítja meg, a kft.-nek erre nincs joga.

Ladomérszky László István felvetésére elmondja, örömteli, hogy szeptembertől üzemanyag áresés következett be, ezzel csak egyetlen probléma van, nevezetesen, ha a 2008. év egészét tekintik, akkor még mindig 18 millió forint vesztesége van a cégnek az üzemanyag árak tekintetében. Amennyiben az ár tartósan alacsony marad, akkor a 2010. évi költségkalkulációban ez meg fog jelenni, magyarul a lakosság ezt vissza fogja kapni. Azt, hogy év közben változtassanak a költségstruktúrán, azt jogszabály nem engedi meg, illetve olyan komoly adminisztratív kötelezettséget róna a kft.-re, illetve az önkormányzatokra, amit nem javasolna. A kft. a mindenkori költségbázishoz igazítja a díjakat, tehát, ha azt az

üzemanyagár csökkenés indokolja, akkor fajlagosan kisebb lesz a díjnövekedés. Tulajdonképpen minden egyes költségmozgás megjelenik a társaság gazdálkodásában.

Zérczi László képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy az inflációt követő díjemelés Magyarországon lehetetlen. A kft-nek van egy szakmai érdekvédelmi képviselője a Köztisztasági Egyesülés, aki erre az évre 8 %-os ágazati inflációval számolt, tehát ahhoz képest már kisebb a díjemelés mértéke. A kft. ezzel tud objektíven számolni, a lakossági inflációs kosár a társaság számára nem jelent semmit. Az, hogy a 13 %-os emelés magas vagy sem, meg kell nézni, hogy milyen díjak esetében emelkedik 13 %-kal.

Stumpf Attila képviselő felvetésére – a lakossági fogadóórák megtartására vonatkozóan – elmondja, valószínűleg nem megfelelően adta át kollégáinak az információkat, amelyért ezúton kér elnézést, és ígéretet tesz arra, hogy ezt a jövő évtől be fogják vezetni az önkormányzattal közösen.

Kiegészítésként elmondja, hogy az a hulladékgazdálkodási szabályozás, amely alapján a Magyar Hulladékkezelési Közzszolgáltatók dolgoznak, elavult. Magánemberként tudja, hogy milyen szociális problémák merülnek fel a lakosság körében. Az a hulladékkezelési rendelet, amely alapján számláznak és az a rendszer, amelyben a mai közzszolgáltatók működnek, nem teszi lehetővé, hogy szociális alapon különbséget tegyenek. A rendelet kimondja, hogy a közzszolgáltatás igénybevétele kötelező, az Alkotmánybíróság szerint nem életszerű, hogy valahol nem keletkezik hulladék a mai fogyasztási szokások szerint. A rendelet értelmében mindenkinek legalább egy darab, azon a területen rendszeresített edénnyel kell rendelkeznie és azt a közzszolgáltatónak nagyvárosi környezetben heti három, kisvárosi környezetben heti kettő, falusias települési környezetben pedig heti egy alkalommal el kell szállítani, ebben nem tud a társaság mérlegelni. A szakma több alkalommal interpellált az illetékes minisztérium felé ezzel kapcsolatban.

Aros János: Szeretnék, ha a szükséges legkisebb mértékben emelkednének az árak, hiszen a mai nehéz gazdasági helyzetben minden egyes % megviseli és tovább terheli az embereket, és így valóban nem tudják kifizetni nemcsak a szemétdíjat, hanem a fűtést, a gázt, stb. Sajnos ez is egy olyan sajnálatos kormányrendelet, amelynek a levét a Képviselő-testület és a városvezetés issza meg. Kéri a parlamenti képviselőket, a kormánypárti párt képviselőit, hogy próbáljanak meg ezen a kormányrendeleten változtatni, hogy igazságosabban legyen a szemétszállítás díja mindenki számára megállapítva. A kedvezményekkel kapcsolatosan elmondja, hogy a különböző kedvezményeket nem a ZHK Kft. állja, hiszen az olyan cég, amelynek nincs lehetősége szociális alapon mérlegelni. A kedvezményeket a Képviselő-testület állapítja meg, azok felülvizsgálatára pedig a költségvetés tárgyalásánál kell visszatérni. Szeretné, ha ezeket a kedvezményeket meg tudnák tartani és nem kellene ezen is szigorítani a következő évben. Úgy érzi, hogy a szelektív hulladékgyűjtés nagyon jó visszhangra talált a városban, kérdezi, hogy van-e lehetőség ennek a bővítésére. Nevezetesen a lakótelepről keresték meg azzal kapcsolatban, hogy egy lakótömb teljes egészében vállalná a szelektív hulladékgyűjtés költségét.

Lengyel Attila: Hátrányosan érinti a szakmát, ezen keresztül az önkormányzatokat is az, hogy a hulladékgazdálkodási törvény korábban rendelkezett arról, hogy költségvetési forrásokat kell biztosítani a be nem hajtható díjhátralékok finanszírozására, sajnos ez a díjalap nem nyílik meg a költségvetésben.

Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy a teljes szolgáltatási területen, így Sárospatakon is jól működik a szelektív hulladékgyűjtés. Elhivatott a tekintetben, hogy ezt a tevékenységet bővíteni kell még akkor is, ha egyébként ez pénzügyi veszteséget okoz, mert úgy gondolja nem szabad csak pénzügyi tekintetben gondolkodni ebben a kérdésben, mivel nagyon komoly nevelő hatása van, és ahhoz, hogy ez a rendszer a későbbiek folyamán jól működjön, az

emberek tudatformálását a szelektív gyűjtésen keresztül is meg kell kezdeni. Kérése, hogy aki szelektív hulladékgyűjtést kíván bevezetni, forduljon bizalommal az ügyfélszolgálatához, illetve ezt személy szerint nála is megteheti. A szemétszállítási díjak és a szelektív hulladékgyűjtés között van összefüggés, kell is, hogy legyen, tehát ha minél nagyobb arányú lesz a szelektív gyűjtés és ha az ebből származó árbevétel átfordul pozitív vagy eredményük átfordul pozitív irányba, abban a pillanatban csökken fajlagosan a hulladékkezelési díj mértéke. Ez azért történik, mert a lakossági szelektív gyűjtés vesztesége vagy eredménye szintén benne van a díjbázisban.

Zérczi László: Amennyiben módja és lehetősége lesz a városnak – néhány tízezer forintról van szó – ne feledkezzen meg a város déli részéről, nevezetesen az Arany János, Balassi, Benczúr, Hunyadi, Kinizsi utcákról, ott is próbáljanak elhelyezni ilyen hulladékgyűjtő edényeket.

Ladomérszky László István: A díjtartozások kezelésére vonatkozóan más a véleménye, mert pusztán már az említése is rontja a morált. Emlékeztet az adósságkezelés kérdésére, amikor is ugrásszerűen megnövekednek a tartozások, mert a lakosok tudják, ha nem fizetnek, egy bizonyos idő után az önkormányzat segít. A díjemelés mértékére vonatkozóan továbbra is fenntartja véleményét, túlzottan magasnak tartja, mondják azt a lakosságnak, hogy biztosítsa a hiányzó összeget.

Dr. Hörcsik Richárd: Ha valóban a lakosságnak kellene a rekultivációs munkára biztosítani a 40 millió forint önrészt, az elég magas összeg lenne. A fizetési morál vonatkozásában a felügyelő bizottság inkább inkább rendelt el azon önkormányzatok tekintetében, akik a tagdíjat átvállalják a lakosságtól, mondván, hogy segíteni akarnak és több millió forint 180 napon túli tartozásuk van. Ez nem tisztességes, mert a piacról kell felvenni a kölcsönt, ami nem 2 %.

Lengyel Attila: Az adók módjára történő behajtás rendszere működik, tehát akitől be lehet hajtani, attól be is hajtják, tehát látható, hogy az azonnali díjfizetés mértéke, a díjfizetési hajlandóság 90 % felett van a ZHK területén, tehát nincsenek túlságosan nagy problémák. Valóban vannak önkormányzatok, akik nem tisztességes módon átvállalják akár 100 %-ban is a lakosságtól a díjat, amit aztán nem fizetnek ki, így az minden egyes szolgáltatást igénybevevő lakost terhel, mert az a bankhitel, amit ennek a hiánynak a finanszírozására kénytelenek felvenni, annak a kamatterhét el kell osztani a lakosság között. Előfordulhat tavasztól, hogy lesznek olyan önkormányzatok, akikkel fel fogják bontani a közszolgáltatási szerződést a nem fizetés miatt. A nem fizetőkkel szemben kemény szankciókat fognak alkalmazni az önkormányzatok.

Aros János: Ladomérszky László képviselő valószínűleg a lakossági fizetési morálra gondolt és nem az önkormányzatira, hiszen a ZHK Kft. az önkormányzatoktól keményen behajtja a tartozást. Az önkormányzatok kötelessége a nem fizetőkön behajtani, tehát ha ebben nem lenne következetes az önkormányzat, akkor lenne ez az aggály jogos. Örömmel jelenti, hogy az Adócsoporthoz kitűnően működik, hiszen a fizetési morál ennek következtében jó. Üzenete, hogy mindenki fizesse be az összes tartozását, erre egyetlen példát szeretne felhozni, mégpedig az a távhős, közel 40 millió forint összegű kintlévőséget, amelyet éveken keresztül nem tudtak behajtani, egy év alatt, miután nagyon következetesen ráálltak, közel 30 millió forintot sikerült behajtani. A továbbiakban nincs lehetőség eltekinteni a tartozásoktól, azokat továbbra is következetesen be fogja hajtani az önkormányzat.

Dr. Hörcsik Richárd: Két módosító javaslat érkezett a rendelet tervezettel kapcsolatosan.

dr. Komáromi Éva: A rendelet két mellékletet tartalmaz, az egyik a díjtételekre vonatkozik, a másik pedig a díjmentességre, kedvezményekre vonatkozik. A módosító javaslat a 2. sz. mellékletre vonatkozott. Javasolja, hogy a díjtételek vonatkozásában szavazzon először a Képviselő-testület. Ladamérszky László István képviselő a díjtételek vonatkozásában javasolta azt, hogy fél évre ne változzon a díj mértéke, és fél év múlva térjen vissza a Képviselő-testület vagy a taggyűlés a díjemelésre.

Lengyel Attila: Ez nem kivitelezhető, tekintettel arra, hogy december 19-e van, erre már nem tud átállni a számlázási rendszer.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi képviselő urat, hogy fenntartja-e javaslatát, mivel ez nem kivitelezhető.

Ladamérszky László István: Visszavonja javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztés 1. számú mellékletére – díjtételekre – vonatkozóan.

A Képviselő-testület a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi kötelező közszolgáltatás 2009. január 1-től esedékes díjtételeit – az előterjesztés 1. számú mellékletét – 11 igen szavazattal és 4 nem szavazattal elfogadta.

dr. Komáromi Éva: A 2. számú melléklet, amelynek mértékéről, fenntartásáról a 2009. évre vonatkozóan majd a költségvetés tárgyalásakor fog dönteni a Képviselő-testület, azonban a szöveges részében tulajdonképpen formai jellegű módosító indítvány érkezett a Pénzügyi Bizottság részéről. A jelenlegi szövegezés szerint a közszolgáltató szervezet vezetőjéhez kell a kedvezményre és mentességre vonatkozó kérelmet benyújtani, melynek jogosultságát a jegyző igazolja. Ez a továbbiakban úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy a díjmentességre vonatkozó kérelmet az önkormányzat hivatalához kell benyújtani, a jogosultságot a jegyző igazolja, s a díjmentesség érvényesítése céljából értesíti a közszolgáltató szervezet vezetőjét. Ez jelenleg is így működik, és akkor így a szövegezés helyes lesz. A nyugdíjminimum összege 2009. január 1-től változatlanul 28.500,-Ft marad.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 2. számú melléklet módosítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság javaslatára a rendelet 2. számú mellékletének 1/a. pontját – 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint javasolja elfogadásra: „A díjmentességre vonatkozó kérelmet az önkormányzat hivatalához kell benyújtani, a jogosultságot a jegyző igazolja, s a díjmentesség érvényesítése céljából értesíti a közszolgáltató szervezet vezetőjét.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már elfogadott módosításokkal a rendeletről.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 13 igen szavazattal és 2 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

28/2008. (XII.23.)

r e n d e l e t

a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról
szóló 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról

1. §

A települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 33/2007. (XII. 27.) rendelettel módosított 11/2003. (V. 27.) rendelet 1. és 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. és 2. számú melléklete lép.

2. §

E rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba és egyidejűleg a 33/2007. (XII. 27.) rendelet hatályát veszti.

1. számú melléklet a 28/2008. (XII.23.) rendelethez

Kötelező közszolgáltatás díjtételei 2009. január 1-től

Rendszeresített, járatba illesztett gyűjtésű edényzet ürítési díja

2009. január 1-től

Gyűjtőedényzet	Ár (Ft + 20 % ÁFA/1 ürítési alkalom)	
120 l-es DIN EN 840-1	314,-	Lerakótól mért távolságtól független
1100 l-es DIN EN 840-2	3140,-	Lerakótól mért távolságtól független
120 l-es (emblémás) zsák	314,-	Lerakótól mért távolságtól független

Lomtalanítás díja

230,- Ft + 20 % ÁFA /alkalom/ fogyasztói hely (szállítási távolságtól független)

Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet ürítési díja kommunális hulladék esetén

Konténer	Ürítési díj (Ft + 20 % ÁFA)/ 1 alkalom (kezelőközponttól mért távolság függvényében)							
	5 km	10 km	15 km	20 km	25 km	30 km	35 km	40 km
4 m ³	11 058	14 888	18 715	22 546	26 374	30 204	34 032	37 861
5 m ³	14 159	17 986	21 814	25 644	29 473	33 302	37 130	40 962
8 m ³	20 355	24 185	28 013	31 840	35 670	39 498	43 327	47 201

Járatba nem illesztett gyűjtőedényzet ürítési díja építési, bontási hulladék esetén

Konténer	Üritési díj (Ft + 20 % ÁFA)/ 1 alkalom (kezelőközponttól mért távolság függvényében)							
	5 km	10 km	15 km	20 km	25 km	30 km	35 km	40 km
5 m ³	9 125	12 167	15 209	16 730	19 772	21 292	24 334	27 376
8 m ³	10 647	15 209	18 251	19 772	21 292	24 334	28 897	31 939

A közölt díjak magukban foglalják a begyűjtés, a szállítás, valamint a deponálás díját. A zsák ára a zsák előállításának és forgalmazásának költségén kívül tartalmazza a begyűjtés, a szállítás, valamint a hulladék ártalommentes elhelyezésének díját is.

Fogyasztóink a hulladékkezelés díját egy összegben fizetik meg a közszolgáltató részére, mely összegből a közszolgáltató a deponálás díját a hulladék ártalmatlanítását végző MENTO Kft. részére kifizeti.

2. számú melléklet a 28/2008. (XII.23.) rendelethez

Ingatlantulajdonosok, fogyasztók részére biztosított díjmentesség, díjkedvezmény

1./ a.) Az az egyedülálló és 65. életévét betöltött közszolgáltatást igénybevevő, akinek a nyugdíja nem éri el a mindenkor i öreg ségi nyugdíjminimum összegének 150 %-át, *díjmentességben* részesül. A díjmentességre vonatkozó kérelmet az önkormányzat hivatalához kell benyújtani, a jogosultságot a jegyző igazolja, s a díjmentesség érvényesítése céljából értesíti a közszolgáltató szervezet vezetőjét.

b.) Az az egyedülálló és 65. életévét betöltött nyugdíjas, akinek nyugdíja az a.) pontban meghatározott összeg fölött van, 50 %-os *díjkedvezményben* részesül. A díjkedvezményre vonatkozó kérelmet az önkormányzat hivatalához kell benyújtani, a jogosultságot a jegyző igazolja, s a díjkedvezmény érvényesítése céljából értesíti a közszolgáltató szervezet vezetőjét.

c.) Az ingatlan tulajdonosai, használói 70. életévüket valamennyien betöltötték, 50 % *díjkedvezményben* részesülnek a lakossági közszolgáltatás díjából. A díjkedvezményre vonatkozó kérelmet az önkormányzat hivatalához kell benyújtani, a jogosultságot a jegyző igazolja, s a díjkedvezmény érvényesítése céljából értesíti a közszolgáltató szervezet vezetőjét.

Megjegyzés: 2009. január 1-től a nyugdíjminimum összege: 28.500,- Ft.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2009. évi díjainak megállapítására

Előterjesztő: Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Lakatos István ügyvezetőt, valamint Géczi Ágnes főmérnök asszonyt.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 3 igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását. Egyhangú szavazással javasolja azt is, hogy egy új árképzés kialakítása kezdődjön meg a két nagy tulajdonos bevonásával, és vizsgálják meg egy igazságosabb árképzés kialakításának lehetőségét.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: A Páterhomok ivóvíz szolgáltatás szerződésének megkötésével kapcsolatosan kér tájékoztatást.

Lakatos István: A nyár folyamán kezdődött beruházás utolsó momentuma volt, hogy legalizálták azt a tevékenységet, hogy az ott élőknek fogyasztási szinten történő ivóvíz tekintetében a fogyasztási szolgáltatást elvégezhessek. Ez a jogi momentum az, hogy az elkészült vagyon továbbra is Sárospatak város tulajdonában marad, de az azon történő szolgáltatási tevékenység a Zempléni Vízmű Kft. hatáskörébe kerül. Ügynevezett bérüzemeltetési szerződés keretén belül történik, amelynek vannak szabályai. Említette korábban, hogy nagyon várják már az új vízi közmű törvény elé, mert nem tiszta lehetőséget biztosít mindkét fél részére. Egyelőre jogilag tiszta a helyzet.

Feró István Ferenc: Kérése ügyvezető úr felé, hogy pár gondolattal világítsa meg az árképzési javaslat indíttatását.

Lakatos István: A taggyűlésen és a felügyelő bizottság ülésén is sarkalatos kérdés, hogy a Zempléni Vízmű Kft. története során ugyanolyan elvek szerint történik az árképzés, ezt érzi mindenki, akár magánszemélyként, akár vállalkozóként veszi igénybe a szolgáltatást. Ez az ügynevezett eltérített árszerkezetű rendszer. Ez a hibája a rendszernek, mert oly mértékű az eltérített szolgáltatási ár abszolút értéke, hogy a vállalkozásokat szinte ellehetetleníti. Ugyan a többi szolgáltatási ágazatokhoz képest viszonylag tűrhető árak vannak, viszont oly mértékű, hogy munkahelyeket is veszélyeztethet a vállalkozásoknál. Azt azért tudni kell, hogy az eltérített árak mértéke az előterjesztésben jól látható, víz esetében 106,-Ft+ÁFA, szennyvíz esetében pedig 154,-Ft+ÁFA. Lakossági ártámogatást kap minden lakossági fogyasztó, ennek a terheit a vállalkozások cipelik. Ez majdnem azt jelenti, hogy a lakossági szolgáltatási ár majdhogynem fele ehhez képest. A két nagy tulajdonos, akiknek egyébként kompetenciája, hogy olyan árképzési szabályzatot tudjanak szerkeszteni, amely igazságosabb, és ezért elviselhetőbb lesz a szolgáltatás területén élők szempontjából. Miért terheli a két nagy tulajdonos vállalkozásait azzal, hogy az egyéb szolgáltatási területen élők kedvezményt élveznek például ivóvíz vagy szennyvíz tekintetében. Ennek a mértéke valójában 75 %, ez azt jelenti, hogy az eltérített áraknak a vállalkozásokra terhelt hányadának a 75 %-át Sárospatak és Sátoraljaújhely vállalkozói rétege fizeti. Kérdésként fogalmazódott meg Sátoraljaújhely városa, illetve a taggyűlés részéről is, hogy vannak szolgáltatási területek, ahol a vállalkozói réteg elenyésző vagy nincs, csak az önkormányzati intézmények cipelik ennek terheit, az meg messze nem fedezi az ott élők lakossági kedvezményének mértékét. Ezért partner abban, hogy

ezt az ollót szűkítsék, vagy alakítsák át. Ennek a mértéke közel 500 millió forint a társaság működési területén. Sátoraljaújhely mint nagy tulajdonos hozott egy rendeletet, ez azt a terhet rója egyébként önmagára és a kft-re is, hogy egy előkészítő anyagot terjesszen a mérlegzáró taggyűlés elé, egyfajta koncepcióban vázolja, hogy a 2010. évre vonatkozó árak szerkezete hogyan alakuljon. Óriási viták lesznek, mert nyilván azok a kistulajdonosok, akik ezt „adományként” kezelik, nem tudja megmondani, hogy milyen eszközökkel, hogyan győzhetők meg. Nagy ellenállásba fog ütközni, az ő részükről érthető természetesen, mert ők azzal érvelnek, hogy amikor 16 évvel ezelőtt a társaságot létrehozták az akkori tulajdonosok, ragaszkodtak ahhoz, hogy ők is bekerüljenek a társaságba, hogy létrejöjjön egy nagy régiós szolgáltatási társaság vízi közmű tekintetében. Tehát ez a lényege az egésznek, hogy ez az olló ne nyíljon tovább, és a két városban működő vállalkozások terhei valamelyest csökkenjenek.

Dr. Hörcsik Richárd: A Pénzügyi Bizottság részéről elhangzott egy javaslat, amely a díjtételeket nem érinti, viszont a jövő évi díjmegállapítással kapcsolatban a következő évet érinti majd, erről akkor kell majd tárgyalni. Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendeletről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

29/2008. (XII.23.)

r e n d e l e t

a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott közüzemi ivóvíz és csatornamű használat, mellékvízmérőn mért, elkülönített locsolási célú vízhasználat, valamint a kommunális folyékony hulladék (szippantott szennyvíz) fogadás és ártalmatlanítás 2009. évi díjainak megállapítására

Az árak megállapításáról szóló módosított 1990. évi LXXXVII. törvényben kapott felhatalmazás alapján Sárospatak Város Képviselő-testülete a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz, illetőleg a csatornamű használatának, valamint a kommunális folyékony hulladék fogadásának és ártalmatlanításának 2009. évi díjait az alábbiak szerint határozza meg:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Sárospatak város közigazgatási területén a szolgáltatást igénybevevő fogyasztókra, a szolgáltatást biztosító Zempléni Vízmű Kft.-re, valamint a folyékony hulladék gyűjtését és szállítását végző közszolgáltatóra.

2. §

(1) A Képviselő-testület a város közigazgatási területén

az ivóvízdíjat

a szennyvízelvezetés, - tisztítás és kezelés díját
állapítja meg.

alapdíj + 298,- Ft/m³
alapdíj + 359,- Ft/m³-ben

(2) A képviselő-testület a lakosság részére az

(1) bekezdésben megállapított
- ivóvízdíjból köbméterenként

106,- Ft

- a szennyvízelvezetés, tisztítás és kezelés
díjából köbméterenként
engedményt ad.

164,- Ft

(3) Alapdíj mértéke a vízmérőóra átmérője szerint mérőhelyenként:

Ø 13-20-ig	164,- Ft/hó
Ø 25-30-ig	294,- Ft/hó
Ø 40-es	534,- Ft/hó
Ø 50-100-ig	1.515,- Ft/hó
Ø 150-200-ig	4.611,- Ft/hó
Ø 50-100-ig kombi	5.308,- Ft/hó
Ø 150-es kombi	10.072,- Ft/hó

(4) Alapdíj mértéke a szennyvíz esetében

164,- Ft/hó/bekötés

A szolgáltató és fogyasztó írásbeli megállapodása, illetőleg a szolgáltató hozzájárulása szerint telepített mellékvízmérőn mért elkülönített locsolási célú vízhasználatra, ha a 3. §-ban szereplő kedvezmény igénybevételére nem kerül sor, az ivóvíz díja 227,- Ft/m³.

(5) Az (1) bekezdésben megállapított díjak, valamint a (2) bekezdésben biztosított kedvezménnyel fizetendő díjak, és a (3) bekezdésben szereplő alapdíjak az ÁFA-t nem tartalmazzák, melynek mértéke 20 %.

3. §

(1) A locsolási célú felhasználásra figyelembe vehető ivóvíz mennyiség a locsolási időszakhoz tartozó vízhasználat 10 %-a.

(2) A locsolási időszak a májusi vízóra leolvasás és a szeptemberi óraleolvasás közötti időszak.

(3) A kedvezményezettek köre a város közigazgatási területén közüzemi szennyvízcsatorna használati díjat fizető fogyasztók, kivéve:

- az Október 23. tér lakótelepen 2-16 és az 5-9. szám alatt élő fogyasztók
- Lavotta u. 53-59. szám alatti fogyasztók
- Erdélyi János u. 1-3., 5., 5/A és 7. szám alatti fogyasztók
- a Bartók Béla utca páratlan oldalán lévő fogyasztók (volt ÉMÁSZ lakások)
- a Comenius 5. számtól 23. számig, a 33. és 24. szám alatti fogyasztók
- az Ady téri fogyasztók
- a Hild téri fogyasztók
- az Eötvös 1., 3., 4., 8. és 10. szám alatti fogyasztók
- a Rákóczi u. 34-40. szám alatti fogyasztók
- a Bessenyei utcai fogyasztók
- az Andrássy Gyula utcai 2-10. szám alatti fogyasztók
- a Zrínyi u. 36. és 38. szám alatti fogyasztók
- a Katona József u. 26-38. szám alatti fogyasztók

- Déryné u. 2-6. szám alatti fogyasztók
- József A. u. 7-17. szám alatti fogyasztók
- Szabó Ervin u. 1-7. szám alatti fogyasztók

4. §

(1) A folyékony hulladék (szippantott szennyvíz) elhelyezéséért és ártalmatlanításáért fizetendő díjak:

- | | |
|--|---------------------------|
| - szennyvíz elhelyezése, ártalmatlanítása | 295,- Ft/m ³ |
| - szennyvíziszap elhelyezése és ártalmatlanítása | 1.650,- Ft/m ³ |

(2) A nem kommunális eredetű szennyvíz és az abból képződött iszap elhelyezéséért a Zempléni Vízmű Kft. laboratóriumában tételenként végzett vizsgálatok alapján történik a díjmegállapítás.

(3) A folyékony hulladék elhelyezése és ártalmatlanítása Sárospatak város szennyvíztisztító telepén történhet az e célra épített fogadóműtárgyban.

(4) Az (1) bekezdésben megállapított díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák, melynek mértéke 20%.

5.§

E rendelet 2009. január 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 34/2007. (XII. 27.) rendelet hatályát veszti.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról alkotott 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására (2009. évi díjtételek megállapítására)

Előterjesztő: Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek, ugyanakkor néhány javaslatot fogalmaz meg ezzel kapcsolatosan. Többek között, hogy a strand üzemeltetése során az üzemeltetési szabályzatot egyeztetni kell a szolgáltatóval. A már meglévő üzemi intézményi konyhákat, éttermeket zsírfogó berendezések megléte ügyében a rendelkezésre bocsátandó lista alapján a Zempléni Vízmű Kft. vizsgálja felül, és tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek intézkedésre. Az új építési engedélyek kiadása esetében a Zempléni Vízmű Kft-nek vétőjoga van, és nem adja meg a használatbavételi engedélyt, ha nincs beépítve zsírfogó berendezés. A Fazekas sori átemelő kérdésével kapcsolatban, annak a tehermentesítése tekintetében keresni kell az új nyomvonal kijelölésének lehetőségét, keresni kellene továbbá a Fazekas sori

átemelőre vonatkozóan a Végardón keresztül befolyó károlyfalvai szennyvíz leválasztási lehetőségének megoldását.

Ferő István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással javasolja a rendelet tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is egyhangú szavazással javasolja a rendelet tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

Ladomérszky László István: Kérdése, hogy meddig bírja a városi fővezeték azt a szennyvíz mennyiséget, amely keresztül halad rajta, mikor lát esélyt ennek a várost elkerülő módon történő megoldására.

Lakatos István: Bizottsági ülésen szóba került, hogy indul egy távlati program előkészítése, így csak akkor lát lehetőséget a végleges, megbízható műszaki megoldás kivitelezésére, addig keresni kell azokat a megoldásokat, amelyek egyébként elhangzottak a bizottság ülésén. Örömmel jelentheti, hogy a tegnapi nappal ezeket a szivattyúkat megrendelték, amely 2 x 8 millió forintba kerül. Az, hogy ez a kft. költségei között miként kerül elszámolásra, az más kérdés lesz. Esélyt látnak arra, hogy a tulajdonos által kért, az elnök úr által is jelzett 500 m² vízfelületű medence, valamint a mellette lévő pancsoló medence szezonra történő bekötésére valamilyen műszaki megoldást ki tudjanak találni, mivel az új, legalább 35 millió forintba kerülő átemelőnek a végleges kivitelezése technikai akadályokba fog ütközni. Nem azt jelenti, hogy el fog maradni, természetesen a város által vázolt programban elengedhetetlen az új átemelő telepítése. Itt csak a strandszezon kezdetére a fennálló műszaki problémák megelőzésére kérték azt, hogy a strand üzemeltetési szabályzatát minden körülmények között egyeztessék a kft-vel, hogy a környezetében lévő átemelő teherbíró kapacitás biztosított legyen. Ennek része a bizonyos 2 x 8 millió forint.

A Ladomérszky László István képviselő által felvetett kérdésre elmondja, hogy erre a társaságnak nincs forrása. Olyan pénzügyi alap, amely erre lehetőséget adna, hogy rekonstrukciót végezzenek, önállóan nem létezik jelen pillanatban. Az új vízi közmű törvény, ha elfogadásra kerül, az egy fájdalmas lépés lesz az ármegállapításnál, mert az úgynevezett megújítási vagy amortizációs hányadot be kell építeni az árba. Akkor már lehet tárgyalni meglévő rendszerek valamilyen sorrend szerinti megújításáról, felújításáról. Ha egy teljesen új rendszer, egy új koncepció kerül kialakításra, ott már be lehet vonni bizonyos pénzügyi alapokat, ezért tartja jónak a Saláta László Mihály elnök úr e tekintetben elkezdett gondolatát, mivel elmondható, hogy a jelenlegi rendszer műszaki állapota véges.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri ügyvezető urat, hogy röviden tájékoztassa a lakosságot a díjemeléssel mértékéről.

Lakatos István: A vízágazaton 9 %-os, a szennyvízágazaton 6 %-os áremelést hagy jóvá a Képviselő-testület. Sátorajújhely Város Képviselő-testülete készített egy próbaszámítást, e tekintetben az elfogadott előterjesztett áremelés mértéke 10 m³-es havi vízfogyasztásnál 520,- Ft összegű többletterhet ró egy 4 tagú családra. A szennyvíz + víz tekintetében figyelembe véve a nyári locsolási kedvezményt, akkor ennek az áremelés mértéke nem haladja meg a 7,5 %-ot, tehát viszonylag tűrhető az együttes áremelés mértéke. Tulajdonképpen a megyében, illetve a közvetlen környezetünkben élőkhez képest nagyon kedvező áron kapják a szolgáltatást a Zempléni Vízmű Kft-től az itt élők.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

30/2008. (XII.23.)

r e n d e l e t

a települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 35/2007. (XII.27.) rendelettel módosított 2/2002. (II.26.) rendelet módosítására

1. §

A települési folyékony kommunális hulladék (szippantott szennyvíz) gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 35/2007. (XII.27.) rendelettel módosított 2/2002. (II.26.) rendelet 1. számú mellékletének helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

E rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba és egyúttal a 35/2007. (XII.27.) rendelet hatályát veszti.

1. számú melléklet a 30/2008. (XII.23.) rendelethez

A Képviselő-testület a települési folyékony kommunális hulladék gyűjtésével, szállításával és ártalommentes, kijelölt fogadóhelyen történő elhelyezésével kapcsolatos közszolgáltatási díjakat 2009. január 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg Sárospatak közigazgatási területére.

Közzolgáltatással ellátott terület	Műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára rá nem kötött ingatlanok esetén Ft/m ³	Nem közművesített ingatlanok esetén Ft/m ³
Sárospatak egyéb területe	1850.-	1400.- + támogatás
Apróhomok városrész		1550.- + támogatás
Rózsás városrész		1.550.- + támogatás
Halászhomok városrész		1.550.- + támogatás
Bálványos városrész		1.550.- + támogatás
Károlyfalva Kisgát dűlő		1.550.- + támogatás
Dorkó városrész		1750.- + támogatás

Fenti díjak tartalmazzák az ÁFA-t, melynek mértéke 20 %, továbbá a szennyvíz és szennyvíziszap elhelyezésének költségeit is a Képviselő-testület 29/2008. (XII.23.) rendelete szerint.

A támogatás az összegyűjtött és hatóságilag kijelölt lerakóhelyeken, igazoltan elhelyezett lakossági folyékony hulladék köbmétere után megilleti azon önkormányzatokat, amelyek a környezet és a vízbázisok védelme érdekében a közműves csatornahálózattal el nem látott településrészein keletkezett lakossági folyékony hulladék gyűjtéséről ártalmatlanítás céljából a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény alapján szervezett hulladékkezelési közszolgáltatás keretében gondoskodnak.

Az igénybevett támogatás elszámolása az önkormányzathoz beérkezett, a lerakóhely üzemeltetője által igazolt és az önkormányzat által felülvizsgált számlák alapján történik.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2009. évi díjtételek megállapítására

Előterjesztő: Farkas András a Zemplén Idegenforgalmi Kft. részlegvezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Farkas András a Zemplén Idegenforgalmi Kft. részlegvezetőjét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 3 igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek tekintettel arra, hogy a mértéke csaknem azonos a tavalyival.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet hasonló indokok alapján elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással javasolja az ármegállapító előterjesztés elfogadását.

A bizottsági ülésen szóba került egy apró bizonytalanság, amikor is az emelés mértékének %-os számairól volt szó, 5-6 %-ot jelölt meg igazgató úr. Szeretné, ha az 5-6 %-os bizonytalanságból kiderülne most, hogy mit is jelent ez. Nyilván az a magyarázat, hogy az adott kéménytípusok éves felülvizsgálati darabszáma a 2009. évre most 2008. év végén nem tervezhető pontosan, így a bizonyos kéménytípusok eltérő árnövekedéséből fakadóan ez az 5-6 % közötti emelkedés most még ettől pontosabban nem tervezhető. Ugyanakkor a Megyei Közgyűlés ottani szolgáltatója részéről elhangzott, hogy egyre nagyobb a tendenciája annak, hogy a hagyományos kémények felülvizsgálatának a száma növekszik, a gázkéményeké pedig csökken. Ebből arra lehet következtetni, hogy a lakosság, érzékelvén az energiahordozók árának változását, egyre nagyobb mértékben használja a korábban felhagyott vegyes tüzelésű fűtőberendezéseket. Van-e erre vonatkozóan tapasztalati adat, ha van tendencia, erről kér rövid tájékoztatást.

Farkas András: Valóban számolási hiba eredménye ez gyakorlatilag, mert kémény típusonként más és más a %-os arány. A hagyományos kémények közül egyre több kerül üzembe, ami korábban tartalékkéményként volt nyilvántartva. Ez azt jelenti, hogy egy gázüzemű és egy kazánüzemű kémény között éves szinten 290,-Ft a különbség. A

tartalékkémény ára pedig 360,-Ft egy évre. A BM rendelet előírásai szerint a gázkéményeket évente egy, a hagyományos kéményeket pedig évente két alkalommal kötelesek tisztítani. Tehát tudomásuk van róla, egyre több helyen van így, sőt a tulajdonos, használó felhívja a figyelmet arra, hogy használja a hagyományos kéményt is, így azt már ne tartalékként vegyék figyelembe.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet módosítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

31/2008. (XII.23.)

r e n d e l e t

a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 36/2007. (XII. 27.) rendelettel módosított 2/1997. (II.19.) számú rendelet módosítására.

1. §

A kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 36/2007. (XII.27.) rendelettel módosított 2/1997. (II.19.) számú rendelet 1. számú mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba és egyúttal a 36/2007. (XII.27.) rendelet hatályát veszti.

1. számú melléklet a 31/2008. (XII.23.) rendelethez

Folyamatosan kötelező kéményseprő-ipari munkák díjtételei 2009. évben

Kémény neve:	Díj (Ft/év)
1. Egyedi /háztartási/ hagyományos üzemelésű	1.140,-
2. Egyedi /háztartási/ gázüzemelésű	970,-
3. Egyedi kazánfűtésű hagyományos üzemelésű	1.850,-
4. Egyedi kazánfűtésű gázüzemelésű	1.560,-
5. Egyedi tartalék /gáz és hagyományos/	360,-
6. Termophor /gyűjtő/	6.040,-
7. Termophor / gyűjtő/ tartalék	3.030,-
8. Éves használatú kazán üzemű csatornával és koromaknával	21.400,-
9. Kazán üzemű éves tartalék	6.040,-
10. Időszakos használatú, kazánüzemű, hagyományos, és gázüzemelésű kémény ellenőrzése, aknatisztítás	16.000,-
11. Üzemi koromaknával és csatornával	21.400,-

12. Üzemi csatorna nélkül	9.600,-
13. Üzemi tartalék	3.560,-
14. Időszakos használatú kazánüzemű tartalék	6.000,-
15. Központi fokozott igénybevételű kémény	25.600,-

Esetenként kötelező kéményseprő-ipari munkák díjtételei 2009. évben

1. Lakhatás, ill. lakás használatbavételi engedély:	2.450,- Ft/db
2. Tervegyeztetés:	1.600,- Ft/terv
3. Megrendelt füstnyomás, ill. tömörségi vizsgálat:	4.150,- Ft/kémény
4. Gázbekötési engedély, szakvéleményezés:	5.450,- Ft/szakvélemény
5. 60 kW feletti gázfogyasztó esetében közületeknél:	10.600,- Ft/szakvélemény

A díjak az ÁFA összegét is - melynek mértéke 20 % - tartalmazzák.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV.25.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal a rendelet legutóbbi módosítását követően törvényességi észrevételt tett. Ugyanis párhuzamos hatáskört tartalmazott a rendelet, mind a polgármester, mind a jegyző vonatkozásában megfogalmazta azt, hogy mindkét személynek joga és lehetősége van az állatok tartásának korlátozására és megtiltására, ami nem helyes. A magasabb szintű jogszabályok erre a jegyzőnek adnak lehetőséget, éppen ezért ugyanezen jogkört nem lehet a polgármesteré is, ezért a rendelet úgy fogalmaz, hogy „Az állattartás megengedhetősége tekintetében – amennyiben intézkedésre jogszabály nem a jegyzőt vagy más szervet jogosítja fel – önkormányzati hatósági eljárás keretében a polgármester jár el.” Aprónak tűnő módosítás, de szükséges, mert csak így felel meg a jogtechnikai elvárásoknak.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztés megtárgyalta, melyet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek tekintettel arra, hogy éppen akkor tárgyalt jegyző asszony a Közigazgatási Hivatallal és ők megerősítették ennek a jogszerűségét.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet módosításáról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

32/2008. (XII.23.)

r e n d e l e t

**az állatok tartásáról szóló 23/2008. (IX.1.) rendelettel módosított
10/2008. (IV.25.) rendelet módosítására**

1.§

A rendelet 25.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„(4) Az állattartás megengedhetősége tekintetében – amennyiben intézkedésre jogszabály nem a jegyzőt vagy más szervet jogosítja fel – önkormányzati hatósági eljárás keretében a polgármester jár el.”

2.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

dr. Komáromi Éva: Ez a napirend is szinte minden évben szerepel a Képviselő-testület előtt, melynek mértéke is hasonló az előző évihez. Tehát 2009. évre is 150 millió forint folyószámla hitel rendelkezésre tartását kérik a pénzügyintézettől. Az igénybevétel időpontja 2009. január 23-tól induló időpont lesz, a futamidő 2010. január 22-ig fog tartani, de ahhoz, hogy ez zökkenőmentes lehessen, szükséges róla már ezen a képviselő-testületi ülésen dönteni.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság ennek ismeretében egyhangú szavazással javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzet ismeretében esetleg nem lehetne-e olcsóbban igénybe venni a hitelt, illetve további kérdése, hogy hány éve veszi igénybe a folyószámla hitelt az önkormányzat.

Poncsák Ferenc: A jövő évben mindenképpen törekedni fognak arra, hogy minél kevesebb legyen ennek az összege. Erre a keretre szükség van, viszont nem kötelező kihasználni teljes mértékig, esetleg a januárban megküldött szerződés-tervezettel egyidejűleg több bank ajánlatát is meg lehet vizsgálni, hogy a legkisebb mértékre szorítsák a kamatfizetési kötelezettséget. Minden esetre az OTP Bank Rt. előre jelezte, hogy magasabb kamattal tudja rendelkezésre bocsátani a hitelkeretet, mint az 2008-ban történt.

dr. Komáromi Éva: Amióta forráshiányos az önkormányzat azóta folyamatosan működik ez a rendszer, de azt megelőző időben is volt erre példa, tulajdonképpen a mértéke volt más és más, 2002. év környékén 60-80 millió forint volt, az évek folyamán pedig emelkedett a keretösszeg nagyságrendje.

Erdős Tamás: Nyilván a folyószámla hitel a számlavezető bankhoz kötődik, tehát e tekintetben nincs különösebb mérlegelési lehetőség. A racionalizálás keretében azt felül lehet vizsgálni, hogy van-e kedvezőbb megoldás a jelenlegi bankszámlavezetéstől. Azt tudni kell, hogy a számlavezető bankváltás a jelenlegi szabályok szerint eléggé bonyolult, hosszadalmas, talán költségesnek nevezhető folyamat. Javaslat, hogy a következő évben az esetleges pénzügyi megtakarítási lehetőségeket is vizsgálják meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elmúlt évben a korábbi pénzügyi irodavezetővel tárgyalásokat folytattak a Megyei OTP Bank Rt. vezetőjével a kamatsökkentésről, akkor sikerült néhány % pontot alkudni, ez éven szintén megpróbálják irodavezető úrral ezt, bár most megváltozott az OTP Bank Rt. egész struktúrája. Viszont úgy gondolja, hogy az a 3,5 milliárd forint, ami a számlavezető bankon keresztül folyik, nem kevés tétel, ezért fontos, hogy az önkormányzat működését biztosítani tudják. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14600/330/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t a

folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

Sárospatak Város Képviselő-testülete az OTP Bank Rt-től – a működési forrás biztosítására – 150 millió forint folyószámla hitel felvételével egyetért.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt 2009. január 23-án kívánja igénybe venni és 2010. január 22. napjáig visszafizeti.

A kért hitel fedezetéül a Képviselő-testület az alábbi jogi biztosítékokat ajánlja fel:

1.) Az önkormányzat vagyonrendelete alapján a törzsvagyonhoz nem tartozó, forgalomképes ingatlanra jelzálogjog bejegyzéshez hozzájárul. A felajánlott ingatlan per-, igény- és tehermentes, más jogügyletkez leköttve nincs, és nem képezi apport tárgyát sem. Az ingatlan a hatósági- és az alapvető lakossági szolgáltatások ellátásában nem vesz részt.

A Képviselő-testület hozzájárul az ingatlannak az OTP Bank Rt. javára szóló – a hitel és járulékai mértékéig terjedő – jelzáloggal történő megterheléséhez első helyi zálogjogi ranghelyen.

Az ingatlan adatai a következők:

Ingatlan megnevezése	Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Tulajdoni hányad	Forgalmi érték eFt
beépítetlen belterület	Sárospatak, Herceg út	1581	1/1	124.815

2.) A helyi adóbevétel jogcímen keletkező bevételét az OTP Bank Rt. részére a hitel biztosítékként felajánlja.

A testület nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat kötelezettség-vállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88.§ (2) bekezdésében foglaltaknak.

A testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására.

A határozat végrehajtásáért felelős: polgármester

Végrehajtási idő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

dr. Komáromi Éva: A 2009. I. félévi munkatervet valamennyi bizottság tárgyalta. Javasolja, hogy február 13-ára is tervezzen rendes ülést a Képviselő-testület a költségvetés elfogadásának szükségszerűsége miatt, mert február 15-ig elfogadott költségvetésnek kell lennie.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén felvetődött, hogy április hónapra a polgármester úr részéről készüljön tájékoztató a világörökséggel kapcsolatos tudnivalókról.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek, megerősítve a jegyző asszony által tett javaslatot.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Január 13. és 16. között rendkívüli ülést javasol, melyben a fürdőfejlesztés témakörét, illetve a Várnegyed rehabilitációs tervének megtárgyalását javasolja.

dr. Komáromi Éva: Amennyiben ez majdnem biztosra prognosztizálható, így már nem rendkívüli, hanem rendes ülésként rögzíthető, hiszen a rendkívüli ülés attól rendkívüli, hogy előre nem tervezhető.

Erdős Tamás: Ha rendes ülésként tüntetik fel, akkor az arra vonatkozó eljárásrendet kell alkalmazni, és nem biztos, hogy az előterjesztések elkészülnek addig, így egyelőre csak jelzi, hogy január második hetére javasolja rendkívüli ülés megtartását.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a 2009. január 30-ai ülésen kerüljön megtárgyalásra az önkormányzat 2009. évi költségvetésére vonatkozó előterjesztés, de mint azt jegyző asszony említette ezt önálló napirendi pontként február hónapban javasolja tárgyalni, valamint az Átmeneti Elhelyezést Nyújtó Időskorúak Gondozóházának kiürítésére vonatkozó intézkedési terv, melyet az Egészségügyi és Szociális Bizottság véleményezzen.

Stumpf Attila: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta melyet elfogadásra javasol azzal a kiegészítéssel, hogy a júniusi ülés 7. napirendi pontját a Kulturális Bizottság is véleményezze.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a bizottság elnökei által javasolt módosításokról.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatokat 16 igen szavazattal elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 2009. I. félévi munkatervről a már elfogadott módosításokkal.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14600/331/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2009. I. félévi munkatervéről

A Képviselő-testület a 2009. I. félévi munkatervét az alábbi módosításokkal elfogadja:

- **A január 30-ai ülés napirendje kiegészül az alábbi napirendi ponttal:**
 - **Előterjesztés az Átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóházának kiürítésére vonatkozó intézkedési tervről**
Előterjesztő: jegyző, a Gondozási Központ vezetője
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- **Kiegészül a február 13-ai üléssel, melynek napirendje:**
 - **Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének megtárgyalására**
Előterjesztő: polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság

- Az április 24-ei ülés napirendje kiegészül az alábbi napirendi ponttal:

- **Tájékoztató a világörökséggel kapcsolatos tudnivalókról**
Előterjesztő: polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság

- A június 26-ai ülés 7. napirendi pontja kiegészül az alábbiakkal:

- **Véleményezi: Kulturális Bizottság**

Az elfogadott munkaterv e határozat mellékletét képezi.

Határidő: folyamatos, 2009. június 30.

Felelős: polgármester, jegyző

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés általános iskolai és óvodai körzethatárok megállapításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Donkó József: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztést követően szakmai megbeszélésre került sor az érintett általános iskolák, az Árvay József Gyakorló Általános Iskola, a Református Kollégium Általános Iskolája és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetőivel. A szakmai megbeszélés során minden érintett elfogadta az előterjesztésben leírtakat, illetve pontosításra került a Református Kollégium Általános Iskolájával kapcsolatos körzethatár megfogalmazása. Természetesen levélben tájékoztatták mind az Árvay József Gyakorló Általános Iskola fenntartóját a Miskolci Egyetemet, mind pedig a Tiszáninneri Református Egyházkerületet a várható módosításról. Az Egyházkerulettől válasz érkezett, tekintettel arra, hogy december 16-án az Igazgatótanács ülésezett, ennek a jegyzőkönyvi kivonatát megküldték, melynek a Képviselő-testület határozatába való beépítésével szeretnék módosítani a javaslatot. Az általános iskolák esetében a felvételi körzethatár az alábbiak szerint alakulna. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében nem történne módosítás. Az Árvay József Gyakorló Általános Iskola számára megfogalmazott körzethatár egy utcanévvel kerülne kiegészítésre, nevezetesen a Kazinczy utcával. A Református Kollégium Általános Iskolája esetében a jogszabályokhoz, tehát a rájuk vonatkozó speciális jogszabályokhoz igazodva pedig a következő lenne a javaslat a határozat módosítására vonatkozóan. A Református Kollégium Általános Iskolája: vállalja a közoktatási törvény 82.§ (6) bekezdése értelmében, hogy az általános iskola alapító okiratában meghatározott felvehető maximális létszám 25 %-ában sárospataki lakhellyel rendelkező gyermeket vesz fel, előfeltételként megszabva a református vallási nevelés elfogadását a közoktatási törvény 81.§ (1) bekezdésének megfelelően. A felvételi kérelmeknél az indítandó első osztály létszámának 12,5 %-ig a város teljes területéről felvételt biztosít a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók számára, akik a vallási nevelést elfogadják. Ennek megfelelően szeretnék, ha a határozati javaslat módosításra kerülne.

Stumpf Attila: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazással támogatja az előterjesztés elfogadását a szakreferens úr által elmondott kiegészítésekkel.

Szabó András: Az általános iskolák felsorolásánál hiányolja Kispatak városrészt, ahogy az az óvodák esetében egyértelműen rögzítésre került.

Donkó József: Ezek a körzethatárok a korábbi években már éltek, gyakorlatilag akkor is ugyanennek a tengelynek a mentén volt a város két egyenlő részre osztva az Árvay József Gyakorló Általános Iskola és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola között. Természetesen a Kispataki gyerekek sem maradhatnak ki, már csak azért sem, mert a tankötelezettség feléjük is fennáll, illetve az önkormányzat számára kötelező feladatellátást jelent. A Kispataki gyerekek, mivel a Bodrog irányába esnek, azon túl, illetve oda esik Halászhomok és a többi terület is, ezek kivételével a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolához kerülnek, úgy ahogy eddig is.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az általános iskolai körzethatárok megállapításáról az elhangzott módosítással.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14600/332/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

általános iskolai körzethatárokról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 66.§ (2)-(3) bekezdései és a 132.§ (11) bekezdése alapján az általános iskolai körzethatárokat a következők szerint állapítja meg:

II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola:

- Arany J. u. – Rákóczi u. – Kazinczy u. tengelyétől a Bodrog irányába eső terület az Arany János utcával, kivéve Kossuth u., Halászhomok, Gulyalegelő, Apróhomok külterületek;

Árvay József Gyakorló Általános Iskola:

- Arany J. u. – Rákóczi u. – Kazinczy u. tengelyétől a 37-es főútvonal felé eső terület a Rákóczi, Kazinczy és Kossuth utcákkal, valamint Halászhomok, Gulyalegelő és Apróhomok külterületek;

Református Kollégium Általános Iskolája:

- Az iskola vállalja a Kt. 82.§ (6) bekezdése értelmében, hogy az általános iskola alapító okiratában meghatározott felvehető maximális létszám 25 %-ában sárospataki lakhellyel rendelkező gyermekeket vesz fel, előfeltételként megszabva a református vallási nevelés elfogadását a Kt. 81.§ (1) bekezdésének megfelelően. A felvételi kérelmeknél az indítandó első osztály létszámának 12,5 %-ig a város teljes területéről felvételt biztosít halmozottan hátrányos helyzetű tanulók számára, akik a vallási nevelést elfogadják.

Felelős: polgármester, jegyző, intézményvezetők

Határidő: 2008. december 31., folyamatos

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az óvodai körzethatárok megállapításáról.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14600/333/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

óvodai körzethatárokról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 66.§ (2)-(3) bekezdései és a 132.§ (11) bekezdése alapján az óvodai körzethatárokat a következők szerint állapítja meg:

Mese Óvoda:

Az óvoda a körzeti feladatokat az Újtelep, Eötvös út, Patika köz, Attila úttól északra fekvő területeken, valamint a Dorkói úttól északra fekvő külterületeken, állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyerekek esetében látja el.

Carolina Tagóvoda:

Az óvoda a körzeti feladatokat a Déryné és Arad utcától északra, az Eötvös út, Patika köz és Attila úttól délre lévő területen, Kispatakon, valamint a Dorkói úttól délre fekvő külterületeken a város közigazgatási határáig az állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyerekek esetében látja el.

Kincskereső Tagóvoda:

Az óvoda a körzeti feladatokat a Déryné út – Arany János út – Arad úttól délre fekvő Bodrog által határolt területeken, állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyerekek esetében látja el.

Bölcsőde:

A bölcsőde felvételi körzete a város teljes közigazgatási területe.

Felelős: polgármester, jegyző, intézményvezetők

Határidő: 2008. december 31., folyamatos

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelméről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez 1 fő fejlesztő pedagógus foglalkoztatásával kapcsolatban.

Donkó József: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülését megelőzően tájékoztatta igazgató asszony arról, hogy egyik kollégájuk bejelentette nyugdíjba vonulását oly módon, hogy decemberben megszakítja a felmentési idejét és december 31-ig nyugdíjba vonul. Így olyan formában szeretné módosítani a kérését, hogy az így keletkezett bérmaradvány ott maradjon az intézmény költségvetésében és ebből szeretné megoldani a fejlesztő pedagógus alkalmazását.

Stumpf Attila: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazással javasolja, hogy az iskola kérelmére a 2009. évi költségvetés tárgyalásakor térjenek vissza.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelmének szakmai szükségességét nem kérdőjelezi meg, de most ne foglaljon ebben állást, hanem arra a költségvetés tárgyalásakor térjen vissza.

Dr. Hörcsik Richárd: A két szakbizottság azt javasolja, hogy erről a kérelemről most ne döntsön a Képviselő-testület, hanem arra a költségvetés tárgyalásakor térjenek vissza. Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14600/334/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában
2009. január 1-től fejlesztő pedagógus alkalmazásáról**

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 1 fő fejlesztő pedagógus alkalmazására vonatkozó kérelme kapcsán a 2009. évi költségvetés tárgyalásakor fog állást foglalni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. február 28.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés aljegyzői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság

dr. Komáromi Éva: Bizonyára mindenki előtt ismeretes, hogy volt már az aljegyzői munkakör betöltésére pályázat kiírva, amely érvényes volt ugyan, de eredménytelen, mivel egyetlen jelölt sem kapta meg a szükséges minősített többségű szavazatot. Ezért ismételtén szükséges a pályázat kiírása, aljegyző asszony közszolgálati jogviszonya ezen a héten,

december 15-ével megszűnt, tehát aljegyző nélkül van a város, ezért mindenképpen indokolt, hogy meghirdessék ezt az álláshelyet. A pályázati felhívás szövege a korábbiakhoz hasonlóan változatlan tartalommal kerülne közzétételre, ehhez kéri a Képviselő-testület hozzájárulását.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti pályázati felhívás kiírását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

14600/335/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

Aljegyzői munkakör betöltésére pályázat kiírásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 10.§ (1) bekezdése alapján e határozat mellékletét képező pályázatot kiírja.

A pályázati felhívást a KSZK Személyügyi Szolgáltató Igazgatóság honlapján, a Magyar Közlöny mellékletét képező Hivatalos Értesítőben, egy megyei napilapban és a helyi médiában kell közzé tenni.

Egyidejűleg a Ktv. 10.§ (13) bekezdése alapján a pályázatok előzetes értékelésére előkészítő bizottságot hoz létre, melynek tagjai:

- alpolgármester
- jegyző
- Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság feladata, hogy a döntés előkészítése érdekében rangsort állítson fel.

Felelős: jegyző és az előkészítő bizottság vezetője

Határidő: azonnal, 2009. február 27.

A 14600/335/2008. (XII.19.) KT. számú határozat melléklete

**Sárospatak Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete
(3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.)**

pályázatot hirdet

Aljegyzői munkakör betöltésére

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- igazgatás-szervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság (továbbiakban: OKV) elnöksége által a teljes körűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott minősítés,
- vagyonyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása,
- öt év közigazgatási gyakorlat.

Előnyt jelent:

- két év vezetői gyakorlat.

A pályázathoz csatolni kell:

- részletes szakmai önéletrajzot, szakmai elképzeléseket,
- iskolai végzettséget és szakvizsgát igazoló okirat közjegyző által hitelesített másolatát,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- szakmai gyakorlat igazolását,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagot a pályázat elbírálásában résztvevők megismerhetik,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázatot a Képviselő-testület nyílt vagy zárt ülés keretében tárgyalja.

Ellátandó feladatok:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatok, **kiemelten** az önkormányzati vagyongazdálkodás körébe tartozó feladatok.

A pályázat benyújtásának határideje: Hivatalos Értesítőben történő megjelenést követő 30 nap

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő legközelebbi képviselő-testületi ülésen

A munkakör betölthetőségének időpontja: 2009. március 2.

A kinevezés határozatlan időre 6 hónapos próbaidő kikötésével történik. A munkakört teljes munkaidőben kell ellátni.

Az illetményre és egyéb juttatások megállapítására a köztisztviselők jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) és Sárospatak Város vonatkozó helyi rendeletében foglaltak és Közzszolgálati Szabályzatának rendelkezései az irányadók.

A pályázatot zárt borítékban Sárospatak Város Önkormányzata Jegyzőjének címezve postai úton kell eljuttatni vagy munkaidőben a Jegyző részére személyesen lehet átadni (3950 Sárospatak, Kossuth út 44.).

A borítékra kérjük ráírni: „Aljegyzői pályázat”.

A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni lehet: dr. Komáromi Éva jegyző (Tel.: 47/513-251)

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV szerződések felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Az előterjesztés egy részét a testület tagjai az ülést megelőzően kapták kézhez, kéri alpolgármester urat, röviden foglalja össze az abban foglaltakat.

Aros János: Elöljáróban elmondja, előző képviselő-testületi ülésen kapták azt a feladatot, hogy az RFV valamennyi szerződésének a felülvizsgálatát kezdjék el és ahol szükséges, az önkormányzat kiemelt érdekeit figyelembe véve történjen meg a szerződések módosítása, bontása, esetlegesen új szerződések megkötése. A felülvizsgálat többszöri személyes és telefonos egyeztetést igényelt.

Elmondja, a közétkeztetési szerződés módosítása augusztus 29-én már úgy történt meg, hogy az mindkét fél számára elfogadható, így olyan ár került megállapításra, amely – köszönhetően a beépített modern technikai eszközöknek – olyan megtakarítást tud eredményezni, hogy a negyedéves felülvizsgálatig nem kell emelni a nyersanyagnormát.

A villamos-energia vételezési vállalkozási szerződés esetében az anyag azt tartalmazza, hogy e szerződés közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre.

A közvilágítási vállalkozási szerződéssel kapcsolatban történt a legnagyobb mértékű egyeztetés, mely a mai szóbeli kiegészítéssel és a reggel kiosztott anyagban foglaltakkal együttesen mindkét fél számára elfogadható.

A karbantartási szerződés módosítását nem részletezi, tartalmazza a korábban elkészített előterjesztés.

Hiányzik még a hő- és távhőszolgáltatási szerződés felülvizsgálata, mely a későbbiekben történik meg.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén leginkább a Karbantartási szerződés módosítását tárgyalta. A közétkeztetési szerződés módosítása már megtörtént – így a bizottság nem hozott döntést -, a többi szerződés esetében pedig úgy ítélték meg, nem áll kellő mértékű információ a rendelkezésükre, ezzel összefüggésben sok egyéb dolog is felvetődött, melyet ismertet:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyetértett azzal, hogy a szerződések módosítása szükséges. A közvilágítási szerződéssel kapcsolatban nem áll megfelelő információ és írásos anyag rendelkezésre, így nem tudott dönten (alkalmatlan az anyag). (Jegyző asszonytól ígéretet kaptak az anyag megérkezésére – mely bizottsági ülésig még nem érkezett meg.)

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Karbantartási Szerződés ügyében 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a kompromisszumos javaslatot, hogy a karbantartási tevékenység listája mellett, melyet a 2. sz. melléklet jelenleg tartalmaz, be kell építeni a mellékletbe az előterjesztésben szereplő definíciókat. Az egyéb, menet közben felvetődött vitás kérdésekben a számviteli törvény szakaszai adnak egyértelmű útmutatást, amelyet a két fél együttes megállapodása erősít meg. A jelenlegi 2. sz. melléklet utolsó mondata kerüljön ki a mellékletből: „Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.”

Elhangzott a bizottság ülésén, hogy az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a közcélú foglalkoztatott dolgozókat hogyan tudnák alkalmazásba venni. Elhangzott továbbá, hogy a 2009. évi költségvetés tárgyalásánál a karbantartás tekintetében vegyék figyelembe a 2008. évi bázisadatokat. Jegyző asszony javasolta, hogy tárgyévét követő január 30-ig az előző évben elvégzett munkákról és az átalány felhasználásáról a feleknek egymással el kell számolniuk.

Felmerült, hogy az eredeti szerződést minden tekintetben felül kell vizsgálni és a szükséges jogi lépéseket meg kell tenni ahhoz, hogy a pénzgazdálkodás szabályszerűen történjen.

A villamos-energia vételezési szerződés előterjesztés szerinti elfogadását javasolja a bizottság.

A hőszolgáltatási és távhőszolgáltatási szerződés ügyében nem tudott dönteni a bizottság, mert még folyamatban van a módosítás, és nincs kellő információja a bizottságnak.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a Karbantartási szerződés módosítását egyhangúlag első olvasatnak javasolja tekinteni és a 2. számú melléklet pontosítását követően javasolja újratárgyalni.

A villamos-energia vételezési szerződés megszüntetését egyhangúlag javasolja a bizottság 2009. január 31-ei hatállyal, a fennálló vitás kérdések rendezése szükségessége mellett.

A Közvilágítási Vállalkozási Szerződés esetében 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy határozott, hogy a szerződés módosítására vonatkozó tervezetet egyeztetést követően szintén tárgyalják újra.

A másik két szerződés ügyében nyilván a későbbiekben tárgyalnak.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Karbantartási szerződés módosításáról szóló határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a szerződés 2. számú melléklete kerüljön egybedolgozásra az új javaslattal – amely már szerepel a reggel kiosztásra került anyagban - .

A tevékenységek listájának felsorolása megmarad, de kikerül az a mondat, hogy „Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.”

A melléklet egészüljön ki a 2000. évi számviteli törvény definícióival és az elszámolás történjen meg január 31-ig mindenképpen.

A villamos-energia vételezési vállalkozási szerződés megszüntetéséről szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a bizottság.

A közvilágítási vállalkozási szerződés kapcsán javasolja a bizottság, hogy a II.3. pont kerüljön ki, a IV.2. pontban az engedmény mértéke 2 %-ra módosuljon, valamint a hitel visszafizetése után a megtakarítás felosztásáról a tulajdonosok közösen döntsenek.

Aros János: Hangsúlyozza, lehetőségük volt korábban megismerni a bizottsági véleményeket, így a szóbeli kiegészítés már az erre vonatkozó egyeztetést is tartalmazni fogja. Javasolja jegyző asszony meghallgatását, mely szerződéshez milyen kiegészítések születtek, melyeket mindkét fél el tud fogadni.

dr. Komáromi Éva: A ma reggel kiosztásra került módosító indítvány az összes bizottsági ülésen elhangzott módosító javaslatot és az általuk javasoltakat egybeszerkesztve tartalmazza, így erről – véleménye szerint – majd a szavazáskor döntsenek.

Javasolja polgármester úrnak nyissa meg a vitát, válaszoljanak az esetlegesen felmerülő vitás kérdésekre.

Ladomérszky László István: Általános észrevétele van az anyagküldéssel kapcsolatosan. Áttérték az elektronikus úton történő anyagküldésre, ezért kérése, hogy az utólag készült anyagokat is küldjék el részükre, mert nagyon nehéz ilyen fontos kérdésekben rövid áttanulmányozást követően felelősséggel dönteni.

dr. Komáromi Éva: Észrevételre válaszolva elmondja, a szerződés-tervezetek előterjesztéssel együtt kiküldésre kerültek nem a csütörtöki postázási napon, hanem péntek reggel. A ma reggel kiosztott anyag az összes bizottsági ülésen elhangzott módosító indítvány egybeszerkesztett változata azért, hogy könnyebben haladhasson a szavazás.

Felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy elmúlt ülésen feladatként kapta a hivatal, hogy valamennyi szerződés kerüljön felülvizsgálatra és módosításra. Az előterjesztés tartalmazza, hogy az összes szerződést elkészítették – a közétkeztetési szerződés kivételével -, valamennyit elküldték a kisebbségi tulajdonos felé, és a hő- és távhőszolgáltatási szerződés esetében ők mondták, hogy jelenleg nem látják elegendőnek az időt arra, hogy egyeztetésre kerüljön.

A közvilágítás korszerűsítésével kapcsolatos kiegészítés pedig a héten került a hivatalhoz, technikailag nem volt lehetőség a korábban történő postázásra, a hivatal is a többszöri egyeztetések eredményeként kapta kézhez, akkor pedig haladéktalanul megküldték, és ma reggel még ki is osztották mindenki számára.

Hutkainé Novák Márta: Megjegyzi, ma reggel találkozott az anyaggal, bár tegnap késő este nem nézte meg e-mailjeit, ma tudta átnézni.

Aros János: Tisztelettel kéri a szocialista párt tagjait, próbáljon meg az anyag érdemi részével foglalkozni, hisz hatalmas előkészítő munka előzte meg az anyag elkészültét, mely a kiküldés pillanatában olyan szinten állt, ahogy azt megkapták elektronikus formában és az összes többi egyeztetés eredményének a végeredményét kapta mindenki kézhez ülést megelőzően nem kis munka árán, melyet megköszön azon kollégáknak, akik munkaidőn kívül is ezzel foglalkoztak.

Dr. Hörcsik Richárd: Mint már elhangzott, az utoljára kiosztott módosító indítvány már a letisztázott, egyeztetett véleményeket tartalmazza, kérése, ezen menjenek végig szerződésenként. Van két szerződés, mely tárgyalása a jövő évre tolódik, remélhetőleg január hónapban ez is megtárgyalásra kerül.

dr. Komáromi Éva: A Karbantartási szerződéssel kapcsolatosan elmondja, alapvetően a szerződés mellékletét kívánták módosítani a tekintetben, hogy egyértelműen kerüljenek lehatárolásra azon munkák, melyeket el kell végezni e szerződés keretén belül, melyet tartalmaz a módosító indítvány, ezt ismerteti a testület számára.

Zérczi László: Karbantartókkal beszélgetve felmerült, hogy az RFV gondolkodik azon, hogy a karbantartást le akarja adni. Ez viszont a szerződésben nem szerepel, így kérdése, a dolgozók megnyugodhatnak-e e tekintetben?

Egyed Attila: Kérése, amennyiben a szerződés elfogadásra kerül, az intézményvezetőket tájékoztassák arról pontosan, mit tartalmaz a karbantartás és mit a felújítás fogalma.

Aros János: Zérczi képviselő úr felvetésére elmondja, a szerződés azt tartalmazza, hogy továbbra is ebben a formában kívánják elláttatni e tevékenységet. Más fórumokon is elmondta, hogy e szervezetnél tartja jónak e tevékenység folytatását, viszont a következő év elején – még a költségvetés elfogadásáig – az összes önkormányzati intézmény működését át kell vizsgálni. Amely intézmény szóba jöhet, hogy e tevékenységi kört átvegye, az a Kommunális Szervezet, addig viszont, míg e szervezet esetlegesen más irányú foglalkoztatásáról, átalakításáról nem döntött a testület, addig e szerződés él, ennek következő felülvizsgálati dátuma pedig egy év múlva lesz.

Hutkainé Novák Márta: Hozzászólásában elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a fő bizonytalanság az volt, hogy a Kommunális Szervezet feladatát mikor határozzák meg. A vita abból adódott, hogy pontosításra kerüljön, mely tevékenység tartozik a felújításhoz és mely a karbantartáshoz. A bizottság úgy gondolta, el lehet halasztani a döntést addig – vagy elfogadni és újra napirendre tűzni -, amíg meghatározzák a Kommunális Szervezet feladatait, ill. ha pontosan tudják, a közcélú foglalkoztatás hogyan lehetséges.

Elfogadhatónak tartja a szerződést, ha nem egy év múlva vizsgálják felül, hanem szükség szerint, ha a közcélú foglalkoztatás, ill. a Kommunális Szervezet esetében történő döntések másként szólnak majd.

Dr. Hörcsik Richárd: Nagyon fontos a Kommunális Szervezet átalakítása, mely nyilván vitát fog gerjeszteni. Bármikor kezdeményezhetik a szerződés módosítását.

Más hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a testület döntését a Karbantartási szerződés azon módosításáról, hogy a 2. számú mellékletből törlésre kerül a következő mondat: „Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.”

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését arról, hogy a határozat-tervezet „A szerződés 2. számú mellékletének helyébe e határozat melléklete lép” mondat helyett „A szerződés 2. számú melléklete kiegészül a jelen ülésre előterjesztett mellékletben foglaltakkal.”

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a szerződés 7. Egyéb rendelkezések fejezetének 7.1. pontjának kiegészítéséről, miszerint: „Felek minden naptári évet követő január hó 31. napjáig az átalánydíj felhasználásáról elszámolnak.”

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, az említett mondat valamennyi bizottság ülésén elhangzott igény volt, mely eddig nem szerepelt a szerződésben. Tartalmazza a 7.1. pont azt, hogy a munkák elvégzéséről számot kell adni, de konkrétan az átalánydíjról való elszámolást nem tartalmazza, ezért született a kiegészítő javaslat.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, ez az időpont alkalmas-e arra, hogy a szám ismeretében a következő év költségvetés terveibe ilyen szám kerüljön? Bizottsági ülésen gyakorlatilag ez volt a vita alapja, hogy a következő költségvetés nagyságrendjét befolyásolja és milyen mértékben.

Aros János: Képviselő asszony felvetésére válaszolva elmondja, a következő év költségvetésénél szabhatják meg, marad-e a tavaly általuk megállapított 25 mFt, csökkentik 20 mFt-ra vagy felemelik 27 mFt-ra.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése az volt, hogy ez az időpont, mikor elszámolnak, jó-e?

Aros János: Megfelel az időpont és egyetért azon módosítással, hogy ne egy év múlva, hanem szükség esetén az átalakításkor ismét tárgyalják a szerződést.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, ez nem is szerepel a szerződésben.

Dr. Hörcsik Richárd: Az önkormányzatnak jól felfogott érdeke, hogy adott esetben kezdeményezze a szerződés módosítását.

dr. Komáromi Éva: A felek közös akarattal bármikor módosíthatják a szerződést.

Dr. Hörcsik Richárd: Az előzőekben már ismertetett módosító indítványról kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elfogadott módosításokkal együtt kéri a testület döntését a Karbantartási szerződés módosításáról.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, egyhangúlag – figyelemmel fenti szavazásokra is – a következő határozatot hozta:

14600/336/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Karbantartási Szerződés módosításáról

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzata és az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. közötti karbantartási szerződéssel kapcsolatos tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és annak módosítását az alábbiak szerint elfogadja.

- A szerződés 7.1. pontja kiegészül az alábbi mondattal: „Felek minden naptári évet követő január hó 31. napjáig az általánydíj felhasználásáról elszámolnak.
- A szerződés 2. számú mellékletéből törlésre kerül a következő mondat: „Az érintett intézményvezetőktől augusztusban kért éves karbantartási terv alapján a melléklet évente módosításra kerül.”
- A szerződés 2. számú melléklete kiegészül a felújítás és karbantartás fogalmának törvényi definíciójával (2000. évi C.tv.)

Felelős: polgármester, Makra Józsefné ügyvezető, Gulybán László ügyvezető

Határidő: 2009. január 31.

A szerződésmódosítás a határozat mellékletét képezi.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Komáromi Éva: A villamos-energia vételezési vállalkozási szerződésre vonatkozóan előterjesztési javaslat, hogy szüntessék meg. Az önkormányzat részéről azért indokolható ez, mert nem történt meg az a várt eredmény, a villamos-energia piac liberalizációjában nem következtek be azon körülmények, melyeket előzetesen prognosztizált az RFV, ill. tulajdonképpen csak átszámlázzák a korábbi ÉMÁSZ díjakat és közös szándék irányult arra, hogy e rendszert szüntessék meg, az intézmények pedig újra saját jogukon fognak szerződést kötni a szolgáltatásra az ÉMÁSZ-szal. A szerződés megszűnésének javasolt határideje 2009. január 31.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14600/337/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

villamos-energia vételezési vállalkozási szerződés felbontásáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Sárospatak Város Önkormányzata és az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. szerződő felek között 2007. október 1-jei hatállyal létrejött villamos-energia vételezési vállalkozási szerződést a felek egyező akaratára tekintettel 2009. január 31-ével felbontja.

A villamos-energia vételezési helyeken a mérőórák leolvasását a felek együttesen végezzék el a megjelölt határidővel, és az új szerződéseket az érintett intézményvezetők a Polgármesteri Hivatal koordinálásával kössék meg.

A szerződő felek kötelesek a fennálló pénzügyi vitás kérdéseket rendezni a szerződés felbontásától függetlenül.

Felelős: polgármester, Makra Józsefné ügyvezető, érintett intézményvezetők

Határidő: 2009. január 31.

dr. Komáromi Éva: A közvilágítási szerződéssel kapcsolatosan volt a legtöbb vita a bizottsági üléseken. Kéri alpolgármester urat, a szerződés egészének módosulásáról adjon képet a testület és a lakosság felé. A módosító indítvány – ahogy már jelezte – a letisztázott javaslatokat tartalmazza.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint e szerződést mostani ismereteik és a számok alapján nem lehet nyugodt szívvel elfogadni, most van lehetőségük arra, hogy jogkövetkezmény nélkül e szerződést egyoldalúan felmondják. A 35 mFt-ért korábban feszültségszabályozás és korszerűsítés szerepelt határidőkkel, melyek nem lettek betartva. Miután nem teljesült időben és abban a szerkezetben a szerződés, ahogy eredetileg szolt a megállapodás, ezért jogkövetkezmény nélkül felmondhatják. Biztos, hogy kell, de más módon, akár ezzel a céggel is újra, ha van egy versenyhelyzet, pontos számok. Véleménye szerint a most kézhez kapott anyagról, az abban szereplő információkról nem lehet nyugodt szívvel dönteni.

Javasolja, mondják fel a szerződést, éljenek e lehetőséggel, rögtön aztán tegyék meg a lépéseket, még egyszer meghirdetve, versenyeztetve, ajánlatokat kérve, a teljes munkákat elvégezve döntsön a testület.

Megjegyzzi, amikor e céggel először tárgyaltak és referenciákat gyűjtöttek az volt a vélemény, hogy e területen van tapasztalata, ehhez képest e tevékenység lett elhagyva, az ajánlat, amit adtak a felére szolt, bár erről sincs meggyőződve, nincs adat róla. Hangsúlyozza, az anyag alkalmatlan a döntésre.

Aros János: Bízik abban, hogy mindenkinek az a célja, hogy a városnak jobb legyen. Ezt bizonyítja az is, senki nem vonja kétségbe, hogy a jelenlegi rendszert korszerűsíteni kell feszültségszabályozók beépítésével vagy más módon, hogy megtakarítást tudjanak elérni. Kérése, tárgyalják meg a szerződést, és ha van pontonként javaslata valakinek, azt tegye meg, mert ha leveszik napirendről és később kerül vissza, nem haladnak sehová. Vizsgálják meg, melyek azok a pontok, melyeken szigorítani kellene, aztán döntsenek arról, kívánnak-e dönteni jelen ülésen e szerződésről, ha nem, akkor milyen feltételekkel kezdjék el újra a tárgyalást, ha tudnak, akkor pedig döntsenek róla.

Tény, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségeket az RFV nem teljesítette (feszültségszabályozás, korszerűsítés). Megjegyzzi, a hivatal is e kötelezettségek okait szerette volna tudni már a tárgyalások elején, melyre különféle magyarázatokat kaptak. A feszültségszabályozás esetében semmilyen magyarázatot nem tud elfogadni, mert a megadott határidőn kívül kezdték el a beruházást. Nem tudja, ebből milyen megtakarítás érhető el, ők évi közel 8 mFt-os megtakarítást vállalnak, melynek nagy része a törlesztő részletek visszafizetésére fordítandó. Előre láthatólag 10 év múlva lesz valóban megtakarítás ez a 8 mFt, mellyel kapcsolatosan a Pénzügyi Bizottság meg is fogalmazta, hogy a visszafizetés után a tulajdonostársaknak dönteni kell arról, mi legyen e megtakarítással, osztoznak-e rajta vagy megkezdene belőle ismét valamilyen korszerűsítést.

A közvilágítás korszerűsítésével kapcsolatos kérdésére az volt a válasz, hogy az audit ugyan tartalmazza a közvilágítás korszerűsítését, de már 0 Ft-os összeggel. Ez számára is furcsa, mert úgy tűnhet, hogy az alapszerződést két korszerűsítésre kötötték meg 35 mFt értékben, melyből csak egy korszerűsítés valósult meg, késve, és a 35 mFt marad a beruházás összegeként.

Nem fogad el semmiféle magyarázatot arra vonatkozóan, miért a vállalt határidő lejárta után kezdtek neki a feszültségszabályozók beépítésének, erről is volt szó a Pénzügyi Bizottság ülésén. Ha kiderül, hogy az ő hibájukból, az így kieső megtakarításra természetesen igényt tart az önkormányzat valamilyen formában, ez is a két tulajdonos megegyezése kell, hogy legyen. Elmondja továbbá, hogy az eredeti szerződésben vállalt 1 %-os önkormányzat részére átutalt juttatást 2 %-ra sikerült megnövelni.

dr. Komáromi Éva: Javasolja, hogy elsőként a közvilágítási vállalkozási szerződés módosításának I. A szerződés tárgya fejezet 1. pontjáról döntsenek, itt szerepel az AUDIT, melynek publikus változatának leírása jelen szerződés-módosítás 1. sz. mellékletét képezi.

Tehát elsőként abban kell állást foglalni, hogy ezt az AUDIT anyagot elfogadja-e a testület vagy sem.

Hutkainé Novák Márta: Szívesebben vette volna, ha először arról döntenek, elég információval rendelkeznek-e a szerződés-módosítással kapcsolatosan, a rendelkezésükre bocsátott anyag alkalmas-e arra, hogy a szerződés részleteiben is dönthessenek, ugyanis véleménye szerint nem alkalmas, melyet részletez (szakemberek azt mondják, a megtérülés nem alkalmas, stb.)

Aros János: Szól arról, hogy minden hitel nagyon drága, valószínűleg most már 35 mFt hitelt nem is tudna felvenni az önkormányzat, ill. az RFV. Valóban nagyon soknak tartja, de van, hogy 10 év alatt több, mint kétszeresét kell egy hitelnek visszafizetni.
A viszonteladói árlista felülvizsgálatát ő is szükségesnek tartja.

Dr. Hörcsik Richárd: Képviselő asszony javaslata ügyrendi javaslatként is felfogható, tárgyaljanak-e a szerződés módosításáról.

Hutkainé Novák Márta: Konkrét javaslata, bontsák fel a közvilágítási vállalkozási szerződést, hisz most tehetik meg jogi következmény nélkül. Volt egy szerződés, mely nem teljesült, tehát egyoldalúan fel lehet jogi következmény nélkül bontani az önkormányzatnak.

Poncsák Ferenc: Elmondja, visszavásárlási következményei lennének a szerződés felbontásának.

Hutkainé Novák Márta: Az RFV nem teljesített, az ő hibájából kerülne felbontásra a szerződés. Nem történt meg a beruházás, mit kellene visszafizetni?

Aros János: Van az önkormányzatnak egy szerződése egy olyan céggel, mellyel más szerződése is vannak. El tudja fogadni képviselő asszony javaslatát, ha már az asztalon van más olyan ajánlat, mely ettől a szerződéstől jobb, viszont most kockáztatni e beruházást nem javasolja. Mielőtt felmondják a szerződést, legalább azt vizsgálják meg, hogy van ettől kedvezőbb ajánlat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését Hutkainé Novák Márta képviselő asszony ügyrendi javaslatáról, miszerint bontsák fel az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötött Közvilágítási vállalkozási szerződést.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14600/338/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötött
Közvilágítási Vállalkozási Szerződésről**

A Képviselő-testület Hutkainé Novák Márta képviselő asszony határozati javaslatát, miszerint az önkormányzat bontsa fel az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötött Közvilágítási Vállalkozási Szerződést, nem támogatja.

Dr. Hörcsik Richárd: A döntés alapján tovább tárgyalja a Képviselő-testület a közvilágítási vállalkozási szerződés módosítását.

dr. Komáromi Éva: Elsőként a már említett AUDIT publikus részéről kellene döntenie, mely az 1. számú mellékletbe kerülne.

Ladomérszky László István: Akkor tudná elfogadni a módosítást, ha megfelelő szakemberek megvizsgálták volna. Mindenkinek vannak ismerősei az ÉMÁSZ-nál, akik tudják, mit csinál az RFV és nagyrészt úgy ítélik meg, hogy a megtakarítás nem valószínű. Kérdése, átnézték-e az anyagot szakemberrel?

Aros János: Kérdésre válaszolva elmondja, átnézték az anyagot szakemberrel. Amit Ladomérszky képviselő úr elmondott „beszélgetések” során hangzottak el, ezt még nem merte leírni egyetlen szakember sem, az RFV viszont vállalja ezt a megtakarítást, tehát behajtható. Ezért is kérte a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ami csak szóban hangzott el telefonos megbeszélés során a 10 éves megtérülés összegre vonatkozóan, kerüljön be a jegyzőkönyvbe, és a 10 év után, ill. a kamatok visszafizetése után a két tulajdonos döntsön az esetleges megtakarításról.

Konkrétumokat vár a testülettől, hisz megtakarítást kell elérni, korszerűsíteni kell.

Dr. Hörcsik Richárd: Beszámol arról, hogy volt egy megbeszélés a közvilágítással kapcsolatban, a passzív és aktív lámpatestek ügyében, melyet az RFV kezdeményezett és az önkormányzat részéről alpolgármester úr vezetett, továbbá jelen volt az ELMŰ és az ÉMÁSZ képviselője is. Szakemberek szakemberekkel vitatkoztak és a végén felálltak egy egyezséggel.

Hutkainé Novák Márta: Felmerült kérdésként, hogy a korszerűsítésnél beépítésre kerülő eszközök az EU várható előírásainak is meg fogják-e felelni?

Aros János: Kérdése, milyen elvárásoknak kell most megfelelni?

Hutkainé Novák Márta: Talán ebben képviselő úr sokkal jártasabb, hisz EU-s bizottságokban többen tevékenykedett. 25 évre kötendő szerződésről van szó, idő közben lehetnek olyan uniós elvárások, melyeknek meg kell felelni.

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, ez a jogharmonizáció. Amennyiben az Európai Unió jogszabályt változtat, azt végig kell követni a magyar jogszabályokon is, melynek pénzügyi hatásai is lehetnek. Nem tudja megmondani előre, milyen változások lesznek. Elsőként a Magyar Országgyűlés, mint jogalkalmazó harmonizálja a törvényt, majd következik az ágazati minisztérium, mely rendeletében módosítja ezt, aztán az ágazatban működő önkormányzat köteles a végrehajtásnak megfelelni. Tehát amennyiben szükséges, módosítani kell majd a szerződést a későbbiekben is.

Gulybán László: Kiegészítésként elmondja, a feszültségszabályzás fényáram-szabályozást jelent, mely szintén egy európai uniós szabályozás alapján indult el. A közvilágítás korszerűsítés pedig az égők cseréjéről szól, mely teljes mértékig kompatibilis egymással.

Erdős Tamás: Véleménye szerint összerakva a közel 15 hónapos információkat megállapítható, hogy nagyon sok információ áll rendelkezésére nemcsak annak, aki a tárgyalásokat folytatja, hanem az egyszerű képviselőnek is.

Szól ezután arról, hogy korábban a város egy közvilágítási számlát kapott és nem vizsgálta, annak mi a műszaki tartalma, milyen világító berendezéseken milyen rendszeren keresztül kapja a világítást. Azt nem tudta korábbi időszakban sem a város vezetése, hogy az ÉMÁSZ milyen alvállalkozói szisztéma alapján látta el a közvilágítási rendszer korszerűsítését. Azt sem tudhatták, hogy a kiszámlázott díj és az elvégzett munka között a haszon mekkora volt és hová tűnt.

Emlékeztetőül elmondja, amikor a rendszert létrehozták az volt a cél, hogy a fölösleges és általuk megszerezhető árakat megszerezzék, továbbá elvégezzék a feszültségszabályozással a fénycsatlámszabályozási rendszert. Hozzáfüzi, ezt korábban Sárospatakon és környékén az ÉMÁSZ elvégezte és jelentős megtakarításokat tudott elérni, melyet sok esetben nem érvényesített a fogyasztó, tehát az adott közvilágítást fizető önkormányzat felé.

A korábbi monopolhelyzet, mely korábban az áramszolgáltató és annak alvállalkozói rendszerében fennállt az önkormányzat döntésével megszűnt. Mindenbe betekintése van az önkormányzatnak.

Kérése, fejezzék be a rendszer folyamatos érvek nélküli támadását és próbálják meg az érdemi, város szempontjából előremutató megoldásokat konkrét javaslatok formájába önteni.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, ha elmúlt sok év és nem tudta az önkormányzat miként fizet, most elmúlt egy év, meg kellett volna kezdeni a beruházásokat. Miért nem kezdődött meg, ezek a számok miért nincsenek konkretizálva? Úgy gondolja, az eredeti kiválasztásnak megfelelően kellett volna történnie – hirdetés - . Nem tudják, lett volna-e kedvezőbb ajánlat, ha meg sem hirdették. Ha most felmondanák és meghirdetnék, meglátnák, lenne-e újabb ajánlat. Tudomásul veszi a korábbi szavazást, miszerint nem mondják fel a szerződést. Független szakértővel meg kell vizsgáltatni azon számadatokat, melyek a műszaki paraméterekhez szükségesek és csak azután döntsenek.

Aros János: Ha meg tudják számára alaposan indokolni, hogy e szerződésről nem kell most döntenie és fel kell mondani, akkor felmondják. Viszont azt érzi, hogy a fejlesztést akarják megakadályozni.

Az RFV és az ÉMÁSZ kapcsolatáról elmondja, eddig az ÉMÁSZ tulajdonában volt a karbantartás és a szolgáltatás. Most a karbantartás átkerült az RFV-hez. Leültették a két felet tárgyalni egymással, mert az érdeksérelem már-már személyes vitáig fajult, melynek a sárospataki lakosok „itták meg a levét”. Neki a tárgyalás végén úgy tűnt, megtörtént a megállapodás, tudnak egymással tárgyalni, meghatároztak feladatokat, hova történjen a bejelentés, kinek a felelőssége, ha egy lámpa ég ki, stb.

Hutkainé képviselő asszonynak tehát konkrét javaslata volt, hogy amíg nem ellenőrizték vissza – melynek kérése folyamatban van -, hogy a 35 mFt értékben elvégzett és 8 mFt-os megtakarítást eredményező beruházás valóban ilyen értékű-e, ezt tegyék meg.

Erdős Tamás: Kiegészítésként elmondja, elhangzott az az indok a vállalt, de elmaradt kötelezettség nem teljesítésére, hogy az összes többi közszolgáltatási ágazatban történt beruházások, fejlesztések lekötötték az RFV kapacitásait, továbbá tudomása van arról, hogy a fénycsatlámszabályozó berendezések már Sárospatakon vannak, az előkészítés megtörtént.

Elmondja továbbá, még mindig vannak jogi problémák az ügyben, hogy a lámpatestek cseréje jelenti-e azt, hogy a befektető, azaz a többségi tulajdonú cég, vagy az ESCO, mint beruházó tulajdonába kerül, vagy továbbra is megvan az ÉMÁSZ monopolhelyzete e tekintetben?

Az RFV ígéretet tett arra is, hogy a fényáramszabályozás mellett még a 2009-es évben egy referencia utcát elkészít a modern világító testekkel – Szabó Gyula u. -, így módja lesz mérni az önkormányzatnak a kétféle fogyasztást, tehát rendelkeznek majd tapasztalati adatokkal. Úgy gondolja, semmivel nincs nagyobb bizalom, hozzátéve, hogy az eredeti szerződés nem versenyeztetés alapján történt.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, az eredeti szerződésben e kérdésben a darabszám tisztázott volt?

Aros János: Az eredeti szerződésben 41 db szerepelt és most kerül folyósításra még 34 db.

dr. Komáromi Éva: Elhangzott, hogy a beruházás műszaki tartalmát vizsgálta meg független szakértővel. A konyháknál ez már elkezdődött, távhő esetében is folyamatban van. Tehát az 1. számú melléklet műszaki tartalmát független műszaki szakértővel vizsgálta meg az önkormányzat a Kft. költségére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a javaslatról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon javaslatot, miszerint a közvilágítási vállalkozási szerződés 1. számú mellékletének műszaki tartalmát az önkormányzat független szakértővel vizsgálta meg az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. költségvetésének terhére.

dr. Komáromi Éva: A II.3. pont tartalmazta azt az önkormányzat részéről tett javaslatot – tekintettel a meg nem valósult munkákra -, hogy a kieső időszak kompenzálására 2008. december 1-től 2009. április 30-ig terjedő időszakra 5 % kedvezményt kértek volna a havi közvilágítási számla összegéből. A kisebbségi tulajdonosnak az a javaslata – melyet a város vezetése is akceptál -, hogy e pont kerüljön elhagyásra, de ezzel szemben az engedmény mértéke – IV.2. pont – nemcsak 5 hónapra, hanem folyamatosan, a szerződés futamidejére biztosít az önkormányzatnak 2 % engedményt, mely korábban 1 % volt.

Aros János: Ide vonatkozik még a Pénzügyi Bizottság javaslata, miszerint az esetleges elmaradt megtakarítás összegére igényt tart a Képviselő-testület, mely a kettejük közötti egyeztetésnek lesz az eredménye.

Dr. Hörcsik Richárd: A II.3. pont kihagyásáról kell döntenie a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal egyetértett a II.3. pontban feltüntetett szöveg kihagyásával.

dr. Komáromi Éva: A III.2. pontban csupán technikai jellegű módosításról van szó. A javaslat azt tartalmazza, hogy a vállalkozó jogosult az energia szolgáltatás tekintetében a szolgáltatóval saját nevében *Közüzemi* szerződést kötni, mely a megváltozott jogszabályi környezetre tekintettel már nem *Közüzemi*, csak *szerződés*, tehát a közüzemi szó kihagyásra kerül.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott módosító javaslatról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a III.2. pontban megjelölt közüzemi szerződés kifejezés helyett a szerződés kifejezés cseréjét.

dr. Komáromi Éva: A IV. fejezet Fizetési feltételek IV.2. pont táblázatában szerepel az 1 % engedmény mértéke, mely 2 %-ra változik, ill. a IV.2. pont kiegészül a kért mondattal, miszerint: *A beruházási hitel visszafizetése után az évenként képződött megtakarítás felosztásáról a tulajdonosok közösen állapodnak meg.*

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott kiegészítésekről.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta, hogy a IV. Fizetési feltételek fejezet IV.2. pontjában szereplő 1 % engedmény 2 %-ra változzon, továbbá a IV.2. pont kiegészüljön az alábbi mondattal:

„A beruházási hitel visszafizetése után az évenként képződött megtakarítás felosztásáról a tulajdonosok közösen állapodnak meg.

dr. Komáromi Éva: Az V. Szerződés időtartama fejezet V.1. pontja helyébe az előterjesztett szerződésben megjelölt szöveg helyett a módosító indítványban megfogalmazott szövegrész kerülne, melyet ismertet. A szerződés-tervezetben megjelölt V.2. pont törlésre kerül, mivel egybedolgozásra került a két pont.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a módosító indítványról.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy az V. A Szerződés időtartama fejezet V.1. pontja az alábbiak szerint változzon: „Jelen szerződés a felek között már korábban megkötött vagyongazdálkodási szerződés időtartamára 25 évre (2032. október 1-ig) jön létre, mely időtartam felek egyetértésével további 12 évvel meghosszabbítható. A lejáratot megelőzően legalább 30 nappal a másik félhez intézett írásbeli felmondás hiányában a szerződés hatálya (és lejárat ideje) automatikusan 1 évvel meghosszabbodik.

A szerződés ezen módosítása 2009. február 1-jén lép hatályba.”

A szerződés-tervezetben megjelölt V.2. pont törlésre kerül.

dr. Komáromi Éva: Elmondja, legtöbb vita a VII. A Szerződés megszűnése fejezet VII.3. A Szerződés megszűnésének jogkövetkezményei körül volt. Az önkormányzat azt szeretne volna elérni, hogy ne a visszavásárlási értéktáblázat szerint legyen megjelölve a visszavásárolható eszközök értéke, hanem aktuális könyv szerinti értéken számoljanak el, bármely időpontban mikor felbontásra kerül a szerződés. Ezzel kapcsolatos véleményét továbbra is fenntartja, miszerint az önkormányzat érdekeit maradéktalanul ez a megoldás képviselné, azonban a kisebbségi tulajdonos ezzel az elképzeléssel nem tud egyetérteni, arra hivatkoznak, hogy az eredeti vagyongazdálkodási szerződés megkötésének időpontjában nem így állapodtak meg és mindenképpen meg kell határozni a visszavásárlási értéket.

El tudták érni a tárgyalások során, hogy a visszavásárlási értéknek az értékcsökkenési leírása a lineárishoz közelebb legyen. Azért is került kiosztásra a táblázat, mert össze lehet hasonlítani, hogyan változott a megjelölt érték az eredeti – 2007. szeptemberében megkötött - szerződéshez képest.

Aros János: Elmondja, a bankot meg fogja keresni, jogos-e a kisebbségi tulajdonos azon érvelése, hogy a bank kéri a visszavásárlási érték garanciát, melyről majd tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a VII.3. pont módosító javaslatról.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal egyetértett a VII. A szerződés megszűnése fejezet VII.3. pont módosításával, miszerint: „A szerződés bármely okból történő lejáratot megelőző megszűnése esetén Megrendelő a tárgyi eszközöket megvásárolja az alábbi táblázatban rögzített értéken. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a vagyonkezelési szerződés lejártakor a berendezéseket átadás-átvételi leltár mellett működőképés állapotban adja át Megrendelő részére.”

Év	Érték
1	35 000 000
2	33 955 385
3	32 878 462
4	31 769 231
5	30 627 692
6	29 453 846
7	28 247 692
8	27 009 231
9	25 738 462
10	24 435 385
11	23 100 000
12	21 732 308
13	20 332 308
14	18 900 000
15	17 435 385
16	15 938 462
17	14 409 231
18	12 847 692
19	11 253 846
20	9 627 692
21	7 969 231
22	6 278 462
23	4 555 385
24	2 800 000
25	1 012 308

dr. Komáromi Éva: Előterjesztés szerint a VIII.5. pontban, a szerződés végén szerepelt a hatálybalépés időpontja, de tekintettel arra, hogy azt már az V. fejezet 1. pontjában megjelölték, értelemszerűen innen kimarad.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a VIII.5. pont törléséről.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal egyetértett a VIII.5. pont törléséről a szerződésből.

Dr. Hörcsik Richárd: A szerződés egészéről kellene döntenie a Képviselő-testületnek, a már elfogadott módosító javaslatokkal.

Aros János: Hutkainé képviselő asszonynak voltak még kételyei. Hogy tudnák beépíteni a két biztonsági szelepet, hogy amennyiben az általuk felülvizsgált beruházási érték jelentős mértékben eltér lefelé az általuk megfogalmazottaktól, akkor milyen jogi lehetősége van az önkormányzatnak, ill. ha kiderül, hogy a bank nem kéri azt a garanciát, melyről tájékoztatták őket, akkor milyen lehetőségük van?

dr. Komáromi Éva: Egyeztető eljárást kell kezdeményezni a kisebbségi tulajdonossal és egyeztetni a lehetséges jogkövetkezményekről. Egyoldalú szerződésbontásra nem ad alapot, de mindenképpen további tárgyalásokat indukál. A szerződésben e két pontot megfogalmazni nem szükséges, hisz nem a felek közötti szerződés tárgya, hogy milyen szakértőket vesz igénybe az önkormányzat a jogszerűség vagy a pénzügyi tartalom felülvizsgálatára vonatkozóan. A szerződés elfogadásáról szóló határozatban meg lehet jelölni, hogy a többi üzletághoz hasonlóan javasolja a Képviselő-testület, hogy kerüljön megbízásra a műszaki tartalom felülvizsgálatára vonatkozóan külső szakértő, valamint a alpolgármester úr megkapja azon feladatot, hogy keresse meg a finanszírozó pénzintézetet, hogy a visszavásárlási értéktáblázat valóban elengedhetetlen része-e a megkötött szerződésnek.

E szerződés 2009. február 1-jén lépne hatályba, tehát január hónapban alá kellene írni.

Tehát döntenie kellene arról, hogy az említett két pont a szerződés módosításáról szóló határozatban szerepeljen-e.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a jegyző asszony által feltett kérdésről.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal egyetértett a jegyző asszony által javasolt kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület fenti szavazások eredményeként a következő határozatot hozta:

14600/339/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

a közvilágítási vállalkozási szerződés módosításáról

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzata és az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. közötti közvilágítási vállalkozási szerződéssel kapcsolatos tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és a szerződés módosítását elfogadja.

A Képviselő-testület javasolja továbbá, hogy a szerződés módosítás 1. számú melléklete kerüljön felülvizsgálatra külső műszaki és pénzügyi szakértő által.

A Képviselő-testület felkéri alpolgármester urat, hogy keresse meg a szerződés megvalósítását finanszírozó pénzintézetet, hogy valóban elengedhetetlen részének tekinti a szerződés visszavásárlási értéktáblázatát.

A módosított szerződés a határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester, alpolgármester,

Makra Józsefné ügyvezető, Gyulybán László ügyvezető

Határidő: 2009. február 1.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Aros János: Véleménye szerint az egész előterjesztésről is szükséges lenne egy szavazás, hisz szerepel benne, hogy a szerződések felülvizsgálatát folytatni kell a hő- és távhőszolgáltatási vállalkozási szerződés tekintetében, illetve a vagyonkezelési és szindikátusi szerződés felülvizsgálata is szükséges lesz ezt követően.

dr. Komáromi Éva: Dönteni kell tehát arról, hogy az RFV szerződések felülvizsgálatát a mellékelt határozatok alapján elfogadta a Képviselő-testület. Az előterjesztésben szereplő további szerződések vizsgálatát legkésőbb 2009. március 30-ig el kell végezni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal - egyhangúlag a következő határozatot hozta:

14600/340/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

RFV szerződések felülvizsgálatáról

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzata és az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. közötti egyes szerződések felülvizsgálatát elvégezte, azokra vonatkozó módosításokat önálló határozatban elfogadta.

A hőszolgáltatási és távhőszolgáltatási szerződések kapcsán leszögezi, hogy folytatni kell azok felülvizsgálatát, és az esetleges szerződés-módosításokat 2009. március 30-ig meg kell tárgyalni.

A 2007. júniusában elfogadott vagyonkezelési szerződés és szindikátusi megállapodás felülvizsgálatát és szükség szerinti módosítását szintén el kell végezni.

Felelős: Polgármester, Makra Józsefné ügyvezető, Gulybán László ügyvezető

Határidő: 2009. március 30.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Művelődés Háza és Könyvtára gépkocsi vásárlás iránti kérelme

Előterjesztő: Csatlósne Komáromi Katalin intézményvezető

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Csatlósne Komáromi Katalin: Hozzászólásában elmondja, elmúlt hónapban tárgyalta a Képviselő-testület az intézmény beszámolóját, melyben foglalkozott az intézmény által fenntartott gépjármű állapotával, mely az elmúlt évben sok gondot okozott, melyet részletez. Most lehetőségük lenne új gépkocsi vásárlására. Kérése, az önkormányzat járuljon hozzá ahhoz, hogy a dologi kiadásokból a felhalmozási kiadásokba történjen intézményi költségvetésen belül átcsoportosítás, ugyanis a gépkocsi beszerzés az intézmény 2008. évre elfogadott költségvetését plusz kiadással nem terhelné. Ennek fedezetét részben a sikeres pályázati források, másrészt az autóiparban kialakult vásárlási akció jelentené. Végül elnézést kér, amiért későn készítették el az anyagot, de most jutottak új információkhoz a különböző márkakereskedések ajánlatait tekintve, viszont a Pénzügyi Bizottság már tudta tárgyalni az előterjesztést.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság támogatja a gépkocsi beszerzést, hisz plusz pénzbe nem kerül és dologi kiadásban fejlesztési forrás teremődik. Felmerült bizottsági ülésen, hogy csak ez a vásárlási lehetőség volt-e, intézményvezető válaszában kifejtette, hogy ez a megoldás lenne a legmegfelelőbb az intézmény számára.

Erdős Tamás: Utalás történt arra vonatkozóan, hogy a gépkocsi beszerzés nem jelentene idei évre többlet költségvetési igényt, mégpedig azért, mert egy elmaradt nyílászáró javítás betervezett költségei képezik a beszerzés fedezetének egy részét. Kéri igazgató asszonyt erősítse meg, hogy - miután elmaradt idén a nyílászáró felújítás és autó vásárlására fordítja az intézmény az összeget - a jövő évben nem kerül a testület elé a nyílászáró cseréjével kapcsolatosan többlet költségvetési igény.

Csatlósne Komáromi Katalin: Megerősíti a tanácsnok úr által elmondottakat, a könyvtár Ady tér felőli oldalának nyílászáró cseréje maradt el az idén. Az Oktatási és Kulturális Minisztériumnál kidolgozás alatt van és vélhetően márciusig megjelenik az a pályázati kiírás, mely a kistérségi kulturális központok infrastrukturális fejlesztését és felújítását szolgálja, tudomása szerint e programban az intézmény részt vehet és pályázhat a nyílászárók cseréjére. Semmiképpen nem szeretnék ezzel a következő évben pluszként az önkormányzat költségvetését terhelni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14600/341/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

A Művelődés Háza és Könyvtára gépkocsi beszerzéséről

A Képviselő-testület A Művelődés Háza és Könyvtára tárgybani kérelmét megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:

Hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény a Platán Autóház Kft. (Nyíregyháza) által adott ajánlatban szereplő VW LNF T5 Mixto Trend HT 1.9 PD TDi típusú gépkocsit 6.822.000,-Ft bruttó kedvezményes áron beszeresse saját költségvetési kerete terhére – a 2008. évi költségvetési keretét nem túllépve –.

Felelős: az intézmény vezetője

Határidő: 2008. december 31.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő állatvásártér területének bérbeadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Darmos István: Egyetért az előterjesztéssel, kiemelve, hogy olyan pontok szerepelnek a szerződésben, mely biztosítékot ad arra, hogy rendezett körülmények lesznek az állatvásártéren.

Hutkainé Novák Márta: Hangsúlyozza, egyetért a terület bérbeadásával, de az is nagyon fontos, hogy a városnak iparfejlesztésre ez az egyedüli egybefüggő nagyobb területe, tehát a szerződés úgy köttetik, ha szüksége lenne az önkormányzatnak e területre, bármikor igénybe vehesse.

Szabó András: Felhívja a figyelmet a szerződés-tervezet 11. pontjára, véleménye szerint a terület most nem alkalmas piac és állatvásártér tartására, valamiféle beruházást kell a bérlőnek végrehajtania. Kompromisszum szükséges, hogy a bérlő is haladjon és a városnak se legyen hátránya belőle egy esetleges későbbi beruházás során. Sok sikert kíván bérlőnek e munkájához.

Egyed Attila: Kéri hangozzon el, hogy nem kívánja bezárni az önkormányzat a városban lévő jelenlegi piacot.

Dr. Hörcsik Richárd: Hangsúlyozza, hogy a belvárosban lévő piac továbbra is működni fog. Ugyanakkor korábban felmérték, hogy milyen szabad területei vannak a városnak, melyek ipari beruházásra alkalmasak. Sajnos hátránya a területnek, hogy infrastruktúra bevezetése plusz költségként merül fel, továbbá nem a főút mellett van, de amennyiben ipari beruházás szóba kerülne e területen, természetesen az az első.

Más észrevétel nem lévén kéri a testület döntését az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14600/342/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az önkormányzat tulajdonában lévő 3865. és 3867/1. helyrajzi számú
állatvásártér területének bérbeadásáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a Dream-Car 001 Bt. (Sárospatak, Eötvös út 18.) részére az önkormányzat tulajdonában lévő 3865. és 3867/1. helyrajzi számú ingatlanait piac és állatvásár tartása céljára 2009. december 31-ig bérbe adja.

Felhatalmazza az alpolgármestert az előterjesztéshez csatolt bérleti szerződés-tervezet szerinti szerződés aláírására.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2008. december 31.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd a Társulási Tanács elnöke

Véleményezi: Kulturális Bizottság

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a beszámoló tudomásul vételét. Felmerültek kérdések a bizottsági ülésen, melyre megkapták a választ, ill. irodavezető úr beszámolt arról, hogy a feladatellátás nő, a normatíva pedig csökken, utólagos finanszírozású pályázatokra próbál a kistérség pályázni.

Dr. Hörcsik Richárd: Hangsúlyozza, hogy a megváltozott normatívák elsősorban a Sárospatak körzetébe tartozó 15 önkormányzatot fogják érinteni, lesznek nagyon komoly pénzügyi nehézségek.

Elmondja, hogy legjelentősebb eseménye a Többcélú Kistérségi Társulásnak a Fejlesztési Bizottság megalakulása, ill. a „Nem mondunk le senkiről” program, melyekről részletesen szól. Kiemelten elmondja, tájékoztatást kaptak arról, hogy a 2,3 milliárd forint úgy jelent előnyt a kistérségnek, hogy bizonyos uniós pályázatoknál becsatlakozhatnak. A felmérések alapján két pályázati lehetőség volt – közoktatás fejlesztése, közlekedési infrastruktúra fejlesztése és ezt kiegészítve a szociális foglalkoztatás.

Továbbá a Magyar Közút Kht. részéről kaptak egy 250 mFt-os kötelező felújítást, melyet a kistérségnek kell megvalósítania (Vajdácska-Sárospatak, Tolcsva-Vámosújfalú, Sárospatak-Bodrogolaszi, Zalkod).

Szól továbbá a közoktatás fejlesztéséről, arról, hogy az önkormányzat nyert első körben az általános iskola és az óvoda felújítására 500 mFt-ot, melyet teljes mértékben nem tudnak megvalósítani, mert a kiváltott épületet, ha nem önkormányzati célra hasznosítják, annak összegét le kell vonni a pályázatból. Az iskola pályázat szerint felépítik az új részt a Petőfi utcai épületnél – nem zavarva az oktatást -, a régi épületet pedig új pályázatból szeretnék felújítani. Ezáltal kistérségi többcélú közösségi házat alakítanak ki, hisz egyre több

kistérségi feladatot lát el Sárospatak Város Önkormányzata. A Polgármesteri Hivatal azon egységei, melyek érintik a kistérséget is átkerülnének a Rákóczi utcai épületbe - Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, Műszaki és Kommunális Iroda, Okmányiroda, stb.

Végül megköszöni a Többcélú Kistérségi Társulás munkatársai kitartó munkáját, továbbá a polgármester kollégáknak, hogy e munkához partnerek voltak, és a Jegyző Kollégiumnak, akik elősegítették a polgármesterek döntését.

Erdős Tamás: Pontosításként elmondja, nem közösségi házról van szó, hanem egy olyan igazgatási hatósági szolgáltató központról, amely kistérségi feladatellátással kapcsolatos. Nem kultúrházhoz hoznak létre, hanem azon feladatokat, melyek a közfeladat ellátásában a kistérség egészét érintik, egy helyre csoportosítanák.

Dr. Hörcsik Richárd: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület tudomásul vételét.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14600/343/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről

A Képviselő-testület tárgybani beszámolót megtárgyalta és tudomásul vette.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Tállya Község Polgármesterének megkeresése**

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Tállya Község Polgármestere minden érintett önkormányzatot levélben keresett meg, melyben arra kér, lépjenek ki a Tokaji Világörökség Egyesületéből, ill. mondják fel a világörökségi szerződést.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság mélyszégyenű megdöbbenéssel értesült arról, hogy a szándékként is felmerült ezen települések kilépése. Felhívja a figyelmét a levélírónak, hogy nemcsak a saját településének, hanem Tokaj-Hegyalja összes településének kárt okoz ezzel. A bizottság egyhangúlag javasolja Tállya Község polgármesterének megkeresését elutasítani.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság hasonló módon döntött, mint a Kulturális Bizottság, ezért is volt munkatervi javaslatuk, hogy az áprilisi ülésre polgármester úr adjon tájékoztatót a Világörökséggel kapcsolatosan.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatásul elmondja, a Világörökségi Egyesület január hónapban fog ülésezni ez ügyben, ahol képviseltetni szeretné azon határozatot, melyet jelen ülésen fognak hozni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság – a másik két bizottsággal összhangban – egyhangúlag kategorikusan elutasítja annak a lehetőségét, hogy Sárospatak ehhez a kezdeményezéshez csatlakozzon.

Szabó András: Kérdése, e cím lemondható-e?

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, aki a levelet írta, nincs tisztában az ügymenettel. A Magyar Állam és a Világörökségi Hivatala kötött szerződést. Következő jogi lépés, hogy a Magyar Köztársaság Kormányát véleményre kéri majd a Világörökség Hivatala, és a Világörökség Hivatal vonhatja meg e címet, ha nem teljesültek a világörökség kritériumai.

Erdős Tamás: Véleménye szerint jelenlévők egyetértenek azzal, hogy mélységesen felháborító, meggondolatlan kezdeményezésről van szó. Ülés előtt kiosztott egy nyílt levelet, mellyel maximálisan egyetért, és amit egy környezetvédő civil állampolgár írt. Kérték, hogy a város honlapjára kerüljön elhelyezésre, hisz mindent elmond az ügyről. Idéz egy mondatot, miszerint: „A Föld országai sorban állnak, versengenek a világörökségi címért, Ön ne hozzon szégyent a Magyar Köztársaságra.”

Nemhogy ne támogassák, hanem válaszukban ítélik el és kérik meg a kezdeményezőket, hogy vonják vissza szándékukat.

Aros János: A kilépési szándék egyik kezdeményezője Rónavölgyi Endréné, Szerencs Város polgármestere, a Magyar Szocialista Párt Országgyűlési képviselője. Kíváncsi lenne, hogy szavazott a Parlamentben – meg is adja a választ -, ott megszavazta, majd elkezd egy ilyen kezdeményezést, mely nemcsak az érintett települések kilépési szándékát vonná maga után, hanem az egész világörökségi cím megszűnését. Ennyire felelőtlenül önös érdekekből nehéz helyzetbe hozni egy egész térséget, a Tokaji bor termőhelyét, nem tudja megérteni.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja – a bizottságok javaslatainak figyelembevételével -, hogy a Képviselő-testület utasítsa el a megkeresést. Szeretnének továbbra is a Világörökség tagjai lenni, méltatlannak tartják a kezdeményezést. Kérik, hogy a Tokaj-hegyalja jövőjét érintően vizsgálják felül beadványukat és a januárban tartandó Világörökségi Egyesület ülésén tegyék meg észrevételüket.

Kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14600/344/2008. (XII.19.) KT. számú

h a t á r o z a t

Tállya Község Polgármesterének Világörökségből való kilépéssel kapcsolatos megkereséséről

A Képviselő-testület tárgybani megkeresést – felhívás a Tokaji Világörökség Egyesületből való kilépésre és a világörökségi szerződésből való kilépésre – megtárgyalta, és azt elutasítja.

Felelős: Polgármester (tájékoztatásra)

Határidő: azonnal

- **Hajdu Imre tanácsnok interpellációja**

dr. Komáromi Éva: Tanácsnok úr jelezte, hogy interpellációját szóban is elő kívánja adni.

Hajdu Imre: Hozzászólásában elmondja, hogy önkormányzati képviselők feljelentést tettek az önkormányzat ellen különféle fórumokon – Állami Számvevőszék, Közigazgatási Hivatal, Oktatási Hivatal, Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa - . Kérdése jegyző asszonytól, ki volt az a képviselő és milyen ügyekben tett feljelentést az önkormányzat ellen, továbbá a hatóságoknál hogyan állnak ezen ügyek?

dr. Komáromi Éva: Interpellációra válaszolva elmondja, az elmúlt két évben több vizsgálat volt az önkormányzat működésével kapcsolatban, ezekre vonatkozóan a bejelentő személyét egyetlen esetben sem tudatta az eljáró szerv. Még az sem volt több esetben egyértelmű, hogy az állampolgár milyen minőségében tett bejelentést. A legutóbbi esetben, amikor az önkormányzat komplex városfejlesztési stratégiai tervével kapcsolatban megkereste a Közigazgatási Hivatal, ill. a Sátoraljaújhelyi Városi Ügyészség annyit közöltek vele, hogy képviselői bejelentésre folytatnak vizsgálatot a stratégiai terv határozatával, annak végrehajtási körülményeivel kapcsolatban.

A Közigazgatási Hivatal arról tájékoztatta, hogy miután megvizsgálta az ügyet, hatáskör és illetékesség hiányában átteszi az Állami Számvevőszékhez, mert gazdálkodást érintő kérdés, nem pedig törvényességet érintő kérdés, a Városi Ügyészség pedig arról tájékoztatta, hogy álláspontja szerint felelősségre vonás nem indokolt és erre vonatkozóan nem tesz javaslatot a Képviselő-testület felé.

Dr. Hörcsik Richárd: Ha lezárulnak a vizsgálatok, kérne egy átfogó tájékoztatót.

Hajdu Imre: Szeretné tudni, ki volt az a képviselő, aki feljelentette az önkormányzatot.

Hutkainé Novák Márta: Felvállalja, elmondja, ő volt az.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdése interpellálóhoz, elfogadja-e a választ az interpellációjára.

Hajdu Imre az interpellációra adott választ elfogadta.

- **Ladomérszky László István interpellációja**

Dr. Hörcsik Richárd: Ladomérszky képviselő úr Zérczi László és az önkormányzat közötti peres ügy állásáról szeretne tájékoztatót kapni.

dr. Komáromi Éva: Interpellációra válaszolva elmondja, Zérczi László és az önkormányzat közvetlenül nem áll egymással peres viszonyban. Amennyiben képviselő úr a vezetői megbízás visszavonásáról szóló képviselő-testületi határozatnak a perben megtámadott eljárására gondol, ott az a helyzet, hogy a felperes Zérczi László, illetve alperes a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, az önkormányzat, mint beavatkozó vesz részt ebben a perben. A per október 22-én megtartott tárgyaláson I. fokon lezárult, ítéletet hirdetett a Bíróság, mely ítélet alapján az önkormányzat peresztes. Az ítéletet december 4-én kapta kézhez az önkormányzat

hivatala és az iskola képviselőjében eljáró jogi képviselő is, és december 11-én benyújtotta fellebbezését ezzel kapcsolatban.

Ladomérszky László István: Természetesen egy jogi kategória, hogy adott esetben nem az önkormányzatot kell perelni, hanem az iskolát. Attól függetlenül Zérczi László munkáltatója a polgármester volt.

dr. Komáromi Éva: Nem ő volt, hanem a Képviselő-testület.

Ladomérszky László István: Közvetlen környezetünkben volt nem is egy példa hasonló perre, viccesen úgy mondják a városban, hogy „új kocsit adtak nekik” és abban az esetben, ha fellebbezett az önkormányzat, akkor a benzinpénzt is hozzátették. Arra lenne kíváncsi, hogy ebben az esetben Jegyző Asszony hogy látja, van esély arra, hogy megnyeri az iskola a pert, vagy pedig időt húz vele, illetve a kártérítés nem jogerősen megítélt összegét fogják ezzel növelni.

dr. Komáromi Éva: A Megyei Bíróság fog dönteni ebben a kérdésben.

Dr. Hörcsik Richárd: Az igazságszolgáltatás független, az önkormányzat nem szól bele a működésébe, nem is szabad, várjuk a végzést. Kérdése, elfogadja-e a képviselő úr az interpellációjára adott választ.

Ladomérszky László István az interpellációjára adott választ elfogadta.

Aros János: Mikor meglátta az interpellációt, furcsának találta, mert valószínűleg a választ képviselő úr is tudta, hisz több közeli hozzátartozója is tanít az intézményben. Szerencsésnek tartotta volna, ha kinn a folyosón megkérdezi képviselő urat, vagy ha megkérdezik az elején, hogy a nyílt ülés tárgyalásához hozzájárul-e. Ugyanis így áttételes formában nemcsak egy, hanem még egy ügye is van a képviselő úrnak, nevezetesen az egyik szülő tett feljelentést a bíróságon kiskorú gyermek bántalmazása miatt. Ebben az esetben a fegyelmi eljárás lefolytatódott az intézményben, tudomása szerint a megyei bíróságon folytatódik. Innentől kezdve azt hiszi, zárt ülésben kellene folytatni e témát.

Dr. Hörcsik Richárd: Ladomérszky képviselő úr az interpellációjára adott választ elfogadta, nem nyit vitát.

Ladomérszky László István: Nem híve annak, hogy folyosón beszélgessenek ilyen dolgokról, vagy „csak” folyosón beszélgessenek ilyen dolgokról, természetesen ő megkérdezte a képviselőtársát, van-e kifogása az ellen, hogy nyílt ülésben tárgyalják a kérdést, hogy itt nem hangzott el ez a kérdés, nem az ő hibája.

Dr. Hörcsik Richárd: A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint az interpellációt csatolják a jegyzőkönyvhöz.

- **Egyed Attila köszönetei és bejelentése**

Egyed Attila: Hozzászólásában elmondja, hogy december 15-én került bemutatásra a Végardói Faluházban a Lukai betlehemes, a régi hagyomány megelevenítése. Ezúton mond

köszönetet a bodroghalmi Halmi Dalkörnek a műsor előadásáért és Cilli Mártának a szervezésben nyújtott segítségéért.

December 16-án került megrendezésre a Végardói Nyugdíjas délután, ahol zenés táncos műsorral kedveskedtek a szépkorúaknak, akiket polgármester úr is megtisztelt jelenlétével. Köszönetet mond és gratulál a műsorban szereplőknek.

Ezután szól a végardói buszjáráttal kapcsolatosan, ugyanis többször előfordult már, hogy késik a busz, melyet egyik lakó telefonon is jelzett a Volán felé. Válaszlevelet is kapott. Azt szeretné elérni felszólalásával, hogy ne készenek a helybeli buszok. Ezután ismerteti a levelet, kiemelve, hogy belső szervezésben lévő személy tehet a busz 45 perces késéséről, aki írásbeli figyelmeztetést kapott, továbbá elnézést kért az utasoktól.

- **Zérczi László köszönete**

Zérczi László: Köszönetét fejezi ki a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola tanulói, dolgozói, környéken élők nevében, hogy az Erdélyi János utcán kihelyezésre kerültek a digitális forgalomcsökkentő táblák a balesetek elkerülése érdekében, reméli több digitális tábla is kihelyezésre kerül majd a városban az elkövetkezőkben.

Aros János: Zérczi úr által elmondottakra elmondja, pályázati úton legalább 5 pár sebességkijelző készüléket szeretett volna az önkormányzat beszerezni, de a pályázat nem nyert, így saját költségéből valósították meg a kihelyezésre került készüléket, hogy mindenki lássa, lehet így csökkenteni a sebességet. Jövőre ismét meg kell próbálkozni a pályázati lehetőséggel.

- **Dr. Hörcsik Richárd polgármester meghívásai**

Dr. Hörcsik Richárd: Ezúton hív és vár mindenkit a 17 órától tartandó Közmeghallgatásra A Művelődés Háza és Könyvtárába, valamint szilveszterkor A Művelődés Háza és Könyvtára előtti térre egy közös pezsgős koccintásra, az újév köszöntésére.

Polgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva sk.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd sk.
polgármester