



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



500-2/2009.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2009. január 30-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Stumpf Lászlóné, Rudolf Mihály építész, Szőke László tervező, Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Kht. ügyvezetője, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Hogya Róbert a Sárospataki Többcéltű Kistérségi Társulás munkatársa, Kozsnyánszky János a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Peremiczkiné Dobos Edina a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, György Zoltán csoportvezető, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Rák Józsefné irodavezető, dr. Szabó Tibor ügyintéző

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan igazoltan van távol. Erdős Tamás a 3. napirendi pont, a 13. napirendi pont harmadik szavazásánál, Oláh József Csaba a 4., 5. napirendi pont szavazásánál, Lendák Lajos Zoltán az 5., 6. napirendi

pont szavazásánál, Hutkainé Novák Márta a 6.7., napirendi pont, Zérczi László a 6. napirendi pont, Szabó András a 6. napirendi pont, Ladomérszky László a 7., 8. napirendi pont, Stumpf Gábor József a 8. napirendi pont, Krai Csaba a 8. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Oláh József Csaba: Az egyéb ügyek között az iskola fogással kapcsolatban szeretne tájékoztatást adni.

Ladomérszky László István: A munkaterv szerint a január 30-ai ülés napirendi pontja között szerepel az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása és a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyása. Kérdezi, a két előterjesztés miért nem szerepel a mai ülés napirendi pontjai között?

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a halasztott értékesítésű bérlakás bérlőkijelölését. Javasolja, az egyéb ügyek között történő tárgyalását.

Feró István Ferenc: Az egyéb ügyek között 3 témában szeretne tájékoztatást adni. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a Termálfürdő és Camping gazdálkodásával kapcsolatos vizsgálatot, a Máltai Szeretetszolgálat megkeresését. Az egyéb ügyek között tájékoztatni kívánja a Képviselő-testületet az idősbarát lakásprogramról is.

Szabó András: Az egyéb ügyek között egy felhívást szeretne tenni.

Hutkainé Novák Márta: Az egyéb ügyek között kérdést szeretne feltenni az RFV műszaki vizsgálatainak eredményeivel kapcsolatban.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, első napirendi pontként a bizottsági tag választásáról szóló előterjesztést tárgyalják. Az érintett hozzájárult, hogy nyílt ülésen tárgyalják a napirendet. Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzott kiegészítésekkel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület az elhangzott javaslatokkal 17 igen szavazattal – egyhangúlag - egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontok tárgyalásával, az elhangzott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület - fenti szavazást is figyelembe véve - az alábbi napirendi pontok tárgyalását 17 igen szavazattal – egyhangúlag - elfogadta.

Napirend előtt:**Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság**N a p i r e n d :****1. Előterjesztés bizottsági tag választásáról***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester**2. Tájékoztató Sárospatak Várkert és környéke szabályozási tervének állásáról***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Rudolf Mihály vezető tervező*Véleményezi:* Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság**3. Előterjesztés a Zemplén Televízió Kht. 2009. évi üzleti tervéről***Előterjesztő:* Hörcsig Márton ügyvezető*Véleményezi:* Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság**4. Előterjesztés az átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóházának kiürítésére vonatkozó intézkedési tervről***Előterjesztő:* Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője*Véleményezi:* Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság**5. Előterjesztés a kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásra***Előterjesztő:* dr. Komáromi Éva jegyző*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság**6. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérség társulási megállapodásának módosításáról***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság**7. Előterjesztés a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság**8. Előterjesztés a város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2002. (VII.4.) számú rendelet módosításáról – az Egészségház, Herceg utca és környéke –***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

9. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójának végrehajtási ütemtervéről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

10. Előterjesztés az Aditus Tanácsadó Zrt-vel kötendő megbízási szerződés jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

11. Előterjesztés a Tokaj-hegyaljai Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság

12. Előterjesztés pályázat kiírására ingatlan hasznosítás tárgyában – szálloda és kiszolgáló létesítmények létesítésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

13. Egyéb ügyek

- **Ladomérszky László István kérdése**
- **Tájékoztató a szavazókörök számának, területi beosztásának és szavazóhelyiségek címének felülvizsgálatáról – szóbeli tájékoztató –**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
- **Tájékoztató az iskola fogásatról**
- **Hatáskör átruházása**
- **Feró István Ferenc tájékoztatói**
- **Szabó András felhívása**
- **Hutkainé Novák Márta kérdése**

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés Oláh András sárospataki lakos kérelméről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

2. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangú szavazattal tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét a beszámolóról.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jog Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolóról.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

500-2/8/2009. (I. 30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 8800/144/2007. (IV. 27.) KT számú
- 12146/235/2007. (VII. 11.) KT számú
- 12650/250/2007. (VIII. 10.) KT számú
- 14933-2/350, 353, 356/2007. (XI. 30.) KT számú
- 2800/38/2008. (II. 15.) KT számú
- 2800-2/46/2008. (II. 29.) KT számú
- 6466/86, 89, 95, 97/2008. (IV. 2.) KT számú
- 6466-2/132/2008. (IV. 25.) KT számú
- 7950-2/157, 161, 175/2008. (V. 30.) KT számú
- 9810-2/182, 190/2008. (VI. 27.) KT számú
- 11540-2/230/2008. (VIII. 29.) KT számú
- 12380/262/2008. (IX. 26.) KT számú
- 13000/275, 285, 286, 287, 288/2008. (X. 31.) KT számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

A feladatok végrehajtását az alábbi határozat vonatkozásában folytatni kel, melynek végrehajtási határideje a következők szerint módosul:

- 14933-2/353/2007. (XI. 30.) KT számú határozat vonatkozásában 2009. március 31. (a 2010. I. félévi munkaterv előterjesztése).

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés bizottsági tag választásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Mivel a bizottsági tag személyére vonatkozóan más javaslat nem volt, ismerteti a határozat-tervezetet. Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

500-2/9/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

bizottsági tag választásáról

A Képviselő-testület a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság új külső tagjának megválasztására tett javaslatot és az alábbiak szerint döntött:

Stumpf Lászlóné sárospataki lakost a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság külső tagjává választja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 2. számú függelékén a személyi változást vezesse át.

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Gratulál Stumpf Lászlónénak, felkéri az eskü letételére.

Stumpf Lászlóné az esküt letette, a jegyzőkönyv mellékletét képező esküokmányt aláírta.

Stumpf Lászlóné: Megköszönte a bizalmat, ígéri, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság munkájában erejéhez, tudásához mérten szeretne hatékonyan részt venni, legjobb tudása szerint dolgozni.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak Várkert és környéke szabályzási tervének állásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, Rudolf Mihály vezető tervező

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Rudolf Mihály vezető tervező urat. A Képviselő-testület előtt álló feladatok egyik központi témája a Várkert és környékének a beépítése. Ahhoz, hogy az elkövetkezendő időszakban pályázatot tudjanak benyújtani, szükség van a hatóságok által jóváhagyott tervekre. Ez a folyamat már korábban elindult, így az elmúlt év augusztus 20-án

egy kiállítás keretében bemutatták a Várnegyedre javasolt új beépítési tervet. A Hadas Építész Kft-t bízták meg a tervek elkészítésével.

Kéri Rudolf Mihály tervező urat, tájékoztassa a Képviselő-testületet a tervek jelenlegi állapotáról.

Rudolf Mihály: Köszönti a Képviselő-testületet. Tájékoztatásul elmondja, hogy a terveken májustól 12 építésszel dolgoznak, köztük Kovács Ágnes sárospataki építésszel. A csapat jómaga vezette, az urbanisztikai kérdésekben Szőke László volt segítségére, aki szintén jelen van az ülésen. Nemcsak építészek és városépítészek, hanem egy kertésztervező, egy geodéta és egy úttervező kolléga is bekapcsolódott a munkába. A megbízás után a vázlatterveket szakmai zsűri értékelte. Az opponens Radványi György volt. A zsűri a vázlatokat megvizsgálta és olyan tanácsokkal látta el a tervezőket, aminek a meneten mentek tovább a tervezéssel. A tervezés következő stációjaként egy vizsgálati anyagot szállítottak le, melyben a team mellett Ringer István, Sárospatakon élő történész, régész úr történeti összefoglalója is szerepel. A történeti, morfológiai megismerés, az építészeti zsűri után kiadták a programjavaslatot. A programjavaslat után dolgozták ki az építészeti beépítési tervet. A beépítési tervet előegyeztették a Műemlékvédelmi Felügyelőséggel. A szakmai egyeztetés sorozat következő állomása a november 18-ai országos főépítészeti zsűri volt. Az országos főépítészeti zsűri útmutatásai alapján folytatták tovább a munkát. A tervezés első szakaszától az egyeztetéseket a városi megbízókkal folytatták, így Polgármester úrral és Erdős Tamás úrral, valamint a főépítész úr segítette a munkájukat.

Kivetítő segítségével ismerteti a tervet. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy munkájuk során foglalkoztak a külső vár környezetével, a parkosítással is, valamint az északi oldalon lévő felső térrel – a Polgármesteri Hivatalig terjedően – és a belsőséggel. A munkájuk kiterjed a várig, a várra és a Nemzeti Múzeum telektestjére nem. Itt beemelték azokat a terveket, melyeket Török Péter a múzeum felkérésére készített. Az országos zsűri javaslatára különböző kisebb korrekciókat tettek. A turisztikai fejlesztések konkrét funkcióját csak javasolni tudják, azt a tulajdonosnak kell meghatározni. A javaslatuk – mely megegyezik Polgármester úr és a Főépítész úr véleményével is - : új építésű, vendégváró funkciókat javasolnak a földszintre és lakást az emeletre.

A munkájuk február 15-én lezárul. A folyamatban lévő egyeztetések, vélemények beépítését tartalmazni fogja a végső dokumentáció, amely alapja egy rendezési tervnek, ami alapján a pályázati lehetőségek által elképzelt funkciók és lehetőségek megoldhatóak.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a tájékoztatót. A várnegyed majdani beépítése kiemelt jelentőségű, melyhez a tervek elkészítését most kell elkezdni. A terveket a város lakosságával széles körűen szeretné megismertetni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét. Elmondja, hogy a bizottság ülésén érdeklődést váltott ki a terv, mely a város hosszú távú érdekeit szolgálja. Ezen a területen korábban hasonló léptékű terv még nem volt. Szükségesnek tartja, hogy legyen egy kitűzött hosszú távú cél, mely véleménye szerint a Képviselő-testület felelőssége. A tervezőnek nem nyújtottak semmilyen prekonceptiót, hanem elképzeléseket vázoltak. A munka 2/3 részéhez érték, így szükségesnek tartották, hogy a Képviselő-testületet is tájékoztassák. A várnegyed „halottsága” a mostani koncepció mentén átalakítható egy élő gazdaságilag is működőképes egységgé.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy még számtalan fórumon szeretnék a terveket megismertetni. Kéri a kérdéseket, véleményeket a tervvel kapcsolatban.

Stumpf Gábor József: Meggyőződése szerint Sárospatak város több évtizedes hiányt pótol a terv elkészíttetésével. Véleménye szerint a terv egy nagyon bátor és hosszú távú elképzelés, a tervezők is 2020-ra vélik megvalósíthatónak. Egyetért a tervben megfogalmazottakkal. Kiemeli, hogy a Kruczik-gödör is egy értékes területe a várnegyednek, de mindeddig nem sikerült előrelépni a rendezésében. A tervvel kapcsolatban a következő kérdések merültek fel: Véleménye szerint az új bevezető út nagyon közel van a templomtoronyhoz. Kérdezi, a templomnál statikai gondot nem fog okozni, ha ott egy utat nyitnak? Hány ütemben látják megvalósíthatónak ezt a nagy ívű tervet? A tervet a mostani állapotban hány %-ban fogadta el a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal?

Rudolf Mihály: A nyugati torony melletti bejárat ténylegesen nem egy korábban elképzelt gyalogos bejárat, hanem az eddigi, az újbástya felőli bejáratnak a kiváltására szolgál, mely megmaradna, csak visszaminősülne. A történészek és a műemlékvédelmi hatóság véleményét figyelembe véve – tekintettel a valamikori orsós térre – egy északi bejáratot preferál a terv. Statikailag nem jelent problémát az út nyitása, a közművek megvalósítása sem. A tervezés alatt megvizsgálták a területet és megállapították, hogy ezzel a város további olyan lehetőségekhez jutna, ami nemcsak visszaállítana egy középkori orsós teret, hanem további fejlesztési lehetőségekkel is bírna. A jelenleg megszokott út ugyan visszaminősülne, de sikátorszerűen, középkori hangulatot adva ezzel.

A műemlékvédelmi hatósággal előegyeztetést folytattak, valamint egy országos zsűri is értékelte a tervet. A szakembereknek a tervvel kapcsolatban sok ellenérzésük van. A régészek hosszannázzák a tervet, mert ha egy építési szándék keletkezik, egy régészeti megelőző kutatást kell végezni. A régészeket a régi vizesárok feltárása érdekli legjobban a nyugati oldalon (a Rákóczi utcai telekvégek). Ha a régi vizesárkot visszakupja a köz és egy zöldterületi részt alakítanak ki, az egy másodlagos régészeti lelőhelyet jelenthet. A régészek kérésére vették be a tervbe, de javasolják is a városnak megfontolásra a vártemplom északi oldalán a szárazárokénti visszaállítását a meglévő vizesároknak. A kérdéses út hídszerűen érkezne be, ugyanígy hídszerűen érkezne be a Szent Erzsébet ház melletti út is. A jelenlegi stációban a műemlékes berkekben van támogatója a terveknek, de van aki sok részletét nem tartja jónak. A Szent Erzsébet úti telkek az általuk javasolt sétány kiépítése nélkül is beépíthetőek. A Műemlékvédelmi Felügyelőség a tervek alapján a felső északi út kialakítását jónak tartja – ezt az országos zsűri is jónak tartotta -, ugyanígy a nyugati várfal kibontását is jónak tartja, viszont nem javasolja a Rákóczi utca felőli részeknek egy zárt beépítését, csak a telkek beépítését. Jónak tartja a Szent Erzsébet sétányon történő építést, a sűrűség növelhető, de nem tartja jónak egy sáncutcának nevezet utca nyitását, csak egy sétány nyitását. A tervezők tudnak ilyen kompromisszumot kötni.

Az ütemezés nagyon szerteágazó lehet, sokféleképpen elképzelhető.

Stumpf Gábor József: A templomtorony mellett bevezető – nyugati – útnál egy 15 századi plébániaiskola alapfalai láthatóak. A terv nem tartalmazza, hogy ezekkel az alapokkal mi történne, ezek megmaradnának?

Rudolf Mihály: A régészek útmutatása szerint relikviaszerűen hagynák meg. Egyedül a Szent Erzsébet korabeli rotunda rekonstrukciójában gondolkodnak, mely élő dolog az egyház részéről is, ugyanakkor a jelenlegi állapota siralmas.

Erdős Tamás: Az ütemezéssel kapcsolatban elmondja, hogy a korábbi pályázat a koncepciótlanság és a hosszú távú kilátások nélküliség kapcsán hiúsult meg, mivel nem volt előretekinő alapja. Gazdaságfejlesztési vonatkozásokat kellett produkálni a kiíró szándékai szerint. A jelenlegiben nagyon nehéz gazdaságfejlesztési funkciókat találni, hiszen alig van

vállalkozás, olyan gazdasági tényező a várnegyedben, amire alapozni lehet egy hosszú távú fenntarthatóságot. A korábbi pályázat nagyságrendje 400-800 millió Ft lehetett. Az idén olyan uniós pályázati források fognak megjelenni, amelyre egyetlen esély lehet, ha egy olyan kiemelt projektet tudnak készíteni, aminek a nagyságrendje akár milliárdos nagyságrendű. Ez a terv alkalmas arra, hogy az alapjait egy nagyprojektből „belendítsék”, majd minden itt szereplő megvalósítható és meg nem valósítható elem egy önálló projektelemként működhet. Kérdezi, az érintett terület milyen nagyságán végeztek kutatásokat a régészek?

Rudolf Mihály: A terület nagyon kevés részén végeztek kutatásokat.

Erdős Tamás: Egy kiemelt projekt több száz milliós része, időben a legelső része az, hogy a teljes terület régészeti kutatását el kell végezni. Ha a régészeti feltárások olyan emlékeket hozna a felszínre, amiről eddig még nem volt, vagy nincs tudomásuk, minden további beépítés ennek rendelő alá. Javasolja a terv támogatását.

Rudolf Mihály: A régészet igen fontos dolog, de a sárospataki várnak és környékének a feltárása 100 milliós nagyságrendű összeget is kitehet, ugyanakkor minden évben van az örökségvédelmi hivatalnak 20 millió Ft-os maximált pályázati lehetősége. Javasolja, hogy a régészek folyamatos munkát végezzenek a legfontosabb pontokon a pályázati források bevonásával annak érdekében, hogy az építést ne gátolják.

Saláta László Mihály: A Lokálpatrióták Egyesülete volt a mozgatórugója annak, hogy napirendre kerüljön a várnegyed rendezése. Az egyesület szeretné tovább folytatni a lakosság körében a tájékoztatást. Örül annak, hogy a Tervtanács anyagában szerves részét képezi a Bodrog-part és környéke, a Bodrog vár alatti partszakaszának a rendezése. Nem esett most sem szó a kikötőről. Szeretné, ha a nyilvánosságot is tájékoztatnák a Bodrog-part rendezéséről és a hajókikötőről. Az egyesület támogatja a kezdeményezéseket.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elmúlt nap a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnökével arról folytattak tárgyalást, hogy milyen pénzügyi lehetőségek vannak az éven az apró lépések elindítására. Közép-Európában egyedülálló az az ágyúöntő műhely, mely feltárásra került. Nagyon fontosnak tartja ennek a továbbfolytatását, mely nemcsak múzeumi, hanem városi érdek is. Ez lökést ad ahhoz, hogy a következőkben a nagyszabású tervek elindulhassanak, de minden az anyagi forráson múlik. A régészeti ásatásokhoz elő kell teremteni a pénzt. Kéri a tervező urat, hogy az egyeztetéseket végezze el a szakhatóságokkal. A lakossággal, a pataki polgárokkal is szeretnék a terveket megismertetni. Legkésőbb május végére érvényes engedélyekkel kell rendelkezni ahhoz, hogy pályázatot tudjanak benyújtani. Sárospatak kincse a várnegyed, a szentnegyed és így is kell foglalkozni vele. Megköszöni a tervező úrnak és munkatársainak az elvégzett munkát. Kéri a Képviselő-testületet, aki tudomásul veszi a tájékoztatót, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

500-2/10/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Várkert és környéke szabályozási tervezésének állásáról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Kht. 2009. évi üzleti tervéről

Előterjesztő: Hörcsig Márton ügyvezető

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Hörcsig Márton ügyvezető urat. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Hörcsik Márton: Felajánlja a Zemplén Televízió segítségét az előző napirendi pont társadalmi vitájához. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy az minél teljesebb körű legyen. A Pénzügyi és Kulturális Bizottság is részletesen tárgyalta a 2009. évi üzleti tervüket, melyben látható, hogy 110 millió Ft-os bevétellel számolnak az éven. Ez a szám valamivel magasabb, mint a 2008. évi bevétel. Az optimizmusra az ad okot, hogy a bevételi forrásokat jelentő pályázatok lehetőséget adnak a hagyományos, követésre méltó eszmék, gondolatok közreadásán túl egy gazdasági irányítottságra. A vállalkozások támogatására, a gazdasági eladósodásra, a hitelfelvételekre vonatkozóan megjelentek népszerűsítő pályázatok, melyeken reményeik szerint hatékonyan tudnak közreműködni. Az összköltségvetés arányait tekintve igyekeztek a 40-60 %-os arányt megtartani, mely szerint az önkormányzatoktól várt támogatás 40 %, a saját bevétel pedig 60 %. Ennek értelmében – ismerve a makrogazdasági körülményeket – az éven, az előző évhez hasonlóan 20 millió Ft-os támogatást kérnek a Képviselő-testülettől. Sátoraljaújhely város Önkormányzata ezt az összeget elfogadta.

A cél az, hogy bizonyos nagy televíziós csatornák elértéktelenedése mellett a helyi média igazán magára tudja vállalni a vele szemben támasztott elvárásokat, megőrizni a nemzeti értékeket és minden olyan hasznos információt közreadjon, társadalmi használatra adjon, ami a térséget előre viszi.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy a Zemplén Televízió 2009. évi üzleti tervét fogadja el.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Az igazgató úr elképzelését optimistának tartják, de nagyon sokat kell dolgozni azért, hogy a televízió pénzügyi terve megvalósuljon. A bizottság javasolja, hogy Kisvárdai város vonatkozásában alkalmankénti 250 ezer Ft közvetítési díjat határozzanak meg. A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Zemplén Televízió Kht. üzleti tervének elfogadását.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az üzleti terv elfogadását. A bizottság a Zemplén Televízióknak 100 %-os díjemelést javasol a kisvárdai közvetítés kapcsán.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy jegyezze a Zemplén Televízió 20 millió Ft-os támogatási igényét, melyet a költségvetés tárgyalásakor vegyenek figyelembe. Sárospatak Város Önkormányzata nevében megköszöni a Zemplén Televízió éves munkáját. Köszöni, hogy a televízió lehetőséget biztosít képviselő társainak, az önkormányzatnak a megjelenéshez, köszöni a pártatlan tájékoztatást. Fontosnak tartja a televízióval való együttműködést, mert az új önkormányzat eltökélt szándéka volt az átláthatóság. Minden egyes hírt szeretnének a polgárok elé vinni, szeretnék, ha a pataki polgárok előtt belátható lenne az a munka, amit a képviselő, a bizottságok, a Polgármesteri Hivatal munkatársai végeznek.

Kéri a Képviselő-testületet, aki elfogadja a Zemplén Televízió Kht. 2009. évi üzleti tervét, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

500-2/11/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zemplén Televízió Kht. 2009. évi üzleti tervéről

A Képviselő-testület a Zemplén Televízió Kht. 2009. évi üzleti tervét megtárgyalta és azt jóváhagyja.

dr. Komáromi Éva: A bizottságok javaslatot, kérést fogalmaztak meg a Zemplén Televízió Kht. ügyvezetése felé. Sárospatak város Képviselő-testülete a saját hozzájárulásának mértékéről határozhat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Zemplén Televízió Kht. ügyvezetőjét, hogy a két bizottság javaslatát vegye figyelembe.

Hörcsik Márton: A Zemplén Televízió Kht. évek óta egyfajta regionális tevékenység felé indult el és ennek megfelelően pályázott adóra. Az ellátottsági területük az országban egyedülálló, mely előnyt jelenthet a készülő médiatörvényben.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóházának kiürítésére vonatkozó intézkedési tervről

Előterjesztő: Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Papp Imrénét, a Gondozási Központ vezetőjét. Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kiegészítése?

Papp Imréné: Népszerűtlen intézkedéseket bejelenteni és meghozni mindig fájdalmas és nehéz dolog. 24 évig volt az Időskorúak Gondozóházának a vezetője és nagyon sok idős ember problémájának a megoldásában segített. Ha valami már nem működik, azt nem kell mindenáron fenntartani, mely nagyon költséges, és jelen esetben a költségeket az Önkormányzatnak kell viselnie. Mindent megtettek a gondozóház kihasználtsága érdekében, így sárospataki betegeket hoztak ki az ápolási osztályról. Az októberi testületi ülésen már jelezte, hogy probléma van a Gondozóház kihasználtságával, nincs érdeklődés iránta. A szociális törvény szerint maximálisan csak 2 év tölthető el a Gondozóházban. A Közigazgatási Hivatal 2008-ban kétszer ellenőrizte a Gondozási Központot. A Gondozóház egy átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény, amely nem nyújt tartózkodást. Ezt a célt a szociális otthonok szolgálják. A szociális ellátások iránti igények, illetve szükségletek

megváltoztak a városban és az országban is. Ez kihívást jelent a fenntartónak és az ellátórendszernek egyaránt. A Gondozási Központnak meg kell felelni a megváltozott igényeknek, az étkeztetés számát emelni kellett, a házi segítségnyújtásra is egyre nagyobb az igény, valamint a fogyatékosok nappali ellátását is meg kell oldani a városban. Az idősek részéről nincs igény a Gondozóházra, kivéve a jelenlegi 7 főt. Itt 5 főnek lejár az igénybe vehető 2 éve, melyet már nem lehet meghosszabbítani. Az esetükben elhelyezési kötelezettség nem terhelné a Gondozási Központot, de aki elfogadja, a bentlakásos intézményben elhelyezést biztosítanak részükre. A fogyatékosok nappali intézményére viszont nagy igény jelentkezik a városban, mivel a tankötelezettség lejárta után nem tudják elhelyezni a rendszeres foglalkozáshoz szokott felnőtt fogyatékkal élőket a hozzátartozók. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gondozóházat megszünteti, javasolja a fogyatékosok nappali intézményének a létrehozását a Gondozóház épületében.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek. A bizottság a Gondozóház megszüntetésével párhuzamosan javasolja a fogyatékkal élők nappali ellátását szolgáló intézmény létrehozását.

Hutkainé Novák Márta: Érdeklődik, a funkcióváltással kapcsolatban merül-e fel új szakképesítés iránti igény? Ha igen, rendelkezésre állnak-e a meghatározott végzettségű dolgozók?

Egyed Attila: A bizottsági ülésen nem szavazta meg az előterjesztést, de megérti a Gondozóház vezetőjének aggodalmát. Egyetért a fogyatékosok nappali ellátását szolgáló intézmény létrehozásával, mert több végardói fogyatékos személy ellátása is megoldódik.

Erdős Tamás: A Gondozóházzal kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy az épület akadálymentesítésére pályázati támogatást nyertek. Fennáll annak a veszélye, hogy a funkcióváltás kapcsán a támogatást elveszítik. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gondozóházat megszünteti és helyette létrehozza a fogyatékosok nappali ellátását szolgáló intézményt, a pályázaton nyert támogatást szeretnék adaptálni az új szociális funkcióra. Ezzel kapcsolatban megkeresték a közreműködő szervezetet és az irányító hatóságot és várják az állásfoglalást.

Aros János: Megköszöni a Gondozási Központ vezetőjének és valamennyi munkatársának, hogy minden lehetőséget kihasználva megpróbálták az intézményt működtetni. Sajnos valamennyi önkormányzati intézményre jellemző, hogy a Kormány még a működéshez szükséges feltételeket és normatívákat sem biztosítja. A Gondozóház működtetéséhez az Önkormányzatnak az elmúlt évben 10 millió Ft támogatást kellett biztosítani. Ez az összeg 2009-ben még nőne, ha a létszámot maximálisan kihasználnák, de erre a szociális törvény előírásai alapján már nincs lehetőség. Ahhoz, hogy meg tudják tartani az itteni munkahelyeket, az épületet továbbra is fenn tudják tartani, támogatandónak tartja a fogyatékosok nappali ellátását szolgáló intézmény létrehozását. A fogyatékosok nappali ellátását szolgáló intézménynél a normatív támogatás magasabb összegű, de így is 2 millió Ft önkormányzati támogatásra lenne szükség. A fogyatékosok nappali ellátását szolgáló intézmény kialakításával egy régóta felmerülő hiányt tudnának teljesíteni. Az előzetes

felmérések szerint 18-25 fő tartana igényt a szolgáltatásra. Az információk alapján a jelenlegi munkatársak munkaviszonya megtartható.

Papp Imréné: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a Gondozóházban dolgozó 4 fő szociális szakképesítése alapján alkalmas a fogyatékosok nappali intézményében történő foglalkoztatásra is. A Gondozási Központ alkalmaz 2 fő pedagógus alapvégzettségű dolgozót is – akik más területen dolgoznak szociális szakképesítéssel - , akik a munkaidejük bizonyos részében be tudnak majd segíteni, így új dolgozók felvételével a létszámot nem kell bővíteni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki nem tudja felvállalni a hozzátartozója ellátását, a Szociális Otthon vezetője biztosítja részére a férőhelyet. Aki nem fogadja el a szociális otthoni férőhelyet, nyilatkoznia kell arról, hogy vállalja, saját maga gondoskodik az ellátásáról. Ebben az esetben is étkeztetést és házi segítségnyújtást fel tudnak ajánlani. Elmondja, hogy pályázaton 10 millió Ft-ot nyertek mozgáskorlátozott WC kialakítására és akadálymentesítésre. E nélkül működési engedélyt nem kap a fogyatékosok nappali intézménye, de reméli, sikerül a pályázat átminősítése. Alpolgármester úr említette, hogy nagy az igény a fogyatékkal élők nappali ellátására. Az épület és a szakdolgozói létszám 18 fő ellátását teszi lehetővé. A 18 fő ellátásához biztosított normatívához van szükség kb. 2 millió Ft önkormányzati támogatásra.

Dr. Hörcsik Richárd: A bizottsági véleményekkel egybehangzóan a határozati javaslat a következő: a Képviselő-testület elfogadja az átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóházának kiürítésére vonatkozó intézkedési tervét. Felkéri az Intézményvezetőt, hogy kezdje el az intézkedési terv végrehajtásának előkészítését. Kéri a Képviselő-testületet, aki a határozati javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

500-2/12/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

az átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóházának kiürítésére vonatkozó intézkedési tervről

A Képviselő-testület megtárgyalta az átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóházának kiürítésére vonatkozó intézkedési tervről készült előterjesztést és azt elfogadja.

Felkéri az Intézményvezetőt, hogy kezdje el az intézkedési terv végrehajtásának előkészítését.

Határidő: folyamatos, 2009. június 30.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásra

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy magasabb szintű jogszabály szabályozza azt, hogy a helyi önkormányzatnak a helyi kisebbségi önkormányzatokkal együttműködési megállapodást kell kötnie elsősorban a választási ciklus időtartamára. A cél az, hogy a két önkormányzat közötti működés rendjét szabályozzák. A megállapodás alapját nyújtó jogszabályi háttér az államháztartásról szóló törvény. Az előterjesztés mellékletét képező megállapodásban foglaltak a működés rendjére vonatkoznak.

Elmondja, hogy a korábbi választási ciklusban is megkötötték a kisebbségi önkormányzatokkal az együttműködési megállapodást. A 3 érintett kisebbség - a német, a ruszin és a cigány – a megállapodás tervezetét megtárgyalta és elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

Az együttműködési megállapodás 2. fejezetének 2.3. pontjában név szerint szerepel az az önkormányzati köztisztviselő, aki részt vesz a kisebbségi önkormányzatok munkájának segítésében. A bizottsági üléseken történt egyeztetés alapján javasolja, hogy ne név szerint jelöljék meg ezt a személyt, hanem a 2.3 pont az alábbiak szerint módosuljon: *A helyi önkormányzat hivatalában a jegyző által kijelölt köztisztviselő közreműködésével segíti a helyi kisebbségi önkormányzat pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését.*

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását azzal, hogy a kisebbségi önkormányzatok a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tegyék a szerződés mellé rendezvényeik listáját, melyből kitűnik az együttműködés. Az együttműködési megállapodás 2.3. pontjában javasolja a bizottság, hogy ne név szerint kerüljön meghatározásra a közreműködő köztisztviselő.

Dr. Hörcsik Richárd: Fontosnak tartja a kisebbségekkel történő együttműködést.

Kéri a Képviselő-testületet, aki az együttműködési megállapodás 2.3. pontjának a Jegyző asszony által ismertetett módosításával egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal egyetértett a módosító javaslattal.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki elfogadja az együttműködési megállapodásokat – a módosítással együtt – igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal - fenti szavazást is figyelembe véve - a következő határozatot hozta:

500-2/13/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Sárospataki Cigány Kisebbségi Önkormányzattal, a Sárospataki Német Kisebbségi Önkormányzattal és a Sárospataki Ruszin Kisebbségi Önkormányzattal az együttműködési megállapodásokat aláírja.

Mindhárom együttműködési megállapodás 2.3. pontja az alábbiakra módosul: A helyi önkormányzat hivatalában a jegyző által kijelölt köztisztviselő közreműködésével segíti a helyi kisebbségi önkormányzat pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését.

Az együttműködési megállapodások a határozat mellékletét képezik.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérség társulási megállapodásának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti HOGYA Róbertet, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás képviselőjét. Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozat-tervezetet. Kéri a Képviselő-testületet, aki a határozat-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

500-2/14/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Többcélú Kistérség társulási megállapodásának módosításáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás az ellátandó alaptevékenységek körébe sorolja a közművelődési

feladatellátást. Ennek megfelelően a korábban megkötött társulási megállapodás III. fejezete kiegészül 5/a. Közművelődési feladatok ponttal.

Felelős: Pongrácz László irodavezető
Tagönkormányzatok jegyzői

Határidő: 2009. március 31.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról szóló rendelet-tervezettel, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő rendeltet alkotta:

2/2009. (II.5.)

r e n d e l e t

a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek tartalmának meghatározásáról

Az önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. XXXVIII. törvény 118.§-a alapján a Képviselő-testületnek tájékoztató jelleggel bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmáról a következő rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet hatálya Sárospatak Város Önkormányzata költségvetésére, költségvetés módosítására, valamint a költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadásra terjed ki.

2.§

A jegyző által elkészített költségvetési rendelet-tervezet részeként a polgármester köteles az önkormányzat – elkülönítetten a kisebbségi önkormányzat mérlegét – összes bevételét, kiadását, finanszírozását bemutató adatokat az e rendelet 1/a., 1/b., 2./, 3. számú mellékletekben meghatározott tartalommal a Képviselő-testület elé terjeszteni.

3.§

A jegyző által elkészített zárszámadási rendelet-tervezet részeként a polgármester köteles az önkormányzat – elkülönítetten a kisebbségi önkormányzat mérlegét – összes bevételét, kiadását, finanszírozását, pénzeszközének változását bemutató adatokat az e rendelet 4/a., 4/b., 5., 6., 7/b., 7/c., 7/d., 8., 9., 10. számú mellékletekben meghatározott tartalommal a Képviselő-testület elé terjeszteni.

4.§

(1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

(2) A rendeletet a helyben szokásos módon ki kell hirdetni.

(3) Ezen rendelet hatálybalépésével a 4/2007. (II.15.) rendelet hatályát veszti.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2002. (VII.4.) számú rendelet módosításáról – az Egészségház, Herceg utca és környéke –

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Egészségház bővítése miatti rendezési terv módosítás csak övezeti határokat érint, a strandfürdő fejlesztési elképzeléseinek megvalósítása érdekében a Herceg utca nyomvonalát kell korrigálni. Az építési törvényben előírtak szerint lefolytatták az egyeztetési eljárásokat a rendezési terv módosításban érintett szakhatóságokkal, akik kifogással nem éltek. A szakhatóságok véleményének ismeretében az állami főépítész is hozzájárulását, illetve támogatását adta a rendezési terv módosításához. A lakosságnak egy hónapig lehetőséget biztosítottak arra, hogy a Műszaki és Kommunális Irodán a terveket megtekintsék. A lakosság részéről, kifogás, ellenvélemény nem érkezett, ezért nincs törvényi akadálya a terv módosítás jóváhagyásának.

Dr. Hörcsik Richárd: A munkálatok lassan elkezdődnek, ezért szükséges a rendelet módosítása.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltakat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja az előterjesztésben foglaltak elfogadását a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő rendeletet alkotta:

3/2009. (II.5.)

r e n d e l e t

**a város kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról
szóló 11/2002. (VII.4.) számú rendelet módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján az építés helyi rendjének biztosítása érdekében az alábbi rendeletet alkotja.

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

Jelen rendelet hatálya Sárospatak,

I. sz. terület: Comenius út, Táncsics Mihály út, József Attila út, Eötvös út által határolt tömbre, valamint

a II. sz. terület: Végardó: Herceg Ferenc utca , Szabó József utca, Harsányi Zsolt köz és Virág utca által határolt területre terjed ki.

2. §

- (1) Jelen rendelet tartalmazza a Helyi Építési Szabályzat módosítását, a belterületi Szabályozási Terv (M=1:2000 ma.) vonatkozó részének módosítását, az 1. §-ban meghatározott területekre.**
- (2) Az 1. §-ban lehatárolt területen belül építési tevékenységet folytatni, arra hatósági engedélyt adni, telket kialakítani, kötelezést előírni, csak „A környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. Törvény, „Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (módosítva az 1999. CXV. törvénnyel), valamint az e törvény alapján meghatározott „Az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről” szóló 253/1997. (XII. 20.) számú kormányrendelet (módosítva a 36/2002. (III. 7.) számú kormányrendelettel), a továbbiakban OTÉK előírásai, valamint a Sárospatak város jóváhagyott Településrendezési Tervének jóváhagyandó munkarészei, a jelen rendelet,**

valamint a kiegészített Helyi Építési Szabályzat és a módosított belterületi Településszerkezeti és Szabályozási Tervek együttes alkalmazásával lehet.

3. §

Beépítésre szánt területek

A II. sz. melléklet:

1. „Építési övezetek beépítésének feltételei” fejezet

1.2. Településközpont vegyes terület (OTÉK 16. §) c. bekezdés

kiegészül a következő építési övezetekkel:

	O-K	100	
V_t			jelű építési övezet előírásai:
	K	K	

- A Művelődés Háza: (hrsz. 267.)

- | | | |
|----|--|-------------------------------|
| a) | Kialakítható legkisebb telekterület: | meglévő. |
| b) | Beépítési mód: | oldalhatáron álló. |
| c) | Beépítettség legnagyobb mértéke: | 100 %. (teljes telekterület). |
| d) | Megengedett legnagyobb építménymagasság: | kialakult. |

	Sz	80	
V_t			jelű építési övezet előírásai:
	10,5	2000	

- Egészségház: (meglévő bővítése)

- | | | |
|----|--|----------------------|
| a) | Kialakítható legkisebb telekterület: | 2000 m^2 . |
| b) | Beépítési mód: | szabadon álló. |
| c) | Beépítettség legnagyobb mértéke: | 80 %. |
| d) | Megengedett legnagyobb építménymagasság: | 10,5 m. |
- e) Elő- és oldalkert méretei:
Előkert: meglévő épületnél: 6,0 m, a Comenius utca felől: tervezett épületnél 5,0 m.
Oldalkert (bal): min.: 3,0 m (Eötvös u. felől).
Oldalkert (jobb): min.: 6,0 m (296. hrsz. ingatlan felől).
 Comenius utca (294. hrsz.) felőli előkert: 0,0 m.
 A tervezett épület homlokzatsíkja azonos a Comenius utca 18. sz. épületével.
 Közterület felőli (Zkp) oldalkert 0,0 m (gépkocsi lejárata a garázsszintre).

	O-K	50	
V_t	6,0	700	jelű építési övezet előírásai:

- **Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat (Pavletics-ház) 296. hrsz.:**

- a) Kialakítható legkisebb telekterület: 700 m².
- b) Beépítési mód: oldalhatáron álló.
- c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 50 %.
- d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 6,0 m.
- e) A telekhatár módosítás során az Egészségház tervezett épülete felől a min. 3,0 m-es oldalkertet a telken belül biztosítani kell.

4. §

Beépítésre nem szánt területfelhasználások

A IV. sz. melléklet:

„Belterületi beépítésre nem szánt területfelhasználások” fejezet

1. „Közterületek tagozódása” bekezdés az alábbiak szerint módosul:

b) belterületi mellékutak

- **Herceg Ferenc utca:**

- Vasút és Virág u. közötti szabályozási szélessége: 20,0 m.
- Virág u. és Borsi u. között: 12,0 m.
- Virág u. és Borsi u. közötti szakasza módosul: A két utca közötti szakaszon az átmenő forgalom megszűnik, parkolóként működik.
A területen elhelyezhető gépkocsik száma: 460 db.
A parkoló területet fásítva kell kialakítani.

5. §

Záró rendelkezések

- (1) Jelen helyi Építési Szabályzat módosítása, valamint a belterületi Szabályozási Terv módosítása a kihirdetés napján lépnek hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével a jóváhagyott Helyi Építési szabályzat és a csatolt II-IV. sz. mellékletei, a belterületi Szabályozási Terv vonatkozó részei a jelen szabályozási előírások szerint módosulnak.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójának végrehajtási ütemtervéről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Peremiczkiné Dobos Edina: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy ősszel a fejlesztési koncepciót alapos előkészítő munka után hagyták jóvá. Az előterjesztés a fejlesztési koncepció időbeni ütemezését tartalmazza. 4 bizottság tárgyalta meg az előterjesztést. A bizottsági vélemények megegyeztek az előterjesztésben foglaltakkal. A tisztességes és jó színvonalú végrehajthatóság érdekében a bizottsági ülésen kérte, hogy az előterjesztés VII. és VIII. fejezetében foglalt személyi és dologi lehetőségekre utaló kéréseket vegyék figyelembe.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy nyomatékosan felhívják a figyelmet arra, hogy az önkormányzat számítógépes rendszerét vizsgálják meg, a feladatnak eleget tudnak-e tenni. A VII. és VIII. fejezetben szereplő – Műszaki és Kommunális Iroda által javasolt - szervezeti egységesítések, személyi kérdéseket figyelembe kell venni. A bizottság megköszöni az előterjesztést, mely konkrét feladatokat tartalmaz határidőkkel megjelölve.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek. A bizottsági ülésen a VII. és VIII. fejezettel kapcsolatban merültek fel különböző vélemények. A bizottság javasolja, hogy a Kommunális Szervezet létszámából át kellene csoportosítani a Műszaki és Kommunális Irodához a bérlakásokkal foglalkozó munkatársat. Felvetődött a jogász végzettségű személy alkalmazása is, mert ez a tevékenység sok tekintetben jogi szakértelmet követel meg. A bizottság javasolja, elsősorban belső erők átcsoportosításával oldják meg a problémát, ha ez nem lehetséges, új munkaerő alkalmazásával. A bizottság javasolja továbbá, hogy a rendelet módosítására február hónapban kerüljön sor.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az ütemterv elfogadását. A bizottság javasolja továbbá, hogy haladéktalanul kerüljön át a Kommunális Szervezethez nyilvántartott ingatlanvagyon a Polgármesteri Hivatal nyilvántartásába. Ezzel egyidejűleg történjen meg a nyilvántartás végző dolgozó Vagyongazdálkodási csoporthoz történő áthelyezése. A bizottság javasolja továbbá, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda a Vagyongazdálkodási csoport részére a vagyongazdálkodási szoftvert azonnal rendelje meg, valamint haladéktalanul kezdődjön el annak a vizsgálata, hogyan biztosítható a Vagyongazdálkodási csoport munkáját segítő jogász végzettségű köztisztviselő alkalmazása.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság által megfogalmazott kiegészítéssel együtt egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltakat. A bizottság is kiemelt feladatnak tekinti a számítógépes program azonnali beszerzését, valamint a Kommunális Szervezettől az egy személy átcsoportosítását, illetve egy jogász végzettségű személy állandó munkatársként legyen jelen a Vagyongazdálkodási csoportnál.

Zérczi László: Véleménye szerint, ha egy jogász végzettségű személy alkalmazásra kerül, lehetőség lenne az önkormányzat által fenntartott intézményeknél keletkező jogi problémák kezelésére, illetve segítségnyújtásra is.

Peremiczkiné Dobos Edina: Elmondja, hogy ismerve a Műszaki és Kommunális Iroda előtt álló nagyon nagy volumenű feladatot, nem tudja elképzelni, ha sikerülne is jogász végzettségű munkatársat alkalmazni a feladatra, nem maradna kapacitása – legalábbis az első 1,5-2 évben – arra, hogy a nagy számú oktatási intézmény felmerülő speciális jellegű jogi problémájával foglalkozni tudjon a feladatán kívül.

Aros János: Felhívja a figyelmet, hogy a Polgármesteri Hivatal jelenlegi létszámkerete nem teszi lehetővé több dolgozó alkalmazását, ez létszámkeret bővüléssel járna. Kéri, ezt is vegyék figyelembe a költségvetés tárgyalásakor. Nem egyszerű a Kommunális Szervezetben jelenleg ezekkel a feladatokkal foglalkozó munkatárs átemelése a Polgármesteri Hivatalhoz, mert nemcsak ez tartozik a munkakörébe. Ezt is el kell dönteni a költségvetés tárgyalásakor.

dr. Komáromi Éva: Leggyorsabban a szoftverprogram vásárlását lehet végrehajtani. Bonyolultabb a feladatátvétel, melyről dönteni kell a Képviselő-testületnek, de felhívja a figyelmet, mivel ez jelenleg is az önkormányzat egy bizonyos intézményében ellátott feladat és átkerülne egy másik, önkormányzati fenntartású, de más, köztisztviselői szférába tartozó intézmény ellátási körébe, így itt a Kjt. 25/A. § rendelkezéseit kell alkalmazni. A helyzetet tovább bonyolítja, hogy az érintett kolléganőnek van egyéb munkaköre is, így nem biztos, hogy a feladat átkerülésével a személyi kérdés is megoldható. Támogatja a jogász végzettségű kolléga alkalmazását, de jelenleg nincs üres álláshely. A költségvetés tárgyalásáig áttekintik a jelenlegi személyi állomány helyzetét és megvizsgálják az átcsoportosítás lehetőségét.

Zérczi László kérdésére válaszolva elmondja, hogy az intézményvezetők tudják azt, hogy bármilyen jellegű jogi, oktatási kérdéseikkel hová fordulhatnak. Jogi kérdésekkel dr. Suba Tamás személyzeti ügyintézőhöz kell fordulni, oktatási kérdésekben pedig az oktatási referensek nyújtanak segítséget. Nem hiszi, hogy a vagyongazdálkodáshoz esetleg újként csatlakozó kollégát ilyen feladatokkal kell még felruházni, de amennyiben lesz szabad kapacitása, jogász embertől elvárható, legyen annyi rálátása a dolgokra, ha kell bármilyen más szakterületen besegítsen, de elsődlegesen nem ez lenne a feladata.

Dr. Hörcsik Richárd: A bérlakás fejlesztési koncepció fontos lépése az ütemterv. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a javaslatát 4 pontban fogalmazta meg. Javasolja, az ütemterv vegye figyelembe a bizottság 4 pontos javaslatát.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolta, hogy a rendelet módosítására február hónapban kerüljön sor.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy az ütemterv vegye figyelembe a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság által megfogalmazott 4 pontos javaslatot, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - a javaslattal egyetértett.

dr. Komáromi Éva: Javaslatként hangzott el, hogy a február havi rendes képviselő-testületi ülésre a lakások bérletéről szóló rendelet módosítása kerüljön a testület elé.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - a javaslattal egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki a módosításokkal együtt elfogadja az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójának végrehajtási ütemtervéről szóló előterjesztést, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – fenti szavazásokat is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

500-2/15/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójának végrehajtási ütemtervéről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosításokkal azt elfogadta:

- I. Sárospatak Város Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendeletének a fejlesztési koncepciónak megfelelő módosítása kerüljön előterjesztésre a testület 2009. február 27-ei ülésére.**
- II. Kerüljön át haladéktalanul a bérlakásállomány nyilvántartása a Kommunális Szervezettől a Polgármesteri Hivatalhoz, és ezzel egyidejűleg történjen meg az e feladatokat ellátó közalkalmazott áthelyezése is.
Meg kell vizsgálni továbbá a Vagyongazdálkodási Csoportnál jogász végzettségű köztisztviselő alkalmazásának lehetőségét.**
- III. Azonnal intézkedni kell a vagyongazdálkodási szoftver megrendeléséről.**

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal, folyamatos, 2009. június 30.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Aditus Tanácsadó Zrt-vel kötendő megbízási szerződés jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az Aditus Tanácsadó Zrt. végezte a pályázatfigyelést, tanácsadást és készítést. Korábbi testületi ülésen az Aditus Zrt. munkatársai beszámoltak tevékenységükről. Az évi pályázatok lebonyolításához javasolja az Aditus Zrt. megbízását 2009. január 2-től 2009. december 31. napjáig.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiakat javasolja a Képviselő-testületnek: a megbízási szerződés 1.3 pontjában a sikerdíj alapját a támogatási szerződésben szereplő elnyert támogatási összeg képezze. Az előterjesztéssel szemben az elmúlt évi számítási paramétereket vegyék figyelembe, a korábbi szerződésnek megfelelő sikerdíj mértékét határozzák meg: 50 millió Ft-ig 5 % + ÁFA, 50-100 millió Ft-ig 4 % + ÁFA, 100 millió Ft felett 3 % + ÁFA. Amennyiben vitatott kérdés lenne és az önkormányzat hibájából hiúsul meg az elnyert támogatás megvalósítása, a sikerdíj jár a vállalkozónak.

A bizottsági ülésen felvetődött, hogy milyen eredményt értek el az együttműködéssel, milyen pályázatokat nyertek, valamint az is kérdés volt, hogy korábban hasonló profilú céggel folytattak-e tárgyalásokat.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát is figyelembe véve, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását az alábbi kiegészítésekkel: A sikerdíj alapja a támogatási szerződésben szereplő összeg legyen. Az önkormányzat a támogatási szerződés aláírását követő 8 napon belül köteles értesíteni a pályázatíró, aki további 8 napon belül kibocsáthatja a számlát, melyet az önkormányzat 30 napon belül köteles megfizetni. Ezt javasolja beépíteni az 1.3 pontba.

A sikerdíj vonatkozásában az alábbiakat javasolják: az egyedi pályázat vagy projektösszeg alapján a sávos rendszer maradjon, 3, 4, és 5 %-os sikerdíj mérték összeghatártól függően. 50 millió Ft alatti egyedi projekt esetén 5 %, 50-100 millió Ft között 4 % és 100 millió Ft elnyert támogatás fölött pedig 3 %.

Hutkainé Novák Márta: A bizottsági üléseken fenntartásai voltak a szerződés-tervezettel. Reményei szerint sok, nagy értékű pályázatot fog nyerni az önkormányzat, sok 10 millió Ft kifizetéséről van szó. Ezt az összeget jórészt az önkormányzat költségvetéséből kell majd fedezni, vagy ha mód van rá, a pályázaton elnyert összegből kell „elcsípni”, így a mértéke, gyakorisága nem mindegy. A pályázatok elkészítése nem egyszerű, összetett dolog, de véleménye szerint a szerződés-tervezet nem tükrözi azt, hogy hányan, milyen mértékben vesznek részt a munkában. A sikerdíj felosztását annak ismeretében határozná meg, hogy ki mit tett annak érdekében. A szerződés-tervezet szerint 3 esetben ingyen készíti el a megbízott a pályázatot. Ha a pályázati kiírás tartalmaz még egyéb marketingtervet, gazdasági számítást, üzleti tervet, azt külön megbízás alapján kell elkészíteni, ezt nem tartalmazza az összeg. Az 1.3. pontban, ha a sikerdíj mértékét és a javasolt módosításokat is figyelembe veszik, a megállapodás azt tartalmazza, hogy valamennyi pályázat esetére vonatkozik a sikerdíj. Kérdezi, a valamennyi a megbízott által írt 3 pályázat, vagy az intézmények, mások által megírt pályázatokra is vonatkozik ez az összeg? A pályázatírásban, a pályázat figyelésben résztvevők munkáját el kell ismerni, illetve azt a teljesítményt kell megfizetni, amelyet a szerződésben levő feladatok alkotnak, mert a fizetési feltételeknél is tanácsadó feladatok szerepelnek a szerződés-tervezetben, nem a megírt pályázatokról.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy pályázatíró cégektől mindennapos az ajánlattétel, a megkeresés.

Elmondja, hogy 5 pályázatot készítettek az Aditus Kft. segítségével. Az Egészségház pályázatának még nincs kihirdetett eredménye, a hozzávetőleges támogatási érték 800 millió Ft lehet. Az óvoda-, iskolaprojekt az előzetes értesítés alapján közel 500 millió Ft, a fürdőpályázat 250 millió Ft, két akadálymentesítési pályázaton a Gondozási Központ két létesítményében 9.195 ezer Ft és 7.675 ezer Ft pályázati összeget nyertek. Az eredmények alapján elmondható, hogy az Aditus Kft-vel való együttműködés sikeres. A sikerdíjak mértéke valóban több 10 millió Ft, de ez az általános, országos gyakorlat. Vagy felépítenek egy saját pályázatíró csapatot, vagy megbíznak egy ezzel foglalkozó céget. Az önkormányzat rendelkezik pályázati referenssel, de ez a személy egyedül a pályázatok megírására, menedzselésére, lebonyolítására nem képes. Megemlíti, hogy az elmúlt évben 12 decentralizált pályázatot nyújtottak be, melyből 7-8 nyertes volt. Egyéb pályázatok folyamatosan futnak. Az Aditus Kft. jelenleg is 4 pályázatot készít, részben önkormányzati, részben önkormányzati intézményi részre. Szükségesnek tartja az Aditus Kft. országos hálózatának a segítségét. Nemcsak az adott pályázathoz nyújtanak segítséget, hanem Sárospatakon munkatársat is alkalmaznak. A kft. egy országos, zárt láncú internetes hálózatot nyújt, modelleket, típusokat, tanácsokat, híreket, információkat közöl, kiadványt juttat el, kéthetente folyamatosan figyeli az aktuális pályázatokat, a módosulásokat és a folyamatban lévő munkákat. Egy komplex tevékenységet végeznek, az eredményesség alapján szükség van a kft. munkájára.

A szerződésben az elmúlt évi megbízási díj nem változott. Ezen kívül a megállapodás tartalmazza, hogy az átalánydíjas szerződés keretében évente 3 pályázatot alapdíj nélkül készít a cég, vagy közreműködik az elkészítésében. A szerződés szerint az évi 3 ingyenes pályázaton kívül egyedi megállapodást kell kötni. Az elmúlt évben a keretszerződés alapján történt a tevékenység, további pályázatírási díj nem vetődött fel. A sikerdíj kérdésére a javaslat elhangzott. Ha az egészségház pályázat is nyer, 40-50 millió Ft-os nagyságrendet jelenthet a sikerdíj, mely a költségvetést terheli, de ennek eredményeként mintegy 1,5 milliárd Ft-ot meghaladó pályázati támogatás nyerhető el.

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 2-3 pályázatíró cégnél tájékozódott a sikerdíj nagyságáról és elmondhatja, hogy az előterjesztésben szereplő sikerdíj közepes méretűnek számít.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a testületet, hogy a szerződés-tervezet az Aditus Kft-vel kötendő szerződésről szól. Nem az önkormányzat munkatársaival – akik közreműködnek, adatok szolgáltatnak a pályázatokhoz - kell a szerződést kötni, hanem a kft-vel. Véleménye szerint, ha nincs más javaslat, az előterjesztést el lehet fogadni.

Dr. Hörcsik Richárd: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy korábban felmerült az önálló pályázatíró csoport létrehozása, de ebben az esetben a költségek jóval meghaladták volna a kft-nek fizetett megbízási díjat. Felhívja a figyelmet a pályázati önerőre és a pályázati cél megvalósítására. Kiemeli, hogy nemcsak a pályázatírásról van szó, hanem az állandó kapcsolattartásról, illetve az információk áramlásáról is.

Aros János: Az Aditus Tanácsadó Zrt-vel kb. 2 éve kötötték a szerződést. A 2 év munkájának eredményeként közel 1,5 milliárd Ft pályázati pénzt sikerült a városba hozni, így a pályázatok megvalósításával munkahelyeket is teremtettek. Az 1,5 milliárd Ft-tal szemben a néhány 10

millió Ft-os sikerdíjat soknak tartja, de ha a két összeget összehasonlítják, a sikerdíj kigazdálkodható.

Kéri Hutkainé Novák Márta képviselő asszonyt, hogy a szerződés-tervezetet pontonként tárgyalják végig és a módosító javaslatait mondja el.

Hutkainé Novák Márta: Nem kapott választ a „valamennyi”-re vonatkozó kérdésére.

Dr. Hörcsik Richárd: Az Aditus Kft. által megírt, benyújtott pályázat után lehet sikerdíjat elszámolni, nem vonatkozik arra, amit az önkormányzat munkatársai vagy más készít.

dr. Komáromi Éva: Mivel a szerződés az önkormányzat és az Aditus Kft. között jön létre, a közöttük fennálló jogviszony keretében megírt pályázat után jár a sikerdíj.

Hutkainé Novák Márta: Az intézmények is írnak pályázatot. Az alapidíjból adódóan a kft. tanácsot adhat másnak is, de a pályázatot nem ő írja. Tisztázandó az, hogy mint tanácsadó, a kft. vehet-e fel sikerdíjat, vagy nem, ez nem egyértelmű.

Dr. Hörcsik Richárd: Három dologról van szó: átalánydíjas megállapodást kötnek, amibe beletartozik az, hogy információt kapnak zárt láncon, ha kell, akkor tanácsot ad a kft. Tanácsadás után sikerdíjat nem lehet felvenni, csak egy megvalósult pályázat után, a pályázatot pedig meg kell nézni, hogy ki készítette. A keret megállapodás értelmében nemcsak a Polgármesteri Hivatal, hanem az intézményei részére is tanácsot nyújt a kft. a havi átalány alapján.

Erdős Tamás: Példaként említi, hogy az Egészségház pályázatnál a pályázathoz kötelezően előírt megvalósíthatósági tanulmány szakember közreműködését feltételezi – ez esetben egy SOTE orvos-jogász szakértő -, az ő díját az ADITUS Zrt. sikerdíjából kell finanszírozni - amennyiben a pályázatírási díjban e feltétel szerepel -. E konkrét esetben is a pályázatban szerepel, hogy a megvalósíthatósági tanulmány megírása a pályázatban elszámolható, amit a felek megállapodásban rögzítenek.

Összességében elmondható, tisztán lehatárolható minden pályázat ismeretében, mi számolható el pályázatkészítési díjként, szakértői közreműködési díjként, sikerdíjként, alapidíjként, ill. egyéb keretek között, illetve betervezhető-e a pályázatban. Minden egyes pályázattal kapcsolatban minden költségvetés részletesen, a pályázati útmutatónak megfelelően kell, hogy kialakításra kerüljön, ez így is történt.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri tanácsnok urat, ismertesse a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát.

Erdős Tamás: Az 1.3. pontba a következő szöveg kerülne elhelyezésre a javaslat szerint: A sikerdíj alapja a támogatási szerződésben szereplő összeg. Az önkormányzat a támogatási szerződés aláírását követő 8 napon belül köteles értesíteni a pályázatíró, aki további 8 napon belül bocsátja ki a számlát, melyet az önkormányzat 30 napon belül köteles megfizetni. (Ez kiegészítés, hisz eddig nem szerepelt e pontban.)

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az imént elhangzott módosításról.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a másik módosító javaslatot szövegszerűen.

Erdős Tamás: Az 1.3. pont sikerdíj mértékére vonatkozó mondata a következők szerint módosulna: A felek által meghatározott sikerdíj mértéke valamennyi pályázat esetében 50 mFt elnyert támogatásig 5 % + ÁFA, 50-100 mFt között 4 % + ÁFA, 100 mFt felett 3 % + ÁFA, mely sávosan kerül meghatározásra.

Dr. Hörcsik Richárd: Megjegyzi, e szövegezés a tavalyi szerződésnek megfelelő. Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a határozat-tervezetről, és a mellékletét képező – már módosított – megbízási szerződésről.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

500-2/16/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

az ADITUS Zrt. megbízásáról

A Képviselő-testület az ADITUS Zrt-t (Budapest) 2009. január 2-től határozott időre, 2009. december 31. napjáig megbízza pályázatfigyelési, projektgenerálási, pályázat készítési és egyéb kapcsolódó tanácsadói feladatok ellátásával.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az e határozat mellékletét képező megbízási szerződés tervezetét aláírja, az alábbi módosítással.

A szerződés tervezet 1.3. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„A sikerdíj alapja a támogatási szerződésben szereplő összeg. A Megbízó a támogatási szerződés aláírását követő 8 napon belül köteles erről értesíteni a Megbízottat, aki 8 napon belül bocsátja ki a számlát, amelyet a Megbízó 30 napon belül köteles megfizetni. A sikerdíj mértéke valamennyi pályázat esetén 50.000.000 Ft elnyert támogatásig 5 % + ÁFA, 50.000.000-100.000.000 Ft között 4 % + ÁFA, 100.000.000 Ft felett 3 % + ÁFA, mely sávosan kerül meghatározásra.”

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Tokaj-hegyaljai Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, majd kéri a bizottságok véleményét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az ismert indokok alapján javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Nincs tudomásuk arról, hogy a térségben milyen hasonló jellegű közalapítvány vagy egyesület működik, így arra vonatkozóan nem tettek javaslatot.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, az egyesület és az alapítvány nem ugyanaz. Az a javaslata – tekintettel arra, hogy még nem lehet tudni, van-e vagyon -, amennyiben van vagyon, az ügyészség meg fogja keresni az önkormányzatot, hová javasolja átcsoportosítani, így e kérdésben ne döntsének most. Egyesületet megjelölni nem szabályos, más alapítványt pedig nem találtak. Javaslata, hogy a határozat-tervezetbe kerüljön megnevezésre a törvény neve – Ptk. - .

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a határozat-tervezetről, kiegészítve a jegyző asszony javaslatával.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

500-2/17/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

Tokaj-hegyaljai Közalapítvány megszüntetési ügyéről

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Szerencsi Városi Ügyészség megkeresésére tekintettel, a Tokaj-hegyaljai közalapítvány megszüntetéséhez hozzájárul, az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 74/E. § rendelkezései alapján, mivel a rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető, hogy az alapítványi célok teljesítése ellehetetlenült és a szervezet tényleges tevékenységet nem folytat.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat kiírására ingatlan hasznosítás tárgyában – szálloda és kiszolgáló létesítmények létesítésére –

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, majd kéri a bizottsági véleményeket.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra, módosító javaslata egyrészt a pályázati felhívásban, hogy a beépítési paramétereknél a 90 szoba esetében legyen megjelölve, hogy *legalább* 90 szoba.

Technikai jellegű javaslata a bizottságnak, hogy a 3. pontban a területfejlesztés szó kerüljön külön írásra.

Az értékelési szempontok egészüljenek ki egy 8. ponttal, miszerint a beépítési szempontból indokolt teleknagyság négyzetméterben meghatározva kerüljön be. Ez nem azt jelenti, hogy terveket kell bemutatni, hanem a koncepcióját, mekkora telekigény van.

Összességében 5 telekről van szó, melynek alapterülete összességében 22000 m². Ezután ismerteti a telekméreteket. A Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjével beszéltek arról, ha eltérő telekméreteket fogalmazódnak meg a pályázók szempontjából, nincs akadálya annak, hogy telekalakítással a telekméreteket megváltoztassák. Ezért nagyon fontos tudni előzetesen, mekkora telekméret igény vetődik fel a beruházók részéről.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja, hogy a pályázó mindenképpen jelölje meg és támassza alá tervekkel, dokumentációkkal az általa szükségesnek vélt területigényt, amennyiben ez nem történik meg, esetleges visszaélésekre adhat okot (pl. megvásárolja a területet és egy részét értékesíti).

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

dr. Komáromi Éva: Tanácsnok úrtól kéri a módosító javaslatot a 8. pontra vonatkozóan.

Erdős Tamás: Az értékelési szempontok egészüljenek ki a 8. ponttal, miszerint: beépítési szempontból indokolt teleknagyság négyzetméterben meghatározva.

Szeretnék elkerülni, hogy a befektető 22000 m²-re nyújtson be igényt, majd dupla áron fél év múlva a maradék telket értékesítse.

dr. Komáromi Éva: E lehetőséget mindenképpen ki fogja zárni az önkormányzat, mert a hasznosítási szerződésben ki fogják kötni a további elidegenítés lehetőségét.

A helyrajzi számok esetében tehát mind az öt helyrajzi szám feltüntetésre kerül, de az értékelési szempontok 8. pontjában kéri a terület meghatározást négyzetméterben.

Erdős Tamás: Így van.

Szabó András: A fürdőszakértő azt javasolta korábban, hogy a szálloda esetében mindenképpen figyeljenek a bővíthetőségre, tehát a most beépítendő és a későbbiekben beépítésre kerülő négyzetméter igényt is kéri pályázóktól.

dr. Komáromi Éva: Pontosítani javasolja a pályázati felhívásban a fürdő nevét, mely nem végardói fürdő, hanem Termálfürdő és Camping.

Erdős Tamás: Szabó képviselő úr felvetésére elmondja, pályázó nyilván egy programtervet fog benyújtani, melyben megjelölésre kerül a megalapozott telekméret, mely alapján majd a testület dönt.

Dr. Hörcsik Richárd: Elsőként a módosító javaslatokról kellene dönten, így kéri a testület döntését az értékelési szempontok kiegészítő 8. pontjáról: beépítési szempontból indokolt teleknagyság négyzetméterben meghatározva.

A Képviselő-testület a módosító javaslattal 17 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

dr. Komáromi Éva: A pályázati felhívás elején a 90 szobás szövegrész kiegészítve *legalább* 90 szobás szövegrészre módosuljon.

A Képviselő-testület a módosító javaslattal 17 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

dr. Komáromi Éva: Dönteni kellene a pályázati felhívásról, a már elfogadott módosításokkal.

A Képviselő-testület a pályázati felhívást 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

dr. Komáromi Éva: A határozati-javaslat elfogadja a pályázati felhívást, valamint részletezi az előértékelő bizottságot, illetve azt, hogy hol jelenik meg a pályázat. Ezzel kapcsolatosan kéri az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökének segítségét, a határozat-tervezetben szereplő helyeken kívül még hol kerüljön meghirdetésre a pályázati felhívás.

Saláta László Mihály: Olyan sajtóban, mely nemzetközi vonatkozásban is elérhető, pl. Világgazdaság.

dr. Komáromi Éva: Pontos megjelölést kérne.

Saláta László Mihály: Minden olyan szakmai fórumon, amely a legszélesebb elérhetési lehetőséget biztosítja.

Dr. Hörcsik Richárd: Összességében minden elérhető szakmai fórumon. Azt szeretnék, ha minél többen jelentkeznének, az idő pedig köti az önkormányzatot, de a belátható gazdasági keretek között.

dr. Komáromi Éva: Kérdése, mégis hol jelentessék meg a felhívást? A hivatalon fogja számon kérni a testület, hol lett megjelentetve a hirdetés és mennyiért.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja szerepeltetni a tervezetben, hogy pl. Heti Világgazdaság, internet, stb.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint egy képviselő-testületi határozatban nem lehet ilyen megfogalmazás.

Aros János: Bízzák meg őt, hogy ésszerű keretek és határok között meghirdessék a pályázati felhívást.

dr. Komáromi Éva: Tehát a kiegészítés az lenne, hogy „...és minden elérhető szakmai fórumon”.

Saláta László Mihály: Kérése, a testület kapjon tájékoztatást, mely fórumokon jelentették meg a pályázati felhívást.

dr. Komáromi Éva: Természetesen a pályázati eljárás ismertetésénél visszakerül e téma.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a határozati-javaslatról.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

500-2/18/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

**pályázat kiírására ingatlan hasznosítás tárgyában
- szálloda és kiszolgáló létesítmények létesítésére -**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és a határozat mellékletét képező pályázati felhívást elfogadta, az alábbi módosításokkal:

- A pályázati kiírás első bekezdésének utolsó mondata az alábbiakra módosul: Elvárás a fürdő meglévő és most épülő épületeihez illeszkedő stílusú 4-5 csillagos, legalább 90 szobás wellness & spa szálloda építése.
- A pályázati kiírás a benyújtott pályázatok közül az Önkormányzat az alábbi szempontok sorrendje szerint értékeli fejezete kiegészül egy további ponttal: a beépítési szempontból indokolt területnagyság m² –ben kifejezve.

A pályázatok értékelésében és rangsorolásában előértékelő bizottság vesz részt, melynek tagjai:

- alpolgármester
- valamennyi bizottsági elnök

A pályázati felhívás a helyi médiában, valamint egy megyei és egy országos napilapban és minden elérhető szakmai fórumon kerül meghirdetésre.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos



Pályázati felhívás ingatlanhasznosítás szálloda és kiszolgáló létesítményeinek létesítésére



Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 500-2/18/2009. (I. 30.) KT számú határozatában úgy döntött, hogy pályázatot ír ki a Termálfürdő és Camping melletti 1629; 1630; 1631; 1632; 1633 hrsz.-ú ingatlanok fejlesztésére. Elvárás a fürdő meglévő és most épülő épületeihez illeszkedő stílusú 4-5 csillagos legalább 90 szobás wellness & spa szálloda építése.

Az Önkormányzat pályázati eljárása az államháztartási törvény vonatkozó rendelkezései és Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és vagyontárgyak feletti tulajdonosi jog gyakorlásáról szóló 18/2007. (IV.27.) számú rendelet előírásai szerint az Önkormányzat által előírt célzott hasznosítás kötelezettség mellett történik.

Sárospatak Város Önkormányzata a tulajdonában álló terület hasznosításával (elővásárlási jog, értékesítés, tartós bérlet, egyéb) kívánja megteremteni az ingatlanfejlesztés alapját, mely tulajdon hasznosítására vonatkozó pályázati feltételek az alábbiak:

1. A pályázó ajánlata a terület hasznosításának módjára vonatkozóan.
2. A terület birtokba adásának feltételei (biztosítékok meghatározása: elővásárlási, visszavásárlási, vételi jog) és a hasznosítás ellenértékének (bérleti díj, vételi ár) megfizetése.
3. A pályázó elképzelései a terület fejlesztésére.
4. A pályázónak be kell mutatnia egy időtervet és nyilatkoznia kell a tervezett használatbavétel időpontjáról.
5. A pályázónak gondoskodnia kell az üzemeltetéséről olyan üzemeltető által, aki szállodaüzemeltetési referenciával rendelkezik.
6. Részletes költségvetési terv bemutatása, amelynek alapján a teljes beruházás költsége a pályázót terheli.
7. A pályázónak igazolni kell, hogy ő vagy valamelyik irányítása alatt álló vállalkozása már korábban részt vett hasonló volumenű beruházások megvalósításában, és gyakorlati tapasztalata van ingatlanfejlesztésben.
8. A részletes beruházási koncepció tervnek szervesen illeszkednie kell az Önkormányzat által megvalósított fürdőfejlesztéshez.
9. Az önkormányzat a nyertes pályázat kiválasztása után szerződést köt a hasznosításról a pályázóval.
10. A szerződést követően a pályázó köteles elkészíteni egy megvalósíthatósági tanulmányt, melyet az önkormányzat részére tájékoztatásként átad.
11. A hasznosítás módjától függően a pályázónak vállalni kell, hogy a tervezési időszakban és a kivitelezési időszakban az Önkormányzat által kijelölt személy a műszaki ellenőrzésben részt vegyen.

Pályázatot bárki érvényesen benyújthat alanyi korlátozás nélkül, aki vállalja, hogy csatolja az alábbi iratokat:

- A pályázó szervezetek 30 napnál nem régebbi cégkivonata, cégmásolata vagy cégbizonyítványa, aláírási címpéldánya és a pályázó alkalmasságát igazoló referenciák.
- Egyéni vállalkozó esetén hatósági igazolást tevékenység igazolásáról.
- Konzorciumi megállapodás.
- Egy nyilatkozat arról, hogy a pályázó elfogadta a pályázati felhívás tartalmát.
- Üzemeltetői szándéknyilatkozat a fejlesztésben való közreműködésről.

A benyújtott pályázatok közül az Önkormányzat az alábbi szempontok sorrendje szerint értékeli:

1. a pályázó jogosult többváltozós ajánlatot benyújtani;
2. a területre tervezett hasznosítás ellenértéke a hasznosítási módok függvényében;
3. fizetési konstrukció, biztosítékok nyújtása (ingatlanfedezet, bankgarancia, kezesség);
4. a kivitelezésre vállalt határidő;
5. az ajánlat megalapozottsága a tervezett források mellett;
6. megvalósítási időterv;
7. a beépítési szempontból indokolt területnagyság m²-ben kifejezve.

Formai feltételek:

A pályázatot 2 eredeti és 1 elektronikus példányban zárt borítékban sérülésmentesen jelzés nélkül kell benyújtani 2009. március 30. határidőig.

Benyújtás helye:

Sárospatak Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Polgármesteri Titkárság, Dr. Hörcsik Richárd polgármester részére, elektronikus úton a kabinet@sarospatak.hu e-mail címre.

Elbírálásának módja:

Képviselő-testületi ülésen, melyet megelőzően a pályázatokat előértékelő bizottság véleményezi és rangsorolja.

Elbírálásának ideje: 2009. április 30.

További információk:

- A helyszín megtekintésének lehetősége.
- A területre vonatkozó rendezési terv megismerésének módja és helye.
- Felvilágosítás kérhető: Erdős Tamás tanácsnoktól, a 47/513-260-as telefonszámon.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Ladomérszky László István kérdése**

Dr. Hörcsik Richárd: Ladomérszky képviselő úr kérdése volt, hogy miért nem szerepel mai ülésen a munkatervben megjelölt két napirend, az RFV Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata, továbbá a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyása. Kérdésre válaszolva elmondja, e témák tárgyalásai folyamatban vannak, remélhetőleg februárban már tudja tárgyalni a testület.

- **Tájékoztató a szavazókörok számának, területi beosztásának és szavazóhelyiségek címének felülvizsgálatáról – szóbeli tájékoztató –**

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatójában elmondja, hogy a választókerületek és szavazókörok számát felül kellett vizsgálni. A honlapon és a hivatal hirdetőtábláján már olvasható az ezzel kapcsolatos hirdetmény, ill. határozat.

Ezután ismerteti a választási eljárásról szóló törvény ide vonatkozó rendelkezéseit, kiemelve, hogy megszűnik az 5. sz. szavazókör a Carolina Tagóvodában – Szent Erzsébet u. 16 -, az ottani szavazópolgárokat szétszították két szavazókörbe - Rákóczi u. 1., Petőfi u. 1.-, melyet részletez. Ezután szól az érintett képviselők választópolgárainak számáról.

A TVI vezetője felhívást küldött az önkormányzat részére, miszerint a TVI is átvizsgálta a szavazókörok számát, létszámát és mindenképpen szükségesnek tartják a módosítást.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület tudomásul vételét.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

- **Tájékoztató az iskolafogásatról**

Oláh József Csaba: Tájékoztatójában elmondja, Sárospatakon iskolafogászat hosszú ideje nem működött, viszont tavalyi év folyamán valamennyi fogorvosi praxis betöltésre került. A Rendelőintézet vezetőjével felvette a kapcsolatot, továbbá tárgyalt a fogorvosokkal és az intézményvezetőkkel és elérték, hogy az iskolai létszámok felosztásra kerültek a fogorvosok között, így elindulhat a városban a gyermek iskolafogászat.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

- **Hatáskör átruházása**

Erdős Tamás: 2008-ban megállapodást kötött az önkormányzat a halasztott fizetésű bérlakás-program keretében. A szerződés tartalmazza, hogy az önkormányzatnak bérlő és vevő kijelölési joga van a majdani felépülő épületek bérlőit, ill. vevőit illetően. Ezzel a joggal már élni kell, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottsághoz eljutott egy 13 nevet tartalmazó lista, mely naponta változhat.

Előzetes információk alapján a jelöltek tekintetében nem készült környezettanulmány, de fontosnak ítélik, ezért a bizottság most nem javasolja a 13 név eldöntését. Várható, hogy a következő időszakban folyamatos lesz az ezzel kapcsolatos kötelezettségük, ezért kérése a testulettől, hogy ezzel a joggal - melyet a testület a szerződésben jelzett - ruházza fel a

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságot. A bizottság két ülés közötti időszakban – mérlegelés után – legyen jogosult eldönteni a bérlőkijelölést (a 20 lakás elkelésének időpontjáig), ezzel is felgyorsítva a folyamatot.

dr. Komáromi Éva: Nemcsak a 20 lakás esetében, hanem folyamatosan.

Ladomérszky László István: Átnézve a neveket az anyagban javasolja, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal közösen gyakorolják a jogkört, hisz ezen bizottságnál van nagyon sok információ, mely szükséges a döntéshez.

Erdős Tamás: Már egyeztetett az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökével, természetesen a meglévő információkra is jelentősen támaszkodnának, viszont nem javasolja, hogy két bizottság kapja meg a hatáskört, praktikus okokból, hisz a 7 fős bizottság gyors döntést tud hozni.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, kerüljön nevesítésre, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal konzultálva hozzon döntést.

dr. Komáromi Éva: Nem tartja szerencsésnek a megfogalmazást, vagy együtt, vagy külön javasolja a döntéshozatalt. Az együttes bizottsági ülés tartása – az eddigiek alapján – nem igazán megfelelő, nem határozatképes. Viszont Ladomérszky képviselő úrnak eltérő indítványa volt, melyről döntés szükséges.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését Ladomérszky László eltérő indítványáról, miszerint együttesen kapja meg a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a bérlőkijelölés jogát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 9 nem szavazattal az eltérő indítványt elvetette.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését azon javaslatról, hogy a bérlőkijelölés jogát az önkormányzat a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságra átruházza.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

500-2/19/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

hatáskör átruházásról

A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (3) bekezdése és 23.§ (2) bekezdése alapján, az Önkormányzatot a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. és Sárospatak Város Önkormányzata között Sárospatakon, 2007. július 6-án létrejött együttműködési megállapodás IV.1. és IV.3. pontja alapján megillető bérlőkijelölési jogát visszavonásig a Képviselő-testület Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságára átruházza.

Felelős: polgármester, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy minden esetben konzultáljon az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal.

- **Feró István Ferenc tájékoztatói**

Feró István Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a Termálfürdő és Camping belső ellenőri vizsgálatát, melyet elfogadott azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzati intézményekre vonatkozóan indokoltnak tartják egy átfogó vizsgálat megtételét, mely költségtakarékossági szempontokat vesz figyelembe. A belső ellenőr ütemezi e feladat végrehajtását.

Tárgyalta továbbá a bizottság a Magyar Máltai Szeretetszolgálat kérelmét, 75 eFt egyszeri támogatás nyújtását javasolja a bizottság.

Végezetül szól arról, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat a Szociális és Munkaügyi Minisztériummal kötött szerződése alapján pályázatot hirdet szociális alapellátásokban részesülő időskorú személyek számára, lakhatási körülményeinek javítására vonatkozóan (lakás-átalakítási, akadálymentesítési munkák). Ez ügyben keressék a Gondozási Központot, ahol minden felvilágosítást megadnak – 100-400 eFt összeget lehet igényelni -.

Dr. Hörcsik Richárd: A Magyar Máltai Szeretetszolgálat kérelméről döntenie kell a testületnek. Ezúton megköszöni a Szolgálat Sátoraljaújhelyi Csoport Vezetőjének a segítségét, hogy nem kerültek utcára a pataki illetőségű hajléktalanok. A közeljövőben a város szeretné saját maga megoldani e problémát pályázat útján.

Kéri a Képviselő-testület döntését a Pénzügyi Bizottság javaslatára vonatkozóan.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

500-2/20/2009. (I.30.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Magyar Máltai Szeretetszolgálat kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Sátoraljaújhelyi Csoportjának a sárospataki illetékességű hajléktalanoknak nyújtott ellátásra tekintettel 75.000,-Ft egyösszegű támogatást biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **Szabó András felhívása**

Szabó András: Mindenki számára ismert, hogy tavaly az önkormányzat pályázatot nyújtott be játszótér felújítására, mely pályázat azonban nem nyert. 2009-ben egy ételízesítőt gyártó cég „Főzzön 8 játszóteret” elnevezéssel akciót hirdetett, melyen részt kíván venni, ebben kéri a testület és a lakosság segítségét. Sikereség esetén a Dózsa György utcai játszóteret fel lehetne újítani.

A Képviselő-testület a felhívást tudomásul vette.

- **Hutkainé Novák Márta kérdése**

Hutkainé Novák Márta: Az RFV szerződés módosításnál két esetben kaptak ígéretet arra vonatkozóan, hogy felülvizsgálat lesz a konyhánál és a közvilágításnál a beépítendő feszültségszabályozók esetében. E vizsgálatok lezajlottak-e, és ha igen, milyen eredménnyel?

Aros János: A november 21-ei testületi ülésen több feladatot kapott az RFV szerződésekkel kapcsolatosan. Az elvégzett fejlesztések beruházási értéke műszaki ellenőr általi felmérés eredményeként a konyhával kapcsolatban elkészült, a másik két esetben (távhő-hőszolgáltatás, valamint közvilágítás) esetében még folyamatban van. A már meglévőt meg lehet bármikor tekinteni. Mikor mindhárom kész lesz, testület elé kerül – remélhetőleg február.

Feladat volt továbbá a szerződések felülvizsgálata, szükség esetén módosítása, vagy új szerződés kötése. Ladomérszky úr kérdésére válaszolva is elmondja, hogy megtörtént a közétkeztetési, villamos-energia szerződés felülvizsgálata, továbbá a hőszolgáltatási szerződés felülvizsgálata, ez esetben egyeztetések közepén tartanak.

További feladat volt, hogy a szerződések felülvizsgálata után készüljön el a Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata – elkészítették, február 5-én tárgyalja a két tulajdonos a szabályzatot. A tagi kölcsön nyújtása megtörtént tavaly, tegnapi nap folyamán pedig az önkormányzat jelenlegi tartozása, mintegy 24 mFt szintén tagi kölcsönként átutalásra került. (Amíg viták vannak a számlák jogosságáról, nem számlák törlesztéseként, hanem tagi kölcsönként került átutalásra.)

Vállalta továbbá, hogy megpróbál utánajárni, hogy az RFV-ESCO cégnek kölcsönt biztosító hitelbank előírta-e feltételként a 25 éves visszavásárlási értéket, de banki titokra való hivatkozással erre nem kapott választ.

Dr. Hörcsik Richárd: Végezetül elmondja, hogy február 13-án rendkívüli testületi ülésen tárgyalják a költségvetést. Mindenki érdeke, hogy olyan költségvetést fogadjanak el, amely végrehajtható.

Polgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester