



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



2000-2/2009.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2009. február 27-én tartott ülésén.

Jelen vannak: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Aros János alpolgármester
Darmos István
Egyed Attila
Erdős Tamás
Feró István Ferenc
Hajdu Imre
Hutkainé Novák Márta
Krai Csaba
Ladomérszky László István
Lendák Lajos Zoltán
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Stumpf Attila
Stumpf Gábor József
Szabó András képviselők

dr. Komáromi Éva jegyző

Meghívottak: dr. Bihari Tibor, dr. Kazsimérszki Livia, dr. Szabó Rita pályázók, Gönczy Zoltán az Árvay DSE elnöke, Sontra László a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület elnöke, Bágyi Pál a Sárospatak Turizmusáért Egyesület elnöke, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Peremiczkiné Dobos Edina, Poncsák Ferenc, Dankóné Gál Terézia, Rák Józsefné irodavezetők, György Zoltán csoportvezető, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, dr. Szebényi Tibor ügyintéző.

Megjegyzés: Kőszegi Bertalan és Zérczi László nem volt jelen. Ladomérszky László István a napirendek elfogadásának szavazásában nem vett részt. Aros János és Ladomérszky László István a 2. napirend szavazásánál nem volt jelen. Hajdu Imre a 2. és 6-8. napirend szavazásánál, Krai Csaba a 3. és 5. napirend első szavazásánál, és a 9-10. napirend szavazásánál nem volt jelen. Erdős Tamás a 4. napirend szavazásánál nem volt jelen.

Dr. Hörcsik Richárd és Hutkainé Novák Márta az 5. napirendi pont tárgyalása közben távozott. Oláh József Csaba a 7-9. napirend szavazásánál nem volt jelen. Feró István Ferenc a 10-11. napirend szavazásánál nem volt jelen. Egyed Attila a 11. napirend szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Községi Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják azzal a módosítással, hogy elsőként zárt ülésen tárgyalják meg az „Előterjesztés aljegyzői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálására”c. napirendet, majd azon napirendeket, melyekhez vendégek érkeztek. Kérdezi, van-e egyéb javaslat a napirendek tárgyalását illetően.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a Rendőrség kérelmét és munkabérhitel felvételét, melyekről nyílt ülés egyebek között kíván szólni.

Ladormészky László István: Egyebek között szeretne néhány szót szólni.

Aros János: Egyebek között szeretne javaslatot tenni a Kőszegi Bertalan képviselő úr lemondása kapcsán megüresedett Ügyrendi és Jogi Bizottság tagsági helyére.

Erdős Tamás: Két napirendi javaslata lenne nyílt ülésen: a Mese Óvoda és Bölcsőde és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítéséhez többlet saját forrás biztosításáról, valamint a koreai misszionárius kör kérését – melyet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság már tárgyalt ülésén.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, hogy az imént javasolt iskola-óvoda pályázat napirendet – mivel sürgős - első napirendként tárgyalja a testület.

dr. Komáromi Éva: Nyílt ülés egyebek között szeretne tájékoztatót adni az önkormányzat peres ügyeivel kapcsolatban, mivel több kérdés is érkezett e témában az elmúlt időszakban.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott módosításokról.

A Képviselő-testület a módosító javaslatokat 16 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a napirendek tárgyalásáról – a már elfogadott módosításokkal - .

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta:

Napirend előtt:**Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság**N a p i r e n d :****1. Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítéséhez többlet saját forrás biztosításáról***Előterjesztő:* Erdős Tamás tanácsnok*Véleményezi:* Pénzügyi Bizottság**Zárt ülésen:****1. Előterjesztés aljegyzői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálására***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság**Nyílt ülésen:****2. Előterjesztés a személyes gondoskodás alap- és szakosított ellátás intézményeinek 2009. évi térítési díjairól***Előterjesztő:* dr. Komáromi Éva jegyző*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság**3. Beszámoló a Tourinform Iroda és a Sárospatak és Térsége Turizmusáért Egyesület 2008-as munkájáról, 2009. évi terveiről***Előterjesztő:* Bágyi Pál a Sárospatak és Térsége Turizmusáért Egyesület elnöke*Véleményezi:* Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság**4. Beszámoló a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület és az Árvay Diáksport Egyesület 2008. évi munkájáról***Előterjesztő:* Sontra László és Gönczy Zoltán, az egyesületek elnökei*Véleményezi:* Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság**5. Előterjesztés önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság**6. Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására***Előterjesztő:* dr. Komáromi Éva jegyző*Véleményezi:* Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

7. **Előterjesztés a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
8. **Előterjesztés a decentralizált pályázatok benyújtásához szükséges út- és járdafelújítás terveztetésére**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság
9. **Előterjesztés a Sárospatak, Balassi B. utcában található 2952. helyrajzi számú építési telek elidegenítésére**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
10. **Előterjesztés a NORPAN Sütőipari Kft. felajánlásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
11. **Előterjesztés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának és alapító okiratának módosításáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
12. **Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium bérletének hosszabbítási kérelméről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
13. **Előterjesztés a 2009. évi sporttámogatások felosztásának módjáról**
Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
14. **Egyéb ügyek**
 - Rendőrkapitányság kérelme
 - Munkabérhitel felvételéről
 - Ladomérszky László István kérdése
 - Javaslat Ügyrendi és Jogi Bizottság tagjára
 - Erdős Tamás javaslata
 - Tájékoztató a lezárt és folyamatban lévő peres ügyekről

Zárt ülésen:

2. **Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
3. **Egyéb ügyek**

Napirend előtt:**Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről***Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatót ad a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről, melyet a jegyzőkönyv melléklete tartalmaz.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*Előterjesztő:* Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta a beszámolót. Két ügyben merült fel kérdés, melyre megkapták a válaszokat, ennek ellenére a bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra a beszámolót a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

2000-2/26/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

A Képviselő-testület a

- 12380/263/2008. (IX.26.),
- 14000-3/324/2008. (XI.28.),
- 14600/330, 332, 333, 336, 337, 339, 341, 342, 344, 345, 346, 347/2008. (XII.19.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítéséhez többlet saját forrás biztosításáról

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Erdős Tamás: Mindenki előtt ismeretes, hogy tavaly pályázat benyújtására került sor a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a Mese Óvoda és Bölcsőde Kincskereső Tagóvodájában

történő fejlesztésre az ÉMOP keretén belül. A pályázatról pozitív előzetes támogatási értesítést kapott az önkormányzat 2008. augusztusában, ezzel hat hónapos projektfejlesztési időszak kezdődött el, melynek záró időpontja a mai nap. Mai napon kell postázni a II. forduló dokumentációt a közreműködő szervezet felé, ennek része a beruházás kapcsán szükséges saját erő nyilatkozat csatolása.

Az iskola tekintetében az eredetileg tervezett földszintes épületrészre történő két emeletes ráépítés a talajmechanikai, statikai vizsgálatok alapján nem kivitelezhető, így szükséges volt a műszaki tartalom módosítása. Jóváhagyás után az engedélyezési tervezés már ezen információk birtokában egy megnövekedett műszaki tartalmú és alapterületű programban készült el. Az építési engedély 2009. január 21-én kiadásra került.

Január közepén információk jutottak az önkormányzat birtokába egy városban működő másik általános iskola jövőjét illetően, amely átmenetileg megtorpantotta a munkát a pályázat folyamatában. Átgondolásra érdemesnek tartották a másik iskola esetleges átvételével kapcsolatosan keletkező feltételeket, de miután a pályázatkezelő közreműködő szervezet, ill. a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség egyértelműen rögzítette a február 27-ei időszak záró időpontját, nincs mód ezen időpont kitolására, jogvesztő hatályú a mai nap. Ezért a város a még bizonytalan információt egyelőre kénytelen „félre tenni”, a ME Szenátusának döntése a mai időpont után várható, és minden egyéb a másik iskola átadásával kapcsolatosan csak a mai napot követően válhat véglegessé. Így az önkormányzat kénytelen tartani magát az eredeti programhoz annak érdekében, hogy a pályázati támogatást ne veszítsék el.

Elmondja ezután, hogy a kibővített műszaki tartalom kapcsán jelentősen megnőnek a beruházás bekerülési költségei.

Ezután az ülést megelőzően kiosztott táblázat szerint ismerteti a számok alakulását, kiemelve, hogy az „A” oszlop végösszege 555.555 eFt, a „B” oszlop végszáma szintén ennyi, némi korrekcióval, a 15,5 mFt tervezési költség 6 mFt-os része átkerült az „előkészítés” sorra, hisz előkészítési költségnek minősül.

A másik korrekció az eszközbeszerzésnél az eredetileg tervezett 70 mFt-hoz képest a végleges eszközlista mintegy 40 eFt-tal kevesebb lett. Ennek megfelelően a II. fordulóban a projektre vonatkozó költségvetés a „B” oszlopban látható számokat fogja tartalmazni.

Hozzáfűzi, a projekt egy zárt keret, költségkeretei adottak, a beruházási összérték a „C” oszlopban látható. Az előkészítésnél felmerült többletköltségek, költségvetési kiírások elkészítése, szükséges talajmechanikai vizsgálat mintegy 4 mFt többletköltséget tesz szükségessé. Az építés soron látható a legnagyobb különbség, hisz az eredeti programban mintegy 1400 m² új bővítési négyzetméterrel számoltak, de a módosított műszaki tartalom alapján az új épületszárny önmagában 2348 m², ebből következően jelentős költségnövekedés prognosztizálható. A 616.833.088,-Ft-os építési tervezői költségbecslés még mindig becslés, hisz a kiírásra kerülő előzetes közbeszerzési fordulóban válnak véglegessé azok a számok, hogy milyen áron fogja a nyertes kivitelező az adott műszaki tartalmú programot leszerződni és elvállalni. Látható, hogy ez a szám az eredetileg tervezetthez képest mintegy 160 mFt-tal többbe kerül az említett okok miatt (négyzetméter emelkedés, időközben bekövetkező építőanyag, ill. egyéb építési költségek változása).

A kiviteli tervezés költsége értelemszerűen egy nagyobb műszaki tartalmú és értékű beruházás esetén is nő, ez mintegy 7,3 mFt-ot ró az önkormányzatra – a jelenlegi árajánlatok és becsült költségek alapján. A közbeszerzés költsége ugyanezen oknál fogva az előzetesen becsült 1,5 mFt helyett mintegy 780 eFt-tal nő. Ez alapján látható, hogy a beruházás teljes költsége 726.844.580,-Ft, ami összességében mintegy 171 mFt-tal haladja meg az eredetileg tervezettet. Az eredeti programban szereplő 555.555 eFt-hoz szükséges közelítőleg 55 mFt-nyi, tehát 10 % saját erőről a testület a korábbiakban – mint saját erő vállalásról – már döntött. Szükséges azonban, hogy a II. forduló dokumentáció teljességgel biztosított legyen, ezért a

beruházás teljes költségéhez szükséges további saját erő igény tekintetében a testületnek döntést kell hoznia. Felvetődik, hogy miből?

Megjegyzzi, időközben kiderült a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség tájékoztatása szerint, hogy nem képezheti a saját erő részét az az összeg, amely az esetlegesen felszabaduló ingatlanok értékesítéséből befolyik. 2008. október 9-én kezdeményezték, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nyilatkozzon arról, hogy lehetséges-e azzal közcélt teljesíteni, hogy a felszabaduló ingatlanok értékesítéséből származó bevételt a projektekre fordítják. Erre a mai napig nem kaptak választ. Bízunk abban, hogy az azóta kialakult gazdasági válság hatására az akkor meghozott intézkedés még felülvizsgálatra kerül és a felszabaduló ingatlanok értékesítéséből származó bevételeket a projekt saját erő biztosítására lehet fordítani. Két éves költségvetési ciklust érint a saját erő biztosítása, így azt javasolja – a határozat-tervezetnek megfelelően –, hogy a szóban forgó összeget a 2009-es és 2010-es évi költségvetés fejlesztési céltartalékának terhére vállalja az önkormányzat.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülését ma reggelre hívta össze, ahol megtárgyalták tárgybani napirendet. Több kérdés merült fel az ülésen, elsősorban a tőke előteremtésének kérdése. A céltartalék erre való felhasználásával egyetért a bizottság. Gyakorlatilag minden pénz, mely befolyik az önkormányzat számára pl. értékesítésből, a céltartalékot kell, hogy képezze. Amíg e pénzeszköz nem áll rendelkezésre, egyéb kötelezettséget nem vállalhat az önkormányzat az elkövetkezendő két évben. A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

Ladomérszky László István: Beszélnek a városban, hogy a gyakorló iskola megszűnik, így első gondolata az embernek – amennyiben az önkormányzat e kötelező feladatot megkapja –, szükséges-e ebben az esetben egy ilyen fejlesztést végrehajtani? Továbbá lehet-e szó arról, hogy a pénzt csak az óvoda végleges megoldására fordítsák?

Hutkainé Novák Márta: Az iránt érdeklődik, a költségek reálisak-e, továbbá ha a céltartalékot nem tudják feltölteni, miből finanszírozzák a beruházást?

Dr. Hörcsik Richárd: Ladomérszky képviselő úr felvetésére elmondja, a gyakorló iskola nem szűnik, meg csak tulajdonosváltásról van szó. Tudomása szerint több jelentkező is van az intézmény működtetésére, természetesen az „út végén” az önkormányzat áll.

Erdős Tamás: Ladomérszky képviselő úr felvetésére még elmondja, nem lehetséges, hogy csak az óvoda felújítást valósítsák meg az eredetileg tervezett költségvetésből, a pályázat két feladat-ellátási helyre és elég kötött műszaki kötelezettségvállalásra épül.

Hutkainé képviselő asszony kérdésére, reálisak-e a számok elmondja, az óvoda esetében is jelentősen növekedtek a költségek az eredetileg becsülthöz képest, de az iskola-bővítés tekintetében jelentkezik a nagyobb mérvű változás. A pályázat új építés és bővítés esetén 230.000,-Ft-os építési négyzetméter ár limitben maximálja ami elszámolható, felújítás esetében 160.000,-Ft-ban. A jelenlegi számok alapján a bővítési szám 2348 m², a felújítás mintegy 400 m². A II. forduló pályázatban ki kell mutatni, hogy a 230, ill. 160 eFt-os limiten belül van-e, ha nem, azonnal kidobják a pályázatot. A jelenlegi számok alapján a bővítési négyzetméter 150 eFt-os bruttó áron van, a felújításra 24 eFt-os négyzetméter áron (kisebb felújítások). Véleménye szerint ezen számok felfelé irreálisnak nem tekinthetők, a végső számok a közbeszerzési eljárás folyamán, az ajánlatok alapján fognak kiderülni.

A céltartalékkal kapcsolatosan elmondja, bízunk abban, lesz módja az önkormányzatnak arra, hogy felszabaduló ingatlant értékesítsen, másik felszabaduló ingatlanban egy következő pályázati támogatással olyan tereket tudjanak kialakítani, mely szintén felszabadít

ingatlanokat, ill. elindított a város olyan programokat, melyek bevételeket jelenthetnek a város számára. Összességében bízik abban, hogy a céltartalék a két éves projekt során feltölthető.

Dr. Hörcsik Richárd: Hangsúlyozza, a határidő köti az önkormányzatot. Ha megkötik a szerződést, lehet esetleg módosítani. Sok a bizonytalansági tényező a piac működésében, az önkormányzatnak az eredeti tervekhez kell tartania magát.

Erdős Tamás: Kiegészítésként elmondja, leginkább most van módja a testületnek úgy dönteni esetlegesen, hogy átgondolja az eddigieket, nem vállalja a többletkötelezettséget és benyújtja a projektfejlesztési szakasz zárásaként a beruházási szándéktól való elállást. Ezt eddig nem vetette fel, mert nem tartja megalapozottnak. Megjegyzi, a szerződéskötésig, sőt a szerződéskötés után, amíg pénzfelhasználás, ill. támogatás lehívására nem kerül sor, az önkormányzat bármikor elállhat szándékától.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a határozat-tervezetet, majd kéri a testület döntését.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2000-2/27/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Mese Óvoda és Bölcsőde és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
bővítéséhez többlet saját forrás biztosításáról**

A Képviselő-testület által benyújtott ÉMOP. 4.3.1./2F-2008-0223 „Közoktatás térségi sajátosságokhoz igazodó szervezése és infrastruktúrájának fejlesztése” azonosító számú projecthez – a Mese Óvoda és Bölcsőde és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása és bővítése -, figyelemmel a végleges project költségvetésére, mely 555.555.000,-Ft és a beruházás teljes költségére, mely 726.844.580,-Ft, a különbözetet, mint többlet saját forrás összegét, 171.289.580,-Ft-ot a 2009. évi költségvetés és a 2010. évi költségvetés céltartaléka terhére biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Nyílt ülés folytatása:

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a város lakosságát a zárt ülés eredményéről az aljegyzői állás betöltésére vonatkozóan. 5 jelölt nyújtotta be pályázatát, 1 érvénytelen volt, 3 jelölt jött el a meghallgatásra. A Képviselő-testület minősített többséggel dr. Szabó Ritát – Monok jegyzőjét – választotta az aljegyzői állás betöltésére. Kéri röviden mutatkozzon be.

dr. Szabó Rita: Röviden bemutatkozik a város lakossága számára, igyekszik minél előbb munkába állni és helytállni aljegyzői tisztségében.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a személyes gondoskodás alap- és szakosított ellátás intézményeinek 2009. évi térítési díjairól

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

dr. Komáromi Éva: Tárgybani előterjesztést több bizottság tárgyalta, jónéhány kérdés elhangzott, kéri Papp Imréné intézményvezetőt és Rák Józsefné irodavezető asszonyt segítség a rendelet-módosítás bemutatását.

Papp Imréné: Komplex, minden részletre kiterjedő anyagot készítettek, melyet három bizottság tárgyalta. Kérdésekre szívesen válaszol.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet, ugyanakkor felmerült egy kérdés, mellyel kapcsolatosan kéri intézményvezető asszony magyarázatát. Aránytalanságot tapasztaltak a különböző jövedelem kategóriák és az étkezési térítési díjak arányaiban.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést. Pontosításként elmondja, a Zemplén Televízióban megjelent alapszolgáltatások adatlapjában a házi segítségnyújtás mértéke az intézményi térítési díjra vonatkozott, a személyi térítési díj lényegesen alacsonyabb. Meg szeretné nyugtatni az időskorú szolgáltatást igénylőket, hogy nem ezt a térítési díjat kell nekik megfizetni.

Papp Imréné: A Feró elnök úr által felvetett aránytalanságot azzal tudja magyarázni, hogy számukra a szociális törvény 115.§-a határozza meg, hogy az önköltséget, szolgáltatási díjat, személyi, intézményi térítési díjat milyen egyenlet alapján kell kiszámolni, továbbá a költségvetési törvény a differenciált normatívát meghatározza az intézményi térítési díjknál. Nem lehet összefüggést nézni az arányokban. Szembetűnő, hogy a szociális étkeztetésnél kevés az önköltség, míg a házi segítségnyújtásnál és a többi alapellátási, ill. szakosított feladatnál megvan az a „pénztömeg”, melyből lehet térítési díjat számolni. Jövőre ez a helyzet változni fog, ugyanis az RFV a számlákat már 2008. októberétől az intézménynek számlázza, így jövőre már nem lesz aránytalanság a szociális étkeztetésnél.

Rák Józsefné: Hangsúlyozza, hogy a rendelet az intézményi térítési díjakat tartalmazza, melyet a fenntartónak minden év március 1-jéig kell megállapítani, ill. szükség esetén módosítani. Az intézményi térítési díj úgy áll össze, hogy az előző év szolgáltatási önköltségéből kell levonni a 2009. év – tárgyév – normatíváját. A személyi térítési díj nem található meg a rendelet-tervezetben, az előterjesztés mellékletét képezi tájékoztatásként, ugyanis a személyi térítési díjat az intézményvezető konkrét összegben, személyre szólóan határozza meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a rendelet-tervezetről.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

5/2009. (II.27.)

r e n d e l e t

a személyes gondoskodás alap- és szakosított ellátás térítési díjáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 92.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló módosított 29/1993. (II.17.) Korm. rendeletben foglaltakra – az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1.§

E rendelet hatálya kiterjed Sárospatak Város Önkormányzata által fenntartott személyes gondoskodás körébe tartozó

- szociális alapszolgáltatási formák közül
 - az étkeztetésre
 - a házi segítségnyújtásra
 - a támogató szolgáltatásra
 - a nappali ellátásra (Idősek Klubja)
- a szakosított ellátási formák közül
 - az átmeneti elhelyezést nyújtó intézményi ellátásra
(Időskorúak Gondozóháza)

2.§

(1) Az 1.§-ban részletezett személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért térítési díjat kell fizetni.

(2) A térítési díj megfizetésére az Szt. 114.§ (2) bekezdésében meghatározott személyek kötelesek.

(3) Az intézményi térítési díj mértékét a Képviselő-testület e rendeletben foglaltak szerint állapítja meg.

(4) A személyi térítési díjat az érvényben lévő jogszabályok alapján az intézmény vezetője konkrét összegben állapítja meg.

(5) A személyi térítési díjat az ellátást biztosító intézmény részére kell megfizetni.

ALAPSZOLGÁLTATÁSOK

Étkeztetés

3.§

(1) A szociális étkeztetés – napi egyszeri meleg étkezés biztosítása – intézményi térítési díja:

a.) akinek az egy főre jutó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum 150 %-át	175,-Ft/adag
b.) akinek az egy főre jutó jövedelme az öregségi nyugdíjminimum 150 %-300 % között van	215,-Ft/adag
c.) akinek az egy főre jutó jövedelme meghaladja az öregségi nyugdíjminimum 300 %-át	280,-Ft/adag

(2) Szállítási költség: 95,-Ft/nap

Házi segítségnyújtás

4.§

A házi segítségnyújtás intézményi térítési díja:

a.) akinek az egy főre jutó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum 150 %-át	690,-Ft/óra
b.) akinek az egy főre jutó jövedelme meghaladja az öregségi nyugdíjminimum 150 %-át	975,-Ft/óra

Támogató szolgáltatás

5.§

A Támogató szolgáltatás intézményi térítési díja:

a.) szociálisan rászorultak esetében	
1.) személyszállítás	100,-Ft/km
2.) személyi segítség	355,-Ft/óra
b.) szociálisan nem rászorultak esetében	
1.) személyszállítás	120,-Ft/km
2.) személyi segítség	370,-Ft/óra

**Nappali ellátás
(Idősek Klubja)**

6.§

Idősek részére nappali ellátást nyújtó intézményi térítési díj:

a.) tartózkodási díj étkezés nélkül	340,-Ft/fő/nap
b.) étkezéssel	300,-Ft/fő/nap

SZAKOSÍTOTT ELLÁTÁS

**Átmeneti elhelyezést nyújtó intézményi ellátás
(Időskorúak Gondozóháza)**

7.§

Az Időskorúak Gondozóháza, mint átmeneti (legfeljebb egy évi időtartamra) ellátást biztosító intézmény intézményi térítési díja:

a.) gondozási díj	125.400,-Ft/hó
b.) napi térítési díj	4.180,-Ft/nap

Záró rendelkezés

8.§

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Ezen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Sárospatak Város Önkormányzatának a személyes gondoskodás alap- és szakosított ellátás intézményi és személyi térítési díjairól szóló 4/2008. (II.29.) rendelete.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Tourinform Iroda és a Sárospatak Turizmusáért Egyesület 2008-as munkájáról, 2009. évi terveiről

Előterjesztő: Bágyi Pál a Sárospatak Turizmusáért Egyesület elnöke

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, Marcziné Szappanos Judit irodavezető is meghívást kapott a testületi ülésre, de ő jelenleg Budapesten tartózkodik az Utazás 2009. kiállításon.

Bágyi Pál: Véleménye szerint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén alapos megbeszélést folytattak. Az egyesület munkája 2008 elején nagyon intenzíven beindult, majd elkezdődött egy várározási időszak. Példaértékűen B-A-Z. megyében elsőként alakult meg Sárospatak városában és környékén a Turisztikai Desztinációs Menedzsment,

mely nagyon komoly szervező munkát igényelt, melynek székhelye Sárospatak. Az Újbástya épülete kiválóan alkalmas erre. Tapasztalatból elmondja, hogy a Tourinform Iroda jó helyre került, hisz központi helyen van, kulturált környezetben fogadhatja a turistákat.

Májustól hitegetik őket, hogy kiírásra kerül a desztinációs menedzsmenttel kapcsolatos pályázat. Az első lépést sikeresen megtették, hisz pályázatukat úgy értékelte a bíráló bizottság, méltó arra, hogy a következő körben 50 mFt-os támogatásra is benyújthat pályázatot. Ennek idejét viszont nem tudják, bízik abban, hogy hamarosan kiírásra kerül ez a pályázat. E válságos helyzetben, amikor a turizmus és az idegenforgalom mélypontra kerül, lényeges és fontos kérdés, hogy létrejöjjön. Ezért a beszámolóban nem is részletezték a terveket, hisz várakoznak. A regisztrációs pályázatban egyébként részletesen, területekre bontva leírták elképzeléseiket. Tudni kell, hogy a pályázathoz 10 % - néhány helyen magasabb – önerőt kell biztosítani, ezért meglévő pénzeiket tartalékolva csak a legszükségesebb dolgokat végezték el. Januárban az elnökség úgy döntött, fel kell gyorsítani az eseményeket. Látják, hogy nincs elegendő szóróanyag, prospektus, stb. Előző években korábban megjelentek a turisztikával kapcsolatos pályázati lehetőségek. Igaz, március 15-ig lehetőségük van egy pályázatot benyújtani híradástechnikai felszerelésekre, esetleg DVD filmre. El kell kezdeni a város térképét készíttetni, melyre a város idegenforgalmi értékei is fel kell, hogy kerüljenek. Terveik között szerepel egy olyan prospektus kiadása, ahol tagjaik részvételével hívják az ide látogató vendégeket.

Elmondja, óriási lépések előtt áll a város, hisz Pünkösöd első napján átadásra kerülhet a parkfürdő. Az IFA bevétel növekedett az idén, az egyesületnek kellene óriás plakát állványokat telepíteni, mely végleges megoldást jelenthetne, hisz egy-két hónapra több százezer forint bérleti díjat ki kell ezen plakát elhelyezésekért fizetni. Annak is keresik a lehetőségét, hogy a tokaji elágazásnál kihelyezhessenek egy turisztikai tájékoztató plakátot Sárospatakról. Tájékoztat arról, hogy idén május 6-tól pénteki napokon Sárospatakon a Bodrog folyón lehetőség lesz sétahajózásra.

Beszámol arról, hogy március első napjaiban megjelenik a Legek földje kiadvány 20.000 példányban, mely 4 város által koordinált anyag.

Az egyesület benyújtott egy pályázatot működési költségekre. Taglétszámuk folyamatosan bővült, 2008-ban tagdíj bevételük 380 eFt körül alakult. Vannak hiányosságai is, bosszantotta pl., hogy nem készült el a Pataki Nyár kiadvány. Ebben az egyesület felelősnek érzi magát, de ez nem az ő feladatuk volt, mert ők azon feladatokat próbálták átvállalni, melyek korábban a Tourinform Irodával kapcsolatosan merültek fel. Szeretnének létrehozni munkacsoportokat (turizmus, lovaglás, vallás). Szól végezetül az üdülési csekk hasznosságáról, melyet nagyon jónak tart, kéri polgármester úr – mint országgyűlési képviselő – támogatását is ez ügyben.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hosszasan tárgyalta a beszámolót és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra a testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Felvetésre elmondja, az Országgyűlésben felvetődött az üdülési csekk kérdése, hisz a turizmusról szóló törvényt tavaly decemberben nyújtották be, sajnos viszont még nem kezdte meg az Országgyűlés e téma tárgyalását. Nagyon lényeges, hogy a kialakult gazdasági helyzetben a belföldi turizmust kell erősíteni, melyben az üdülési csekk egyre több teret foglal el.

Az óriásplakát elhelyezésével kapcsolatosan elmondja, korábban volt az önkormányzatnak szóbeli megállapodása Krosnó városával, hisz számít az önkormányzat a lengyel vendégekre. Barbinek előtt szeretnék kitáblázni Sárospatakot lengyel nyelven, a város pedig helyben segítene, pl. a krosnói üvegyárat magyar nyelven reklámozná. Hangsúlyozza, hogy a parkfürdő megnyitására a testvérvárosokat meg kell hívni. Megköszöni az egyesület

dolgozóinak munkáját a turisztikai desztináció menedzsment létrehozása ügyében, így a városról vesznek mintát más települések is. Sajnos még nem került sor a pályázat kiírására, de ha megalakul Tokaj-Sárospatak-Sátoraljaújhely-Hegyköz-Abaúj hegyköz, ennyiszer 50 mFt állna rendelkezésre a pályázatra. Így be tudnák nyújtani a Tokaj-Zemplén turisztikai desztinációra a pályázatot, melynek Sárospatakon a Sarokbástyában lesz a központja.

Stumpf Gábor József: Örömmel hallgatta az egyesület elnökét, egyetért azzal, hogy új kiadványokra van szükség. Kérdése, a Legek földje hány nyelvű kiadvány lesz, mert meggyőződése, hogy a magyar nyelvű önmagában kevés. Azt viszont sajnálja, hogy - vélhetően koordinációs hiba folytán - a Pataki Nyár kiadvány 15 év után idén nem jelent meg a budapesti kiállításra és vásárra. Neki személy szerint sok munkája volt abban, hogy ez a kiadvány ide fejlődött, és az idegenforgalom résztvevői évről-évre várják. Kérdése, milyen egyéb elképzelései vannak az egyesületnek Sárospatak turizmusának fejlesztésére? Meggyőződése, hogy a következő években a hazai idegenforgalomra nagyban kell építeni. Véleménye szerint nagyon fontos lenne, hogy más régiókban, az ország távolabbi vidékein, akár a Dunántúlon reklámozza magát a város, hogy egyre több turista jöjjön Sárospatakra.

Saláta László Mihály: Elmondja, bizottsági ülésen ő tartózkodott a beszámolóval kapcsolatosan. Évek óta elhangzik, hogy a város kitörési pontja a turizmus. A költségvetés tárgyalásánál felvetette, hogy ez az egyesület kap ilyen nagy mértékű támogatást az önkormányzattól.

Örömmel vette, hogy megalakult a TDM, reméli komoly bevételeket fog eredményezni. Örül annak is, hogy Bágyi úr a beszámoló kiegészítéseképpen felsorolta azon feladatokat, melyeket meg szeretnének valósítani. Elhangzott, hogy az egyesület tavaly óta várja a pályázat kiírását, ugyanakkor az szerepel az anyagban, hogy a szakmai tervek kidolgozása sürgető feladat. Ezt – véleménye szerint – fordítva kellene végezni, több projektet előre el kellene készíteni és a pályázat kiírásakor benyújtani.

Végezetül elmondja, ha tényleg kitörési ágazat a városban a turizmus, akkor legalább félállású munkaerőre lenne szükség, aki ennek koordinálásával foglalkozna. A város idegenforgalmával kell foglalkozni, hogyan tudnak együttműködni Sátoraljaújhellyel, Tokajjal, Szerencsel.

Dr. Hörcsik Richárd: Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, erre való a turisztikai desztináció. A munkatársi gárda már megvan, csak a pályázat kiírására várnak. Ha nem teljesítenek, bezárják. Az önkormányzatnak nem lesz 2011-ben 20 mFt-ja, hogy erre költsön. Ezért kell addig kiépíteni ezt az infrastruktúrát. Szól arról, hogy nagyon sok önkormányzat szembesül az IFA-val, ez alapján van bizonyos turisztikai támogatás, mely egyrészt bevétel-növekedést jelent, másrészt adófizetést.

Aros János: Tavaly az önkormányzat és Sárospatak és Térsége Turizmusáért Egyesület kötött egy megállapodást, mely megállapodás utolsó pontjában vállalták, hogy 2009. március 1-ig a megállapodást felülvizsgálják. Ezzel kapcsolatosan módosító javaslata lenne. A megállapodás II. pontjában szerepel, hogy az önkormányzat évente pénztámogatást biztosít az Egyesület részére, melynek alapja a tárgyévben keletkező IFA bevétel állami támogatással megnövelt összegének 20 %-a. Idén ez gondot okoz az önkormányzatnak, hisz nem tudják előre, mennyi lesz a tárgyi év bevétele. Módosító javaslata a következő a II. 1. pontban: Az önkormányzat évente anyagi támogatást biztosít az Egyesület részére, amelynek alapja a tárgyévet megelőző évben keletkezett IFA bevétel állami támogatással megnövelt összegének 20 %-a.

Bágyi Pál: Kérdésre válaszolva elmondja, van az egyesületnek kidolgozott programja, hisz a regisztrációs pályázat, mely előzménye annak, hogy a TDM pályázaton indulhassanak éppen ezt tartalmazza. Amennyiben igényli a testület, eljuttatják számukra. Az 50 mFt felelősséggel is jár, hisz meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy 3 év múlva ezt már saját maguknak finanszírozzák. Hathatós marketing munkát addig nem tudnak végezni, amíg nincs megfelelő anyagi támogatásuk és lehetőségük, e pályázat adna erre lehetőséget. Apróbb feladatokat tudnak végezni, de országos kampányt elindítani nem. Megjegyzi, a pályázati kiírásban az is szerepel, hogy nem elegendő az önkormányzat anyagi támogatása saját forrásként, hanem vállalkozói szinten is 1 mFt-nak meg kell jelennie.

A Pataki Nyár kiadvánnyal kapcsolatosan elmondja, úgy tudták, A Művelődés Háza és Könyvtára készíti el, hisz eddig sem a Tourinform Iroda feladata volt.

Elmondja, jövő hétre terveznek elnökségi kibővített ülést, ahová – bevonva a műhelymunkába a megfelelő szakembereket – a Lokálpatrióták Egyesületét is várják, ahol részletesen bemutatják, miből tevődik össze az 50 mFt-os program.

Végezetül elmondja, bárkitől szívesen látnak olyan információt, melyet a honlapon megtalálható Eseménynaptárban megjelentethetnek.

Stumpf Gábor József: A Pataki Nyár kiadvánnyal kapcsolatosan még elmondja, egy januári vezető értekezleten A Művelődés Háza és Könyvtárától e feladatot elvették, ezért nem készítették el a kiadványt.

Aros János: Megjegyzi, nem a feladatot vették el A Művelődés Háza és Könyvtárától, hanem tavaly az egész tourinform tevékenység került át a Sarokbástyához. Késésben van a Sarokbástya, de e kiadványt el kell készíttetni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a beszámoló elfogadásáról.

A Képviselő-testület a Sárospatak és Térsége Turizmusáért Egyesület beszámolóját 15 igen szavazattal – egyhangúlag – tudomásul vette.

dr. Komáromi Éva: Alpolgármester úr javaslatáról is döntenie kellene a Képviselő-testületnek, miszerint az önkormányzat és Sárospatak és Térsége Turizmusáért Egyesület között 2008.06.20-án kötött megállapodást módosítani kell. Az új megállapodás II. fejezet 1. pontja a következőkre módosulna: „Az önkormányzat évente anyagi támogatást biztosít az egyesület részére, amelynek alapja a tárgyévet megelőző évben keletkezett IFA bevétel állami támogatással megnövelt összegének 20 %-a.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott módosító javaslatról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással – figyelemmel az előző szavazásra is – a következő határozatot hozta:

2000-2/33/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Turizmusáért Egyesületről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következőképpen határozott:

- a Sárospatak Turizmusáért Egyesület beszámolóját tudomásul veszi,
- az Önkormányzat és a Sárospatak Turizmusáért Egyesület között 2008. június 20-án kelt együttműködési megállapodás II. fejezetének 1. pontját a következőkre módosítja:

„Az önkormányzat évente anyagi támogatást biztosít az egyesület részére, amelynek alapja a tárgyévet megelőző évben keletkezett IFA bevétel állami támogatással megnövelt összegének 20 %-a.”

Az egységes szerkezetű együttműködési megállapodás a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület és az Árvay Diáksport Egyesület 2008. évi munkájáról

Előterjesztő: Sontra László és Gönczy Zoltán, az egyesületek elnökei

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Sontra László: Hozzászólásában elmondja, az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén részletesen beszámolt az egyesület munkájáról. Bizottsági ülésen felmerült, hogy egy 250 eFt-os tétel nem jelentkezik a DSE munkájában, ez azért történt, mert az MLSZ támogatást az iskola nevére küldték, mely összeget a DSE használta fel.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság hosszasan tárgyalta a két beszámolót. Mint ismeretes, tavalyi évtől kezdve az összes nagyobb, önkormányzat által támogatott sportegyesülettől beszámolót kér az önkormányzat. Az önkormányzat célul tűzte ki, hogy az utánpótlás nevelést minél inkább támogassák. Két év után elmondható, hogy új sportágak indultak, a két sportegyesület már több éve folytat utánpótlás nevelést. Beindult a vízilabda, a SUSI, elmondható, jó úton haladnak. Elmondható továbbá, hogy mindkét sportegyesület rengeteg pénzt pályázott, keresik a pénzszerzés lehetőségét. Mindkét elnök úr beszámolt az együttműködés fontosságáról, miszerint más egyesületekkel összefogva lehet végezni e tevékenységet (pl. labdarúgás, kézilabda, szivacskezilabda).

Kérte elnök urakat, bizottsági ülésen mondják el úgy az erősségeket, mint a gyengeségeket. Az Árvay DSE rengeteg tanulócsoporttal foglalkozik és sportágot művel, ahol komoly eredmények születtek: kézilabda országos elődöntő, labdarúgás, lány labdarúgás: országos I. hely, floorball-ban Kelet-Magyarország bajnokai lettek a kis árvays diákok, focitábor, a Magyar Gyermeklabdarúgó Szövetség alapító tagjai lettek. A Rákóczi DSE kosárlabda eredményei nagyon szépek, a „Fel a cipővel” országos vetélkedőn komoly eredményt értek el, sulipóló vízilabda bajnokság IV. hely. A diákolimpiai eredményeket minden évben

rangsorolják, ebben jóval eredményesebb az Árvay DSE, 860 pontot értek el a versenyzők, viszont a Rákóczi DSE-nél is nagyon jó haladás tapasztalható a tavalyi évhez képest. Ugyanakkor hiányosságok is vannak, mindkét elnök úr említette a pénzt.

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek a két egyesület beszámolóját, megköszöni elnök urak munkáját és további sok sikert kíván.

Gönczy Zoltán: Kiegészítésként elmondja, hogy az atlétikai sportágot is műveli az Árvay DSE, ott is sikerült jó eredményeket elérniük. Elmondja továbbá, 11 különböző sportágban versenyeztek gyermekeik 2008-ban, 15 különböző korcsoportban. Heti 25 edzést tartanak a gyermekek számára, ez azt jelenti, hogy hetente 190-200 gyermek sportol rendszeresen a testnevelés órákon kívül is. Korábbi napirendhez kapcsolódva elmondja, lengyelországi sportegyesülettel is kapcsolatban vannak.

Szabó András: Kéri a képviselőket, lakosságot, hogy adjuk 1 %-át ajánlják fel valamely sportegyesület számára. Nagyon komoly eredményeket értek el a diákok az elmúlt időszakban a sport terén. Feltűnt számára a Rákóczi DSE beszámolójából, hogy nem minden testnevelő vesz részt a munkákban, továbbá van olyan pedagógus, aki nem testnevelő, mégis részt vállal a munkákban, ezt furcsának találja. További sok sikert kíván elnök uraknak, felkészítő pedagógusoknak és a diákoknak.

Oláh József Csaba: Felveti a Szabó képviselő által elmondottakat.

Aros János: Megköszöni mindkét egyesületi elnök egész éves munkáját és kéri, hogy e köszönetet tolmácsolják azon kollégák felé is, akik gyakran juttatások nélkül vezetnek az edzéseket, továbbá a szülőknek, akik gyakran finanszírozzák az utazásokat a versenyekre. Két évvel ezelőtt azt a célt tűzték ki maguk elé, hogy megreformálják az utánpótlás nevelést a városban, úgy érzi jó úton járnak a diáksport egyesületek. Olyan eredményeket ért el mindkét egyesület, melyek országos sajtóban is szerepet kaptak. Kéri, hogy elnök urak a DSE eredményeket juttassák el a honlap szerkesztőjéhez, hogy ott megjelenhessenek.

Gönczy Zoltán: Megköszöni a szülők, szponzorok és az önkormányzat támogatását.

Sontra László: Felvetésre elmondja, az iskolában minden testnevelő tanárnak, ill. ott dolgozó pedagógusnak feltették a kérdést, részt kíván-e venni a DSE munkájában. Igaz, nem tartoznak beszámolóval feléjük, de többen délutáni elfoglaltságukra hivatkozással elhárították a feladatot.

Kiegészítésként elmondja, tavalyi eredményeikhez képest sokkal előrébb jutottak (úszás, labdajátékok). Ő is megköszöni az önkormányzat támogatását, továbbá a későbbiekre nézve is fontosnak tartja a jó kapcsolatot, az együttműködést. Megjegyzi, a Rákóczi DSE-nek is van külföldi kapcsolata a szlovákokkal, melyet még a korábbi Petőfi Sándor Általános Iskola kezdeményezett 1986-ban.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a két diáksport egyesület beszámolójáról.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2000-2/34/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület 2008. évi beszámolójáról

A Képviselő-testület a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület 2008. évi munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta és tudomásul vette.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2000-2/35/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Árvay Diáksport Egyesület 2008. évi beszámolójáról

A Képviselő-testület a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület 2008. évi munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta és tudomásul vette.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Peremiczkiné Dobos Edina: A szociális és piaci alapú bérlakások bérleti díj számítási módjával kapcsolatosan elmondja, a jelenleg még érvényben lévő rendelet egyetlen összegben határozta meg a bérleti díjat, amit kizárólag az adott lakás komfortfokozata határozott meg. Ugyanazon komfortfokozatú lakás a város közepén, pl. a várnegyedben ugyanolyan bérleti díjú volt, mint pl. Apróhomokon. Ezt igazságtalannak tartották, ezért az alapidíj megmaradása mellett területi kategóriát javasolnak bevezetni a bérleti díj számításnál. A város teljes közigazgatási területét 5 kategóriára osztották. Az alapidíj és a területi kategória szorzatából reális bérleti díj alakítható ki, mely vonatkozna mind a szociális, mind a piaci alapú bérlakások bérleti díj számítására.

A 3. sz. mellékletben egy korrekciót javasol – piaci alapon bérbe adott önkormányzati lakások bérleti díja – a városközpont „A” kategóriánál az 1,5-et 2-re felelni, mert a szociális alapon bérbe adott lakások esetében bizottsági javaslatra emelés történt, így szükséges a korrekció a piaci alapú bérlakásoknál is. A lakbérkiszámításon túl a többi módosításról, kiegészítésről, pontosításról, a bizottságok majd elmondják javasolataikat.

Az 1. sz. melléklet tartalmazza valamennyi utcáját a városnak kategóriába sorolva, mert szükségesnek tartották, hisz ha vásárlás, csere, önkormányzati tulajdonba adásra kerül sor, ne kelljen rendeletet módosítani. Amennyiben évente lakbERMódosításra kerül sor, csak a mellékleteket kell majd módosítani.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és két módosító javaslattal elfogadásra javasolja a testületnek: a rendelet-tervezet 7.§-al beépíteni tervezett 8.§ (5) bekezdése maradjon ki, ezt követően a bekezdések sorszámozása értelemszerűen megváltozik. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a szociális alapon bérbe adott lakások pályázói közötti bírálati szempontjai közé építse be, hogy az önkormányzat érdekében történő garancia biztosítására vizsgálják meg, hogy az érintett rendelkezik-e olyan anyagi eszközökkel, amellyel a finanszírozás biztonsággal megoldható.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a Saláta elnök úr által elmondottakon túl további két konkrét és egy általános javaslattal élt. Az 5. §-al beépíteni tervezett 6.§ (7) bekezdése az alábbiak szerint módosulna: „Szociális alapú önkormányzati bérlakás bérlőjének városérdekből másik lakásba történő áthelyezése – a bérlővel történt előzetes megállapodás alapján – pályázat nélkül, az Egészségügyi és Szociális Bizottság döntése alapján történik”. A 7.§-al beépíteni tervezett 8.§ (9) bekezdése szintén logikai korrekcióra szorul: „Az önkormányzati bérlakás bérlőjének városérdekből másik lakásba történő áthelyezése – a bérlővel történt előzetes megállapodás alapján – pályázat nélkül, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság döntése alapján történik.” A bizottság általános javaslata, hogy a jegyző vizsgálja felül a Kommunális Szervezet Alapító Okiratának azonnali módosítását, és a Pénzügyi Iroda a bérlakások felújítási költségeinek költségvetésben történő pénzügytechnikai megoldását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az elhangzott módosításokon kívül az alábbi javaslatot tette: az 1. sz. mellékletben a Kazinczy Ferenc úti és Várkert utcai ingatlanok a városközponttól távolabbi kategóriából kerüljenek a városközpont „B” kategóriába.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is javasolta az 5., 7.§-ok elhangzott módosítását, továbbá az 1. sz. melléklet imént elhangzott módosítását, a 6.§-al beépíteni tervezett 7. § (1) bekezdésével kapcsolatban viszont további javaslatuk lenne: „A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás bérlője az a legalább 2 éve sárospataki állandó lakóhellyel vagy 2 éve sárospataki munkaviszonnyal rendelkező pályázó lehet, ugyanott az a.) pontban: akinek vagy házastársának (élettársának), illetve a vele együtt költöző közeli hozzátartozójának tulajdonában, haszonélvezetében, bérletében nincs másik ½ részarányt elérő vagy azt meghaladó beköltözhető lakás; ugyanott az d.) pontban: a pályázat benyújtását megelőzően: 1.) nem mondott le önkormányzati bérlakás bérleti jogáról térítés ellenében, ill. 2.) beköltözhető ½ részarányt elérő vagy azt meghaladó lakását nem idegenítette el.

További javaslata a bizottságnak, hogy a 3. sz. mellékletben lévő, a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások „városközpont A” kategória szorzószámai mindhárom komfortfokozat esetében 1,5-ről 2-re változzanak. E módosításokkal egyhangúlag elfogadásra javasolja az Egészségügyi és Szociális Bizottság a rendelet-tervezetet.

Ladomérszky László István: Javasolja, mint ahogy a szociális bérlakást az Egészségügyi és Szociális Bizottság adja bérbe, a piaci alapú bérlakást a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, felesleges a testület elé hozni.

Darmos István: Kérdése, nem lehet-e olyan kitételt tenni a bérlakások bérbeadásakor, hogy aki visszaeső bűnelkövető, vagy olyan életmódot folytat, mellyel zavarja környezetét, ne kaphasson bérlakást?

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, végeztek-e számítást arra vonatkozóan, hogy egy átlagos méretű szociális bérlakás bérleti díja mennyivel fog növekedni, továbbá a szociális és a piaci bérlakás közötti különbség mértékét – belvárost nézve - megfelelőnek tartják-e?

Szabó András: Lodomérszky képviselő úr javaslatát támogatja, hisz csak 6 db piaci alapú bérlakással rendelkezik az önkormányzat. Hutkainé képviselő asszony kérdésére elmondja, az eredeti koncepcióban számításokkal volt alátámasztva a tervezet több négyzetméterre. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatával kapcsolatosan elmondja, bizonyára a bizottság minden tagja tisztában van a lakások négyzetméter árával, viszont a döntésnél azt is figyelembe kell venni a szociális rászorultságnál, hogy ki is tudja fizetni a pályázó a bérleti díjat.

Aros János: Darnos képviselő úr felvetésére elmondja, sajnos a jogszabályok nem adnak erre lehetőséget, arra viszont adnak, hogy ha valaki nem rendeltetésszerűen használja a lakást, azzal a bérleti szerződést felmondhassák. Erre hivatkozva több esetben is mondtak már fel lakást. Legegyszerűbb felmondani akkor, ha valaki nem fizet, ezt pedig fokozottabban fogják figyelemmel követni. Lodomérszky képviselő javaslatát nem támogatja, meghagyná e kompetenciát a testületnek, itt nagyobb a felelősség, mint amikor szociális alapon ad a bizottság és nem is sok lakásról van szó. Hutkainé képviselő asszonnak válaszolja, hogy az előző munkaanyagot mindenki megkapta, mely tartalmazza, hogy jelenleg mennyi a lakások m²-enkénti díja és az emelés után mennyi lesz.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatával szemben a következő indítványt teszi: ne zárják ki annak a lehetőségét és azokat az embereket a pályázati lehetőségéből, akiknek válás után változott meg a családi helyzetük és így keletkezett közös tulajdonuk. A rendelet-tervezet szerint kizárják a gyermeküket egyedül nevelő pályázókat, akik 50 %-ban rendelkeztek lakástulajdonnal. Javasolja, hogy ne ½ részarányt állapítsanak meg, hanem 51 %-ot elérő, vagy azt meghaladó.

dr. Komáromi Éva: Hutkainé képviselő asszony említette az időpontokat és az összegeket. Tájékoztatja a testületet, hogy a rendelet módosítás július 1-jén lépne hatályba, megfelelő felkészülési időt biztosítva a rendelet végrehajtására a hivatal és az érintett lakosság részére is. Elhangzott, hogy melyik bizottságnak milyen kiutalásban van hatásköre. A nem szociális alapon bérbe adott lakások esetében fontosnak tartja, a rendelet lehetőséget ad arra, hogy városérdekből, illetve szolgálati jelleggel is bérbe adhatók lakások. Javasolja – a rendelet-tervezet is ezt tartalmazza -, hogy ezeket az eseteket kizárólag a Képviselő-testület bírálja el, a szociális alapút az Egészségügyi és Szociális Bizottság, az ezen kívüli kerüljön a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe.

Felhívja a figyelmet a rendelet-tervezet 12. §-ára, ahol arról rendelkeznek, hogy a Polgármesteri Hivatal, mint bérbeadó a lakás rendeltetésszerű használatát, valamint a lakásbérleti szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését egy naptári éven belül két alkalommal a bérlő szükségtelen háborítása nélkül jogosult ellenőrizni. Ezzel, és a megkötendő bérleti szerződéssel is a bérbeadó önkormányzat számára különböző garanciális elemeket kívánnak biztosítani. Itt is fontos a július 1-jei határidő, mert ekkorra új bérleti szerződést készítenek, amely lehet, hogy a lakosság számára egy kicsit szigorúbb, de az önkormányzat számára több garanciát fog tartalmazni. A szerződéseket tájékoztatás céljából a Képviselő-testület elé hozzák.

Július 1-jével az ingatlankezelés végérvényesen átkerül a Polgármesteri Hivatalhoz, mely a lakáskonceptió végrehajtásához kapcsolódó elem. A Kommunális Szervezettel folytatják az egyeztető megbeszéléseket az érintett kollégáról, aki a Polgármesteri Hivatalban szintén ezt a

feladatot fogja ellátni. Ha a Polgármesteri Hivatalhoz átkerül a bérlakások nyilvántartása, reméli naprakészebb lesz a nyilvántartás és a kintlévőségek kezelése is jobban kézben tartható lesz.

Peremiczkiné Dobos Edina: Felhívja a figyelmet a rendelet-tervezet 7. §-al beépíteni tervezett 8. § (3) bekezdésére, ami azt javasolja, hogy a nem szociális jelleggel bérbe adandó lakás pályázati feltételeit jelen rendelet előírásainak figyelembevételével a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság írja ki, de a bizottság is dönt benne. Ismeretes a fejlesztési koncepció, melyben lakásra lebontva szerepelnek az elidegenítésre kijelölt és a végelegesen megtartandó ingatlanok. Ingatlanonként határozták meg a jövőbeni célt az adott lakással kapcsolatban. Ha a koncepció kijelölte ezeket az ingatlanokat, feleslegesnek tartja visszahozni ezeket az ingatlanokat a Képviselő-testület elő, ezért is javasolják a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kompetenciáját. Néhány lakás van csak, ami városérdekből és önkormányzati szolgálati lakás céljából bérbe adható, melyről a Képviselő-testület dönt.

A lakbérékkel kapcsolatban elmondja, hogy a jelenleg érvényben lévő alaplakbér nem változik. Területi kategóriák alapján komfortfokozat szerint határozták meg a szorzószámokat. Megemlíti, hogy a városközpontban 4-szeres, a városközponthoz közel eső területen 2,9-es szorzót javasolnak, de, ha figyelembe veszik, hogy jelenleg Sárospatakon a városközpontban a Rákóczi utcán, a várnegyedben 1 ezer Ft körüli lakbérek vannak, nem nagy mértékű a 3-4-szeres lakbéremelés.

dr. Komáromi Éva: Oláh képviselő úr által javasolt 51 %, vagy ezt meghaladó tulajdoni hányaddal kapcsolatban elmondja, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 51 % nem szerepeltethető.

Oláh József Csaba: Így kizárják a pályázati lehetőségéből az elvált házastársakat, ha a lakástulajdonból az $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányada kifizetésre kerül és az egy alacsony értékű lakástulajdon. Az $\frac{1}{2}$ részarány lehet pár száz ezer Ft is és egy csonka család marad gyerekekkel lakás nélkül. A beérkezett pályázatokról az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt, akár kizárhatja a bizottság is a pályázót, vagy dönthet másként.

dr. Komáromi Éva: A bizottság csak a rendelet alapján hozhat döntést.

Ladomérszky László István: A probléma évek óta fennáll, mert nagyon nehéz olyan rendeletet alkotni, amelyet minden helyzetben alkalmazni lehet. Volt olyan eset is, amikor egy vidéki ingatlant értékesítettek pár száz ezer Ft-ért és nem vehették figyelembe a pályázatot, de előfordulhat az is, hogy egy nagy értékű ingatlanból fizetik ki az elvált házastársat és nem biztos, hogy rászorult a szociális bérlakásra. Felhívja a figyelmet, ha a lakáskonceptiót végrehajjták, drasztikusan le fog csökkenni a lakásállomány, így nem engedményre van szükség, hanem szigorításra annak érdekében, hogy a koncepciót végre tudják hajtani. Véleménye szerint sehová sem vezet, ha már most „lazítani” kezdik a rendeletben foglaltakat.

Dr. Hörcsik Richárd: Elsősorban az előterjesztésben foglaltakról kell dönteni. Tájékoztatja az érintett lakosságot, hogy március 31-ig személyre szóló megkeresést kapnak. Halaszthatatlan elfoglaltsága miatt kéri Alpolgármester urat, vegye át az ülés vezetését.

Az ülést Alpolgármester úr vezeti tovább.

dr. Komáromi Éva: Javasolja, először a módosító indítványokról döntsenek. Az

Egészségügyi és Szociális Bizottság a rendelet-tervezet 5. §-sal beépíteni tervezett 6. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: *Szociális alapú önkormányzati bérlakás bérlőjének városérdekből **másik lakásba** történő áthelyezése – a bérlővel történt előzetes megállapodás alapján – pályázat nélkül, a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntése alapján történik.*

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az elhangzott kiegészítéssel, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

dr. Komáromi Éva: Az Egészségügyi és Szociális bizottság javaslata alapján a 6. §-sal beépíteni tervezett 7. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosulna: *A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás bérlője az a legalább 2 éve sárospataki állandó lakóhellyel **vagy 2 éve sárospataki munkaviszonnyal** rendelkező pályázó lehet.*

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

dr. Komáromi Éva: Ugyanezen § a.) és d.) pontjára vonatkozik az eltérő indítvány, amely a bizottsági eltérő indítvány, hogy az $\frac{1}{2}$ részarányt meghaladó helyett $\frac{1}{2}$ részarányt elérő, vagy azt meghaladó tulajdon.

Aros János: Ez volt a Szociális Bizottság javaslata, Elnök úr.

Oláh József Csaba: Világosítsuk már meg egy pillanatra, hogy volt a bizottságnak egy eltérő javaslata és végül is az 51 %-kal az eredeti javaslatot javasolnám, mint képviselő, hogy azt fogadja el a testület.

dr. Komáromi Éva: Jó, világos, értjük.

Oláh József Csaba: A bizottságnak volt egy eltérője, azzal szemben én az eredetit javasolnám a testületnek elfogadásra, és akkor nem zárjuk ki annak a lehetőségét, hogy aki 50 %-kal már rendelkezett, az ne pályázhasson.

Peremiczkiné Dobos Edina: De az eredeti előterjesztésben is az van, hogy $\frac{1}{2}$ részarányt meghaladó. Ez volt az eredeti előterjesztésben.

Aros János: Még egyszer megkérdezem elnök urat, hogy fönntartja-e ezt a konkrét 51 %-ra vonatkozó javaslatát, mert értelmezésünk szerint az eredeti is erről szól?

Oláh József Csaba: Azt visszavonnám és én javasolnám az eredeti elfogadását.

dr. Komáromi Éva: Ugyanezen § a.) és d.) pontja az előterjesztéshez képest nem változik.

Aros János: A képviselői indítvány a bizottsági módosító javaslat elvetését és az eredeti előterjesztés elfogadását javasolja. Kéri a Képviselő-testületet, aki a képviselői indítvánnyal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

dr. Komáromi Éva: A 7. §-sal beépíteni tervezett 8. § (9) bekezdése az alábbiak szerint módosulna: *Önkormányzati bérlakás bérlőjének városérdekből **másik lakásba** történő áthelyezése – a bérlővel történt előzetes megállapodás alapján – pályázat nélkül, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság döntése alapján történik.*

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzott módosítással egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

dr. Komáromi Éva: A 1. számú mellékletben a Kazinczy Ferenc úti és a Várkert utcai ingatlanok a városközponttól távolabbi kategóriából kerüljenek a városközpont „B” kategóriába.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki a módosítással egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

dr. Komáromi Éva: A kiküldött anyag 3. számú mellékletében lévő, a nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások városközpont „A” kategória szorzószámai mindhárom komfortfokozat esetében **1,5-ről 2-re** változzanak.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

dr. Komáromi Éva: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata volt, hogy a rendelet-tervezet 7. §-sal beépíteni tervezett 8. § (5) bekezdése maradjon ki, ezt követően a bekezdések sorszámozása értelemszerűen megváltozik.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki az elhangzott módosításokkal együtt a rendelet-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokat is figyelembe véve – 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

6/2009. (II.27.)

r e n d e l e t

**az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról
szóló 9/2006. (VIII. 29.) sz. rendelet módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a lakások

és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Lakástv.) foglaltakra – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII. 29.) rendeletet (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A rendelet 1. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. § A rendelet célja, hogy a Lakástv. szabályozásával összhangban – a polgári jog alapelveit szem előtt tartva – megteremtse és szabályozza az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának és azokkal való eredményesebb gazdálkodás feltételeit.”

2. §

A rendelet 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. § A Képviselő-testület a bérbeadási jogok és kötelezettségek teljesítésével – jelen rendeletben szabályozott kivételekkel – a Polgármesteri Hivatalt (a továbbiakban bérbeadó) bízta meg.”

3. §

A rendelet 4. §-a és az azt megelőző alcím helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A lakások bérbeadásának módja

4. § (1) Az üres önkormányzati lakások bérbeadásának jogcímét, illetve a hasznosításának módját a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, a szociális alapon hasznosítani kívánt bérlakások bérlőinek kijelölését az Egészségügyi és Szociális Bizottság esetenként határozza meg.

A bérbeadás jogcímének, a hasznosítás módjának meghatározását az önkormányzati bérlakások fejlesztési koncepciójának figyelembe vételével kell végrehajtani.

(2) A lakásokat:

- a.) szociális helyzet alapján pályáztatás útján;
- b.) nem szociális jelleggel (piaci bérű) pályáztatás útján;
- c.) szolgálati jelleggel;
- d.) jogszabály előírása alapján

lehet bérbe adni.

(3) Bérlakás nem lakás céljára szóló bérbeadása Sárospatak Város Önkormányzatának nem lakás céljára szolgáló bérlemények bérbeadási feltételeit szabályozó rendelkezései szerint történhet.”

4. §

A rendelet 5. §-a kiegészül a következő (3) bekezdéssel:

„(3) Az (1) bekezdés a.) pontja alapján a bérlet tartama maximum 2 év lehet.”

5. §

A rendelet 6.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6. § (1) Szociális helyzet alapján a lakást csak határozott időre lehet bérbe adni.

(2) A megüresedett lakások új bérlő részére szociális alapon történő bérbeadása pályáztatás útján történik.

(3) A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás pályázati feltételeit a Lakástv. és jelen rendelet előírásainak figyelembevételével az Egészségügyi és Szociális Bizottság esetenként határozza meg.

(4) A pályázatok meghirdetése a helyben szokásos módon történik. A pályázat benyújtási határidejét úgy kell megállapítani, hogy a kiírás minimum 15 napon keresztül megjelenjen.

(5) A pályázati felhívásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- e.) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, székhelyét;
- f.) a bérbeadás útján hasznosításra szánt lakás megjelölését;
- g.) a bérbeadás jogcímét, időtartamát;
- h.) a lakbér összegét, megfizetésének időpontját;
- i.) a bérbeadás egyéb feltételeit;
- j.) egyéb, a pályáztató által lényegesnek tartott adatokat;
- k.) a lakás megtekintésére kijelölt időpontot;
- l.) a pályázat benyújtásának helyét és határidejét, elbírálásának határidejét.

(6) Pályázatot benyújtani csak előzetesen meghirdetett lakásra, a 4. és 5. sz. mellékletben lévő adatlapon lehet. Az írásban benyújtott pályázatnak tartalmaznia, illetve ahhoz mellékelni kell:

- a.) a pályázó személyes adatait, lakcímét;
- b.) a lakásba együtt költöző személyek adatait, továbbá;
- c.) a pályázó nyilatkozatát, hogy a kiírt pályázati feltételeket elfogadja, illetve azoknak megfelel;
- d.) a jogosultság feltételeit igazoló okmányokat.

(7) Szociális alapú önkormányzati bérlakás bérlőjének városérdekből másik lakásba történő áthelyezése – a bérlővel történt előzetes megállapodás alapján – pályázat nélkül, a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntése alapján történik.”

6. §

A rendelet 7. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7. § (1) A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás bérlője az a legalább 2 éve sárospataki állandó lakóhellyel vagy 2 éve sárospataki munkaviszonnyal rendelkező pályázó lehet,

- a.) akinek vagy házastársának (élettársának), illetve a vele együtt költöző közeli hozzátartozójának tulajdonában, haszonélvezetében, bérletében nincs másik 1/2 részarányt meghaladó beköltözhető lakás;
- b.) családjában – az együttköltöző közeli hozzátartozókat is figyelembe véve – az egy főre jutó, a pályázat benyújtását megelőző három havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetén a 250 %-át;
- c.) családjá nem rendelkezik olyan vagyonnal, amelynek forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80-szorosát meghaladja, és
- d.) a pályázat benyújtását megelőzően:
 - i. nem mondott le önkormányzati bérlakás bérleti jogáról térítés ellenében, illetve
 - ii. beköltözhető ½ részarányt meghaladó lakását nem idegenítette el.

(2) A pályázó részére csak olyan szobaszámú lakás adható bérbe, amely a lakásigénye mértékét nem haladja meg.

(3) A lakásigény maximális mértéke – az együtt költöző személyek számától függően:

- két személyig: egy lakószoba;
- két-három személy esetén: két lakószoba;
- négy- és annál több személy esetén: három lakószoba.

(4) A lakások bérbeadásáról a beérkezett pályázatok értékelése után az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt.

(5) Szociális alapon bérbe adott lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására vonatkozó feltételek:

- a.) bérlő köteles a határozott időre kötött bérleti szerződés lejáratának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a meghosszabbításra vonatkozó kérelmét (6. sz. melléklet). Bérlő a kérelem mellékleteként köteles csatolni a jogosultság feltételeit igazoló okmányokat;
- b.) a szerződés meghosszabbításának feltétele, hogy bérlőnek az önkormányzat (és annak szervezetei) felé lakbér vagy egyéb tartozása, illetve a közműszolgáltatók felé közüzemi díjtartozása nem lehet. Az erről szóló igazolást a benyújtott kérelem mellékletét képezi;
- c.) a kérelmet a Szociális és Egészségügyi Bizottság 30 napon belül elbírálja és a döntésről 30 nappal a bérleti szerződés lejáratát megelőzően bérlőt értesíti;
- d.) az a.) pontban foglalt határidőt követően benyújtott kérelem érdemi elbírálás nélkül elutasításra kerül.”

7. §

A rendelet 8. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8. § (1) Lakás nem szociális jelleggel történő bérbeadására pályázatot kell kiírni. A pályázaton bármely személy részt vehet.

(2) Nem szociális jellegű (piaci bérű) bérbeadás maximális időtartama 5 év lehet.

(3) A nem szociális jelleggel bérbe adandó lakás pályázati feltételeit jelen rendelet előírásainak figyelembevételével a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság írja ki.

(4) A pályázatok meghirdetése a helyben szokásos módon történik. A pályázat benyújtási határidejét úgy kell megállapítani, hogy a kiírás minimum 15 napon keresztül megjelenjen.

(5) A pályázati felhívásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a.) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, székhelyét;
- b.) a bérbeadás útján hasznosításra szánt lakás megjelölését;
- c.) a bérbeadás jogcímét, időtartamát;
- d.) a lakbér összegét, megfizetésének időpontját;
- e.) a bérbeadás egyéb feltételeit;
- f.) egyéb, a pályázatot által lényegesnek tartott adatokat;
- g.) a lakás megtekintésére kijelölt időpontot;
- h.) a pályázat benyújtásának helyét és határidejét, elbírálásának határidejét.

(6) Az írásban benyújtott pályázatnak tartalmaznia, illetve ahhoz mellékelni kell:

- a.) a pályázó személyes adatait, lakcímét;
- b.) a lakásba együtt költöző személyek adatait, továbbá
- c.) a pályázó nyilatkozatát, hogy a kiírt pályázati feltételeket elfogadja, illetve azoknak megfelel.

(7) A lakás bérbeadásáról a pályázatok értékelése után a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság dönt.

(8) Önkormányzati bérlakás bérlőjének városérdekből másik lakásba történő áthelyezése – a bérlővel történt előzetes megállapodás alapján – pályázat nélkül, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság döntése alapján történik.

(9) Nem szociális jelleggel bérbe adott lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására vonatkozó feltételek:

- a.) bérlő köteles a határozott időre kötött bérleti szerződés lejáratának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a meghosszabbításra vonatkozó kérelmét;
- b.) a szerződés meghosszabbításának feltétele, hogy bérlőnek az önkormányzat (és annak szervezetei) felé lakbér vagy egyéb tartozása, illetve a

közműszolgáltatók felé közüzemi díjtartozása nem lehet. Az erről szóló igazolást a benyújtott kérelem mellékletét képezi;

- c.) a kérelmet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 30 napon belül elbírálja és a döntésről 30 nappal a bérleti szerződés lejáratára előtt bérletet étesíti;
- d.) az a.) pontban foglalt határidőt követően benyújtott kérelem érdemi elbírálás nélkül elutasításra kerül.”

8. §

A rendelet 9. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) A bérlet a szerződés megszűnését követő 30 napon belül köteles a lakást üresen, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadó részére visszaadni.”

9. §

A rendelet 10. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„10. § (1) Az önkormányzati tulajdonú bérlakások a településen belüli elhelyezkedésük szerint területi kategóriákba sorolandók, mely besorolást a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(2) A szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások alap bérleti díját, illetve a területi kategóriákra vonatkozó szorzókat a rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

(3) A nem szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások alap bérleti díját, illetve a területi kategóriákra vonatkozó szorzókat a rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

(4) A fizetendő lakbér mértéke az alap bérleti díj és a területi kategóriára vonatkozó szorzó szorzatával egyenlő, de nem lehet kevesebb 3.000,- Ft/hó összegnél.”

10. §

A rendelet 11. §-a kiegészül a következő (3) bekezdéssel:

„(3) A bérletársak jogai és kötelezettségei egyenlőek, jogaikat együttesen gyakorolhatják. Kötelezettségük a bérbeadóval szemben egyetemleges.”

11. §

A rendelet 12. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A lakásbérleti szerződést a Képviselő-testület, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, illetve az Egészségügyi és Szociális Bizottság bérbeadási határozatában kijelölt bérletessel a bérbeadó köti meg.

(2) Amennyiben a bérő a szerződést neki felróható okból a határozatban megjelölt időpontig nem köti meg, úgy kell tekinteni, hogy a lakásra nem tart igényt. A bérbeadó ezen tényről az illetékes bizottságokat, illetve a Képviselő-testületet a soron következő ülésén köteles tájékoztatni.”

12. §

A rendelet 15. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Polgármesteri Hivatal, mint bérbeadó a lakás rendeltetésszerű használatát, valamint a lakásbérleti szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését egy naptári éven belül – kivéve a rendkívüli káreseményt, valamint a vészhelyzet fennállását – két alkalommal, a bérő szükségtelen háborítása nélkül jogosult ellenőrizni.”

13. §

A rendelet 17. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A bérbeadó és a bérő az önkormányzati lakásra kötött határozatlan idejű bérleti szerződést közös megegyezéssel úgy is megszüntethetik, hogy a bérbeadó a bérőnek

- a.) másik lakást ad bérbe vagy**
- b.) pénzbeli térítést fizet.”**

14. §

A rendelet 17. § (4) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A bérbeadó és a bérő az önkormányzati lakásra kötött határozott idejű bérleti szerződést közös megegyezéssel városérdekből úgy is megszüntethetik, hogy a bérbeadó a bérőnek a szerződés hátralévő időtartamára

- a.) cserelakást biztosít**
- b.) a hátralévő bérleti díjnak megfelelő összeget fizet”**

15. §

A rendelet 18. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„18. § A 17. §-ban meghatározott pénzbeli térítést a szerződés megszűnését követően attól a naptól számított 15 napon belül kell egy összegben a volt bérő részére kifizetni, amikor a lakást kiürítve, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadta és a bérbeadóval, valamint az Önkormányzattal (és annak szervezeteivel) szemben fennálló közüzemi tartozását kiegyenlítette.

A tartozás, illetve a nem rendeltetésszerű állapot bérbeadó általi helyreállításának költsége a pénzbeli térítésből is levonható.”

16. §

A rendelet kiegészül ezen rendelet 1-6. számú mellékleteivel.

17. §

(1) Ezen rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Ezen rendelet 9. §-a 2009. július 1-én lép hatályba.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Aros János: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a szociális ágazat jelentős jogszabályi módosításon ment keresztül. A magasabb szintű jogszabályi változások kötelezik az önkormányzatot arra, hogy a helyi szociális rendeletet is a magasabb szintű jogszabályokhoz kell igazítani, ezért a rendszeres szociális segélyezettekre vonatkozó rendeleti szakaszokat megfelelően kell módosítani. A változások alapvetően a rendszeres szociális segélyezettek körét, illetve a rájuk vonatkozó ellátásokat érintik a legnagyobb mértékben. Az előterjesztés a törvényi előírásnak történő megfelelést szolgálja.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség 450,-Ft legyen.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a szociális rendeletben meg kell határozni a lakásfenntartási támogatásra jogosultakra vonatkozó egy m² elismert költségét, amely 450,-Ft-ra változott a költségvetési törvényben. A rendelet még a tavalyi szabályok szerint 425,-Ft-ot tartalmaz, így javasolja 450,-Ft-ra módosítani az egy m² elismert költségét. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén elhangzott, hogy a bizottság és a Szociális csoport dolgozói is január 1-től már a 450.-Ft-os összeghatárt alkalmazzák.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a kiegészítéssel együtt egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal – tudomásul véve a 450,-Ft/m² költséget is – igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

7/2009. (II.27.)

r e n d e l e t

**a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendeletének
módosításáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§-ában biztosított jogkörében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 132.§ (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 4.§ (1), (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rendszeres szociális segély állapítható meg annak az aktív korúak ellátására jogosult személynek, aki

- a.) egészségkárosodott, vagy**
- b.) az 55. életévét betöltötte, vagy**
- c.) 14 éven aluli kiskorú gyermeket nevel, feltéve, hogy a családban élő gyermekek valamelyikére tekintettel más személy nem részesül a Cst. szerinti gyermekgondozási támogatásban, gyermekgondozási díjban, terhességi gyermekágyi segélyben és a gyermek ellátását napköziben ellátást biztosító intézményben nem tudják biztosítani**

feltéve, hogy megélhetése más módon nem biztosított.

(2) Az (1) bekezdés b.) és c.) pontja szerinti személy esetében a megállapítás feltétele, hogy az együttműködésre kijelölt szervvel való együttműködési kötelezettséget nyilatkozatban vállalja (továbbiakban együttműködő személy).

(3) A rendszeres szociális segély havi összege a családi jövedelemhatár összegének és a jogosult családja tényleges havi összjövedelmének különbözete, de nem haladhatja meg a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók részére megállapított személyi alapbér mindenkor kötelező legkisebb összegének személyi jövedelemadóval és járulékokkal csökkentett összegét, de legalább ezer forint.

A családi jövedelemhatár összege megegyezik a család fogyasztási egységeihez tartozó arányszámok összegének és az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összege 90 %-ának szorzatával.”

2.§

(1) A rendelet 5.§-ának címe az alábbira módosul:

**„A rendszeres szociális segélyben részesülő
együttműködő személyek együttműködési kötelezettsége”**

(2) A rendelet 5.§ (1) bekezdése, valamint a (3) bekezdés b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(1) A 4.§ (1) bekezdés b.) és c.) pontjában foglalt együttműködő személy a rendszeres szociális segély megállapításának, folyósításának feltételeként együttműködésre köteles, melynek keretében

(3) b.) *A nem foglalkoztatott személy* szövegrész helyébe az *együttműködő személy* szövegrész lép.”

(3) *A rendelet 5.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

„(4) Az együttműködésre kijelölt szerv a megállapított rendszeres szociális segély folyósításának időtartama alatt együttműködés keretében,

- a.) figyelemmel kíséri a (7) bekezdés a.) pontja szerinti határidő betartását és annak megszegése esetén vizsgálja a mulasztás okát, továbbá az együttműködő személyt a jogerős határozat alapján – a szervnél történő megjelenéskor – nyilvántartásba veszi,
- b.) tájékoztatja az együttműködő személyt az Szt. 37/D §-ának (2) bekezdése szerinti beilleszkedést segítő program elkészítésének menetéről, a beilleszkedést segítő programok típusairól, az együttműködés eljárási szabályairól,
- c.) a nyilvántartásba vételtől számított hatvan napon belül az együttműködő személy bevonásával kidolgozza az egyéni élethelyzethez igazodó beilleszkedést segítő programot, és arról a segélyben részesülő személlyel írásban megállapodást köt,
- d.) folyamatosan kapcsolatot tart az együttműködő személlyel és legalább három havonta személyes találkozás útján figyelemmel kíséri a beilleszkedést elősegítő programban foglaltak betartását,
- e.) legalább évente írásos értékelést készít a beilleszkedést elősegítő program végrehajtásáról, és amennyiben szükséges – az együttműködő személy bevonásával – módosítja a programot.”

(4) *A rendelet 5.§ (5) bekezdés a.) pontja, a (6), (7) és (8) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:*

„*A nem foglalkoztatott személy* szövegrész helyébe az *együttműködő személy* szövegrész lép, valamint a (7) bekezdés a-d) pontjában foglalt szövegrész helyébe a (7) bekezdés a-e.) pontja szövegrész lép.”

3.§

A rendelet 6. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„6. § (4) Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség 450,-Ft.”

4.§

Záró rendelkezések

A rendelet 2009. március hó 2. napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a rendelet 5.§ (3) bekezdés d.) és e.) pontja, az 5. § (7) bekezdés f.) és g.) pontja, valamint az 5. § (9), (10) és (11) bekezdése.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: A Képviselő-testület a 2008. évi költségvetési rendeletet legutóbb november 28-án módosította. Az azóta bekövetkező változásokat tartalmazza az előterjesztés. Év közben a Magyar Államkincstártól információ érkezik arról, hogy bizonyos pénzüsszegek milyen jogcímen kerülnek elszámolásra, állami támogatásként, vagy átvett pénzeszközként. Ezt tartalmazza az előterjesztés módosítása is, ahol eltérő színnel, dőlt betűvel jelezte a módosításokat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását. Tájékoztatásul elmondja, hogy a költségvetési kiadási főösszeg 114.222 eFt, a bevételi főösszeg szintén 114.222 eFt, az önkormányzat módosított kiadási főösszege 2008-ban 7.011.172 eFt, a bevételi főösszeg 6.629.822 eFt, a hiány összege 381.350 eFt. A kiadási főösszegen belül a módosított kiemelt előirányzatok közül a személyi jellegű juttatások összege 1.528.339 eFt, a munkaadókat terhelő járulékok összege 487.533 eFt.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Polgármesteri Hivatal létszámát 2007-ben határozták meg 73 főben. 2008-ban tévesen 75 fő került a költségvetési rendeletbe, így a létszámot korrigálni kell 73 főre.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a rendelet módosításával, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

8/2009. (II.27.)

r e n d e l e t

az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.15.) rendelet módosításáról

1.§

(1) A 2008. október 20-tól megküldött pótelőirányzatként biztosított állami támogatások, saját bevételek és az átvett pénzeszközök előirányzatának növelése miatt az alaprendelet 3.§ (1) bekezdésében megállapított

kiadási főösszegét	114.222 eFt-tal
bevételi főösszegét	114.222 eFt-tal

növeli és az önkormányzat 2008. évi

módosított kiadási főösszegét	7.011.172 eFt-ban
<u>módosított bevételi főösszegét</u>	<u>6.629.822 eFt-ban</u>
a hiány összegét	381.350 eFt-ban

állapítja meg.

(2) A kiadási főösszegen belül a módosított kiemelt előirányzatokat

- 1.528.339 eFt személyi jellegű juttatások
- 487.533 eFt munkaadókat terhelő járulék
- 1.281.395 eFt dologi kiadás
- 100.654 eFt egyéb folyó kiadások
- 164.619 eFt működési célú pénzeszközáradás
- 266.378 eFt társadalom- és szociálpolitikai juttatás
- 12.540 eFt ellátottak pénzbeli juttatásai
- 169.782 eFt felújítás
- 2.660.781 eFt intézményi beruházási kiadások
- 95.250 eFt egyéb fejlesztési célú kiadás
- 0 eFt fejlesztési céltartalék
- 20.939 eFt hitelek kamatai
- 15.000 eFt kölcsönök nyújtása
- 207.962 eFt finanszírozási kiadások

jogcímenkénti megoszlásban állapítja meg.

(3) A rendelet 12/1. számú mellékletében szereplő Polgármesteri Hivatal létszámkeretét – közcélú, közhasznú foglalkoztatott nélkül – 73 főben határozza meg.

2.§

A Polgármesteri Hivatal, valamint a költségvetési szervek módosítás utáni előirányzatát az 1-3. számú mellékletek tartalmazzák.

3.§

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a decentralizált pályázatok benyújtásához szükséges út- és járdafelújítás terveztetésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy idén is szeretnék folytatni az utak és járdák felújítását. Az előterjesztés a lehetséges, pályázható utak sorát tartalmazza. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés van, tegyék meg.

György Zoltán: Az előterjesztésben azok az utcák szerepelnek a felújításra javasoltak között, amelyek a legrövidebbek. Figyelembe vették a Zempléni Vízmű Kft. véleményét is. Megjegyzi, hogy a Szeles utca nem a legrövidebb utcák közé tartozik, de ott nagy átmérőjű vezetékek kiváltásáról van szó, lényegesen nagyobb költséggel járna, így ezzel a költségvetést most nem javasolják terhelni. A Zempléni Vízmű Kft. vállalta az előterjesztésben szereplő 3 utca közműtervének az elkészíttetését, a többi tervet pedig az önkormányzatnak kellene elkészíttetni ahhoz, hogy a decentralizált pályázatokat be tudják nyújtani.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Erdős Tamás: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az utak felújításával kapcsolatos pályázatok benyújtásánál vegyék figyelembe azokat a folyamatban lévő fejlesztéseket, amelyekhez csatlakozóan utak, járdák, parkolók kialakítására feltétlenül szükség lesz.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2000-2/36/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a decentralizált pályázatok benyújtásához szükséges út- és járdafelújítás terveztetéséről

A Képviselő-testület támogatja a Zrínyi utca útburkolatának felújítására meglévő terv költségvetésének aktualizálását.

Jóváhagyja a Kopácsi utca útburkolatának, valamint a Dobó Ferenc és Szent József utcák járdafelújítási terveinek elkészíttetését nettó 460 eFt összegben.

A tervezési szerződések aláírására felhatalmazza Dr. Hörcsik Richárd polgármestert.

Határidő: 2009. március 5.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Balassi B. utcában található 2952. helyrajzi számú építési telek elidegenítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Az előterjesztés tartalmazza azokat az információkat, amelyek szükségesek a döntéshez. Az a telek, amelyre vételi szándék és kérelem érkezett, önmagában és a jelenlegi állapotában nem építhető be. A területre vonatkozó szabályozási terv szerint a szomszédos, beépítetlen ingatlannal összevonva, majd újra osztva alakítható ki összesen 4 db építési telek. Erről az állapotról a kérelmezőt tájékoztatta a Műszaki és Kommunális Iroda. A vételi szándékát így is fenntartja.

Aros János: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

dr. Komáromi Éva: A határozat-tervezet azt tartalmazza, hogy az önkormányzati vagyonrendelet szabályainak megfelelően a 2952. helyrajzi számú építési telek liciteljáráson történő értékesítéssel kerüljön értékesítésre, tekintettel az előterjesztésben leírt részletekre, hogy telek összevonásról majd újraosztásról kell először intézkedni.

Aros János: Ismerteti a határozat-tervezetet. Kéri a Képviselő-testületet, aki azzal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2000-2/37/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Balassi B. utcában található 2952. helyrajzi számú építési telek
elidegenítésére**

A Képviselő-testület Szobonya László Sárospatak, Hild tér 4. I/2. sz. alatti lakos kérelmét megtárgyalta és az alábbiak szerint határozott:

Az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Balassi B. utcában található 2952. helyrajzi számú építési telket az önkormányzat vagyonrendeletében foglaltak figyelembevételével liciteljáráson történő értékesítésre kijelöli.

A hirdetményben a telek beépítésére vonatkozó előírásokat és feltételeket pontosan rögzíteni kell.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: 2009. április 30.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a NORPAN Sütőipari Kft. felajánlásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Aros János: Ismerteti a határozat-tervezetet. Kéri a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2000-2/38/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a NORPAN Sütőipari Kft. felajánlásáról

A Képviselő-testület a NORPAN Sátoraljaújhelyi Sütőipari Kft. felajánlását elfogadja, és a Kft. tulajdonában lévő, a Bartók B. u. 9. szám alatti önkormányzati ingatlanon felállított 40 m² alapterületű árusító pavilon tulajdonjogát 2009. április 1-jétől térítésmentesen átveszi.

Az építményt szükség szerinti felújítását követően – az oktatási intézmények közelségének figyelembevételével – kereskedelmi célra történő bérbeadásra nyilvánosan meg kell hirdetni.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: 2009. szeptember 30.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának és alapító okiratának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás megkereste az önkormányzatot azzal, hogy 2008. év végén a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról olyan jogszabály módosítás lépett hatályba január 1-től, amely indokolja azt, hogy valamennyi költségvetési szerv alapító okiratát, jogállását felülvizsgálják. A társulás a magasabb jogszabályi előírásoknak megfelelően hajtja végre a módosításokat, erre vonatkozó javaslatát tette a Képviselő-testület elé. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2000-2/39/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának és alapító okiratának módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

- Jóváhagyja az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás jogi státuszának módosítását önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervvé, a 2008. évi CV. törvényben rögzített előírásokra figyelemmel. Ezzel egyidejűleg jóváhagyja az alapító okirat fentieknek megfelelő módosítását.
- Jóváhagyja a társulási megállapodás kiegészítését az 1997. évi CXXXV. törvény 18.§ (2) bekezdésében foglaltakkal.
- Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium bérlakás szerződésének hosszabbítási kérelméről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a kérelem támogatását.

Aros János: Javasolja, hogy a jogszabályoknak megfelelően biztosítsák a további bérlés lehetőségét az iskolának.

dr. Komáromi Éva: Kérdezi, milyen időtartamra kössenek bérleti szerződést?

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egy évre javasolja a bérleti szerződés megkötését.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy a bérleti szerződést egy éves időtartamra kössék meg, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2000-2/40/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati lakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet 9. § (3) bekezdése alapján a Sárospatak, Andrásy út 6. III/2. ajtószám alatti 50 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati bérlakást az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium részére szolgálati jelleggel egy éves időtartamra bérbe adja.

Felhatalmazza az Alpolgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Alpolgármester

Határidő: azonnal

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2009. évi sporttámogatások felosztásának módjáról

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

Hajdu Imre: Nincs kiegészítése.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását. A sporttámogatásokra benyújtandó pályázat határideje: 2009. március 16.

Aros János: Felhívja a pályázni kívánó sportegyesületeket, hogy a pályázati adatlapokat hibátlanul kitöltve juttassák vissza a sportreferenshez.

Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a 2009. évi sporttámogatások felosztásának módjáról szóló előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2000-2/41/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2009. évi sporttámogatások felosztásának módjáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (II.13.) rendelet alapján a sportegyesületek támogatására rendelkezésére álló 11.200.000 HUF felosztásáról pályázat alapján dönt.

Pályázhatnak a városban működő sportegyesületek és szakosztályok.

A pályázati eljárás során előnyt élveznek azon szervezetek, melyek kiemelkedő utánpótlás nevelési tevékenységet folytatnak.

Pályázni a határozat mellékletét képező adatlappal lehet.

A pályázat benyújtásának határideje: 2009. március 16.

Felelős: feladatkör szerinti tanácsnok

Határidő: 2009. március 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

14. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek

- Rendőrkapitányság kérelme

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Rendőrkapitányság megkereste Polgármester urat, hogy az önkormányzat anyagi segítséget nyújtson a szolgálatot ellátó rendőrségi gépjárművek üzemanyagköltségének finanszírozásához. Az elmúlt éven 10 hónapra havi 20 ezer Ft-os összegben, egyösszegű 200 ezer Ft-os támogatást nyújtott az önkormányzat a rendőrségnek. A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy 12 hónapra, havi 20 ezer Ft-os, egyösszegű 240 ezer Ft támogatásban részesítse az önkormányzat a Rendőrkapitányságot.

Aros János: Egyetért a bizottság javaslatával, de ne egy összegben, hanem negyedévente utalják át a támogatási összeget.

Szomorúnak tartja, hogy ismét egy olyan kötelező feladatról van szó, amelyet nem az önkormányzatnak kellene finanszírozni. A rendőrséget az államnak kellene fenntartani és nem ilyen minőségben, hanem minden lehetőséget megadva ahhoz, hogy megfelelő módon tudják a bűnüldöző és egyéb tevékenységet végezni. Ma már nemcsak a városunkban gyakorlat az, hogy az önkormányzatok anyagilag is támogatják a rendőrséget.

Nem ért egyet azzal, hogy az állam nem biztosít megfelelő támogatást a rendőrségnek, így hogy várhatják el a rendőröktől azt, hogy az általunk megfelelőnek tartott módon képviseljék az érdekeinket és próbálják meg csökkenteni a bűnelkövetést a városunkban is. Ezt jelezni is

fogják a felsőbb szerveknek és kérni fogják, hogy legalább a minimális módon biztosítsák a rendőrség finanszírozását.

Javasolja a rendőrség támogatását annak érdekében, hogy a városunkban ne növekedjen a bűnesetek száma, hanem a lehetőségekhez képest még csökkenjen. Megemlíti, hogy ennek érdekében az évi költségvetésben a polgárőrség tevékenységének a támogatását a duplájára emelték.

Javaslat lesz még arra vonatkozóan is, hogy hogyan tudnák a közterületeken, az utcákon még jobban biztosítani a rendet, melyre az újonnan bevezetett közcélú program ad lehetőséget, a rendőrség vezetésével, koordinálásával, a közterület-felügyelet és a polgárőrség bevonásával. Egyetért a 240 ezer Ft-os támogatási összeggel, de negyedévenkénti lebontásban történő átutalást javasol.

Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a 240 ezer Ft-os támogatási összeggel, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javaslattal egyetértett.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki a negyedévi bontásban történő átutalással egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

A Képviselő-testület fenti szavazásokat figyelembe véve a következő határozatot hozta:

2000-2/42/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Rendőrkapitányság támogatásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Rendőrkapitányságot feladatai ellátása céljából 2009. évben havi 20.000,-Ft-tal, összesen 240.000,-Ft-tal támogatja. Az összeg negyedéves bontásban kerül átutalásra.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, 2009. december 31.

- **Munkabérhitel felvételéről**

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az OTP Bank Nyrt. a folyamatban lévő 80 millió Ft-os munkabérhitel rendszeres biztosítása érdekében képviselő-testületi határozatot kér.

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

Aros János: Ismerteti a határozat-tervezetet. Kéri a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2000-2/43/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

munkabérhitel felvételéről

Sárospatak Város Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től 80 millió forint munkabérhitel felvételével egyetért.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt eseti jelleggel 2009. év február hónap 27. napjától kívánja igénybe venni és 2010. év február hónap 26. napjáig visszafizeti.

A munkabérhitel felvételére maximum a fenti összeg erejéig eseti jelleggel a bankszámlaszerződés alapján kerülhet sor, így külön szerződés nem készül.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos, 2010. február 26.

- Ladomérszky László István kérdése**

Ladomérszky László István: Ismét eltelt egy hónap, ezért érdeklődik, hogy áll a stratégiai terv?

Hajdu Imre: A végleges tervet a jövő hónapban hozzák.

Aros János: A stratégiai tervvel és az RFV szerződések felülvizsgálatával kapcsolatban elmondja, hogy folyamatban van, a jövő héten megtörténik a hőközpontokba beépített eszközök felmérése. A konyháé már megvan. Amikor a teljes felmérés elkészül, a Képviselő-testület elé kerül.

- Javaslat Ügyrendi és Jogi Bizottság tagjára**

Aros János: Kőszegi képviselő úr lemondásával az Ügyrendi és Jogi Bizottságban a jogszabályi előírásnak megfelelően nincs meg a 3 fő képviselő tag. A Képviselő-testület tagjai közül a jogszabály megtartása és a határozatképesség megerősítése érdekében Darmos István képviselő urat javasolja és kéri fel a bizottság tagjának.

Kérdezi képviselő urat, vállalja-e a tisztséget és hozzájárul-e nyílt ülésen történő megválasztásához.

Darmos István: Bejelenti, hogy hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz. Megköszöni a felkérését és vállalja a tagságot, egyben bejelenti személyes érintettségét.

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy amikor az egyéni választókerületben megtörténik a választás és a Képviselő-testület kiegészül a Kőszegi képviselő úr helyét betöltő új képviselővel, a végzettségét figyelembe véve dönthetnek arról, hogy melyik bizottságba delegálják.

Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért Darmos István jelölésével az Ügyrendi és Jogi Bizottság munkájában való részvételével, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2000-2/44/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

Ügyrendi és Jogi Bizottság tagjának megválasztásáról

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagjává

Darmos István képviselőt

megválasztotta.

- **Erdős Tamás javaslata**

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy Polgármester urat a CMC Dél-koreai Református Egyház misszionárius szolgálat azzal a szándékkal kereste meg, hogy az általuk tervezett sárospataki fejlesztések, illetve szolgálati tevékenység magasabb szintű biztosítása érdekében az önkormányzat tulajdonában álló halászhomoki volt ÁFÉSZ bolt épületét biztosítsa a misszionárius szolgálat rendelkezésére közösségi ház kialakítására.

Elmondja, hogy a használaton kívül lévő épület egyre rosszabb állapotba kerül. Véleménye szerint a város érdeke is lehet, hogy az épület hasznosításával az állaga megóvásra kerüljön.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a kérelmet megtárgyalta és miután az önkormányzat számára nem jár anyagi kötelezettségvállalással, egyhangú szavazattal javasolják a Képviselő-testületnek, hogy a szolgálat részére a Sárospatak, Halászhomok 51. szám alatti ingatlant öt évre térítésmentesen adják használatba azzal a feltétellel, hogy a birtokba adás napjától számított két hónapon belül a kérelmezőnek az ingatlan felújítására vonatkozó építési engedély kérelmet – ha szükséges – be kell nyújtania. Hat hónapon belül pedig meg kell szereznie a használatbavételi engedélyt és ezt követően az ingatlant rendeltetésszerűen kell működtetni. Nem rendeltetésszerű használat esetén a szerződés azonnal hatállyal megszűnik, felmondható. Az öt éves szerződés letelte után kérelemre a fenti kritériumok teljesülése esetén a szerződés további öt évre meghosszabbítható.

Oláh József Csaba: Elmondja, hogy a témával kapcsolatban őt is megkeresték és nagy örömmel fogadta, hogy a koreai egyházközösség missziót szeretne létrehozni a jelzett

épületben, ahol az etnikai kisebbséggel kapcsolatban végeznének missziós tevékenységet. Javasolja a kérelem támogatását.

Egyed Attila: Támogatja a missziót. Véleménye szerint a Halászhomokon élő emberek megérdemlik, hogy törődjenek velük és minél jobban segítsenek rajtuk. Kéri képviselő társait, támogassák a kérelmet.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

2000-2/45/2009. (II.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a CMC Dél-koreai Református Egyház által létrehozott misszionárius szolgálat kérelméről

A Képviselő-testület az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI.29.) rendelet 10. §-a alapján a CMC Dél-koreai Református Egyház misszionárius szolgálatának a Sárospatak, Halászhomok 51. szám alatti ingatlant öt évre ingyenesen a használatába adja.

Feltétel, hogy a kérelmező az ingatlan felújítására vonatkozó építési engedély kérelmet az illetékes hatóságnak két hónapon belül benyújtsa, a használatbavételi engedélyt pedig hat hónapon belül megszerezze.

A szerződés nem rendeltetésszerű használat esetén megszűnik.

A szerződés megszűnése előtt benyújtott kérelem esetén a szerződés újabb öt évre meghosszabbítható.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

- Tájékoztató a lezárt és folyamatban lévő peres ügyekről**

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Heves Megyei Bíróság előtt december hónapban zárult le a korábbi TÁVHÓ – jogutódként lépett perbe az önkormányzat – és a Vám- és Pénzügyőrség Regionális Igazgatósága között energiaadó visszatérítése ügyében zajlott per. II. fokon 4,5 millió Ft összegben az önkormányzat javára döntöttek, így 4,5 millió Ft energiaadó visszatérítése történik meg.

Januárban zárult le az a per, melyben az önkormányzat egyik köztisztviselője a Polgármesteri Hivatal elmaradt jubileumi jutalom megfizetésére perelte be. A per II. fokon befejeződött. Az

I. fokú, az önkormányzat számára kedvezőtlen döntés után II. fokon kedvező döntés született, elutasították a köztisztviselő kereseti kérelmét és helyesnek ítélték meg azt a munkáltatói intézkedést, hogy az emelt összegű végkielégítésre tekintettel jubileumi jutalmat nem fizetnek. Ez azért volt fontos, mert az ügy 4 dolgozót is érintett, és ha részükre meg kell fizetni az elmaradt jubileumi jutalmat, az 20 havi illetményt jelentett volna az önkormányzat költségvetésében.

Február hónapban fejeződött be a Zérczi László és II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola közötti per II. fokon. Az önkormányzat beavatkozóként szerepelt a perben. A II. fokon lezárult perben a bíróság megváltoztatta az I. fokú ítéletet, a felperes keresetét teljes egészében elutasította a visszahelyezés és az elmaradt vezetői illetmény tekintetében.

Folyamatban van még a Comenius u. 33. szám alatti önkormányzati ingatlan, volt üzlethelyiség elmaradt bérleti díjának a megfizetése iránti igény. 8 millió Ft és járulécai elmaradt bérleti díj miatt indítottak pert a korábbi bérlő ellen. Az ügy még folyamatban van, az idén várható a befejezése.

A városban elterjedt a hír, hogy a Lidl pert indított az önkormányzat ellen. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az önkormányzat nem áll perben a Lidl-lel.

Aros János: Vannak még olyan perek és eljárások, amiről még konkrét, mindenkivel megosztható információval nem rendelkeznek. Sajnos saját képviselő társaik is csinálnak ilyen munkát. Jó lett volna, ha jelen van még Hutkainé képviselő asszony, mert megkérdezhették volna, hogy milyen fórumokon jelentette még fel az önkormányzatot, illetve a Képviselő-testületet. Így ez a kérdés a levegőben marad, reméli, választ kapnak majd rá. Ezek a perek nagyon sok energiát vesznek el az apparátustól. Megköszöni Jegyző asszony és az ügyekben résztvevő ügyvédek munkáját.

Ladomérszky László István: Tájékoztatást kér a befejeződött peren kívüli egyezségekről.

dr. Komáromi Éva: A Budai Nagy Antal utcai önkormányzati bérlakáson elvégzett asztalosipari munkák 400 ezer Ft + ÁFA összeggel zárult le. Ezt megelőzően 2008. januárjában a sportpályán történt kiskorú balesete miatt volt vagyoni és nem vagyoni kártérítés. 2007-ben a termálfürdőben történt balesettel kapcsolatban volt peren kívüli egyezés.

Aros János: A fürdő egyik volt bérlőjével is megállapodás született, melyről a Képviselő-testület előterjesztésben tájékoztatást kapott.

A tájékoztatást a Lidl telekkel kapcsolatos szóbeszéd miatt kérte. A Lidl a telket a miskolci egyetemről vásárolta meg, az önkormányzattal semmilyen kapcsolatban nem volt. Jelenleg is próbálnak egyeztetni a Lidl-lel, mert a lakosság egy részének továbbra is igénye, hogy az áruház a városba jöjjön. Tartják azokat a felajánlásokat, amelyek esetleg más telek értékesítésére, cseréjére vagy esetleg ennek a teleknek az önkormányzat által történő megvásárlására vonatkozik. Pozitív előrelépés nincs.

A Képviselő-testület a peres ügyekről szóló tájékoztatót 14 igen szavazattal tudomásul vette.

Alpolgármester úr az ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester