



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



4800-2/2009.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2009. március 27-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
dr. Komáromi Éva	jegyző

Meghívottak: Téglás Zsolt a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, dr. Szabó Rita aljegyző, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Peremiczkiné Dobos Edina a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, György Zoltán csoportvezető, Donkó József szakreferens, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Megjegyzés: Stumpf Gábor és Stumpf Attila képviselők nem voltak jelen. Zérczi László a 2. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Oláh József Csaba képviselő az 1-8. napirendi pontok szavazásánál nem volt jelen, így az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatait Szabó András ismerteti. Darmos István a 7., Feró István Ferenc az 5., Ladomérszky László István a 9., Krai Csaba 9. és 11. napirendi pont szavazásánál nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, először azt a napirendet, amelyhez meghívott vendég érkezett. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Feró István Ferenc: Nyílt ülés egyéb ügyek között javasolja megtárgyalni a Mese Óvoda és Bölcsőde kérelmét, mely József Attila utcai épületének felújítására benyújtandó pályázatára vonatkozik, ezt a kérelmet a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Zárt ülésen szeretne tájékoztatást adni a fizetőparkolók létesítéséről és üzemeltetéséről szóló előterjesztésről, melyet a Pénzügyi Bizottság zárt ülés keretében tárgyal, valamint a Termálfürdő és Camping beruházásával kapcsolatban szeretne tájékoztatást adni szintén zárt ülés keretében.

Erdős Tamás: A Pataqua Kft. ügyvezetői megbízására vonatkozó napirendet javasolja jelen ülés napirendjéről levenni, ennek okáról az egyéb ügyek között szeretne tájékoztatást adni.

Szabó András: Nyílt ülés egyéb ügyek között egy kérést szeretne tolmácsolni.

dr. Komáromi Éva: Kiosztásra került a Nemzeti Zarándoklat 2009. felhíváshoz való csatlakozásra vonatkozó ajánlás, melyet a nyílt ülés egyéb ügyek között javasol megtárgyalni, valamint zárt ülésen két magánszemély Prajda Istvánné és Mózes András kérelmét javasolja megtárgyalni. Nyílt ülés napirendjére javasolja felvenni az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést, ezen előterjesztést a bizottságok megtárgyalták.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosításokra vonatkozóan.

A Képviselő-testület az elhangzott javaslatokkal 14 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokra vonatkozóan, a már elfogadott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület – fenti szavazást is figyelembe véve – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 14 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés a sportpálya üzemeltetésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Kulturális Bizottság

2. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

4. Előterjesztés a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

5. Előterjesztés a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

6. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

7. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban pszichológus alkalmazásának lehetőségéről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

8. Előterjesztés a 2009. évi sporttámogatás felosztására

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok, bizottsági elnök

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

9. Előterjesztés a 2009. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

10. Előterjesztés a Sárospatak, Csokonai u. 5. szám alatti, 1810. helyrajzi számú, magántulajdonban lévő ingatlan vételre történő felajánlásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

11. Tájékoztató a Sárospataki Torna Club 2008. évi munkájáról

Előterjesztő: Krai Csaba az STC Elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

12. Egyéb ügyek

- **A Mese Óvoda és Bölcsőde József Attila utcai épületének felújítására benyújtott pályázatról**

Előterjesztő: Feró István a Pénzügyi Bizottság elnöke

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

- **Tájékoztató a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról**

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok, bizottsági elnök

- **Szabó András képviselő kérése**

- **Csatlakozás a „Nemzeti Zarándoklat 2009.” című felhíváshoz**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Zárt ülésen:

1. Mózes András kérelme

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

2. Prajda Istvánné kérelme

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

3. Tájékoztató a fizetőparkolók létesítéséről és üzemeltetéséről

Előterjesztő: Feró István Ferenc a Pénzügyi Bizottság elnöke

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Komáromi Éva: Bejelenti, hogy 2009. április 1-jei hatállyal tartósabb távollétre készül, melynek oka, hogy ismét anyai örömei elé néz. Szeretné megköszönni a Képviselő-testület tagjainak eddig végzett munkáját, további munkájukhoz sok sikert és jó egészséget kíván. A lakosság részére szeretné bejelenteni, hogy helyettesítését az említett időponttól teljes hatállyal dr. Szabó Rita aljegyző asszony fogja ellátni, aki ugyanazon az elérhetőségen és ugyanabban az irodahelyiségben érhető el, ahol vele is találkozhattak a városban élők, illetve

a kistérség településeiről érkező állampolgárok. Kívánja, hogy sikerüljön jó munkakapcsolatot kialakítani vele is, ennek úgy gondolja nincs semmilyen akadálya. Az együtt töltött néhány hétben igyekezett részére minden szükséges információt, a várossal kapcsolatos tájékoztatást megadni, így bízik abban, hogy a munkakapcsolat mind a Képviselő-testület, mind a lakosság részéről zavartalan és zökkenőmentes lesz vele is.

Dr. Hörcsik Richárd: Jó erőt, egészséget kíván jegyző asszonynak.

A Képviselő-testület a tájékoztatót, valamint a bejelentést egyhangúlag tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja tudomásulvételre a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását azzal, hogy a 14000-3/309/2008. (XI.28.) KT. számú határozat végrehajtásával kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg az elkészült takarékosági intézkedési tervben foglaltakat.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

4800-2/56/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 12380/261, 265/2008. (IX.26),
- 14000-3/305, 321, 322, 323, 325, 326, 328/2008. (XI.28.),
- 14600/334, 335/2008. (XII.19.),
- 500/6/2009. (I.16.),
- 500-2/9, 16, 17, 19, 20/2009. (I.30.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja azzal, hogy

- **a 14000-3/309/2008. (XI.28.) KT. számú határozat vonatkozásában felkéri a Pénzügyi Bizottság Elnökét, hogy a bizottság vizsgálja meg az elkészült takarékosági intézkedési tervben foglaltakat.**

Határidő: a Pénzügyi Bizottság soron következő rendes ülésének időpontja

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sportpálya üzemeltetésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatóját, Téglás Zsolt urat. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Téglás Zsolt: Röviden annyit szeretne elmondani, úgy gondolja, hogy a Városi Sportpálya ügyét tavaly ősz óta sikerült alaposan, több irányból is megvizsgálni, így továbbra is reális lehetőségét látja annak, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskolához kerüljön a Városi Sportpálya üzemeltetése.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy a szerződés megkötésére 2009. július 1-jétől kerüljön sor. Eddig az időpontig a sportpályát használókkal a szükséges írásbeli megállapodás, illetve annak rendszere is kerüljön kidolgozásra.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Tájékoztatásul elmondja, biztosítékot kaptak arra vonatkozóan, hogy a pálya rendjével kapcsolatos megbeszélésre a továbbiakban kerül majd sor.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, azt egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Mivel kérdés, észrevétel javaslat nincs, így kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

4800-2/57/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Városi Sportpálya üzemeltetésének átadásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy a Városi Sportpálya üzemeltetését a Vay Miklós Szakképző Iskolának átadja 2009. július 1-jei határidővel.

Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy az intézménnyel közösen kidolgozza azon együttműködési megállapodást, melyben rendezik, hogy milyen feltételekkel vehetik igénybe a Városi Sportpályát egyéb intézmények, szervezetek.

Felelős: alpolgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2009. július 1.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Peremiczkiné Dobos Edina: A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésére vonatkozóan 1994. évben alkotta rendeletét. A lakástörvény – amelyre a helyi szabályozás épül – az elmúlt években több ponton is módosult, amit természetesen a helyi szabályozáson is át kell vezetni. Ugyanakkor a törvény lehetőséget ad az elidegenítéskor a vételár mértékének és megfizetésének módja tekintetében a helyi szabályozásra, erre tettek javaslatot rendelet módosítása keretében.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 5 igen szavazattal a következők figyelembevételével javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. Az alaprendelet 4.§ (2) bekezdésében a lakás vételárának a mértéke: határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén a forgalmi érték 90 %-a, határozott idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi érték 100 %-a legyen.

Az alaprendelet 6.§-a (3) bekezdésében foglalt induló licit mértéke nem lehet kevesebb, mint a forgalmi érték 60 %-a.

Az alaprendelet 8.§ (3) bekezdésében foglalt (1) bekezdés b.) pontja szerint részletfizetéssel történő vásárlás esetén az adásvételi szerződés megkötésekor a vételár 20 %-át egy összegben kell megfizetni. A fennmaradó vételár hátralékot legfeljebb 20 év alatt, havi egyenlő részletekben oly módon kell megfizetni, hogy arra a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámítani.

Az alaprendelet 8.§-ában (3), (5) és (6) bekezdésében egységesen kerüljön megfogalmazásra, hogy a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámolni, valamint az (5) bekezdés egészüljön ki az alábbiakkal. „A szociális alapon bérbe adott határozott időre kötött bérleti szerződés esetében a bérlő köteles a bérleti szerződés lejáratának időpontja előtt legalább 60 nappal a bérbeadó részére benyújtani a vásárlásra vonatkozó kérelmét, az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes jogszabályokról szóló módosított 9/2006. (VIII.29.) rendelettel összhangban.

A bizottság módosító javaslata, hogy a rendelet hatálybalépésének időpontja 2009. július 1-je legyen.

Feró István Ferenc: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke által elmondottakat a Pénzügyi Bizottság is támogatja, ugyanezeket a módosításokat javasolják a Képviselő-testületnek elfogadásra. A bizottság egyetért azzal a kitéttel, hogy az ingatlan értékének megállapítása értébecslés alapján történjen, ez a rendelet-tervezetben egyébként szerepel.

Szabó András: Ismerteti az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztést egyhangú szavazással a fent említett módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság módosító javaslata, hogy a 9.§-al módosítani tervezett 8.§ (4) bekezdés vonatkozásában a vételár hátraléknak a szerződésben vállalt határidő előtt történő kiegyenlítése esetén az elővásárlási jog jogosultja részére a még fennálló tartozásból a harmadik év végéig 25 % engedményt kell adni. A rendelet hatálybalépésnek időpontjára vonatkozóan a bizottság 2009. július 1-jét javasolja.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az Ügyrendi és Jogi Bizottsággal összhangban ugyanazokkal a módosításokkal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Ladomérszky László István: Úgy gondolja, hogy nagyon fontos állomáshoz érkeztek a szociális bérlakások csökkentésének útján. A törvény által engedett maximális kedvezményeket próbálja az önkormányzat biztosítani az önkormányzati lakások megvásárlásához a benne lakóknak. Sokan aggályukat fejezték ki amiatt, hogy van-e elég biztosíték arra, hogy a lakások megvásárlása során a törlesztő részleteket pontosan fogják-e fizetni. Sok érv, ellenérv elhangzott ezzel kapcsolatosan a bizottsági ülésen is. Meggyőződése, hogy ezzel alapvetően nem lehet probléma, hiszen az ő érdekük is, hogy ne dőljön be ez a vásárlás. Volt már egy szociális bérlakás eladási program, ami kapcsán az évek során nem kevés problémás üggyel találkoztak, ez is bizonyítja, hogy aki komolyan elszánja magát a vásárlásra, az mindent megtesz annak érdekében, hogy a későbbiekben a tulajdonába is kerüljön a lakás. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez az első lépcső a szociális bérlakások leépítése kapcsán, de hasonló gondossággal fel kell készülni egy másik intézkedési tervre is, ahol megpróbálják megtalálni azokat a visszavonulási útvonalakat, ahol azoknak a családoknak, akik nem tudják megvásárolni a lakást, nem képesek a továbbiakban fizetni a bérleti díjakat, valamilyen alternatívát a számukra is találjanak.

Egyed Attila: Két bizottsági ülésen is részt vett, jó gazda módjára folyamatosan védeni próbálta az önkormányzat vagyonát, de a végén belátta, hogy a Ptk. szabályozza ezt a védelmet, így jó szívvel tudja megszavazni a fent említett módosításokkal az előterjesztést.

Peremiczkiné Dobos Edina: Valamennyi bérlemény tekintetében kiszámolták a július 1-től esedékes bérleti díjakat, illetve az elidegenítés különböző lehetőségeire is végeztek számításokat. A mai napon valamennyi bérlő részére kipostázásra kerül a tájékoztatás, illetve lakbér kiközlés. Számításaik szerint, ha valaki részletfizetéssel megvásárolja az ingatlant, amelyet bérlőként lakik, akkor elenyészően kevesebb a törlesztő részlet, mint a július 1-től életbe lépő bérleti díj. Akkor a sajátjában lakik, saját magának vásárolja meg, nem pedig a bérleti díjat fizeti. Ebben a tekintetben, mindenképpen szeretné megnyugtatni a vásárolni készülőket.

Aros János: Minden egyes szociális bérlakásban lakó személy személyesen meg fogja kapni azt az értesítést, amely konkrétan az ő lakására vonatkozik. Ezt követően tervezik, hogy egy ügyfélszolgálati irodában biztosítanak lehetőséget a személyes konzultációra. Mindenkinek lesz ideje alaposan átgondolni ezt a dolgot, hiszen az ezzel kapcsolatos rendelet július 1-től lép hatályba. Az önkormányzat szándékát többször megfogalmazták mind bizottsági, mind képviselő-testületi ülésen is. Jelentősen szeretnék csökkenteni a jelenleg közel 230 db szociális bérlakás állományt. Mindenkit szeretne megnyugtatni, mivel elterjedtek a hírek a különböző kilakoltatásokról, hogy nem lesz kilakoltatva senki, mindenkivel egyénileg próbálják megtalálni azt a megoldást, amely számára is és az önkormányzat számára is megfelelő. Hiszen az említett 230 db szociális bérlakást tovább fenntartani nem tudja az önkormányzat, nem is áll módjában, nincs rá lehetősége. Nyílt dolog az, hogy bizonyos belvárosi ingatlanokban jelenleg is 800,- 1.000,-, esetleg 2.000,-Ft-os lakbért fizetnek vagy éppen nem fizetnek. Visszakanyarodva a kilakoltatáshoz, ebben az esetben továbbra is konzekvens az önkormányzat, és akik nem fizettek, nem fizetnek, az ő ügyüket bíróság elé viszik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri jegyző asszonyt, ismertesse a módosító javaslatokat.

dr. Komáromi Éva: A lakások elidegenítésének részletes szabályaira vonatkozó 5.§-al módosítani tervezett 4.§ (2) bekezdése, amely a lakás vételárának mértékéről szól. Itt valamennyi bizottság előterjesztés szerint javasolja, hogy határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén a forgalmi érték 90 %-a, míg határozott idejű bérleti jogviszony esetén a forgalmi érték 100 %-a legyen a vételár mértéke.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a vételár mértékére vonatkozó bizottsági javaslatról.

A Képviselő-testület az 5.§-al módosítani tervezett 4.§ (2) bekezdés vonatkozásában 14 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén a forgalmi érték 90 %-a, határozott idejű bérleti jogviszony esetében a forgalmi érték 100 %-a legyen a vételár mértéke.

dr. Komáromi Éva: Következik a 7.§-al beépíteni tervezett 6.§ (3) bekezdése, ahol az induló licit mértékét kell meghatározni, amely az előterjesztés szerint 60-90 % között kerülhet meghatározásra. Valamennyi bizottság javasolja, hogy az induló licit mértéke nem lehet kevesebb, mint a forgalmi érték 60 %-a.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az induló licit mértékére vonatkozóan.

A Képviselő-testület a 7.§-al beépíteni tervezett 6.§ (3) bekezdés vonatkozásában 14 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy az induló licit mértéke nem lehet kevesebb, mint a forgalmi érték 60 %-a.

dr. Komáromi Éva: Következik a 9.§-al módosítani tervezett 8.§ (3) bekezdése, ahol a 8. § (1) bekezdés b.) pontja szerinti részletfizetéssel történő vásárlás esetén az adásvételi szerződés megkötésekor a vételár 20 %-át kell egy összegben megfizetni és a fennmaradó vételár hátralékot pedig legfeljebb 20 év alatt egyenlő havi részletekben oly módon, hogy arra a Ptk-ban meghatározott kamat mértékét kell felszámítani. Ez valamennyi bizottság egységes javaslata.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 8.§ (3) bekezdésben foglalt (1) bekezdés b.) pontjáról a bizottságok javaslatai szerint.

A Képviselő-testület az alaprendelet 8.§ (3) bekezdése vonatkozásában 14 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a 8. § (1) bekezdés b.) pontja szerinti részletfizetéssel történő vásárlás esetén az adásvételi szerződés megkötésekor a vételár 20 %-át egy összegben kell megfizetni, valamint a fennmaradó vételár hátralékot legfeljebb 20 év alatt, havi egyenlő részletekben oly módon kell megfizetni, hogy arra a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámítani.

dr. Komáromi Éva: A 9.§-al módosítani tervezett 8.§ (4) bekezdésére vonatkozóan az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak eltérő indítványa, hogy amennyiben a vételár hátraléknak a szerződésben vállalt határidő előtt történő kiegyenlítése esetén az elővásárlási jog jogosultja részére a még fennálló tartozásból a harmadik év végéig 25 % engedményt kell adni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az Egészségügyi és Szociális Bizottság módosító javaslatára vonatkozóan.

A Képviselő-testület az Egészségügyi és Szociális Bizottság módosító javaslatát – mely szerint a 9.§-al módosítani tervezett 8.§ (4) bekezdés vonatkozásában a vételár hátraléknak a szerződésben vállalt határidő előtt történő kiegyenlítése esetén az elővásárlási jog jogosultja részére a még fennálló tartozásból a harmadik év végéig 25 % engedményt kell adni – 7 igen szavazattal és 7 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

dr. Komáromi Éva: A 9.§-al módosítani tervezett 8.§-ban a (3), (5) és (6) bekezdésben egységesen kerüljön megfogalmazásra, hogy a már előbb említett, Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámítani, valamint az (5) bekezdés egészüljön ki az alábbiakkal: „A szociális alapon bérbe adott, határozott időre kötött bérleti szerződés esetében a bérlő köteles a bérleti szerződés lejártának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a vásárlásra vonatkozó kérelmét, az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló módosított 9/2006. (VIII.29.) számú rendelettel összhangban.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását 8.§ (3), (5) és (6) bekezdésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a 9.§-al módosítani tervezett 8.§ (3), (5) és (6) bekezdésében egységesen kerüljön megfogalmazásra, hogy a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámítani, valamint az (5) bekezdés egészüljön ki az alábbiakkal: „A szociális alapon bérbe adott, határozott időre kötött bérleti szerződés esetében a bérlő köteles a bérleti szerződés lejártának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a vásárlásra vonatkozó kérelmét, az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló módosított 9/2006. (VIII.29.) számú rendelettel összhangban.”

dr. Komáromi Éva: A 11.§-ra vonatkozóan valamennyi bizottság módosító javaslata, hogy a rendelet hatálybalépésének időpontja 2009. július 1-je legyen.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet hatálybalépésének időpontjára vonatkozóan.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a 11. § alapján a rendelet hatálybalépésének időpontja 2009. július 1-je legyen.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendeletről a már elfogadott módosításokkal.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

10/2009. (III.31.)

r e n d e l e t

**az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló
13/1994. (IV.21.) számú rendelet módosításáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Ltv.) 54.§ (1) bekezdés és 93.§-ában foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 13/1994. (IV.21.) rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet preambuluma az alábbiakra módosul:

„Sárospatak Város Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Ltv.) 54.§ (1) bekezdés és 93.§-ában foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről a következő rendeletet alkotja:”

2.§

A rendelet 1.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1.§ (1) A rendelet hatálya kiterjed Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő lakásokra (továbbiakban: lakás).

(2) A lakásokra az Ltv. 91/A.§-ában meghatározott értelmező rendelkezéseket kell alkalmazni.”

3.§

A rendelet 2.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2.§ (1) Ezen rendelet hatálya alá tartozó lakásokat:

- a.) az Ltv. 49.§ (1) bekezdésben megnevezett vásárlásra jogosult;
- b.) lakottan harmadik személy részére;
- c.) üres állapotban (az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI.29.) rendeletben szabályozottak szerint)

lehet elidegeníteni.

(2) Az állam tulajdonából az önkormányzat tulajdonába került lakásra más személyt megelőző elővásárlási jog illeti meg

- a.) a bérlőt;

- b.) a bérlőtársakat egyenlő arányban;
- c.) a társbérlőt az általa kizárólagosan használt lakóterület arányában;
- d.) az a.) és c.) pontokban felsoroltak hozzájárulásával, azok egyenes ági rokonát, valamint örökbefogadott gyermekét.

(3) Nem áll fenn elővásárlási jog

- a.) olyan önkormányzati lakásra, mely a helyi építési szabályzatban bontásra ítélt épületben van, illetőleg a lakás (épület) a településszerkezeti, szabályozási terv alapján rehabilitációra kijelölt területen van;
- b.) műemlék és városképi jelentőségű épületekben lévő lakásokra.

(4) A határozott időre bérbe adott önkormányzati lakások bérlő részére akkor idegeníthetők el, ha a bérleti jogviszony keletkezésétől legalább 1 év eltelt, és az elidegenítés nem ellentétes az önkormányzat bérlakás fejlesztési koncepciójában foglaltakkal.

(5) Az elidegenítések során figyelembe kell venni az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások fejlesztési koncepciójáról és annak végrehajtási ütemtervéről szóló határozatokban foglaltakat (14000-3/324/2008. (XI.28.) KT. számú határozat és 500-2/15/2009. (I.30.) KT. számú határozat).

(6) Nem idegeníthetők el

- a.) az elidegenítési és terhelési tilalommal terhelt lakások;
- b.) az önkormányzat és intézményei szakembereinek elhelyezésére szolgáló lakások.”

4.§

A rendelet 3.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.§ (1) Az elidegenítésre történő kijelölés alapján az elidegenítés előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos feladatokat a Polgármesteri Hivatal végzi.

(2) Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások adásvételi szerződésének érvényességéhez a polgármester (képviselőtében az alpolgármester) jóváhagyása szükséges.”

5.§

A rendelet 4.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4.§ (1) A lakás forgalmi értékének megállapítása ingatlanforgalmi értékbecslés (továbbiakban: értékbecslés) alapján történik.

(2) A lakás vételárának mértéke:

- a.) a 2.§ (2) bekezdés a.)-d.) pontja szerint elővásárlásra jogosult, határozatlan idejű bérleti jogviszony esetén a forgalmi érték 90 %-a;
- b.) a 2.§ (4) bekezdésben foglalt feltételek megléte esetén határozott idejű bérleti jogviszonynál a forgalmi érték 100 %-a.”

6.§

A rendelet 5.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5.§ A lakások a 2.§ (2) bekezdés a.)-d.) pontja szerinti elővásárlásra jogosult részére mindaddig nem értékesíthetők, ameddig a jogosult az adott bérleményen fennálló, önkormányzatot, illetve annak szervezeteit megillető tartozását nem rendezte (lakbér, vízdíj, fűtés- és melegvíz díjtartozás).”

7.§

A rendelet 6.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6.§ (1) Annak a bérlőnek a lakását, aki nyugdíjas vagy a külön jogszabályokban meghatározott nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátásban részesül, és az elővásárlási jogával nem él, a szerződésének fennállásáig harmadik személy részére csak a bérlő írásbeli hozzájárulásával lehet elidegeníteni.

(2) A lakást harmadik személy részére csak akkor lehet elidegeníteni, ha a 2.§ (2) bekezdés a.)-d.) pontjában rögzített elővásárlási jogosult a vételre történő felajánlás alapján:

- a.) a lakást nem vásárolja meg és**
- b.) a harmadik személy által felajánlott és feltételekkel sem él vásárlási jogával**

(3) Ha a lakást a 2.§ (2) bekezdés a.)-d.) pontjában rögzített elővásárlási jogosult nem vásárolja meg és a lakás lakottan történő elidegenítésének feltételei fennállnak, az elidegenítés nyilvános versenytárgyalás (licit) útján történik. Az induló licit mértéke nem lehet kevesebb, mint a forgalmi érték 60 %-a.”

8.§

A rendelet 7.§-ának (1)-(3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az értékesítésre kijelölt üres lakásokat nyilvános versenytárgyalás útján kell értékesíteni az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI.29.) rendeletben foglaltak betartásával.

(2) A lakás üres állapotban történő értékesítése esetén a licit induló összege a lakásra megállapított ingatlanforgalmi érték.

(3) Az elidegenítéssel megbízott Polgármesteri Hivatal javaslatára az üres lakást akkor is értékesíteni lehet, ha

- a.) a lakás jelenlegi állapotában nem bérbe adható, rendeltetésszerű használatra nem alkalmas;**
- b.) a lakás műszaki állapota miatt szükséges felújítása gazdaságtalan.”**

9.§

A rendelet 8.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„8.§ (1) A lakást az elővásárlási jog jogosultja

- a.) egyösszegben történő teljesítéssel;**
- b.) részletfizetéssel**

vásárolhatja meg.

(2) Ha az elővásárlási jog jogosultja a 8.§ (1) bekezdés a.) pontja szerinti egyösszegű teljesítést vállalja és a teljes vételárat a szerződéskötéssel egyidejűleg kifizeti, részére a vételár 30 %-ának megfelelő összegű árengedményt kell megállapítani.

(3) A 8.§ (1) bekezdés b.) pontja szerinti részletfizetéssel történő vásárlás esetén az adásvételi szerződés megkötésekor a vételár 20 %-át egyösszegben kell megfizetni. A fennmaradó vételár hátralékot legfeljebb 20 év alatt, havi egyenlő részletekben oly módon kell megfizetni, hogy arra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint meghatározott kamatot kell felszámítani.

(4) A vételár hátraléknak a szerződésben vállalt határidő előtt történő kiegyenlítése esetén az elővásárlási jog jogosultja részére a még fennálló tartozásból a harmadik év végéig 30 % engedményt kell adni.

(5) A határozott időre bérbe adott lakás vételárából a bérlő 60 %-ot a szerződés megkötésével egyidőben, egyösszegben köteles megfizetni. A fennmaradó vételárhátralékot legfeljebb 10 év alatt, havi egyenlő részletekben oly módon kell megfizetni, hogy arra a Ptk. szerint meghatározott kamatot kell felszámítani.

(6) A szociális alapon bérbe adott, határozott időre kötött bérleti szerződés esetében a bérlő köteles a bérleti szerződés lejártának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a vásárlásra vonatkozó kérelmét, az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló módosított 9/2006. (VIII.29.) számú rendelettel összhangban.

(7) A törlesztő részlet késedelmes fizetése esetén a Ptk. szerint meghatározott mértékű mindenkorai törvényes kamat terheli a vevőt.”

10.§

A rendelet 9.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„9.§ (1) Az elidegenítéssel megbízott Polgármesteri Hivatal a 2.§ (2) bekezdés a.)-d.) pontjában meghatározott elővásárlási jogosultat ajánlat megküldésével tájékoztatja az elidegenítésre történt kijelölésről.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- a.) a lakás legfontosabb ingatlan-nyilvántartási adatit (pl.: címe, helyrajzi száma, alapterülete, szobaszáma, komfortfokozata, stb.);**
- b.) az épület, a lakás lényeges műszaki állapotára vonatkozó tájékoztatást;**
- c.) a lakás forgalmi értékét;**
- d.) a lakás vételárát;**
- e.) a vételár megfizetésének e rendeletben szabályozott feltételeit;**
- f.) a lakás megvételének szándékáról adandó nyilatkozat határidejét.**

(3) A bérbeadó köteles felhívni az elővásárlási jog jogosultjának figyelmét arra, hogy a kiküldött ajánlat kézhezvételétől számított 90 napon belül nyilatkozzék a lakás megvásárlására vonatkozóan.

(4) Az elővásárlási jog jogosultja által kedvezményesen vásárolt lakásra részletvétel esetén a részletfizetés időtartamára elidegenítési és terhelési tilalmat kell a szerződésben kikötni és azt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni a sárospataki önkormányzat javára.”

11.§

Ezen rendelet 2009. július 1. napján lép hatályba.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) számú rendelet módosítására

dr. Komáromi Éva: Mivel kapcsolódó témáról van szó, így javasolja, hogy az általa új napirendként javasolt lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosítását tárgyalja most a Képviselő-testület. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság vetette fel a javaslatot, valamennyi bizottság egyetértett vele, illetve a városvezetés részéről átgondolásra és meghallgatásra került a javaslat. Az említett rendelet 1. számú melléklete tartalmazza a város valamennyi utcájának besorolását. Ebben a besorolásban „Városmagterület A” kategóriába került besorolásra a Bartók Béla utca, ahol köztudott, hogy szociális bérlakás tömbje van az önkormányzatnak. Erre vonatkozóan az átgondolt és átszámított várható lakás bérleti díjakra vonatkozóan az lenne a javaslat, hogy a Bartók Béla utca a „Városmagterület B” kategóriába kerüljön át. Mint ahogyan az előző napirendi pontot, ezt az előterjesztést is véleményezte az Ügyrendi és Jogi, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, az Egészségügyi és Szociális, valamint a Pénzügyi Bizottság, valamennyien elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Mivel jegyző asszony elmondta a bizottságok véleményét, így kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet módosítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

11/2009. (III.31.)

r e n d e l e t

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a lakások és

helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényben foglaltakra – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII.29.) rendeletet (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 1. számú mellékletében a „Városközpont A” kategóriában található Bartók Béla u. átkerül a „Városközpont B” kategóriába.

2.§

Ezen rendelet 2009. július 1-jén lép hatályba.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

dr. Komáromi Éva: Mint ismeretes, Sárospatakon eddig nem volt ilyen tárgyú rendelet. Tekintettel arra, hogy egyre gyakrabban merül fel az igény a külső helyszín biztosítására, elsősorban házasságkötés esetében, illetve ez a rendelet kiterjed egyéb, más családi események lebonyolításának lehetőségére is, ehhez megfelelő anyakönyvvezetőt, megfelelő külsőségeket szükséges biztosítani, így javasolja a Képviselő-testületnek, hogy egy megfelelő mértékű szolgáltatási díjat vezessen be. Ennek a díjnak a mértéke most induló összeggel javaslatuk szerint 10.000,-Ft lenne. A rendelet május 1-jén lépne hatályba, pontosan azért, hogy már a nyári esküvőkre készülők ismeretében legyenek ennek a szabályozásnak. A javasolt összeghez képest az Ügyrendi és Jogi Bizottság 15.000,-Ft + ÁFA összegben határozná meg a szolgáltatási díj mértékét, tekintettel arra, hogy ez eltérő indítvány, erről szükséges a Képviselő-testület szavazása.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a szolgáltatási díj mértékére vonatkozóan 15.000,-Ft + ÁFA összeget javasol elfogadásra. A bizottsági ülésen jegyző asszony elmondta, ha a Polgármesteri Hivatal munkatársa kiviszi az anyakönyvet, stb., tulajdonképpen annak az önköltsége magasabb annál, mint amit eredetileg terveztek fizetni.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is támogatja a díjazás 15.000,-Ft + ÁFA összegben történő meghatározását. A rendeletet bizonyos időszakonként át kell majd tekinteni, a díjazást ennek megfelelően aktualizálni kell.

dr. Komáromi Éva: Az 5.§ tartalmazza, hogy a tárgyévra vonatkozó díjat minden év január 31-ig felül kell vizsgálni a Képviselő-testületnek, tehát a díjazás aktualizálása biztosítva lesz. Hogy mit is kap ezért a díjért az, aki ezt igénybe veszi, azt fontos tisztázni. Ez nem az esküvő szervezés, ez az anyakönyvnek a külső helyszínre történő elszállítása és ott megfelelő önkormányzati hatósági védelemmel történő ellátása. Tehát az esküvő szervezés ebbe a díjba nem tartozik bele, az ettől teljesen külön történet. Természetesen, aki a Polgármesteri Hivatal

kijelölt házasságkötő termét választja a házasságkötés helyszínéül, díjat nem fizet. A fent említett díj csak arra vonatkozik, aki külső helyszínen kéri az anyakönyvvezető jelenlétét és a polgári házasságkötési szertartás lebonyolítását.

Hutkainé Novák Márta: Azok közé tartozott, aki azt mondta, hogy maradjanak az eredetileg tervezett 10.000,-Ft-os összegnél. Egyrészt azért, mert bevezetés alatt van, másrészt az egyéb költségek elég magasak, így aki nem a kijelölt teremben szeretné ezt a szolgáltatást igénybe venni, hanem más helyszínen, azok száma nem annyira magas ez az összeg, hogy ez olyan óriási bevételt jelentsen az önkormányzatnak. Kezdetnek és a tapasztalatok megszerzéséig a 10.000,-Ft összeget javasolja bevezetni.

Zérczi László: Felvetődik részéről a sávós meghatározás, ahol minimális összegnek a 10.000,-Ft-ot javasolná, esetleg ha ez az esemény távolabbi helyszínen, több fő részvétel történik, akkor esetleg lehetne emelni az összeget.

dr. Komáromi Éva: Nincs jelentősége a létszámnak, természetesen az anyakönyvet biztosítani kell a 2 tanús esküvő, illetve 300 fő esetében is, így nem javasolja a sávós meghatározást, kivitelezhetetlen, fix díjat javasol.

Erdős Tamás: Véleménye szerint külső helyszínen házasságot kötni nem a szociálisan legrászorultabb réteghez tartozó személyek szoktak. Ez általában elegáns és az átlagostól eltérő dolog, így véleménye szerint az 5.000,-Ft-nak különösebb jelentősége nincs. Indulásnak is a 15.000,-Ft + ÁFA összeget javasolja.

Aros János: Tájékoztatásként elmondja, hogy a külső helyszínen történő házasságkötésre vonatkozó igényt írásban kell kérni jegyző asszonynak címezve, megfelelő indoklással. A Pénzügyi Bizottság, illetve az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatával egyetértve 15.000,-Ft + ÁFA összeget javasol.

Egyed Attila: Tájékoztatásképpen elmondja, ha valaki betegség miatt kéri az anyakönyv kiszállítását, akkor mentességet kap a fizetés alól.

dr. Komáromi Éva: Egyéb jogszabály meghatározza, hogy melyek azok a körülmények, amikor nem történik díj felszámítás.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott 15.000,-Ft + ÁFAösszegről a szolgáltatási díjra vonatkozóan.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát – mely szerint az 5.§-ban a külső helyszínen a házasságkötés és egyéb családi események szolgáltatási díjára vonatkozóan 15.000,-Ft + ÁFA összeg kerüljön meghatározásra – 13 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendeletről a már elfogadott módosító javaslattal.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

12/2009. (III.31.)

r e n d e l e t

a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjairól az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet hatálya Sárospatak város közigazgatási területén történő házasságkötési eljárás és egyéb családi események társadalmi megünneplése kapcsán az e rendeletben megjelölt szolgáltatásokat igénybe vevőkre terjed ki.

2.§

A házasságkötésen és egyéb családi esemény társadalmi megünneplésén ingyenes alapszolgáltatás az anyakönyvvezető hivatalos közreműködése, valamint az erre a célra kijelölt hivatalos helyiség igénybevétele.

3.§

Amennyiben a családi eseményt igénybevevők a 2.§-ban meghatározottakon túl műsorszolgáltatásra (gépzene, élőzene, szavalat, teremdiszítés, virágvásárlás) munkaszüneti napokon (kivéve: vasárnap; állami ünnepek; egyéb, jogszabályban meghatározott pihenőnapok: Húsvét, Pünkösöd és Karácsony) igényt tartanak, kötelesek a Polgármesteri Hivatallal mindenkor megállapodásban álló magánszemély vagy jogi személy szolgáltatását igénybe venni.

4.§

- (1) Az anyakönyvvezető hivatalos helyiségen kívül történő közreműködését Sárospatak Város Jegyzőjétől indokolással, írásban, az általános tételű eljárási illeték lerovásával egyidejűleg kell kérni.
- (2) Családi esemény csak az arra méltó, ünnepélyes helyszínen, külső zavaró körülmények kizárhatósága mellett történhet.
- (3) Az anyakönyv helyszínre történő biztonságos oda- és visszaszállításáról az anyakönyvvezetőnek kell gondoskodnia.
- (4) A helyszínen az anyakönyv biztonságáról, továbbá a szertartás megszervezéséről és lebonyolításáról a kérelmezőknek kell gondoskodniuk.
- (5) Az anyakönyvvezető hivatalos helyiségen kívül történő közreműködéséért a szertartást megrendelők az e rendelet 5.§-ban meghatározott díjat kötelesek

megfizetni legkésőbb a szertartást megelőző napon, a Polgármesteri Hivatal pénztárába, kivéve, ha a hivatalos helyiségen kívüli házasságkötésre rendkívüli körülmény miatt kerül sor.

A Polgármesteri Hivatal a mindenkor érvényben lévő pénzkezelési szabályzatnak megfelelően számlát állít ki és ad át a megrendelő részére.

5.§

Külső helyszínen a házasságkötés és egyéb családi események szolgáltatási díja 15.000,- Ft + ÁFA. A tárgyévre vonatkozó díjat legkésőbb tárgyév január 31-ig évente felül kell vizsgálni.

6.§

A rendelet 2009. május 1. napján lép hatályba.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek Sárospatak város komplex városfejlesztési stratégiai és operatív programjának jóváhagyását. Javasolja jóváhagyni a Stratégiai Kutató Intézet Kht-val kötött vállalkozási szerződés alapján a teljesítés ellenértékeként 7.900 eFt + ÁFA összeg kifizetését. A bizottság javasolja továbbá, hogy bár ez az előterjesztés minden olyan kérdéskört tartalmaz, amely a városfejlesztés irányába mutat, viszont meg kellene bízni, ki kellene jelölnie a Képviselő-testületnek egy szakmai kört, akik rövidebb távra konkrétan meghatároznák a tennivalókat, illetve az ehhez szükséges forrást is feltüntetnék.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Pénzügyi szempontból elsősorban azt kifogásolta a bizottság, hogy a teljesítést megelőzően a 7.900 eFt kifizetésre került. Ilyen esetekre a későbbiekben oda kell figyelni. Ilyen jellegű tevékenység megrendelés oldaláról is jó lenne, ha megelőznék egy-egy vita, hogy milyen témakörökben, milyen felállás szerint, milyen formában próbáljanak ilyen tervet előkészíteni. A szerződés mellékletét képező anyag tulajdonképpen ennek a megrendelésnek az alapját képezte, mely alapján készült el a stratégiai terv.

Szabó András: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felvetődött, hogy a Zempléni Lovas Egyesület a sportelemzésből az eredeti előterjesztés szerint kimaradt. A bizottság egyhangú szavazással kérte, hogy az Egyesület jelentőségéhez mérten kerüljön

bevonásra a sportprogramba. A határozati javaslattal kapcsolatosan 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett érdemben nem döntött a bizottság.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Néhány technikai jellegű kiegészítés hangzott el, melyről nem szavazott a bizottság. A bizottság az anyagot jónak találja, a vita során ez derült ki a hozzászólásokból, 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolják elfogadásra az előterjesztést.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazással javasolja elfogadásra a határozati javaslatban foglaltakat a Képviselő-testületnek.

Krai Csaba: Örömet fejezi ki az anyag elkészülte tekintetében, látható, hogy a költségvetés 0,5 %-át szeretnék sportra fordítani, amit jónak talál, sportcsarnokban gondolkodik a város vezetése, erre valóban nagy szüksége lenne a városnak. Amennyiben az úszómedence létrejönne, akkor tartaná magát ahhoz, hogy ez szabványos medence legyen, annál is inkább, hogy a későbbiekben minél több rendezvény megtartására legyen majd lehetőség.

Hutkainé Novák Márta: Először Déry Zoltán külsős bizottsági tag kapott megbízatást Sárospatak város gazdasági programjának elkészítésére, amit végül továbbgondolásra javasolt a Képviselő-testület, illetve új megoldást keresett annak elkészítésére. 2007. november 21-én kötöttek egy szerződést az anyag készítőivel, melyben határidőként megjelölték, hogy 2008. február 15-re elkészül az anyag, ebben rögzítették a fizetés feltételeit. Nem tudja, hogy az anyag elkészült-e határidőre. Azt tudja, hogy 2008. május végén került a Képviselő-testület elé az anyag, amit először első olvasatként fogtak fel, átdolgozásra javasolták. Az átdolgozásnak június 15-e volt a határideje, amit nem sikerült tartani. Másodszorra október 31-én került a Képviselő-testület elé az ezzel kapcsolatos előterjesztés, akkor is több dolgot javasoltak átdolgozásra. Akkor az is szerepelt az anyagban, hogy azok a kifogások, amelyeket korábban megfogalmaztak, gyakorlatilag a megrendelés nem ismeretéből adódtak. Tehát ők a szerződési feltételeknek eleget tettek, tulajdonképpen a Képviselő-testületnek van más elvárása az anyaggal kapcsolatban. Akkor egyetlen bizottság sem támogatta, a Képviselő-testület is úgy foglalt állást, hogy december 31-ig készüljön egy újabb anyag, ami azokat az elvárásokat tartalmazza, amit a Képviselő-testület akkor megfogalmazott. Nem értette, hogy mi történt a köztes időszakban. Most a város sport helyzetképének feltárásával kiegészítve elfogadható, bár a Zempléni Lovas Egyesület kimaradt, és benne van esetleg olyan egyesület, amely már nem is létezik. Ez a nagy terjedelmű anyag szakmailag sok esetben nagyon jó, tartalmaz egyrészt irodalmi, másrészt történelmi, harmadszor tudományos szintű elemeket is, viszont az volt a probléma vele, hogy uniós és egyéb pályázatok esetében ha egy civil szervezet, gazdálkodó egység csatlakozni kíván ehhez a programhoz, akkor nehezen találja a kapcsolódó pontokat, operatív tennivalókat, ami számára esetleg plusz pontot jelenthetne. Továbbra is hangsúlyozza, hogy a város sport helyzetképének feltárásával kiegészülve más változást nem tapasztal az anyagban vagy nem kapott ezzel kapcsolatosan anyagot. Vagy azt kell tisztázni, hogy nem ez volt az elvárás, így csak a szerződés feltételeinek tett eleget az az iroda, aki az anyagot elkészítette, ennek helyébe a fizetési feltételeket sem a szerződésnek megfelelően teljesítették. A 30 % előleg fizetése rendben volt, de közel 1 éve kifizették a teljes összeget, viszont a szerződés azt tartalmazta, hogy azt az elfogadás után kell kifizetni. Saláta László Mihály elnök úr azt mondja, hogy a Képviselő-testület fogadja el a kifizetést, az előterjesztés azt tartalmazza, hogy utólagosan járuljanak hozzá a kifizetéshez, hiszen ez már régen megtörtént. Változatlanul nem tudja támogatni ezt a dolgot, mert sok minden nem tiszta számára.

Darmos István: A bizottsági üléseken elhangzott, hogy ebből az anyagból olyan kivonatot készítsenek a szakbizottságok, amelyek röviden, tömören összefoglalják azokat a fejlesztési lehetőségeket, amelyeket akár vállalkozások, akár intézmények a továbbiakban könnyebben használhatnának. Ezzel összefüggő javaslat volt, hogy aktualizálják ezeket, hiszen vannak olyan témakörök, amelyek egy, másfél évvel ezelőtt kerültek kidolgozásra és azokban esetleg már változások történtek. Véleménye szerint ezt az anyagot el lehet fogadni, ami további munkának lehet az alapja.

Saláta László Mihály: Tavaly októberben tárgyalta ezt a témát a Képviselő-testület, amikor is megbízott egy adhoc bizottságot azzal, hogy tekintse át, melyek azok a kérdések, amelyeket átdolgozásra javasolnak. Ezt megtette a bizottság, ajánlással élt az átdolgozás tekintetében, most ez az átdolgozott anyag került a Képviselő-testület elé. Ezt joga van bárkinek elfogadni vagy sem, itt a saját határozatuk végrehajtásának az ellenőrzéséről van szó.

Ladomérszky László István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén elmondta, hogy hiányzott a sport rész belőle, nem volt kidolgozva, amellet bizottsági üléseken is nagyon sok olyan egyéb kifogás merült fel az anyaggal kapcsolatban, amit most nem látnak viszont az úgynevezett átdolgozott részben.

Aros János: Két témával kapcsolatban kapott megbízást az adhoc bizottság működésére vonatkozóan. Az egyik az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiummal kapcsolatos anyag kibővítése volt, a másik a jogosan hiányolt és kritizált sporttal kapcsolatos elképzeléseknek a leírása. Úgy érzi, hogy mindkettő kiegészítésre került, de természetesen, amennyiben van még bárkinek most is vagy akár a későbbiekben javaslata, észrevétele, akkor tegye meg. Kérdezi, hogy van-e konkrét javaslat, akkor szavazzon róla a Képviselő-testület és kerüljön bele az anyagba. Ha nincs, úgy érzi, hogy az adhoc bizottság a munkáját elvégezte.

Hutkainé Novák Márta: Van-e más anyag a témával kapcsolatban, mert mint a jegyzőkönyvből is kiderül, azt javasolták, hogy a Stratégiai Kézikönyvben leírtaknak megfelelően kerüljön átdolgozásra az ezzel kapcsolatos előterjesztés. Ez az anyag nem került eléjük, átdolgozásról nem tud. Ha van, akkor hozzák képbe.

Aros János: Ha van konkrét javaslat a stratégiai tervvel kapcsolatban, azt tegyék meg és beleveszik a tervbe.

Hutkainé Novák Márta: Az, hogy az ülésen ötleteljenek, hogy melyik mondat maradjon ki és melyik nem, egy ilyen hosszú munka után úgy gondolja, hogy nem tettek eleget folyamatosan sem a szerződésben rögzített határidőknek, sem a Képviselő-testület által meghatározott időpontoknak. Ott tartanak, hogy fogadják már el, legyenek túl rajta, megrendelték, kifizették, sokba került, sok szempontból hasznosítható, de amire számítottak és lehet, hogy rosszul számítottak, arra meg kevésbé alkalmazható ez a dolog.

Dr. Hörcsik Richárd: Kötöttek egy szerződést, az abban foglaltaknak megfelelően kell eljárni. Lehet még további igényeket támasztani, volt egy hosszabb vita a készítővel, jogászokkal egyeztették. Az más kérdés, ezt a tervet lehet szeretni vagy nem, erre vonatkozóan lehetnek kiegészítések, a hasznosítás az önkormányzat dolga. Az uniós pályázatokkal kapcsolatban ennek a megléte a legfontosabb dolog. A bizonyos terveknel való hasznosítása az alkalmazó felelőssége, egyes intézményeknek vagy önkormányzatnak, hogy egy adott pályázatban ebből mit valósít meg.

Ladomérszky László István: Októbertől erre várnak, hogy valaki kimondja, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségnek eleget tett a cég. Ezt eddig nem mondták ki. Első kérdése is ez volt, erre eddig nem kaptak választ. Rosszul lett megkötve a szerződés, nem lett konkrétan, pontosan megfogalmazva, hogy mit várnak el a készítőktől.

Dr. Hörcsik Richárd: Az anyag megléte pályázatok benyújtása szempontjából rendkívül fontos. Arra kér minden bizottsági elnököt és minden pályázót Sárospatakon, hogy bizalommal forduljon a Képviselő-testülethez, aki ebben a tervben lát a saját pályázatának megfelelő részt, szívesen odaadják. Ennek a tervnek a lényege, hogy előre vigye azokat a pályázatokat, amit az elkövetkezendő időszakban a város, annak polgárai vagy vállalkozói készítenek. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

4800-2/58/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a komplex városfejlesztési stratégiai terv jóváhagyásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, Sárospatak város komplex városfejlesztési stratégiáját és operatív programját (2007-2013) *j ó v á h a g y j a .*

Utólagosan jóváhagyja továbbá e tárgybani 2007. november 21-én a Stratégiai Kutatóintézet Kht-val – Nagykovácsi – kötött vállalkozási szerződés alapján a teljesítést ellenértékeként 7.900 eFt + ÁFA összeg kifizetését.

Felelős: polgármester (a terv végrehajtásának koordinálásáért)

Határidő: folyamatos

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Kb. egy évvel ezelőtt két határozati javaslatot terjesztett a Képviselő-testület elé, az egyik a gyermekvédelmi támogatásról szóló rendelet módosítása, a másik a rendszeres szociális segélyen lévőkkel kapcsolatos elképzelések voltak. A szociális segélyen lévők esetében felülvizsgálatok történtek, számukra megpróbálták munkát ajánlani, volt aki elfogadta. Volt olyan személy, aki nem fogadta el, azt nem tudta kellően megindokolni, tőle a segély megvonásra került.

Ezzel párhuzamosan, szintén ennek a felülvizsgálatnak a keretén belül megvizsgálták, kik rendelkeznek nagyobb értékű gépjárművel, kik nem vallották be lakástulajdonukat, így ennek

következtében több esetben került sor a jogtalanul felvett szociális segély visszafizetésére. Sajnos a közhasznú és közcélú foglalkoztatásra fordítható szociális keret tavaly nyár közepére ezen ok miatt elfogyott, így ezt ősztől már nem tudták tovább folytatni.

Az „Út a munkához” program keretén belül a most elkészített anyag az egy évvel ezelőtt elkezdett programot legalizálja, hogy azt legálisan tovább tudják folytatni és mindenki számára, aki dolgozni akar, közcélú munkát tudjanak biztosítani. Azért is fontos ez, hiszen a tavalyi 420 fős kerethez képest, annak ellenére, hogy sok embernek biztosítottak munkát, elég sokat kiszűrték. Nemhogy csökkent volna ez a keret, hanem idén már több mint 500 főt kell felülvizsgálni a rendelkezésre állási támogatással kapcsolatban. Ez a felülvizsgálat továbbra is folyamatban van, köszönhetően ennek az elképzelésnek, illetve, hogy az intézményvezetők konstruktívak voltak és látták ennek a lehetőségét és jelentőségét, így reményeik szerint 250 fő részére tudnak közcélú munkát biztosítani. A Zemplén Televízió nyilvánosságát kihasználva elmondja, nem arról van szó, hogy mind a 250 főnek tudnak munkát biztosítani, csak annak, aki megfelel a szociális segélyezettekre vonatkozó feltételeknek, tehát megfelel a rendelkezésre állási támogatás feltételeinek. Mindenkit felülvizsgálunk, mindenkinek felajánlják a munkalehetőséget, aki nem él ezzel a lehetőséggel, attól megvonásra kerül a segély. Aki él vele – nagyon sokan vannak ilyenek – azok számára az önkormányzat különböző intézményeinél vagy éppen az önkormányzatnál tudják ezt a lehetőséget biztosítani.

Eddig a legnagyobb közhasznú, közcélú foglalkoztató a Kommunális Szervezet volt, aki 90 fő rendszeres foglalkoztatását tudja vállalni, az összes többi az intézmények, akik eddig nem nagyon vették ki részüket a közcélú foglalkoztatásból. Érthető is, hiszen, ha közcélúakra gondolnak, akkor mindenkinek az alacsony képzettségű munkaerő jut eszébe, ez nem így van sajnos, nagyon sok olyan diplomával, főiskolával, érettségivel, egyéb szakképesítéssel rendelkező van a RÁT-osok között, akiket tudnak alkalmazni, megfelelő munkahelyet tudnak számukra biztosítani és így akár az intézményekben olyan munkakört is el tudnak látni, amelyre eddig igény lett volna, de a Képviselő-testület nem engedte a létszámkeret bővítését. Örömet fejez ki a tekintetben, hogy az első ijedség után az intézményvezetők átlátták ezt a lehetőséget, partnerek ebben, így bízunk abban, hogy sikerül az ő problémájukat is megoldani, ezzel segíteni tudnak azoknak, akik valóban dolgozni szeretnének.

Nem kívánnak viszont segíteni továbbra sem azoknak, akik a rendszeres szociális segély felvétele mellett vagy feketén dolgoznak vagy nem is akarnak dolgozni. Ez a szűrés arra biztosít lehetőséget, hogy tőlük a segély megvonásra kerüljön és csak olyanok kaphassanak, akik valóban rászorulnak és ez az egyetlen jövedelmük. Ennek a programnak a keretén belül az önkormányzatnak lehetősége lesz arra, hogy a Bodrog-partot takarítsa, a parkokat rendbe tegye, az állomás épületébe biztonsági őrköt alkalmazzon. A Polgármesteri Hivatalban is alkalmazásra kerültek közcélú foglalkoztatás keretében biztonsági őrök, sofőrök, irodai alkalmazottak. Lehetőség lesz a városőrség létrehozása, ami kérešként merült fel a sárospataki lakosok részéről. Természetesen hatósági feladatot nem láthatnak el – itt a közterület-felügyeletre gondol – de segítő, jelző munkát kiválóan el fognak látni.

Két dolgot nem tart megfelelőnek az „Út a munkához” programban. Az egyik a 35 év alattiak és a 8 általános iskolát el nem végzetteknek az iskolapadba való visszaültetése. Annak örülnek, hogy a szociális segélyen lévők munkahelyet fognak kapni, viszont ez a program nem gondoskodik azokról, akik még nem felelnek meg a szociális segélyezetteknek, dolgozni szeretnének, viszont munkahely továbbra sincs.

Rák Józsefné: A szociális törvény előírja azt is, hogy a Közfoglalkoztatási Terv elfogadását megelőzően 2000 fő feletti települések esetében Szociálpolitikai Kerekasztalnak kell véleményeznie a tervet, ez március 16-án meg is történt. Továbbá az állami foglalkoztatási szervnek is meg kell küldeni véleményezésre, mert ha 15 napon belül ez nem történik meg,

akkor úgy kell tekinteni, hogy elfogadták. Erre vonatkozóan a tegnapi nap folyamán kapták meg a Munkaügyi Központtól a véleményt, amely kiosztásra került a Képviselő-testület részére. Elmondható, hogy mind a két fórum elfogadásra javasolja a Közfoglalkoztatási Tervet, illetve egyetért az abban foglaltakkal.

Akik képzésre kötelezettek, 35 év alattiak és a 8 általános iskolát nem fejezték be, ők is foglalkoztathatók akkor, ha nem ebben a képzésen vesznek részt, ezt a Munkaügyi Központ fogja szervezni előreláthatólag a nyár folyamán. A képzést megelőzően, illetve azt követően is ugyanúgy foglalkoztathatók ők is, mint a RÁT-osok. Az 55 év felettiek viszont továbbra is rendszeres szociális segélyre lesznek jogosultak, tehát ők nem kötelezhetőek munkára. Ilyen létszám mellett, ami a tervben is szerepel, 500 fő RÁT-ossal számolva alapvetően a cél az lenne, hogy a RÁT-osok kerüljenek be ebbe a közfoglalkoztatásba rotációs rendszerben, évi 90 munkanappal számolva.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a Közfoglalkoztatási Terv elkészítésében végzett munkát, amely más önkormányzat számára is mintát adhat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság is elismerően nyilatkozott az elkészült anyagról, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Elhangzott, hogy talán ezt a kört ki lehetne szélesíteni az önkormányzaton kívüli állami intézményekre, esetleg egyesületekre is, hogy ne csak az önkormányzat feladata legyen a közfoglalkoztatási feladatok ellátása. Megjegyzi, a 3. oldalon van ellentmondás a 3. számú mellékletben, mivel 500 fővel számolnak, és a rendelkezésre állási támogatás tekintetében 490 fő van kimunkálva, ezt a számszaki eltérést kéri korrigálni.

Szabó András: Ismerteti a Szociálpolitikai Kerekasztal március 16-ai ülésén a közfoglalkoztatási tervben foglaltakat megtárgyalta, azzal egyetért, egyúttal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Kéri, hogy annak a két munkatársnak a nevét ismertessék, akitől ezzel kapcsolatban információt lehet kérni.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Ladomérszky László István: Valóban sok vitát vált ki, hogy mi az üzenete annak, hogy a 35 éven aluliak számára kötelező az iskolai továbbképzés.

Aros János: A bekerülési költség 95 %-át az állam finanszírozza, az önkormányzat 5 %-ot biztosítana, ami azt jelenti, hogy egy-egy közcélú egész éves foglalkoztatása 50-60 ezer forintba kerül, tehát ezt a részét mindenképpen jónak tartja. Ezzel szemben a rendszeres szociális segély 80-20 %. Természetesen nem fogják tudni, nem is céljuk megszüntetni a teljes szociális segélyezési rendszert, hiszen vannak, akik valóban rászorulnak, vannak, akik nem tudnak dolgozni, lesznek, akik ezt orvosi papírokkal igazolni tudják, viszont azt szeretnék, ha a szociális segély valóban oda kerülne, ahol a legnagyobb szükség van rá. Örülne annak, ha ki lehetne bővíteni ezt a tevékenységet állami cégekre, civil szervezetekre, egyesületekre. Tudomása szerint hivatalos formában is többen fordultak a programmal kapcsolatban a minisztériumhoz, bíznak abban, hogy lehetőség lesz rá, így még több embert tudnának alkalmazni. Kérése az irodavezető asszonyhoz, ismertesse a foglalkoztatás feltételeit, illetve az ezzel foglalkozó kollégák nevét.

Feró István Ferenc: Pénzügyi szempontból az állami finanszírozás komoly eredménye az önkormányzatnak, ha ezt megtölti tartalommal és foglalkoztatja ezeket az embereket, ez pozitív előremozdulás, ami az állami büdzsének jelentős költséget jelent.

Rák Józsefné: Az „Út a munkához” című program egyik célja, hogy a tartósan munkanélküliek, munkára képesek kerüljenek be legalább valamilyen szinten a munka világába. A közcélú foglalkoztatás 95 %-a központi támogatás, 5 %-ot kell az önkormányzatnak saját költségvetéséből biztosítani. Ha rendelkezésre állási támogatásban részesül az ellátott, ami azt jelenti, hogy éppen nem dolgozik adott évben, 28.500,-Ft rendelkezésre állási támogatást kap, aminek a 20 %-át kell az önkormányzatnak biztosítani, utólag 80 %-ot tudnak visszaigényelni a Magyar Államkincstártól. Ha rendszeres szociális segélyben részesül, akkor 10 % az önkormányzati, 90 % pedig az állami hozzájárulás mértéke. Tehát az önkormányzatnak az lenne az érdeke, hogy minél több embert foglalkoztasson ebben a rendszerben.

Azok a személyek foglalkoztathatók, akik tavaly rendszeres szociális segélyben részesültek, 2009. március 31-ig felül kell vizsgálni a jogosultságukat és meg kell állapítani, hogy aktív korúak ellátására jogosultak-e. Ha megállapították az erre való jogosultságot, akkor két csoportba kell őket osztani. Az egyik csoportba tartoznak az ún. RÁT-osok, akik foglalkoztathatók, a másik csoportba pedig a rendszeres szociális segélyezettek, akik betöltötték az 55. életévüket vagy egészségkárosodott személyek. Akik foglalkoztathatók és megtörtént a felülvizsgálatuk, a következő hónap elejétől a közcélú munkát megkezdhetik, ha az önkormányzat megfelelő munkát tud ajánlani, ami végzettségüknek, képzettségüknek megfelel, illetve annál eggyel alacsonyabb szintű munkáról van szó. Szó sincs arról, ha valaki diplomás ellátott olyan munkát végezzen, amit egy 8 általános iskolai végzettségűnek tudnának ajánlani. Több olyan személy is megkereste, akik még nincsenek az önkormányzat ellátó rendszerében, munkanélküliek és dolgozni szeretnének. Az az 500 fő, akire ebben az évben számítanak, őket kell foglalkoztatni közcélú munka keretében.

Jelenleg – szintén közcélú foglalkoztatás keretében – a közfoglalkoztatás témájával Soltész Zoltán kolléga foglalkozik, őt lehet keresni ezzel kapcsolatosan. Az ő feladata elsősorban, hogy koordinálja a közfoglalkoztatást, kapcsolatban legyen az intézményvezetőkkel, az ezzel kapcsolatosan felmerülő adminisztrációs feladatokat ellássa, illetve felügyelje az ezzel kapcsolatos tevékenységet. Pályázat van kiírva, hogy közfoglalkoztatás-szervező álláshelyre az önkormányzat pályázhat. Ez olyan plusz feladatot jelent, amit az apparátus már nem tud megoldani, ezért 100 %-os támogatás mellett (bér+járulék) Sárospatak városa 2 főt foglalkoztathat ezzel kapcsolatosan.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

4800-2/59/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

**Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi
Közfoglalkoztatási Tervének elfogadásáról**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az e határozat mellékletét képező
Közfoglalkoztatási Tervben leírtakkal egyetért, a 2009. évre vonatkozó
Közfoglalkoztatási Tervet elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A melléklet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban pszichológus alkalmazásának lehetőségéről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta. Mint ismeretes mindenki előtt, a költségvetés tárgyalásakor merült fel, hogy azt a pszichológusi szakellátást, ami az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban történik, azt az összeget esetleg egy főállású pszichológussal oldja meg az intézmény. Az erre vonatkozó szakvéleményből kiderül, hogy a pszichológusok megbízási szerződéssel történő alkalmazásával, vállalt feladataikat el tudják látni, bár egy iskolapszichológus állás biztosítása esetén az intézményben folytatott teljes körű (nemcsak AJTP-s) oktató-nevelő munka hatékonysága növelhető lenne. Több éve szükség lenne, nemcsak az Árpád Vezér Gimnáziumban, hanem minden intézményben iskolapszichológusra. Sajnos a központi keretek ezt nem teszik lehetővé. A Pénzügyi Bizottság ezt a témát levette napirendjéről azzal, hogy azt áprilisban ismét tárgyalja meg. Ezzel a javaslattal az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság is egyetértett.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a napirendet vegye le a napirendi pontok közül és áprilisban ismét tárgyalja meg annak tisztázását követően, hogy a költségvetésben jelenleg 6 millió forint keretösszeg felhasználása hogyan történik.

Dr. Hörcsik Richárd: Javaslat hangzott el arra vonatkozóan, hogy ezt a témát az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium vezetőjének bevonásával a következő ülésén tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hogy az intézménynél rendelkezésre áll-e ez az összeg, biztosítják-e a forrást ennek a feladatnak az ellátására.

Donkó József: Ez az összeg rendelkezésre áll az intézmény költségvetésében. Közalkalmazott pszichológus alkalmazásával annyi változna, hogy a dologi kiadások közül átkerülne a személyi jellegű kiadások közé, amennyiben egy főállású alkalmazotti helyet hirdetne meg az intézmény és azt be is töltené. Bizottsági ülésen merült fel annak vizsgálata – és emiatt kellene áprilisban ezt a témát visszahozni – hogy esetleg nem az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium keretein belül kerülne alkalmazásra egy pszichológus, hanem a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál. Nyilván mindkettőnek van előnye és hátránya, ezt alaposabban meg kell vizsgálni. Amennyiben a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál kerülne alkalmazásra szakalkalmazott, abban az esetben a központi költségvetés lehetőséget biztosít arra, hogy az alkalmazottra jelenleg 970 eFt normatívát lehet lehívni. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál alkalmazott pszichológus heti

kötelező óraszama 21 óra. Ha az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban alkalmazzák, mint iskolapszichológust, akkor 26 óra a kötelező óra, tehát ez heti 5 órát jelent. Továbbá költségként merülhet fel – ez elhangzott a Pénzügyi Bizottság ülésén is – hogy amennyiben az iskolában egy iskolapszichológust alkalmaznak, akkor nemcsak az Arany János Tehetséggondozó Programban résztvevő gyerekek számára kell biztosítani, hanem adott esetben az iskolában tanuló más gyermek számára is biztosítani kell, aminek nyilván túlóra vonzata lehet. Kéri, hogy ezt a témát az áprilisi képviselő-testületi ülésen külön napirendi pontban tárgyalja meg a testület, ebbe a munkába a két intézmény vezetője bevonásra kerül.

Dr. Hörcsik Richárd: Határozati javaslatként megfogalmazza, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és úgy határozott, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésen az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium vezetőjének bevonásával a felmerült kérdések tisztázását követően kerüljön megtárgyalásra a pszichológus alkalmazásának lehetősége. Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

4800-2/60/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

iskolapszichológus alkalmazásáról az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy határozott, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésen az intézmény vezetőjének bevonásával, a felmerült kérdések tisztázását követően kerüljön ismételtén megtárgyalásra a pszichológus alkalmazásának lehetősége.

Felelős: jegyző, intézményvezető

Határidő: április 24. (a soron következő képviselő-testületi ülés időpontja)

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2009. évi sporttámogatás felosztására

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok, bizottsági elnök

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Lendák Lajos Zoltán: A pályázati adatlapról az elmúlt képviselő-testületi ülésen már határozott a Képviselő-testület. A pályázati anyagok beérkeztek, amelyeket az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság bírált el. A támogatás összege 9.500 eFt-ról 11.500 eFt-ra emelkedett, ebből 300 eFt nemzetközi, illetve kiemelt versenyek támogatására elkülöníthető a költségvetésben, így a bizottság 11.200 eFt-ról döntött. A kiküldött anyagban két tétel elírásra került. A 2009. évi sporttámogatás felosztására vonatkozó javaslatot konszenzusos alapon egyhangúlag hozta a bizottság.

- az STC Labdarúgó Szakosztálya részére 2 millió forintot + 800 eFt-ot az utánpótlás csapatainak a finanszírozására. Lehetőség van most megyei I. osztályba való felkerülésre is, ami tavasszal dől el, ezért feljutás esetén + 1 millió forint támogatást javasolnak részükre.

- az STC Kézilabda Szakosztály részére 3 millió forint,
- a SUSI részére 900 eFt,
- az STC Ökölvívó Szakosztálya részére 900 eFt,
- a Rákóczi DSE részére 500 eFt,
- az Árvay DSE 600 eFt,
- a Zempléni Vízilabda Klub részére 800 eFt támogatást javasol.
- az MTTSZ Sárospataki Modellező Klub részére 50 eFt támogatást javasol biztosítani a bizottság egy hazai verseny megrendezésére,
- az STC Asztalitenisz Szakosztálya részére 100 eFt támogatást + 50 eFt-ot egy hazai verseny megrendezésére,
- a Sárospataki Ulti Egyesület támogatási összege rosszul szerepelt a kiküldött anyagban, részükre a bizottság 30 eFt-os támogatást javasol biztosítani egy hazai verseny megrendezésére,
- a Sorompó Darts Klub részére 70 eFt támogatást javasol a bizottság + (és ez az összeg szintén rosszul szerepel) 30 eFt támogatást javasol egy hazai verseny megrendezésére,
- a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület részére egy hazai verseny finanszírozására 100 eFt támogatást javasol.

Ez mindösszesen 10.930 eFt támogatás. A fennmaradó összeget javasolja a bizottság benntartani.

Egyed Attila: Javasolja, hogy a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesületet az elhangzott 100.000,-Ft helyett 150.000,-Ft-tal támogassa a Képviselő-testület, a nemzetközi versenyek megrendezésére tekintettel – a céltartalék terhére.

Zérczi László: Javasolja a Sárospataki Elektromos Sportegyesület támogatását is, mivel nem szerepel a javaslatok között.

Lendák Lajos Zoltán: Több év után a Sárospataki Elektromos Sportegyesület Sakk Szakosztálya nem nyújtott be pályázatot. Az egyesület tagjai felé jelezte, hogy miben tudnának esetleg segíteni a szakosztály működése érdekében, mert jó lenne, ha nem maradna abba ez a sport. Most a Megyei I. osztályú csapatot kellene megtartani. Ma délután lesz egy megbeszélésük az érintettekkel, ha erről bővebb információval rendelkezik, erről a bizottsági ülésen ad majd tájékoztatást. Az Egyed Attila által tett módosító javaslatot elfogadhatónak tartja.

Hajdu Imre: Nehéz a helyzet akkor, amikor olyan egyesület támogatásáról van szó, aki nem pályázott, illetve olyan híreket is hallottak, hogy a tavaly odaítélt támogatást kevésnek találták, így arra nincs szükségük. Nem tudja, hogy ez esetleg sértődésből, esetleg más okból adódott.

Dr. Hörcsik Richárd: A rendelkezésre álló tartalékkeret összegére még a későbbiekben pályázhatnak. Emlékezteti a képviselőket, hogy korábban lépésről-lépésre hozzászoktatták ahhoz az egyesületeket, hogy pályázzanak. A Képviselő-testület megpróbál mindenkit támogatni, nem diszkriminálnak senkit. Van lehetőség arra, hogy időközben még benyújtsa a Sakk Szakosztály a pályázatot.

Aros János: A pályázati határidő lejárt, sajnos új pályázat benyújtására nincs lehetőség. Arra kéri az elnök urakat, hogy tárgyaljanak a SESE vezetőivel, hogyan tud segíteni a Képviselő-testület akár ennek a keretnek a terhére, hiszen valóban egy olyan szakosztályról és egy olyan sportról van szó, amely hosszú éveken keresztül színvonalasan működött. Sajnos az eddigi

támogatók gazdasági helyzete nem engedi meg, hogy a korábbiakhoz hasonló támogatást nyújtsanak, viszont az önkormányzat a teljes költséget nem tudja átvállalni. Közös cél, hogy valamilyen megoldást találjanak és azok a gyerekek, akik eddig bizonyították, hogy a sakkélet kitűnően működik Sárospatakon, azok a gyerekek nem kallódhatnak el, helyet kell nekik találni. Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy bizottsági ülésen vita nélkül fogadták el az előterjesztést. Mindenki számára nyilvánvaló, hogy a sport terén valami megindult Sárospatakon, elsősorban az utánpótlás sportra gondol, akik nagyon szép eredményeket értek el az utóbbi időben legyen az bármely egyesület vagy iskola tagsága. Bízunk abban, hogy ez a támogatás, amelyet nyújtani tudnak – amely magasabb, mint a tavalyi évben nyújtottak – elég lesz arra a színvonalas munkára, amit eddig is láthattak tőlük.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását Egyed Attila képviselő módosító javaslatára vonatkozóan, mely szerint a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület részére 150.000,-Ft támogatás kerüljön odaítélésre hazai versenyek megrendezésére.

A Képviselő-testület Egyed Attila képviselő módosító javaslatát – mely szerint a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület támogatása 150.000,-Ft összeggel szerepeljen – 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már elfogadott módosító javaslattal az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatáról.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

4800-2/61/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2009. évi sporttámogatás felosztásáról

A Képviselő-testület a 2009. évi költségvetésben a sportegyesületek támogatására jóváhagyott 11.500.000,- Ft összeget az alábbiak szerint osztja fel:

STC Labdarúgó Szakosztály	2.000.000,-Ft	
<i>Utánpótlás csapatainak finanszírozására</i>		+ 800.000,-Ft
<i>Megyei I. osztályba jutás esetén</i>		+ 1.000.000,-Ft
STC Kézilabda Szakosztály	3.000.000,-Ft	
SUSI	900.000,-Ft	
STC Ökölvívó Szakosztály	900.000,-Ft	
Rákóczi DSE	500.000,-Ft	
Árvay DSE	600.000,-Ft	
Zempléni Vízilabda Club	800.000,-Ft	
MTTSZ Sárospataki Modellező Club		
<i>Hazai verseny megrendezésére</i>	50.000,-Ft	
STC Asztalitenisz Szakosztály	100.000,-Ft	
<i>Hazai verseny megrendezésére</i>		+ 50.000,-Ft
Sárospataki Uti Egyesület		
<i>Hazai verseny megrendezésére</i>	30.000,-Ft	
Sorompó Darts Club	70.000,-Ft	
<i>Hazai verseny megrendezésére</i>	30.000,-Ft	

Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület
Hazai verseny megrendezésére

150.000,-Ft

Összesen: **9.130.000,-Ft** **+ 1.850.000,-Ft**

Mindösszesen: **10.980.000,-Ft**

A helyi sportrendelet értelmében 300.000,-Ft-ot elkülönítetten kezel, mely külön igény szerint használható fel kiemelt hazai, illetve nemzetközi versenyen való részvételre, versenyszervezésre.

A fennmaradó 220.000,-Ft tekintetében a későbbiekben határoz.

Felelős: Hajdu Imre tanácsnok

Határidő: folyamatos, 2009. december 31.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2009. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Amennyiben kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

4800-2/62/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok
 2009. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

- A) Sárospatak Város Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 17.§ (1) bekezdése és 6. számú melléklet 1. pontja (továbbiakban: 6. számú melléklet) alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatására.**

B) Sárospatak Város Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

- I. a.) Az önkormányzat lakosságszáma 2008. január 1-jén 13.640 fő**
- II. a.) Az önkormányzat a polgármesteri hivatalon túl intézményeket tart fenn.**
- III. Az önkormányzat**
 - 1. A 2008/2009. nevelési-, illetve tanévben**
 - 1.1 részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybevételéhez vállalt – 2008. évi költségvetési törvény 8. melléklet IV. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.2. pontjában meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek**
 - a.) megfelel.**
 - 2. A 2009/2010. nevelési-, illetve tanévben**
 - 2.1.részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybevételéhez vállalt – a költségvetési törvény 8. melléklet IV. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.2. pontjában (a Kiegészítő szabályok 2.3. pontja figyelembevételével) meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek**
 - a.) megfelel.**
- IV. Az önkormányzat iparüzési, vállalkozók kommunális adója, valamint idegenforgalmi helyi adó bevezetéséről döntött, és költségvetésében ilyen bevételt tervez és a gazdálkodása során realizál.**
- V. a.) Az önkormányzat a 2008. évi zárszámadására vonatkozóan az Ötv. 92/A.§-a alapján könyvvizsgálatra kötelezett.**

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Csokonai u. 5. szám alatti, 1810. helyrajzi számú, magántulajdonban lévő ingatlan vételre történő felajánlásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek az ingatlan megvásárlását tekintettel az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetére, valamint figyelemmel az előterjesztés előkészítetlenségére.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem javasolja a felajánlott ingatlan megvásárlását a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a bizottságok által is javasolt a.) változatról, nevezetesen, hogy az önkormányzat az ingatlant a költségvetés helyzetére tekintettel nem kívánja megvásárolni.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

4800-2/63/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Csokonai u. 5. szám alatti, 1810. helyrajzi számú, magántulajdonban lévő ingatlan vételre történő felajánlásáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete Vinkler Zsolt és tsa. tulajdonában lévő Sárospatak, Csokonai u. 5. szám alatti, 1810. helyrajzi számú, 1075 m² térmértékű beépítetlen ingatlan, vételre történt felajánlásáról az alábbiak szerint határozott:

Az önkormányzat az ingatlant a költségvetés helyzetére tekintettel nem kívánja megvásárolni.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2009. május 31.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospataki Torna Club 2008. évi munkájáról

Előterjesztő: Krai Csaba a Sárospataki Torna Club elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Krai Csaba: Az előterjesztésben elírás történt, így az Asztalitenisz Szakosztály NB-III-as csapat az első három helyezéért küzd a megyei bajnokságban, a megyei I. osztályú csapat az I. és IV. helyért. Az Ökölvívó Szakosztály esetében szintén elírás történt, itt nem a 2008. évi 27. ranglista hely megszerzése a cél, hanem a 2009. évben a 27. helyet szeretnék megszerezni a ranglistán.

Ezúton köszöni meg azon támogatók segítségét, akik segítették a Sárospataki Torna Club munkáját, továbbá Sárospatak Város Önkormányzatának a támogatást, a szakosztályvezetők munkáját.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az STC tevékenységéről szóló tájékoztatót, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Jó munkát kívánnak a játékosoknak, edzőknek, vezetőknek az elkövetkezendő évre.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni az STC játékosainak, edzőinek, vezetőinek munkáját, további munkájukhoz jó erőt, egészséget kíván.

Krai Csaba: Bejelenti személyes érintettségét, és azt, hogy a szavazásban nem kíván részt venni.

A Képviselő-testület a bejelentést tudomásul vette.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a tájékoztatóról.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

4800-2/64/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Torna Club 2008. évi munkájáról

A Képviselő-testület a Sárospataki Torna Club 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.

Köszönetét fejezi ki a Torna Club elnökének, szakosztályok vezetőinek és valamennyi sportolónak a végzett munkáért.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **A Mese Óvoda és Bölcsőde József Attila utcai épületének felújítására benyújtott pályázatról**

Előterjesztő: Feró István a Pénzügyi Bizottság elnöke

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a Mese Óvoda és Bölcsőde pályázatot kíván benyújtani a nyílászárók, illetve a vízesblokk cseréjére, mintegy 20 millió forint értékben. Ezt a kérést a Pénzügyi Bizottság ülésén a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője ismertette, a mai ülés előtt kiosztásra került az ezzel kapcsolatos határozat-tervezet. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt a kérelmet, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek, ennek értelmében a fejlesztési céltartalék terhére javasolja biztosítani a 2 millió forint összegű saját erő vállalását.

dr. Komáromi Éva: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott ugyan, de kérdezi a bizottság elnökét, jól értelmezte azt, hogy a Mese Óvoda és Bölcsőde tagintézményei legfőképpen a Kincskereső Tagóvoda azért nem pályázhat, mert van érvényes pályázati támogatása hasonló célú felújítási munka vonatkozásában. Ott is többen érdeklődtek, illetve a szülői értekezleten is elhangzott a kérdés.

Erdős Tamás: Miután a Kincskereső Tagóvoda, valamint a Carolina Tagóvoda is érintett a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola - óvoda pályázatában, így kizáró ok, ezért javasolták, hogy a Mese Óvoda és Bölcsőde épületére vonatkozóan kerüljön benyújtásra a pályázat.

Dr. Hörcsik Richárd: Maga részéről támogatja a pályázat benyújtását, kéri a Képviselő-testület szavazását a pályázat benyújtására, a saját forrás biztosítására vonatkozóan.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

4800-2/65/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Mese Óvoda és Bölcsőde József Attila utcai épületének felújítására benyújtott pályázatról

Sárospatak Város Önkormányzata, mint a Mese Óvoda és Bölcsőde fenntartója pályázatot nyújt be az intézmény József Attila úti épületének felújítására, a 8/2009. (II.26.) ÖM. rendeletben foglaltak alapján, biztosítva a pályázati követelményekben meghatározott önerőt – 2 millió forintot – a fejlesztési céltartalék terhére, valamint sikeres pályázat esetén vállalja, hogy a felújított épületet a felújítás végét követően még legalább öt évig óvodai célokra hasznosítja.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2009. április 3.

- **Tájékoztató a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásáról**
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok, bizottsági elnök

Erdős Tamás: A Képviselő-testület ülésének napirendjén szerepelt a Pataqua Kft. ügyvezetői megbízásával kapcsolatos napirend, mely napirend levételét javasolta az ülés elején, így erről most rövid tájékoztatást szeretne adni.

Mint ismeretes a Képviselő-testület előtt, 2009. március 13-án rendkívüli képviselő-testületi ülésen a fürdőfejlesztéssel, illetve a működéssel kapcsolatos átalakításokról öt részből álló határozat született. A határozat 5. pontja arról rendelkezett, hogy a Pataqua Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával 2009. április 1-től – 2011. március 31-ig Vörös Imre szakértőt bízta meg az önkormányzat. A megbízás díja is megállapításra került a határozatban, majd javasolták, hogy biztosítsák számára az ezzel kapcsolatban felmerülő szállás- és útiköltség térítését. Továbbá felhatalmazták a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos tárgyalásokat kezdje meg, és a végleges és elfogadható megbízási szerződést a Képviselő-testület 2009. március 27-ei ülésére terjessze elő.

A képviselő-testületi ülést követő héten a polgármester úr megbízásában szereplő egyeztetés az érintettek elfoglaltsága miatt nem jött létre. Így azt a módszert választották – miután polgármester úr egyeztetett Vörös Imre úrral – hogy az Eisenachba utazó delegáció hazaérkezésekor Győrött személyes találkozó keretében az aljegyző asszony, alpolgármester úr és személye lefolytatják a szükséges tárgyalásokat. Sajnos Vörös Imre úr betegségére tekintettel kérte, hogy ezt az időpontot halasszák el. Ezért hétfőn a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén értelemszerűen nem tudtak a folyamat további pontjairól tárgyalni. Vörös Imre úr – jelenleg is részt vesz már a nyári fürdő építésének koordinációjában – csütörtöki napra ígérte jelenlétét, így a tegnapi nap folyamán érkezett, elkezdtek a szakmai munkát, zajlott a tárgyalás. Ennek eredményeképpen nem jutottak el arra

a pontra, hogy a konkrét, végső megállapodást, munkaszerződést, munkaköri leírást véglegesíteni és a mai képviselő-testületi ülésre hozni tudják.

Ezért azt javasolja, hogy ne legyen további folyománya ennek az ügynek, hiszen a március 13-ai döntés értelmében már a Képviselő-testület úgy döntött, hogy április 1-től Vörös Imre urat a határozatban szereplő paraméterekkel ügyvezetői feladatok ellátásával bízta meg.

Kéri a Képviselő-testület tudomásulvételét arra vonatkozóan, hogy amikor a feladattal kapcsolatos egyeztetések és ártárgyalások végére érnek, akkor az április 24-ei képviselő-testületi, illetve azt megelőző bizottsági ülésekre ezt be tudják hozni, és május 1-től pedig ennek végső – mindkét fél által elfogadott paraméternek megfelelő – munkaszerződésre módosítsák az április 1-jével megkötendő március 13-án meghozott megbízást.

Összefoglalva, április 1-től kerüljön kinevezésre a határozatban szereplő paraméterekkel Vörös Imre úr, ezzel kapcsolatosan keddig még számos feladat lesz, illetve a következő képviselő-testületi ülésen döntsön a testület a május 1-jét követő megbízás pontos paramétereiről.

dr. Komáromi Éva: Most szavazást igénylő kérdést nem vetett fel elnök úr, akkor csupán ennek a tájékoztatónak a tudomásulvételét javasolja.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

- **Szabó András képviselő kérése**

Szabó András: Egy kispataki lány nevében kérné a Képviselő-testület segítségét. Gáspár Gabriella elindult egy szépségversenyen, ahol megfordul, mindenütt fennen fogja hirdetni, hogy Sárospatakról érkezett. Ez a szépségverseny egy internetes szavazást is tartalmaz, ahol mióta a honlap szerkesztői feltették a jobb oldali menüsorban a képet, szépen halad felfelé. A család nevében megköszöni mind a honlap, mind a szavazók segítségét, egyben kéri, hogy támogassák szavazataikkal Gáspár Gabriellát.

- **Csatlakozás a „Nemzeti Zarándoklat 2009.” című felhíváshoz**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Aros János: Az előző képviselő-testületi ülésen kiosztásra került a csatlakozáshoz való felhívás, melyet két település, nevezetesen Komlóska polgármestere Köteles László és Pálháza város polgármestere Lesovics Miklós intézett az ország valamennyi településének vezetője felé. A felhívás, illetve az ezzel kapcsolatos jelentkezési lap a honlapon megtalálható. Kérése, hogy a Képviselő-testület fejezze ki azon szándékát, hogy kíván-e csatlakozni ehhez a kezdeményezéshez. Maga részéről támogatásáról biztosította a két település polgármesterét, természetesen magánszemélyként, valamint a Zemplén Településszövetség Elnöksége és tagsága is támogatásáról biztosította.

Hutkainé Novák Márta: Alpolgármester úrral ellentétben azt mondja, hogy ne a Képviselő-testület döntsön ebben a kérdésben, hanem mindenkinek legyen lelkiismereti kérdése, hogy egy ilyen kezdeményezéshez csatlakozik vagy sem.

Dr. Hörcsik Richárd: A Képviselő-testület tagjait keresték meg ezzel a felhívással, ezért ebben a kérdésben döntenie kell, mindenkinek szíve joga, hogy hogyan szavaz. Kéri a Képviselő-testület szavazását a felhíváshoz való csatlakozásról.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

4800-2/66/2009. (III.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a „Nemzeti Zarándoklat 2009.” felhíváshoz
való csatlakozásról**

A Képviselő-testület – Komlóska község és Pálháza város polgármestereinek „Nemzeti Zarándoklat 2009. országunkért, településeinkért, közösségeinkért az egyetértés és a szeretet reményében” mozgalomhoz csatlakozik.

A Polgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva
jegyző

Dr. Hörcsik Richárd
polgármester