



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



14.300-2/2009.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2009. november 27-én tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Sikora Attila	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők

Meghívottak: Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője, Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója, Gulybán László az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Poncsák Ferenc irodavezető, Dankóné Gál Terézia irodavezető, Rák Józsefné irodavezető, György Zoltán mb. irodavezető, Cziráki Zsolt vezető tanácsos, Dr. Szabényi Tibor fogalmazó, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző, Donkó József szakreferens.

Megjegyzés: Lakatos István az 1., Bálint Béla 2., Gulybán László a 3. napirendi pont tárgyalását követően távozott.
Lendák Lajos Zoltán a 2. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Szabó András a 2. napirendi pont tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem vett részt. Dr. Hörcsik Richárd polgármester szintén a 2. napirendi pont tárgyalását követően távozott, az ülés vezetését Aros János alpolgármester vette át.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 15 fő, a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, először azokat, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Aros János: Nyílt ülésen javasolja megtárgyalni az önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról szóló előterjesztést, valamint a Turizmus Egyesület alelnöki posztjára való delegálásról szóló javaslatot, melyről egyébként a közelmúltban tárgyalt a taggyűlés. Javasolja továbbá zárt ülés napirendjére venni az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételről szóló előterjesztést.

Ladomérszky László István: Javaslat, hogy az eredetileg zárt ülés 6. napirendi pontjában szereplő előterjesztés – mely az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti szerződés módosítására vonatkozik – kerüljön át a nyílt ülés napirendjei közé, mivel közpénzt érint, így jogtalannak tartja annak titkosítását.

Dr. Hörcsik Richárd: Szó sincs titkosításról, egyeztetett a Kft. ügyvezetőjével, Bogdán Zsolt úrral, aki hozzájárult az előterjesztés nyílt ülésen való tárgyalásához.

Hutkainé Novák Márta: Egyéb ügyek között szeretne szót kérni.

Dr. Hörcsik Richárd: Amennyiben nincs egyéb javaslat a napirendek tárgyalására vonatkozóan, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatokról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Hutkainé Novák Márta és Stumpf Gábor József a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület az elhangzott javaslatokat 15 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az elhangzott javaslatokkal együtt a napirendi pontokról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő – Stumpf Gábor József a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

2. Beszámoló a Farkas Ferenc Művészeti Iskola munkájáról

Előterjesztő: Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

3. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

4. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

5. Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II. 1.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

6. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

7. **Előterjesztés a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság
8. **Tájékoztató a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
9. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójára**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
10. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának belső ellenőrzési munkaterve 2010. évre**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
11. **Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
12. **Előterjesztés a köztisztviselők 2010. évi teljesítmény-követelményei alapját képező célok meghatározására**
Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
13. **Előterjesztés önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlásáról**
Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
14. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
15. **Előterjesztés a sárospataki 94. helyrajzi számú ingatlan egy részének elidegenítésére**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
16. **Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének elfogadására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

17. Előterjesztés a „Végardói városrész temető kerítésének felújítása” 2008. évi TEKI pályázat keretében, a fel nem használt támogatási összeg lemondásáról, valamint a lemondó nyilatkozat benyújtásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

18. Előterjesztés további sporttámogatásokról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

19. Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

20. Előterjesztés az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti Együttműködési Megállapodás módosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

21. Egyéb ügyek

- **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

- **Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület alelnöki tisztségének betöltéséről**
- **Hutkainé Novák Márta kérdése és tájékoztatója**
- **Közmeghallgatás időpontja**
- **Tájékoztatás hétvégi programokról, meghívásokról**

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának megválasztásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

2. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 3. II/3. ajtószám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

3. Előterjesztés a Sárospatak, Pipacs u. 18. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

4. Előterjesztés a Sárospatak, Pipacs u. 20. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

5. Előterjesztés a Sárospatak, Pipacs u. 22. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

6. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Bejelenti, hogy a mai ülésen 10²⁰ óráig tud részt venni, mivel Budapestre kell utaznia az Európai Parlament Elnökével való találkozóra, az ülés vezetését majd alpolgármester úr veszi át.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Kéri a tájékoztató tudomásulvételét.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a tájékoztatót 16 igen szavazattal – egyhangúlag – tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a beszámolóról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Krai Csaba és Stumpf Gábor József a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/338/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 4800-2/57/2009. (III. 27.) KT. számú,
- 6800-2/82/2009. (IV. 24.) KT. számú,
- 7950-3/147/2009. (V. 29.) KT. számú,
- 11.305-2/229, 232/2009. (VIII. 25.) KT. számú,
- 12.100/240, 241, 244, 245, 247, 248, 249, 260, 262/2009. (IX. 09.) KT. számú,
- 12.100-2/267-276, 278/2009. (IX. 30.) KT. számú,
- 13.200/280/2009. (X. 07.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Lakatos Istvánt, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetőjét. Kéri, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Lakatos István: Az anyagban szereplő megállapítások három fő erővonal köré csoportosulnak. Az egyik, hogy az alaptevékenység siralmas eredményt produkál, viszont az ármegállapítás tekintetében sem a Felügyelő Bizottság, sem a tulajdonosok nem hibáztak. Ennek oka az anyagban szereplő váratlan, előre be nem jelentett, a társaság részéről átvett szolgáltatások voltak, ilyen például az áram- és a gázszolgáltatás soron kívüli, ez idáig be nem jelentett háromszori drasztikus emelése volt. A tulajdonosokat e tekintetben az érinti, hogy az úgynevezett bérüzemeltetési rendszereken a jogi kapcsolatok révén, a társaság által működtetett rendszereknél az önkormányzatok anyagilag megnyomorított helyzetben vannak, az ott vállalt kötelezettségeket nem tudják teljesíteni. Ahhoz, hogy legalább a biztonságos és elégséges szolgáltatást biztosítani tudják, soron kívül helyettük a szerződésben vállalt, őket terhelő kötelezettséget – ami egyébként több tízmillió forintot jelent – a társaságnak kellett meghitelezni. Ez az alapvető oka a szennyvízágazaton. A vízágazat eredményes volt, ez egy több éves koncepció realizációját jelenti, hogy annak idején, amikor meghatározták, hogy hogyan kell távlatilag fejleszteni biztonságosan és vízminőség szempontjából nagyon jó minőségben a fogyasztókat ellátni, ez az eredményből most már látszik. Az anyagban szerepel, hogy szeretnének e tekintetben tovább menni, alpolgármester úr gondolja, a Sárospatak végpontról induló távvezetékre alapuló 9 települést érintő a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei programhoz csatlakozó elképzelést, ami elképzelésük szerint kb. 700-800 millió forint összegben fog realizálódni. Várhatóan 2010. végére vagy 2011. elejére sikerül azt elérni, és lehet majd azt kimondani, hogy a Zempléni Vízmű Kft. a szolgáltatás területén egységes és biztonságos szolgáltatást tud nyújtani.

A második erővonal, hogy maga a társaság soha nem kéri a tulajdonosokat arra, hogy az akaratukon kívül képződött veszteséget törzstőke emeléssel vagy egyéb módon finanszírozzák. A társaságtól nem idegen, de nyilván a tulajdonosok egyetértésével szeret vállalkozni, így mindazoknál a munkálatoknál, ahol tulajdonképpen érintettek és főleg ez évben a két nagy tulajdonos Sárospatak és Sátoraljaújhely biztosított olyan munkálatokat, amellyel az átadott pénzeszközzel vagy alvállalkozói tevékenységgel esetleg közbeszerzési

eljáráson elnyert munkákkal, az alaptevékenységben képződött veszteséget a társaság így tudja kompenzálni. Ennek ellenére a háromnegyed éves mérlegeredménye nem egészen 22 millió forint, amely jónak mondható.

Harmadik erővonal a létszámgazdálkodás. Március hónapban 32 fős csoportos létszámleépítést terveztek. A társaság két alkalommal pályázott munkahelymegtartó támogatásra, amit mind a két alkalommal elutasítottak. A létszám egyébként 9 fővel bővült, ez abból adódik, hogy tulajdonképpen pályázat útján az év elején megnyerték a Cigánd és térsége, valamint a Ricse és térsége szennyvíz üzemeltetését, továbbá képviselő-testületi döntés alapján kapcsolódott hozzá Komlóska település is. Így ezeken a területeken ennek a forrása bérköltség tekintetében biztosítva van. Tehát a 9 fő ebből a szolgáltatás-bővülésből adódik. Nyilvánvaló a Bodroghöz további fejlesztése, fejlődése érdekében, ismerte most már azt is, hogy milyen árajánlatokkal tudnak megjeleni, ismerte az ide betelepülni szándékozók, azt gondolja, hogy a tulajdonosok nyugodtak lehetnek, többszáz %-os árkülönbség alakult ki. A cigándi rendszernél elemezte, hogy a Zempléni Vízmű Kft. árai messze a legalacsonyabbak voltak, viszont volt olyan, amely majdnem a hatszorosát érte el a mostani szolgáltatási árak, pedig Cigándon nem olcsó a szennyvíz-szolgáltatás.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is egyhangú szavazással – három megjegyzéssel – javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását. Pozitívként merült fel, hogy a társaság háromnegyed éves tevékenysége ilyen eredményt mutat. Felmerült továbbá, hogy az alaptevékenység a bekerülési költségek szerint kerüljön számlázásra, tulajdonképpen új számlázási rendszert kellene kialakítani, erről már több éven keresztül szó volt, most érkezett el az idő, hogy ezt mindenképpen kezdeményezni kell. Elhangzott továbbá, hogy a behajtó cég megkeresését megelőzően a díjat nem fizetők kapjanak figyelemfelhívó értesítőt.

Aros János: Részt vett a Felügyelő Bizottság, valamint a Taggyűlés ülésén is, ahol a tulajdonosok egyhangúlag hagyták jóvá a beszámolót. Az anyagban szereplő számok kedvezőek, mivel 22 millió forint összegű plusz bevételt mutatnak, ezért dicséret illeti igazgató urat és munkatársait, hogy a nehézségek ellenére ezt az eredményt produkálni tudták. Különösen értékes ez az eredmény akkor, amikor az ülés előtt kiosztott táblázatból kitűnik, hogy a környék legolcsóbb szolgáltatását tudja biztosítani a Kft. mind ivóvíz, mind szennyvíz tekintetében.

Látszik, hogy az alaptevékenység mind a vízártékesítés, mind a szennyvízágazat vonatkozásában közel mínusz 30 millió forint veszteséget termel. Ezt úgy tudja kompenzálni a Kft., – és ezért dicséret a munkatársaknak – hogy olyan munkálatokat, elsősorban építési munkálatokat vállalnak, amelyből ezeket a veszteségeket nemhogy pótolni tudja, hanem még nyereséget is tud termelni. Nem tudja, hogy ez hosszú távon hogyan lesz így elfogadható, hiszen idén még a két város tudott munkát biztosítani a Kft.-nek, de ha jövőre igazak azok a megszorító intézkedések, amelyek elé a Kormány a lakosságot állítja, akkor nem biztos, hogy ezeket a tevékenységeket gazdaságosan tovább tudják formálni.

Mindenképpen azt az utat tartotta mind a Felügyelő Bizottság, mind a Taggyűlés ülésén járhatónak, hogy fokozatosan – bármennyire rosszul érinti ez a lakosságot – az adott településen bekerülő víz- és szennyvízszolgáltatásnál a bekerülési költségekhez kell közelíteni az árakat. Tudja, hogy ez egy nagyon népszerűtlen döntés lesz, de előbb-utóbb meg kell tennie a társaságnak.

Az anyagból kitűnik, hogy jelentős, több mint 270 millió forint kintlévősége van a Kft-nek, ebből az 1 éven túli kintlévőség 70 millió forint. Bizonyos települések is vannak a nem fizetők között 1-1,5-2 millió forinttal.

A Felügyelő Bizottság abban foglalt állást – amit a Taggyűlés is jóváhagyott – hogy kapjanak egy újbóli felszólítást az érintett települések polgármesterei, adjanak 3 hónapos részletfizetési lehetőséget számukra, és amennyiben ennek ellenére sem történik meg a kintlévőség befizetése, akkor sajnos drasztikus módszerekhez – a víz korlátozásához – fog folyamodni a Kft. a Felügyelő Bizottság döntése alapján is.

A Fegyház és Börtön mint állami cég tartozásából (8,5 millió forint) kiderül, hogy sajnos az Állam a saját intézményeit még annyira sem finanszírozza, hogy a fizetéseken túl a közüzemi tartozásokat be tudják fizetni. Szerencsére a Fegyház és Börtön Igazgatója, valamint a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője megállapodása alapján úgy tűnik, hogy január végére a számla rendeződni fog. Ugyanez a helyzet a Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház vonatkozásában is, mivel az időközben kötött megállapodás alapján a számla jelentős mértékben csökkent.

A PROVIDEÁL Kft. 12 millió forint összegű tartozása – ez már 3 éve fennáll – jogi útra terelődött, de bízunk abban, hogy rövidesen valamilyen formában át fog kerülni a Kft-hez. Mivel a jelenlegi szerkezet nem teszi lehetővé, hogy a Kft. közvetlenül a fogyasztóktól szedje be a víz- és csatornadíj összegét, itt van egy teljesen feleslegesen beiktatott kör, ez a PROVIDÁL Kft. Ő a lakóktól beszedi a pénzt, de nem fizeti ki a Zempléni Vízmű Kft-nek. Ezen a rendszeren változtatni kell. Erre vonatkozóan Sárospatak városában már tettek lépéseket, egy kb. 1 hónappal ezelőtti egyeztetés következtében sokkal jobban állnak, de Sátoraljaújhely városának is lépéseket kell tenni. Ez feladatként elhangzott a Taggyűlésen, remélik, hogy ezzel kapcsolatban minél hamarabb egyeztetés történik majd.

Köszönetét fejezi ki igazgató úrnak és kollégáinak az egész éves eredményes munkáért. December hónapban tárgyal majd a Képviselő-testület a víz- és csatornadíj emelésről. Előreláthatólag úgy tűnik, hogy lakossági ivóvíz tekintetében 4 %-os, tehát infláció körüli áremelésre, az alapidíj, valamint a szennyvíz ágazat vonatkozásában 10-10 %-os áremelésre lehet számítani.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni igazgató úrnak és munkatársainak az egész évben végzett munkáját.

Lakatos István: Aki a gazdasági életben szerepel, az tisztában van vele, hogy ha 270 millió forint összegű kintlévőség, és nettó 1 milliárd forintos összegű éves árbevétel mellett kell gazdálkodni, amit hitel nélkül tesz meg a Kft., és aki ezzel tisztában van, az tudja, hogy ez milyen nagy erőfeszítést jelent.

A munkahely megtartó, illetve az alkalmazotti létszám tekintetében 78. helyen szerepel a Sátoraljaújhelyi Zempléni Vízmű Kft. a megyei TOP 100-as listában. Külön büszkeséggel tölti el, hogy a társaság úgy kapta meg a 78. helyet, hogy 100 %-os önkormányzatú társaság csak egy van előtte. Lehet működtetni társaságot a tulajdonosi jó szemlélettel úgy is, hogy ilyen toplistákra is be tudjon kerülni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő – Oláh József Csaba a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/339/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft. 2009. évi tevékenységéről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadja.

Megköszöni a Zempléni Vízmű Kft. vezetőjének, továbbá valamennyi dolgozójának munkáját, további munkájukhoz jó egészséget kíván.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Farkas Ferenc Művészeti Iskola munkájáról

Előterjesztő: Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Bálint Bélát a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatóját. Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Bálint Béla: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy talán kevesebbet foglalkozott a néptánc művészeti ággal, mint általában a zenével. Nem gondolja, hogy ez így lenne, mert az anyag általános, tényszerű adatokat tartalmaz. Büszke a néptáncra, nem szeretné egyik művészeti ágat sem bármelyik elé vagy mögé helyezni, az iskolában mindegyiket egyformán kezelik, ezzel egyidejűleg büszke mindegyik művészeti ágban elért eredményre is. A beszámoló végén a mellékletekben olvashatók az eredmények.

Az iskola fejlődését látva arról lehet beszámolni, hogy nemcsak a zene, hanem bármely más művészeti ágban elért fejlődés, ami a technikai, helyi kialakításokat illeti, talán a legnagyobb befektetéseket a néptáncra helyezték (cipők, csizmák, ruhák készítése, utaztatás, stb.). A Magyar Államkincstár ez évben is vizsgálta az intézmény munkáját a gazdálkodás szempontjából, amely kedvező megállapítással zárult. A pénzügyi vonatkozásokat illetően az elvárásoknak megfelelően tudják működtetni az iskolát természetesen az állandó jogszabályi változások mellett. Meg kell köszönni mindazok támogatását, akik akár anyagilag, akár más módon tették ezt. Az iskola fennállásának 50. évfordulója kapcsán sikerült összehozni sok sárospataki diákot, akik az iskolában tanultak, jó érzés volt velük találkozni, nagyon sokan kifejezték örömeiket, és elhangzott az is, hogy sajnós a művészeti iskolák vonatkozásában más a tapasztalatuk az ország egyéb területeire vonatkozóan.

Büszke az iskola pedagógusaira, a sárospataki emberekre, mert a pedagógusok hiába próbálják végezni a munkájukat, ha az itteni emberek szellemisége nem fér bele az elgondolásaikba, akkor hiába való lenne munkálkodásuk, de elmondható, hogy ez mindhárom oldalról működik, a pedagógusok, a diákok és a szülők részéről is. Megköszöni továbbá az önkormányzat támogatását.

Lendák Lajos Zoltán a napirend tárgyalása közben érkezett.

Sikora Attila: Köszönet az iskola igazgatójának a beszámoló elkészítéséért, valamint a nevelőtestület egész évben végzett munkájáért, hiszen nagyon sok városi rendezvényen látható az iskola tőle megszokott, színvonalas műsora. Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság a beszámolót megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni igazgató úr és a nevelőtestület éves munkáját. Ebben az iskolában nagyon komoly zenei nevelő-oktató munka folyik, melyre büszkéek, hiszen Sárospatakon ennek nagy hagyománya van. Elmondható, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola nélkül bizonyos fesztiválok nem valósulhatnának meg, gondol itt többek között a Zempléni Fesztiválra vagy a Crescendo Nyári Akadémiára. Megköszöni az önkormányzat részéről az iskola pedagógusai és igazgatója által végzett munkát, büszke arra, hogy szakmai elismerésként az iskola átvehette a „Magyar Művészetoktatásért” intézményi szakmai díját 2009. május 15-én, ami nagyon rangos elismerés, továbbá miniszteri elismerő oklevelet vehettek át az iskola fennállásának 50. évfordulója alkalmából Dr. Hiller István miniszter úrtól, ami nemcsak az iskolának, hanem a városnak is megtisztelő és igen rangos elismerés.

Darmos István: Manapság a művészetoktatás nem ugyanaz, mint 25-30 évvel ezelőtt. Az iskolán kívül a művészeti oktatás nagyon sok gyermek számára az egyetlen lehetősége arra, hogy közösségbe kerüljön, értelmes dolgokkal foglalkozzon, legyen az a zene, a képzőművészet vagy a táncművészet bármely ága. Egyre fontosabb lesz ez, ha arra gondolnak, hogy a város fiatalságát itt akarják tartani, és értelmes célokat szeretnének eléjük tárni.

Sajnos a jövő évi országos költségvetés megszorító intézkedései a művészeti oktatást is érintik. A fejkvóta tekintetében talán nem lesz olyan magas az elvonás, mint amennyit előzőleg terveztek. Ma a művészetoktatás Magyarországon egy olyan oktatási rendszer, amit egész Európa irigyel, máshol ezek nem működnek, örülnének annak, ha ilyen szervezett keretek között taníthatnák a gyermekeket, elmondható, hogy példának veszik a magyar művészetoktatási rendszert más nemzetek, és úgy gondolja, az lenne a feladat, hogy ezt megőrizzék, tovább vigyék éppen a saját gyermekeik érdekében.

Zérczi László: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén felmerült a központi támogatás csökkenésével kapcsolatos kérdés, megkérdezi, hogy ez az iskola részére mennyire jelent nehézséget. Igazgató úr utalt arra, hogy egyáltalán nem örülnek ennek a helyzetnek, mégis optimistán és a rá valló derűvel felsorolta azokat az elgondolásokat, ahogy ezt megpróbálják túlélni a bevétel-kiadás egyensúlyára való törekvéssel, a működés színvonalának megtartásával. Ez a gondolat számára szimpatikus és példaértékű volt.

Feró István Ferenc: Az anyagban szerepel, hogy milyen eszközállomány-bővülés történt az elmúlt években. Kérdezi, hogy a hangszer és a néptánc oktatáshoz szükséges eszközök tekintetében hogyan alakult? Kérdése továbbá, hogy az építkezés hogyan áll?

Hutkainé Novák Márta: Egész évben látható és tapasztalható, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola nélkül nincs ünnepség, nincs rendezvény. A beszámolóban csokorba kötve látszanak a tanulók eredményei, hírt kapnak a szervezett rendezvényekről, továbbá ahhoz a három magas szintű kitüntetéshez, amit a nyáron kapott az iskola, gratulál, egyben köszönetét fejezi ki az iskola igazgatójának, illetve pedagógusainak a színvonalas munkájáért.

Aros János: Az elmúlt 50 év alatt nagyon sok esetben került válságos helyzetbe a művészeti oktatás nemcsak városi, hanem országos viszonylatban is. 50 évet sikerült úgy megélnie az

iskolának, hogy számtalan szép eredmény részese lehetett, és vitte tovább Sárospatak városának hírét is. Kérdése, hogy a Kormány újabb megszorító intézkedése hogyan érinti a Farkas Ferenc Művészeti Iskolát. Úgy tűnik, hogy az oktatás szétverése továbbra is folyik, ezen belül a művészeti iskolák kritikus helyzetbe kerülhetnek az országban, így Sárospatakon is.

Megköszöni igazgató úrnak a sárospataki rendezvényeken való részvételt, hiszen nem volt olyan kérése akár a Képviselő-testületnek, civil szervezetnek vagy egyháznak, amikor azonnal ne ugrottak volna a művészeti iskola tanárai, növendékei, néha a lehetetlent kérve is teljesítették az elvárásokat, ezzel nagymértékben hozzájárulva a sárospataki címekhez, ahhoz, hogy ilyen sikeres kulturális évet sikerült zárnia az intézménynek.

Bálint Béla: Mindenkinek megköszöni a személyét, illetve az iskolát ért elismerő szavakat. Minden éven fejlesztik a néptáncosok ruhátárát. Felülvizsgálják, hogy melyek azok a ruhák, illetve lábbelik, amelyek még javíthatóak, amire viszont elengedhetetlenül szükség van, azokat pótolják. Egy-egy fesztiválon vagy versenyen egyszerűen nem lehet ott lenni az élmezőnyben anélkül, hogy ne kérnének meg egy-egy neves koreográfust, hogy időről-időre a az adott csoporttal foglalkozzon. Ez ugyanúgy része kell legyen a néptánc magas szintű művelésének, mint maga a ruházat. Megjegyzi, hogy egy népművészeti ruha elkészíttetésének értéke 60-100 eFt. Minden elismerése a pedagógusaié, mivel feltérképezik az országban, hogy az autentikus helyeken van-e lehetőség vásárlásra, mivel onnan sokkal olcsóbban be tudják szerezni a kellékeket, illetve sokkal szebbek is az ott vásárolt ruhák. Erre is ráálltak, hogy olcsóbban minőségi ruházatot vásároljanak. A ruhátár sokkal gazdagabb, mint A Művelődés Háza és Könyvtára ruhátára. Remélhetőleg a tárolás is megoldódik előbb-utóbb. A mai napig mindennap készülnek ruhák, hiszen az intézményben foglalkoztatott közcélú dolgozók szakmájából adódóan ez megoldható, a varrógépek is rendelkezésre állnak, így tulajdonképpen mindennapos folyamat a ruhákra a díszítőelemek felvarrása, az alsószoknyák, valamint a blúzok elkészítése.

A hangszerválasztásnak meg van a személyi háttere, tulajdonképpen a szükség az, ami mindig az elsődlegességét adja a beszerzéseknek. Legutóbb három trombitát vásárolt az intézmény, nagyon szépen elkezdett fejlődni a rézfúvós tanszak is. Olyan pedagógusok oktatják ezeket a hangszereket, akik egyrészt nagyon jó hangszerek, jó pedagógusok, jó emberek. Jelenleg sokkal nagyobb arányban költenek a néptánc tagozatra, mert ott van szükség rá. 2000. évben került át az intézményhez a néptánc tagozat, így előről kellett kezdeni mindent, így minden évben legalább egy tájegység ruházatával tudták bővíteni az iskola ruhátárát.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnapi nap az iskolában nevelési nap volt, a két hete az iskolában lévő Országos Bartók Béla Emlékkiállításnak volt a hivatalos megnyitója, továbbá Dr. Czeizel Endre volt az iskola vendége, aki a tehetség felismeréséről tartott előadást, illetve levezette a 6 legismertebb zeneszerző családfáját, rávilágított, hogy milyen törvényszerűségek játszhatnak szerepet a genetika tekintetében a zenei művészeti életre való elhivatottságot illetően. Ezt követően Túrmezei Dr. Heller Erika kutató tartott előadást, aki egy olyan új megvilágításba helyezte a tehetséggondozás témakörét, ami mindez idáig egy kimondott szép szlogenként lebegett mindenki előtt. A tegnapi nap szakmaiságát mindenképpen ezeknek az embereknek a Sárospatakon való megjelenése, az iskolában tartott előadása komoly színvonalat jelentett. Megköszöni mindazon társintézmények vezetőinek, illetve kollégáinak, akik elfogadták a rendezvényre szóló meghívást.

A Magyar Zeneiskolák és Művészeti Iskolák Szövetségének elnöke, Ember Csaba úr tájékoztatása szerint a tavalyi évhez képest 8 %-kal csökkentik a művészeti iskolák normatíváját, ezért amit már a következő évre meg tud előlegezni megteszi, például megvásárolta a jövő évi naplókat, ellenőrzőket, tisztítószereket, minden olyan dolgot, amit el

tud tárolni. Ezen eszközök beszerzését az iskola ez évi költségvetéséből megmaradt pénzüsszezből finanszírozta.

December 20-a táján mindenkit szeretettel vár a Szent Erzsébet utca 12. szám alatt lévő épületbe, mert vélhetően akkorra befejeződik az átalakítás.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a beszámolóról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő – Oláh József Csaba és Stumpf Attila a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/340/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Farkas Ferenc Művészeti Iskola munkájáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadja.

Megköszöni a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatójának, továbbá valamennyi pedagógusának a végzett munkáját, további munkájukhoz jó egészséget kíván.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd polgármester távozott, az ülés vezetését Aros János alpolgármester vette át.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Köszönti Gulybán Lászlót, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Gulybán László: Az előterjesztés a rendelet 20.§ bc.) pontját a jelenleg két alkalommal történő melegvíz fogyasztás elszámolását évi négy alkalomra változtatná. Javasolja, hogy továbbra is maradjon az évi két alkalommal történő elszámolás.

Dankóné Gál Terézia: Az előterjesztés azért került napirendre, mert módosult a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény, így ennek alapján vált szükségessé, hogy

a helyi rendeletet felülvizsgálják és a módosult rendelkezéseket összhangba hozzák a helyi rendelet vonatkozó rendelkezéseivel. A felülvizsgálat alkalmával már minden esetben kitérnek olyan módosításokra, és esetleg javaslatot is tesznek, amelyek az alkalmazás során korábban kérdésként merültek fel és annak rendezése szükséges.

Az előterjesztést a vonatkozó törvényi szabályozás szerint megküldték a fogyasztóvédelmi hatóságnak és a felhasználói érdekképviselőknek, ami Sárospatak város esetében a Sárospataki Lakásszövetkezetet és az érintett társasházak közös képviselőit jelenti, így a rendelet-tervezet már az ő véleményüket is tartalmazza. Ennek figyelembevétel kéri a Képviselő-testületet, hogy a módosítást fogadja el.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ahol az ügyvezető részéről elhangzott az a javaslat, hogy továbbra is maradjon az évi két alkalommal történő elszámolás. Tekintettel az ő érveire és annak pénzügyi kihatására, a bizottság egyhangú szavazással javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a 8.§ kivételével. Szükségesnek tartja a bizottság, hogy a lakosság a vízmennyiség-mérők leolvasásáról és az elszámoló számlában foglaltakról megfelelő módon, mégpedig körlevél útján előzetesen tájékoztatva legyen.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, de a módosító indítványról nem állt módjában állást foglalni, erre tekintettel az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet egyhangú szavazással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Örömet fejezi ki maga és a lakótelepen élők részéről a tekintetben, hogy a rendelet módosítására sor került. Egy mondatot emelne ki az előterjesztésből: „a fűtött térfogat a lakás, illetőleg a nem lakás céljára szolgáló helyiségek fűthető térfogatát a fűtőtesttel ellátott összes helyiség alapterületének és magasságának szorzata köbméterben kifejezve.” Ez egy olyan régi vitás kérdése volt a lakótelepen élőknek, hogy a nem fűtött lakások után miért kell díjat fizetni, úgy gondolja, hogy ez már megoldást jelent erre a problémára, tehát csak az a légköbméter számít, ami fűtőtesttel rendelkezik.

Kiegészítésként elmondja, hogy ezt a rendelet-tervezetet a Lakásszövetkezet közös képviselői is megkapták, személyesen is beszélt a képviselőkkel, mindannyian támogatják a rendelet elfogadását.

Aros János: Kéri ügyvezető urat, hogy az esetleges felülvizsgálat módjáról adjon tájékoztatást.

Gulybán László: Ha a lakosság körében valakiben kétely merül fel az eddigi légköbméterek tekintetében, akkor vagy az ügyfélszolgálat vizsgálja ki az ügyet, viszont ha nem tudnak egyezségre jutni, abban az esetben műszaki szakértőt kérnek fel, aki tanulmányt készít a lakás légköbméteréről.

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a rendelet megtalálható Sárospatak város honlapján, illetve valamennyi közös képviselőnek is el fogják juttatni, továbbá megtekinthető az ügyfélszolgálatnál is. Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Oláh József Csaba és Stumpf Attila a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatát – mely a 8.§ elhagyását és ezzel továbbra is maradjon az évi két alkalommal történő elszámolás – 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már elfogadott módosítással a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Oláh József Csaba és Stumpf Attila a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett – fenti szavazásra is figyelemmel – a következő rendeletet alkotta:

30/2009. (XII. 1.)

r e n d e l e t

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény alapján a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendeletét (a továbbiakban: rendelet) a következők szerint módosítja:

1. §

A rendelet 2. § (22) bekezdése a következők szerint változik:

„(22) Üzletszabályzat: a működési engedélyt kiadó közigazgatási szerv által jóváhagyott és az illetékes fogyasztóvédelmi hatóság által véleményezett szabályzat, amely a helyi szolgáltatási sajátosságok figyelembevételével szabályozza a távhőszolgáltató működését és meghatározza a távhőszolgáltató kötelezettségeit és jogait, szabályozza a távhőszolgáltató és a felhasználó szerződéses viszonyát, a mérés és elszámolás rendjét, valamint a szolgáltatónak a felhasználóval, a fogyasztóvédelmi hatósággal és a felhasználók társadalmi érdek-képviselői szervezeteivel (a továbbiakban: felhasználói érdekképviselő) való együttműködését.”

2. §

A rendelet 2. § (30) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„(30) fűtött légtérfogat: a lakás, illetőleg a nem lakás céljára szolgáló helyiségek fűthető térfogatát a fűtőtesttel – takaréklégfűtő berendezés esetében a légbefúvó nyílásokkal, illetőleg légcsatornával – ellátott összes helyiség alapterületének és magasságának szorzata, köbméterben kifejezve. A helyiség alapterületének megállapításánál a vakolt falsíkok közötti méreteket, továbbá a beépített szekrény alapterületét kell figyelembe

venni, nem lehet azonban számításba venni a falsíkon kívül eső területét és a falsíkokból kiugró falpillérek által elfoglalt alapterületet.”

3. §

A rendelet 6. § (1) bekezdésének bc) pontja a következők szerint módosul:

„bc) viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói és szolgáltatói berendezéseknek a felmondás következtében szükséges műszaki átalakításával merülnek fel.
A szolgáltatói berendezések szükséges műszaki átalakításának költségeiről a távhőszolgáltató előzetesen, írásban, díjmentesen ad tájékoztatást.”

4. §

A rendelet 15. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A megrendelt pótfűtés időtartama 72 óránál nem lehet rövidebb.”

5. §

A rendelet 15. § (4) bekezdése hatályát veszti.

6. §

A rendelet 15. § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(8) A szolgáltató csak akkor köteles a pótfűtést beindítani egy szolgáltatói hőközpont ellátási körzetében, ha az ellátási körzetbe tartozó felhasználók legalább 67 %-a írásban megrendelte a pótfűtést.”

7. §

A rendelet 15. § (10) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(10) A TKSZ 2.1.7. pontja alapján a fűtési igényt megelőző és azt követő 30 napon belül, ha 3 egymást követő napon keresztül, a napi négy mérés átlagából (minden nap 1, 7, 13, 19 órakor (az Október 23. téri kazánházban mérve) számított napi átlaghőmérséklet nem éri el a 12 °C-ot, a szolgáltató minden előzetes megrendelés nélkül jogosult a fűtést megindítani és a havi fűtésszámlával együtt a díjfizetőknek számlázni.”

8. §

A rendelet 31.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A (2) – (3) bekezdésekben foglaltak mellett figyelemmel kell lenni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet, és az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet, továbbá az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet előírásaira is.”

9. §

A rendelet 31. § (6) bekezdése a következők szerint módosul:

„(6) A távhőszolgáltató díjváltoztatási kedvezményét megküldi a Magyar Energetikai Hivatalnak, mely közigazgatási hatósági eljárás keretében 22 munkanapon belül dönt arról, hogy a díj a távhőszolgáltató által alátámasztott megváltoztatása esetén megfelel a 2005. évi XVIII. törvény 57. § (2-3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.”

10. §

A rendelet 31. §-a kibővül az alábbi (7) és (8) bekezdéssel:

„(7) A távhőszolgáltató a kezdeményezést a Magyar Energetikai Hivatalnak a (6) bekezdésben meghatározott tárgyi jogerős határozatával együtt küldi meg az ármegállapítási hatáskörrel rendelkező helyi önkormányzatnak.

A kezdeményezést és a hivatal határozatát az önkormányzat Képviselő-testülete az ármegállapítás előtt 5 nappal köteles honlapján, ennek hiányában a helyben szokásos módon közzé tenni.

(8) Az önkormányzat a távhőszolgáltatás csatlakozási díját és a lakossági távhőszolgáltatás díját megállapító rendeletét a távhőszolgáltató olyan kezdeményezéssel azonos tartalommal adhatja ki, melyről a Magyar Energetikai Hivatal jogerős határozatban megállapította, hogy az megfelel a 31. § (6) bekezdésében meghatározott követelményeknek. E rendelkezés nem akadályozza annak, hogy a távhőszolgáltatás csatlakozási díját és a lakossági távhőszolgáltatás díját az önkormányzat úgy határozza meg, hogy az alacsonyabb legyen, mint a távhőszolgáltató kezdeményezésében foglaltak alkalmazásával érvényesítendő ár.”

11. §

(1) Ez a rendelet december 15-én lép hatályba.

(2) Ezen rendelet hatálybalépését követő 15. napon hatályát veszti.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dankóné Gál Terézia: A hatályos rendeletek felülvizsgálata, illetve napi alkalmazása során felmerült okok miatt tesznek javaslatot a rendelet módosítására.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet szintén egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Oláh József Csaba és Stumpf Attila a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

31/2009. (XII. 1.)

r e n d e l e t

az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet módosításáról

1.§

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet (a továbbiakban: rendelet) 1.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Ezen rendelet szabályait a következő esetekben kell alkalmazni:

- a.) a hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok megszerzésére és elidegenítésére, valamint pénzeszközökkel való gazdálkodásra, ha az éves költségvetéséről szóló rendelet,**
- b.) közterületek hasznosítása esetén, ha a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendelet,**

- c.) piacok, vásárok esetén, ha a vásárok és piacok rendjéről szóló önkormányzati rendelet,
- d.) lakások esetén, ha a lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló önkormányzati rendeletek ettől eltérően nem rendelkeznek.”

2.§

A rendelet 9.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Nem kell versenyeztetési eljárást tartani:

- a.) amennyiben az önkormányzati vagyontárgy piaci értéke nem éri el:
 - ingóvagyon esetén az 1 millió Ft-ot,
 - ingatlanvagyon esetén az 5 millió Ft-ot.
- b.) vagyontárgynak többségi önkormányzati tulajdonú vállalkozásba vitele esetén,
- c.) mezőgazdasági művelésre alkalmas földterület haszonbérbe adásakor,
- d.) bérleti időszak meghosszabbításakor,
- e.) kisajátításnál csereingatlan biztosítása esetén,
- f.) határozatlan idejű bérleti szerződés esetén a bérlemény bérlő számára történő értékesítésekor,
- g.) telekhatár rendezés esetén,
- h.) ingóvagyon értékesítése esetén, amennyiben az olyan személy részére történik, aki az adott vagyontárgyat legalább 3 éve kizárólagosan használja.”

3.§

A rendelet 9.§ (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) A döntést hozó az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére, illetve apportálására és megterhelésére irányuló döntést megelőzően – kivéve az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása esetét – az adott vagyontárgy forgalmi (piaci) értéket az alábbiak szerint határozza meg:

- a.) ingatlanvagyon esetén ingatlanforgalmi értékbecslés alapján,
- b.) ingóvagyon esetén értékbecslés alapján,
- c.) tagsági jogot megtestesítő értékpapír esetén, ha:
 - a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett vagy forgalmazott, úgy a tőzsdén kialakult tőzsdei árfolyamon,
 - a tőzsdén kívüli másodlagos értékpapír piacon forgalmazott, úgy az értékpapír-kereskedők által a sajtóban közzétett vételi középárfolyam alapján,
- d.) egyéb tagsági részesedés esetén 1 évnél nem régebbi értékelés alapján.”

4.§

A rendelet 1. sz. melléklete Első fejezet II. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„II. A pályázati kiírás

1. A kiíró a versenyeztetés során valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt köteles biztosítani az ajánlat megtételéhez szükséges információhoz jutás és az alkalmazott versenyfeltételek tekintetében.
2. A kiíró a pályázat tartalmát úgy köteles meghatározni, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tehessenek és a szabályszerűen, időben benyújtott pályázati ajánlatok összehasonlíthatók legyenek.
3. Minden ajánlattevőnek joga van a kiíró által rendelkezésére bocsátott valamennyi információhoz hozzáférni. Ennek keretében a pályázó számára – lehetőség szerint – hozzáférhetővé kell tenni minden olyan adatot, amely nem sért üzleti titkot és amely az üzleti életben szokásos és szükséges ahhoz, hogy a pályázónak lehetősége nyíljon megalapozott ajánlattételre.”

5.§

(1) Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Ezen rendelet a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II. 1.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy ezen rendelet módosítását is egy magasabb szintű jogszabályban foglalt rendelkezés végrehajtása teszi szükségessé. A szociális ellátások igényléséről, megállapításáról, folyósításáról szóló Kormányrendelet előírja, hogy a helyi önkormányzat állapítja meg, hogy a normatív lakásfenntartási támogatás megállapításához milyen jövedelemnyilatkozat, jövedelemigazolás szükséges. E rendelet módosításával és mellékletében kerülne elfogadásra ez a jövedelemnyilatkozat, mely pontosítja a tartalmat és a formát. Tulajdonképpen egy pótlásról van szó, korábban ez a gyakorlatban már így érvényesült, csak nem képezte a rendelet mellékletét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Oláh József Csaba és Stumpf Attila a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

32/2009. (XII. 1.)

r e n d e l e t

a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendeletének módosításáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. §-ában biztosított jogkörében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 132. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet a 6.§-t követően az alábbi címmel és az alábbi 6/A.§-sal egészül ki:

**„Normatív lakásfenntartási támogatás
6/A.§**

- (1) Normatív lakásfenntartási támogatásra jogosult az, aki az Szt. 38.§ (1)-(8) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel.**
- (2) A normatív és a helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet e rendelet 1. számú melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.”**

2.§

A rendelet kiegészül ezen rendelet 1. számú mellékletével.

3.§

Záró rendelkezések

- (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekre is alkalmazni kell.**
- (2) Ezen rendelet hatályba lépését követő 15. napon hatályát veszti.**

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dankóné Gál Terézia: A bérlakás-fejlesztési koncepció folyamatos alkalmazása során több esetben merült fel olyan tényező, amely arra világított rá, hogy szükséges a jelenleg hatályos rendelet módosítása, illetve egyes feltételek pontosítása, valamint új szabályozások beépítése. A 2009. tavaszán kidolgozott, illetve nyarán bevezetésre került új bérleti díjak alkalmazása egyes bérlők esetében – részben az azóta megváltozott gazdasági helyzet miatt – fizetési nehézségeket okozott, illetve ebből kifolyólag az önkormányzatnál is nőtt a lakbérhátralék-állomány, ami egy bérleti díjkedvezmény-rendszer kidolgozását tette szükségessé. Miután a rendelet módosítási javaslatainak kidolgozása során nagyszámú módosító, illetve új szabályozás került beépítésre, valamint a rendelet szerkezete is jelentősen megváltozott, így rendeletmódosítás helyett új rendelet alkotása vált indokolttá. A lakbérkedvezménnyel kapcsolatban elmondja, hogy eddig ilyen szabályozás nem volt, ez a rendelet elfogadás esetén 2010. január 1-jén lépne hatályba és a szociális jelleggel bérbe adott lakások bérlői kérhetnék a lakbér-kedvezményt abban az esetben, ha lakbérhátralékkal nem rendelkeznek. A kedvezmény mértéke 20 %-os lenne. Amennyiben időközben lakbérhátralékuk keletkezne, akkor a lakbérkedvezmény értelemszerűen megszüntetésre kerülne és majd újból csak akkor kérhetnék, ha 180 napig rendszeresen fizették a lakbért, azaz hátralékuk nem keletkezett.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyetért a rendeletalkotással és annak tartalmi vonatkozásaival, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is egyhangú szavazással javasolja elfogadásra az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság szintén egyhangú szavazással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az előterjesztést. Felhívja a szociális bérlakásban élők figyelmét a 20 %-os kedvezményre, ennek részleteiről érdeklődhetnek a Polgármesteri Hivatalban. Összességében jónak találja az előterjesztést, amit személy szerint is elfogadásra javasol.

Sikora Attila: Szintén felhívja a figyelmet a 20 %-os kedvezmény lehetőségére, ami nem automatikusan jár, hanem igényelni kell. Ezúton hívja fel az érintettek figyelmét arra, hogy keressék fel a Polgármesteri Hivatalt a 20 %-os kedvezmény mértékére vonatkozóan, és amennyiben nincs lakbérhátralékuk, abban az esetben kérhetik a 20 %-os kedvezmény bevezetését. A két kedvezmény összességében 50-60 eFt összegű megtakarítást jelent azon családok számára, akik eddig is tisztességesen fizették a lakbért, ami nem kevés megtakarítást jelent a mai nehéz gazdasági helyzetben.

Aros János: Az új rendelet legfontosabb eleme a 20 %-os kedvezmény azok számára, akiknek nincs lakbértartozásuk. Ezt az új rendeletet mindenképpen össze kell kapcsolni a néhány hónappal ezelőtt bevezetett lakáskonceptióval, amelyről az előző ülésen hallhattak

tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy ez a Képviselő-testület következő ülésén is szóba fog kerülni. Az ott megfogalmazottak alapján elmondható, hogy jó döntést hozott akkor a Képviselő-testület, hiszen jelentősen megmozdult az az ingatlan kör, amelyről tudták, hogy tovább így fenntartani nem lehet és nem célszerű. Most már látszik, hogy kik azok, akik felvették a lelépési díjat, akik kiköltöztek, és akik megvásárolják. Tulajdonképpen megindultak az ésszerű cserék, ott ahol közös lépcsőházban tulajdona volt az önkormányzatnak, onnan már ki tud szállni. Ezzel párhuzamosan a felszólítások és a bírósági tárgyalások után a kilakoltatások is folyamatban vannak még december 1-ig. Sikora Attila képviselő úr említette, hogy a 20 %-os kedvezményt írásbeli kérelem alapján biztosítja az önkormányzat.

Ladomérszky László István: Szembe kell nézni azzal, hogy reményeiktől jobban alakulnak a kiürült lakások számai, de ugyanakkor felvet egy újabb gondot, mégpedig, hogy hiányzik az az alacsony komfortfokozatú lakás, amit adott esetben egy összkomfortosért cserébe fel tudnak ajánlani azok részére, akiket nem tudnak kitenni a rendszerből. Ezzel kapcsolatban minél előbb intézkedni kell.

Aros János: Azt is figyelembe kell venni, hogy a megüresedett, elsősorban távfűtéssel rendelkező lakások esetében a távfűtés díját az önkormányzatnak kell finanszírozni, tehát éppen ezért minél hamarabb meg kell hirdetni ezeket az ingatlanokat vagy bérbeadásra vagy értékesítésre. Kéri a Képviselő-testület szavazását az új rendelet alkotásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Darmos István a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

33/2009. (XII. 1.)

r e n d e l e t

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó
egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról**

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Lakástv.) foglaltakra – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

A rendelet célja

1. §

A rendelet célja, hogy a Lakástv. szabályozásával összhangban – a polgári jog alapelveit szem előtt tartva – megteremtse és szabályozza az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának és azokkal való eredményesebb gazdálkodás feltételeit.

A rendelet tárgyi hatálya

2. §

(1) A rendelet hatálya Sárospatak Város Önkormányzata (továbbiakban: bérbeadó) tulajdonában álló lakásokra, valamint az azokhoz tartozó közös használatra szolgáló helyiségekre terjed ki.

(2) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Lakástv. és a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései az irányadók.

A bérbeadói jogok és kötelezettségek

3. §

(1) A Képviselő testület hatáskörébe tartozik a lakások szolgálati jelleggel, illetve városérdekből történő bérbeadása.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazása alapján a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozik:

- a) önkormányzati bérlakások hasznosítási módjának meghatározása
- b) a piaci alapú bérlakások bérbeadására vonatkozó pályázat kiírása
- c) a beérkezett pályázatok elbírálása, valamint a bérlők kiválasztása
- d) önkormányzati bérlakás bérlőjének városérdekből másik lakásba történő áthelyezése – a bérlővel történt előzetes egyeztetés alapján
- e) piaci alapon bérbe adott lakások bérleti szerződésének meghosszabbítása

(3) A Képviselő-testület felhatalmazása alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság hatáskörébe tartozik:

- a) a szociális helyzet alapján bérbeadott bérlakások bérbeadására vonatkozó pályázat kiírása,
- b) a beérkezett pályázatok elbírálása, valamint a bérlők kiválasztása,
- c) szociális helyzet alapján történő cseréről való döntés,
- d) szociális helyzet alapján bérbeadott lakások bérleti szerződésének meghosszabbítása.

(4) A Képviselő-testület – a Lakástv. 9 § (1) bekezdés 10 § (2) bekezdés 15 §-a, 17 § (2) bekezdés 18 § (1) bekezdés, illetve jelen rendelet előírásainak alkalmazása mellett - felhatalmazza az alpolgármestert a lakásbérleti szerződés, valamint a bérbeadó és a bérlő egyéb jellegű megállapodásai tartalmának meghatározására.

II. fejezet

A lakások bérbeadásának módja

4. §

(1) A bérbeadás és a hasznosítás módjának meghatározását az önkormányzati bérlakások fejlesztési koncepciójának figyelembe vételével kell végrehajtani.

(2) A lakásokat:

- a) szociális helyzet alapján pályáztatás útján;**
- b) piaci jelleggel pályáztatás útján;**
- c) szolgálati jelleggel vagy városérdekből;**
- d) jogszabály előírása alapján**

lehet bérbe adni.

A lakásbérlet létrejötte

5. §

(1) A lakások

- a) határozatlan időre**
- b) határozott időre, vagy**
- c) valamely feltétel bekövetkezéséig**

adhatók bérbe.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja kizárólag a Lakástv. 85/F. § (3) bekezdése értelmében megvásárolt, majd ezt követően bérbe adott lakások esetén alkalmazható.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja alapján a bérleti jogviszony tartama

- a) szociális alapú bérlakások esetében maximum 2 év,**
- b) piaci alapú bérlakások esetében maximum 5 év**
- c) szolgálati jelleggel, illetve városérdekből bérbe adott bérlakások esetében a Képviselő-testület eseti döntése alapján meghatározott időtartam**

lehet.

Lakások bérbeadása szociális helyzet alapján

6.§

(1) Szociális helyzet alapján a lakást csak határozott időre lehet bérbe adni.

(2) A megüresedett lakások új bérlő részére szociális alapon történő bérbeadása pályáztatás útján történik.

(3) A pályázatok meghirdetése a helyben szokásos módon történik. A pályázat benyújtási határidejét úgy kell megállapítani, hogy a kiírás minimum 15 napon keresztül megjelenjen.

(4) A pályázati felhívásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, székhelyét;
- b) a bérbeadás útján hasznosításra szánt lakás megjelölését;
- c) a bérbeadás jogcímét, időtartamát;
- d) a lakbér összegét, megfizetésének időpontját;
- e) a bérbeadás egyéb feltételeit;
- f) egyéb, a pályázatot által lényegesnek tartott adatokat;
- g) a lakás megtekintésére kijelölt időpontot;
- h) a pályázat benyújtásának helyét és határidejét, elbírálásának határidejét.

(5) Pályázatot benyújtani csak előzetesen meghirdetett lakásra, a 4. és 5. sz. mellékletben lévő adatlapon lehet. Az írásban benyújtott pályázatnak tartalmaznia, illetve ahhoz mellékelni kell:

- a) a pályázó személyes adatait, lakcímét;
- b) a lakásba együtt költöző személyek adatait, továbbá;
- c) a pályázó nyilatkozatát, hogy a kiírt pályázati feltételeket elfogadja, illetve azoknak megfelel;
- d) a jogosultság feltételeit igazoló okmányokat.

7.§

(1) A szociális helyzet alapján bérbe adandó lakás bérlője az a legalább 2 éve sárospataki állandó lakóhellyel vagy 2 éves sárospataki munkaviszonnyal rendelkező pályázó lehet,

- a) akinek vagy házastársának (élettársának), illetve a vele együtt költöző közeli hozzátartozójának tulajdonában, haszonélvezetében, bérletében nincs másik 1/2 részarányt meghaladó beköltözhető lakás;
- b) családjában – az együttköltöző közeli hozzátartozókat is figyelembe véve – az egy főre jutó, a pályázat benyújtását megelőző három havi nettó jövedelmének az átlaga nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetén a 250 %-át;
- c) családjában nem rendelkezik olyan vagyonnal, amelynek forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80-szorosát meghaladja, és
- d) a pályázat benyújtását megelőzően:
 - da) nem mondott le önkormányzati bérlakás bérleti jogáról térítés ellenében, illetve
 - db) beköltözhető 1/2 részarányt meghaladó lakását nem idegenítette el.

(2) A pályázó részére csak olyan szobaszámú lakás adható bérbe, amely a lakásigénye mértékét nem haladja meg.

(3) A lakásigény maximális mértéke – az együtt költöző személyek számától függően:

- | | |
|-------------------------------------|------------------|
| két személyig: | egy lakószoba; |
| két-három személy esetén: | két lakószoba; |
| négy- és annál több személy esetén: | három lakószoba. |

(4) Szociális alapon bérbe adott lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására vonatkozó feltételek:

- a) bérelő köteles a határozott időre kötött bérleti szerződés lejáratának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a meghosszabbításra vonatkozó kérelmét (6. sz. melléklet). Bérelő a kérelem mellékleteként köteles csatolni a jogosultság feltételeit igazoló okmányokat;
- b) a szerződés meghosszabbításának feltétele, hogy bérelőnek az önkormányzat (és annak szervezetei) felé lakbér vagy egyéb tartozása nem lehet.
- c) az a.) pontban foglalt határidőt követően benyújtott kérelem érdemi elbírálás nélkül elutasításra kerül.

Lakások bérbeadása piaci jelleggel

8. §

(1) Lakás nem szociális jelleggel történő bérbeadására pályázatot kell kiírni. A pályázaton bármely személy részt vehet.

(2) A pályázatok meghirdetése a helyben szokásos módon történik. A pályázat benyújtási határidejét úgy kell megállapítani, hogy a kiírás minimum 15 napon keresztül megjelenjen.

(3) A pályázati felhívásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, székhelyét;
- b) a bérbeadás útján hasznosításra szánt lakás megjelölését;
- c) a bérbeadás jogcímét, időtartamát;
- d) a lakbér összegét, megfizetésének időpontját;
- e) a bérbeadás egyéb feltételeit;
- f) egyéb, a pályázató által lényegesnek tartott adatokat;
- g) a lakás megtekintésére kijelölt időpontot;
- h) a pályázat benyújtásának helyét és határidejét, elbírálásának határidejét.

(4) Az írásban benyújtott pályázatnak tartalmaznia, illetve ahhoz mellékelni kell:

- a) a pályázó személyes adatait, lakcímét;
- b) a lakásba együtt költöző személyek adatait, továbbá
- c) a pályázó nyilatkozatát, hogy a kiírt pályázati feltételeket elfogadja, illetve azoknak megfelel.

(5) Piaci jelleggel bérbe adott lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására vonatkozó feltételek:

- a) bérelő köteles a határozott időre kötött bérleti szerződés lejáratának időpontja előtt legalább 60 nappal bérbeadó részére benyújtani a meghosszabbításra vonatkozó kérelmét;
- b) a szerződés meghosszabbításának feltétele, hogy bérelőnek az önkormányzat (és annak szervezetei) felé lakbér vagy egyéb tartozása nem lehet.
- c) az a.) pontban foglalt határidőt követően benyújtott kérelem érdemi elbírálás nélkül elutasításra kerül.

Lakások bérbeadása szolgálati jelleggel és városérdekből

9.§

(1) Lakást szolgálati jelleggel a Polgármesteri Hivatalnál vagy az Önkormányzat költségvetési intézményeinél köztisztviselő, illetve közalkalmazotti jogviszonyban álló alkalmazottak, valamint közfeladatot ellátó személy részére városérdekből kizárólag a foglalkoztatási jogviszony időtartamára lehet bérbe adni.

(2) A bérbeadás iránti kérelemhez mellékelni kell a munkáltató véleményét.

(3) Szolgálati jelleggel, illetve városérdekből bérbe adott lakásra bérlőtársi jogviszony nem létesíthető, bérleti jogra nem cserélhető, illetve albérletbe nem adható.

(4) A szolgálati jelleggel, illetve városérdekből bérbe adott lakások bérleti díja megegyezik a piaci jelleggel bérbe adott lakások bérleti díjával.

(5) A bérlő legkésőbb a szerződés megszűnése napján köteles a lakást üresen, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadó részére visszaadni.

III. fejezet

A lakbér mértéke

10.§

(1) Az önkormányzati tulajdonú bérlakások a településen belüli elhelyezkedésük szerint területi kategóriákba sorolandók, mely besorolást a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(2) A szociális alapon bérbe adott önkormányzati lakások alap bérleti díját, illetve a területi kategóriákra vonatkozó szorzókat a rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

(3) Bérlő írásbeli kérelmére a szociális alapon bérbe adott lakások bérleti díjából bérbeadó 20%-os kedvezményt adhat – a bérleti szerződés időtartamára –, amennyiben bérlő az igénylés pillanatában nem rendelkezik lakbérhátralékkal, továbbá a bérleti szerződésének kezdete és a kedvezmény igénylése között legalább 90 nap eltelt.

(4) Amennyiben bérlő a kedvezmény odaítélését követően legalább 30 napot meghaladó lejárt lakbérhátralékot halmoz fel, úgy a kedvezmény megszűnik.

(5) A (4) pontban foglaltak szerint megszűnt kedvezmény csak akkor igényelhető újra, ha a megszűnéstől az újabb igénylésig legalább 180 nap eltelt.

(6) A piaci alapon bérbe adott önkormányzati lakások alap bérleti díját, illetve a területi kategóriákra vonatkozó szorzókat a rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

(7) Piaci alapon bérbe adott bérlakások esetében lakbér kedvezmény nem adható.

(8) Szolgálati jelleggel, illetve városérdekből bérbe adott bérlakások bérleti díjából a Képviselő-testület eseti döntése alapján adható kedvezmény.

(9) A fizetendő lakbér mértéke az alap bérleti díj, az alapterület és a területi kategóriára vonatkozó szorzó szorzatával egyenlő, de nem lehet kevesebb 3.000,- Ft/hó összegnél.

Bérbeadás bérlőtársak részére

11.§

(1) Házastársak (élettársak) részére írásbeli kérelmükre bérlőtársi jogviszony keretében kell a lakást bérbe adni, kivéve a szolgálati jelleggel, ill. városérdekből bérbeadott lakást.

(2) Ha a házastársi (élettársi) életközösség a bérbeadás után keletkezik, a bérlőtársi jogviszony a szerződés módosításával az (1) bekezdésben meghatározott esetben jöhet létre.

(3) A bérlőtársak jogai és kötelezettségei egyenlőek, jogaikat együttesen gyakorolhatják. Kötelezettségük a bérbeadóval szemben egyetemleges.

A lakásbérleti szerződés megkötése

12.§

(1) Amennyiben a bérlő a szerződést neki felróható okból a határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül nem köti meg, úgy kell tekinteni, hogy a lakásra nem tart igényt. Ezen tényről az illetékes bizottságokat, illetve a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztatni kell.

A lakáshasználati díj

13.§

(1) A lakást jogcím nélkül használó a bérbeadó részére lakáshasználati díjat köteles fizetni.

(2) A lakáshasználati díj a jogcím nélküli használattól számított harmadik hónap 1. napjától a lakbér 100 %-ával emelt összeg.

Az albérlet, illetve bérleti jog átruházása

14.§

(1) A bérlakás további albérletbe nem adható.

(2) A bérlakás bérleti joga másra át nem ruházható.

A lakás rendeltetésszerű használata

15. §

(1) A lakás bérlője a lakásbérleti szerződés fennállása alatt köteles életvitelszerűen a lakásban lakni. Ezt a feltételt a lakásbérleti szerződésnek tartalmazni kell azzal a kikötéssel, hogy a bérlő a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles írásban bejelenteni a bérbeadónak.

(2) Bérbeadó a lakás rendeltetésszerű használatát, valamint a lakásbérleti szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését egy naptári éven belül – kivéve a rendkívüli káreseményt, valamint a vészhelyzet fennállását – két alkalommal, a bérlő sürgősen háborítása nélkül jogosult ellenőrizni.

A lakásba befogadás feltételei

16. §

(1) A bérlő (bérlőtárs) a lakásba a bérbeadó hozzájárulásával a Lakástv. 21 § (1) és

(2) bekezdéseiben meghatározott személyeken túl

a) élettársát és annak kiskorú gyermekét,

b) gyermeke házastársát és annak kiskorú gyermekét fogadhatja be.

(2) A bérbeadó a befogadáshoz azzal a feltétellel járulhat hozzá, ha a befogadott írásbeli nyilatkozatában vállalja, hogy a bérlő bérleti jogviszonyának megszűnése esetén a lakásból mindennemű térítési és elhelyezési igény nélkül kiköltözik.

IV. fejezet

A lakásbérlet megszűnése közös megegyezéssel

17.§

(1) A bérbeadó és a bérlő az önkormányzati lakásra kötött határozatlan idejű bérleti szerződést közös megegyezéssel úgy is megszüntethetik, hogy a bérbeadó a bérlőnek

a) másik lakást ad bérbe vagy

b) pénzbeli térítést fizet.

(2) Ha a bérlő másik lakásként kevesebb szobaszámú vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakás bérletét is elfogadja, úgy a két lakás éves lakbére közötti különbözettel megegyező összegre jogosult.

(3) Ha a bérlő másik lakás helyett pénzbeli térítést fogad el, úgy annak mértéke a lakás éves bérleti díjának hatszorosa.

(4) A bérbeadó és a bérlő az önkormányzati lakásra kötött határozott idejű bérleti

szerződést közös megegyezéssel városérdekből úgy is megszüntethetik, hogy a bérbeadó a bérlőnek a szerződés hátralévő időtartamára

- a) cserelakást biztosít
- b) a hátralévő bérleti díjnak megfelelő összeget fizet

A lakás visszaadása

18. §

(1) A 17. §-ban meghatározott pénzbeli térítést a szerződés megszűnését követően attól a naptól számított 15 napon belül kell egy összegben a volt bérlő részére kifizetni, amikor a lakást kiürítve, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadta és a bérbeadóval (és annak szervezeteivel), valamint a közüzemi szolgáltatókkal szemben fennálló tartozását kiegyenlítette.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tartozás, illetve a nem rendeltetésszerű állapot bérbeadó általi helyreállításának költsége a pénzbeli térítésből is levonható.

V. fejezet

Záró rendelkezések

19.§

(1) E rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a rendelet hatályba lépése után indult és folyamatban levő, de el nem bírált eljárásokra kell alkalmazni.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 9/2006. (VIII.29.) rendelet, és az azt módosító 23/2006. (XII. 18.), 9/2007. (II. 26.), 29/2007. (XI. 30.), 3/2008. (II. 29.) rendeletek, és a 32/2007. (XI. 30.) rendelet 2. § (2) bekezdése.

(3) Jelen rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK (2006. december 12.) európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetését szolgálja.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

Aros János: Több alkalommal tárgyalta a Képviselő-testület a sárospataki lakosoknak szóló kedvezményekre vonatkozó rendelet-tervezetet, ami az előző ülésen már kiosztásra került. Kb. 80 megkereső levelet küldtek ki vállalkozóknak, önkormányzat saját intézményeinek, kft-

nek és magánszemélyeknek, amelyben a határozati javaslattal kapcsolatban kérték a véleményeket, illetve a kedvezmények mértékét. A csatlakozni szándékozókra folyamatosan érkeznek a visszajelzések, a rendelet-tervezetben még csak két intézmény szerepel, viszont azóta több intézmény is jelentkezett, étterem, egyéb vállalkozás, valamint az elmúlt héten megtartott Végardó Fürdővel kapcsolatos megbeszélésen is körvonalazódtak azok az elképzelések, amelyekkel kapcsolatban a kártyának és kedvezményrendszerének kialakulása egyáltalán szóba került, mivel a legnagyobb kérdés az, hogy a fürdőben a sárospataki lakosok milyen kedvezményben részesülhetnek. Ere vonatkozóan még nincs konkrét megállapodás, de a múlt szerdai megbeszélésen elhangzott, hogy a napi belépők árából 15-20 % körüli kedvezményt tudnának biztosítani, amennyiben megtörténik az ezzel kapcsolatos megállapodás. Ami ettől jelentősebb, az az, hogy az éves bérlet árából reményeik szerint 50 %-os, esetleg ettől magasabb kedvezményről is meg fognak tudni állapodni a PATAQUA Kft. ügyvezetőjével. Továbbra is javasolja az egy éves próbaidőtartamot megtartani. Tárgyalásokat folytatott a kártyakibocsátóval, erről az előző ülésen már említést tett. Kérni fogja a bizottságok véleményét a kártya kibocsátásának ingyenességéről, esetleg valamilyen költségbe kerüléséről. A kártya arcképes, sorszámmal ellátott plastik kártya lenne, amelyet a Polgármesteri Hivatal koordinálna.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet a korábbi információk ismeretében elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Remélhetőleg minél hamarabb kialakul az a kör, amely részt kíván venni a programban.

Aros János: Kérdése, hogy a bizottság ülésén szó volt-e az ingyenességről.

Saláta László Mihály: Nem volt szó, de miután az Ügyrendi és Jogi Bizottságból 2 fő részt vett a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, így abban maradtak, hogy akceptálják az ott elhangzott javaslatokat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a rendelet-tervezetben egyhangú szavazás mellett néhány módosítást javasol a Képviselő-testületnek.

A bizottság a 2.§-t a következő szövegezéssel javasolja elfogadásra: *„A Rendelet személyi hatálya a legalább 5 éve sárospataki lakóhellyel rendelkező természetes személyekre, a kártyát elfogadó beváltóhelyekre természetes és jogi személyekre terjed ki. A Sárospatak Kártya a lakcímet igazoló kártyával együtt érvényes.”* Pontosítani volt szükséges a lakcímkártya jelentőségét, illetve beszéltek arról, hogy hogyan lesz ez ellenőrizhető, esetlegesen megszűnő lakcímet hogyan fognak a kártya érvényesítése szempontjából figyelembe venni.

A bizottság a 4.§ (1) bekezdését a következők szerint javasolja módosítani: *„A Sárospatak Kártyát Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában lehet igényelni.”*

A 4.§ (2) bekezdése helyébe a következő javaslatot teszi a bizottság: *„Az igénylés feltételeiről a Rendelet függelékét képező üzletszabályzat rendelkezik.”*

A 4.§ (3) bekezdését a bizottság javasolja elhagyni, helyébe az alábbi módosított (4) bekezdést javasolja: *„Az első Sárospatak Kártya 1.000,-Ft-ért igényelhető, azonban pótlása esetén 2.000,-Ft megfizetése mellett történhet az új kártya igénylése.”*

Az 5.§-ra vonatkozóan a bizottság javasolja, hogy: *„A Sárospatak Kártya 2010. december 31-ig érvényes.”* Alpolgármester úr is említette, hogy ez egy próba év lenne, aztán majd meglátják, hogy módszereit, kedvezmény szintjét és technikai minőségét tekintve 2011-ben hogy alakuljon a kártya helyzete.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet az alábbi módosításokkal javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek: a 2.§ „A” változatát, a 4.§ (3) bekezdése kerüljön ki a rendelet-tervezetből, az új megfogalmazás a következő legyen: az első Sárospatak Kártya 1.000,-Ft-ba kerül, elvesztés, pótlás esetén 2.000,-Ft-ot köteles fizetni az igénylő. Az 5.§ esetében a Sárospatak Kártya 2010. december 31-ig legyen érvényes.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság a 2.§-ra vonatkozóan egyhangú szavazással javasolja, hogy a rendelet személyi hatálya a legalább 5 éve sárospataki lakóhellyel rendelkező természetes személyek esetében 2 év legyen.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hogy azok az önkormányzati intézmények, amelyek kedvezményt biztosítanak, ezeknek a teljesítéséből – mert van ahol ez jelentős összeget tehet ki, például a fürdő esetében – a kieső költségeit az önkormányzat téríti meg, vagy jóváírják részükre és tudomásul veszi az önkormányzat, hogy bizonyos bevétel kiesés a kártya bevezetéséből adódik, illetve az ott meghatározott kedvezmény %-ától függ.

Erdős Tamás: Egy gondolatot szeretne elmondani az egyik módosító indítványról, ami a 4.§ (2) bekezdésében szereplő függelékről szól, ami egy üzletszabályzat, hiszen most rendeletet alkot a Képviselő-testület, amiben nem áll módjában a kártya kibocsátás valamennyi részletét tisztázni, hiszen ez egy önkormányzati rendelet. Ezért a javaslat arról szól, hogy ebben a függelékben, majd amikor már a pontos szerződő partnerek a szerződések paraméterei, az ár, a legyártás, az átvétel, az igénylés és minden feltétel kimunkálásra kerül, akkor ebben az üzletszabályzatban egészen pontosan rögzítsék ezt, tehát ez az indítvány erről szólna. Ezért most még ezekre az apróbb, de fontos technikai részletekre nem célszerű kiterjedni ennek a tárgyalásnak, viszont azt gondolja, hogy mindenképpen kelljen fizetni a kártya igényléséért, hiszen az ingyenesség nem működik, mivel a kártyának, az előállításnak, a kibocsátásnak és minden egyébnek vannak alapvető költségei, ezért javasolták a kibocsátási árat. Az újra gyártási ár értelemszerűen már többlet költséget jelent.

Ladomérszky László István: Kérdése, hogy mi indokolja a bizottság javaslatában az ilyen arányú kártya díjat? Az anyagban 400-500,-Ft szerepel, az ingyenességgel természetesen nem ért egyet, de magasabb összeget nem javasol. Mivel próbaidőről van szó, ezért véleménye szerint elegendő lenne megfizetni az előállítási költséget, elvesztés esetén akár büntetést is fel lehet számolni.

Zérczi László: Támogatja az elhangzott javaslatot. Ha már arról van szó, hogy kedvezményt adjanak egy ilyen kártya kibocsátásán keresztül, akkor legyen a kedvezmény része az, hogy első éven a bekerülési költség kerekítve kerüljön meghatározásra, tehát 500,-Ft.

Hajdu Imre: A 400-500,-Ft csupán a kártya előállítási költségét tartalmazza, adminisztrációs költséget nem tartalmaz. A kártya önmagában semmit nem ér, arra adatokat kell felvinni, nyilvántartást kell vezetni, fényképet kell szkennelni, így ennek az ára nem 500,-Ft, hanem meggyőződése, hogy legalább 1.000,-Ft, így tartanak az önköltségi árnál.

Aros János: Az önkormányzati intézmények költségvetéséről hamarosan dönteni fog a Képviselő-testület, ott majd figyelembe veszik, hogy milyen saját bevételt ír elő az adott önkormányzati intézménynek, itt elsősorban A Művelődés Háza és Könyvtára, valamint az Árpád Vezér Gimnázium az, amely szóba jöhet jelentős kedvezményekkel. A fürdő nem önkormányzati intézmény, hanem 100 %-os tulajdonú Kft., így ez esetben azért nincs még megállapodás, mert a formáját ki kell dolgozni. Ugyanis, ha oda mennek és ott vásárolják meg

50 %-os kedvezménnyel az egész éves bérletet a sárospataki lakosok, akkor annak ÁFA befizetési kötelezettsége van. Tehát olyan formát kell majd kitalálni, hogy az önkormányzat egy külön megállapodás alapján kedvezményes bérleteket vásárol a saját kft-jétől. Tehát az önkormányzat adná a sárospataki lakosoknak a kedvezményes bérletet, reményeik szerint – mint ahogy azt már korábban is említette – 50 %-os, esetleg magasabb kedvezményt is ki tudnak majd alakítani. Természetesen ez a bevétel hiányozni fog a Kft. éves nyereségéből, bár azt sem tudja, ha valaki nem vásárolja meg ezen az 50 %-os áron, ő megvenné-e 100 %-os áron, nem biztos, hogy megvásárolná. Ezért javasolja az egy év próbaidőt, mert sok a bizonytalanság. Azért, mert szeretnék minél több emberrel megismertetni ezt a kedvezmény rendszert, javasolja, hogy maradjanak az önköltségi áránál. Az adminisztrációs költségeket ebben az évben lehet, hogy az önkormányzatnak be kell nyelnie. A jövő héten intézményvezetői értekezleten tájékoztatást fognak adni a következő évi káféteria rendszerről, mert jövőre a köztisztviselők esetében megszűnik a ruhapénz, megadóztatják a hideg étkezési utalványt, stb. Megoldást kell találni arra, hogy ezeket a juttatásokat hogyan tudják az alkalmazottakhoz eljuttatni úgy, hogy minél kevesebbet juttassanak vissza belőle az államnak. Nem tartja kizártnak, hogy az egy év próbaidő letelte után ezt a kártyát ki tudják bővíteni egy mágnes csíkkal ellátott kártyára, amelyre nemcsak a sárospatakiak kedvezményét, hanem más egyéb juttatásokat, jutalmakat, segélyeket is utalhatnak. Azt szeretné, ha az egy éves próbaidő alatt minél többen igénybe vennék ezt a szolgáltatást.

Erdős Tamás: Azt figyelembe kell venni, hogy ha a Polgármesteri Hivatal bocsátja ki a kártyát, és ezzel kapcsolatban itt merül fel adminisztrációs feladat, akkor áttekintve a hatósági feladatokat gyakorlatilag semmilyen munkakörbe nem tudják ezt beilleszteni, mivel teljesen más profillal foglalkoznak a hivatal munkatársai. Erre valószínűleg különálló, valamilyen munkajogi keretek között foglalkoztatott munkatársat kell alkalmazni. Ez mindenképpen legyen tökéletesen és jól adminisztrálva egy átlátható folyamat, ennek nyilvánvaló költségei vannak. Elfogadja a többség akaratát, de továbbra is javasolja, hogy legyen 1.000,-Ft, mert nem gondolja, hogy szociális jellegű vonatkozásokkal bírna ez az ügy.

Stumpf Gábor József: Miután a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén 1.000,-Ft-ot javasolt, úgy gondolja, hogy nem az 500,-Ft különbség fogja visszatartani az érdeklődőket, ezért kitart a bizottsági ülésen általa javasolt 1.000,- és 2.000,-Ft mellett.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Kulturális Bizottság módosító javaslatáról, mely szerint a rendelet-tervezet 2.§-ára vonatkozóan 5 év helyett 2 év kerüljön meghatározásra.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a Kulturális Bizottság módosító javaslatát – mely szerint a rendelet-tervezet 2.§-ában 5 év helyett 2 év kerüljön meghatározásra – 14 igen szavazattal és 2 nem szavazattal elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatáról, mely a 2.§. szövegére vonatkozik.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát – mely szerint a 2.§-ban az „A” változat kerüljön elfogadásra – 16 igen szavazattal elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4.§ (1) bekezdésére tett módosító javaslatáról, mely szerint „A Sárospatak Kártyát Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában lehet igényelni.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4.§ (1) bekezdésére tett módosító javaslatát – mely szerint „A Sárospatak Kártyát Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában lehet igényelni – 16 igen szavazattal elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4.§ (2) bekezdésére tett módosító javaslatról, mely szerint az igénylés feltételeiről a Rendelet függelékét képező üzletszabályzat rendelkezik.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4.§ (2) bekezdésére tett módosító javaslatát – mely szerint az igénylés feltételeiről a Rendelet függelékét képező üzletszabályzat rendelkezik – 16 igen szavazattal elfogadta.

Aros János: A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslata alapján a 4.§ (3) bekezdése a maradjon ki, a (4) bekezdésbe pedig az alábbi módosítás kerüljön, hogy az első Sárospatak Kártya 1.000,-Ft-ért igényelhető, azonban pótlása esetén 2.000,-Ft megfizetése mellett történhet az új kártya igénylése. Ettől eltérő javaslat volt, hogy az első kártya 500,-Ft-ért legyen igényelhető.

Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy első kártya 500,-Ft összegért legyen igényelhető.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 8 nem szavazattal érdemben nem foglalt állást arról, hogy az első Sárospatak Kártya 500,-Ft összegért legyen igényelhető.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatáról, mely szerint az első Sárospatak Kártya igénylési költsége 1.000,-Ft összeg legyen, mely a 4.§ (3) bekezdésének elhagyását követően a 4.§ (4) módosított bekezdésében szerepeljen.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát – mely szerint az első Sárospatak Kártya 1.000,-Ft összegért legyen igényelhető, mely a 4.§ (3) bekezdésének elhagyását követően a 4.§ (4) módosított bekezdésében szerepeljen – 13 igen szavazattal és 3 nem szavazattal egyetért.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatáról, mely szerint pótlás esetén 2.000,-Ft megfizetése mellett történhet az új kártya igénylése.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát – mely szerint pótlás esetén 2.000,-Ft megfizetése mellett történhet az új kártya igénylése – 15 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatáról, mely szerint az 5.§-ban kerüljön megfogalmazásra, hogy a Sárospatak Kártya 2010. december 31-ig érvényes.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát – mely szerint az 5.§ megfogalmazása alapján a Sárospatak Kártya 2010. december 31-ig érvényes – 16 igen szavazattal elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már elfogadott módosításokkal együtt a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

34/2009. (XII. 1.)

r e n d e l e t

a Sárospatak Kártyáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1.§

A rendelet célja

E rendelet (a továbbiakban: Rendelet) célja, hogy Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sárospatak Kártya kiadásával is kifejezésre juttassa Sárospatak Város és annak lakosai közötti szoros kapcsolatot, összetartozást; valamint a Sárospatak Kártya használata útján a kártyát elfogadó beváltóhelyek szolgáltatásainak igénybevételét biztosítsa.

2.§**A rendelet személyi hatálya**

A Rendelet személyi hatálya a legalább 2 éve sárospataki lakóhellyel rendelkező természetes személyekre, a kártyát elfogadó beváltóhelyekre természetes és jogi személyekre terjed ki. A Sárospatak Kártya a lakcímet igazoló kártyával együtt érvényes.

II. fejezet**A kedvezmények köre és mértéke****3.§**

(1) A Sárospatak Kártyával a Rendelet alapján az annak 1. számú függelékében meghatározott intézményeknél, cégeknél, illetőleg szervezeteknél az ott meghatározott mértékű kedvezmények vehetők igénybe.

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt kedvezmények bérlet, csoportos jegy vásárlása során nem érvényesíthetők, más kedvezménnyel nem vonhatóak össze.

(3) A Sárospatak Kártya kizárólag a kártyatulajdonos részére biztosítja a kedvezmény igénybevételét.

(4) Az egyes intézmények és szervezetek a kártya emblémáját és a kedvezmény mértékét jól látható helyen kötelesek elhelyezni. A Sárospatak Kártya által kedvezményt nyújtó intézmények (szervezetek) kötelesek a kártya felhasználást szabályzatban rögzíteni.

(5) A Sárospatak Kártya elfogadóhelynek bármely sárospataki székhelyű, vagy sárospataki telephellyel rendelkező, Sárospatakon működő vállalkozás jelentkezhet írásban Sárospatak Város Jegyzőjénél. A Sárospatak Kártyához való csatlakozás minden esetben ingyenes. A jelentkezők Sárospatak Város Polgármesterével külön megállapodást kötnek, melyben tisztázni kell a kedvezmények körét és mértékét.

(6) A kedvezmények köre a polgármester által megkötött külön megállapodás alapján változhat, melyről Sárospatak Város Önkormányzata a lakosságot – a változást megelőzően legalább 30 nappal – a helyben szokásos módon tájékoztatja.

III. fejezet**A Sárospatak Kártya igénylése, kibocsátása****4.§**

(1) A Sárospatak Kártyát Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában lehet igényelni.

(2) Az igénylés feltételeiről a Rendelet 2. számú függelékét képező üzletszabályzat rendelkezik.

(3) Az első Sárospatak Kártya 1.000,-Ft-ért igényelhető, azonban pótlása esetén 2.000,-Ft megfizetése mellett történhet az új kártya igénylése.

IV. fejezet

A Sárospatak Kártya érvényessége

5.§

A Sárospatak Kártya 2010. december 31-ig érvényes.

6.§

- (1) Amennyiben a kártya tulajdonosa a kártyaigénylési feltételeknek már nem felel meg, úgy a kártya a jogosultság megszűnésének napját követően nem használható fel.**
- (2) Az elvesztett kártyák az elvesztés tényének bejelentését követően nem használhatók fel. Ebben az esetben a jogosult számára új kártyát kell kibocsátani.**
- (3) A jogosultság megszűnésének, valamint az elvesztett kártya bejelentésének tényét nyilvántartásba kell venni.**

V. fejezet

Értelmező rendelkezések

7.§

- (1) A személyazonosság és lakcím igazolására alkalmas okmányok:**
 - a.) a lakcímet tartalmazó személyazonosító igazolvány;**
 - b.) személyazonosító igazolvány vagy útlevél, vagy 2001. január 1-jét követően kiállított vezetői engedély, és a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány (lakcímigazolvány).**
- (2) Kiskorú esetében a szülő, illetve törvényes képviselő köteles igazolni a gyermek személyazonosságát (személyi lap/lakcímigazolvány).**

VI. fejezet

Záró rendelkezés

8.§

Jelen rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba.

1. számú melléklet a 34/2009. (XII. 1.) rendelethez

Igénylőlap „Sárospatak kártya”

A megfelelő aláhúzendő:

- Első, új kártya igénylése

- Lejárt kártya helyett új kártya igénylése
- Kártya érvényesítése
- Elveszett kártya pótlása

Az igénylő jelen nyilatkozatával hozzájárul, hogy a kártya igényléséhez a 34/2009. (XII. 1.) Önk. számú rendeletben meghatározott személyes adatait a rendeletben meghatározott szervek a „Sárospatak Kártya” kiadása céljából kezeljék. Jelen hozzájárulás a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló többször módosított 1992. évi LXIII. törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti hozzájárulásnak minősül.

Kelt:

.....
az igénylő aláírása

Kérjük az igénylőlapot nyomtatott betűvel kitölteni!

Melléklet: 1 db 2 x 2 cm-es színes, 1 évnél nem régebbi fénykép, amelyet nem kell felragasztani. (6 éves korig nem szükséges)

1. számú függelék a 34/2009. (XII. 1.) rendelethez

Kedvezményt nyújtó szerv	Kedvezménnyel érintett szolgáltatás	Kedvezmény mértéke %
A Művelődés Háza és Könyvtára	- színházi jegyek - mozi belépő	10 % 10 %
Újbástya Rendezvénycentrum	- internethasználat díja - nyári szabadtéri színházi előadások - Újbástya Kávézó	50 % 15 % 5 %

Megjegyzés: A további kedvezmények nyújtása kidolgozás alatt.

Aros János: Valamelyik bizottsági ülésen elhangzott még, hogy a vállalkozóval megkötendő szerződés a szerződés megkötése előtt vagy után kerüljön a Képviselő-testület elé.

Erdős Tamás: Az a javaslata, hogy miután a függeléknek tartalmaznia kell a megkötött szerződés konkrét paramétereit, így ahogy a függelék változik, így annak változásáról utólag tájékoztassa polgármester úr vagy alpolgármester a Képviselő-testületet.

Hutkainé Novák Márta: Egyetért az Erdős Tamás tanácsnok által elmondottakkal, ez elfogadható.

Aros János: Az új belépőkről minden esetben tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Poncsák Ferenc: Összegzésként elmondja, hogy a költségvetési tervek időarányosan teljesültek a háromnegyed év végére. Legfontosabb két téma a kötvényfelhasználás és a hiány kérdése. A hiány a tervezett mértékét várhatóan év végére sem fogja meghaladni, ez kb. 300 millió forint körüli összeg lesz. A kötvényfelhasználásra vonatkozó összeg a szeptember 30-ai állapotot tükrözi, ezeket teljes egészében az 5. és 6. számú mellékletben szereplő beruházásokra és felújításokra fordították.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melynek tudomásulvételét 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Két vita köré csoportosult az előterjesztés. Az egyik a fürdőben jelentkező pótmunkák kérdése, melyet tisztáztak. A villamoshálózat csatlakozása, hálózat cseréje, szennyvízhálózat cseréje, vízvezeték hálózat cseréje, villanykapcsoló szekrények vásárlása, kerítés, kőház tetőfelújítása és a kútfelújítás volt az az összeg, ami a plusz munkákat jelentette. A Felügyelő Bizottság ülésén döntés született arról, hogy meg kell vizsgálni az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. szolgáltatási szerződéseinek a helyzetét. Megtakarítás egy helyen látszik, mégpedig az RFV-ESCO Kft. felé fizetendő szolgáltatási díj nagyságrendje. Itt úgy tűnik, hogy a folyamat elindult, tudomása szerint ez azt jelenti, hogy a polgármester úr a kivásárlás esetleges lehetőségével számolva a taggyűlés határozata értelmében megkereste azokat a pénzintézeteket, akik ezt a hitelt esetleg megadnák az önkormányzat számára. A Pénzügyi Bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság a tájékoztatót egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság a tájékoztatót egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Hutkainé Novák Márta: Az előterjesztés is foglalkozik a halasztott értékesítésű bérlakás szerződés módosításával. Az eredeti szerződés és a módosított szerződés tervezet is tartalmazza azt, hogy azok után a lakások után, amelyben nem laknak, a működési költséget, illetve a bérleti díj költségeit az önkormányzatnak kell fizetnie. Kérdése, hogy ez a várható kiadások között szerepel-e, ha igen, milyen nagyságrendben?

Másik része a várható kiadásoknak, hogy ha a jelenleg üresen álló 17 lakást nem sikerül eladni az éven, az milyen plusz terhet jelent, vagy egyáltalán jelent-e plusz terhet és az milyen nagyságrendű lehet?

Aros János: Valóban a kiürített vagy valamilyen ok miatt üressé vált önkormányzati lakások fűtési és egyéb költségei az önkormányzatot terhelik. A lakbérek a lakáskonceptió kapcsán megemelkedtek. A halasztott értékesítésű lakásokkal kapcsolatban az a legnagyobb feladat, hogy minél előbb bérlőket találjanak.

Elmondható, hogy valamennyi önkormányzati intézmény esetében a bérjellegű kiadásokból megtakarítás látszik. Azokon a helyeken, ahol létszámhiány volt, nem töltötték be a létszámhiányos állásokat, hanem amit lehetett és amit a törvény engedett, közcélú dolgozókkal próbálták meg pótolni. Az így megtakarított bérjellegű kiadásokból – örömmel jelentheti be – valamilyen csekély, jelképes jutalom rendelkezésre fog állni, ezeknek a kifizetése hamarosan meg fog történni. A következő év sokkal nehezebb lesz, mint az előző volt. Átnézve a költségvetést megállapítható, hogy nemcsak hogy tartani tudták a háromnegyed évet, hanem itt bizonyos megtakarítás is várható év végéig és látható most is. Ennek a megtakarításnak a terhére tesz javaslatot, a sárospataki lakosú 65 év feletti személyek részére egy egyszeri 1.000,-Ft-os támogatás kifizetésére, ami 2000 főt érintene. Ha a Képviselő-testület jóváhagyja, akkor a kifizetés lebonyolításáról gondoskodni fognak és ezt a jelképes összeget eljuttatják a leginkább rászorulókhöz.

Hutkainé Novák Márta: Alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy a leginkább rászorulóknak részére, ezért kérdése, hogy akkor rászorultság alapján kapják meg, vagy minden 65 év feletti személy megkapja?

Aros János: Minden 65 év feletti személy megkapná.

Hutkainé Novák Márta: Akkor nem volt jó a megfogalmazás.

Aros János: Az az érzése, hogy jól mondta, mert véleménye szerint 65 év felett és egyébként most mindenki rászorult, de pontosítva a 65 év feletti személyek részére. A kifizetésre vonatkozóan kéri a Képviselő-testület véleményét, annak ellenére, hogy egyetlen bizottsági ülésen sem tárgyalták ezt a témát.

Oláh József Csaba: Dicséretes dolog alpolgármester úr felvetése, annak ellenére, hogy tiszttában vannak a költségvetési hiány mértékével, de mint bizottsági elnök, a bizottság nevében is mondhatja, hogy a bizottság is támogatni fogja a javaslatot.

Aros János: Feltételezi, hogy ezzel mindenki egyetért, akkor is, ha tudják, hogy az önkormányzat költségvetési hiánya milyen magas. Kéri a Képviselő-testület szavazását a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14.300-2/341/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 65 év feletti személyek részére 1.000,-Ft összeg kifizetéséről.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/342/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

65 év feletti sárospataki lakosú személyek támogatásáról

A Képviselő-testület tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy egyszeri 1.000,-Ft összegű támogatásban részesít minden 65. életévét betöltött sárospataki állandó lakhellyel rendelkező lakost.

Felhatalmazza az alpolgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Hutkainé Novák Márta: Ez azt jelenti, hogy a Szociális Otthon minden lakója, aki 65 év feletti, akkor megkapja a támogatást, csak azért kérdezi, hogy ők ki ne maradjanak.

Aros János: Ha sárospataki lakcímmel rendelkezik, akkor igen.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójára

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Poncsák Ferenc: A háromnegyed éves tájékoztató két táblázatából lehet következtetni a hiány mértékére is, ez a következő évben is hasonló nagyságrendű lesz, azonban jelentkezik egy szerkezeti eltolódás is, mivel a működési hiány magas, ugyanakkor a felhalmozási oldalon többlet jelentkezik. Emiatt célszerű lenne megvizsgálni a jelentős működési kiadások – gondol itt a vásárolt közszolgáltatásokra – szerződési feltételeit, hogy nem lehetne-e a feltételek módosításával felhalmozási kiadásként lekönnyvelni bizonyos működési kiadásokat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta a 2010. évi koncepciójáról szóló előterjesztést. A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a működési kiadások csökkentése érdekében meg kell vizsgálni a kötelező feladatok ellátását, a szerződéseket felül kell vizsgálni, különös tekintettel az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-re vonatkozóan, valamint felül kell vizsgálni további kistérségi feladatok ellátásának lehetőségét.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság összegző véleménye második bekezdésében szereplő felsorolás bővüljön az esetleges kistérségi feladatok átvállalásának lehetőségével. Javasolja továbbá, hogy a felhalmozási bevételek között számoljon az önkormányzati lakások és egyéb ingatlanok eladásával, melyet nagyon alaposan végig kell gondolni, hisz sok értékesíthető lakás van Sárospatakon. Minden képviselő megkapta a Pénzügyi Bizottság összegző véleményét, ha ezzel kapcsolatban kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyik tagjának javaslata alapján, hogy a kötelező és önként vállalt feladatokhoz szükséges működési kiadások biztosítását feladatként jelöli a határozati javaslat, a bizottsági ülésen azt a javaslatot támogatták, hogy tekintsék át a következő évi költségvetés kapcsán az önként vállalt feladatokat is az önkormányzatnál, és ahol lehetséges, ott a gazdasági racionalitás alapján változtassanak. Tehát az 1. pontot azzal javasolják kiegészíteni. A bizottság általános javaslata, amelyben alapelveként szerepel, hogy tekintsék át, vizsgálják felül a működési kiadásokkal járó szerződéseket. Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. taggyűlése és felügyelő bizottsága ülésén megvizsgálták a kft-vel fennálló szerződés, egyáltalán a közös cég működési paramétereit, amelynek az volt az eredménye, hogy a közétkeztetési ágazatban jelentős veszteség képződés állapítható meg az elmúlt hónapok alapján. Most, hogy egyszemélyes ügyvezetés van a cégnél, teljesen és világosan látható minden paraméter a cég teljes működésére vonatkozóan, így a közétkeztetési ágazatban a nyári időszakban a kieső közétkeztetés kapcsán olyan mértékű veszteségek halmozódnak fel, amelyek jelenleg kezelendők. Hiszen a cég összességében egyéb nyereséges közszolgáltatási ágai finanszírozzák ezt a veszteséget. Megvizsgálták a közszolgáltatási ágazat kiadási és bevételi paramétereit. A kiadási oldallal kapcsolatosan is megfogalmazott a taggyűlés néhány feladatot, többek között, hogy bővítsék a szolgáltatási kört, próbáljanak kitekinteni most még nem önkormányzat által működtetett konyhák felé, tehát szerezenek olyan információkat, hogy hol tudnák bővíteni a tevékenységet. Továbbá költség oldalon is megvizsgálták a cég számaint és arra a következtetésre jutottak, hogy sem bér, sem alapanyag, sem fenntartási költségek oldalán a most mutatkozó havi veszteségeket nem tudja a cég rövid távon pótolni. Egyetlen lehetőség a már említett RFV-ESCO Kft. részére fizetett szolgáltatási díj, ami a Képviselő-testület előtt is ismert, hogy a beépített technológia után fizeti a kft., tehát a konyhatechnológia és az épület felújítás kapcsán fizetendő szolgáltatási díj megítélésük szerint az egyetlen olyan tényező, amely csökkentésével a havi átlagos veszteségek pótolhatóak lennének. Ugyanakkor arról is döntött a felügyelő bizottság, illetve a taggyűlés, hogy szükséges lehet a paraméterek áttekintése után annak vizsgálata, hogy az elvégzett

beruházást, ha az önkormányzat megvásárolja, azaz kiváltja akár hitel útján is, sokkal kedvezőbb pénzügyi működési paramétereket tud elérni. A bizottság konkrét javaslata az, hogy a felülvizsgálat során hatalmazza fel a polgármestert, alpolgármestert és a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy azokat a hitellehetőségeket is megvizsgálja, amely kapcsán lehetővé válna, hogy az önkormányzat kivásárolja nem a tulajdonrészt – tehát nem tulajdonrész eladásról van szó – hanem a beépített technológiát, így gyakorlatilag az önkormányzat léphetne az RFV-ESCO Kft. helyébe. Gyakorlatilag az önkormányzat fizetetté bérleti díjat a saját cégével saját maga felé és ezzel tudnák szabályozni a cég működési paramétereit. Ez gyakorlatilag egyértelműen költségcsökkentési javaslat. A jelenleg működő és megfelelő paraméterekhez képest egy még megfelelőbb lehetőséget vizsgáljon felül a városvezetés, ezt a második javaslat tartalmazza. Volt egy apróság is például a telefonközpont kapcsán, hogy vásárolják meg, és akkor nem tartós kiadás jelentkezik, hanem egyszeri beruházási vagy fejlesztési kiadás, amivel sokkal előrébb lehet lépni. Természetesen található még jó néhány ilyen a működésben, és azt a fejlesztési hiány számot, amit az irodavezető úr említett, hatékony áttekintéssel le lehet küzdeni.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az önkormányzatnak nehéz koncepciót megfogalmazni, mivel még nincs központi költségvetés, ettől függetlenül 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az Egészségügyi és Szociális Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Darmos István: Szeretne hangot adni annak a véleményének, amit bizottsági ülésen is felvetett, bár elfogadta azt, hogy nem kerül be a koncepcióba. Tisztában vannak azzal, hogy a jövő évi költségvetés erős megkorlátokat fog tartalmazni, ami kihat az önkormányzatokra, így azok intézményrendszerére is. Véleménye, hogy olyan szerkezeti változtatásokat az önkormányzat ne fogadjon el, amelyek a későbbiekben visszafordíthatatlanok vagy pedig nehezen visszafordíthatók. Törekedjenek a túlélésre, mivel elhangzott, hogy nehéz év elé néznek, de úgy gondolja, hogy a takarékos gazdálkodás mindenki részéről elfogadható. Továbbra is amellet teszi le a voksát, hogy szerkezeti változtatásokra ne kerüljön sor.

Aros János: Nem áll szándékukban semmilyen szerkezeti átalakítást, összevonást, újabb összevonást, főleg nem létszámleépítést eszközölni a következő évben, mondja ezt úgy, hogy a következő évi költségvetés végső számai még nem ismertek. A költségvetési koncepcióval kapcsolatban elmondja, hogy mindenképpen elsődleges lesz a jelenlegi struktúrában a jelenlegi intézmények működtetése. Bizottsági ülésen szó volt arról, hogy tekintsék át a kötelező és a nem kötelező feladatokat. Az önkormányzat intézményei között is van olyan, amely nem kötelező feladatot lát el itt városon belül, azonban nekik a normatívája jelenleg olyan jó, és az előzetes jelzések szerint ez kevésbé fog változni jövőre is, egyébként lehetőség sincs arra, hogy átadják a Megyei Önkormányzat részére.

Most már közel 2 milliárd forint pályázati pénz elnyeréséről beszélnek az eltelt három évben, tehát ezeknek a pályázatoknak az előkészítése olyan fázisba került, hogy reményeik szerint tavasszal meg tudják kezdeni a beruházásokat. Ezekhez egy jelentős önerő szükséges majd, amelynek az előteremtése szintén talán második legfontosabb feladat kell legyen. Ezekre a beruházásokon keresztül tudnak munkahelyeket megtartani és esetleg újabb munkahelyeket biztosítani, hiszen bár a közbeszerzésbe nincs lehetősége beleszólni az önkormányzatnak, de

mint látható a fürdő beruházásnál, az azért erős szándékuk, hogy sárospataki cégekkel végeztessék el a kivitelezési munkálatokat. Fontos feladat lenne újabb munkahelyek teremtése, de reálisan nézve, ha a jelenlegi munkahelyeket jövőre meg tudják tartani, az már egy hatalmas eredmény lesz. Számítanak újabb munkahelyek létrehozására, ha minden jól megy, akkor december 17-én az új áruházlánc megnyitásával 15 újabb munkahelyet tudnak teremteni, és a jelenleg a városban lévő cégek is jelezték, hogy különböző pályázati lehetőségek megfelelő kihasználásával néhány fő újabb munkahelyteremtést is tudnak majd végezni.

A költségvetési koncepcióról dönteni kell, annak ellenére, hogy a központi költségvetés számai még nem ismertek.

Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről a bizottsági elnökök által ismertetett kiegészítésekkel együtt.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14.300-2/343/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési koncepciójáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2010. évre szóló költségvetési koncepciót, és azt az elhangzottak figyelembevételével elfogadta. A költségvetési rendelet-tervezet elkészítése során a következő feladatok elvégzését tartja szükségesnek:

- 1. A végleges költségvetés összeállítása során a következő alapelvek érvényesülését kell biztosítani:**
 - A költségvetési törvény által meghatározottak végrehajtása.
 - Az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatokhoz szükséges működési kiadások biztosítása.
 - Az önként vállalt feladatok áttekintése.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos, illetve 2010. január 31.

- 2. A bevételek növelése, illetve megalapozása érdekében el kell készíteni az önkormányzat által meghatározott díjakra vonatkozó javaslatot.**

Felelős: aljegyző

Határidő: folyamatos.

- 3. A költségvetési hiányt a hitelképesség szem előtt tartásával kell tervezni, és keresni kell a csökkentés lehetőségét.**
Felül kell vizsgálni a működési kiadások csökkentése érdekében minden kisebb és a jelentős működési kiadásokkal járó szerződéseket, elsőként a közétkeztetési ágazat technológiája kivásárlását esetlegesen hitelfelvétel biztosításával.

Felelős: aljegyző, polgármester, alpolgármester, Gazdálkodási Iroda vezetője
Határidő: folyamatos

4. A Képviselő-testület fejlesztési kiadások tervezése tekintetében csak az e célra rendelkezésre álló forrás erejéig vállal kötelezettséget.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetési rendelet-tervezet benyújtásának időpontja.

5. A végleges költségvetési rendelet-tervezet kidolgozása során tovább kell keresni a bevételek növelésének és a kiadások csökkentésének lehetőségeit. A meglévő forrásokat a pályázati lehetőségek kihasználásával növelni kell.

Felelős: aljegyző

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetési rendelet-tervezet benyújtásának időpontja.

6. Az intézmények költségvetési előirányzatait az intézményvezetőkkel történő egyeztetés útján kell kialakítani.

Felelős: aljegyző

Határidő: folyamatos, illetve a költségvetési rendelet-tervezet benyújtásának időpontja.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának belső ellenőrzési munkaterve 2010. évre

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Megállapítható, hogy komoly feladatot végzett a belső ellenőr, ezért köszönet illeti. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy készüljön célvizsgálat az önkormányzat intézményei közalkalmazottainak besorolására vonatkozóan 2010. január elején az iskolák és az óvodák kivételével, mert az már korábban megtörtént. Továbbá készüljön leltározás, melyet a belső ellenőr megbízhatósági szakmai szempontból ellenőrizzen.

Batta-Istók Sándor: A bizottság elnökének a megkeresését figyelembe véve a két vizsgálat beütemezhető, illetve elvégezhető a tartalék idő terhére.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítésekkel.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Zéczi László, Oláh József Csaba a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/344/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2010. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta a 2010. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a tárgybani ellenőrzési tervet jóváhagyja az alábbi kiegészítéssel:
 - 2010. januárjában készüljön célvizsgálat az önkormányzat intézményei közalkalmazottjainak besorolásáról – az iskolák és óvodák kivételével – ,
 - készüljön a Polgármesteri Hivatalnál leltározás, mely kerüljön megbízhatósági szakmai szempontból ellenőrzésre.

Határidő: folyamatos, 2010. március 31.

Felelős: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

2. Az Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Kormányrendelet 21.§-a (5) bekezdés alapján felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2010. évi belső ellenőrzési tervnek az év folyamán szükséges módosításait jóváhagyja.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet szintén egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Zérczi László és Oláh József Csaba a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/345/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Bodrog Keleti holtág területén
a 2010. évi mederhasználati díj megállapításáról**

A Képviselő-testület a 8800/128/2007. (IV.27.), a 14933-2/356/2007. (XI.30.), valamint a 14000-3/316/2008. (XI.28.) KT. számú határozataiban szereplő egyéb előírásokat változatlanul hagyva az alábbiak szerint módosítja:

**Sárospatak Város Képviselő-testülete a Bodrog Keleti holtág (Berek) területén a mederhasználati díjat 2010. évre vonatkozóan 1.100,-Ft/m²/évben állapítja meg.
A szolgáltatás (SZJ 75. 11. 1) ÁFA-mentes.**

Határidő: folyamatos 2010. december 31-ig

Felelős: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a köztisztviselők 2010. évi teljesítmény-követelményei alapját képező célok meghatározására

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dankóné Gál Terézia: A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény alapján a Képviselő-testületnek minden évben meg kell határozni a köztisztviselők teljesítmény-követelményei alapját képező kiemelt célokat. Ezen kötelezettségnek tettek eleget az előterjesztés előkészítésével és a határozat-tervezetben foglalt célok meghatározásával. A kiemelt célokat a jogszabályok, egyéb végrehajtási rendeletek, az önkormányzat munkaterve, programjai figyelembevételével igyekeztek meghatározni.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy ennek az ellenőrzése hogyan történik, mert minden évben dönt róla a Képviselő-testület, viszont arról nincs beszámoló, hogy hogyan lett végrehajtva.

Dankóné Gál Terézia: A kiemelt célokat meghatározza a Képviselő-testület, ez alapján a törvényi előírás szerint december végéig a jegyzőnek meg kell határozni egyénre szabottan a

köztisztviselők részére a kiemelt célokat, amit a következő év decemberében értékelni kell. A jegyzőre vonatkozóan a polgármester határozza meg egyénre szabottan a célokat, illetve értékeli, melyről tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Saláta László Mihály: Úgy gondolja, hogy jövőben a gyakorlaton változtatni kell, majd a végrehajtás is kerüljön a Képviselő-testület elé.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Zérczi László és Oláh József Csaba a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/346/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a köztisztviselők teljesítmény-követelményei alapját képező célok meghatározásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők 2010. évi teljesítmény-követelményei alapját képező célokról szóló előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzatának a köztisztviselőkkel szemben 2010. évre támasztandó teljesítmény-követelmények alapjául az alábbi célokat határozza meg:

I./ Az Önkormányzat gazdasági programja alapján meghatározott célok:

- 1. Sárospatak Város Önkormányzatának 2007. január 1-től – 2013. december 31-ig terjedő időszakra szóló Gazdasági Programjában szereplő feladatok időarányos teljesítése.**
- 2. A város fejlesztési céljainak elérése érdekében a pályázatok útján az Önkormányzat által elérhető lehetőségek maximális kihasználása, a pályázati kiírások folyamatos figyelemmel kísérése, az aktuális pályázatok mielőbbi előkészítése és benyújtása, valamint a nyertes pályázat lebonyolítása.**

II./ Aktuális kiemelt célok:

- 3. Az országgyűlési képviselő-választás, továbbá a helyi önkormányzati képviselők és a polgármester, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választásának előkészítése és lebonyolítása.**
- 4. Az Állami Számvevőszék átfogó vizsgálata megállapításai és javaslatai alapján készített intézkedési tervben foglaltak végrehajtása.**

5. A közhasznú és közcélú munkavállalók foglalkoztatásának megszervezése, kiemelten a közfoglalkoztatási tervben foglaltak végrehajtására.
6. A helyi adóbeszedés hatékonyságának javításával növekedjenek az önkormányzat bevételei, javuljon a lakosság adófizetési morálja.
7. A szociális és gyermekvédelmi törvény és végrehajtási rendeletei módosításaiból eredő feladatok végrehajtása. A szociális nehézségekkel küzdő ügyfelek kiemelt kezelése, az egyéni problémák megoldására hatékony, személyre (családra) szabott segítség nyújtása.
8. Sárospatak Város rendezési tervének és a helyi építési szabályzatának, a város 1:1000 méretarányú alaptérképének és a település összevont közműtérképének digitalizálása.
9. Építésügyi tevékenységi körben az e tevékenységet érintő, megváltozott jogszabályok maradéktalan eljuttatása, alkalmazása.
10. A 2010/2011. tanév/nevelési év előkészítése, a hatékony feladatellátás az önkormányzat, mint fenntartó, valamint az ágazati, szakmai szempontok figyelembevételével.
11. A 2010. évhez kapcsolódó évfordulók méltó megünneplése, az évfordulókkal kapcsolatos események megszervezése.
Kapcsolattartás különböző szervezetekkel, testvérvárosokkal és a médiával.

III./ Törvényi szintű jogszabályok által az önkormányzatok számára meghatározott célok:

12. A képviselő-testületi és bizottsági ülések színvonalas szakmai, igazgatási és jogi előkészítése, a lebonyolítás feltételeinek biztosítása.
A Képviselő-testület ülésterveiben szereplő napirendek határidőben történő előkészítése.
A megalkotott rendeletek érvényesülésének figyelemmel kísérése, a hozott határozatok időbeni végrehajtása.
13. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseinek betartása, megfelelő alkalmazása, kiemelt figyelemmel a 2009. október 1-jétől hatályos módosító rendelkezések pontos alkalmazására.
14. Az önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtása során az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó rendelkezések maradéktalan betartása, biztosítva a gazdálkodás szabályszerűségét, célszerűségi, hatékonysági és takarékosági szempontok alapján.
15. A feladatok ellátása során törekedni kell az önkormányzati vagyron hatékony hasznosítására. Az ide vonatkozó szerződések önkormányzati érdekből történő módosításának, megszüntetésének kezdeményezése. A jogszabályok

által megkövetelt nyilvántartások vezetése, szükséges időközönként történő aktualizálása, a vagyonértékelés, értébecslés elvégzése.

16. A lejárt határidejű követelések, tartozások minél eredményesebb behajtása.
17. A közbeszerzésről szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek érvényre juttatása az átláthatóság, nyilvánosság, esélyegyenlőség biztosítása mellett.
18. Kiemelt figyelmet kell fordítani a személyes adatok védelmével, és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos előírások betartására. Biztosítani kell a közérdekű adatok és az azokban történt változások folyamatos közzétételét.
19. A Polgármesteri Hivatal ügyintézésében erősödjön a szolgáltató jelleg, és fokozottan érvényesüljenek a polgárbarát igazgatás eszközei és módszerei: az ügyintézési határidő betartása, az ügyfelek teljes körű tájékoztatása és felvilágosítása, az ügyintézés törvényességi színvonalának emelése, a lehetőségekhez képest az eljárások egyszerűsítése, javítani kell továbbá a szervezeti egységek közötti kommunikációt az ügyfelek tehermentesítése céljából.
20. A köztisztviselők folyamatos képzésének és továbbképzésének biztosítása.

IV./ Egyéb célok:

21. Az önkormányzati intézmények működési feltételeinek folyamatos figyelemmel kísérése, szakmai munkájuk segítése, gazdaságos működtetés elősegítése. Kiemelt figyelmet kell fordítani a feladatellátás feltételeit biztosító intézményi vagyon állagának megóvására, felújítására.
22. Az Önkormányzat tulajdoni részesedésében működő gazdasági társaságok törvényes működésének elősegítése.
23. A lehetőségekhez mérten biztosítani kell a közigazgatási tevékenység informatikai továbbfejlesztését, figyelemmel az elektronikus ügyintézés bevezetéséhez szükséges feltételek megteremtésére.

Határidő: folyamatos, 2009. december 31. és 2010. december 31.

Felelős: a polgármester, a jegyző és az irodavezetők

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlásáról

Előterjesztő: Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dankóné Gál Terézia: A lakástörvény kiegészült azzal a kiegészítéssel, hogy a magántulajdonban lévő lakások bírósági, közigazgatási végrehajtása során történő árverezés

esetén elővásárlási jog illeti meg az önkormányzatot. Ez az elővásárlási jog akkor illeti meg, ha a tulajdonos, az adós ezt írásban kifejezetten kéri az önkormányzattól, aki írásban kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonos részére a lakást a továbbiakban a bérleti jogszabályok figyelembevételével határozatlan időre bérbe adja részére. Ennek egyéb következményei vannak, mert akkor önkormányzati tulajdonban lévő lakásnak minősül, egyéb kötelezettségeket is magára kell vállalnia az önkormányzatnak, mint a karbantartás, felújítás és egyéb kötelezettségek. Az előterjesztés készítése idejében már volt érdeklődés, két szóbeli kérelem volt, nem tudja, hogy időközben ezek írásos megerősítése megtörtént-e. Az előterjesztés kapcsán azt kérnék a Képviselő-testülettől, hogy figyelemmel a bérlakás fejlesztési koncepcióra is, illetve az abban foglaltakra – amikor is arról döntöttek, hogy a bérlakás állományt csökkenteni kívánja – foglaljon állást, hogy ezzel az elővásárlási joggal a jövőben élni kíván-e vagy sem.

Erdős Tamás: Pontosan az a szándékuk, hogy a határozatlan idejű jogviszonyokat, ha lehet, számolják fel a szociális bérlakások tekintetében, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy általánosságban mondjon le elővásárlási jogáról.

Darmos István: Ha jól értelmezi, akkor ez a rendszer azt segítené elő, ha valaki nehéz helyzetbe kerül, nem tudja fizetni a kölcsönét, akkor számára ez egy segítség lehet. Ha ezt önkormányzati oldalról vizsgálják, akkor egyetért azzal, hogy ne bővüljön ez a dolog.

Egyed Attila: Nem tűnik ki az előterjesztésből, ezért kérdése, hogy milyen forrásból finanszírozná ezt az önkormányzat. Ha erre a Kormány keretet is biztosít, akkor azt javasolja, hogy ameddig ez a keret tart, akkor vásárolja meg az önkormányzat és segítse ezeket az embereket, ha ezzel nem növelik tovább a költségvetési hiányt.

Erdős Tamás: Ha törvényi erővel próbál a Kormányzat válsághelyzetet kezelni és az önkormányzati szférát ismerve a hiányokkal küzdő önkormányzati szférának adja meg a lehetőséget a törvény, akkor sokkal ésszerűbb lenne, ha a bankoknak adná meg ezt a lehetőséget. Tehát ha valaki a nehéz helyzetbe került lakójától meg akar szabadulni, akkor a bank vállalja mindazt, amit most az önkormányzatnak ajánl. Sokkal egyszerűbb lenne, hogy akár szociális vagy egyéb alapon az árverezett lakás lakóinak a bérleti jogát átvállalja és minden egyéb költséget, amit egyébként a törvény az önkormányzatokra áthárít. Egyetértve azokkal a személyekkel, akik a lakhatásukat veszítik el, az önkormányzatoknak egyszerűen nincs fizikai lehetőségük arra, hogy eleget tegyen azoknak a kötelezettségeknek, amelyeket a törvényi lehetőség rájuk ró. Ezért javasolja, hogy az önkormányzat mondjon le most az elővásárlási jogáról.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozat-tervezet a.) változatáról, amelyet egyébként a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is javasol.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/347/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlásáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Sárospatak Város Önkormányzata – a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 85/F. §-ban meghatározott – a magántulajdonú lakóingatlanok bírósági és közigazgatási végrehajtási árverése, valamint nyilvános pályázati értékesítése során öt megillető elővásárlási jogával a jövőben nem kíván élni.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: alpolgármester

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Sárospatak Város Önkormányzata bérlakás fejlesztési koncepciója a Sárospatak, Kazinczy u. 19. sz. alatti épületegyüttest befektetési célra történő hasznosításra jelölte ki. Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangú szavazással javasolja a határozati-javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek.

Ladomérszky László István: Kérdése, hogy az épület alatt található pince felújítása folyamatban van-e, illetve, azt ki végzi, tehát van-e kötelezettsége az önkormányzatnak a felújító felé.

Aros János: Annyit tud, hogy a pincét jelenleg nem használja senki. Információ szerint kb. 10 évvel ezelőtt történt meg a felújítása pályázati forrásból, ettől pontosabb információt nem tud.

Erdős Tamás: Úgy gondolja, ha akkor történt bármilyen állagmegóvás, ez a mai napra már nem látszik. Ez tulajdonképpen egy ott hagyott pince egy le nem szerelt elektromos hálózattal, de bekötetlen árammal, a borháza életveszélyes, a tetőszerkezet omlik. Az a felújítás, amelyről beszélnek, semmilyen korlátozó hatással nincs az értékesítésre, hozzáátve, hogy remek állapotú és egy remek pincéről van szó, amit régen a Borkombinát használt.

Aros János: Aki egyetért a határozati javaslattal, igennel szavazzon.

Erdős Tamás: Kérdése, hogy egy következő ülésre vagy a következő ülésre?

Aros János: A határozati javaslat szerint egy következő ülésre kerüljön vissza.

Erdős Tamás: Módosító javaslata, hogy ez a következő ülésre kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, mert ha megvizsgálják egy bármely fejlesztés időbeni ütemezését (meghirdetés, értékelés, szerződéskötés), akkor már eljön a nyár, és akkor esetlegesen a befektető nem tud időben hozzáfogni, késedelmet szenved. Talán a következő – december 18-ai ülésig – elő tudják készíteni, hogy a következő ülésen a pályázati felhívást már közzé tegyék és talán meg tudják gyorsítani egyrészt az épület beruházását, a megvásárlást, stb.

Aros János: Az elhangzottakhoz képest módosító javaslata, hogy lehetőség szerint a következő ülésre kerüljön vissza, ugyanis a tulajdoni viszonyokat biztos, hogy nem tudják addig rendezni, mert úgy meghirdetni egy ingatlant, hogy még az önkormányzat sem tudja, hogy kit hová és hogyan fog elhelyezni, nem lenne célszerű.

Ladomérszky László István: Ugyanez a helyzet a Rákóczi u. 12-vel is, ugyanis ezeket az ingatlanokat jó előre el kellene készíteni, mert főleg a vegyes tulajdonoknál ez komoly gondot jelenthet.

Aros János: Javasolja, hogy lehetőség szerint a következő ülésre kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/348/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú ingatlan hasznosításáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy az önkormányzat többségi tulajdonában lévő Kazinczy u. 19. sz. alatt található épületegyüttes befektetési célú hasznosításához hozzájárul azzal, hogy a pályázati kiírást megelőzően a tulajdoni viszonyok rendezésre kerüljenek, továbbá a kidolgozott pályázati feltételrendszer lehetőség szerint a következő ülésen kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: alpolgármester

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki 94. helyrajzi számú ingatlan egy részének elidegenítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslat a.) változatát egyhangú szavazással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Aros János: Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javaslat, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a bizottság által javasolt határozati javaslat a.) változatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Oláh József Csaba a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/349/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a sárospataki 94. helyrajzi számú ingatlan egy részének elidegenítéséről

Az Önkormányzat tulajdonában lévő, a sárospataki 94. helyrajzi szám alatt felvett, kivett „közterület” művelési ágú ingatlanból 3 m² térmértékű terület elidegenítésével kapcsolatos kérelemről a Képviselő-testület az alábbiak szerint határoz:

A 94. helyrajzi számú ingatlanból Nagy Ernő és felesége (Sárospatak, Móricz Zsigmond u. 7.) részére 3 m² térmértékű területet, 5.000,-Ft/m²-es forgalmi érték figyelembevételével, mindösszesen 15.000,-Ft-os vételáron elidegeníti és hozzájárul a telekhatár-rendezéshez.

Vevő a telekhatár-rendezési munkarészeket saját költségén köteles elkészíttetni és engedélyeztetni.

Határidő: 2010. március 1.

Felelős: alpolgármester

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének elfogadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Oláh József Csaba a szavazásban nem vett részt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/350/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága
ügyrendjének elfogadására**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. (székhelye: 3950 Sárospatak, Határ út 2. B. szám, cégjegyzékszáma: Cg.: 05-09-015147) Felügyelő Bizottságának 2009. november 10-én, 2/2009. (XI.10.) FEB sz. határozattal elfogadott ügyrendjét jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Végardó városrész temető kerítésének felújítása” 2008. évi TEKI pályázat keretében, a fel nem használt támogatási összeg lemondásáról, valamint a lemondó nyilatkozat benyújtásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Végardó városrész lakói nevében mond köszönetet a Képviselő-testületnek a pályázati önerő biztosításáért, valamint a Kommunális Szervezet dolgozóinak a szép munkáért.

Erdős Tamás: Az eredeti árajánlatban a műszaki ellenőr még ÁFA alany volt, amikor még a költségvetés összeállítása megtörtént, de év forduláskor, december 10-ig váltott, kilépett az ÁFA körből és az eredeti költségvetésben szereplő ÁFA-t nem számlázta ki az önkormányzat részére, így nem áll módjában az önkormányzatnak megfizetni, illetve elszámolni sem. Tehát teljesen adminisztratív dologról van szó.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14.300-2/351/2009. (XI. 27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Végardói városrész temetőkerítésének felújítása” 2008. évi TEKI pályázat keretében fel nem használt támogatási összeg lemondásáról, valamint a lemondó nyilatkozat benyújtásáról

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál az alábbi helyi önkormányzatok fejlesztési és vis maior feladatai támogatásának előirányzatából megvalósult fejlesztési támogatás fel nem használt összegéről lemond:

Pályázat adatai:

A pályázat tárgya: Végardói városrész temetőkerítésének felújítása.

A fejlesztés megvalósulási helye: 3950 Sárospatak belterület, Borsi utca, hrsz.: 1151

Döntésazonosító szám: 5052008018001

Támogatási szerződésszám: 050001208K

A támogatásból lemondásra került, fel nem használt összeg: 63.000 HUF
(Hatvanháromezer forint)

A Képviselő-testület a lemondó nyilatkozat megküldésével Dr. Hörcsik Richárd polgármestert bízta meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés további sporttámogatásokról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Mint ismeretes, az előző ülésen került a Képviselő-testület elé egy kérelem, ezzel párhuzamosan egy javaslat arról az 1 millió forintról, amelyet feltételesen a költségvetés elfogadásakor a Képviselő-testület a Labdarúgó Szakosztály részére különített el azzal a feltétellel, ha megnyerik a megyei II. osztályú bajnokságot, akkor a magasabb szintű osztályba való jutást ezzel az összeggel honorálja, az előrehaladást ezzel segíti. Sajnálatos módon a feljutásra nem került sor, az őszi szezon lezárta után szép teljesítménnyel a csapat a megyei II. osztályban vezeti a bajnokságot. Ebben a csoportban remélik, hogy a lendület továbbra is megmarad, így végre az a vállalás, amelyet 3 évvel ezelőtt tettek, hogy Sárospatak labdarúgását az őt megillető helyre segítik, nevezetesen a megyei I. osztályba, ez is fog tudni teljesülni. Akkor döntött a Képviselő-testület arról, hogy annak ellenére, hogy a feltételek nem teljesültek, 700 eFt-ot biztosít a Labdarúgó Szakosztály részére, a maradék 300 eFt-tal kapcsolatban akkor is hangzottak el más javaslatok. Akkor az volt a kérése a Képviselő-testületnek, hogy pontosan nézzék meg mennyi összeg maradt még meg a támogatásokból, ami javaslattal együtt kerüljön vissza a testület elé. A javaslat azt mutatja, hogy ez az összeg rendelkezésre áll, azonban az úszásoktatás megnövekedett költségei, másrészt pedig a saját

rendezvények költségei miatt ennek az összegnek a további felosztására nem tesz javaslatot. Kéri, hogy a diákolimpiai versenyekre, illetve az úszásoktatás költségeire fordítsák ezt az összeget.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta. Az előző képviselő-testületi ülésen javasolták, hogy ebből a fennmaradó 1 millió forintból 300 eFt-ot az úszásoktatásra fordítsanak. A határozati javaslatot a bizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Nézetkülönbség merült fel a bizottság ülésén, így még a 300 eFt-ot nem levonva szerepel az 520 eFt-os összeg, de ha az úszás költségét levonják, akkor 220 eFt, plusz év elején az önkormányzat rendelete alapján 300 eFt-ot elkülönítettek nemzetközi, illetve kiemelt versenyek támogatására. Ezeket rosszul tudta, hogy a költségvetés miatt ez nem kerül kiosztásra év végén, a rendelet alapján viszont kiosztásra kellene hogy kerüljön. A rendelet alapján részarányosan a támogatási összeg arányában vagy egyenlő arányban 12 sportegyesület támogatásáról lenne szó. Előző ülésen is elmondta, hogy komoly pályázat alapján bírálja el a Képviselő-testület a támogatásokat, nem híve annak, hogy 12 fele osszák a pénzösszeget, hisz nem nagy összegről van szó. Az Oktatási Bizottság 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta, hogy a 12 sportegyesület számára osszák szét a fennmaradó pénzösszeget, az eredeti határozat-tervezetet javasolják elfogadásra - 300 eFt-ot fordítsák az úszásoktatásra, maradék összeget ne osszák szét - .

Aros János: A sporttámogatás pályázati rendszerét nagyon sok bírálat érte, amikor bevezetésre került. Az ÁSZ vizsgálat során viszont példaértékűnek találták és ajánlották, hogy a kulturális támogatások rendszerére is ehhez hasonló formát vezessenek be.

Zérczi László: Elmondja, bizottsági ülésen neki volt eltérő javaslata. Pár napirenddel korábban tanúbizonyságát adták annak, hogy a szociális területen megtakarított pénzt, mely nem is volt a költségvetésbe bekalkulálva, nagyon nemes célra használták fel. A 300 eFt szerepel a költségvetésben, és úgy tűnik, decemberben már nem lesz olyan rendezvény, melyre felhasználásra kerülhetne. Egyébként is szűkös anyagi keretek között működnek az egyesületek, miért ne adhatnák oda részükre? Szerepel a rendeletben, hogy 12 részre elosztható a fennmaradó összeg. Véleménye szerint vannak olyan támogatási körök, akiknek ez a 25 eFt-os támogatás is segítséget nyújthat. Javasolja, hogy osszák szét az egyesületek között a fennmaradó pénzösszeget.

Hutkainé Novák Márta: Az Asztalitenisz Szakosztály kérelme felől érdeklődik.

Aros János: Előző képviselő-testületi ülésen tárgyalták a szakosztály kérelmét, akkor úgy döntöttek, vizsgálják meg annak lehetőségét, meg tudják-e pályáztatni a maradék összeget. Kell hozni egy határozatot arra vonatkozóan, támogatja-e a testület a szakosztályt, ha igen milyen összeggel.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság nem támogatta a pénzfelosztást, értelemszerűen nem támogatta az Asztalitenisz Szakosztály kérelmét sem. Zérczi képviselő úr felvetésére elmondja, olyan évben vitáznak a fennmaradó összeg felosztásáról, amikor 2 mFt-tal növekedett a sportegyesületeknek adható támogatás.

Aros János: Pontosításként elmondja, a maradék pénzösszeg kiosztásra kerül a tervek szerint, hisz lesznek még rendezvények az idén – Mikulás Kupa, teremlabdarúgó torna -, továbbá, mivel nem ismert a jövő évi költségvetés nem árt „bespájzolni” a következő évi diákolimpiai

versenyekre vonatkozóan (kupák, érmek). Tudomása szerint a diáksport támogatás, mely eddig kötött normatívaként szerepelt az iskoláknál (450,-Ft/fő), megszűnt, a kulturális támogatással együtt.

Hajdu Imre: Az állami normatívával, állami támogatásokkal kapcsolatosan elmondja, elkeserítő a helyzet, nem kapnak pénzt az egyesületek. Normatíva van megállapítva a művészeti oktatásra, a sportra viszont nincs, márpedig 7-14 év közötti gyerekek sportolásáról van szó, melyet mindenki saját költségvetésében próbál biztosítani. Ugyanakkor nagyon fontosnak tartja az önkormányzat azon törekvését, hogy elsősorban az utánpótlás-nevelést támogatja. A példaértékű pályázati rendszerrel kapcsolatosan elmondja, hogy ennek örül, de nem lenne szerencsés, ha szétosztanák a maradék pénzüsszeget akár egyenlően, akár más formában. Egyszerűbb és jobb, ha alapot teremtenek a jövő évre, de ha elköltik, az sem baj. Az eredeti előterjesztés elfogadását javasolja.

Lendák Lajos Zoltán: Tájékoztatást ad arról, hogy megkereste az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságot Erdei János a Zempléni Vízilabda Klub szakedzője és elmondta, hogy a fürdőben végbement változások miatt növekednének a klub költségei, melyet nem lát biztosítottak a jövő éven. A bizottság határozatot nem hozott ez ügyben, ő arra tett ígéretet, hogy a testület elé tárja a témát és kéri, hogy december 31-ig, amíg él az ezévi megállapodás a klub és a fürdő között, valamilyen megoldást próbáljanak találni.

Feró István Ferenc: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén is jelen volt a szakedző úr, aki őket is tájékoztatta nehéz helyzetükről. Abban maradtak, hogy a költségvetés tárgyalásakor visszatérnek a témára, szakmai része pedig az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságra tartozik.

Zérczi László: Bizottsági ülésen az ifjúsági és sportügyintéző asszony tájékoztatást adott arról, hogy rendelet szerint a megmaradt összeget arányosan lehet elosztani az egyesületek között. Alapgondolat szerint senkitől nem kell elvenni, sehonnan nem kell átcsoportosítani, költségvetésben szereplő összegről van szó, rendelet szerint is megvan rá a lehetőség, ezért támogatja az egyesületek részére történő átadást.

Aros János: Kéri sportügyintéző asszonyt, ismertesse a rendelet ezen részét. Megjegyzi, idén nagyon sok szép eredménye volt a sárospataki egyesületeknek. Közös döntése volt a testületnek a SUSI megalakítása, diáksport egyesület támogatása, stb.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Idézi a sportrendelet 5.§ d.) pontját, miszerint: „Az éves költségvetésben a sportszervezetek támogatására megjelölt összegből 300.000,-Ft-ot az Önkormányzat elkülönítetten kezel. Az elkülönített összeg azon sportolók számára ítélt meg kérelemre, akik adott évben nemzetközi, illetve kiemelt hazai versenyen vesznek részt. Ha az elkülönített összeg nem kerül felhasználásra adott év november 30-ig, úgy az a sportszervezetek számára – részarányosan – átadható.”

Aros János: Ennek értelmében az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata elfogadható. Eltérő javaslat hangozott el Zérczi László képviselő úr részéről, hogy kerüljön felosztásra a 300.000,-Ft összeg a 12 sportegyesület között. Erről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett Zérczi László képviselő módosító javaslatával kapcsolatban érdemben nem hozott döntést.

Aros János: Kéri a testület döntését az eredeti – Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság által is támogatott – javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14.300-2/352/2009. (XI.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

további sporttámogatásokról

A Képviselő-testület a sporttámogatásokból fennmaradó összegből a nem önkormányzati fenntartású oktatási intézmények úszásoktatásának költségeit, illetve a Sárospatak Városkörzeti Diákolimpiai versenyek megrendezését támogatja.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: polgármester, jegyző

Aros János: Az Asztalitenisz Szakosztály kérelméről is döntenie kell, előző döntés után a kérelem elutasításáról kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14.300-2/353/2009. (XI.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Asztalitenisz Szakosztály kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Sárospataki Torna Club Asztalitenisz Szakosztálya 2009. október 4-én kelt kérelmét, melyben a részükre 2009. évi sporttámogatás 150.000,-Ft-ról 400.000,-Ft-ra történő felemelését kérte, nem támogatja.

Felelős: Hajdu Imre tanácsnok

Határidő: azonnal

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Cziráki Zsolt: Előző képviselő-testületi ülésen már elhangzott egy tájékoztató a bérlakás-fejlesztési koncepció végrehajtásáról, e tájékoztató kifejezetten a bérlakások értékesítéséről szól. Lesz továbbá anyag mai ülésen is a bérlők részére történő értékesítésekről is. 50 körüli jelenleg üres önkormányzati lakás van, melyekből cserelakás állományt is kell majd képezni. Az első vizsgálat során 16 lakást szeretnének értékesítésre meghirdetni, mely lakások állománya folyamatosan változik. A decemberi testületi ülésre pontos listát szeretnének készíteni árral megjelölve.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót, melyet javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is javasolja elfogadásra a tájékoztatót.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság szintén javasolja a tájékoztató elfogadását.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag javasolja a tájékoztató elfogadását.

Aros János: Más kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Hajdu Imre, Krai Csaba, Stumpf Attila és Oláh József Csaba nincs jelen.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

13.400-2/354/2009. (XI.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti Együttműködési Megállapodás módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dankóné Gál Terézia: Az elmúlt testületi ülésen már tárgyalta a Képviselő-testület e napirendet, amikor az előterjesztésben tájékoztatást adott aljegyző asszony arról, hogy a Patak-Bérlakás Kft.-vel folytatott tárgyalások során milyen eredményeket sikerült elérni, illetve további eredmény elérése már nem várható a tárgyalások állására figyelemmel. Ezért a testület úgy döntött, hogy az együttműködési megállapodás végleges tervezetét következő testületi ülésre terjesszék elő, ez történt meg.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal a megjegyzéssel, hogy lehetőség szerint a jövőben az ilyen típusú szerződések előkészítésénél jobban legyenek figyelemmel arra, hogy minden hivatalos fórumot vonjanak be a munkába, hogy ne fordulhasson elő, hogy az önkormányzat számára előnytelennek látszó megállapodást kötnék.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra az előterjesztést a Képviselő-testületnek. A megállapodás módosítása az alapgondot nem oldja meg.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az egységes szerkezetbe foglalt módosított Együttműködési Megállapodás elfogadását 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a testületnek.

Ladomérszky László István: Sok kérdés megfogalmazódott benne, amikor a lakások értékesítése elkezdődött. Akkor kérte a Jegyzői Irodától, hogy szeretne betekintést nyerni a szerződésbe, ez akkor annyira titkos volt, hogy másolatban nem kaphatta meg, csak a Jegyzői Irodában jegyzetelhetett belőle. Amikor legelőször napirenden volt e téma sokakban felmerültek aggályok, kérdések, melyekre bizonyos értelemben megnyugtató választ kaptak. Véleménye szerint a megállapodás második része teljes mértékben üti az első, általános részt. Nem tudja, teljesen nyíltan beszélhetnek-e a megállapodásról, hisz a tervezetben továbbra is szerepel egy titkosítási pont, mely valószínűleg kikerül a megállapodásból.

Aros János: A megállapodás tartalmaz titoktartási kötelezettséget, melyet hosszan elemeztek, és valószínűleg a nyilvánosságra vonatkozó jogszabály ettől erősebb, a biztonság kedvéért ma reggel még egyeztettek a cég tulajdonosaival, akik hozzájárultak a napirend nyílt ülésen való megtárgyalásához.

Ladomérszky László István: Úgy indult az egész, hogy 13 évig a fixált áron kell, hogy értékesítse a társaság a lakásokat, ez viszont a megállapodásban már másként jelent meg, ugyanis eszerint svájci frank alapú hitelt vett fel a Kft., és annak pénzmozgásait leköveti az árban. Az eredeti szerződést ő nem így értelmezte, annak első pontja egészen másról szólt, továbbá előnytelen pontokat fogalmazott meg az önkormányzatra nézve – ezért is kérte már korábban, hogy tárgyalják e megállapodást.

Az eredeti megállapodással kapcsolatosan kérdése, ki látta aláírás előtt a megállapodást, ki tanácsolta polgármester úrnak, hogy nyugodt szívvel írja alá? Az, hogy mennyire nem volt vállalható, bizonyítja az, hogy jelentős módosításokkal vissza kellett kerülnie a testület elé. Továbbra is kétségei vannak a hitelt érintően, hisz ennek feltételei nem ismertek, mely a későbbiekben befolyásolhatja az eladási árakat. A kezdeti fellendülés után egyre nehezebb eladni e lakásokat. A testület döntése volt továbbá az is, hogy a lakáskonceptió alapján milyen piaci helyzetet teremt az önkormányzat magának, továbbá senki nem számolhatott a gazdasági válsággal. A megdrágult hitel teljes ódiumát áttolni az önkormányzatra, ill. a vevőkre, nem tudná támogatni.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, ki volt az önkormányzat részéről, aki az Együttműködési Megállapodást előkészítette, testületi felhatalmazás nélkül polgármester úr asztalára tette? Az eredeti szerződést ő is kereste, végül Erdős Tamás tanácsnok úr jelezte számára, hogy a Titkárságon található. Miután megismerte a megállapodást továbbra is állítja, hogy rendkívül előnytelen az önkormányzat számára. Annak fejében, hogy kijelölhetik a bérlőt, ill. vásárlót, nagyon sok kockázat, felelősség és teher hárul az önkormányzatra, nem beszélve a pénzügyi kiadásokról (árfolyamváltozás, fizetni nem képes lakók, ha nem tudja kiadni az önkormányzat a bérlakást, köteles fizetni az önkormányzat, stb.).

Elmondja továbbá, eredeti szerződés szerint a működtetéssel kapcsolatos feladatokat, adminisztrációs és technikai lebonyolítást az önkormányzat vállalja át – véleménye szerint ez is költség, a módosítás már törekszik arra, hogy e feladatokat áthárítsa vagy a társasházi közös képviselőre, vagy a kijelölt szervezetre. Nem tudja, ki a kijelölt szervezet, milyen költségekből gazdálkodik, ill. ha vegyes tulajdon van, mindkettő kell, ellentmondás van a megállapodás-tervezetben (tulajdonos-bérlő).

További kockázati tényező: nem tudják, hogy a hitelfelvétel feltételeit, banki ügylet lebonyolítását ismeri-e valaki, jelzőlog mire van bejelölve, milyen feltételekkel és mértékben. Bizottsági ülésen felmerült benne, kivel tárgyal most az önkormányzat, az akkori tulajdonossal vagy esetleg már új tulajdonosa van a cégnek? Arra volt ígéret, hogy 5 hónap moratórium van, azt gondolta, az új megállapodás-tervezetben arról is van szó, hogy a fizetési kötelezettség nagyobb időt hagy a 30 napnál, de ezt nem látja a módosításban.

Saláta László Mihály: Az utóbbi időben elég sok alkalommal került e téma a Képviselő-testület és a bizottságok elé. Le kellene már zárni a vitát. Lehet, hogy vétettek, nem voltak következetesek, inkább előre kellene menekülni, meg kellene vizsgálni, hogy lehet e helyzetből pozitívan kikerülni, hogyan lehet meghatározni a megállapodás feltételeit úgy, hogy az önkormányzatra nézve hátrányos ne legyen. November 30-ig volt moratórium, hogy a lakásokat töltsék fel. Előző ülésen felkérték a Vagyongazdálkodási Csoport vezetőjét, hogy ez ügyben tegyen meg mindent, akár kompromisszumkészség is volt, kedvezményt adnak azoknak, akik ilyen körülmények között a teher egy részét leveszik az önkormányzat válláról. Tájékoztatást kérne a csoportvezetőtől, hány lakás van még üresen, milyen intézkedések történtek ez ügyben.

Egyed Attila: Mai szemmel valóban úgy néz ki, mintha hibázott volna az önkormányzat, mikor e döntést meghozta, de 2007-ben, amikor elindult e projekt senki nem így gondolkozott, mint most 2009-ben, a gazdasági válság idején. Nem is gondolt arra az önkormányzat, hogy nem fogja tudni eladni a lakásokat. Az igaz, hogy a Kft. forintban közölt négyzetméter árat, most pedig svájci frankról van szó. Jelenleg valóban problémás a lakások feltöltése, bérlőkijelölés, de véleménye szerint ez rövid időn belül megoldódik. Annyira mélyen hibásnak nem érzi magát a döntésért, mert ha nincs gazdasági válság, ez a probléma sem adódik, talán már a II., esetleg III. ütem építéséről tárgyalnának.

Aros János: Elsőként elmondja, szó sincs titkos szerződésről, örül annak, hogy tisztázták a jogi helyzetet. A megállapodásnak van egy öt pontból álló fejezete, mely titoktartási kötelezettséget ró mindkét félre. Úgy ítélték meg, hogy a nyilvánosságra vonatkozó jogszabály magasabb szintű, így helyes, hogy mindenki tud róla, nem pedig utólag dilemmáznak, hogy miért titkosították, miért nem lehet megnézni. E megállapodásokat meg kell nézni, az ezekkel kapcsolatos észrevételek segítik elő, hogy tovább csiszolják a megállapodásokat – mint ahogy pl. a fürdő, RFV esetében - .

Követek el hibát, ez igaz, hisz a szerződés-tervezet nem került vissza a Képviselő-testület elé, tehát a testület nem látta, mielőtt a polgármester – a testület felhatalmazása alapján – aláírta. Ilyen hiba nem fordulhat többé elő, kérte is, hogy a lakáseladásokkal kapcsolatos szerződések még egyszer kerüljenek vissza a Képviselő-testület elé, csak aztán írja alá – a közeljövőben minden szerződésnek így kell történnie.

Néhány éve más volt a helyzet, valóban nem itt tartanának, ha nincs gazdasági válság, de véleménye szerint nem reménytelen a helyzet. Meghirdették a lakásokat, kötelességük, hogy a lakásokba minél hamarabb bérloket találjanak, akár annak árán is, hogy csökkentik a lakbérek.

Hutkainé képviselő asszony bizottsági és testületi ülésen is úgy látta, hogy előnytelen a szerződés, ő ezt másképp látja, hozzáfűzi, sajnos az előző testületek is kötöttek olyan utólag előnytelennek mondható szerződést, ami először nagyon jónak tűnt, pl. gázberuházás, szennyvízberuházás után az utak felújítása, mely még mindig nem megoldott, ZHK-val kötött szemétszállítási szerződés.

Hutkainé Novák Márta: Senkit nem kíván fegyelmi elé állítani, kérdése annyi volt, hogy volt-e az önkormányzat részéről előkészítő munka a megállapodás létrehozásában (jogász, szakbizottság, testület, illetékes osztály). Megköszöni, hogy nyílt ülésen tárgyalják a napirendet. A szerződésekkel kapcsolatosan elmondja, az lenne a természetes, hogy meghallgatják egymás véleményét, melyet elmondtak az RFV szerződések esetében is – szól a SODEXHO beruházásáról.

Aros János: Elmondja, az ügyiratot megkeresve megállapítható, hogy jelen voltak a tulajdonosok a képviselő-testületi ülésen, így a testület részt vehetett az előkészítő munkában. A SODEXHO ügyében elmondja, neki más információi vannak az étel minőségéről és mennyiségéről, mint képviselő asszonynak, az RFV Kft. az önkormányzaté, jó döntés volt ennek létrehozása, jelentős megtakarítás van a rendszerben még mindig, ezeket kell visszavásárolni, hogy a szolgáltatási díjat ne az ESCO-nak fizessék, hanem az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak.

Ladomérszky László István: Ismételten hangsúlyozza, hogy nem kapta meg az anyagot korábban. Továbbra sem tartja elfogadhatónak a megállapodást, hisz nem tudja, hogy 5 év múlva mennyibe fognak kerülni ezen lakások. Nagyon rossznak tartja az eredeti szerződést, melyben a kötelezettségek zöme az önkormányzatra hárul.

Aros János: Nem tartja kizártnak, hogy tudnak az önkormányzat számára előnyös pontokat beépíteni a szerződésbe, azon vannak, hogy ezek megtörténjenek. Kéri Ladomérszky képviselő urat, ha bármilyen kérdése van, forduljon hozzá bizalommal. Köszöni az észrevételeket, kritikákat, a továbbiakban ezek kijavítására fog törekedni.

Dankóné Gál Terézia: Korábbi felvetésre válaszolva elmondja, aljegyző asszony folytatta a tárgyalásokat a Patak-Bér lakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft-vel, melynek ügyvezetője tudomása szerint Molnár Ádám úr és a Kft. jogászával. Legutóbb úgy tűnt, hogy a

továbbiakban nem igazán vállalkoznak további engedményekre. A 6 hónapos moratórium tekintetében – tudomása szerint – vállalták, hogy igényérvényesítés nem lesz, nem is történt igényérvényesítés a 6 hónap alatt, talán e téren még tovább lehet tárgyalni.

Cziráki Zsolt: Legutóbbi ülésen kérte a testület, mindent tegyenek meg annak érdekében, hogy az üres lakásokat töltsék meg lakókkal, bérlőkkel, a csoport mindent meg is tesz ennek érdekében. Megmutatják a lakásokat munkaidő után, szombati napon, bizottsági ülésről felállva is akár, továbbá a Zemplén Televízióban, helyben szokásos módon, ill. regionális hirdetőújságokban is hirdetik a lakásokat. 2009. május végén kerültek átadásra a lakások, és közel hat hónap alatt 14 lakást sikerült bérlővel vagy lakóval megtölteni, jelenleg 6 üres lakás van. E héten is tárgyalta soron kívül a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a bérlőkijelölést, továbbá jövő hétre is beszélt már meg lakásbemutatást. Tehát amit a csoport meg tud tenni ez ügyben meg is teszi, bár a tárgyalásokon nem vesz részt, mert ennek nem ügyintézői szinten kell bonyolódnia. Információi szerint lehetőségük van a lakbérekből való kedvezmény biztosítására, melyet a lakók felé tudnak biztosítani, de a különbözetet az önkormányzatnak kell megtérítenie a Kft. felé.

Volt egy javaslatuk, melyet tudomása szerint a Kft. nem fogadott el (teljes telek, cserébe egy lakásért). Az önkormányzat a felépítmény alatt található telekben képvisel tulajdont, ezzel tudnak szabályozni, már most is jelentős kedvezményes áron történt a telkek árának megállapítása. Folyamatosan próbálnak megoldásokat találni.

Aros János: Hutkainé képviselő asszony hitelszerződés, jelzálogjog kérdésére vonatkozóan javasolja, hogy akkor tárgyalják ezt meg, amikor aljegyző asszony is jelen lesz, mert ő folytatta a tárgyalásokat a Kft-vel.

Hutkainé Novák Márta: Ez esetben a jelenlegi döntést is halasszák el, mert nem elfogadható véleménye szerint.

Aros János: Véleménye szerint lesz olyan, aki el fogja tudni fogadni a megállapodást.

Dankóné Gál Terézia: Előrelépés lenne az együttműködési megállapodás elfogadása, aztán lehet még folytatni a tárgyalásokat.

Hutkainé Novák Márta: Nincs megnevezve, hogy ki a kijelölt szervezet, van-e a tulajdonosoknak és bérlőknek érdekképviselője külön-külön. Továbbá amennyiben az önkormányzat kevesebbért adja a lakásokat, azt önkormányzatnak ki kell fizetnie – miből és hogyan finanszírozzák ennek különbözetét?

Aros János: Nem lesz lezárva a szerződés attól függetlenül, ha elfogadja is a testület.

Zérczi László: Véleménye szerint egy komoly beruházásnál komolyabban figyelni kellene annak közvetlen környezetére – Vak Bottyán utca folytatása nagyon sáros, nem kellemes látványt nyújt, füvesítés előtt a talaj elegyengetése.

Aros János: A tervek elkészültek erre vonatkozóan, mihelyst pályázati lehetőség lesz, benyújtja az önkormányzat.

Lendák Lajos Zoltán: Az ott lakók kérése, hogy az elhelyezett oszlopokra izzótestek kerüljenek, mely a frontoldalt világítaná meg.

Aros János: Hétfőn fog egyeztetni ez ügyben a kollégákkal, véleménye szerint nincs akadálya. Más kérésük is volt a lakóknak, fákat szeretnének, melyet a városi főkertésszel fog majd megbeszélni. Örül annak, hogy a lakók aktív részesei kívánnak lenni környezetük rendbetételének.

Megjegyzí még, hogy egy lakó van, aki ha nem lakna a bérlakásban, a maradék 6 lakásra is megnőne a vásárlási kedv. Információi szerint tartozása van e lakónak, így – amennyiben nem sikerül tartozását rendezni – hamarosan megválnak tőle.

Erdős Tamás: Miután lehetnek megalapozott módosítások az együttműködési megállapodásra vonatkozóan javaslata, hogy azokat írásban kapják meg.

Vélhetőleg számos hiba történt a megállapodást illetően, mint ahogy e testület és a korábbi testületek működésében is.

Az előzőleg alpolgármester úr által említett bérlőre visszatérve szól a bérlőkijelölésről, szűrésről, melyet leállítottak, aztán a gazdasági válság idején a bent lévő kérelmeket támogatták, így keveredett a lakók közé egy más életvitelt folytató személy. Remélhetőleg ez az ügy december 31-el lezárul. Amennyiben a lakások bérlőhöz, vevőhöz jutnak a dilemmás kérdések megszűnnek, valószínűsíthető, hogy minden bérlő vásárló is lesz. Igaz, a válság, hitelezés és egyéb kérdések még dilemmát okozhatnak, nem lehet előre tekinteni semmilyen területen. Javasolja, szorgalmazza a bérlő-, vevőkijelölés kérdéseit és ha kell a szerződésen módosítani, írásos javaslat alapján megtehetik.

Dankóné Gál Terézia: Javasolja a Képviselő-testületnek az együttműködési megállapodás módosításának elfogadását, mely már a Kft-vel is egyeztetésre került. Az elmúlt testületi ülésen e módosítások pontonként már elő voltak terjesztve, és a Képviselő-testület azt a határozatot hozta, hogy ezen módosítási javaslatokkal egyetért. Felhatalmazta a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodást terjessze elő. Attól, hogy elfogadásra kerül a megállapodás, tovább lehet folytatni az egyeztető tárgyalásokat, de lehet, ha nem fogadja el a testület, később a Kft. eláll még ezen módosítások elfogadásától is.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14.300-2/355/2009. (XI.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az Önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti
Együttműködési Megállapodás módosítására**

A Képviselő-testület a tárgyi előterjesztést megtárgyalta és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Együttműködési Megállapodást elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Aros János: Elmondja, hogy rendkívüli testületi ülésen tárgyalták egy vállalkozó kérelmét, aki pályázat benyújtásával indokolta kérelme sürgősségét. Az akkor önkormányzat által megjelölt vételárat akkor nem fogadta el, a Képviselő-testület úgy döntött, hogy meglicitáltatja a telket, időközben ismét felvette az önkormányzattal a kapcsolatot a vállalkozó és elmondta, hogy az önkormányzat által megállapított becslési értéken – 550.000,- Ft + ÁFA összesen – igényt tart a területre. Emiatt az előző határozatot vissza kellene vonnia a Képviselő-testületnek. Javasolja azért, mert a kérelmező vállalkozást szeretne üzemeltetni pályázati pénzből, új munkahelyet is tudna teremteni. A szerződés-tervezetben szerepel, ha nem történik meg a pályázat ilyen irányú megvalósítása, ugyanezen az áron az önkormányzat visszavásárlási jogra tart igényt, mely bejegyzésre kerül az ingatlan-nyilvántartásba.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: Megjegyzi, a jelen ülésen jóváhagyott vagyonrendelet ilyen összeghatárnál nem ír elő licitáltatási és pályáztatási eljárást, így jogszerűen jár el az önkormányzat, ha az említett áron értékesíti az ingatlant.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14.300-2/356/2009. (XI.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló határozat visszavonásáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület a Sárospatak belterület 11021. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Dorkó 41. sz. alatt lévő „kivett áruháza” megjelölésű ingatlan nyilvános pályázaton történő értékesítésére vonatkozó 14.300/331/2009. (XI.18.) KT. számú határozatát visszavonja és az ingatlant Horváth István részére 550.000 Ft + ÁFA eladási áron értékesíti. Az adásvételi szerződésbe kerüljön rögzítésre, hogy amennyiben a munkahelyteremtő beruházás 2010.12.31-ig nem valósul meg, úgy az Önkormányzat az ingatlant az eladási árral megegyező áron visszavásárolja.

Felhatalmazza az alpolgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Alpolgármester

- **Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület alelnöki tisztségének betöltéséről**

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy nemrég több képviselőtársával együtt részt vett a Turizmus Egyesület tisztújító közgyűlésén, ahol új elnököt és elnökségi tagokat választott a közgyűlés. Az elnök Götz Ildikó lett, az elnökségi tagok közé pedig egy alelnöki posztot kapott az önkormányzat, erre kellene javaslatot tennie a Képviselő-testületnek. Ismerteti az elnökségi tagokat, majd a Felügyelő Bizottság tagjait.

Mivel személyi javaslat nem érkezett javasolja, ideiglenesen kapjon megbízást alpolgármesterként és mielőbb megtalálják azt a személyt, aki hatékony képviseletet tud ellátni, ő lemond. Kéri a Képviselő-testület döntését.

Aros János alpolgármester bejelenti személyes érintettségét.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14.300-2/357/2009. (XI.27.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület alelnöki tisztségének betöltéséről

A Képviselő-testület tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesületben Sárospatak Város Önkormányzatát megillető alelnöki posztot Aros János alpolgármester töltsse be.

Határidő: azonnal

Felelős: alpolgármester

- **Hutkainé Novák Márta kérdése és tájékoztatója**

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hogy azon intézmények dolgozói, ahol idős, beteg emberekkel foglalkoznak, beoltásra kerültek-e a H1N1 vírus ellen.

Aros János: A Gondozási Központban két fő kérte az oltást.

Hutkainé Novák Márta: A Zempléni Nemzeti Park létrehozásával kapcsolatosan kíván szólni, továbbá javaslattal élni. A park létrehozásának folyamata felgyorsult, a minisztérium

megkezdte az előkészítéseket annak tudatában, hogy e kérdésnek támogatottsága van a térségben. Ezt egy 1991-ben a Megyei Önkormányzat által hozott határozatra, továbbá a ZTSZ 70 települése kezdeményezésére alapozta. Kezdeményezte továbbá Dr. Ódor Ferenc, Dr. Hörcsik Richárd és Szabó György országgyűlési képviselő. Amikor a munkáról hírt kaptak a települések volt aki örült neki, volt aki felháborodott, hogy az előírások kapcsán a fejlesztések, beruházások, idegenforgalmi, erdőgazdálkodási, ill. gazdálkodási ipar telepítési ügyintézkések nehezednek meg. Szól mellette is sok dolog és ellene is, arányait igazából nem ismeri. A Megyei Közgyűlésen elmondta, az itt élő embereket nyerjük meg az ügynek és közösen döntsenek arról, van-e erre szükség. Tudja, hogy polgármester úr országgyűlési képviselőként interpellált, levelet intézett a miniszterhez. A válasz az volt, hogy nem kabinetkérdés, tehát nem a minisztérium és az országos vezetés törekvése, hogy itt mindenképpen nemzeti parkot hozzanak létre, hanem helyi kérdésnek megfelelően próbáltak tenni. Elmondja, e folyamatban szerepet vállalt a Megyei Közgyűlés is, ahol arra szavaztak, vizsgálják meg e kérdést és társadalmi vitát bonyolítsanak le. Konkrét javaslata, Sárospatak Város Önkormányzata akár rendkívüli testületi ülés keretében tárgyalja e témát, hívják meg az érintetteket, és aki továbbítja ezen ügyeket felhatalmazással nyilatkozzon arról, hogy igen vagy nem, fontos-e ez nekünk vagy sem. Különösen érintett e kérdésben az erdőgazdaság, akár Sárospatak is abban a kérdésben, hová kerüljön a központ. Előzetes információi szerint Tokaj volt megjelölve, a Megyei Közgyűlésen azt kérte, hogy Sárospatak vagy Sátoraljaújhely legyen. 25-30 fiatal kapna munkahelyet és lehetne egy intézménnyel több a területünkön, de ez egy későbbi folyamat.

Javaslatát tehát, az önkormányzat rendkívüli ülés keretében tárgyaljon e témáról, hívjanak meg olyan személyt, aki jogszabályokkal, mellette és ellene szóló érvekkel fel van vértézve, hívják meg továbbá azon vállalkozásokat is, akik érintettek ez ügyben – erdőgazdálkodás, idegenforgalmi fejlesztések, pályázók – és hozzanak egy döntést, mely szerint támogatják vagy nem, ha igen milyen feltétellel. Január első felében javasolja e téma megtárgyalását.

Aros János: Elmondja, január második hetére tervezték összehívni az egyeztető tárgyalást. A három országgyűlési képviselő nem foglalt állást sem pozitívan, sem negatívan, hanem azt mondták, partnerek lesznek minden egyeztetésben. Így tett ekkor a ZTSZ elnöksége is, melyben ő képviseli a várost. Majd rémisztő híreket hallottak vagy a minisztérium vagy a Tokajban bejegyzett egyesület részéről (nem tisztázott), miszerint bármit tesznek, létrehozzák a nemzeti parkot, mert a 40 milliárdos pénzösszeg, mely rendelkezésre áll, még idén lehívásra kell, hogy kerüljön. Erre a ZTSZ érintett települései megijedtek – Hegyköz, Hegyalja – és sorra vették, mi szól mellette és ellene.

Ő is úgy látja, hogy Sárospataknak és a ZTSZ elnökségének is azt kell képviselnie, amit az emberek akarnak. A ZTSZ több egyeztetést tartott már ezügyben, legutóbbi egyeztetés Pálházán volt. Ő úgy ítélte meg, hogy az ott részt vevők többsége ellenzi a nemzeti park létrehozását, ellenben a sajtóból azt lehetett hallani, hogy megtörtént az egyeztetés és támogatják a jelenlévők.

Teljes mértékben egyetért Hutkainé képviselő asszonnyal, meg kell hallgatni az embereket és az általuk önkormányzathoz eljuttatott véleményt kell továbbra is képviselniük mind a minisztérium felé, mind pedig a ZTSZ elnöksége felé. Elmondja végül, december 3-án Erdőbényén lesz a ZTSZ-nek egy megbeszélése, ahová meghívást kaptak a szakállamtitkár és a ZTSZ tagtelepüléseinek polgármesterei is, továbbá azon települések vezetői, akik érintettek. Kérdés volt, szervezzenek-e fórumot, az elnökség úgy döntött, nem szervez fórumot, mindenki eljuttathatja saját települése vezetéséhez írásban vagy szóban az észrevételeit, melyet a polgármesterek képviselni fognak.

- **Közmeghallgatás időpontja**

Dankóné Gál Terézia: Munkaterv szerint a december 18-ai ülésen szerepel a közmeghallgatás, az elmúlt évekhez hasonlóan minden év utolsó testületi ülésén van, melynek időpontját és helyét kellene meghatározni.

Aros János: A Művelődés Háza és Könyvtárában 17 órai kezdettel szokott lenni a közmeghallgatás, véleménye szerint ez megfelelő lesz.

- **Tájékoztatás hétvégi programokról, meghívásokról**

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy ma este gólyabál lesz a Highlander Discoban, szombat-vasárnap egész napos labdarúgó torna kerül megrendezésre az Árvay József Gyakorló Általános Iskolában, továbbá szombat este a Labdarúgó Szakosztály Sportbált szervezett az Árpád Vezér Gimnáziumban. December 5-én pedig megrendezésre kerül az I. Pataki Aszúkupa a parlament válogatottja, színészválogatott, megyei közgyűlés válogatottja és Sárospatak önkormányzatának válogatottja között.

Az alpolgármester a nyílt ülést bezárta, a testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

A jegyző, aljegyző együttes távollétében:

Dankóné Gál Terézia s.k.
jegyzői irodavezető

Aros János s.k.
alpolgármester