



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



15.000/2009.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2009. december 9-én tartott *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hutkainé Novák Márta	
Ladomérszky László István	
Saláta László Mihály	
Stumpf Attila	
Sikora Attila	
Stumpf Gábor József	
Zérczi László	képviselők

Meghívottak: Szekér Viktória, Parádi-Varga Tamás az SPB Management Tanácsadó Kft. ügyvezetői, Poncsák Ferenc Gazdálkodási Irodavezető, Dankóné Gál Terézia Jegyzői Irodavezető, Dr. Szebényi Tibor fogalmazó.

Megjegyzés: Darmos István az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Egyed Attila, Hajdu Imre, Krai Csaba, Lendák Lajos Zoltán, Oláh József Csaba, Szabó András nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület rendkívüli ülése 11 fővel határozatképes. Kérdezi, hogy a napirendek tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb kiegészítés.

Erdős Tamás: A meghívó kiküldését követően új napirendi javaslat érkezett nyílt ülésre, az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről és alapító okiratának módosításáról, mely előterjesztést bizottság is megtárgyalta, így javasolja megtárgyalását jelen ülésen. Ezen kívül az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Polgármesteri Hivatal beruházási kérelméről tárgyaltak még a bizottságok, melyet szintén javasol felvenni napirendre, továbbá Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési bizottsági kezdeményezésként felveti a Kassai Thália Színház kérelmét.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az elhangzott kiegészítésekkel, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a kiegészítésekkel egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki a kiegészítésekkel együtt egyetért a napirendi pontok tárgyalásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag - fenti szavazást is figyelembe véve – a következő napirendi pont tárgyalásával egyetértett:

- 1. Előterjesztés önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódó beruházási hitelfelvételi lehetőségekről**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 2. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről és alapító okiratának módosításáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 3. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Polgármesteri Hivatal beruházási kérelméről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 4. Kassai Thália Színház támogatása**
Előterjesztő: Saláta László Mihály képviselő
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Előterjesztés önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódó beruházási hitelfelvételi lehetőségekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: A rendkívüli ülést megelőzően a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság és Ügyrendi és Jogi Bizottság együttes ülést tartott, kéri a bizottsági véleményeket.

Erdős Tamás: Hozzászólásában elmondja, a Pénzügyi, Ügyrendi és Jogi, valamint Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tartott együttes ülést a rendkívüli ülést megelőzően. A Pénzügyi Bizottság nem volt határozatképes, így érdemben nem hozott döntést, és az Ügyrendi és Jogi Bizottság egyik tagjának is távoznia kellett ülés közben, így a döntésnél már az Ügyrendi és Jogi Bizottság sem volt határozatképes, egyedül a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tudott érdemben dönteni a napirendről.

A bizottság támogatta az előterjesztést némi vita után, ami a probléma értelmezéséből fakadt. Úgy gondolja bizottsági ülésen sikerült tisztába tenni a célokat és szándékokat. Kezdeményezés hangzott el arra, hogy talán nem időszerű e kérdés megtárgyalása, de bizottsági ülés végére – úgy gondolja – e kétely feloszlott.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést a szerződésben tett egyetlen módosítási javaslattal egyhangúlag támogatta. A módosítási javaslat arról szólt, hogy a szerződés teljesítés lezárását követő 15 napon belül kerüljön sor a számla kibocsátására – majd kéri a jegyzői irodát ennek pontosítására.

Saláta László Mihály: Elnézést kér, de a bizottsági ülés nagy részét véleményének nyilvánítása uralta, ami nem annak szólt, hogy vitatja az előterjesztést vagy nem ért vele egyet, hanem úgy gondolták, előbb kellett volna talán dönteni arról, mit is akar csinálni az önkormányzat és csak aztán kellett volna idehozni a szerződő feleket. Közben tisztázódott az, hogy egyetlen döntést kell meghozniuk, a megállapodás megkötése, a többi polémia, arra még visszatérnek. Az előterjesztés tulajdonképpen tájékoztatónak felfogható és arról szól, hogy milyen beruházási elképzeléseket szeretnének megvalósítani és ehhez azért kérik fel a szerződő felet, mert szakmai kompetenciákkal nem rendelkeznek.

Elmondja továbbá, a lakosok jelzéssel éltek felé, úgy tűnt számukra, mintha újabb hitel felvételéről lenne szó. Fontos elmondani, hogy ez nem így van, hanem a korábban felvett hitelek gazdaságosabb felhasználásához kér elsősorban az önkormányzat szakmai tanácsot.

A megállapodásban szerepel, hogy az aláírást követő 15 napon belül ki kell fizetni a szerződésben vállalt díjat. Kérése volt, hogy szerepeljen az is a szerződésben, hogy *15 napon belül, teljesítés után*.

Ladomérszky László István: Fura logikai sorrendnek tartja, hogy előbb bízson meg az önkormányzat egy tanácsadó céget, mielőtt arról döntenének, hogy a testület többsége támogatja-e azt, hogy az RFV ESCO Kft. által végrehajtott beruházásokat kivásárolják. Szól a többszöri szerződésmódosításról.

Egy formában tudja támogatni az egészet, ha egyszer s mindenkorra megszabadulnak ettől és ezen túl – döntés után – 100 %-os önkormányzati tulajdonú lesz és valószínű akkor már nem RFV-nek fogják hívni.

Rengeteg dilemmája van még ezután is, hisz az utolsó szerződésmódosítások után is merültek fel problémák a beruházás nagyságrendje, tényleges megvalósulása kérdésében. Hallottak pro-kontra érveket, láttak szakvéleményeket – melyek nem nyugtatták meg teljes egészében -.

Nem vett részt a bizottsági ülésen, mely a rendkívüli ülés előtt volt, szerencsétlennek tartja, hogy a jelenlévők nagy része már sokkal több információval rendelkezik. Véleménye szerint olyan fontos döntésről van szó az önkormányzat életében, amelynek egy cikluson belül nem lenne szabad kétszer előfordulnia.

Nem szeretné újra kezdeni a problémakört, mely továbbra is foglalkoztatja, hisz ez valószínűleg egy másik ülés témája lesz, ahol a testületnek arról kell majd döntenie, visszavásárolja-e üzletrészét. Nem lenne szabad ad hoc módon döntenie ebben. Valószínű, hogy olyan gazdasági számításokat is el kellene végezni, hogy mi juttatta ide pl. az RFV közétkeztetési ágát. Szól egy korábbi anyagról az RFV első 1-9. hónapjáról, melyen meg is lepődött és úgy gondolta, jó döntés volt a konyhák összevonása, megszüntették az öt konyhát. Tény, hogy bűn volt a városban öt konyhát fenntartani.

A közétkeztetésnél az 1-9. hónap vonatkozásában volt 30 mFt nyereség kimutatás, mely számára hihetetlen volt, de év végére 14 mFt veszteséggel zárt az RFV. Akkor még a régi konyhák működtek, csak az irányítása lehetett más, aztán lépett be a „csoda konyha” Makkhetes étterem, mely véleménye szerint nem hozhatta a hozzá fűzött reményeket, mert jelen számai nem mutatják azon megtakarításokat, amit kellett volna hoznia egy ilyen konyhának. Sajnálja, hogy az önkormányzatnak abba nem volt beleszólása, hogy a beruházás milyen irányban induljon el. Abban az időszakban tudták, hogy a cégnek nincs referenciája a közétkeztetésben, amiben referenciája volt, az nem jött be – közvilágítás.

Kérése, győzzék meg arról, hogy az általa rossz logikai sorrendnek miért van mégis helye.

Erdős Tamás: Arra készülnek, hogy meggyőzzenek minden kételkedőt a város és a közellátási szolgáltatás hatékony ellátása érdekében tenni képes képviselőt, hogy jó megoldás látszik. Az előterjesztés két részből szól. Arról szól, hogyan lehetne az önkormányzat jelenlegi vagyongazdálkodását, hitelállományát, kötvényállományát ésszerűbb felhasználási logika szerint, sokkal hatékonyabb működés felé orientálni – egyrészt az RFV kérdéséről, másrészt a folyamatban lévő európai uniós fejlesztések saját erő része - .

A konstrukció a Magyar Fejlesztési Bank által kínált hitellehetőséget veti fel, de a vendégek ettől másabb irányba vezetnék a testületet, melyről majd beszámolnak.

Az RFV kivásárlásával kapcsolatosan elmondja, a válság kapcsán alakult ki egy kedvező helyzet az önkormányzat számára. Az RFV ESCO Kft. által tett beruházás (táblázat) a nyári szerződés módosítások után látható, hogy a visszavásárlási értékek 488 mFt-ot tesznek ki. A korábbi testületi ülés alapján, amikor felhatalmazták a polgármestert és a gazdálkodási irodavezetőt, tegye meg a lépéseket a Fejlesztési Bank, ill. bármilyen más bank irányába a források feltárása érdekében, ez alapján relációt vetítettek előre, amit a MFB szakemberei készítettek el a nemrég történt és azóta is folyamatos tárgyalások alapján. Mi van akkor, ha figyelembe véve azt a tényt, hogy közel 4 %-os kamatszint mellett tudnak tőkéhez jutni és az RFV ESCO Kft. által elvégzett beruházások és annak hitelterhei most már közelítik a 13 %-ot, közel 9 %-os kamatkülönbözet van. A válság azt hozta, hogy e helyzet kínálkozik az önkormányzat számára, hogy a MFB válság kapcsán kidolgozott hitelkonstrukciója – kimondottan önkormányzati eszközberuházásokról szól – mód lehet arra, hogy ne az RFV-n keresztül finanszírozzák az eszközök további működését akár 25 évig, hanem most kivásárolva sokkal jobb kondícióban, mintegy 4, - 4,2 %-os kamatteherrel, és nem 25 év alatt, hanem 10 év alatt sokkal jobb működési kondíciókat teremtsenek.

Részletezi ezután a táblázat tartalmát, RFV ESCO Kft. konstrukcióját: az RFV ESCO Kft. beruházott az önkormányzat konyháiba, kazánházaiba, ill. közvilágításba mintegy 488 mFt-ot. Ezt rendelkezésére bocsátja az RFV Sárospatak Kft-nek, számlát bocsát ki szolgáltatási díjról, majd e számlát végfelhasználóként az önkormányzat kapja meg, mely mai időpontban mintegy 21 mFt szolgáltatási díjat jelent. Amennyiben az önkormányzat hitelfelvétel útján kivásárolja az ESCO teljes beruházási értékét az összes ágazatból, a táblázatból látható, hogy

10 éves futamidejű 500 mFt-os hitel visszafizetési paraméterei úgy alakulnak, hogy a 10 év átlagában mintegy havi 5,1 mFt-tal terhelné a tőke és kamattörlesztés az önkormányzatot, mint tulajdonost. Nemcsak tőke- és kamattörlesztést kell, hogy biztosítson e forrás, mely működő rendszerben keletkezik, hanem azt a fejlesztési tartalékot is, ami az RFV rendszerben is benne foglaltatik, természetesen az RFV ESCO hasznát nem számítva.

Hitel felvétel esetén mintegy $\frac{1}{4}$ részéből tudják az adott tőkére vonatkozó hiteltörlesztést és kamatot finanszírozni, plusz e fölött megképezik a fejlesztési tőketartalékot, és közel a most fizetett 50 %-ából kijön az önkormányzat, így 100-120 mFt megtakarítás látszik évente e konstrukcióval.

Az, hogy mi volt régen és mi van jelenleg, bizottsági ülésen részletezték, viszont azt megkérdőjelezni, hogy az RFV-s átszervezések milyen pozitívumot hoztak a városnak, naiv dolog lenne. A korábbi működési rendszer, amikor a város nem volt képes átlátni, hogy közszolgáltatásait mennyiért láttatja el, ehhez képest az átszervezés nagyon szükséges dolog volt.

Most nem kell arról döntenie a testületnek, hogy az RFV-s szerződést kivásárolják, vagy a tulajdonrészt, ezért nem megalapozott az a vélemény, hogy elkapkodták, hiszen arról van szó, hogy mindezt a gondolkodást szakavatott szakértő társasággal kövessék le, akik nem először végeztek már ilyet. Tehát a napirend határozati javaslata, megbízzák-e a szaktanácsadó céget e gondolkodás folytatásával, előkészítésével, egyeztetéseivel vagy sem.

Megjegyzi még, hogy Gulybán László ügyvezető úr a számok birtokában szinte valamennyi ágazatra pontos tényszerű adatsort tud mutatni, melyből világosan látszanak összefüggések.

A másik kérdés, amiről tárgyaltak, hogyan tudják más pénzügyi konstrukciókkal a wellness központot, iskola-óvoda projektet és az egészségház projekt saját erejét a rendelkezésre álló adottságok más irányú felhasználásával biztosítani.

Hutkainé Novák Márta: Az üggyel kapcsolatban két szélsőséges vélemény jelenhet meg, jelenik is meg, az egyik az, hogy minden jó és meg kellett csinálni minden áron, nem számít hogyan, másik az, hogy akár a hűtlen kezelés esete is felmerül, ahogy e dolog végigment. A mai ülés lényege – melyet el tud fogadni – egy olyan társaság megbízása az ügy kezelésére, akit az elején kellett volna megbízni. Szakmailag felkészült és válaszlehetőségeket tár majd a testület elé, melyről a testület döntést tud hozni, elfogadja-e vagy sem. Ha az elejétől kezdve ilyen tudás birtokában vannak, mely az önkormányzat érdekeit jobban figyeli, nincs szükség ennyi szerződés-módosításra, javítgatásra.

Példaként említi a közvilágítás esetét. Amikor odáig jutottak, hogy módosíthatták vagy felbonthatták volna a szerződést, akkor is belementek és megszavazták, akkor is, amikor nem történt meg határidőre a teljesítés, stb. Mai napig nem tudja, pontosan mi van elvégezve: a közvilágítás korszerűsítése vagy a fényerőszabályozás és milyen összegből. Megjegyzi továbbá, a szakértői vélemények sem győzték meg.

A két vélemény – minden jó, hűtlen kezelés gyanúja is felmerül – azok a dilemmák, melyek az önkormányzatot ide vezették. A szerződés-módosítások során érezték, hogy nincs valami rendben, hisz nem szorgalmazták volna a szerződés-módosítást. Meggyőződése, ha az elején jobban képviselik az önkormányzat érdekeit, van szakértő, nem jutnak ide.

Javasolja, fogadják el a kezdeményezést arra vonatkozóan, hogy bízzák meg a társaságot arra, hozzon a testület elé megoldásokat és a lehető legjobban jöjjenek ki ebből az ügyből.

Darmos István: Kérdés, érdemes-e kivásárolni a tulajdonrészt vagy sem. Leegyszerűsítve, ha valaki albérletet fizet vagy ugyanolyan összegben fizeti a törlesztését a saját lakásának, egyértelmű, ha választani kell, a saját lakás törlesztést fogja választani, hisz tulajdonjogot is szerez. Itt nem is erről van szó igazán, mert nem azonos összegek szerepelnek: havi 21 mFt 25 éven keresztül csökkenő tendenciával, ezzel szemben egy hitelkonstrukció 10 éves

futamidővel átlagban 5 mFt körüli összeggel. Véleménye szerint egyértelmű, hogy itt megtakarítást lehet elérni, meg van győzve arról, hogy e lépést meg kell tenni.

Aros János: Szerencsésebb lett volna, ha valamennyi képviselő-testületi tag az ülést megelőző bizottsági ülésen részt vehetett volna. A bizottsági ülés viharosan kezdődött, köszönhetően annak, hogy jó néhányan tegnap-tegnapelőtt vagy információ hiányából vagy kifejezetten rosszindulatból, ártó szándékkal a honlapon elkezdtek feszegetni, hogy a mai testületi ülésen újabb milliárdok felvételéről és az önkormányzat további eladósodásáról lesz szó. Bizottsági ülés végére remélhetőleg mindenki számára sikerült bebizonyítani, hogy ez egy újabb megtakarításra vonatkozó előterjesztés ajánlat.

Vannak Hutkainé képviselő asszony és közötté lévő nézetkülönbségek, valószínűleg az RFV-vel kapcsolatban sem fognak soha tudni egyetérteni.

Egy tény, az az átalakítás, amelyet az RFV létrehozásával elvégeztek gazdaságos, mely számokkal alátámasztható, és most úgy tűnik, további megtakarításokat tudnak elérni (közétkeztetési ágazat kivásárlása). Számításai szerint 20 mFt, ha az összes beruházást kivásárolják közel 100 mFt további megtakarítást tudnak még elérni.

A hűtlen kezelést vissza kell utasítania, reméli képviselő asszony vissza is vonja, nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozást követett el, melynek jogi következményei kell, hogy legyenek. Hűtlen kezelés esetén meg kellene nézni, az előző város vezetése mit tett, hogy ilyen gazdaságtalan, rendkívül rossz struktúrában üzemeltette az egészet.

Az önkormányzat meglépte amit meg kellett lépni, nem jószántából, hanem mert a gazdaság olyan helyzetbe került, hogy megszorításokat kellett minden önkormányzati intézménynél végrehajtani.

A megtakarítások számokban mindenki számára világosak, ha képviselő asszony számára nem, szívesen áll rendelkezésére. E megtakarítások következtében úgy tűnik, további több millió forintot is tudnak majd realizálni.

Hutkainé Novák Márta: A hűtlen kezelés kifejezéssel kapcsolatosan elmondja, nem azt mondta, hogy hűtlen kezelés volt, hanem azok a vélemények fogalmazódtak meg. Pontosít azért, mert szokás, hogy bírósággal fenyegetik, honlapról letiltják egymást. Ő nem ír be a honlapra, elolvassa, hogy mi történik. Legutóbbi esetben azt nyilatkozta alpolgármester úr a honlapon, hogy ő tudta, hogy a fürdővel kapcsolatos rendezvény mikor lesz, alpolgármester úr tudta, hogy ő nem tudta a rendezvény időpontját, mert temetésre kellett mennie, beszéltek is róla.

Nem tudja, kiket gyanúsít alpolgármester úr abban az ügyben, hogy kelt hisztériát újabb hitel felvételéről. Nem tudja, kik írtak ezzel kapcsolatban a honlapra. Őt telefonon megkeresték, azt is tudja, hogy aki idejött bizottsági tagként nem volt tisztában az üggyel, nem értette pontosan az anyagot. Nem lehet elvárni minden állampolgártól, hogy olyan mélységig ismerje e dolgokat, ahogy alpolgármester úr ismeri. Ha pedig ezzel kapcsolatban vélemény fogalmazódott meg, mert látták a honlapon, hogy mi lesz a napirend, nem kell felháborodni, hogy rosszul értik. Meg kell magyarázni, vagy olyan előterjesztést kell készíteni, ami egyértelművé teszi, hogy nem arról szól, hogy felvesz az önkormányzat újabb 1,5-2 mdFt hitelt, hanem kiváltja. Ez valószínűleg az előterjesztés hibája volt.

Ladomérszky László István: Nem a vitát akarja tovább gerjeszteni de elmondja, hogy a számtan részét értik. Ha havi 21 mFt-ot fizet az önkormányzat az RFV-nek, ez évente 252 mFt, ez megszorozva 25-el hat milliárd forint, mely borzasztó nagy teher e városnak.

Erdős Tamás: Felvetésre elmondja, ez nem ilyen egyszerű, mert csökkenő ütemű fizetésről van szó.

Ladomérszky László István: Az eredeti szerződés volt rossz, amit próbáltak toldozni-foldozni. Most oda kerül az önkormányzat, hogy olcsóbb megoldással ki kell vásárolni.

Aros János: Akkor van probléma, amikor a képviselő sem olvassa el az előterjesztést. Vitáznak negyedórája, de az előterjesztésről még nem hangzott el semmi. Csak tipikus rosszindulatú zavarkeltés volt eddig.
Kérdése Hutkainé képviselő asszonytól, visszavonta-e vádját.

Hutkainé Novák Márta: Nem vonta vissza, nem is állította. Azt mondta, azok a vélemények hangzottak el – neki is az a véleménye és nem állítja -, hogy a hűtlen kezelés fennforoghatott. Ezzel lehet menni bíróságra.

Aros János: Tehát továbbra is fenntartja képviselő asszony, ennek nyilvánvalóan jogi következményei kell, hogy legyenek.
Javasolja, térjenek vissza a napirendre. Bízok abban, ahogy bizottsági ülésen a kezdeti vehemencia után mindenki megértette, miről van szó. Olyan intézkedésről van szó, amely további megtakarításokat okozhat az önkormányzatnak.
Megjegyzi, eddig minden esetben megtették a feljelentést a város vezetése ellen, amikor úgy érezték, tegyék meg most is, mint ahogy ők is megteszik.

Hutkainé Novák Márta: Változatlanul állítja, hogy az a vélemény fogalmazódott meg, így nem szükséges visszavonni.

Aros János: Kérdése, ki állítja.

Hutkainé Novák Márta: Ezt nem köteles elmondani. Azt mondja alpolgármester úr, hogy semmi nem hangzott el a napirenddel kapcsolatban. A napirenddel kapcsolatban az hangzott el, ami a napirend célja, hogy megbíznak egy céget arra, hogy különböző variációkat, javaslatokat tegyen a testületnek a gazdálkodás ésszerűsítésére, pénzügyeik helyretételére, az elszúrt eddigi tevékenységük helyrehozására. E javaslatot támogatják.

Saláta László Mihály: Ügyrendi javaslata, hogy a vitát zárják le és hallgassák meg vendégeiket is a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét az ügyrendi javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

15.000/365/2009. (XII.09.) KT. számú

h a t á r o z a t

ügyrendi javaslatról

A Képviselő-testület Saláta László Mihály ügyrendi javaslatát, miszerint a vitát zárják le és hallgassák meg az SPB Management Tanácsadó Kft. képviselőit is, e l f o g a d t a .

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az SPB Befektetési Zrt. szakértőit

Parádi-Varga Tamás: Hozzászólásában elmondja, sok önkormányzattal állnak kapcsolatban és majd mindegyiken viták vannak. A társaság azt javasolja a testületnek, hogy mindarról, amiről vitáztak – RFV felvásárlás, fürdőberuházás – az a véleményük, hogy ahhoz, hogy a testület kellő információval rendelkezzen, döntést tudjon hozni pro vagy kontra, megfelelő mennyiségű és mélységű információval kell rendelkezniük. Ezt megpróbálják maximálisan megadni. Az előterjesztés, ill. a mellékletét képező szerződés-tervezet részletesen taglalja, miben próbálnak meg az önkormányzatnak segíteni, hogyan próbálják meg feltárni az önkormányzat jogi, pénzügyi lehetőségeit. Erre vonatkozóan alternatívákat tesznek az önkormányzat elé. Amit ők végeznek egy előkészítő munka, ami egy döntési helyzethez vezet el. Az előterjesztés erre vonatkozóan kér felhatalmazást a testülettől. Tehát – ő is elismétli - nem arról van szó, hogy bárminek a felvásárlásáról vagy fejlesztésről most dönteni kell, pusztán arra kérnek felhatalmazást, hogy ennek jogi, pénzügyi és egyéb lehetőségeit megvizsgálhassák és különböző alternatívákat tegyenek a testület elé döntéshozatal előtt.

Erdős Tamás: Kezdeményezi, hogy a képviselők most tegyék fel kérdéseiket a napirenddel kapcsolatban. Ha ezeket megbeszélik a vendégek arról adjanak felvilágosítást, hogy a döntési folyamat során milyen nehézségeik adódhatnak. Miből vásárolják ki az RFV-t, mit kell ahhoz tenni, hogy fejlesztési forrásaik pótlására bármilyen kedvező pénzügyi konstrukciót felhasználjanak? A következő pozícióban már adott kérdésben gyorsan kell dönteni.

Zérczi László: Az iránt érdeklődik, hogy a 4,2 %-os kamat fix kamat vagy változó?

Parádi-Varga Tamás: Az ajánlatot a MFB tette az önkormányzat számára, mely változó kamat. Úgy gondolja ez a futamidő alatt nagy valószínűséggel változni fog. A gazdasági stabilizációval párhuzamosan – véleménye szerint – növekedni fog, az európai alapkamat is növekedni fog. Mindent egybevéve viszont azt lehet látni, hogy a jelenlegi finanszírozás költsége és e finanszírozás költsége között nagyon jelentős a különbség. Bárhogy számolják az önkormányzat megtakarítást fog elérni. Hozzáfűzi, nem erre tervezik a szerződést az önkormányzattal, sokkal inkább arra, hogy az önkormányzat jogi lépéseit megvizsgálják. Az önkormányzat önkormányzati kötvényt bocsátott ki svájci frank alapon, melyben a HYPO Bank volt a partnere. A kötvénykibocsátásnak meglehetősen szigorú feltételrendszere van, az önkormányzatnak – amennyiben bármi kiegészítő finanszírozást szeretne –, ahhoz a HYPO Bank jóváhagyása szükséges. Azt kéri a testülettől, arra adjon felhatalmazást, hogy teljes körűen jogilag át tudják világítani a HYPO Bankkal, számlavezető bankkal kötött szerződést, hogy az önkormányzat jogi lehetőségeit tisztázzák, aztán sor kerülhet az önkormányzat testülete részére bármely más üzleti döntésre. Ahhoz viszont, hogy az üzleti döntést megalapozzák az önkormányzatnak szükséges olyan információt tudni, lehetséges-e ennek megvalósítása jogi vagy más szempontból.

Dr. Hörcsik Richárd: Hozzászólásában elmondja, az elmúlt időszakban többször folytatott tárgyalásokat a MFB ügyvezető igazgatójával, örül annak, hogy az önkormányzatot partnerként fogadják el az új lehetőségek vonatkozásában. Jelen információk szerint vezérigazgató úr vetette fel, hogy ne lépésről-lépésre haladjanak, hanem a teljes kivásárlást is meg tudja finanszírozni a bank, ez vissza nem térő lehetőség. Megjegyzi, a kamat felár üzletrészenként kiváltva bizonyos mértékig mozoghat 2,7-3,8 között, kértek egy 3,5 kamatfelárat, így jött ki az éves kamat 4,2-re, mely csökkenhet, de ettől több nem lesz.

A szakértőket azért szeretnék megbízni, hogy teljes képben legyenek a hitel kiváltásával, milyen lehetőségeik vannak. Természetesen ennek lebonyolítása nem egyik napról a másikra zajlik, hisz közbeszereztetés szükséges.

Más hozzászólás nem lévén a döntés szükséges.

Dankóné Gál Terézia: Saláta képviselő úrnak volt egy módosító javaslata a megbízási szerződés III/3. pontjában. Megjegyzi, e 3. pontot javasolja 2. pontra módosítani, mert adminisztrációs hiba folytán nincs jelenleg 2. pont. Tehát a 2. pont második mondatára vonatkozott a módosítás: „A Megbízó a számlát a kézhezvételtől számított 15 napon belül a teljesítést követően átutalással teljesíti a Megbízott számlában feltüntetett számlaszáma javára történő átutalással.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését elsőként a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Stumpf Gábor József nincs jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta Saláta László Mihály módosító javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az előterjesztésről – előző szavazásra is figyelemmel - .

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

15.000/366/2009. (XII. 09.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódó beruházási hitelfelvételi lehetőségekről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és a határozat mellékletét képező Sárospatak Város Önkormányzata és az SPB Management Tanácsadó Kft. között létrejövő üzletviteli tanácsadási tevékenység ellátására vonatkozó megbízási szerződést elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert és az aljegyzőt a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester, aljegyző

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Hörcsik Richárd: Jó munkát kíván a szakértőknek és majd várják vissza őket mind bizottsági, mind pedig képviselő-testületi ülésre, hisz a vitát tovább folytatják majd.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről és alapító okiratának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, mely korábban meghozott döntés korrekciója, pontosítása, így a bizottság vita nélkül 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dankóné Gál Terézia: Kiegészítésként javasolja még a határozat-tervezet pontosítását, ugyanis az abban szereplő alapítói határozatok sorszámát is változtatni kellene. Helyesen az első határozat-tervezetnél – mely az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről szól - 2/2009. (X.30.) KFT. alapítói határozat helyett 5/2009. (XII.09.) KFT. számú határozat szerepelne, a másik határozat-tervezetben pedig – mely a Kft. alapító okiratának módosítására vonatkozik - a 3/2009. (X.30.) KFT. számú alapítói határozat helyett 6/2009. (XII.09.) KFT. számú alapítói határozat szerepelne. Ugyanis a képviselő-testületi határozattal egyidejűleg, mint alapító is eljár az önkormányzat és ma hozzák meg ezen alapítói határozatokat is.

Dr. Hörcsik Richárd: Technikai jellegű módosítás hangzott el, kéri a testület döntését elsőként a Kft. törzstőkéjének megemeléséről szóló határozat-tervezet pontosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről szóló határozat-tervezet módosítását elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozat-tervezet pontosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület az INNOVO-PATAK Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozat-tervezet módosítását elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a már módosított határozat-tervezetről a Kft. törzstőkéjének megemelése vonatkozásában.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

15.000/367/2009. (XII. 09.) KT. számú

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44. sz.) egyszemélyes társaság alapítója az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

*5/2009. (XII.09.) KFT. számú alapítói határozat
A társaság jegyzett tőkéjének felemelése 13.000.000,-Ft-tal*

A társaság alapítója a társaság törzstőkéjét egyrészt apportálás útján 7.000.000,-Ft, azaz Hétmillió forinttal emeli fel az alapítónak a társasággal szemben fennálló 7.000.000,-Ft összegű tagi kölcsön követelése összegéből.

Másodsorban új törzsbetét befizetése útján további 6.000.000,-Ft-tal emeli fel, amit 8 napon belül banki átutalással teljesít az egyszemélyi tag Önkormányzat.

A társaság törzstőkéje a tőkeemelés következtében 73.800.000,-Ft, amely 9.000.000,-Ft készpénzből és 64.800.000,-Ft nem pénzbeli hozzájárulásból (apportból) áll.

A fenti törzstőke emelésre figyelemmel a társaság alapítójának törzsbetéte az alábbiak szerint alakul:

Sárospatak Város Önkormányzata tag törzsbetétének összege: 73.800.000,-Ft, azaz Hetvenhárommillió-nyolcszázezer forint, mely a teljes törzstőke 100 %-a, összetétele pedig a következő:

a.) 9.000.000,-Ft pénzbeli betétből/készpénzből és

b.) 64.800.000,-Ft nem pénzbeli betétből/apportból áll.

A nem pénzbeli hozzájárulás megnevezése:

- Sárospatak belterület 1802/2. hrsz-ú ingatlan: 34.400.000,-Ft

- Sárospatak belterület 240/8. hrsz-ú ingatlan: 23.400.000,-Ft

- az INNOVO-PATAK Kft-vel szemben fennálló, tagi kölcsönből eredő követelés, értéke összesen: 7.000.000,-Ft.

A Képviselő-testület az alapító okirat V.1. , V.3. pontját a fentiekkel egyező tartalommal módosítja.

Sárospatak, 2009. december 9.

**Sárospatak Város Önkormányzata
Dr. Hörcsik Richárd polgármester**

Ellenjegyzem Sárospatakon, 2009. december 9. napján:

Dr. Osváth Ildikó ügyvéd

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Kft. alapító okiratának módosításáról – figyelemmel fenti szavazásokra is - .

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

15.000/368/2009. (XII. 09.) KT. számú

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. (székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.sz.) egyszemélyes társaság alapítója az előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

**6/2009. (XII.09.) KFT. számú alapítói határozat
Az Alapító Okirat módosítása**

Az egyszemélyi alapító tag a korlátozott felelősségű társaság Alapító Okiratát a törzstőke és a törzsbetét változására tekintettel a mai napon az alábbiak szerint módosítja:

I. Az Alapító Okirat V.1. pontja az alábbira módosul:

- 1. A társaság törzstőkéje 73.800.000,-Ft, azaz Hetvenhárommillió-nyolcszázezer forint, amely 9.000.000,-Ft készpénzből és 64.800.000,-Ft nem pénzbeli hozzájárulásból (apportból) áll.*

II. Az Alapító Okirat V.3. pontja az alábbira módosul:

- 3. Az alapítói törzsbetétje 73.800.000,-Ft, azaz Hetvenhárommillió-nyolcszázezer forint, amely a törzstőke 100 %-át képviseli. A befizetett törzsbetét minden 10.000,-Ft-ja egy szavazatra jogosít.*

Egyebekben az alapító okirat rendelkezései változatlan tartalommal maradnak fenn hatályukban.

Az Alapító Okirat VIII.4. pontja értelmében az Alapító Önkormányzat által meghozott, a Kft-t érintő határozatait a társaság a határozat meghozatalát követő 8 napon belül a honlapján köteles közzétenni.

Sárospatak, 2009. december 9.

Sárospatak Város Önkormányzata
Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Ellenjegyzem Sárospatakon, 2009. december 9. napján:

Dr. Osváth Ildikó ügyvéd

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Dankóné Gál Terézia: Van még egy határozat-tervezet a korábbi határozatok visszavonásáról, egy tervezetbe került beépítésre mindkét korábbi határozat visszavonása.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a korábbi határozatok visszavonásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

15.000/369/2009. (XII. 09.) KT számú

h a t á r o z a t

határozat visszavonásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről szóló 13.200-2/296/2009. (X.30.) KT. számú és az INNOVO-PATAK Kft. Alapító Okiratának módosításáról szóló 13.200-2/297/2009. (X.30.) KT. számú határozatait visszavonja

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Polgármesteri Hivatal beruházási kérelméről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója írásbeli kérelemmel fordult az önkormányzathoz, tekintettel arra, hogy az Arany János Tehetséggondozó Programra az erre biztosított összegből megtakarítás látszik, ezen összeg terhére 8,5 mFt értékben a kérelemben felsorolt beruházásokat elkezdhessek és kivitelezhessek. Hangsúlyozza, hogy ehhez az intézmény költségvetését nem szükséges módosítani. Javaslat – melyet bizottsági ülésen is ismertetett -, hogy a felsorolt beruházások tekintetében állítsanak fel egy rangsort: sportcsarnok világításának átalakítása, kosárlabda állvány leengedhetővé tétele, 2 db térelválasztó beszerelése a tornaterembe, garázs vásárlása a szolgálati autó részére, kémiai tanterem bútorvásárlása. E fontossági sorrendben javasolja meghatározni a 8,5 mFt felhasználását, hangsúlyozva, hogy kizárólag akkor, ha az Arany János Tehetséggondozó Program terhére elszámolható, és a szükséges átcsoportosításokat el kell végezni.

Az előterjesztésben szerepel továbbá a Polgármesteri Hivatal beruházási kérelmében egy új fénymásoló beszerzése a Községi és Közművelődési Irodába 171 eFt t + ÁFA értékben, összesen 215 eFt-ért.

Az anyag harmadik beruházási javaslata pedig a Polgármesteri Hivatal telefon-alközpontjának kiváltása. Az eddigi működtetés gazdaságtalan volt, hisz 230 eFt/hó bérleti díjat fizetett az önkormányzat éveken keresztül annak a cégnek, aki a telefonközpontot beszerelte. E rendkívül előnytelen szerződés lejárt, kérték a felülvizsgálatát, az általuk adott ajánlat szerint 125 eFt/hó díjért válladják a további biztosítást vagy 1,5 mFt-ért kivásárolhatnák, onnantól kezdve 75 eFt/hó karbantartási díjat kellene fizetni. Úgy érzi ezen ajánlat még mindig kedvezőtlen az önkormányzat számára, tehát állásfoglalást az összegekre nem kér, hanem felhatalmazást kér a további tárgyalások lefolytatására, meggyőződése, hogy előnyösebb ajánlat érkezik.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet és az alpolgármester úr által elmondottakkal egyetértve támogatja a beruházásokat.

Dr. Hörcsik Richárd: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését elsőként az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelméről, az alpolgármester úr által felállított sorrend szerint.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

15.000/370/2009. (XII. 09.) KT számú

h a t á r o z a t

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény összesen 8,5 mFt felhasználásával – amennyiben ezen összeg az Arany János Tehetséggondozó Program terhére elszámolható – e határozatban foglalt sorrend betartásával az alábbi beruházási jellegű feladatokat elvégezze:

- 1. Sportcsarnok világításának átalakítása;**
- 2. Tornaterem: 2 db elektromos felhajtható kosárállvány fogadószerkezettel;**

3. Tornaterem: 2 db kézzel elhúzzható PVC térelválasztó függöny;
4. Garázs vásárlása az iskolabusz számára;
5. Kémiai előadó bútorainak lecserélése.

Felelős: az intézmény igazgatója

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Polgármesteri Hivatalban fénymásoló beszerzéséről 215 eFt bruttó értékben.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

15.000/371/2009. (XII. 09.) KT számú

h a t á r o z a t

a Polgármesteri Hivatal fénymásoló beszerzéséről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Hozzájárul ahhoz, hogy a Polgármesteri Hivatal Közoktatási Közművelődési irodájába 1 db fénymásológép 171 eFt + ÁFA, összesen 215 eFt összegben – MINOLTA ajánlatát elfogadva – beszerzésre kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: aljegyző

Dr. Hörcsik Richárd: Végezetül kéri a testület döntését a Polgármesteri Hivatal telefonközpontjával kapcsolatosan, kéri, hatalmazzák fel alpolgármester urat a további tárgyalások lefolytatásával.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

15.000/372/2009. (XII. 09.) KT számú

h a t á r o z a t

a Polgármesteri Hivatal telefon-alközpontjának kivásárlásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és egyetért a telefon-alközpont kivásárlásával a gazdaságosabb működtetés biztosítása érdekében.

Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy további tárgyalásokat folytasson a kivásárlás tárgyában.

Határidő: folyamatos, 2010. január 31.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Kassai Thália Színház támogatása

Előterjesztő: Saláta László Mihály képviselő

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Saláta László Mihály: Tájékoztatásul elmondja, a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete évek óta látogatja a Kassai Thália Színházat. A színház vezetése szeptember-november hónapokban felhívással fordult a külhoni magyarokhoz, üzemekhez, intézményekhez és az egyesülethez is, hogy segítsék túlélésüket, hisz költségvetésük befagyasztásával lehetetlenné válik működésük. Megmozdult az egész ország ez ügyben, a Duna Televízióban is látható volt a már mintegy 26 mFt felajánlás. 40 mFt-os nagyságrendű összegre lenne szüksége a színháznak, bár tudják, nem ez a végső megoldás. Ennek ellenére a Lokálpatrióták Egyesülete úgy döntött, megpróbálják segíteni a színház működését – felkérnek üzemeket, intézményeket, hogy egyrészt szervezzenek Kassára színházlátogatásokat, másrészt lehetőségükhöz mérten anyagilag is támogassák az intézményt. Ezért fordul az önkormányzathoz is, hogy amennyiben lehetősége van a kulturális alap terhére támogassa 100 eFt-tal a színházat.

Darmos István: Megjegyzi, nemcsak Sárospatakról járnak Kassára színházba, hanem nagyon sok alkalommal a Kassai színházat láthatták Sárospatakon vendégül, hisz utazó társulatként nagyon sok színvonalas előadást hozott Sárospatakra.

Stumpf Gábor József: Elmondja, már bizottsági ülésen is támogatta e kezdeményezést. Sajnos komoly veszélyben van a kelet-szlovákiai magyar színjátszás, véleménye szerint ennek támogatása Sárospatak kiemelt feladata, de az egész országnak fontos kell, hogy legyen.

Aros János: Nemes kezdeményezésről van szó, mindenképp támogatandó, így már sok képviselő társához hasonlóan ő is csatlakozott a felhíváshoz. Az összeggel egyetért, de más rengeteg olyan esemény és rászoruló is van, akit támogathatna az önkormányzat. Nem lehet-e azt megtenni, hogy ezen összegben jegyet vagy műsort vásárolnak intézményeik, nyugdíjasok, rászorulóknak részére?

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a kérést úgy minősítette, hogy nem igazán szakterülete a kulturális célú támogatások véleményezése, így javasolta, hogy a 100 eFt-tal kapcsolatosan a Képviselő-testület döntsön.

Személyes véleménye – hisz nehezen tudnak a sok rászoruló kulturális, szociális, sport és egyéb támogatási igény között méltóan dönteni -, hogy találjanak valamilyen megoldást, mely az önkormányzat számára is megfelelő és a színház túlélését is segítené. Véleménye szerint – amennyiben lehetséges – a december 18-ai ülésen tárgyalják újra a kérést, addig pedig a Kulturális Bizottság vagy A Művelődés Háza és Könyvtára – vagy más szervezet - bevonásával tovább tudnák az ötletet gondolni, a támogatási szándék egyértelmű.

Dr. Hörcsik Richárd: A Kassai színház több, mint egy színház, ennél sokkal több, mely sajnos a szlovák kormány fiskális politikájának válik áldozatául. Egy misszió, amit végeznek, saját maga eszközeivel támogatja, csatlakozott a Duna Televízió felhívásához is. Az önkormányzatnak valóban meg kell gondolnia mire nyújt támogatást, de támogathatónak ítéli. Sárospataknak jó a kapcsolata a kassai önkormányzattal, továbbá a két város főiskolái között is évtizedes a kapcsolat.

Saláta László Mihály: Elmondja, azért jelezte e javaslatot, mert pénteken a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete által összeszedett pénzeszközt – várhatóan 100-150 eFt a tagoktól – szeretnék kivinni Kassára, így az önkormányzat felajánlási összegét is át tudnák adni. Alpolgármester úr javaslatát kiegészítő megoldásnak ítéli.

Stumpf Gábor József: Úgy gondolja ezen akció abba a kategóriába tartozik, amire azt mondják: kétszer ad, aki gyorsan ad, ugyanakkor egyetért Erdős képviselő úr véleményével is.

Dr. Hörcsik Richárd: Saláta képviselő úr eredeti javaslata, hogy az önkormányzat 100 eFt-tal támogassa a kassai színházat, de Erdős képviselő úrnak eltérő javaslata volt, miszerint egyetértve a szándékkal december 18-ai ülésen térjenek vissza a kérelemre, addig a megfelelő szakmai körökben tárgyalják végig a lehetőségeket – leginkább a Kulturális Bizottság.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését Erdős képviselő úr eltérő javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

15.000/373/2009. (XII. 09.) KT számú

h a t á r o z a t

a Kassai Thália Színház támogatásáról

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

A támogatással egyetértve szükségesnek látja a támogatás módjának átgondolását a szakmai bizottságok – szervezetek – bevonásával. A vélemények, javaslatok figyelembevételével a soron következő ülésén dönt a támogatásról.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2009. december 18.

Dr. Hörcsik Richárd: Tehát következő testületi, előtte bizottsági ülésen újra tárgyalják a témát, nem zárkozik el a testület a támogatástól, ennek részleteit kell megvizsgálni, továbbá a jövőbeni együttműködéssel is foglalkozik majd a bizottság.

Végezetül elmondja, hogy a Képviselő-testület rendes ülését december 18-án pénteken tartja, 17 órától pedig közmeghallgatást tart.

Megköszönte a részvételt és a rendkívüli ülést 17.35 órakor bezárta.

K. m. f.

A jegyző, aljegyző egyidejű távollétében:

Dankóné Gál Terézia s.k.
jegyzői irodavezető

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester