



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



2350/2010.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. február 12-én tartott üléséről.

Jelen vannak: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Aros János alpolgármester
Darmos István
Egyed Attila
Erdős Tamás
Feró István Ferenc
Hajdu Imre
Hutkainé Novák Márta
Krai Csaba
Ladomérszky László István
Lendák Lajos Zoltán
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Sikora Attila
Stumpf Attila
Stumpf Gábor József
Szabó András
Zérczi László képviselők

Dr. Szabó Rita aljegyző

Meghívottak: Dankóné Gál Terézia Jegyzői Iroda vezetője, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Batta-Istók Sándor belső ellenőr, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, György Zoltán csoportvezető, Cziráki Zsolt tanácsos, dr. Szebényi Tibor a Jegyzői Iroda ügyintézője, Donkó József művelődési és közoktatási szakreferens, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző.

Megjegyzés: Darmos István a napirend elfogadása előtt érkezett. Krai Csaba és Stumpf Gábor József az 1. napirend 18. szavazását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Az ülésről felvettelt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 17 fő, a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, fő napirend a 2010. évi költségvetés. Kérdezi, van-e egyéb javaslat erre vonatkozóan.

Aros János: Egyebek között három napirend megtárgyalását javasolja: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról, PATAQUA Kft. ügyvezető igazgatójának bejelentése, közfoglalkoztatási szervezők foglalkoztatásának támogatására pályázat benyújtása.

Hutkainé Novák Márta: Napirend előtt egy aktuális kérést szeretne megfogalmazni.

Dr. Hörcsik Richárd: Megadja a szót Hutkainé Novák Márta képviselő asszonynak napirend előtti felszólalásához, kéréséhez.

Hutkainé Novák Márta: A hóhelyzettel kapcsolatban az utóbbi időszakban bizonyára nagy erőket mozgósított a Kommunális Szervezet, felmerültek problémák, ezért kérése, hogy következő testületi ülésen hallgassanak meg a Kommunális Szervezet vezetőjétől egy tájékoztatót arról, hogy milyen energiákat fordítottak a hó eltakarítására, milyen anyagokat használtak fel, mennyibe került, hogy reális képet kapjon a város lakossága.

Dr. Hörcsik Richárd: A város polgárait valóban alaposan foglalkoztatja a hóhelyzet, előző testületi ülésen Saláta képviselő úr ez ügyben már szólt. Tájékoztatásul elmondja, két nappal ezelőtt személyes látogatást tett a Kommunális Szervezetnél, rövid beszámolót hallgatott meg igazgató úr részéről a hóhelyzet kezelése szempontjából, milyen személyi és technikai feltételei voltak. Kérte igazgató urat, röviden írásban foglalja ezt össze, melyet igény esetén megjelentetnek a honlapon is. Támogatja képviselő asszony kérését, továbbítani fogja Emri László úr felé, hogy következő képviselő-testületi ülésre készítsen egy írásos beszámolót, melyet minden képviselő megkap, ha kell a honlapon is megjelentetik. Elmondja továbbá, az intézmény vezetője hangsúlyozta gépjárműparkja cseréjét, hisz van olyan IFA gépjárműve a szervezetnek, mely több, mint 30 éves. Itt jegyzi meg, a testületnek hozzá kell kezdenie a szervezet gépparkjának cseréjéhez, ugyanis ebben az évben decentralizált pályázat benyújtására nincs lehetősége az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: Egyebek között szeretné megtárgyalni Szőlősgyörök Község polgármesterének kérelmét.

Dr. Hörcsik Richárd: Más javaslata nem lévén kéri a Képviselő-testület döntését a napirendi módosításokról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – a napirendi pontok kiegészítésére tett javaslatokkal egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az elhangzott javaslatokkal együtt a napirendi pontokról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséhez

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

2. Előterjesztés a választási plakátok elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

3. Előterjesztés pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

4. Egyéb ügyek

- **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

- **Pályázat benyújtása „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatására”**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

- **A PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondása**

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

- **Szőlősgyörök Község Polgármesterének megkeresése**

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok, a Kulturális Bizottság elnöke

Véleményezi: Kulturális Bizottság

- **Dr. Hörcsik Richárd polgármester bejelentései**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséhez

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Korábbi gyakorlatnak megfelelően – nagy hangsúlyt fektetve a napirend fontosságára – külön testületi ülésen tárgyalják meg az önkormányzat 2010. évi költségvetését. Ez lesz a legfontosabb döntése a Képviselő-testületnek – mint minden évben -, melyet az érintettek bevonásával tárgyaltak, hisz ennek alapján jelölik ki az utat az

önkormányzat számára, milyen fejlesztései lehetnek, milyen összegből gazdálkodhat. Fontosnak tartja az átláthatóságot, nincs takargatnivalója az önkormányzatnak, együttes munkára van szükség.

Megköszöni a költségvetés összeállítása érdekében tett munkáját Poncsák Ferenc úrnak, a Gazdálkodási Iroda vezetőjének, továbbá az iroda munkatársainak, az intézményvezetőknek, akikkel többször folytak tárgyalások.

Elmondható, hogy az anyag egyszerű és világos táblázatokban ad tájékoztatást a költségvetés sarokszámairól és a részletes bontásokról, mely felkerült Sárospatak honlapjára is, így minden pataki polgár megtekinthette. Ez alapján alpolgármester úrhoz több vélemény, bejelentés érkezett, melyekre próbáltak figyelemmel lenni a költségvetési tárgyalások folyamán.

Elmondja ezután, hogy a költségvetési munkálatok akkor kezdődtek, amikor az Országgyűlés elfogadta költségvetését. Már akkor jelezte, hogy problémák lehetnek az önkormányzatoknál, hisz kevesebb pénzből kell gazdálkodniuk. A Gazdálkodási Iroda vezetője, alpolgármester úrral és a bizottsági elnökökkel több körben végigtárgyalta a költségvetési fejezeteket az intézményvezetőkkel. E tárgyalások sok vitával zajlódtak le, melynek végére konszenzus alakult ki. Megköszöni Feró Istvánnak a Pénzügyi Bizottság elnökének és Saláta László Mihálynak az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökének, hogy végig koordinálták a megbeszéléseket. Györffi Dezső könyvvizsgáló jelentését a Gazdálkodási Iroda vezetője ismerteti, aki más elfoglaltság miatt nem tud jelen lenni az ülésen, ugyanakkor a költségvetés elfogadásának feltétele a könyvvizsgálói jelentés.

A továbbiakban szól arról, hogy előző évhez képest 153 fővel csökkent a város állandó népessége. Kevesebb polgár él Sárospatakon és kevesebb normatív támogatást kap a város az állami költségvetésből. Súlyosbítja a helyzetet, hogy az oktatási intézmények normatívája drasztikusan csökkent. Így a normatív támogatás összege közel 10 %-kal csökken, így kevesebb működési célú állami támogatást kap az önkormányzat, 200 millió forinttal kevesebből kell gazdálkodni. A 19. sz. melléklet tartalmazza, hogy az önkormányzatnak kötelező feladatai ellátásához saját forrásból 1.250.478.182,-Ft-ot kell biztosítania. Megjegyzi, a wellness fürdő ennyiből épül fel. Ebből következően ez évben rendkívül takarékos költségvetést kell megvalósítania az önkormányzatnak, béremelés nem lesz sem a polgármesternek, sem az alpolgármesternek, sem a Képviselő-testületnek, sem pedig a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak. Ugyanakkor a nehéz gazdasági helyzet ellenére a képviselők megpróbáltak felelősen dönteni már a bizottsági üléseken is, hogy az eddigi lakossági kedvezményeket az önkormányzat továbbra is megpróbálja biztosítani.

A 2010. évi költségvetés tervezete 379.623 eFt működési hiányt tartalmaz, nagyon takarékos költségvetéssel állnak szemben és minden éven kevesebb az állami támogatás. Végül megköszöni minden intézményvezetőnek, hogy takarékos gazdálkodást folytatott, így vált lehetővé a költségvetés tervezése, mely remélhetőleg kitart az éven.

Poncsák Ferenc: Hozzászólásában elmondja, a költségvetési javaslatok legvitatottabb pontja a tárgyévi hiány, melyet a 2/a. és 2/b. sz. melléklet részletez. A 2010. évi hiány 379 mFt, mely nagyságrendekben megegyezik az előző évi 263 mFt-tal és csökkenést mutat a 2008-as 410 mFt-hoz képest. Ugyanakkor az idő előre haladtával kötvényforrásból egyre kevesebb pénzre lehet számítani fejlesztés címén, emiatt 98 mFt fejlesztési hiány jelent meg, melyet fejlesztési célú hitel igénybevételével lehet teljesíteni. Erre módot adna a Magyar Fejlesztési Bank kedvező kamattal folyósított hitele.

Elmondja, hogy a rendelet-tervezetet elküldték a könyvvizsgáló úrnak, szerda este megküldte könyvvizsgálói jelentését. Az előző évekhez hasonlóan törvényi szempontból kifogásolni valót nem látott benne, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy a 379 mFt működési hiány finanszírozása akkor lehetséges, ha év közben az önkormányzat valamilyen működési támogatásra – ÖNHIKI – szert tesz. Az elmúlt évben 36 mFt ÖNHIKI támogatást nyert el az

önkormányzat. Megjegyzi, egy év sem volt az önkormányzat életében, amikor nem kapott ÖNHIKI támogatást, mely egyfelől szomorú, másfelől viszont segítséget jelenthet a hiány mérséklésében.

A normatív támogatás csökkentésével már decemberben lehetett számolni, mely 180-200 millió forintot tesz ki, ami jogcímenként változó nagyságú. A nehéz helyzet ellenére az önkormányzat a rendelet-tervezet megszavazásával nem mond le a város lakosságának nyújtott bizonyos kedvezmények további fenntartásáról – szemétszállítási kedvezmény, kamatmentes célú lakáskölcsönök törlesztésének támogatása, idegenforgalmi adó alóli mentesség azon lakosok számára, akik üdülőjüket állandó lakás céljára használják, olyan segélyek fenntartása és támogatása, melyre állami támogatást az önkormányzat nem kap. A bizottságok módosító javaslataival további szempontok jönnek szóba.

A kötvény felhasználásáról elmondja, több, mint két milliárd forint felhalmozás célú kötvénykibocsátás történt 2008. év január hónapban rendkívül kedvező feltételekkel. Jelenleg a kötvény után kevesebb, mint 1 % kamatot fizet az önkormányzat. 2008-2009-es évben a kötvényből valósult meg a fürdőfejlesztés I. üteme – 500 mFt,- . Az akkori szándék szerint 500 mFt városfejlesztési célokra volt tervezve, mely szintén elfogyott. Ezek között kisebb és nagyobb beruházások szerepelnek: gyermekmedence felújítása több, mint 30 mFt, ÁVG vizesblokk felújítása 20 mFt-nál nagyobb összegben, várbástya és szabadtéri színpad önerejének része, továbbá több kisebb 40-50 beruházás fedezetét is ez adta, mint a városi pályázatok önereje, kisebb-nagyobb tárgyi eszközök beszerzése. Így 1 milliárd forint felhasználása 2008-2009-ben megtörtént. 2009. decemberében 70 mFt törzstőke emelést hajtott végre a testület a PATAQUA Kft-ben, a fürdőfejlesztés II. üteme forrásigényének biztosítására. Ez az átutalás megtörtént, ily módon 930 mFt áll rendelkezésre, mely az önkormányzat bankszámláján jelenleg is megtalálható. A fürdő üzemeltetés után az önkormányzat bérleti díjat szed a PATAQUA Kft-től, a költségvetési javaslatban 70 mFt került betervezésre, mely az évközből bevételkéntől függően – mivel minden éven újra kell tárgyalni a bérleti szerződést – kedvező feltételek esetén esetleg növelhető.

Dr. Hörcsik Richárd: Valamennyi bizottság véleményezte a költségvetést, elsőként a szakbizottság véleményét kéri.

Feró István Ferenc: Mielőtt ismertetné a Pénzügyi Bizottság döntését a költségvetés-tervezetről, melyet javasol a bizottság a testületnek elfogadásra módosító javaslatokkal, pár gondolatot szólna a költségvetésről.

Olyan gazdasági- és világválság környezetben, talán a kilábalás útján készült a város költségvetési tervezete, amilyen a rendszerváltás óta nem volt. 61 % központi forrás mellett nagyon nagy jelentősége van a szigorú gazdálkodásnak, a bevételek és kiadások nagymértékű egyensúlyának megteremtésében.

A válság következtében tett intézkedések elkerülhetetlenek voltak, elérték az önkormányzatokat is. Meggyőződése, hogy a kilábalás érdekében tett központi költségvetést érintő intézkedések helyes irányba viszik az ország szekerét, az ez évi 3,8 %-os költségvetési hiány tartható lesz. A testület feladata a város dolgait rendbe tenni az adott körülmények között. A rendszerváltás óta minden költségvetés úgy kezdődik, hogy nehezebb lesz az idei költségvetés, mint az elmúlt évi. Az intézményvezetők partnerei az önkormányzatnak, kialakult egy közös akarat annak érdekében, hogy a költségvetés megvalósításra kerüljön. A több éve működő egyeztetések új eleme volt, hogy nemcsak a Pénzügyi Bizottság elnöke, hanem az összes bizottság elnöke meghívást kapott a költségvetési tárgyalásokra – Saláta László Mihály és Erdős Tamás részt is vett a megbeszéléseken.

Idén az intézményekhez hasonlóan a Polgármesteri Hivatal költségvetését is előzetesen véleményezte fenti összetételű bizottság.

Ezután ismerteti a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatit:

- a Vay Miklós Szakképző Iskola tornaterem bővítése 10 millió forinttal kerüljön be a költségvetésbe a fejlesztési hitel terhére (elmúlt éven is szerepelt a költségvetésben, de a közbeszerzési eljárások elhúzódása miatt nem került rá sor),
- a céltartalék képzésére vonatkozóan 50 millió forintot javasolnak a költségvetésbe beállítani a fejlesztési hitel terhére (esetlegesen jelentkező pályázati lehetőségek saját erő forrása lehet),
- a Vajdácská – Halászhomok szennyvízprogram költségeinek saját erő összege 2.800 eFt-tal szerepeljen a fejlesztési hitel terhére,
- a panelprogramra tervezett összegből – amennyiben erre nem került sor vagy kisebb összegben került sor – kövászárás, ill. közutak üzemeltetésének költségét vegyék ki,
- a rendelet-tervezet 4. § (12) bekezdés szövegezése az alábbira módosuljon: „Az önkormányzat a kiadások között 50 millió forint fejlesztési céltartalékot képez.”
- A 13.§ (3) bekezdése egészüljön ki az alábbiakkal: „... beleértve a Polgármesteri Hivatalt is.”
- a kulturális pályázati alap csökkenjen 1 millió forinttal, így legyen 3 millió forint, 1 millió forintot tegyenek a városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei sorába, így 3 millió forint helyett 4 millió forint lesz,
- a sárospataki és Sárospatak Kártyával rendelkező mozgáskorlátozott lakosok részére a fürdőbérlet 20 eFt összegű legyen ebben az évben,
- a PATAQUA Kft. fürdön kívüli tevékenységét meg kell nézni: a parkolási díjbeszedés, Tájház, Újhutai Ifjúsági Tábor és meg kell vizsgálni a más formában történő üzemeltetés lehetőségét,
- a Pénzügyi Bizottság kezdeményezi a folyamatban lévő beruházások fontossági sorrendjének felülvizsgálatát, melyet véleményezzen a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is 2010. június 30-ig, a pénzügyi teljesítés és kivitelezés helyzetének kiemelt figyelemmel kísérése mellett,
- a fejlesztési részbe kerüljön bele a híd törzskönyvek elkészítése, mely 2008. óta adóssága az önkormányzatnak, valamint a környezetvédelmi program, összesen 9,5 millió forint összeggel.

A könyvvizsgáló jelentéséből kiemeli, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezete összhangban van a jogszabályi előírásokkal, nem jutott tudomásukra olyan lényeges információ, amely a bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottságát megkérdőjelezné. A rendelet-tervezet rendelet alkotásra alkalmas.

Szintén kiemeli a jelentésből, hogy amennyiben a tervezett hiányt a kiegészítő támogatás nem fedezi, úgy – a tervezett feladatok változatlan ellátása mellett – hitel igénybevételével és annak kamatterheivel is számolni kell – melyet nem szabad figyelmen kívül hagyni.

Hangsúlyozza még a könyvvizsgálói jelentésből, hogy a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében az önkormányzat polgármesteri hivatala a 2010. évre számba vehető forrásokat figyelembe véve törekedett a bevételek és kiadások összhangjának olyan mértékű megteremtésére, mely az intézmények működését, valamint az egyéb feladatok ellátását biztosítja.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság súlyának megfelelő időtartam alatt, kellő alaposággal végigtárgyalta a 2010. évi költségvetést, a Műszaki és Kommunális Iroda és a Gazdálkodási Iroda munkatársai segítségével választ kaphattak kérdéseikre – amennyiben nem így történt, most lesz rá lehetőség. Azon túl, hogy a költségvetésről a bizottság állást foglalt, döntést hozott és javaslatot tesz a testületnek. Miután a város életének egészét áttekinti egy ilyen költségvetés, számos olyan kérdésben hoztak állásfoglalást, ami nem szigorúan véve a költségvetés elfogadásával kapcsolatos, de itt van az ideje év elején pár fontos dolgot megjegyezni, egy részüket határozatban is rögzíteni. Három

részre bontaná a bizottsági ülésen elhangzottakat. Az első részben a költségvetés elfogadásán kívül egyhangúlag a bizottság néhány dologban állást foglalt és javasolja ezt a testületnek megfontolásra: a költségvetés részét képezi a város által működtetett médiák finanszírozásának a kérdése. Javaslatuk, hogy a költségvetésben szerepeltetett, önkormányzat által működtetett médiák – Zemplén Televízió, Zemplén Hírlap, honlap – helyzetének, működésének rövid határidőn belüli felülvizsgálata szükséges, mely 2010. június 30-ig történjen meg.

A bizottság tájékoztatást kér a gödi ingatlan sorsáról – mai ülésre várták - . A Fruco ügy kapcsán van még egy ingatlantulajdon része az önkormányzatnak Gödön, ennek jelenlegi státuszára, állapotára kérdezett rá a bizottság.

Előző ülésen is felvetődött, hogy kerüljön a turisztikai és városmarketing ügyek intézésére kijelölve egy köztisztviselői jogállású személy alkalmazására sor, melyről a bizottság most is tárgyalt. Amikor legutóbb erről tárgyaltak azt mondták, a költségvetésben ennek hangsúlyt kellene adni, ez viszont nem szerepel a tervezetben, mely talán érthető is, de mindenképpen szükséges a városmarketing és turisztikai kérdések bonyolítására egy köztisztviselői státuszú szakember. Stumpf Gábor képviselő vállalta, hogy az ezzel a státusszal kapcsolatos várható elvárásokat, és a személy tevékenységére vonatkozó elképzeléseiket felvázolja, melyet először a bizottság áprilisi ülésére, ha megfelelőnek ítélik akkor a későbbiekben a testület elé terjeszt.

A bizottság ülésén további javaslatok hangzottak el, igaz, nem határozatba foglalva, de a bizottság rögzítette ezek szükségességét: az önkormányzat tulajdonában álló üdülőházak, a tájház és a termálfürdő melletti parkoló üzemeltetésének a kérdését sürgősen napirendre kell tűzni. A bizottság javaslata, hogy ezeket az önkormányzat üzemeltesse.

A költségvetésben szerepel a közutak vízdíjának költsége, amit az önkormányzat fizet, ezért a bizottság javasolja, folyamatosan vizsgálják ezek fenntartásának szükségességét, hisz törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak a kutak fenntartása. Ahol e törvényi kötelezettség nem áll fenn, szüntessék meg a kutat, ezzel is csökkentve az önkormányzatot terhelő vízdíjat. Hangsúlyozza, hogy az illegális vízvételzés lopásnak minősül.

A távhődíjak kintlévősége szintén szerepel a költségvetésben, mely nem a jelenlegi távhődíj rendszerre vonatkozik, hanem a 2007. október 1-jén megszüntetett Távhő Kommunális Szervezet korábbi években felhalmozott tartozásait takarja. Technikailag nagyon nehéz megoldani a kintlévőségek behajtását, erre azonnali hatállyal intézkedési tervet kell készíteni. A bizottság kezdeményezi továbbá, hogy polgármester úr keresse meg a Magyar Közút Kht. B-A-Z. Megyei Területi Igazgatóságát, hogy a Bodrog híd felújításáról, ezzel összefüggésben az elkerülő út megépítésének jelenlegi állapotáról tájékoztatást kérjen, továbbá a MÁV Zrt-t a Szerencs-Sátoraljaújhely vasútvonal villamosításával kapcsolatosan.

A Városrendezési Terv felülvizsgálata során kéri a bizottság, hogy a tervben szerepeljen a városban központi tér kialakítása.

Két kérdésben nem látta a bizottság a megoldást. Az elmúlt évben két önkormányzati intézmény esetében vetődött fel épületenergetikai fejlesztéssel kapcsolatos igény pályázati szinten is, erről tárgyalt a testület, felhatalmazást adott a Kommunális Szervezetnek bizonyos dolgokra. Szóba került, hogy a Kommunális Szervezet és a Rendelőintézet közösen pályázzon épületenergetikai fejlesztésre. Mivel nagy volt a támogatás saját erő igénye, tavalyi évben erre nem került sor. A bizottság úgy gondolja, ennek felülvizsgálatát meg kell tenni.

Ezt követően a bizottság módosító indítványokat is tett a költségvetéssel kapcsolatban egyhangú szavazással: Vajdácaska – Halászhomok – Sárospatak szennyvízvezeték építésének 2.835 eFt-os várost terhelő saját erő része szerepeljen a költségvetésben. Emlékeztetőül elmondja, döntést hoztak arról, hogy e programban részt vesznek, biztosítják a saját erőt, mely nem szerepelt a költségvetésben. Miután a pályázat két forduló, melyet Nagykövesd szlovákiai magyar község gesztorságával nyújtott be a város, az első fordulón túljutott,

reményeik szerint a második fordulóban is esélye van a nyeresre, így valószínűsíthető, hogy e forrásra idén szükség lesz, ezért javasolja a bizottság ezen összeget az 5. sz. mellékletben szerepeltesse.

A költségvetési vita során felmerültek egyéb igények is, részben olyanok, melyek a Műszaki és Kommunális Iroda költségvetési igényeinek, szakfeladatainak tárgyalásakor már szerepeltek, többek között a Városrendezési Terv kötelező mellékleteinek az elkészítése, melyek eredeti igény szerint szerepeltek, ez esetben csökkentést javasolt a költségvetés készítője. Régészeti, örökségvédelmi hatástanulmányról, egyéb kiegészítő dokumentumokról van szó, melyek a Rendezési Terv komplett elkészítéséhez szükségesek.

Másik dolog az önkormányzati hidak törzskönyvének elkészítése, mely mintegy 7 mFt költséggel jár.

Harmadik feladat a Környezetvédelmi Program felülvizsgálata 2,5 mFt összegben, ill. az esetlegesen benyújtandó pályázatok önerejének biztosítására az eredeti előterjesztés szerint nem volt biztosítva forrás. Ezen kívül több, kisebb értékű tervezési munkák megrendelése, pályázati előkészítése indokolja, amit már a Gazdálkodási Iroda vezetője elmondott, miszerint 50 mFt-tal javasolják a fejlesztési céltartalék képzését, erre pedig 50 mFt fejlesztési hitelt javasolnak a költségvetésben. Mindezen javaslatokat és egészben véve a költségvetést a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Jelzi, vannak hasonló javaslatai a két bizottságnak, melyet szavazáskor figyelembe kell venni – erre kéri aljegyző asszonyt.

Saláta László Mihály: Hozzászólásában elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nagyon részletesen megtárgyalta a költségvetés-tervezetet, ő is ezen a bizottsági ülésen volt aktívabb. Az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak elsősorban jogi szempontból kellett vizsgálnia az előterjesztést. A bizottság kifogásolta – és emiatt egyik képviselő tartózkodott is a költségvetés elfogadásakor -, hogy a könyvvizsgálói jelentés még nem állt rendelkezésre. Kéri, hogy erre figyeljenek oda a későbbiekben. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem képes és nem hivatott arra, hogy teljes egészében végignézzon minden jogszabályt, ami a költségvetés gazdálkodásával kapcsolatos, viszont a könyvvizsgálói jelentés tartalmazza ezen sajátosságokat, melyeket Feró István elnök úr fel is olvasott hozzászólásában. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Végezetül elmondja, az intézményi költségvetések tárgyalásánál jelen volt, valóban az előírásoknak megfelelően folytak a tárgyalások. Minden intézményvezető tudomásul vette, hogy megszorított költségvetéssel kell gazdálkodnia, egyik intézmény részéről sem merült fel, hogy a szerény költségvetés miatt nem tudná tevékenységét az eddigi színvonalon végezni. Javasolja az előterjesztés elfogadását a korábban elhangzott kiegészítésekkel.

Dr. Hörcsik Richárd: A Gazdálkodási Iroda vezetője felvette a kapcsolatot a könyvvizsgálóval, többször egyeztettek, aki a jelentést már korábban elkészítette, csak még betűbe nem tudta önteni. Bizottsági ülésen ez nem jelentett törvényességi eljárási problémát.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a szociális és egészségügyi feladatok ellátásában taglalta a költségvetést, két intézményvezető is részt vett az ülésen: a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője és a Gondozási Központ vezetője, aki tagja is a bizottságnak. Átnézték a költségvetést, leginkább a szakfeladat ellátását taglalva. Látható az előterjesztésben, hogy elmozdult a költségvetés a normatív támogatások felé, melyet igénybe tudnak venni. A két intézményvezető is elfogadta a költségvetést, melyet az

Egészségügyi és Szociális Bizottság is 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasol.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottságnak négy módosító javaslata volt a költségvetéssel kapcsolatosan:

- javasolja A Művelődés Háza és Könyvtára részére érdekeltségnövelő pályázati önerőként 2 millió forint biztosítását,
- hasonlóan a Pénzügyi Bizottsághoz javasolja a 7/a. mellékletben található Kulturális pályázati alaphól 1 millió forint átcsoportosítását a városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei sorába,
- javasolja a Crescendo con Spirio Nyári Művészeti Akadémia megrendezéséhez 250 eFt támogatás biztosítását külön soron a kulturális alap terhére,
- mindezek miatt javasolja, hogy a Kulturális alap 2.750 eFt-ra módosuljon.

Lendák Lajos Zoltán: Nem szeretne vitát generálni, néhány gondolata viszont lenne a költségvetéshez. Szakbizottság elnöke lévén elmondja, hogy 200 mFt-tal csökkent az intézmények normatívája, mely nem a gazdasági világválság miatt történt, nem egy véletlenről van szó, hanem egy tudatos politika eredménye. A pedagógusok, szakmai dolgozók ettől függetlenül dolgoznak tovább, melyet ezúton megköszön.

Példaként említi, hogy a Mese Óvoda és Bölcsőde 225 mFt-os költségvetéséből 95 mFt-ot kap normatív támogatásként, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 251 mFt-os költségvetéséből 111 mFt-ot kap az államtól. Mint egy piramis, úgy épül fel az oktatási rendszer, ha a felsőbb vezetők ezt így gondolják, így támogatják, az önkormányzatnak nagyon nehéz ennek kompenzálása.

Elmondja továbbá, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén részt vettek az intézményvezetők, akik nem tudtak megjelenni, ott azok képviselői. A bizottságnak néhány módosítása volt, melyekkel a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a költségvetést. A javaslatok a következők – melyben már lesz egyezés más bizottságok javaslataival - :

- a Vay Miklós Szakképző Iskola részére tornaterem bővítésére 10 mFt biztosítása (a tetőtér megnagyobbításával lehetőség lenne egy 10 mFt-os beruházásra, mely növelné a zsúfolt tornatermi férőhelyet),
- a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat esetében 1 fő részére jubileumi jutalomként 475 eFt biztosítása,
- a Mese Óvoda és Bölcsőde József Attila utcai épületének felújítására pályázati önerőként 4,5 mFt biztosítása,
- a Farkas Ferenc Művészeti Iskola pedagógus álláshelyének meghatározásakor a feladatellátásra a tanórák biztosítása érdekében 3 üres álláshelyet biztosítsanak az intézmény költségvetésében az ehhez tartozó átlagbérrel.

Végezetül elmondja, a sportra szánt összeg 13 mFt-ra nőtt, mely dicséretre méltó. Ugyanakkor – mint Kulturális bizottsági tag – hozzáfűzi, hogy kultúra nincs Magyarországon, hisz kulturális normatíva nincs.

Dr. Hörcsik Richárd: Elhangzottak a bizottsági meghallgatások, felhívja aljegyző asszony figyelmét a koherencia zavar elkerülésére, hisz több bizottság hasonló módosító javaslatot tett. Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetője esetleges hozzászólását az elhangzottakkal kapcsolatban.

Poncsák Ferenc: Két javaslata lenne a költségvetési rendelet elfogadásához, az egyik a létszám megbontása, tehát az elfogadott költségvetési rendelet megbontva tartalmazza a közalkalmazott, köztisztviselő, munka törvénykönyves létszámot, és ez tartalmazza a 236

közcélú dolgozó létszámát is. Másik javaslata, hogy az előző évi pénzmaradvány összege 930 mFt lenne, az előterjesztésben szereplő 953 mFt-tal szemben.

Dr. Hörcsik Richárd: Emlékeztetőül elmondja, nagyon sok vitán vannak túl, mindent igyekeztek kivesézni, prioritási sorrendet felállítva, hogy a célok elérésében mi a legfontosabb. Kéri a képviselői véleményeket, hozzászólásokat.

Egyed Attila: Kérése – mely összecseng több bizottság kérésével is -, hogy a Végardói Tájházat vegyék ki a PATAQUA Kft-ből és tegyék át önkormányzati kezelésbe. A PATAQUA Kft-t minél nagyobb haszonra ösztönzik, ugyanakkor kérés a Kft. felé, hogy biztosítson kedvezményeket, így pl. térítésmentesen biztosítsa a Tájházat különböző rendezvényekre. Véleménye szerint, ha visszakerülne az önkormányzathoz a Tájház működtetése, közcélú foglalkoztatottakkal gazdaságosan lehetne üzemeltetni.

Zérczi László: Nincsenek irigylésre méltó helyzetben azok, akik költségvetéssel dolgoznak, hisz egyre kevesebb pénzből kell gazdálkodni. A költségvetési adatokból kiemeli, hogy minden nehézség ellenére az intézményekben dolgozók munkahelyét igyekszik megtartani, a költségvetés törekszik arra, hogy ne legyenek elbocsátások, a közalkalmazottaknak, köztisztviselőknek biztosítva legyen a munkája.

Kérése – akár a következő testületi ülésre -, hogy a kötvényből származó pénzüsszeg felhasználásáról kapjanak egy részletes kimutatást, elhangzott 20-30 mFt, utalás történt kisebb összegű felhasználásra, de jó lenne egyben látni ennek felhasználását, ezzel is elkerülve rosszindulatú megjegyzéseket.

Nincs benne a költségvetésben annak a hitelnek a felvételi lehetősége, melyről korábban már tárgyaltak, 4,2 %-os 500 mFt-os hitel. Bizottsági ülésen választ is kaptak erre, miután nem egy meglévő konkrét számadatról van szó, célként esetleg szóban megjelölhetnék, amennyiben minden akadály elhárul, felvehető legyen.

Kérése, próbáljon az önkormányzat folyamatosan az RFV közös tulajdonú cégből kihátrálni, egyre több tevékenységet visszavásárolni, saját tulajdonba helyezni. Úgy érzi ennek az önkormányzati ciklusnak eléggé megkérdőjelezhető vállalkozása, megoldása volt e cég létrehozása.

Dr. Hörcsik Richárd: Zérczi képviselő úr kötvénykibocsátással kapcsolatos kérésére elmondja, a Gazdálkodási Iroda vezetője elkészítette az anyagot, pontosan azért, hogy ne legyenek rosszindulatú megjegyzések. Az önkormányzatnak bevételt hozott a kötvénykibocsátás után annak kamata. Arról döntöttek, hogy kötvényt nem fordítanak önkormányzati feladatok ellátására, viszont sajnos olyan volt a pénzügyi helyzet, hogy a kamatait fel kellett használni. Elsődleges cél az volt, hogy a kamatokat, ill. a kötvény pénzét tegyék hozzá azokhoz a fejlesztésekhez, melyekre pályáztak. Az elmúlt három év során nagyon sok kisebb pályázata volt az önkormányzatnak, melyhez kemény önerő kellett. Ezek az apró beruházások nem a teljes város, hanem adott esetben egy városrész igényét elégíti ki. Nem tudják egyszerre megoldani a város gondjait.

A távhővel kapcsolatosan elmondja, szükséges volt a lépés, bár ezen lehet vitatkozni. Egy biztos, sem a távhőnél nem érezték meg a nagyfokú áremelést, mert igyekeztek tartani az árakat, a megyében e szempontból nagyon jó helyen áll a város.

Végezetül elmondja, minden képviselő rendelkezésére áll a Gazdálkodási Iroda vezetője által elkészített számsor, mely tartalmazza a pénzfelhasználást.

Hajdu Imre: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúan javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői jogviszonyban alkalmazzon turisztikai

és városmarketing ügyek koordinálását végző szakembert. Kérdése elnök úr felé, hogy ez teoretikus felvetés, vagy a költségvetésben erre javasol biztosítani megfelelő forrást is?

Dr. Hörcsik Richárd: Hajdu képviselő úr felvetésére jelzi, korábbi igényről van szó, több bizottság ülésén is felvetődött, hisz Sárospatak elhatározta, hogy „irány a kultúra, az idegenforgalom”. Sajnos „egy forintot” elvontak az idegenforgalmi adóból, amit korábban megkapott a város, de szorosan együttműködve a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel minél több erőt, energiát kell fordítani az idegenforgalmi tevékenységre.

Ladomérszky László István: Hozzászólását azzal kezdené, amit polgármester úr bevezetőjében elmondott, miszerint fogy a város lakossága. Ennek nagymértékben hatása van a város költségvetésére, ugyanakkor meghatározza a feladatait is. Testületeket átívelő tendenciáról kell beszélni sajnos, hisz a rendszerváltás óta folyamatosan fogy a lakosság, emellett más egyéb, ebből adódó hatások is érik a várost, ez a nagyfokú elöregedés, mely szintén meghatározza a város prioritásait.

Elmúlt testületi ülésen a közmunkaprogramról olyan szakmai anyagot kaptak, mely megközelítő pontossággal tartalmazza az elvándorlásra várók számát. E tényezőket már 6 évvel ezelőtt is elmondta, és ebben a ciklusban megszavazta a költségvetést, mert remélte, hogy ez a testület elébe megy e problémáknak. Meggyőződése, hogy hosszú távon át kell gondolni a város egész költségvetését és bizonyos területeken új prioritásokat kell felállítani. Itt kellene tartani a fiatalok egy részét, akik gyarapítani tudnák a várost, nőne a gyereklétszám, de ehhez munkahely kell. Figyelembe véve, hogy a fürdő fejlesztése jelentős munkaerő lekötést is eredményez, és az ehhez kapcsolódó egyéb beruházások szintén munkahelyteremtőek, ez üdvözlendő.

Amikor a kötvény kibocsátásról tárgyaltak aggálya az 500 mFt-tal volt, ami nem olyan jellegű beruházásra fordítódott, amely biztosította volna a kötvény visszafizetését. Ebből adódik, hogy ő a fürdő beruházást ilyennek tekinti. Látható a kötvény pénzmaradványából, hogy elment több, mint 500 mFt egyéb apró célra. Ezek a célok nem haszontalanok voltak, hisz legtöbb esetben pályázati pénz önerejét jelentette, mely bizonyos értelemben a város vagyonát gyarapította, az aggály ott merül fel, hogy ennek az 500 mFt-nak a visszafizetése a megvalósult beruházásokból nem biztosított. Világosan kell látni, azért volt szükség, hogy a testület e forráshoz nyúljon, hisz az egyéb bevételei nem jöttek: ingatlan értékesítés, stb. Javasolja, gondolkozzanak el azon, hogy amikor a felszabadult bérlakások eladásra kerülnek, ennek nagy részét fordítsák vissza.

Elmondja továbbá, annak idején két nagy városfejlesztési célt határozott meg az önkormányzat, a Derczó féle saroktelek és az „E” raktár. Mindkettőnél kimutatható volt, hogy pozitív szaldós lett volna a beruházás, ami legalább a kamatokat fedezte volna. Mivel ezek kiestek, szükségesnek tartja, hogy legalább 100 mFt-os nagyságrendben olyan visszapumpálása legyen ennek a pénznek, amit adott esetben akár munkahelyteremtő, akár nyereséget termelő beruházásra fordítsanak.

Összefoglalva elmondja, az említett tényezők új prioritások felállítását igénylik, előbb-utóbb az önkormányzatnak feltétlen hozzá kell nyúlnia és a kialakult helyzeteket kezelni kell, amiket ezek eredményeznek.

Dr. Hörcsik Richárd: Valóban nagyon szomorú a városból történő elvándorlás. Kulcskérdés a munkahely. A kötvény felhasználásával kapcsolatosan elmondja még, több hasonló nagyságú város fejlesztéseit áttekintvén a pályázás helyzetét megkönnyítette, hogy volt mihez nyúlni. Legtöbbször nem kötvényből, hanem kölcsönből próbálják a saját erőt biztosítani, így viszont nagyon sok önkormányzat nem tudott pályázni. A kistérségekben nagyon nagy problémát jelent egy 30-50 mFt-os pályázat benyújtása. Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét,

vizsgálja meg, hogy ha nem a kötvénypénzt használták volna fel a pályázatok saját erejére, az apróbb beruházásokra, akkor mennyivel került volna többbe. Gyakorlatilag spóroltak. Azzal egyetért, hogy meg kell vizsgálni, mire költik a kötvénypénzt, önkormányzati működésre nem költik. Egy esetben tettek kivételt, az iskola esetében, hisz a pályázati rendszer megkövetelte. A gazdasági válság sajnos közbeszólt, így a Derczó telek beépítése és az „E” raktár beruházása nem valósulhatott meg. Nagyon nehéz helyzetben vannak az önkormányzatok, hisz sokkal kevesebb támogatást kapnak. A Feró elnök úr által említett 3,8 % hiány tartása már sajnos nem teljesül, mert már 4,2-4,3 %-ról volt szó a legutóbbi IMF sajtóértekezleten. Az önkormányzat megpróbál alkalmazkodni, hogy a patakiak ne érezzék annyira a válság következményeit. Az önkormányzat feladata a hárítás, mely egy idő után nem megy. Ingyen pénz nincs, ezért kell jól forgatni a pénzeket.

Ladomérszky képviselő úr hozzászólására még elmondja, valóban olyan helyzet kezd kialakulni a városban, az országban, hogy prioritásokat kell felállítani az önkormányzatoknak.

Hutkainé Novák Márta: Hozzászólását kérdéssel kezdené. Bizottsági ülésen felmerült a Rendelőintézet dolgozóinak étkezési utalvány kérdése, erről szeretne tájékoztatást kapni, amennyiben az intézménynek nem jut rá javasolja, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy ez az intézmény is kapjon támogatást.

A normatívákkal kapcsolatosan elmondja, törvény szabályozza, hogy az oktatási normatívát 80 %-ig kellene kiegészíteni a mindenkori Kormányának. Talán 1990 óta egyszer sem volt erre példa, hisz mindig az önkormányzatok egészítették ki többel-kevesebbel, most úgy tűnik, hogy többel kell kiegészíteni. Nem hiszi, hogy a következő időszakban e dolgokat ne lehetne helyretenni. Példaként említi, hogy a Megyei Közgyűlésnél a szociális intézményekben nagyon különbözőek voltak a költségelemek, ez lehet az iskolák esetében is. Az önkormányzat feladata mindenütt, hogy a leghatékonyabban használja fel a pénzüsszegeket, és tegye hozzá a kötelező feladathoz a helyben beszedett vagy egyéb helyről kapott adót. Minden önkormányzat többet szeretne adni, kedvezményeket nem megvonni, de ha nem áll módjában, nem tud mit tenni. Át kell gondolnia az önkormányzatnak, adnak-e feleslegesen ki pénzt dolgokra, van-e olyan társaságuk, ahol nincs értelme tovább a költségeket növelni, fel kell esetleg számolni, vagy van az INNOVO-PATAK Kft-nek továbbra is létjogosultsága, nem emésztí a pénzt, hanem eredményesen tud gazdálkodni. Ezeket a dolgokat át kell tekinteni és a legnehezebb helyzetben is kell találni prioritásokat. Már meg kell lépni dolgokat és meg kell vonni pénzt olyan helyekről, ahol nem a legfontosabb és a legfontosabb helyekre kell tenni.

Dr. Hörcsik Richárd: Képviselő asszony normatívával kapcsolatos felvetésére elmondja, hogy korábban azért társultak a kistérségek, hogy közös iskolákat hozzanak létre, ezáltal több lesz a kiegészítő normatívájuk. Most szembesültek azzal a kistérség polgármesterei, hogy ez nem teljesült, sőt a kiegészítő normatíva csökkent, és mindennek következményei vannak, pedagógusokat kell elbocsátani. Sárospatak város az a bázis, amire a környező kistérségek építhetnek. Mint városvezető megpróbálnak elébe menni a dolgoknak, ezért is újítják fel az iskolát. Az egész önkormányzati rendszert át kell alakítani, egyetért azzal, hogy pl. kevesebb képviselő legyen, ugyanakkor egy tendenciáról van szó. A Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás életében most fordult elő először, hogy 2 mFt kölcsönt kell felvennie a kötelező feladatai ellátására.

Az INNOVO-PATAK Kft. tevékenységével kapcsolatosan elmondja, időközben változtatta meg beruházási szándékát az önkormányzat, arra tettek kísérletet, hogy a piacot próbálják rendbe tenni, új piacot építeni. Várják az ezzel kapcsolatos pályázat megjelenését.

Darmos István: Elmondja, hogy 2010-ben sem az önkormányzat, sem az intézményei nem lesznek irigylésre méltó helyzetben, hisz amellett, hogy csökken az állami finanszírozás, mindennek emelkedik az ára. Épületek fenntartása, fűtés, villamosenergia, gépkocsik üzemeltetése. Sárospatakon az oktatás, kultúra, idegenforgalom a mindennapokban benne vannak, és e területeket érinti jelentősen a normatíva csökkenés. E területek problémáinak növelése pedig komoly társadalmi problémát okoz. Ahol az oktatás sérül, annak következménye lesz. Szól végül a fiatalok elvándorlásának problémájáról.

Stumpf Gábor József: Erdős tanácsnok úr a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság beszámolójában említette, hogy vállalta egy vitaindító elkészítését az áprilisi bizottsági ülésre a turisztikai, városmarketing feladatot ellátó személy alkalmazásával kapcsolatban. Oka ennek, hogy korábbi bizottsági ülésen döntöttek arról, hogy szükség lenne egy személy foglalkoztatására valamilyen formában, hisz Sárospatakon az idegenforgalom, a turizmus meghatározó jelentőségű, ugyanakkor az tapasztalható, hogy ennek nincs „gazdája” a városban. A lényeg nem azon van, hogy a hivatal köztisztviselője legyen-e vagy sem, hanem a megoldás, hogy végre legyen valaki, aki ezt megfelelően kézben tartja, koordinálja. Bizottsági ülésen arról nem tárgyaltak, hogy ez milyen pénzügyi összegből valósuljon meg, továbbá csak akkor hozzák testület elé az ügyet, ha úgy találják, hogy ennek értelme van, ezért úgy gondolja, egyelőre nem szükséges ennek pénzügyi vonatkozásáról beszélni.

Szól továbbá arról, hogy a Városrendezési Terv felülvizsgálata során kérték, hogy szerepeljen egy központi tér kialakítása, mely egyébként már A Művelődés Háza átadásakor, 1983-ban is megfogalmazódott (A Művelődés Háza és főiskola között). Lehetőséget biztosítana a város különböző rendezvényeinek, ünnepségeinek megtartására, ugyanakkor a város lakossága tavasztól kora őszig használhatná a teret.

A Kulturális Bizottság javaslatát, miszerint a Cescendo con Spirito Nyári Művészeti Akadémia megrendezéséhez 250 eFt támogatást külön soron szerepeltessenek a költségvetésben azért támogatja, mert ha már nincs lehetőségük arra, hogy növeljék a támogatását e most már hagyományos rendezvénynek, legalább e döntéssel, hogy nem kell külön pályázniuk erre a támogatásra próbálják érzékeltetni, hogy a város Képviselő-testülete fontosnak tartja e rendezvényt, támogatja, de lehetőségeik ennyit tesznek lehetővé.

Feró István Ferenc: Elmondja, a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület ez évi támogatása 3,8 mFt-tal szerepel a költségvetésben (elmúlt évi IFA bevétel 20 %-a + egy forint – elmúlt évben két forint). A turisztikai szakreferens kérdésével kapcsolatosan elmondja, hogy az egyesület szakembereinek véleményét is jó lenne kikérni ez ügyben, hogy közös akarat legyen.

Elmondja továbbá, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén tárgyaltak az RFV-Sárospatak Kft. és az önkormányzat kapcsolatáról. A bizottság megerősítette, hogy tárgyaljanak az RFV ESCO Kft. által beruházott javak kivásárlásáról. Az FB ülés és taggyűlés ülése lezajlott, mely egy teljes átvilágítást szavazott meg, ezek után a felvetett lépéseket meg lehet tenni.

Dr. Hörcsik Richárd: Feró elnök úr IFA felvetésére elmondja, valóban módosítani kell a szerződést a két forint egy forintra való csökkentése miatt, kéri aljegyző asszonyt, a koherencia zavar elkerülése érdekében e szerződés módosítást tartsa számon.

Oláh József Csaba: A Kommunális Szervezettel kapcsolatosan elmondja, nagyon elkorosodó tehergépjármű parkja van a szervezetnek. Kéri a testületet, hogy első negyedéves végrehajtásig vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a céltartalékból akár egy összegben, akár lízingelve egy tehergépjárművet be tudjon szerezni a Kommunális Szervezet. Fiataltítani

kellene a gépparkot, hisz egy javító brigádnak kell dolgoznia azon, hogy a gépek kimehessenek a közútra.

Dr. Hörcsik Richárd: Ahogy már elmondta tájékozódott a Kommunális Szervezet vezetőjénél az elmúlt napokban és kérte Emri László urat, készítsen kimutatást a gépek energia felhasználási igényéről, javítási költségeiről. Egy IFA esetében 2 mFt plusz költséget jelent egy ilyen öreg gép fenntartása évente. Véleménye szerint egy használt autó beszerzése megfelelő lehetne, mellyel már 2 mFt-ot megspórolna a szervezet költségvetéséből, a feladat ellátásánál pedig javulna a minőség. Támogatja a javaslatot, miszerint valamilyen konstrukcióban első negyedévig vizsgálják meg a Kommunális Szervezet használt gépjármű vásárlásának lehetőségét.

Aros János: A költségvetési koncepció kapcsán felállítottak egy sorrendet, miszerint első legyen a kötelező feladatok ellátása, majd a vállalt feladatok ellátása, a jelenlegi munkahelyek megtartása, és a pályázati forrásból elnyert összegeknek a meghatározott célra való felhasználása, tehát azon pályázatok beindítása, melyekről már pozitív döntést kaptak. Ezeket az elveket következetesen betartották az intézményekkel történt egyeztetések során. Megköszöni az előkészítő munkát a Gazdálkodási Iroda vezetőjének, valamennyi munkatársának, bizottsági elnököknek, hisz e tárgyalásokat mindig a konszenzus vezérelte, ennek köszönhető, hogy a költségvetés mára talán mindenki számára elfogadható lesz.

Bizonyára mindenki értesült arról, hogy az eddig megszokott juttatás rendszerét – hideg étkezési utalvány -, melyből minden köztisztviselő és közalkalmazott 6 eFt értékben részesült, január 1-től megadóztatják, különböző mértékben, a hideg étkezési utalványt 95,5 %-os adó terheli. A költségvetésben minden intézményben dolgozó részére biztosítottak egy keretet, átvállalva az önkormányzatot terhelő 25 %-os adót. 7500,-Ft értékben dönthet minden közalkalmazott arról, mire kívánja felhasználni az adott plusz juttatást (pl. meleg étkezési utalvány, üdülési csekk), természetesen a döntés a közalkalmazotté. Kultúra alapítványra is lehetne a cafetéria rendszert fordítani, ennek azonban 95 %-os az adóterhe, önkéntes nyugdíjpénztárba (25 %-os adóterhe), egészségpénztár (25 %-os adóterhe), az internet juttatás adó- és járulékmentes, ám ennek az igénybevétele elég bonyolult, az iskolakezdési támogatás évente gyermekenként a minimálbér 30 %-áig 25 %-kal fog adózni, e fölött azonban már 95 %-os adó terheli, a csekély értékű ajándékot 95,5 %-os adó terheli (pl. sportrendezvények esetén az érme), a kockázati életbiztosítás szintén adó- és járulékmentes. Első tapasztalat alapján leginkább a meleg étkezési utalványt és az üdülési csekket fogják választani a dolgozók. A meleg étkezési utalványt utolsó információi szerint több helyen beváltják a városban, a nettó 6 eFt rendelkezésre fog állni a költségvetésben minden intézménynél. Ez a 6 eFt sehol nincs ahhoz a több százezer forintos cafetéria rendszerhez, melyről az állami cégek esetében lehet hallani, ott 400-500 eFt-os havi plusz juttatásról lehet hallani, nem beszélve a végkielégítésekről, azonban meg kell becsülni, mert a környező települések nem mindegyikén futja erre a plusz juttatásra.

A költségvetés tartalmazza a sárospataki lakosok kedvezményeit, pl. a rendszeres szociális segélyt közel 30 mFt-tal kell kiegészítenie az önkormányzatnak, melynek nagy részét a rendelkezésre állási támogatás adja (több, mint 27 mFt). Lakásfenntartási támogatásra 2 mFt-ot fog az önkormányzat fordítani a normatíván kívül, ápolási díjra közel 6,5 mFt-ot, átmeneti segélyre 10 mFt-ot, temetési segélyre 3 mFt-ot, Bursa Hungarica közel 6 mFt értékben, természetben nyújtott szociális ellátásokra közel 10 mFt-ot, beiskolázási támogatás, köztemetés, 65 év feletti nyugdíjasok támogatása (1000-ról 1500Ft-ra). Megtartja továbbá az önkormányzat azt a nagyon jól bevált kedvezményt, mely szerint, ha a szociális bérlakásban élők rendszeresen fizetik a bérleti díjat, 20 % kedvezményben részesülnek. Nemhogy csökkent

volna ezzel a fizetők száma, hanem megnőtt a fizetési morál. Tehát az a szándék, hogy ösztönözzék fizetésre a bérlakásban élőket teljesült, jó döntés volt.

A hulladékszállítási kedvezmény jogos problémája a lakosoknak, hiszen sokan fordulnak hozzá azzal, hogy egy egyedül élő idős embernek kevés a szemete, miért fizessen ugyanannyit a ZHK-nak, mint egy négy tagú család. Sajnos ezen változtatni még nem tudtak, nagy felelőssége és feladata lesz a következő Képviselő-testületnek, hogy ebben valamilyen előrelépés történjen. Addig az a lehetőség van, hogy a 65 és 70 év felettieknek a feltételek betartása mellett bizonyos kedvezményt nyújt az önkormányzat, tehát az önkormányzat átvállalja e költségeket és kifizeti a ZHK felé.

Szerepel továbbá a költségvetésben a szűnyogírtás költsége, a lomtalanítás a lakosok részére továbbra is ingyenes lesz, de idén a lomtalanításért az önkormányzatnak még fizetnie kell, mely megállapodás értelmében jövőre már az önkormányzatnak is ingyenes lesz. Megmarad továbbá az egyházak támogatása, a temetők fenntartásához nyújtott támogatás, a Polgárőrség támogatása, a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület támogatása, a reggeli úszás lehetőségének biztosítása, melyért a 100 eFt-ot havonta kifizeti az önkormányzat a Kft-nek. Megmarad a Patak Kártyás kedvezmény, sőt további bővülés várható ezzel kapcsolatban, továbbá újra visszakerült a panelprogramra egy elkülönített összeg, remélhetőleg fognak tudni élni e lehetőséggel is. A sporttámogatás szinte az egyetlen tétel, mely emelkedett 1,5 mFt-tal, jó lenne, ha e tendenciát tudnák tartani, hisz elkülönítetten külön sorban a sportra egyetlen fillért nem kap a város, de egyetlen önkormányzat sem. Továbbra is megtartják az ingyenes úszásoktatás lehetőségét az iskolákban tanulók részére, a saját intézményekben az intézmények tervezték be a költségvetésbe, a két nem önkormányzati fenntartású intézményben az önkormányzat költségvetése tartalmazza, természetesen az összeg felhasználása után tételes elszámolásra kerül sor.

Új szám a költségvetésben a fürdő kedvezmények biztosítása. Már beszámoltak arról, hogy a Mozgáskorlátozottak vezetőivel, ill. a nyugdíjas szervezetek vezetőivel egyeztetéseket folytattak, ennek következtében szeretnének további kedvezményeket biztosítani a fürdőben. A jelenlegi 50 %-os éves bérlet vásárlásán kívül, mely továbbra is megmarad a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a sárospataki lakosú, Patak Kártyával rendelkező mozgáskorlátozottaknak további 5 eFt kedvezményt tudnának biztosítani az éves fürdőbérletből. Emellett szeretnének valamennyi sárospataki lakosnak, aki Patak Kártyával rendelkezik a napi belépőből bizonyos százaléku kedvezményt biztosítani, és a 65 év felettieknek és a mozgáskorlátozottaknak kedvezményt biztosítani, ennek százalékos száma még nem ismert, ügyvezető úrral az egyeztetések folyamatban vannak. Tudni kell, hogy ennek költségei lesznek, hisz a Kft. kiesését valakinek meg kell térítenie, ez pedig az önkormányzat kell legyen, ezért került betervezésre a költségvetésbe 3,5 mFt. Természetesen így – ahogy tavaly is volt – nem a teljes összeg, de bérleti díj formájában bizonyos összeget a Kft-től visszavesz az önkormányzat.

A helyi adó bevételek csökkenéséről volt szó, 10 %-os 20-30 mFt-os csökkenéssel lehet számolni. Érdemes megnézni a 19. sz. táblát, mely a honlap segítségével minden pataki lakos számára is elérhető. Egyértelműen látható, hogy az intézmények normatívája oly mértékben csökken, hogy költségvetésük felét az önkormányzatnak kell biztosítania – kiemel pár intézményt. Összességében 1,2 milliárd forinttal kell kiegészíteni az intézmények normatíváját, melynek előteremtése nem egyszerű feladat.

Béremelés egyetlen intézményben sem lesz, polgármester, alpolgármester úr sem kap béremelést, ahogyan a Képviselő-testület tagjai sem. Az ingyenes fürdőbérlet a képviselőknek idén e költségvetéssel megszűnik, minden képviselőnek lehetősége van a Patak Kártyás kedvezménnyel a 25 eFt-os bérletet megvásárolnia.

A kátyúzás összege tavaly 6 mFt volt, melyet módosítani kellett év közben, így látva az utak rossz állapotát a 6 mFt-ot javasolták 10 mFt-ra kiegészíteni. Tart attól, hogy az

idegenforgalmi szezon kezdetére e 10 mFt is elfogy. Megjegyzi, az önkormányzatnak fontos az utak állapotának karbantartása, de ahogy polgármester úr már elmondta, megszűntek a pályázati lehetőségek, melyekkel évente 50-70 mFt-ot sikerült nyerni, így más forrást kell találni az utak felújítására. Szomorúan jelenti, hogy az ingyen kő - az előző városvezetés döntése volt a bánya értékesítése – elfogyott, minden zúzalékot vásárolnia kell az önkormányzatnak (ezért is volt a Pénzügyi Bizottságnak módosító javaslata – 5 mFt elkülönítése).

Zérczi képviselő úr felvetésére válaszolva elmondja, nem feltétlen a közös cégből kell kihátrálnia az önkormányzatnak, elsősorban arra kell összpontosítani, hogy az RFV ESCO Kft-től vásárolják vissza a beruházási értéket, hisz az önkormányzat tulajdonosként akár közös céggel, akár saját tulajdonú céggel fog tudni szolgáltatási szerződést kötni, melyet számításaik szerint jóval olcsóbban tudnak megkötni saját tulajdonként, vagy többségi tulajdonban lévő Kft-vel, mely közel 100 mFt nyereséget produkálhatna még évente. Érdemes lenne azt is kiszámolni, mi lenne akkor, ha a korábbi struktúrában hagyták volna a konyhákat, távhőt és az intézményeket.

Egyed Attila képviselő Tájház visszavételére tett javaslatát támogatja.

A kötvény kimutatást javasolja feltenni a közérdekű adatok közé a honlapra, hogy mindenki láthassa, hogy az önkormányzat a pénzügyi adatokat olyan beruházások önértékeire fordította, melyekkel értéket teremtettek.

Ladomérszky képviselő úr felvetése sajnos országos tendencia, hisz orvosok mennek külföldre dolgozni. Egyetért azzal, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy munkahelyeket teremtsenek. Reméli, hogy a tavasszal beinduló, pályázati forrásból megvalósítandó beruházások kapcsán a pataki cégek alvállalkozóként munkát kaphatnak.

Hutkainé képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, úgy tűnik, hogy a Rendelőintézet dolgozói számára étkezési utalvány nem biztos, hogy lesz, de a bérükben az intézményben dolgozó közalkalmazottakkal történő megegyezés után ez jelentkezni fog, tehát béremlés lesz valószínűleg, nem étkezési utalvány. Megjegyzi, az étkezési utalványnak kevesebb az adóterhe.

Erdős Tamás: Hajdu tanácsnok úr kérdezte, teoretikus-e az idegenforgalmi szakreferens beállításával kapcsolatos bizottsági kezdeményezés, vagy szeretnék-e hozzárendelni forrásigényt is a költségvetésben. Nem szeretnék-e most költségvetési forrást hozzárendelni, hisz nem az a kérés, hogy a jelenlegi állományi létszám bővüljön ki új státusszal. Azt szeretnék, ha először megfogalmaznák e munkakörnek a kereteit, és e feladat-ellátást beillesztenék a jelenleg működő struktúrába. Nem feltétlen kell köztisztviselőként vagy közalkalmazottként ellátni e feladatot, a funkció, a feladat szükségessége a legfontosabb.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Stumpf Gábor József képviselőt, minél hamarabb tegye meg ajánlását, feladatkör leírást, hisz az idegenforgalmi szezon nemsokára kezdődik.

Visszaadja a szót a Gazdálkodási Iroda vezetőjének, az esetleges válaszokat, kiegészítéseit tegye meg.

Poncsák Ferenc: Az elhangzott kérdések nagy része időközben megválaszolásra került. Összességében elmondható, hogy a költségvetés nem ért véget az elfogadással, hanem évközi folyamatos munkát igényel a polgármester, jegyző asszony, testület és a hivatal munkaszervezete részére is.

Dr. Szabó Rita: Javasolja, hogy a költségvetési rendeletet és annak mellékleteit érintő módosításokról szavazzanak az elhangzás sorrendjében. Voltak egyéb javaslatok, melyek részben megválaszolásra kerültek, de ezekről az egyéb javaslatokról is szavazzanak, ezt

kövesse majd a végső szavazás a költségvetési rendelet elfogadásáról. Menet közben felmerült kérdése, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság kiegészítő javaslatainál nem hangzott el, hogy minek a terhére tudják a plusz kiadásokat betervezni (Vay Miklós Szakképző Iskola tornaterem bővítése, Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál jubileumi jutalom, Mese Óvoda és Bölcsőde épület felújítás önéreje, Farkas Ferenc Művészeti Iskola 3 üres álláshelyhez tartozó átlagbér).

Poncsák Ferenc: A működési hitelfelvétel és a fejlesztési hitelfelvétel terhére biztosítható.

Dr. Szabó Rita: Irodavezető úrnak volt két módosító javaslata, egyik a létszámokhoz kapcsolódott. A rendelet-tervezet 4.§ (9) bekezdését érinti.

Poncsák Ferenc: Igen, és a 13/1-12. sz. mellékleteket is érinti. Másik javaslata volt, hogy a 2/b. sz. mellékletben szereplő 953 mFt előző évi pénzmaradvány 930 mFt legyen.

Dr. Szabó Rita: Szeretné kezdeményezni, hogy nemcsak a SIDINFO Kft. vezetőjének bevonásával, hanem természetesen a hivatal vezetőinek bevonásával történjen a turisztikai álláshely létesítésének az előkészítése.

Alpolgármester úr szólt a cafetéria juttatások adóztatásáról, ezzel kapcsolatosan elmondja, a reggeli hírekben volt hallható, hogy a Miniszterelnöki Hivatal kiadott egy állásfoglalást, miszerint a tavalyi formában történik a cafetéria juttatások adóztatása, így azok az áruházak, amelyek az utalvány kibocsátójával szerződést kötnek, ott levásárolhatók lesznek az utalványok.

Zérczi és Feró képviselő úr is felszólalt az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel kapcsolatban, így talán célszerű lenne polgármester úrnak tájékoztatást adnia a február 1-jei taggyűlésről.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatásul elmondja, a Felügyelő Bizottság is részt vett a taggyűlésen, a két tulajdonos elhatározta, hogy átvilágítást végez el független szakértővel, akit együtt kérnek fel. Ennek költségeit az RFV Nyrt. vállalta, annál is inkább, hogy ne kelljen külön önkormányzati döntést hozni ezzel kapcsolatban. Május 15-ig kell a független szakértőnek megvizsgálnia az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. minden tevékenységét, különös tekintettel a közétkeztetésre, hogy a bevételek-kiadások, normatívák hogyan alakulnak.

Korábban már tájékoztatást adott arról, hogy felkérte aljegyző asszonyt, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, ill. a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy folytassanak tárgyalásokat a HYPO Bankkal – ill. az önkormányzat által felkért céggel, mely ezt bonyolítja -, hogy az eszköz kivásárlásnál a rendelkezésükre álló lehetőségeivel hogyan tud élni az önkormányzat, tehát az MFB által felkínált kedvező kamatozású hitelt tudnák igénybe venni. Így május 15-ig a 2,5 éves működés átvilágítása megtörténik, minden üzletág tekintetében a tisztánlátás érdekében, kialakítva egy véleményt a kivásárlás formájában, ütemében.

A költségvetési vitát lezárja, a módosító javaslatokról kell döntést hoznia a testületnek. Kéri a bizottsági elnököket figyeljék, nehogy kimaradjon valamely módosító javaslat. Előfordulhat az is, hogy nem kell döntést hozni valamely ügyben, mert nem érinti konkrétan a költségvetést. Kéri aljegyző asszonyt olvassa elő a javaslatokat.

Dr. Szabó Rita: A Pénzügyi Bizottságnak egybehangzóan az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával első módosító indítványa, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola tornaterem bővítése 10 mFt-tal kerüljön be a költségvetésbe a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, miszerint a Vay Miklós Szakképző Iskola tornaterem bővítése 10 mFt-tal kerüljön be a költségvetésbe a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Szabó Rita: A Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata a céltartalék képzésére vonatkozóan, 50 mFt-tal szerepeljen a költségvetésben szintén a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a céltartalék 50 mFt-tal szerepeljen a költségvetésben a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Szabó Rita: Szintén Pénzügyi és Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési bizottsági javaslat volt, hogy a Vajdácska – Halászhomok szennyvízprogram költségeinek saját erő összege 2.835 eFt-tal szerepeljen a beruházási, fejlesztési célú kiadások között, a költségvetési rendelet 5. sz. mellékletében, fejlesztési hitel terhére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, miszerint a Vajdácska – Halászhomok szennyvízprogram költségeinek saját erő összege 2.835 eFt-tal szerepeljen a beruházási, fejlesztési célú kiadások között, a költségvetési rendelet 5. sz. mellékletében, fejlesztési hitel terhére.

Dr. Szabó Rita: Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a panelprogramra betervezett összeg keretein belül kerüljön betervezésre a kő vásárlása, ill. a közutak üzemeltetésének költsége.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Erdős Tamás: Véleménye szerint konkrétabb megfogalmazás lenne szükséges, hisz nem szerepel a javaslatban összeg.

Aros János: Tudomása szerint a panelprogram 20 mFt-ját javasolta a bizottság csökkenteni 15 mFt-ra és 5 mFt-tal javasolja külön soron szerepeltetni a kővásárlást.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Pénzügyi Bizottság elnökét ismertesse a bizottság módosító javaslatát.

Feró István Ferenc: Javasolja a bizottság, hogy a panelprogramra betervezett 20 mFt-ot csökkentsék 15 mFt-ra és 5 mFt szerepeljen kővásárlásra a Polgármesteri Hivatal Közutak üzemeltetése során.

Dr. Hörcsik Richárd: Tehát a 6. sz. mellékletben a panelprogramra tervezett összeg 20 mFt-ról 15 mFt-ra módosul, kövasárlásra pedig 5 mFt kerüljön betervezésre a 7. a. mellékletben a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai között a Közutak üzemeltetése sorának megemelésével.

Hutkainé Novák Márta: Az iránt érdeklődik, 15 mFt elég-e a panelprogramra.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdésre válaszolva elmondja, pályázatfüggő a panelprogram, ha kiírják a pályázatot, menet közben kerülhet sor módosításra.

Kéri a testület döntését a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, miszerint a 6. sz. mellékletben a panelprogramra betervezett 20 mFt-ot csökkentse 15 mFt-ra és a 7. a. mellékletben 5 mFt-tal megemelkedik a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai között a Közutak üzemeltetése sor.

Dr. Szabó Rita: További módosító javaslata a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a költségvetési rendelet 4. § (12) bekezdése helyébe az alábbi szöveg kerüljön be: „(12) Az önkormányzat a kiadások között 50 mFt fejlesztési céltartalékot képez.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a költségvetési rendelet 4. § (12) bekezdése helyébe az alábbi szöveg kerül: „(12) Az önkormányzat a kiadások között 50 mFt fejlesztési céltartalékot képez.”

Dr. Szabó Rita: Szintén Pénzügyi bizottsági javaslat, hogy a költségvetési rendelet-tervezet 13.§ (3) bekezdése egészüljön ki a Polgármesteri Hivatal szóval, eszerint ismerteti a mondatot: „(3) A forráshiány nagyságára való tekintettel az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél, és a Polgármesteri Hivatalnál a Képviselő-testület – a dologi kiadási előirányzatot alapul véve – 10 %-ot zárol 2010. szeptember 30-ig.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, miszerint a költségvetési rendelet-tervezet 13.§ (3) bekezdése egészüljön ki a Polgármesteri Hivatal szóval, eszerint a következőképpen alakul a mondat: „(3) A forráshiány nagyságára való tekintettel az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél, és a Polgármesteri Hivatalnál a Képviselő-testület – a dologi kiadási előirányzatot alapul véve – 10 %-ot zárol 2010. szeptember 30-ig.”

Dr. Szabó Rita: Szintén a Pénzügyi Bizottság módosító javaslata, hogy a kulturális pályázati alap csökkenjen 1 mFt-tal, így 3 mFt legyen, a Városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei 3 mFt helyett 4 mFt-tal szerepeljen a költségvetésben.

Hajdu Imre: Megjegyzi, hogy a Kulturális Bizottság módosító javaslata volt ezzel kapcsolatban, hogy a Crescendo con Spirito Nyári Művészeti Akadémia támogatása kerüljön ki ebből a sorból és külön soron szerepeljen 250 eFt-tal, így 2.750 eFt-ra módosuljon a kulturális pályázati alap.

Dr. Szabó Rita: Valóban így van, ez volt a később elhangzott módosító javaslat, így erről kell döntenie a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Egyesítve a két módosító javaslatot kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, miszerint a 7. a. számú mellékletben szerepeltetett Kulturális pályázati alap sora csökkenjen 1,25 mFt-tal, a Városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei sor pedig 3 mFt helyett 4 mFt összeggel szerepeljen a költségvetésben, továbbá a Crescendo con Spirito Nyári Művészeti Akadémia támogatása külön soron szerepeljen 250 eFt-tal.

Dr. Szabó Rita: A Pénzügyi Bizottság következő módosító javaslata, hogy a sárospataki és Sárospatak Kártyával rendelkező mozgáskorlátozott lakosok részére a fürdőbérlet 20.000,-Ft összeggel szerepeljen a költségvetésben.

Dr. Hörcsik Richárd: A javaslat pontosítását kéri.

Feró István Ferenc: A sárospataki és Sárospatak Kártyával rendelkezők 50 %-os kedvezményt kapnak az 50 eFt-os fürdőbérletből, tehát 25 eFt-ért vásárolhatnak éves fürdőbérletet. A bizottság javaslata, hogy a mozgáskorlátozottak 25 eFt helyett csak 20 eFt-ot fizessenek.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, e javaslat hogy van szinkronban alpolgármester úr tárgyalásaival.

Aros János: A tárgyalásoknak nem feltétlen kell szinkronban lennie, hisz 25 eFt-ért lehet az éves fürdőbérletet megvásárolni, ennyiért adták tovább, ehhez testületi döntés sem kellett, mert a bekerülési összegért adták tovább. Ahhoz viszont kell döntés, ha ezt olcsóbban akarják adni, hisz a kettő közötti különbözetnek lesz anyagi vonzata, melynek fedezete a korábban említett 3,5 mFt-ban szerepel. Megjegyzi, ez csak egy része a mozgáskorlátozottakkal történő egyeztetésnek, ehhez nem feltétlen kell az ügyvezető igazgató úr beleegyezése, viszont a többihez kell, melyek még folyamatban vannak. Nyilván mindenki nagyobb kedvezményt szeretne, a Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadhatónak tartja.

Sikora Attila: A sárospataki és Sárospatak Kártyával rendelkező személy megfogalmazást pontatlannak találja.

Aros János: Helyesen a következőképpen alakuljon a szövegezés: „Sárospatak Kártyával és mozgáskorlátozott igazolvánnyal rendelkezők részére a fürdőbérlet 20 eFt-ért kerüljön értékesítésre.”

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott módosító javaslatról..

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon javaslatot, miszerint a Sárospatak Kártyával és mozgáskorlátozott igazolvánnyal rendelkezőknek a fürdőbérlet 20 eFt-ért kerüljön értékesítésre.

Dr. Szabó Rita: Vélhetőleg pontosítás szükséges a PATAQUA Kft-t érintő kérdésről, melyről a Pénzügyi Bizottság is döntött, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság szavazás nélkül tudomásul vette, ill. Egyed Attila képviselő úrnak is volt egyéni javaslata a Tájházzal kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság javaslata szerint a PATAQUA Kft. fürdőn kívüli tevékenységét elemezni kell a parkolási díjbeszedés, illetve a Tájház, valamint az Újhutai Ifjúsági Tábor más formában történő üzemeltetésének vonatkozásában.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén szavazás nélkül tudomásul vette, hogy az önkormányzat tulajdonában álló üdülőkázakat, a Tájházat és a Termálfürdő mellett található parkolókat az önkormányzat működtesse.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint arról lehetne dönteni, hogy kiveszik a Kft. működéséből az említett feladatokat és annak további formáját később határozzák meg.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint e kérdés nem szorosan tartozik a költségvetéshez, vegyék jelzésnek és külön napirendként kerüljön újra a testület elé, hogy milyen formában történjen a további üzemeltetés, egyáltalán bezárul-e a kör a korábban felsorolt feladatokkal, vagy lehet, hogy mást is célszerű belevenni.

Egyed Attila: Még az előző döntéshez lenne hozzászólása, miszerint visszamenőleges hatállyal szól-e a mozgáskorlátozottak kedvezménye. Mi történik azzal, aki mozgáskorlátozott és már megvásárolta az éves fürdőbérletét 25 eFt-ért? Kéri ennek kivizsgálását.

Dr. Szabó Rita: Az említett felszólalást külön téma keretében javasolja megvitatni. Javasolja továbbá, hogy a Tájházra és üdülőkázakra vonatkozó javaslatot vegyék a sorrendben hátrébb.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint költségvetés vonzata annyi a tételnek, ha kiveszik a fürdő kezeléséből, hogy az ott keletkező költségek és ráfordítások kikerülnek a PATAQUA Kft. területéről és bekerülnek az önkormányzat valamely szakágához. Mai nap arról lehet dönteni – melyben egyetértést lát -, hogy vegyék ki a feladatot a Kft. feladatai közül és ahogyan Ladomérszky képviselő úr javasolta, önálló napirendként tárgyalják meg, hová kerüljön, ki üzemeltesse és milyen feltételekkel.

Erdős Tamás: Úgy látja a bizottság megzavarta 5 javaslatával, melyet szavazás nélkül vett tudomásul a költségvetés tárgyalása során, így javaslata, hogy ezeket amíg a költségvetést el nem fogadták hagyják ki és a költségvetés elfogadása után térjenek rá vissza, egyéb döntések, határozati javaslatok keretében tárgyalják, hisz ezeknek nincs költségvetést módosító vagy alátámasztó hatásuk.

Dr. Szabó Rita: A következő pénzügyi bizottsági javaslat egybecseng a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával, miszerint a híd törzskönyve 7 mFt-tal, valamint a Környezetvédelmi program 2,5 mFt összeggel szerepeljen a költségvetésben a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a híd törzskönyve 7 mFt-tal, a Környezetvédelmi program 2,5 mFt összeggel szerepeljen a költségvetésben a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Szabó Rita: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata volt, hogy a Rendezési Terv kötelező mellékleteinek elkészítésére tervezzen be a Képviselő-testület 8 mFt-ot a fejlesztési céltartalék, illetőleg fejlesztési hitel terhére.

Erdős Tamás: A bizottság mindazokat az egyébként a Műszaki és Kommunális Iroda igényeként megfogalmazott fejlesztési forrásokat az 50 mFt-os céltartalékban általánosságban szerették volna megfogalmazni. Tehát hozzanak létre 50 mFt fejlesztési céltartalékot és minden ehhez hasonló tételt ebből finanszírozzanak. Azt nem kérték, hogy akár a törzskönyvet, akár a Rendezési Terv kötelező mellékleteinek elkészítését nevesítve szerepeltessék, hanem mindezeknek, amelyek kimaradtak a nevesített költségvetési tételek közül, azok érdekében hozzák létre az 50 mFt-os fejlesztési céltartalékot.

Ezért javaslata, hogy ezt a metodikát kövessék és ne nevesítsenek, mert garantáltan bekerül a költségvetésbe és csak arra költhető. Nyilván, ha a fejlesztési céltartalék adott időpontban történő terhére felhasználnak forrást, erről mindig dönt a testület.

Dr. Szabó Rita: Megjegyzi, a Pénzügyi Bizottság javaslata kifejezetten az volt, amit korábban ismertetett.

Feró István Ferenc: Elfogadhatónak tartja Erdős tanácsnok úr logikáját, a Pénzügyi Bizottság azért javasolta külön soron szerepeltetni, mert adósságról van szó, 2007-2008. óta folyamatosan szóba kerül és pénzhiány miatt mindig elmarad.

Dr. Szabó Rita: A Kulturális Bizottság javasolja A Művelődés Háza és Könyvtára részére érdekeltségnövelő pályázati önerőként 2 mFt biztosítását, a működési hitel terhére, a rendelet-tervezet 7. a. mellékletének önálló során szerepeltetve.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő – Erdős Tamás és Krai Csaba nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, miszerint A Művelődés Háza és Könyvtára részére érdekeltségnövelő pályázati önerőként 2 mFt kerüljön biztosításra, a működési hitel terhére, a rendelet-tervezet 7. a. mellékletének önálló során szerepeltetve.

Dr. Hörcsik Richárd: Ladamérszky képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadja neki a szót.

Ladamérszky László István: Véleménye szerint vissza kellene vonni előző két szavazásukat, hogy az valósuljon meg, amit a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolt. Nagyon „vegyes kereskedés” maradna így a költségvetésben, javasolja kezdjék újra annak a résznek a tárgyalását.

Dr. Szabó Rita: Milyen formában kezdjék újra a tárgyalásokat?

Ladamérszky László István: A céltartalék terhére menjen mind a két feladatsor, amit már korábban megszavaztak, mielőtt elnök úr elmondta a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság konkrét és logikus javaslatát.

Saláta László Mihály: Nincs ellentmondás, mert az 50 mFt egy keretösszeg, amiről szavaztak, az konkrét feladat.

Feró István Ferenc: Igaza van Ladamérszky képviselő úrnak, mert a testület először a Pénzügyi Bizottság javaslatát szavazta meg, hogy külön soron szerepeljen a 7 mFt és a 2,5 mFt az adott célra, forrása pedig a fejlesztési hitel. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata viszont az volt, hogy ezek a célok megfogalmazásra kerüljenek, de a forrása a céltartalék 50 mFt-ja, tehát nem plusz összeg, hanem az 50 mFt-ban szerepeljen. Javaslata, vonják vissza az előző szavazásukat a 9,5 mFt-ra vonatkozóan (7 mFt és 2,5 mFt).

Dr. Szabó Rita: Értelmezése szerint a fejlesztési céltartalék fedezete is a fejlesztési hitel. Az, hogy külön soron szerepeltette a Pénzügyi Bizottság a híd törzskönyvet, illetőleg a környezetvédelmi programot, annak az a magyarázata, amit meg tud erősíteni György Zoltán főtanácsos úr, hogy fontos, hogy az önkormányzat ezeket a jogszabály által kötelezően elvégzendő feladatokat legalább betervezze a költségvetésébe. Nem látja az eltérést a két bizottság javaslata között.

Dr. Hörcsik Richárd: Aros János alpolgármester úrnak ügyrendi javaslata van, megadja neki a szót.

Aros János: Ügyrendi javaslata, hogy rendeljenek el 5 perc szünetet.

A polgármester ügyrendi javaslat alapján 5 perc szünetet rendel el.

Szünet után:

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja, a helyzet tisztázásra került. Ladamérszky képviselő úr azt javasolta, vonja vissza a testület korábbi döntését, miszerint a híd törzskönyve 7 mFt-tal, a Környezetvédelmi program 2,5 mFt összeggel szerepeljen a költségvetésben a fejlesztési hitel terhére.

Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő – Hajdu Imre és Lendák Lajos Zoltán nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 nem szavazattal visszavonja azon döntését, hogy a híd törzskönyve 7 mFt-tal, a Környezetvédelmi program 2,5 mFt összeggel szerepeljen a költségvetésben a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Szabó Rita: A Kulturális Bizottság elnöke nincs jelen, így a Gazdálkodási Iroda vezetőjéhez fordul, hogy a Kulturális pályázati alapból 1 mFt átcsoportosítása a városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvényekre – e módosítás már megtörtént.
A Crescendo con Spirito Nyári Művészeti Akadémia támogatása külön soron szerepeltetése szintén megtörtént és a kulturális alap keretének módosulása is megtörtént 2.750 eFt-ra.

Poncsák Ferenc: Így van.

Dr. Szabó Rita: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata volt, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat esetében plusz 1 fő részére 25 éves jubileumi jutalomként 475 eFt-ot biztosítson a működési céltartalék terhére.

Poncsák Ferenc: Plusz TB vonzat.

Dr. Szabó Rita: Tehát 475 eFt-ot + TB és adók vonzatát is biztosítsa.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő – Hajdu Imre és Lendák Lajos Zoltán nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat esetében plusz 1 fő részére 25 éves jubileumi jutalomként 475 eFt-ot TB és adójárulékaival biztosítsanak a működési céltartalék terhére.

Dr. Szabó Rita: Szintén az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata volt, hogy a testület a Mese Óvoda és Bölcsőde József Attila utcai épületének felújítására pályázati önerőként 4,5 mFt-ot biztosítson a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, miszerint a Mese Óvoda és Bölcsőde József Attila utcai épületének felújítására pályázati önerőként 4,5 mFt-ot biztosítanak a fejlesztési hitel terhére.

Dr. Szabó Rita: Szintén az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslata volt, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola esetében a feladatellátás, tanórák biztosítása érdekében 3 álláshelyre biztosítsa az ehhez tartozó átlagbért az intézmény költségvetésében – 13/4. sz. melléklet - .

Poncsák Ferenc: Pontosításként elmondja, 3.250 eFt bér és 878 eFt TB járulékról van szó, a működési hitel terhére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azon módosító javaslatot, miszerint a testület a Farkas Ferenc Művészeti Iskola költségvetésében – 13/4. sz. melléklet - 3 álláshelyhez biztosítja az ehhez tartozó átlagbért - 3.250 eFt bér és 878 eFt TB járulék -, a működési hitel terhére.

Dr. Szabó Rita: A Gazdálkodási Iroda vezetőjének javaslata volt, hogy a létszámok vonatkozásában az önkormányzati rendelet 13/1-12. sz. mellékleteit módosítsa a Képviselő-testület aszerint, hogy az éves létszám előirányzat köztisztviselő, közalkalmazott, munka törvénykönyves és közcélú bontásban is szerepeljen.

Poncsák Ferenc: Pontosításként elmondja, a 13/1. sz. melléklet éves létszám előirányzata 64 fő köztisztviselő, 8 fő a Munka Törvénykönyv hatálya alá tartozó, és 236 fő közcélú dolgozó lenne, összesen 308 fő.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a létszámok módosításáról szóló javaslatot, miszerint a rendelet 13/1-12. sz. mellékletei az éves létszám előirányzatot köztisztviselői, közalkalmazotti, munkatörvénykönyves és közcélú bontásban is tartalmazzák, továbbá a 13/1. sz. melléklet 2010-es éves létszám előirányzata 308-ra módosul, a következő bontásban:

Köztisztviselő: 64
Közalkalmazott: 0
Mt.: 8
Közcélú: 236

Dr. Szabó Rita: A Gazdálkodási Iroda vezetőjének további javaslata, hogy a pénzmaradvány 953 mFt helyett 930 mFt-ra módosuljon.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a pénzmaradvány összege 953 mFt-ról 930 mFt-ra módosuljon.

Dr. Szabó Rita: A következő javaslatok nem szorosan a rendeletet, ill. azok mellékleteit módosító javaslatok voltak. Egyed Attilának hangzott el a Tájházaat illető javaslata, mely egybecseng mind a Pénzügyi, mind pedig a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával. Ennek az újragondolását kéri.

Dr. Hörcsik Richárd: Saláta László Mihály úrnak ügyrendi javaslata van, megadja neki a szót.

Saláta László Mihály: Tekintettel arra, hogy ez nem érinti a költségvetést javasolja, először döntsenek a költségvetés elfogadásáról.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az ügyrendi javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület Saláta László Mihály ügyrendi javaslatát 18 igen szavazattal – egyhangúlag - elfogadta.

Dr. Szabó Rita: Nem volt más olyan módosító javaslat, mely szorosan a költségvetést érinti. Ha valaki úgy érzi, mégsem szavaztak még olyan dologról, mely a költségvetéshez szorosan tartozik, jelezze.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdése elsősorban a bizottsági elnökökhöz, szavaztak-e minden módosító javaslatról.

Nem hangzott el egyéb módosító javaslat a bizottsági elnökök részéről.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdése a testülethez, az egyéni javaslatok közül nem maradt-e ki valamely módosító javaslat, mely szorosan érinti a költségvetést.

Nem hangzott el egyéb módosító javaslat a Képviselő-testület tagjai részéről.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdezi irodavezető urat, sikerült-e követni a módosító javaslatokat, hogyan alakul a költségvetés.

Poncsák Ferenc: A működési forráshiány kb. 6,7 mFt-tal nő, a fejlesztési hiány 70 mFt körüli összeg, a pontos adat a jegyzőkönyv ismeretében rendelkezésre fog állni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését a 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 18 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

5/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelet

az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

Az önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá figyelembe véve a pénzügyi bizottság írásos véleményét és a könyvvizsgálatról készített írásos jelentést a 2010. évi pénzügyi tervéről (költségvetéséről) az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A rendelet hatálya

(1) A rendelet hatálya a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekre (intézményekre) terjed ki.

(2) E rendelet rendelkezéseit a helyi kisebbségi önkormányzat vonatkozásában a

- Cigány Kisebbségi Önkormányzat 5/2010.(II. 11.) számú,
- Német Kisebbségi Önkormányzat 9/2010.(II. 11.) számú,
- Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 4/2010.(II. 10.) számú, 2010. évi költségvetéséről szóló határozatában foglaltak figyelembevételével lehet alkalmazni.

2. §

A költségvetés címrendje

(1) Az államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési szervek, a polgármesteri hivatal külön-külön alkotnak egy-egy címet. A címrendet a költségvetési rendelet 13/1-13/12. számú mellékletei tartalmazzák.

3. §

A költségvetés bevételei és kiadásai

(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi költségvetését:

4.339.090 E Ft	Költségvetési bevétellel
5.841.794 E Ft	Költségvetési kiadással
1.502.704 E Ft	Költségvetési hiánnyal
391.357 E Ft	-ebből működési
1.111.347 E Ft	felhalmozási

állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésében megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását mérlegszerűen önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási célú műveletek bevételeit és kiadásait a rendelet 1.számú melléklete alapján határozza meg a képviselő-testület.

(3) A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat – tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen önkormányzati szinten a 2/a. és 2/b. számú melléklet szerint állapítja meg a képviselő-testület.

(4) A kisebbségi önkormányzat(ok) bevételeit, kiadásait elkülönítetten tartalmazó mérleget a 3/a.,3/b.,3/c. sz. melléklet szerint hagyja jóvá a képviselő-testület.

(5) A normatív hozzájárulásokat jogcímenként a képviselő-testület a 4. számú melléklet alapján hagyja jóvá.

4. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

(1) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felhalmozási kiadások feladatonkénti részletezését az 5. számú melléklet szerint.

(2) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadások célonkénti ütemezését a 6. számú melléklet szerint.

(3) A Polgármesteri hivatal költségvetésének feladatonkénti megoszlását a rendelet 7.a.,7.b. számú melléklete szerint.

(4) A több éves kihatással járó kötelezettségek (feladatok) előirányzatait éves bontásban a 8. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

(5) Az önkormányzat által nyújtott hitelek és kölcsönök állományát lejárati és eszközök bontásban a 9. sz. számú melléklet szerint.

(6) Az önkormányzat által adott közvetett támogatásokat a 10. számú melléklet szerint.

(7) Az önkormányzat által adott céljellegű támogatásokat a 11. számú melléklet szerint.

(8) Az EU-s támogatással megvalósuló programokat és projekteket, valamint az önkormányzaton kívül megvalósult projektekhez való hozzájárulást a 12. számú melléklet szerint.

(9) A 3. § (2) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások címenkénti megoszlását, és az éves létszám előirányzatot költségvetési szervenként, feladatonként a 13/1.,-13/12. számú mellékletek szerint.

(10) A költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, a költségvetési év folyamatai és áthúzódó hatásai, valamint a gazdasági előrejelzések ismeretében a *14. számú mellékletben* foglaltak szerint hagyja jóvá.

(11) A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi előirányzat-felhasználási ütemtervét havi bontásban a *15. számú. melléklet* szerint hagyja jóvá.

(12) Az önkormányzat a kiadások között 50 mFt fejlesztési céltartalékot képez.

(13) A képviselő-testület a nem a költségvetési szervei útján végeztetett lakossági és közösségi szolgáltatások támogatását a *18. számú mellékletben* meghatározottak szerint hagyja jóvá.

(14) A közfoglalkoztatottak 2010. évi éves létszám előirányzatát 574 főben állapítja meg.

5. §

A költségvetés végrehajtásának szabályai

Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

6. §

Amennyiben a költségvetési szerv 30 napon túli, elismert tartozásállományának mértéke eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10%-át, vagy egyébként a 150 millió forintot, és a tartozását egy hónapon belül nem tudja 30 nap alá szorítani, akkor az irányító szerv a költségvetési szervnél - az egészségbiztosítási szerv által finanszírozott költségvetési szerv esetén az egészségbiztosítási szerv kérésére, vagy ha az egészségbiztosítási szerv azt nem kérte, véleményének előzetes kikérésével - önkormányzati biztost jelöl ki.

7. §

A költségvetési szerv vezetője e rendelet *17. számú mellékletében* foglalt adatlapon köteles a tartozásállományról adatot szolgáltatni. A költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében - nemleges adat esetén is - negyedévente a tárgynegyedévet követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére köteles adatszolgáltatást teljesíteni.

8. §

(1) A 3. § (1) bekezdésében kimutatott költségvetési hiány fedezetének megteremtése érdekében a képviselő-testület elrendeli, hogy a polgármesteri hivatal készítse elő az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe jutott önkormányzati kiegészítő támogatás benyújtásához szükséges igénybejelentést, és elő kell készíteni a pénzüntézethez benyújtandó hitelkérelmet.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről és a támogatási igény kimunkálásáról, valamint a hitelkérelem és határidőben történő benyújtásáról a polgármester gondoskodik, külön képviselő-testületi döntés alapján.

9. §

(1) A képviselő-testület a jóváhagyott kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.

(2) A képviselő-testület az év közben engedélyezett központi támogatások (pótelőirányzatok) felhasználásáról, a jegyző által történő előkészítés után, a polgármester előterjesztése alapján, – az első negyedév kivételével – negyedévente, de legkésőbb a költségvetési évet követő év február 28-áig - december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet módosításáról.

(3) Amennyiben év közben az Országgyűlés előirányzatot zárol az önkormányzatnál, annak kihirdetését követően a jegyző haladéktalanul a képviselő-testület elé terjeszti a költségvetési rendelet módosítását.

10. §

(1) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott költségvetési szervek a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és a költségvetési szerv biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.

(3) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a többletbevételük terhére, a felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat saját hatáskörben nem emelhetik fel, csak a képviselő-testület jóváhagyását követően.

(4) Az önállóan működő költségvetési szerv felel a számára a saját költségvetésében meghatározott előirányzatok felhasználásáért. Köteles feladatai ellátásáról,

munkafolyamatai megszervezéséről úgy gondoskodni, hogy az biztosítsa az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv költségvetésében megállapított előirányzatok gazdaságos, hatékony és takarékos felhasználását.

(5) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásáról a jegyző előkészítésében a polgármester a képviselő-testületet harminc napon belül tájékoztatja. Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv vezetője a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásról 30 napon belül köteles a jegyzőt tájékoztatni.

11. §

(1) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek gazdasági szervezete /vagy/ a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője köteles saját hatáskörben kialakítani számviteli rendjét – a jegyző által meghatározott módon – a számviteli politikájukban és számlarendjükben rögzíteni.

(2) Valamennyi önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat, a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért, a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

12. §

(1) A feladat elmaradásából származó – személyi és dologi – megtakarítások felhasználására csak a képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

(2) A képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, valamint a munkamegosztási megállapodásban foglalt előirányzatok felett rendelkező önállóan működő költségvetési szerv köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

13. §

(1) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek pénzellátásáról a polgármesteri hivatal köteles gondoskodni a költségvetési rendelet 16. sz. mellékletét képező pénzellátási terv alapján.

(2) A polgármesteri hivatal, valamint az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek az évközi előirányzat-módosításokról a jegyző által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

(3) A forráshiány nagyságára való tekintettel az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél, és a Polgármesteri Hivatalnál a képviselő-testület – a dologi kiadási előirányzatot alapul véve – 10 %-ot zárol 2010. szeptember 30-ig.

14. §

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

(1) A költségvetés végrehajtását az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek tekintetében a polgármesteri hivatal köteles ellenőrizni, az éves ellenőrzési munkatervében foglaltak szerint. Az ellenőrzés tapasztalatairól a polgármester a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor köteles a képviselő-testületet tájékoztatni.

(2) A jegyző köteles gondoskodni valamennyi önállóan működő és gazdálkodó, továbbá önállóan működő költségvetési szerv tekintetében a FEUVE rendszer és a belső ellenőrzés megszervezéséről és működtetéséről.

15. §

Záró és vegyes rendelkezések

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2010. január 1-jétől kell alkalmazni.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Krai Csaba és Stumpf Gábor József képviselők távoztak, az ülés további tárgyalásán nem voltak jelen.

Dr. Hörcsik Richárd: A testület legfontosabb rendeletéről döntöttek. Ismételten megköszöni a Gazdálkodási Iroda vezetője és munkatársai, a hivatal irodavezetőinek, munkatársainak, a bizottságok elnökeinek a munkáját, mellyel elősegítették a költségvetési rendelet megalkotását. Kívánja, hogy az önkormányzat működőképességét őrizzék meg az anyagi nehézségek ellenére is és mindaz a fejlesztés, amit beterveztek valósuljon meg.

Dr. Szabó Rita: Az egyéb javaslatokról most kellene állást foglalni, mint például Tájház, üdülő, stb.

Saláta László Mihály: Nem szorosan a költségvetéshez, hanem a gazdálkodáshoz kapcsolódó tételekről van szó, amelyekben állást kellene foglalni.

Dr. Hörcsik Richárd: Javaslat, hogy ezekről a tételekről a bizottságok által történt tárgyalásokat követően a február 29-ei képviselő-testületi ülésen döntsenek.

Dankóné Gál Terézia: Javasolja, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően a Képviselő-testületnek határozatban kellene döntenie a költségvetéssel kapcsolatban felmerült kérdésekről a feladatok és azok határidejének megfogalmazásával.

Dr. Hörcsik Richárd: Akkor az önkormányzati rendelettel szorosan összefüggő feladatokról most szavazzon a Képviselő-testület.

Erdős Tamás: Javaslat irányult arra, hogy az önkormányzat tulajdonában álló üdülőházakat, a Tájházat és a Termálfürdőt mellett található parkolókat az önkormányzat működtesse. Vizsgálják meg ennek a lehetőségét, és bizottsági javaslatot követően kerüljön a Képviselő-testület következő ülésén megtárgyalásra. Erre vonatkozóan a március havi képviselő-testületi ülés időpontját javasolja, előterjesztő alpolgármester.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Hutkainé Novák Márta, Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: A következő javaslat, hogy a közutak felülvizsgálata és lehetőség szerinti megszüntetése a továbbiakban is folyamatosan történjen meg. Ezzel kapcsolatban javasolja, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság következő ülésére készüljön egy kimutatás, hogy hol található közutak, illetve indokolt-e azok további működtetése. Kérdezi, hogy a március havi ülésre ezen kimutatás elkészítésére van-e lehetőség.

György Zoltán: Természetesen.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Hutkainé Novák Márta, Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: A következő javaslat arra irányul, hogy a 2007. október 1. előtt keletkezett távhő díjak kintlévőségeinek behajtására vonatkozóan készüljön tájékoztató, illetve intézkedési terv arra vonatkozóan, hogy hogyan rendezhető ez a probléma. Ezt a témát szintén a március havi képviselő-testületi ülésen javasolja megtárgyalni, előterjesztő polgármester.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Hutkainé Novák Márta, Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: A következő javaslat arra irányul, hogy polgármester úr haladéktalanul kérjen tájékoztatást a Magyar Közút Kht-tól a Bodrog híd felújításáról és az elkerülő út építéséről, továbbá a MÁV Zrt-től a Szerencs-Sátoraljaújhely vasútvonal villamosításáról.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Hutkainé Novák Márta, Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatásul elmondja, hogy mint országgyűlési képviselő mindkét ügy vonatkozásában kapott szóbeli tájékoztatást.

Erdős Tamás: A következő javaslat arra irányul, hogy a városrendezési terv felülvizsgálata során szerepeljen a városban központi tér kialakítása A Művelődés Háza és Könyvtára és a Miskolci Egyetem Comenius Tanítóképző Főiskolai Kara közötti tér.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Hutkainé Novák Márta, Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: Következő javaslat, hogy a költségvetésben szerepeltetett önkormányzat által működtetett médiumok – Zemplén Televízió Kht., a Zemplén Hírlap, a Sárospatak Honlap – működésének felülvizsgálata legkésőbb május 30-ig készüljön el, és kerüljön a Képviselő-testület elé megtárgyalásra.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Hutkainé Novák Márta, Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: Következő javaslat, miszerint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság március havi ülésére tájékoztatást kér – és javasolja, hogy a Képviselő-testület is kérjen – az önkormányzat tulajdonában lévő gödi ingatlan sorsáról, előterjesztő alpolgármester.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról azzal, hogy a tájékoztatót a testület is tárgyalja meg.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Hutkainé Novák Márta, Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: A turisztikai és városmarketing koordinálásáról részben már szó esett, erre vonatkozóan azt javasolták, hogy a Stumpf Gábor József által készített javaslat először április hónapban kerüljön a bizottság elé, ezt követően pedig – ha a bizottság úgy dönt – az áprilisi vagy májusi képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a javaslat összeállításához a Turisztikai Egyesület véleményét is kérjék meg.

Erdős Tamás: Igen, akkor úgy fogalmaz, hogy ennek elkészítése minden érintett véleményének a kikérésével történjen.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Dr. Szabó Rita: A Pénzügyi Bizottság javasolja, készüljön előterjesztés a beruházásokról, a folyamatban lévő beruházások fontossági sorrendjének megállapításával, amit véleményezzen a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is 2010. június 30-ig a pénzügyi teljesítés és kivitelezés helyzetének kiemelt figyelemmel kísérése céljából.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Erdős Tamás: Szóba került még a két intézmény épületenergetikai pályázatának a kérdése, nevezetesen a Kommunális Szervezeté és az Egészségházé. A tavalyi évben ez szerepelt a Képviselő-testület előtt, ahol elviekben döntöttek a támogatásról, viszont emlékezete szerint kötelezettségvállalásról szóló döntés nem született ez ügyben.

Poncsák Ferenc: A kötelezettségvállalásról nem született döntés, arra vonatkozóan volt egy határozat, hogy ez a 2010. évi költségvetésben szerepeljen.

Erdős Tamás: Akkor az a javaslata, hogy a létrehozott fejlesztési céltartalék terhére, ugyanúgy, mint több időközben felmerülő fejlesztési forrás, önerő igény esetén akkor kerüljön a testület elé, amikor ennek a relevanciája megfogalmazható, tehát most ne döntsön erről a Képviselő-testület.

Dr. Hörcsik Richárd: Tehát akkor erről most nem kell döntenie a Képviselő-testületnek. Oláh József Csaba képviselő úr javasolta, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a Kommunális Szervezetnél az eszközcserét milyen formában lehetne elindítani. Erre a témára a márciusi ülésen térjenek vissza, addig kérjenek kimutatást, tájékoztatást a szervezetnél fellelhető gépekről, illetve arról, hogy fontossági sorrendben melyik szorul cserére, esetleg milyen lehetőségek lennének esetlegesen lízing vagy vásárlás esetére. Tehát ebben a kérdésben a március havi képviselő-testületi ülésen kellene döntenie. Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Aros János, Zérczi László nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

A Képviselő-testület – a fenti szavazásokra tekintettel – az alábbi határozatot hozta:

2350/37/2010. (II. 12.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról

A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetés végrehajtásával kapcsolatban az alábbi intézkedések megtételét tartja szükségesnek:

I. A Sárospatak Kártyával és mozgáskorlátozott igazolvánnyal rendelkező polgároknak a fürdőbérlet 20.000,-Ft/db áron kerüljön értékesítésre.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos, 2010. december 31.

II. Meg kell vizsgálni az önkormányzat tulajdonában álló üdülőházak, a Tájház és a Termálfürdő mellett található parkolók önkormányzat általi üzemeltetésének lehetőségét.

Felelős: alpolgármester, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: 2010. március 26.

III. Készüljön egy kimutatás az önkormányzat közigazgatási területén található közutakról, és kerüljön felülvizsgálatra azok fenntartásának szükségessége, melyet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság véleményezzen.

Felelős: alpolgármester, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: 2010. március 26.

IV. Készüljön tájékoztató a 2007. október 1. előtt keletkezett meg nem fizetett távhődíjakról és készüljön ezek behajtására vonatkozóan intézkedési terv.

Felelős: polgármester, aljegyző

Határidő: 2010. március 26.

V. A polgármester kérjen tájékoztatást a Magyar Közút Kht-tól a sárospataki Bodrog híd felújításáról, a Sárospatakot elkerülő út építéséről, továbbá a MÁV Zrt-től a Szerencs-Sátoraljaújhely vasútvonal villamosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

VI. A városrendezési terv felülvizsgálata során kerüljön be a tervbe A Művelődés Háza és Könyvtára és a Miskolci Egyetem Comenius Tanítóképző Főiskolai Kara közötti központi tér kialakítása.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos, 2010. december 31.

VII. Kerüljön felülvizsgálatra az önkormányzat által működtetett médiumok – Zemplén Televízió, Zemplén Hírlap, Sárospatak város hivatalos honlapja – működése.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 30.

VIII. Készüljön tájékoztató a gödi ingatlan helyzetéről

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. március 26.

IX. Készüljön előterjesztés valamennyi érintett bevonásával a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részére a turisztikai és városmarketing ügyek koordinálását végző személy alkalmazásáról. A bizottság által tárgyalásra alkalmasnak minősített előterjesztés kerüljön a Képviselő-testület elé megtárgyalásra.

Felelős: Stumpf Gábor József képviselő, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: 2010. április 30.

X. Készüljön előterjesztés a beruházásokról, a folyamatban lévő beruházások fontossági sorrendjének megállapításával a pénzügyi teljesítés és kivitelezés helyzetének kiemelt figyelemmel kísérése céljából.

Felelős: polgármester, Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: 2010. június 30.

XI. Meg kell vizsgálni a Kommunális Szervezetnél található jármű- és géppark összetételét, azok milyen ütemben szorulnak cserére és a cserére milyen formában és milyen pénzügyi lehetőségekkel kerülhet sor.

Felelős: alpolgármester, Kommunális Szervezet vezetője

Határidő: 2010. március 26.

Dr. Hörcsik Richárd: A turisztikai egyesülettel való szerződés felülvizsgálata, illetve módosítása, ami az idegenforgalmi adót – 1,- Ft – érinti, erről nem kell külön határozatot hozni, ez majd a későbbiekben kerül módosításra, ami külön napirendi pontként fog majd szerepelni egy későbbi időpontban.

Megköszöni a Pénzügyi Iroda vezetőjének és munkatársainak a végzett munkáját.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a választási plakátok elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Szabó Rita: A rendelet-tervezet 1. számú mellékletének helyes változata időközben megküldésre került a képviselők részére, amely a városi hirdetőtáblákat tartalmazza. Amiatt lett aktuális a rendelet újra alkotásának, hogy az időközben megváltozott szabályokat érvényesíteni tudják, továbbá a városi hirdetőtáblák a plakátok elhelyezése szempontjából különös jelentőséggel bírnak, illetve hol vannak azok a helyek, ahová nem lehet plakátokat kihelyezni.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Aros János, Ladomérszky László István, Oláh József Csaba, Zérczi László nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

6/2010. (II. 16.) önkormányzati

r e n d e l e t

a választási plakátok elhelyezésének rendjéről

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 42. § (4) bekezdése, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése és a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) bekezdése által biztosított felhatalmazás alapján a választási plakátok elhelyezésének rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

(1) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérelő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(2) A választási kampány ideje alatt a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott városi hirdetőtáblákon a plakát külön hozzájáruló nyilatkozat nélkül elhelyezhető.

2. §

Tilos választási plakátot elhelyezni:

- a.) a rendelet 2. számú mellékletben meghatározott műemlék épületek falán és kerítésén,**
- b.) a rendelet 3. számú mellékletben meghatározott önkormányzati intézmények épületeinek falán és kerítésein,**
- c.) a rendelet 4. számú mellékletben meghatározott szavazóhelyiségek falán és kerítésén,**

3. §

(1) A plakátot az aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték a választást (szavazást) követő 30 napon belül köteles eltávolítani, az eredeti állapotot helyreállítani.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség elmaradása esetén azt a tulajdonos, bérlő, vagyonkezelő vagy a Polgármesteri Hivatal további 8 napon belül elvégeztetheti és az ennek során felmerülő költséget az köteles viselni, aki a plakátot elhelyezte, vagy akinek az érdekében elhelyezték.

4. §

(1) Aki ezen rendelet 1. § (1) bekezdésében, a 2. §-ban és a 3. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket megszegi szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetőjét a közterület-felügyelő 20.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújthatja.

5. §

Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény és a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

6. §

(1) Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Ezen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a választási plakátok elhelyezésének rendjéről szóló 3/1998. (II. 16.) számú rendelet, a választási plakátok

elhelyezésének rendjéről szóló 3/1998. (II. 16.) számú rendelet módosításáról szóló 5/2002. (III. 26.) számú rendelet.

1. számú melléklet a 6/2010. (II. 16.) rendelethez

Városi hirdetőtáblák

- 1.) Rákóczi utca 3. szám előtt**
- 2.) Rákóczi utca 33. szám előtt**
- 3.) Kassai-Dobó utca sarok**
- 4.) Kassai-Móra Ferenc u. sarok**
- 5.) Zrínyi-Sport utca sarok**
- 6.) Esze Tamás-Wesselényi utca sarok**
- 7.) Mátyás király u. 19. (Bodroghalász, volt ÁFÉSZ bolt előtt)**
- 8.) Apróhomoki bolt előtt**
- 9.) Páterhomoki autóbuszmegállóban**
- 10.) Dorkó 41. (Dorkó, volt ÁFÉSZ bolt előtt)**
- 11.) Halászhomok buszmegálló mellett**
- 12.) Apróhomok 11, (Apróhomok, volt TSZ iroda előtt)**
- 13.) Bercsényi utcai játszótér mellett**
- 14.) Déryné-Zrínyi u. sarok (Lakótelep)**
- 15.) Gárdonyi utcai bolt előtt**
- 16.) Szent József-Komáromi utca kereszteződésében**

2. számú melléklet a 6/2010. (II. 16.) rendelethez

Műemlék épületek és várfal maradványok

- 1. Attila út 3. szám alatti kőkapuzat**
- 2. Attila út 9. szám alatti lakóház**

3. Comenius út 3. szám alatti lakóház un. Vay-ház
4. Deák Ferenc út 3. szám alatti lakóház
5. Dobó Ferenc út 19. szám alatti lakóház
6. Széldomb út 64-68. Pálóczy-várkastély falmaradványai
7. Gárdonyi út 11.szám alatti lakóház
8. Ispotály köz 1. szám alatti lakóház, egykori ispotály
9. Kazinczy út 23. szám alatti Képtár, un. Szinyei-ház
10. Kazinczy út 33. szám alatti lakóház
11. Kazinczy út 35. szám alatti lakóház
12. Szent Erzsébet út 1. szám alatti V. zsidó fürdő
13. Szent Erzsébet út 3-17. szám alatti Városhalál
14. Szent Erzsébet út 24. szám alatti lakóház
15. Szent Erzsébet út 19. szám alatti Várkastély, Vöröstorony, olaszbástya, városfalszakasz
16. Szent Erzsébet út 26. szám alatti lakóház
17. Szent Erzsébet út 32. szám alatti Szálloda, v. kolostor, lőportorony, városfalvonulat
18. Kossuth út 26. szám alatti lakóház
19. Kossuth út 44. szám alatti Tanácsház
20. Kossuth út 63. szám alatti lakóház
21. Lorántffy út 2. szám alatti Református templom
22. Rákóczi út 1. szám alatti Nagykollégium, könyvtár, Berna-sor
23. Rákóczi út 2. szám alatti Tornacsarnok, ref. kollégium
24. Rákóczi út 6. szám alatti Napköziotthon, ref. kollégium
25. Rákóczi út 12. szám alatti lakóház
26. Rákóczi út 14. szám alatti lakóház
27. Rákóczi út 22. szám alatti lakóház
28. Rákóczi út 24. szám alatti lakóház
29. Rákóczi út 33. szám alatti lakóház
30. Szent József út 8. szám alatti Görög katolikus templom
31. Szent József út 2. szám alatti lakóház
32. Béla király tér 3. szám alatti Étterem, üzlet
33. Szent Erzsébet úti Római katolikus templom
34. Szent Erzsébet út 14. szám alatti Múzeum
35. Szent Erzsébet út 15. szám alatti Római katolikus plébániaház, kolostor
36. Vörösmarty út 2. szám alatti lakóház, un. Rozgonyi-vár
37. Vörösmarty út 3. szám alatti pince
38. Béke köz 2. szám alatti Református templom
39. V. Lácay-borház-villa
40. Széchenyi út 8. szám alatti Görög katolikus paplak
41. Széchenyi út 10. szám alatti Görög katolikus templom

3. számú melléklet a 6/2010. (II. 16.) rendelethez

Önkormányzati intézmények

- 1.) Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Kossuth út 44.
Béla király tér 13.

2.) Mese Óvoda és Bölcsőde*székhelye:* József Attila u. 31.*Tagintézményei:*

1. Carolina Tagóvoda, Szent Erzsébet út 16.
2. Kincskereső Tagóvoda, Zrínyi u. 40.
3. Bölcsőde, Zrínyi u. 40.

3.) II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola*székhelye::* Petőfi út 1.*telephelyei:* Rákóczi út 32.

Patika köz 2.

4.) Farkas Ferenc Művészeti Iskola*székhelye:* Szent Erzsébet út 30.*Sárospataki telephelyei:* Szent Erzsébet út 12.

Arany J. u. 7.

5.) Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium*székhelye:* Arany J. út 7.*intézményegysége (kollégium)* Arany J. út 3.**6.) Vay Miklós Szakképző Iskola***székhelye:* Arany J. út 5.*telephelyei:* Árpád u. 5.

Zrínyi u. 12.

7.) A Művelődés Háza és Könyvtára*székhelye:* Eötvös út 6.*telephelyei:* Népi építészeti műemlékház (Gárdonyi u.)

Lábasház (Árpád u.)

8.) Családsegítő és Pedagógia Szakszolgálat

Comenius út 18.

9.) Gondozási Központ*székhelye:* Comenius út 33.*telephelyei:* Idősek Klubja, Kossuth L. u. 5.

Fogyatékkal Élők Nappali Intézménye, Borsi u. 73.

Támogató Szolgálat, Comenius u. 33.

10.) Kommunális Szervezet
Dózsa György út 2.

11.) Rendelőintézet
székhelye: Comenius út 20.
telephelye: Comenius út 16.

4. számú melléklet a 6/2010. (II. 16.) rendelethez

Szavazóhelyiségek

- 1.) ÉPSZER, Sárospatak, Eötvös út 11.
- 2.) Községi Ház, Sárospatak, Végardói u. 50.
- 3.) ÉSZAKERDŐ Rt., Sárospatak, Kazinczy u. 1.
- 4.) Református Kollégium Gimnáziuma, Sárospatak, Rákóczi út 1.
- 5.) Általános Iskola, Sárospatak, Rákóczi u. 32.
- 6.) Általános Iskola, Sárospatak Petőfi út 1.
- 7.) Klubhelyiség, Sárospatak, Zrínyi út 12.
- 8.) Árpád Vezér Gimnázium, Sárospatak, Arany János u. 7.
- 9.) Vay Miklós Szakképző Iskola, Sárospatak, Arany János u. 5.
- 10.) Árpád Vezér Gimnázium Arany János u. 7.
- 11.) Kincskereső Tagóvoda, Sárospatak, Zrínyi utca 40.
- 12.) Imaterem, Bodroghalász
- 13.) Autójavító Kft., Sárospatak, Árpád u. 9-11.
- 14.) Irodaház SPSG, Sárospatak, Dorkói u. 1.
- 15.) Halászhomok 39.
- 16.) GEO-MILK Kft. telephelye, Sárospatak, Apróhomok
- 17.) Tésztaüzem, Sárospatak, Dorkó

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Szabó Rita: Az írásos előterjesztés kiküldése megtörtént, de időközben sikerült az önkormányzat ügyvédjével, Dr. Osváth Ildikóval is egyeztetni. Mint ismeretes a Képviselő-testület tagjai előtt, 25 millió forintot meghaladó értékű ingatlanok esetén kötelező a pályáztatás. Ennek figyelembevételével, miután már volt két eredménytelen kiírás, újra összeállításra került a pályázati felhívás, melynek tartalmát a bizottságok megtárgyalták. Az ügyvédnő által tett észrevételhez is igazodva módosító javaslata a következő:

A pályázati felhívás 2. pontján belül a 2.10. pont akként rendelkezik, hogy a nyertes pályázó kiválasztása után tárgyalásos úton véglegesítik a hasznosítás formája szerinti szerződés

tartalmát a felek. Itt az ügyvédnö javasolt egy kitételt, de ahogy időközben egyeztettek, ezt a 2.10. pont tartalmazza. Hogy hány napon belül kössenek szerződés a felek, erre nézve javasolja, hogy a kiírásban szereplő 60 nap helyett *90 nap* szerepeljen figyelemmel arra, hogy április az országgyűlési képviselő-választások ideje, tehát az önkormányzat munkatársainak kevesebb ideje jutna előkészítő tárgyalások lefolytatására. Ezt a 90 napos határidőt a pályázati felhívás 6. pontján belül a 6.1. alpontban is korrigálni kellene.

A 6. és 7. pont vonatkozásában pontosítani szeretné, hogy a gépelési hiba folytán a sorrend nem 1. számmal kezdődik, de értelemszerűen ez 6.1. és 7.1. sorszámmal indul, illetőleg a pályázati felhívás tartalomjegyzéke is ehhez igazodik majd.

A 6. pontban szereplő szerződéskötéshez az ügyvédnö kiegészítést javasolt, mely szerint az érvényes pályázó kiválasztása még önmagában ne jelentsen szerződéskötési kötelezettséget. Mint ismeretes az első pályázati felhívást követően a pályázó kiválasztását követően tárgyalásokat folytatott az önkormányzat, amelyek menetközben meghiúsultak. Tehát arra az esetre, hogy ne lehessen úgymond kikényszeríteni, illetőleg egy bíróság előtti kikényszerítésből ne érhesse hátrány az önkormányzatot, célszerű ezt rögzíteni a pályázati felhívásban.

Ezen túlmenően a Kiajánlási dokumentáció 14.1. pontján belül, ahol meghatározásra kerül a beruházás elvárt legkisebb megvalósítási értéke, ezt *2,5 milliárd forint*ra javasolják megemlíteni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az aljegyző asszony által elmondott kiegészítésekkel egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal támogatja az aljegyző asszony által elmondottakat. A bizottságnak egyetlen javaslata van még, hogy a pályázati felhívás közzétételét a sárospatak.hu weboldalon keresztül az ingatlan.com országos ingatlanokkal foglalkozó portálon is jelenítse meg.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság abban a szerencsés helyzetben volt, hogy már ismeretes volt az aljegyző asszony ügyvédnövel történő egyeztetésének az eredménye, így ezekkel a javaslatokkal a bizottság az előterjesztés elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Mivel itt elsősorban jogászoké volt és lesz is a főszerep, ezért különös körülményt kér, hogy a kiírásnál ne fordulhasson elő tévedés, ezért kéri aljegyző asszonyt, hogy a módosító javaslatokról szavazzanak.

Mind a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, mind a Pénzügyi Bizottság véleménye megfogalmazódott. Még egyszer hangsúlyozza, hogy a pályázati kiírás megfogalmazása lényeges, az esetleges technikai változtatásoknak fontos következménye lehet. Kéri aljegyző asszonyt, hogy olvassa elő a módosító javaslatokat.

Dr. Szabó Rita: A pályázati felhívás 2.10., illetőleg a 6.1. pontján belül a határidő 60 nap helyett 90 napra változzon, ami az eredményes pályázó kiválasztását követő szerződéskötésre vonatkozó határidő.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot – mely szerint a 2.10., illetőleg a 6.1. pontján belül a határidő 60 nap helyett 90 nap legyen – 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A pályázati felhívás 6.3. ponttal egészüljön ki, mely szerint az eredményes pályázó kiválasztása önmagában nem jelent szerződéskötési kötelezettséget az önkormányzat részéről.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot – mely szerint a pályázati felhívás 6.3 ponttal egészüljön ki, mely szerint az eredményes pályázó kiválasztása önmagában nem jelent szerződéskötési kötelezettséget az önkormányzat részéről – 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A pályázati felhívás mellékletét képező Kiajánlási Dokumentációban a 14.1. ponton belül a beruházás megvalósításával legalább nettó 1,5 milliárd helyett 2,5 milliárd forint fejlesztést valósítson meg.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot – mely szerint a pályázati felhívás mellékletét képező Kiajánlási Dokumentációban a 14.1. ponton belül a beruházás megvalósításával legalább nettó 1,5 milliárd forint helyett 2,5 milliárd forint fejlesztést valósítson meg – 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A technikai pontosításokat végezzék el, a sorszámozás helyes sorrendben, illetve a pályázati felhívás tartalomjegyzéke helyes hivatkozásokat tartalmazzon (6. és 7. pont vonatkozásában, illetve a tartalomjegyzék idevonatkozó része).

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot – mely szerint a technikai pontosításokat végezzék el, a sorszámozás helyes sorrendben, illetve a pályázati felhívás tartalomjegyzéke helyes hivatkozásokat tartalmazzon (6. és 7. pont, illetve a tartalomjegyzék idevonatkozó része – 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A határozati javaslat utolsó mondatában az szerepel, hogy a pályázati felhívás a helyi médiában, valamint egy megyei és egy országos napilapban kerül meghirdetésre. Ehelyett ragaszkodva a Pénzügyi Bizottság által is ismertetett, illetve az

önkormányzat vagyonrendeletében szereplő minimális felhívási, pályázathirdetési előírásokhoz is igazodva, a honlapon, a helyi újságban, a helyi televízió képújságában, illetőleg az ingatlan.com honlapon jelenjen meg a pályázati felhívás.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot – mely szerint a honlapon, a helyi újságban, a helyi televízió képújságában, illetőleg az ingatlan.com honlapon jelenjen meg a pályázati felhívás – 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már elfogadott módosításokkal az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350/38/2010. (II. 12.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat kiírása ingatlanhasznosításra, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

A Képviselő-testület a Végardó Fürdő mellett történő szálloda beruházásról szóló tájékoztatást tudomásul vette, ezzel egyidejűleg e határozat mellékletét képező Pályázati Felhívást és az ahhoz tartozó Ingatlan Kiajánlási Dokumentációt jóváhagyja.

A pályázatok értékelésében és rangsorolásában előértékelő bizottság vesz részt, melynek tagjai:

- alpolgármester
- valamennyi bizottsági elnök

A pályázati felhívás a honlapon, a helyi újságban, a helyi televízió képújságában, valamint az ingatlan.com honlapon kerül meghirdetésre.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Dr. Szabó Rita: A Képviselő-testület részére megküldésre került az önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról szóló előterjesztés.

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az Árpád Vezér Gimnáziumban tanító két kolléga részére adnának bérbe egy jelenleg üresen álló önkormányzati lakást. Ez az önkormányzatnak is érdeke, hiszen a rezsiköltséget így nem az önkormányzat, hanem a bérlők fizetnék. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350/39/2010. (II. 12.) KT. számú

h a t á r o z a t

**önkormányzati tulajdonú bérlakás szolgálati jelleggel
történő bérbeadásáról**

A Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/2. ajtószám alatt található bérlakást szolgálati jelleggel 2 éves időtartamra bérbe adja Stiller Dénes, az Árpád Vezér Gimnázium pedagógusa részére.

Felhatalmazza az alpolgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. március 31.

- **Pályázat benyújtása „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatására”**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az önkormányzat pályázatot kíván benyújtani Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatására. A tavalyi évhez hasonlóan Bodrogolaszival, Sározsádánnyal és Vajdácskával nyújtáná be Sárospatak városa ezt a pályázatot, melynek keretében 4 fő kerülne alkalmazásra, ebből 2 fő Sárospatakon, 2 fő pedig a községekben. A pályázat a dolgozók bérére és járulékára, mint

vissza nem térítendő támogatásra irányulna, erre vonatkozóan kéri a Képviselő-testület támogatását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a pályázat benyújtására vonatkozóan.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350/40/2010. (II. 12.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a „Közfoglalkoztatás-szervezők
foglalkoztatásának támogatására” szóló pályázat benyújtásáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete megtárgyalta az Országos Foglalkoztatási Közalapítvány által kiírt „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatása” felhívásra benyújtandó pályázatról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozta:

Sárospatak Város Képviselő-testülete támogatja Sárospatak Város Önkormányzatának részéről „Közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatása” című pályázat benyújtását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. február 19.

- **A PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondása**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Dr. Szabó Rita: Elsőként bejelenti, hogy Vörös Imre a PATAQUA Kft. ügyvezetője előzetesen hozzájárult lemondásának nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Ezután tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az ügyvezető 2010. február 4-én írásban bejelentette az ügyvezetői megbízásáról való lemondását. A levél tartalma a következő: „Sárospatak Város Önkormányzata, Dr. Hörcsik Richárd polgármester úr részére, Tisztelt polgármester úr: Ezúton tájékoztatom, hogy munkaviszonyomat és az ügyvezetői megbízásomat a PATAQUA Kft.-nél ezúton a mai nappal felmondom. Kérem, hogy a munkaviszonyomat és ügyvezetői jogviszonyomat 2010. február 28-ai határidővel megszüntetni szíveskedjék.”

Személyesen megkérdezték, hogy mi készítette erre a lépésre, tulajdonképpen azt válaszolta, hogy idő előtti lenne még felfedni a háttérben álló konkrét indokot, de nem sárospataki kötődésű az, ami elszólítja a további teendőitől. Szó esett arról, hogy a folyamatban lévő ügyek épp olyan szakaszban vannak - a beruházásokat illetően -, hogy nem érzi úgy, hogy olyan stádiumban hagyja itt az önkormányzatot, amelyet más ne tudna átvenni. Kérték, hogy a dolgok menetéről készítsen hivatalos jegyzéket, így természetesen minden még folyamatban lévő ügyet úgy adjon át, hogy a dolgok továbbvitele a lehető legzökkenőmentesebb legyen.

Aros János: Kérdése, hogy erre vonatkozóan van-e teendője az önkormányzatnak?

Dr. Szabó Rita: Annyi a teendő, hogy kinek fogja átadni az ügyvezetői feladatokat, valójában az önkormányzaton van a teher, hogy találjon egy másik olyan ügyvezetőt, aki képes a feladatok ellátására. Utánanéztek és a jelenlegi információk szerint a gazdasági törvény nem tartalmaz arra nézve kötelező előírást, hogy pályáztatni kelljen. Attól függetlenül, hogy törvényi előírás nincs arra nézve, hogy kötelező pályáztatni ezt az álláshelyet, ha rövid időn belül más megoldás nem mutatkozik, már mint hogy ki tudná átvenni az ügyvezetői feladatokat Vörös Imre úrtól, úgy gondolja, hogy a február végi ülésre egy álláshely pályázatot elő fognak készíteni.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint dönteni kellene arról, hogy február 28-ig ki veszi át az ügyvezetői feladatokat, tehát ideiglenesen valakit meg kell bízni a feladatok ellátásával.

Dr. Szabó Rita: A február végi ülésre ez elő lesz készítve.

Erdős Tamás: Tulajdonképpen ugyanezt szeretne volna elmondani, hogy azontúl, hogy elő kell készíteni a pályázati felhívás kiírását, javaslatot is kell tenni arra vonatkozóan, hogy március 1-től ki veszi át az ügyvezetői feladatokat.

Dr. Hörcsik Richárd: A hónap végi ülésre mindkét dolgot elő lehet készíteni. Tudomásul vette Vörös Imre döntését. Szeretné megköszönni munkáját, hiszen nem kevés munkával járult hozzá ahhoz, hogy sikeresen tudják a fürdőfejlesztés első ütemét megvalósítani és előkészíteni természetesen a nyári szezon munkálatai már elkezdődtek. Azt is szeretné megköszönni, hogy az elmúlt félév során, amit a sárospataki polgárok nem láttak, hogy a wellness központ előkészítésében Vörös Imre keményen részt vett, a tervezőkkel folyamatosan egyeztetett, így ennek eredményeképpen hamarosan közbeszerzési eljárással kiírásra kerül a wellness központ megvalósítása. Lényeges, hogy nem lépték túl azt a költségvetési keretet, amit erre szántak.

Megemlíti, hogy Makó Város Önkormányzata majdnem beleroppant abba, hogy olyan költségűtlépést eszközöltek, ami teljesíthetetlen volt. Itt jött Vörös Imre szakértelme, hogy sikerült ezen keretek között tartani. Másrészt abban is szeretné megköszönni az ő munkáját, hogy a wellness szálloda pályáztatása ügyében a szakértői tárgyalásoknál jelen volt, képviselte az önkormányzat szakmai érdekeit. Jó szakembernek ismerte meg, elindította a Végardói Fürdőt, hogy nyereségorientált, a XXI. századi kihívásoknak megfelelő fürdő létesüljön Sárospatakon.

Erdős Tamás: A projekt állásáról az alábbiakban ad rövid tájékoztatást. Az elmúlt ülésen szóltak arról, hogy megérkezett a támogatási értesítő, ezt polgármester úr bejelentette. A február 1-jéhez számított 60 napon belül kell elméletileg szerződést kötni, most zajlik az az előkészítő folyamat, amelyben a szerződéskötés előkészítése történik, az ezzel kapcsolatos anyagok folyamatosan a Képviselő-testület elé kerülnek.

A kiviteli tervek elkészültek, de mint Vörös Imre úrnak köszönhetően, amit polgármester úr is említett a szerződés különösen aláhúzza azt a tervezői felelősséget, hogy a rendelkezésre álló költségkereten belül tudjon maradni a beruházás és ő ezt szerződésben rögzíttette, tehát a közbeszerzési eljárásban, már amikor a tervezőt kiválasztották, ez egy markáns pont volt, és az elkészült kiviteli tervek a beárazott költségvetés alapján nem fértek bele a költségtervbe. Mintegy 100 millió forinttal magasabbak voltak a nettó összegek, ezért történt az, hogy a mai

napig a végső jóváhagyása és a végső teljesítés leigazolása Vörös Imre úr által nem történt meg a Makona Kft. felé. Most zajlik az a folyamat, és a közbeszerzési eljárást azért két szakaszban írja ki a kft., mert ez 115 napot ad, első szakaszban nem kell tervdokumentációt rendelkezésre bocsátani, ez alatt az idő alatt az utolsó simításokat a beárazott költségvetésen a tervező iroda elvégzi. Így amikor az átadása történik a tervdokumentációnak, akkor már egy végleges, költségkereten belül tartott és az önkormányzat szándékának megfelelő közbeszerzési beruházás indulhat. Persze arra nincs garancia, hogy milyen ajánlatok érkeznek majd erre. Mindenesetre Vörös Imre úrnak az volt az egyértelmű szándéka, hogy olyan időpontban hagyja itt a beruházást, amikor lehet. Hiszen ő azt állította, hogy vagy most, ebben a stádiumban, hogy a wellness központ előkészítése a végénél jár, most hagyja itt vagy 3 év múlva, amikor is már megvalósult és az első működési éven túl van. Az ő megítélése szerint közben nem lett volna korrekt ezt a beruházást itt hagyni. Sokkal korrektebb dolog most leköszönni és most átadni valakinek a stafétát, mert ő úgy gondolja, hogy a vállalt munkát elvégezte.

A Képviselő-testület Vörös Imre a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondását tudomásul vette, jogviszonyának megszüntetéséről és a további szükséges intézkedésekről soron következő ülésén dönt.

- **Szőlősgyörök Község Polgármesterének megkeresése**

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok, a Kulturális Bizottság elnöke

Véleményezi: Kulturális Bizottság

Hajdu Imre: Lavotháné Dr. Jáger Katalin közreműködésével érkezett a Kulturális Bizottsághoz Szőlősgyörök Község Polgármesterének megkeresése, amely azt tartalmazza, hogy szeretnék felkarolni azokat a településeket, ahol Gárdonyi Géza emlékhelyek találhatóak, illetve ápolják Gárdonyi Géza emlékét. Erre vonatkozóan az a kérésük, hogy az ő honlapjukon, illetve helységnév táblájukon, mint Gárdonyi Géza partnertelepülés, szerepeljen Sárospatak, és hasonlóakat kér Sárospataktól is, hogy Sárospatak honlapján, illetve a helységnév táblákon megjelenjen, hogy Gárdonyi Géza partnertelepülés.

A Kulturális Bizottság nem javasolja a Képviselő-testületnek a Sárospatak helységnévtábla alatt a „Gárdonyi Géza partnertelepülés” feltüntetését, de javasolja Sárospatak honlapján való megjelentetését és hozzájárulás megadását Sárospatak partnertelepüléseként való feltüntetését Szőlősgyörök honlapján, tábláin.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy a következő képviselő-testületi ülésre írásos előterjesztés készüljön arra vonatkozóan, hogy konkrétan mihez adja hozzájárulását a Képviselő-testület.

Dr. Hörcsik Richárd: Mivel február 26-án lesz a Képviselő-testület legközelebbi ülése, így kéri a Kulturális Bizottság elnökét, hogy írásbeli előterjesztést készítsen a kérelemmel kapcsolatban.

- **Dr. Hörcsik Richárd polgármester bejelentései**

Dr. Hörcsik Richárd: Felhívja a figyelmet a báli szezonra, kéri, hogy minél többen vegyenek részt ezeken a rendezvényeken.

Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy február 13-án szombaton Krosno testvérváros delegációja érkezik Sárospatakra a polgármester úr és a jegyző úr vezetésével, illetve

bizonyos szakmai vezetők, mint a krosnoi televízió, a főiskola alrektora és a múzeum igazgatója, valamint a Portius Társaság néhány tagja, kb. 18 fő. Az ő kezdeményezésükre a Sarokbástyában három film bemutatójára kerül sor, a Magyar Borok Napjáról, a Magyar-Lengyel Napok eseményéről, továbbá arról a vonatról, ami 2-2,5 évvel ezelőtt indult Krosnoból Sárospatakra, illetve vissza. A rendezvény Lokálpatrióták Egyesülete szervezésében történik, melyre minden érdeklődőt szeretettel várnak.

A polgármester megköszönte a részvételt és az ülést 12⁴⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

Dr. Szabó Rita
aljegyző

Dr. Hörcsik Richárd
polgármester