



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



2350-2/2010.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. február 26-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Sikora Attila	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Zérczi László	képviselők
Dr. Szabó Rita	aljegyző

Meghívottak: Szabó Éva, Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője, Sontra László a Rákóczi Diáksport Egyesület elnöke, Gönczy Zoltán az Árvay Diáksport Egyesület elnöke, Misztina Magdolna a Végardó Fürdő gazdasági vezetője, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, György Zoltán Műszaki és Kommunális Iroda csoportvezetője, Cziráki Zsolt vezető tanácsos, Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, Dr. Szabó Tibor a Jegyzői Iroda ügyintézője

Megjegyzés: Darmos István és Szabó András nem volt jelen. Stumpf Attila a napirend tárgyalása előtt, a bizottsági tag megválasztását követően, Stumpf Gábor József a 12. napirendi pont tárgyalását követően, Sikora

Attila a 13. napirendi pont tárgyalása közben távozott. Zérczi László a napirend előtti három szavazásban nem vett részt. Lendák Lajos Zoltán a 4. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 14 fő, a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Oláh József Csaba: A nyílt ülés egyéb között szeretne egy témában szót kérni.

Dr. Hörcsik Richárd: Javasolja, hogy szintén nyílt ülés egyéb ügyek között a Kommunális Szervezet vezetője a múlt ülésen felmerült hóhelyzetről tartson beszámolót.

Hutkainé Novák Márta: Napirend előtt egy kérdést szeretne feltenni.

Dr. Hörcsik Richárd: Amennyiben nincs egyéb kiegészítés, javaslat, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatokról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület az elhangzott javaslatokat 14 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az elhangzott javaslatokkal együtt a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 14 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

Javaslat az Ügyrendi és Jogi Bizottság külső tagjának megválasztására

A bizottsági tag eskütétele

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

2. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

3. Előterjesztés a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, valamint a szociális és kegyeleti támogatásairól szóló rendelet módosításáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jog Bizottság

4. Előterjesztés a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

5. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről szóló rendelet módosításáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

6. Beszámoló a Pedagógia Szakszolgálat munkájáról

Előterjesztő: Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

7. Előterjesztés a 2010. évi sporttámogatások felosztásának módjáról

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

9. Tájékoztató a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület és az Árvay Diáksport Egyesület 2009. évi munkájáról

Előterjesztő: Sontra László és Gönczy Zoltán az egyesületek elnökei

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

10. Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról és új ügyvezető megbízásáról, fürdővezető álláshelyre pályázat kiírásról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

11. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

12. Előterjesztés tölgyfa kivágási kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

13. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt működő „GOFRI” pavilon által elfoglalt terület további bérbeadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

14. Előterjesztés a Sárospatak belterületén található 1627. hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon jelzálogjog alapítására és bejegyzésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

15. Előterjesztés Szőlősgyörök község kezdeményezéséről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság

16. Tájékoztató a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlanon fennálló követelésről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

17. A Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség támogatás iránti kérelme

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

18. Egyéb ügyek

- A Kommunális Szervezet vezetőjének tájékoztatója
- Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium kérelme
- Feró István Ferenc tájékoztatása a 2010. évi költségvetésről

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés a szavazatszámkláló bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztására**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság
- 2. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 3. Előterjesztés a Sárospatak, Halászhomok 2. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 4. Előterjesztés magántulajdonú lakóingatlan vételi felajánlásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 5. Előterjesztés lakásbérleti szerződés meghosszabbításáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 6. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakásra vonatkozó vételi ajánlatról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 7. Előterjesztés tulajdonjog rendezéséről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 8. Előterjesztés a Sárospatak Kövy S. u. 2. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 9. Egyéb ügyek**

Napirend előtt:

- **Javaslat az Ügyrendi és Jogi Bizottság külső tagjának megválasztására**
A bizottsági tag esküvétele
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy Dr. Demeter Zita az Ügyrendi és Jogi Bizottság kültagja egyéb teendői miatt lemondott külső bizottsági tagsági tisztségéről, ezzel egyidejűleg új tagra tesz javaslatot Szabó Éva személyében. Kéri a Képviselő-testület szavazását Szabó Éva az Ügyrendi és Jogi Bizottság külső bizottsági taggá történő megválasztásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/41/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

bizottsági tag választásáról

A Képviselő-testület a polgármester szóbeli előterjesztése alapján megtárgyalta az Ügyrendi és Jogi Bizottság új külső tagjának megválasztására tett javaslatot, és az alábbiak szerint döntött:

Szabó Éva Sárospatak, Balassi u. 30. szám alatti lakost az Ügyrendi és Jogi Bizottság külső tagjává választja.

Utasítja az aljegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 2. számú függelékén a személyi változást vezesse át.

Határidő: azonnal

Gratulál Szabó Évának, egyben felkéri az eskü letételére.

Szabó Éva az esküt letette, a jegyzőkönyv mellékletét képező esküokmányt aláírta.

Zérczi László a tájékoztató előtt érkezett.

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kiegészítésként elmondja, hogy a Szerencsi Bocskai István Gimnázium Alapítvány Kuratóriumának elnöke levelet intézett Sárospatak Város Önkormányzatához, melyben arról tájékoztatnak, hogy elkészült a Zempléni Hegység Földrajzi Lexikona, egyben meg is küldték ezt a kiadványt. A lexikon írásában és szerkesztésében több mint 40 szakember, köztük nemzetközileg is elismert tudós vett részt, akinek értékálló munkájuk eredményeképpen megjelent hazánk egyetlen tájféldrajzi lexikona. A könyv első oldalain egyébként felsorolásra kerültek a térség települései, köztük Sárospatak is, és a szócikkek között Sárospatakról bőségesen olvashatnak. Felhívja minden sárospataki lakos figyelmét a kiadványra, melynek

önköltségi ára 10.000,-Ft. Ezt természetesen a Polgármesteri Hivatal részére is megvásárolják, illetve a könyvtár részére is 1-2 példányt.

Póka Tibor sárospataki órásmester korábban megkereste az önkormányzatot, hogy szeretne Sárospatak címerét felhasználva egy sárospataki emléktárgyat készíteni. Ez a tárgy el is készült, a termék nemcsak maga az órásmester tervezésében, hanem a Sárospataki Kerámia Manufaktúra Kft. segítségével, részben pedig Jósvainé Dr. Dankó Katalin és kollégái a Rákóczi Vármúzeum véleményezésével. Ez a város számára fontos idegenforgalmi jegy hordozója, így a rendelet alapján majd hozzájárulnak a címer használatához. Az ajándéktárgy megvásárolható a Bodrog Áruházban Póka Tibor órásmesternél, melyet ezúton ajánl minden kedves érdeklődő számára. Kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- **Hutkainé Novák Márta kérdése**

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hogy ki fizette-e Sárospatak város, illetve a tulajdonában lévő PATAQUA Kft. a fürdőfejlesztést végző fővállalkozót, illetve, hogy a fővállalkozó kifizette-e a sárospataki illetőségű alvállalkozókat.

Dr. Hörcsik Richárd: Tudomása szerint Sárospatak Város Önkormányzata a pályázat nyertesének a Country Consulting Kft-nek a munka befejezése után kifizette a szerződésben foglalt pénzösszeget. A törvényi előírásnak megfelelően 20 millió forint összegű visszatartás volt, ami majd most esedékes, mivel éppen a fürdőben tett látogatás alkalmával megállapították, hogy a tavasz folyamán a szerződésben foglaltaknak megfelelően el kell végezni azokat a garanciális javításokat, amelyeket az önkormányzatnak is, illetve a PATAQUA Kft-nek is jeleztek.

Arról is tudomása van, hogy az alvállalkozóknak és azok alvállalkozóinak még vannak számlatartozásai, de a képviselő asszony kérdésének megfelelően utána érdeklődik, és írásban fogja kérni a fővállalkozót, illetve amennyiben rálátása lehet, az alvállalkozókat is, hogy erről adjanak bővebb tájékoztatást.

Hutkainé Novák Márta a kérdésre kapott választ elfogadta.

- **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a beszámolóról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/42/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 4800-2/61/2009. (III. 27.),
- 11.305-2/231/2009. (VIII. 25.),
- 13.200-2/285, 302, 308, 309, 310, 311, 312/2009. (X. 30.),
- 14.300-2/343, 350, 352, 353/2009. (XI. 27.),
- 15.000/369, 370, 371, 373/2009. (XII. 09.),
- 15.000-2/377, 380, 381, 382, 383, 385, 388, 389, 390, 391, 392/2009. (XII. 18.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy köszönhetően annak, hogy a közelmúlt óta minden előterjesztés, jegyzőkönyv megjelenik a honlapon, és arra az érintettek is reagálhatnak, két hibára hívták fel a figyelmet. Az egyik, hogy a Gondozási Központ közcélú dolgozói létszáma kimaradt a rendelet-tervezetből, ezért ezt 5 fővel kéri módosítani. A 3. számú mellékletben a Kommunális Szervezet esetében a módosított kiadási előirányzat számítási hibás, ezzel együtt kéri a rendelet-tervezet elfogadását.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt az irodavezető úr által említett módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását az irodavezető úr által tett kiegészítéssel.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és az irodavezető úr által tett kiegészítésekkel egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazással javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy a rendelet-tervezet 3.§-a egészüljön ki azzal, hogy a közcélú foglalkoztatottak engedélyezett létszámkerete a Gondozási Központ esetében 5 fő.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetért azzal, hogy a rendelet-tervezet 3.§-a egészüljön ki azzal, hogy a közcélú foglalkoztatottak engedélyezett létszámkerete a Gondozási Központ esetében 5 fő.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy a 3. számú mellékletben a Kommunális Szervezet módosított előirányzatának értékei kerüljenek kiegészítésre a módosítás harmadik sor tételeivel.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetért azzal, hogy a 3. számú mellékletben a Kommunális Szervezet módosított előirányzatának értékei kerüljenek kiegészítésre a módosítás harmadik sor tételeivel.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a módosításokkal együtt a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

7/2010. (III. 2.) önkormányzati

r e n d e l e t

**az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
4/2009. (II. 13.) rendelet módosításáról**

1.§

(1) A 2009. február 13-tól megküldött pótelőirányzatként biztosított állami támogatások, saját bevételek és az átvett pénzeszközök előirányzatának növelése miatt az alaprendelet 3.§ (1) bekezdésében megállapított

kiadási főösszegét	87.706 eFt-tal
bevételi főösszegét	87.706 eFt-tal

növeli és az önkormányzat 2009. évi

módosított kiadási főösszegét	7.071.906 eFt-ban
<u>módosított bevételi főösszegét</u>	<u>6.724.070 eFt-ban</u>
a hiány összegét	347.836 eFt-ban

állapítja meg.

(2) A kiadási főösszegeken belül a módosított kiemelt előirányzatokat

1.465.483 eFt	személyi jellegű juttatások
448.140 eFt	munkaadókat terhelő járulékok
1.216.090 eFt	dologi kiadás
45.348 eFt	egyéb folyó kiadások
98.799 eFt	működési célú pénzeszköztátadás
274.922 eFt	társadalom- és szociálpolitikai juttatás
13.000 eFt	ellátottak pénzbeli juttatásai
826.711 eFt	felújítás
1.495.827 eFt	intézményi beruházási kiadások
130.392 eFt	egyéb fejlesztési célú kiadás
792.438 eFt	fejlesztési céltartalék
19.494 eFt	hitelek kamatai
13.000 eFt	kölcsönök nyújtása
232.962 eFt	finanszírozási kiadások

jogcímenkénti megoszlásban állapítja meg.

2.§

A polgármesteri hivatal, valamint a költségvetési szervek módosítás utáni előirányzatát az 1-3. számú mellékletek tartalmazzák.

3.§

A közcélú foglalkoztatottak engedélyezett létszámkerete:

- Polgármesteri Hivatal: 35 fő
- Mese Óvoda és Bölcsőde: 7 fő
- II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola: 13 fő
- Farkas Ferenc Művészeti Iskola: 2 fő
- Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat: 6 fő
- Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium: 13 fő
- Vay Miklós Szakképző Iskola: 8 fő
- A Művelődés Háza és Könyvtára: 4 fő
- Kommunális Szervezet: 95 fő
- Rendelőintézet: 4 fő
- Gondozási Központ: 5 fő

4.§

(1) Ez a rendelet 2009. december 31-i visszamenőleges hatállyal lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Rák Józsefné: Kiegészítésként elmondja, hogy a szociális törvény alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokra vonatkozóan minden évben meg kell határozni a szolgáltatási önköltséget. Ez az intézményvezető asszony részéről megtörtént, illetve az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza valamennyi szakfeladatot illetően a szolgáltatási önköltséget, amely egyik tényezője az intézményi térítési díjnak, ami nem más, mint a szolgáltatási önköltség és a költségvetési törvényben meghatározott normatíva különbözete. Ez az a térítési díj, amely most beépítésre kerül a rendelet-tervezetbe, ez azt mutatja, hogy étkeztetés esetén egy ételadag előállítására mennyibe kerül. Hangsúlyozza, hogy ami a rendelet-tervezetben található térítési díj, az az intézményi térítési díj, amit az önkormányzat határoz meg, illetve fogad el. Ehhez képest a személyi térítési díj pedig az, amit a kötelezettnek kell fizetnie, amit az intézmény vezetője állapít meg, azonban az előterjesztés 2. számú mellékletében tájékoztatásképpen szerepel az idei évre vonatkozó személyi térítési díj, amely adott esetben az ellátott jövedelméhez igazítva jóval kevesebb, mint az intézményi térítési díj. Elmondható, hogy minél alacsonyabb jövedelmű az ellátott, annál kevesebb összeget kell fizetnie az ellátásért, viszont a két térítési díj közötti különbözetet az önkormányzat finanszírozza.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt támogatja, a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Személyes javaslata, hogy a rendelet-tervezet melléklete tájékoztatásképpen jelenjen meg a honlapon.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A fogyatékkal élők nappali intézménye a jövő hét folyamán indul, ennek kapcsán kéri intézményvezető asszonyt, hogy erről adjon rövid tájékoztatást.

Papp Imréné: Örömmel tájékoztatja a Képviselő-testületet, a fogyatékkal élőket, valamint a fogyatékkal élők hozzátartozóit, hogy március 1-jével beindul a fogyatékkal élők nappali intézménye. Szeretettel várják mindazokat, akik még nem szereztek tudomást arról, hogy az intézmény indul, még van üres férőhely, várják a jelentkezéseket. Az intézmény személyi és tárgyi feltételei megfelelnek a jogszabályban előírtaknak, végleges működési engedéllyel működik az intézmény.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Krai Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

8/2010. (III. 1.) önkormányzati

r e n d e l e t

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások
térítési díjáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 92.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló módosított 29/1993. (II. 17.) Korm. rendeletben foglaltakra – az alábbi rendelet alkotja:

Általános rendelkezések

1.§

E rendelet hatálya kiterjed Sárospatak Város Önkormányzata által fenntartott személyes gondoskodás körébe tartozó szociális alapszolgáltatási formák közül

- a.) az étkeztetésre
- b.) a házi segítségnyújtásra
- c.) a támogató szolgáltatásra
- d.) a nappali ellátásra (idősek klubja, fogyatékkal élők nappali ellátása)

2.§

- (1) Az 1.§-ban részletezett személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért térítési díjat kell fizetni.
- (2) A térítési díj megfizetésére az Szt. 114.§ (2) bekezdésében meghatározott személyek kötelesek.
- (3) Az intézményi térítési díj mértékét a Képviselő-testület e rendeletben foglaltak szerint állapítja meg.
- (4) A személyi térítési díjat az érvényben lévő jogszabályok alapján az intézmény vezetője konkrét összegben állapítja meg.
- (5) A személyi térítési díjat az ellátást biztosító intézmény részére kell megfizetni.

ALAPSZOLGÁLTATÁSOK

Étkeztetés

3.§

(1) A szociális étkeztetés – napi egyszeri meleg étkezés biztosítása – intézményi térítési díja: 450,-Ft/fő/adag.

(2) Szállítási költség: 140,-Ft/nap.

Házi segítségnyújtás

4.§

A házi segítségnyújtás intézményi térítési díja: 990,-Ft/óra.

Támogató szolgáltatás

5.§

A Támogató szolgáltatás intézményi térítési díja:

a.) szociálisan rászorultak esetében	
1.) személyszállítás	160,-Ft/km
2.) személyi segítség	410,-Ft/óra
b.) szociálisan nem rászorultak esetében	
1.) személyszállítás	160,-Ft/km
2.) személyi segítség	410,-Ft/óra

Nappali ellátás (idősek klubja)

6.§

dősek részére nappali ellátást nyújtó intézményi térítési díj étkezés nélkül: 460,-Ft/nap.

Nappali ellátás (fogyatékkal élők nappali ellátása)

7.§

Felügyeletre szoruló fogyatékkal élők nappali ellátását nyújtó intézményi térítési díj:

a.) tartózkodási díj (étkezés nélkül):	190,-Ft/nap/fő
b.) étkezési térítési díj:	650,-Ft/nap/fő

Záró rendelkezés

8.§

E rendelet 2010. március 1. napján lép hatályba. Egyidejűleg hatályát veszti a személyes gondoskodás alap- és szakosított ellátás térítési díjairól szóló 5/2009. (II. 27.) rendelet.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, valamint a szociális és kegyeleti támogatásairól szóló rendelet módosításáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Szabó Rita: Összefoglalásképpen elmondja, hogy a tavalyi törvényi változások tették szükségessé, hogy január 1-jétől bevezetésre került a cafetéria rendszer a köztisztviselők számára. Ennek folytán a törvényi változásokhoz kell igazítani a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól szóló rendeletet. A cafetéria elemekről az előterjesztés részletesen rendelkezik. Kiegészítésképpen talán annyit említene meg, hogy megszüntetésre került a ruházati költségtérítés és az étkeztetési hozzájárulás, mely alanyi jogon járt korábban, ehelyett került bevezetésre a cafetéria rendszer.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Krai Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9/2010. (II. 26.) önkormányzati

r e n d e l e t

**a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól,
valamint a szociális és kegyeleti támogatásairól szóló
21/2001. (X. 30.) számú rendelet módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, valamint a szociális és kegyeleti támogatásairól szóló 21/2001. (X. 30.) számú rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A R. preambuluma az alábbiak szerint módosul:

„Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló – többször módosított – 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 4.§-ában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről, az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13.§ (1) bekezdésére is, az alábbi rendeletet alkotja.”

2.§

A R. 4.§ a.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.§ a.) a. Ktv. 49/F.§-a szerinti cafetéria juttatás”

3.§

A R. 11.§ (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„11.§ (1) A nyugállományú köztisztviselő a szociális helyzetére figyelemmel, rászorultság alapján pénzbeli támogatásban részesíthető.

(2) A pénzbeli támogatás formái:

- a.) eseti szociális segély;**
- b.) temetési segély.”**

4.§

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a R. 5.§-a, 8.§-ának (3) bekezdése és a 14.§-a.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság is napirendre vette az előterjesztés megtárgyalását. Fontosnak tartották szót ejteni arról, hogy a képviselők tiszteletdíja a ciklus alatt nem változott. A Képviselő-testület tagja hasonlóan más sárospataki polgárhoz, akkor kapjon fürdőbérletet, ha Sárospatak Kártyával rendelkezik.

Hutkainé Novák Márta: Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. Megerősítést kérne arra vonatkozóan, hogy semmilyen más ingyen jegy nincs a korábban kedvezményezettek, illetve egyéb partnerek részére.

Aros János: Valóban az előterjesztés lényege, hogy az eddigiekhez hasonlóan idén sem történik tiszteletdíj emelés a Képviselő-testület tagjai részére, ezt sajnálattal, de átérezve a város és az ország nehéz anyagi helyzetét, minden képviselő és bizottsági tag tudomásul vett és elfogadott, ez így helyes. A fürdőben nyújtott eddigi kedvezményekkel kapcsolatban szerepel egy 1 millió forintos összeg. Ez az összeg csaknem a duplája lenne, ha az önkormányzatnak kellene átvállalni továbbra is a fürdőbelépők ingyenességének biztosítását a Képviselő-testület tagjai részére. Sőt még több lenne, hiszen látható, hogy a tavalyi

eredményes év zárását követően mekkora nyeresége keletkezett a fürdőnek. Ez annak köszönhető, hogy a Kft. keményen bezárta azokat a kiskapukat, amelyek addig jellemzőek voltak. Mindenkinek, így a Képviselő-testület tagjainak is lehetősége van azoknak a kedvezményeknek az igénybevételére, amelyekről döntött a Képviselő-testület, tehát ha valaki Sárospatak Kártyát vált, abban az esetben 25.000,-Ft-ért juthat hozzá az éves, korlátlan belépési lehetőséget biztosító bérlethez. Ezen kívül azok a kedvezmények, amelyekről a polgármester úr a napirendi pontok előtti beszámolóban szót ejtett, kidolgozás alatt vannak, szeretnének a napi belépőkből is kedvezményt nyújtani a 70. és a 65. év feletti személyeknek és a Sárospatak Kártyával és mozgáskorlátozott igazolvánnyal rendelkezők részére. Ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület az előző ülésén arról határozott, hogy a Sárospatak Kártyás kedvezményből további 5.000,-Ft összegű kedvezményt nyújt azok részére, akik mozgáskorlátozott igazolvánnyal is rendelkeznek. A szándék az, hogy a kiskapus lehetőségeket teljes mértékben bezárják. Látható, hogy aki a fürdőbe ellátogat, a karszalagot megkapja, tehát nyomon követhető, hogy ki mikor tartózkodott a fürdőben. Még nem teljes a rendszer, változtatásra szorul, azt szeretné, ha rövid időn belül elérnének ahhoz, hogy a Sárospatak Kártyát mágnes csíkkal tudnák ellátni, így az is nyomon követhető lenne, hogy ki hány alkalommal vette igénybe a fürdő szolgáltatását, amiből megfelelő következtetéseket is le tudnának vonni.

Zérczi László: Átgondolásra javasolja, hogy az iskolások részére kötelező-e a karszalag biztosítása, mert a létszám alapján nyomon követhető az ott tartózkodásuk. Ezt azért vetette fel, mert ezzel összeget lehet megtakarítani. Annyi bizalom kell, hogy legyen, hogy a kísérő nevelő bemondaná a létszámot, így nem kellene ezeket a karszalagokat viselniük a gyermekeknek.

Aros János: Ha minden igaz, akkor a mai képviselő-testületi ülésen a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének az új személyét is meg fogják ismerni, vele már a következő hét hétfőn megkezdik a tárgyalásokat. Véleménye szerint vannak olyan eddig bevezetett gyakorlatok, amelyeken érdemes lenne változtatni, de vannak olyanok is, amelyeken nem lesz érdemes változtatni. A karszalagok színéből nyomon követhető, hogy ki milyen minőségben (Sárospatak Kártya, bérlet, stb.) tartózkodik az uszodában. Megfontolandó a karszalag, átgondolják és reményeik szerint a következő nyári szezont már az apróbb hibák kiküszöbölésével kezdhetik meg.

Lendák Lajos Zoltán a napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Dr. Hörcsik Richárd: Személy szerint elkészíttette a Sárospatak Kártyát, arra kér minden sárospataki lakost, hogy ezt tegye meg, ha kedvezményt szeretne a fürdőben. Fontos döntés a mostani, szeretné megköszönni minden képviselőnek az önmérsékletet, hogy arról a kedvezményről, amit korábban a képviselők megkaptak, erről most lemondanak. Annál is fontosabb, hogy ezt a kedvezménnyel járó összeget azon polgártársaknak próbálják meg biztosítani (mozgáskorlátozottak, nyugdíjasok), akik jobban rászorultak, ezért köszöni az önmérsékletet. Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet módosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Stumpf Gábor József a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

10/2010. (III. 2.) önkormányzati

r e n d e l e t

a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosítására

Sárospatak Város Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 17.§-ában és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 20.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet 3.§-a hatályát veszti.

2.§

(1) Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Ezen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló rendelet módosításáról szóló 21/2003. (IX. 9.) számú rendelet, a 19/2005. (IX. 13.) rendelet, továbbá a 12/2006. (X. 24.) rendelet.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről szóló rendelet módosításáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Időskorúak Gondozóházát 2009. június 30-ával megszüntette a Képviselő-testület, egyidejűleg döntött a Fogyatékkal Élők Nappali Intézményének létrehozásáról, amely 2010. január 20-án már működési engedélyt is kapott, emiatt is szükséges a rendelet módosítása.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Ladomérszky László István, Stumpf Gábor József a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

11/2010. (III. 2.) önkormányzati

r e n d e l e t

a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről
szóló 8/2000. (III. 30.) rendeletének módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről szóló 8/2000. (III. 30.) rendeletét (továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 3.§ (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.§ (1) Az önkormányzat a személyes gondoskodás keretében nyújtott ellátásokat a Gondozási Központ, valamint a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat útján biztosítja.

(2) Alapszolgáltatások:

- a.) étkeztetés;
- b.) házi segítségnyújtás;
- c.) családsegítés;
- d.) nappali ellátás
 - idősek klubja;
 - fogyatékkal élők nappali intézménye.”

2.§

Záró rendelkezések

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a rendelet 3.§ (3) bekezdése.

(2) Ezen rendelet hatályba lépését követő 15. napon hatályát veszti.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Pedagógiai Szakszolgálat munkájáról

Előterjesztő: Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti intézményvezető asszonyt. Kérdezi, hogy az írásos beszámolóval kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Molnár Marianna: Ellentétben nagyon sok más önkormányzati feladattal, a pedagógiai szakszolgáltatás esetében ebben az évben egy olyan nagy fokú normatíva-emelkedés tapasztalható, amely nagyban csökkenti azokat a költségeket, amelyeket az önkormányzatnak kell hozzátennie a feladat ellátásához. Ez nagyon fontos, úgy gondolja, hogy a terápiás ellátás esetében a gyermekenként adható 11.000,-Ft 22.000,-Ft-ra emelése Sárospatak kistérségében mindenkit érint, ha saját lakóhelyén vagy saját oktatási intézményében kapja meg a gyermek az ellátást. Erre már évek óta törekedtek, és örömeiket fejezték ki a tekintetben, hogy ezt központilag ilyen magas összeggel elismerik.

Másik lényeges dolog, hogy nehézségek adódtak a Többcélú Kistérségi Társulással az elszámolás tekintetében, hosszas egyeztetések után sikerült megnyugtató módon rendezni ezt a vitás kérdést, csakúgy, mint a Magyar Államkincstárral. Talán emlékszik rá a Képviselő-testület, hogy felmerült többször, hogy a nem Sárospatakra járó sárospataki gyerekek, illetve a nem önkormányzati fenntartású intézményben tanuló gyerekek után lehet-e normatívát igénybe venni. Mindig is érezték, hogy ez így helyes, és most úgy tűnik, hogy államkincstári szinten, gyakorlatilag a visszautalt pénzüsszeget újra visszakapták. Egyetlen egy esetben, az Erdélyi János Általános Iskola gyógytestnevelésének az esetében nem kapnak normatívát a terápiás ellátásra, az összes többi központi forrásból finanszírozzák.

Még egy új feladatot szeretne kiegészítésként kiemelni. 2008. szeptemberétől az intézmény munkatársai ellenőrzik az általános iskolákban – ez a feladat, nem igazán illeszkedik egy tanácsadó intézmény lelkületéhez, – mennyire tartják be az iskolák azokat a kötelezettségeket az egyéni és a csoportos fejlesztéseket az órákon, például hogy a gyerekek használhassanak számológépet, akinek erre szüksége van, hogy helyesírás alól felmentésük legyen. Tehát úgy gondolja, hogy látják most már ennek az előnyét, hiszen nagyon törekednek az iskolák arra, hogy azokat az egyéni és csoportos fejlesztéseket megadják, egyik évről a másikra is ugrásszerű változás van ebben. Kiemelné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát, ahol a 2009/2010-es tanévben nagyon sok gyermek kap egyéni fejlesztést a pedagógiai szakszolgálat mellett is, többek között ezeknek a beszélgetéseknek az eredményeként.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a beszámolóról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Oláh József Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/43/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Pedagógiai Szakszolgálat munkájáról

A Képviselő-testület tárgybani beszámolót megtárgyalta, azt elfogadja.

Megköszöni az intézmény vezetőjének és dolgozóinak a végzett munkáját, további munkájukhoz erőt, egészséget kíván.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi sporttámogatások felosztásának módjáról

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Hajdu Imre: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a sporttámogatások felosztásának módja az elmúlt évekhez hasonlóan került kiírásra.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, az adatlapot és az előterjesztést egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Örömet fejez ki a tekintetben, hogy emelkedett a sporttámogatásra fordítható összeg, mely 13 millió forint.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Oláh József Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/44/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2010. évi sporttámogatások felosztásának módjáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a 2010. évi sporttámogatások előterjesztés szerinti felosztásának módját jóváhagyta.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2010. december 31.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Felvetődött, hogy a kialakított árak mennyiben piacképesek, mennyire kalkuláltak, milyen az érdeklődés az értékesítés iránt,

ezekre a kérdésekre megnyugtató választ kaptak Cziráki Zsolt vezető tanácsostól, az előterjesztés készítőjétől. Egy számot szeretne megemlíteni, hogy az anyagban szereplő ár körülbelül 5 %-ban tér el a piaci ártól. Erre vonatkozóan szakértőket kérdeztek meg, tehát egy alaposan előkészített anyag áll rendelkezésre. Kérése, hogy a határozat elfogadását követően az előterjesztésben szereplő táblázat kerüljön fel a honlapra.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegengazdasági és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet változatlan formában egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. A bizottság azonban két javaslatot tesz kiegészítésként, ami arról szól, hogy a hosszú távra bérbe adott területek esetében a bérleti szerződések lejáratakor a Képviselő-testület egyedileg döntsön a további hasznosítást illetően, ezzel egyidejűleg tájékoztassa a bérlőket. Ennek a jelentősége akkor fontos, ha figyelembe vesszük azt, hogy a földterületek egy része hosszú távú bérleti szerződés keretében került bérbeadásra. Az előterjesztés szerint ezeknek a területeknek az eladását most nem javasolja a bizottság, viszont a bérleti jog lejáratkor újra elő kell venni, hiszen felvetődhet a bérlők részéről a vételi szándék vagy a további bérleti szándék. Ebben majd a Képviselő-testületnek kell majd döntenie. Fontos, hogy a város lakossága, a mezőgazdasággal érintett tulajdonosok régóta várják azt, hogy ezt a moratóriumot feloldják, azt gondolja, hogy ez pozitív előrelépést jelenthet. Hiányolták a bizottsági ülésen, hogy miért nem kapták meg a vonatkozó ingatlanok listáját, ez az ülés előtt kiosztásra került. Kéri vezető tanácsos urat adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy ezt hol lehet megtekinteni. Ahogy a Pénzügyi Bizottság elnöke is említette, a döntést követően árakkal nyilvános és hozzáférhető lesz.

Cziráki Zsolt: Most is nyilvánosak a listák, a tavalyi éven történt ezeknek a földterületeknek a bérbeadásával kapcsolatos döntés. Ezzel kapcsolatban a Sárospatak honlapon megjelentek azok a külterületi, illetve zártkerti mezőgazdasági ingatlanok, amelyeket az önkormányzat bérbe kíván adni. Tulajdonképpen ez a lista ugyanaz, csak itt most már az értékesítés történik meg, de mindemellett szeretnék felfrissíteni a közzétételt szintén a honlapon, esetleg a Zemplén Televízió képújságában is, de a Vagyongazdálkodási Csoport faliújságán is megtalálható, bárki számára elérhető.

Hutkainé Novák Márta: Az előterjesztésben az szerepel, hogy továbbra sem javasolják a Páterhomok 17 ha-os egybefüggő területét, a Berek területét, általában erdőket, de kiemelten a Bodrog parton lévő erdőket, a Tengerszem területét és a Cinege területének értékesítését. Kérdése, hogy a Berek területén van egy árvíz járta és egy árvíztől megvédett terület, tehát konkrétan ez alatt az árvizes területet is értik, ami tulajdonképpen a töltésen belül a Bodrog parti vízjárta terület.

Cziráki Zsolt: A Berek területe egyben kezelendő, tehát azt egyben nem javasolják értékesítésre.

Dr. Hörcsik Richárd: A Páterhomok 17 ha-os területtel kapcsolatban kb. másfél éve tárgyalások folynak kínai befektetőkkel, hogy ott egy kukoricából készült enzim üzemeltetése hozzanak létre. Az adatokat bekérték, az egyeztetések folynak, de sajnos elég lassú a folyamat. Ez egy lehetőség lenne a munkahelyteremtésre. A korábbi bérleti szerződés úgy került megkötésre, ha szüksége van a területre az önkormányzatnak, akkor ezt a szerződést felbonthatják minden kötelezettség nélkül.

Aros János: Amikor tavaly júniusban a Képviselő-testület elé került a földterületek további hasznosításával kapcsolatos előterjesztés, akkor az első szándék az volt, hogy próbálják meg

azokat az árakat felülvizsgálni és rendezni, amely árak alacsonyok voltak, mélyen a piaci ár alatt adták bérbe. Időközben az a szándék, ami tavaly és idén is meg van az emberekben, miszerint földet szeretnének vásárolni, abban nyilvánul meg a Képviselő-testület felé, hogy bizonyos cégek egyben szerették volna a sárospataki külterületi földterületeket megvásárolni, így az első előterjesztés ez alapján érkezett a Képviselő-testület elé. Nagyon bölcsen, jól, egyhangúlag akkor úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a sárospataki lakosokat szeretné a nagy cégekkel szemben kedvezménybe hozni, ennek megfelelően állapították meg a bérleti díjakat, ez kedvezett a sárospataki nagyobb területet bérlőknek, hiszen így az 5 éves bérleti időtartammal nekik lehetőségük volt a megfelelő állami támogatások lehívására. Kedvező volt az önkormányzatnak, hiszen így évente közel 1 millió forintot tud beszedni azokból a bérleti díjakból, nevezetesen 55 bérlővel van megkötve a hosszabb, 5 éves időtartamú bérleti szerződés. Úgy tűnik, hogy ez a konstrukció kedvező volt mind a bérlők, mind pedig az önkormányzat számára. Az önkormányzat szeretné eladni azokat a földterületeket, amelyek nagyobb problémát okoznak. Ezek a területek vagy nehezen megközelíthető területek vagy kisebb területek, vagy eleve a szomszéd által megművelt területek, itt közel 300 területről van szó. Ezeknek a listája hamarosan elérhető lesz. Továbbra sem javasolják elidegeníteni azokat a területeket, amelyeket képviselő asszony említett, illetve kiegészítve ezt a javaslatot egy újabb ponttal a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján nem javasolja értékesítésre kijelölni most azokat a területeket, amelyeket idén vagy tavaly ősszel 5 évre adtak bérbe. Az 5 éves bérleti idő leteltével vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé. Akkor majd jogában áll dönten arról, hogy továbbra is bérbe adja – ennek az előnye, hogy továbbra is az önkormányzat tulajdonában marad a földterület – vagy pedig értékesíti. Felhívja most a figyelmét a bérlőnek, hogy az elővásárlási joga életben lesz, illetve minden egyéb információval ellátva őket. Ezekkel a módosító javaslatokkal javasolja az előterjesztés elfogadását.

Ladomérszky László István: Maga részéről elfogadhatónak tartja az árakat. Egyike volt azoknak, akik javasolták a moratóriumot, hiszen valóban nagyon alacsonyok voltak az árak. Nem tudták, hogy milyen állapotban vannak az önkormányzat tulajdonai. Megnyugtató, hogy ezeket 2008. évben felülvizsgálták és a jelenlegi előterjesztés egy valós helyzetképet mutat. Azzal is egyetért, hogy bizonyos területeket ne bocsássonak áruba, ugyanakkor olyan nagy számú ingatlana van az önkormányzatnak, amely nem a sárospataki önkormányzat területén található. Ezeket előbb-utóbb sürgősen bele kellene venni, hiszen azok kevésbé nyomon követhetők.

A bérlakások esetében abba a hibába estek, hogy árat szabtak meg, meghirdették, viszont évekig nem keltek el azon az áron, javasolja, hogy ebben az esetben ne essenek ebbe a hibába és legalább egy félév múlva térjenek vissza, hogy hol állnak ezeknek a területeknek az értékesítésével. Értékeljék fel, hogy milyen gondok merültek fel időközben, vagy ha a Műszaki és Kommunális Iroda úgy látja, akkor erre hamarabb térjenek vissza.

Dr. Hörcsik Richárd: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a hosszú távra bérbe adott területek esetében a bérleti szerződések lejártakor a Képviselő-testület egyedileg döntsön a további hasznosításról, amelyről a bérlőket tájékoztatni szükséges. Ez volt a módosító javaslat, kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Oláh József Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetért azzal, hogy a hosszú távra bérbe adott területek esetében a bérleti szerződések lejártakor a Képviselő-testület egyedileg döntsön a további hasznosításról, amelyről a bérlőket tájékoztatni szükséges.

Dr. Hörcsik Richárd: Ladamérszky László István képviselő említette, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda félév múlva térjen vissza az árak felülvizsgálatára.

Ladamérszky László István: Ezt majd a második félévi munkaterv elkészítésénél javasolja figyelembe venni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Oláh József Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/45/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, s úgy döntött, hogy a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő külterületi és zártkerti mezőgazdasági földterületek értékesítésének tilalmát feloldja, s a mezőgazdasági földterületek értékesítésének díjait az alábbiak szerint határozza meg:

- szántó művelési ágú ingatlan esetében:
 - Alsó határ:
 - 5 ha alatt 300.000 Ft/ha
 - 5-10 ha között 400.000 Ft/ha
 - 10 ha felett 500.000 Ft/ha
 - Felső határ:
 - 5 ha alatt 225.000 Ft/ha
 - 5-10 ha között 300.000 Ft/ha
 - 10 ha felett 375.000 Ft/ha
- gyeper, rét, legelő művelési ágú ingatlan esetében:
 - elhelyezkedéstől, mérettől függetlenül 200.000 Ft/ha
- gyümölcsös, valamint szőlő művelési ágú ingatlan esetében:
 - elhelyezkedéstől, mérettől függetlenül
 - amennyiben a valós művelési forma megegyezik az ingatlan-nyilvántartási művelési ággal, úgy szántó értékesítési árban, elhanyagolt állapot esetében gyeper, rét, legelő értékesítési árban kerüljön meghatározásra
- egyéb művelési ágú termőföld esetében (kivéve erdő):
 - elhelyezkedéstől, mérettől függetlenül 150.000 Ft/ha

A Képviselő-testület az erdő művelési ágú, valamint az alábbi mezőgazdasági ingatlanok értékesítésének felfüggesztését továbbra is fenntartja:

- 0160/1, illetve 0160/2 hrsz., együttesen 17 ha terület (Páterhomok),
- Berek területe
- általában az erdők, de kiemelten a Bodrog parton lévő erdők
- Tengersizem területe
- Cinege területe

A hosszú távú bérleti szerződéssel lekötött ingatlanok esetében az egyes szerződések lejártakor a további hasznosításról egyedileg dönt.

Felhatalmazza az alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos, 2010. december 31.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Rákóczi Diáksport Egyesület és az Árvay Diáksport Egyesület 2009. évi munkájáról

Előterjesztő: Sontra László és Gönczy Zoltán az egyesületek elnökei

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Sontra Lászlót és Gönczy Zoltánt az egyesületek elnökeit. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítésük.

Sontra László: Nincs szóbeli kiegészítése.

Gönczy Zoltán: Tulajdonképpen a Zemplén Televízió nézői számára tájékoztatásul elmondja, hogy mindkét diáksport egyesület benyújtotta írásos tájékoztatóját, amelyben ismertetik a működő szakosztályokat, sportcsoportokat, edzőket. Mindkét sportegyesület fontosabb részt szentel az eredményeknek. A tájékoztatóban külön szerepelnek a diákolimpiai, illetve az egyéb eredmények, mivel többféle versenyrendszer működik. Mindkét anyag szól az anyagiak vonatkozásában a pályázatok eredményességéről, a „Jó tanuló, jó sportoló” díj helyezetteiről, illetve az elért diákolimpiai pontszámítási eredményekről.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztéseket megtárgyalta. Az önkormányzat több éve támogatja a diáksportot, az év egy kiemelkedően sikeres év volt. A sporttámogatások miatt szokták kérni a támogatott sportegyesületeket, hogy bővebb tájékoztatóval nyújtsanak betekintést a munkájukba. A Rákóczi Diáksport Egyesület a labdarúgás, lányfoci, kosárlabda, úszás, vízilabda, úszás sportágakat preferálja, míg az Árvay Diáksport Egyesület az atlétika, floorball, kézilabda, labdarúgás, sakk, torna, úszás, röplabda sportágakat, tehát sokrétű képzést és sportolási lehetőséget kapnak a diákok. Az előző évi pontok – a diákolimpiai pontszám az egyik legjobb mérője az ott folyó munkának – jelentősen emelkedtek az előző évihez képest, hiszen a Rákóczi Diáksport Egyesület közel 800 pontos javítással 1000 pont felé ért, ami mutatja, hogy eredményesen versenyeztek a gyerekek. Az Árvay Diáksport Egyesület kategóriájában a megyében a legeredményesebb lett, ezúton gratulál a Képviselő-testület nevében az ott dolgozó edzőknek, vezetőknak, testnevelőknek, felkészítő tanároknak.

A Rákóczi Diáksport Egyesülettel kapcsolatosan említették, hogy – független egyesület lévén – örömmel látnának több testnevelőt is, hogy részt vesz az iskolai edzéseken. Tájékoztatóról van szó, kérték Sontra László elnök urat, mivel a felkészítő és testnevelő tanárok hiányosan szerepeltek, hogy csak az elején szerepeljenek a sportágak és az ott szereplő edzők, a versenyek tagolásánál, hogy milyen versenyeken vettek részt, ott ne szerepeljen név a sértődések elkerülése végett.

Ennek tekintetében a Rákóczi Diáksport Egyesület tájékoztatóját a bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett, az Árvay Diáksport Egyesület tájékoztatóját pedig 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolják tudomásul venni a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Az önkormányzat nevében megköszöni a két sportegyesület vezetőjének és munkatársainak a végzett munkáját, egyrészt a diáksport fejlesztése ügyében, másrészt a versenysportra való felkészítés tekintetében. Az egyesületek jól működnek, látszik ez a „Jó tanuló, jó sportoló” kitüntetések átadásakor, mivel ott mindenkit számba vesznek, akik valamilyen formában Sárospatak hírnevét öregbítették egyes sportágakban.

Lendák Lajos Zoltán: A sporttámogatási pályázattal kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, hogy március 16-ig várják minden sportegyesülettől a pályázat elkészítését, illetve benyújtását.

Feró István Ferenc: Gratulál az elért eredményekhez. A pénzügyi beszámoló kapcsán örömet fejez ki a tekintetben, hogy több támogatót nyertek meg, illetve pályázatot nyertek el, komoly összeg a tagdíjbevétele, ami nagyon fontos az egyesületek életében. Elmondható, hogy az egyesületek eredményesen gazdálkodtak. Kérdése, hogy a kiadásoknál a sportszolgáltatás mit takar? További kérdése, hogy a tavalyi évben elnyert támogatások, illetve pályázatok lehetősége megáll-e ebben az évben is?

Sontra László: A sportszolgáltatás elsősorban a bérjellegű kiadások fedezésére szolgál. Minden sportcsoport vezetőjével megbízási szerződést kötnek, ez 10.000,-Ft/hó, ebből heti 2x1 órát kell elvégezni, tehát a sportszolgáltatás ezt fedi le. A pályázatok nagyon behatároltak ebben az évben, de minél több pályázatot próbáltak benyújtani, Európai Unió pályázaton nyertek, a Wesselényi pályázaton korábban nyertek, de sajnos 2009. évben nem sikerült. Újra benyújtottak egy Európai Unió pályázatot, illetve egy mecénás pályázatra van lehetőség. A pályázatot kiíró cég elvárja, hogy ne csak pályázzanak az egyesületek, hanem adjanak valamit, próbáljanak tagdíjakat emelni, illetve különféle támogatásokat, 1 %-ot, esetleg szponzorokat keresni, erre fordítják ezeket az összegeket.

Gönczy Zoltán: Az Árvay Diáksport Egyesület esetében edzői díjként szerepel, de tulajdonképpen sportszolgáltatást takar. A pályázatok kapcsán elmondja, hogy egyre szűkülnek, ugyanazokat a pályázatokot benyújtják, és minden évben egyre kevesebbet nyernek, így ilyenkor a tagdíjakat kell emelni, ami nehéz dolog, vagy pedig külön hozzájárulást kérnek egy-egy nagyobb utazás alkalmával a gyerekektől, tehát a szülők segítségével tudják a kieső forrásokat pótolni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a tájékoztatóról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

2350-2/46/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t**a Rákóczi Diáksport Egyesület és az Árvay Diáksport Egyesület
2009. évi munkájáról**

A Képviselő-testület a Rákóczi Diáksport Egyesület és az Árvay Diáksport Egyesület munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról és új ügyvezető megbízásáról, fürdővezetői álláshelyre pályázat kiírásról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Bejelenti, hogy az előterjesztés kapcsán az érintettek hozzájárultak a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, majd röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megköszöni Vörös Imre ügyvezetőnek az eddigi tevékenységét. Lényeges, hogy a szakértői munkájának köszönhetően tárgyalásokat tudtak folytatni a szálloda befektetőkkel korábban, és a jelenlegi szálloda befektetővel is, a „K+F” Kft.-vel. Továbbra is számítanak az ő szakmai segítségére, melyre ígéretet tett. A napokban közbeszerzési kiírásra kerülő wellness centrum munkálataiban keményen részt vett, többek között neki köszönhető, hogy a tervező nem terjeszkedett túl azon az összegen, ami rendelkezésre állt az önkormányzat számára.

Vörös Imre lemondása folytán egyidejűleg tesz javaslatot a PATAQUA Kft. ügyvezető személyére. Javasolja, hogy átmenetileg bízza meg a Képviselő-testület a PATAQUA Kft. gazdasági vezetőjét, Misztina Magdolnát, hogy jelenlegi munkaviszonya mellett megbízott ügyvezetőként lássa el az ügyvezetői feladatokat is. Javaslatát a következő érvekkel támasztja alá. A gazdasági vezető felsőfokú végzettséggel (pénzügyi számviteli főiskola, továbbá mérlegképes könyvelő) rendelkezik, a fürdő és a PATAQUA Kft. ügyeit teljes körűen ismeri, a feladatok átvétele lényegesen kevesebb nehézséggel járna, mintha kívül álló személy kerülne megbízásra, a wellness központ projektvezetője Erdős Tamás tanácsnok, valamint a műszaki ellenőrzési feladatokkal megbízott gazdasági társaság feladatkörében irányítja, koordinálja, illetőleg felügyeli a megvalósítás minden mozzanatát.

Fentiek alapján javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslat alapján Misztina Magdolnának a PATAQUA Kft. ügyvezetői feladatokkal való megbízását fogadja el.

E napirend kapcsán szó lesz a fürdővezetői álláshelyre történő pályázat kiírásáról is.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással javasolja, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá Vörös Imre, a PATAQUA Kft. ügyvezetője munkaszerződésének 2010. február 28. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez, illetve vegye tudomásul az ügyvezetői megbízásról való lemondást.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Krai Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/47/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról

A Képviselő-testület a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondását tudomásul veszi, egyben hozzájárul Vörös Imre ügyvezető munkaszerződésének 2010. február 28. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: A következő határozati javaslat a PATAQUA Kft. új ügyvezetőjének a megbízásáról szól. Köszönti Misztina Magdolnát, a PATAQUA Kft. gazdasági vezetőjét.

Erdős Tamás: Szoros összefüggésben az előző és a következő kérdésekkel ezt a témát is megtárgyalta a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a következő határozati javaslatot teszi:

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2010. március 1-jétől határozott időre a Végardó Fürdő Sárospatak fürdővezetői álláshely betöltéséig a PATAQUA Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával Misztina Magdolnát, a PATAQUA Kft. gazdasági vezetőjét bízta meg. A megbízás díját bruttó 125.000,-Ft/hó összegben javasolja megállapítani.

Mivel a Végardó Fürdő Sárospatak fürdővezetői álláshely betöltéséig szóló határozott idő egészen bizonytalannak tűnik számára, ezért a bizottság javaslatához képest módosító javaslata, hogy a határozott időtartam 2010. december 31-ig kerüljön megjelölésre, hozzátéve, hogy természetesen a Képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak bármikor módja és joga van arra, hogy az ügyvezető személyében változást rendeljen el.

Feró István Ferenc: Fogalomzavart érez az előterjesztésben. A Képviselő-testületnek szándékában áll ideiglenesen megbízni Misztina Magdolnát a PATAQUA Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával, az ezt követő határozati javaslat viszont fürdővezetői álláshelyre történő pályázat kiírásáról szól. Ha az önkormányzatnak van egy kft-je, amelynek van ügyvezetője, ahhoz tartozik a fürdő, akkor úgy gondolja, hogy a kft-nek kell kiírni a fürdővezetői álláshelyre a pályázatot.

Ha ideiglenesen megbízzák az ügyvezetéssel, akkor mi lesz a kft. ügyvezetésével, miért őt bízzák meg ideiglenesen. Akkor bízzák meg véglegesen vagy írjanak ki pályázatot a fürdővezetői feladatok végrehajtására, vagy a kft. ügyvezetői feladatainak végrehajtására és akkor bízzák meg a fürdővezetéssel. Ezt nem érzi jogszerű megoldásnak. Az

önkormányzatnak az a fontos, hogy a kft-nek legyen ügyvezetése, ezt végezze el az önkormányzat, a jelenleg üzemelő fürdőnek pedig bízzák meg Misztina Magdolnát, ha más nincs, mert a kft. ügyvezetése amikor létrejön, a pályázatot elbírálják, akkor ő majd megteszi a fürdő egész vezetésével kapcsolatos lépéseket.

Saláta László Mihály: Annál a határozati javaslatnál tartanak, amikor az ügyvezető személyének a megbízásáról, illetve azok feltételeiről döntenek. Viszont máris ellentmondás van az elhangzottakkal kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a módosító javaslat, amit Erdős Tamás tanácsnok úr tett, az arra vonatkozik, hogy Misztina Magdolna addig legyen ügyvezetői státuszban, amíg a fürdővezető személyét ki nem választja a Képviselő-testület. Tehát nem azt mondta, hogy amíg az ügyvezető személye megválasztásra nem kerül, hanem a fürdővezető. Ez több sebből vérzik, azt gondolja, hogy erre majd a harmadik határozati javaslatnál visszatérnek, tekintettel arra, hogy most nincs fürdője az önkormányzatnak, mert megszüntették, viszont van egy kft-je, annak pedig van egy ügyvezetője. Először a társasági szerződésben kellene tisztázni, hogy milyen státuszok vannak, vagy ha ott szervezeti szabályzat van, akkor tisztázni kellene, hogy milyen státuszok vannak és azokról kellene először dönteni, aztán utána kellene kiírni a pályázatokat.

Tehát azt gondolja, hogy maradjanak ennél a témánál. Egyetértenek vele, mert a bizottsági ülésen is megszavazták, hogy természetesen az ügyvezetőt pótolni kell, mert valakinek el kell látni ezt a feladatot és egyetértettek abban, hogy jelen körülmények között az ő személye leginkább megfelelő, megkérdezték, ismeri a feladatát, mindaddig ellátná azt a feladatot, amíg az ügyvezető megválasztására sor nem kerül.

Hajdu Imre: Erdős Tamás tanácsnok úrtól kérdezi, hogy a megbízási díjat bruttó 125.000,- Ft/hó összegben javasolják meghatározni, kérdése, hogy ez az összeg nem túl kevés?

Saláta László Mihály képviselő úrtól kérdezi, hogy ezt a kijelentést hogyan értette, hogy az önkormányzatnak nincs fürdője?

Erdős Tamás: Elsőként a Saláta László képviselő úr által említett kijelentésre reagálna, miszerint nincs fürdője az önkormányzatnak. Nehogy kósza híresztelések menjenek a nyilvános ülést követően, ezért javasolja rögzíteni, hogy az önkormányzatnak van fürdője, mert maga a kft. az önkormányzaté, így ami a kft-jé, az az önkormányzaté is, mivel a fürdő tulajdonosa az önkormányzat. Feró István Ferenc bizottsági elnök úr felvetésére elmondja, hogy teljesen helytálló az a logika, ami mentén haladt.

Javaslat is pontosan arra irányult, hogy az azt követő döntéssel legyenek összhangban, és ne kelljen visszatérni a második szavazásra, ezért tette meg módosító indítványát, mivel még nem dőlt el jelen pillanatban, hogy ki és mire ír ki pályázatot. Van egy bizottsági javaslat, amit ismertetni fog. Tehát azt gondolja, hogy amit elnök úr mondott, szigorúan különválasztandó a fürdő ügyvezetői tisztségéről a Képviselő-testületnek van joga dönteni, mivel a tulajdonos nevezi ki az ügyvezetőt. A fürdővezetői álláshely az a kft-n belüli munkaviszony, erre viszont a fürdő mindenkor ügyvezetőjének van jogosultsága, hogy akár pályázatot írjon ki, vagy ebben a kérdésben döntsön. Természetesen kikéri vagy nem kéri a tulajdonos véleményét, ez egy másik történet. Ezért javasolta, hogy miután az ügyvezetői megbízást egy kft. alkalmazotti státuszának a betöltéséhez kötötte az eredeti javaslat nem tartja teljesen szinkronban lévőnek a két dolgot, ezért javasolja, hogy adjanak egy határozott idejű megbízást. Nem titok, arról beszéltek, hogy ez lehetőleg a szezon kezdetéig tartson, de bármikor megtehetik december 31. előtt is azt, hogy felmentik a megbízott ügyvezetőt a beosztásból, ha alkalmasabb személyt találnak, ami a cél. Ezt a bizottság ülésén is tisztázták. Ezért javasolta azt, hogy 2010. december 31-ig kerüljön megbízásra az ügyvezető.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság által megszavazott javaslatot támogatja módosítások nélkül, tehát az eredeti előterjesztést, határozatlan időre történjen a kinevezés, amikor szükséges lesz, akkor megteszik a szükséges lépéseket. Teszi ezt azért, mert a két funkció egyrészt, ha választ kapnak arra, hogy a működési szabályzatban ez hogyan van rögzítve, vagy ezután akarják ezt a felállást biztosítani, milyen szakmai követelmények vannak egy fürdő üzemeltetéséhez, a fürdővezetői megbízásnak milyen szakmai előírásai vannak, illetve milyen előírásai vannak egy kft. ügyvezetőjének. Tudják, hogy 8. általános iskolai végzettséggel is lehet valaki kft. ügyvezető, de egy fürdővezető részére sokkal szigorúbb szakmai követelmények vannak rögzítve. Nem mindegy, hogy milyen szakmai felkészültségű, milyen kapcsolatokkal, képességekkel rendelkező ügyvezető kerül kinevezésre, hiszen Vörös Imre úr esetében egyik feltétel az volt, hogy nagyon jól tudjon együtt dolgozni a tervezővel, Makovecz Imrével.

Erdős Tamás: A bizottsági javaslatban határozott idő szerepel, nem határozatlan.

Hutkainé Novák Márta: Elnézést, akkor rosszul mondta.

Erdős Tamás: Tehát ebben a módosító javaslata nem hoz változást. A kérdés csak az, amelyben megtette módosító indítványát, hogy ne egy bizonytalan, behatárolhatatlan időpont legyen a határozott intervallumig, ami jogilag sem állja meg a helyét, hanem egy egyértelmű, dátumhoz kötött idő. Azt javasolja, hogy ezen lépjenek túl és a következő kérdés már a következő döntésre vonatkozott.

Egy kérdésre nem adott választ az előbb, hogy nem kevés-e a bruttó 125.000,-Ft/hó összeg. Ezt úgy kell érteni, hogy az ügyvezető jelöltnek jelenleg van egy munkabére és ez a megbízási jogviszony a meglévő munkaszerződése mellett jön létre és erre vonatkozik a 125.000,-Ft/hó összeg, tehát ez plusz összeg.

Feró István Ferenc: Azért tette fel egyben a kérdést, hogy a harmadik határozati javaslat arról szól, hogy a fürdővezetői álláshelyre írjanak ki pályázatot. Ezt az önkormányzat írja ki, vagy a kft. írja ki, itt érezte az ellentmondást.

Dr. Hörcsik Richárd: Nem lesz könnyű megfelelő személyt találni a tisztség betöltésére, viszont Vörös Imre úr felajánlotta erre vonatkozóan a segítségét.

Erdős Tamás képviselő módosító javaslata, hogy 2010. december 31-ig kerüljön megbízásra az új ügyvezető. Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Krai Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta Erdős Tamás tanácsnok módosító javaslatát – mely szerint az új ügyvezető 2010. december 31-ig kerüljön megbízásra.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már elfogadott módosító javaslattal együtt a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Krai Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2350-2/48/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. új ügyvezetőjének megbízásáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és Misztina Magdolnát, a PATAQUA Kft. gazdasági vezetőjét határozott időre – 2010. március 1-től 2010. december 31-ig – megbízza a PATAQUA Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával. Megbízási díját bruttó 125.000,-Ft/hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Gratulál Misztina Magdolna ügyvezetőnek, további munkájához sok sikert kíván. Vörös Imre szakmailag a továbbiakban is felajánlotta segítségét, hiszen az elmúlt félévben együtt dolgoztak.

A Képviselő-testületnek határozni kell a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. fürdővezetői álláshelyének betöltéséről.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére fürdővezetői szakmai és jogi előírásokkal írjon ki pályázatot. A pályázati felhívásban a pályázatok benyújtásának határidejét 30 napban, a pályázatok elbírálásának határidejét az ezt követő testületi ülés időpontjában javasolja meghatározni.

A bizottság ülésén nemmel szavazott, mert személy szerint más álláspontja van összefüggésben azzal, amit Feró István Ferenc képviselő úr elmondott. Hiszen ügyvezetői álláshely betöltése megítélése szerint most nem indokolt, hiszen most választottak ügyvezetőt. Megítélése szerint fürdővezető választása, illetve erre vonatkozó pályázat kiírása indokolt, ezért azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kft. tulajdonosaként javasolja, hogy az immáron nemrég megválasztott ügyvezető haladéktalanul írjon ki pályázatot a fürdővezetői álláshely betöltésére a vonatkozó jogszabály feltételeivel összhangban.

Saláta László Mihály: Ezzel nem ért egyet, ugyanis ügyvezetőt váltottak le, így őt kell valamilyen módon pótolni rövid vagy hosszú idő alatt. Ez valóban nem lesz egyszerű feladat. Most megbízták az ügyvezetői feladatok ellátásával Misztina Magdolnát, most az az önkormányzat feladata, hogy megfelelő ügyvezetőt találjon az ügyvezetői feladatok ellátására, nem fürdőigazgatót. A fürdőben vannak szakemberek, akik egyébként a fürdőt technikailag tudják működtetni. Olyan személyre van szükség, aki le fogja menedzselni, végig fogja vinni azt a beruházást, amit elkezdtek, a fürdő üzemeltetése ebből csak egy epizód. Nem ismeri a PATAQUA Kft. jelenlegi társasági szerződését. Azt sem tudja, hogy pillanatnyilag van-e ilyen státusz, hogy fürdővezető. Ha nincs, akkor először a taggyűlésnek kellene átdolgozni a szabályzatát, hogy legyen ilyen vezető, hogy egyáltalán azt ki lehessen írni. Még egyszer hangsúlyozza, nem az a feladata az önkormányzatnak, hogy fürdővezetőt válasszon, hanem az, hogy Misztina Magdolna nehéz, fáradtságos munkáját – mert ő nem szakember ebben –

egy olyan személy tudja átvenni, aki ezt az óriási vállalkozást eredménnyel tudja mindenki javára megszervezni. Tehát nem ért egyet a fürdővezetői álláshely betöltésére vonatkozó pályázat kiírásával, hanem ügyvezetőre vonatkozóan kell kiírni a pályázatot.

Feró István Ferenc: Az ügyvezető ideiglenes megbízása nem helyettesíti az ügyvezetői munkakörre történő pályázat kiírását. Ha Misztina Magdolna alkalmasnak érzi magát, akkor benyújtja a pályázatát, természetesen rajta kívül bárki benyújthatja, a fürdővezetéssel kapcsolatban pedig akár az ideiglenesen megbízott ügyvezető, akár a majdani Képviselő-testület által kinevezett ügyvezető elvégzi a feladatot. Misztina Magdolnának hármas feladata van, ideiglenesen ügyvezető, végzi a gazdasági feladatokat és még a fürdővezetést is ő látja el, vagy maga helyett majd megbíz valakit.

Ladomérszky László István: Nem is igazán érti, hogy miről vitatkoznak, ugyanis ügyvezető hiányzik a fürdőből jelen pillanatban. Ha ezt a pályázatot nem írja ki a Képviselő-testület, akkor december 31-el sem lesz ügyvezetője a PATAQUA Kft-nek. Az, hogy fürdővezetőre van-e szükség, kerüljön a Képviselő-testület elé a kft. működési szabályzata és döntsön arról, hogy szükségét látja-e külön fürdővezetőnek. Véleménye szerint sürgősen ki kell írni a kft. ügyvezetői pályázatot. A szigorításnál, hogy milyen feltételeknek feleljen meg, ott lehet alkalmazni a fürdővezetővel szemben támasztott előírásokat.

Zérczi László: Meggondolandó, hogy létrehoznak-e egy újabb vezetői állást. Ha meg van az új ügyvezető személye, akkor a jelenlegi apparátussal megoldható egyelőre az a feladat, amit egy fürdő igazgató vagy fürdővezető oldhat meg. Tehát egy újabb vezetői pályázat vagy kinevezés véleménye szerint szükségtelen, át kell gondolni, talán megoldható a jelenlegi apparátussal.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a harmadik határozati javaslatot vegyék semmisnek, mert nem helytálló.

Erdős Tamás: Még mindig nem sikerült eléggé világosan megérteni azt, hogy az „A” kategóriás közfürdő vezetői beosztását jogszabály írja körül. A fürdő jelenleg nem rendelkezik a jogszabálynak megfelelő szakképesítéssel megfelelő fürdővezetővel. Tehát első feladat, hogy a jogszerű működést biztosító fürdővezetői státuszát betöltsék. Ebből következhet az, hogy van egy fürdővezetői szakképesítéssel rendelkező személy, akit most nem a Képviselő-testület, hanem a fürdő pályáztat meg értelemszerűen, ebben egyet lehet érteni. Ez a személy rövid időn belül 60-90 napon belül képes lesz arra, hogy a fürdőt jogszerűen irányítsa, képessé válik arra, hogy a fürdő ügyvezetői feladatait is ellássa a pályázat után, amikor már fürdővezetőnek kinevezte a kft.

A kft. ügyvezetői feladatai tekintetében semmi nem kötelezi arra a Képviselő-testületet, hogy pályáztasson. Alkalmas személyt nyílt ülésen jogosult megbízni a kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával, ugyanúgy, mint ahogy ezt Vörös Imre úr esetében is tette vagy az előző esetben. Ezért azt gondolja – ha ezen az apróságon túl lennének, hogy minden esetben a Képviselő-testület hozza meg a szükséges ügyvezetői döntés – immáron egy olyan személyre kell javaslatot tenni a tavasz vagy nyár folyamán, aki megfelelő képességekkel rendelkezik, és egyben lássa el az ügyvezetői és a fürdővezetői feladatokat is. Ez hasonlít egyébként a Vörös Imre által betöltött posztra, hiszen ő egy személyben kft. ügyvezetői és a képzettségének megfelelő fürdővezetői jogosultsággal is rendelkezett.

Saláta László Mihály: Ezzel nem ért egyet, továbbra is azt javasolja, hogy vigyék tovább azt a gondolatot, amit annak idején elkezdtek, hogy egy olyan ügyvezetőre van szükség, aki

ellátja mindkét feladatot, megfelelő tapasztalattal, elméleti felkészültséggel rendelkezik. Tehát úgy kell kiírni a pályázatot, hogy az ügyvezető rendelkezzen minden olyan feltétellel, amelyre egy ilyen horderejű, kapacitású, nívós fürdő vezetéséhez, fejlesztéséhez szükséges.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, miért gondolják azt, hogy ha most a pályázat kiírásra kerül, esetleg nem jelentkezik olyan személy, aki ezekkel a fürdővezetői követelményekkel erősített paraméterekkel jelentkezik. Továbbá miért gondolják azt, hogy az ideiglenesen megbízott ügyvezető kiírja a fürdővezetői pályázatot, akkor rögtön lesz ezekkel a kiemelt paraméterekkel jelentkező személy. Nem érti, hogy miért feltételezik azt, hogy az egyik álláshelyre lesz egy megfelelő személy, a másikra, amit az önkormányzat ír ki és kettős feladatot látna el, tehát ügyvezetői és adott esetben fürdővezetői feladatot is, miért gondolják, hogy ez nem lehetséges.

Még mindig nem ismert, hogy jelen pillanatban a szervezeti és működési szabályzat, alapító okirat milyen paramétereket tartalmaz.

Ferő István Ferenc: Az előző eset a két pályázat után mindenki által elismert és szerencsés választás volt. Azért ragaszkodna a kft. ügyvezetői álláshelyére történő pályázat kiírásához, mert nagyobb meritési lehetőséget lát benne. Nem biztos afelől, hogy az ideiglenes kft. vezetése által kiírt pályázatra olyan személy jelentkezik, aki 2 hónap múlva alkalmas lehet ügyvezetőnek. Miért ne adhatnák meg az esélyt azon személyek részére, akik ilyen jellegű feladat ellátására alkalmasak. A fürdő vezetője nem olyan fontos személyiség, mint a kft. ügyvezetőjének a megválasztása.

Erdős Tamás: Képviselő asszony megfogta a lényegét, hogy miért nem ügyvezetői állást pályáztatnak. Azért, mert egy ügyvezetőt kellene kinevezni, gyakorlatilag referenciák és hírek alapján igazgatónak, akinek semmit nem tudnak a képességeiről, illetve hogy alkalmas-e erre a feladatra. Ha fürdővezetőt választanak, jogilag a kft. ügyvezetésének kötelessége fürdővezetőt kinevezni, fürdővezetői képesítéssel rendelkező személyt megbízni a fürdő üzemeltetésével, akkor ő képes arra, hogy bizonyítsa alkalmasságát, rátermettségét, mert egy átmenet kell, a fürdővezető és az ügyvezető kinevezése között bizonyos idő, amit a Képviselő-testület határoz meg. Miután ez a személy ideérkezik, átveszi a fürdő vezetésének a feladatait és ezek után eldöntik, hogy mikor akarják őt vagy egyáltalán akarják-e ügyvezetőnek megbízni. Ez a kérdés, és azt is tisztázni kell, hogy ezek a feladatok nem státuszhalmozások, hiszen más feladata van egy ügyvezetőnek, egy fürdővezetőnek és a wellness központ is egészen más, hiszen ott lesz egy menedzsment, ami 4 főből áll. Tehát az ügyvezető ezt a dolgot felügyeli és jogilag képviseli a céget ebben az ügyben is. Az a baj, hogy egy kicsit összekeveredik az ügyvezetői és a fürdővezetői státusz. Ez két különálló dolog, mert az egyiknek a jogi felelőssége, kötelezettsége egészen más, mint a másiknak. Továbbra is azt javasolja, hogy ezt gondolja át a Képviselő-testület, és döntsön úgy, hogy a cég eredményes és jogszerű működésének a feltételei ezt megkívánják.

Dr. Szabó Rita: Több képviselő részéről is elhangzott, hogy a kft. alapszabályában, bár szervezeti és működési szabályzatként hangzott el, így visszautal az alapszabályra, mi található. Egyszemélyes gazdasági társaságról van szó, tehát nem társasági szerződésről, hanem alapszabályról lehet beszélni, amit a Képviselő-testület fogadott el a kft. megalakulásakor. Ez az alapszabály a gazdasági társaságokról szóló törvénybeli kritériumokat tartalmazza, rendelkezik többek között a taggyűlésről és az ügyvezetőről. Visszautalva mindazokra a törvényi követelményekre, amit a gazdasági társaságokról szóló törvény nevezetesen az ügyvezetővel szemben elvár.

A kft. beosztottjai vonatkozásában az alapszabály nem tartalmaz rendelkezést, tehát nem is szükséges része az alapszabálynak, hogy ezt tartalmazza. Egyebekben úgy rendelkezik a gazdasági társaságokról szóló törvény, hogy az ügyvezető gyakorolja a kft. dolgozói felett a munkáltatói jogokat. Tehát az a kft. belső ügye, hogy az egyes munkakörökben egyrészt hogyan alakítja ki a munkaszervezetet, másrészt pedig hogyan pályáztat és természetesen ha van törvényi előírás, adott munkakör betöltéséhez, akkor kötelező, be kell tartani a jogszabályi előírásokat. Ez volt az egyik legfontosabb kérdés.

A másik, ami a vezető tisztségviselőre vonatkozik, határozott időre, legfeljebb 5 évre választható az ügyvezető, amennyiben nem rendelkezik arról a Képviselő-testület. Ettől eltekintve bármikor újra választhatók a tisztségviselők és bármikor indokolási kötelezettség nélkül vissza is hívhatók. Tehát az a fajta szabadsága a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testületnek meg van, hogy az Erdős Tamás által javasolt 2010. december 31-ei határidő előtt is visszavonhassa az ügyvezetői tisztséget, illetőleg lejárát előtt meghosszabbíthassa.

Ha jól értelmezte, akkor a javaslat arra vonatkozott, hogy a kft. immár a saját belügyeként az általa kötelezően meglévő fürdővezetői álláshelyet saját hatáskörben pályáztassa.

Még egy fontos dolog, amit a törvény értelmezéséből célszerű, ha minden képviselő tud, az ügyvezetői álláshely pályáztatása nem kötelező, tehát bármikor van arra lehetőség, hogy egy javaslat alapján döntsön a tulajdonos erről.

Saláta László Mihály: Még egyszer hangsúlyozza, hogy ügyvezető távozott, a fürdő rendelkezik olyan szakemberekkel eddig is, két volt igazgató tevékenykedik a fürdőben, akik éveken keresztül eredményesen tudták végezni ezt a munkát. Elsősorban olyan személyre van szükség, aki szakmai tudásánál, tapasztalatainál, előéleténél fogva alkalmas arra, hogy egy ilyen volumenű beruházást, intézményt a továbbiakban vezessen.

Tiszteletben tartja azt a törvényt, amely arról rendelkezik, hogy a társasági szerződésben nem kell rögzíteni, hogy hány munkaerőt foglalkoztat, milyen módon és kiket. Ettől függetlenül a belső szervezeti szabályzatnak rendelkezni kell erről, akkor nem lehet tudni, hogy hány ember dolgozik ott, milyen beosztásokban, milyen lehetőségek vannak arra, hogy kiket alkalmazzanak. Erre utal akkor, amikor megkérdezi, hogy jelenleg van fürdővezető státusz?

Misztina Magdolna: Igen, van.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy ki most a fürdővezető?

Misztina Magdolna: Csatlós Csaba a fürdővezető.

Dr. Hörcsik Richárd: Eljutottak egy fontos pontig, hogy ez a fürdő tanácsi fürdőből, majd önkormányzati egykarú vezetésű fürdőből, kft.-vé alakult, minden esetben be kell tartani a törvényi előírásokat. Vörös Imre tudomásukra hozta, hogy a Képviselő-testület tulajdonos az operatív napi programokba ne szóljon bele, kit, hol, mikor alkalmazzon, ezt többször kikérte magának.

Erdős Tamás: A Saláta László Mihály képviselő urat emlékezteti, hogy mindkét általa felvetet személynek középfokú végzettsége van, a jogszabály szerint nem alkalmasak a fürdővezetői feladatok ellátására, sőt az egyik esetben 2007. tavaszáról keltezett bírósági ítélet született, ami hosszas eljárások után megállapította, hogy milyen kritériumokkal lehet valaki fürdővezető. Javasolja, hogy a törvényes működést garantálva döntsön a Képviselő-testület.

Saláta László Mihály: Igaz, hogy 2007. évben volt egy ilyen határozat, de azóta már egy más összetételű Képviselő-testület vezeti a munkát és utána még másfél évig ugyanaz a személy ült abban a székben és ugyanaz a személy irányította a fürdőt. Miért is?

Kérdése az ügyvezető asszony felé, hogy meddig vállalta az ügyvezetői feladatok ellátását?

Misztina Magdolna: Határozott ideig, amíg az új ügyvezető nem kerül megválasztásra.

Ladomérszky László István: Egyetért azzal, hogy a fürdőnek törvényesen kell működni. Van most egy Képviselő-testület által törvényesen megválasztott ügyvezetője egy évre 2010. december 31-ig. Kinek a feladata a törvényes működtetés biztosítása? Az új ügyvezetőé. Mi a Képviselő-testület feladata? Hogy az új ügyvezetőt megtalálják.

Erdős Tamás: Addig, amíg az ügyvezető feladata, hogy a kft. törvényes működését és a ráruházott fürdő üzemeltetési kötelezettséget törvényesen működtesse, ez Misztina Magdolna kötelessége.

Ezért javaslata arról szólt, hogy a Képviselő-testület tegyen javaslatot a kft. ügyvezetője számára, hogy a törvényes működés feltételeihez szükséges eljárást kezdeményezze – mert ezt a Képviselő-testület csak javasolni tudja – és írjon ki fürdővezetői álláshelyre pályázatot. Ez a szó szerinti és a törvényesség legegyszerűbb útjának az eléréséhez vezető teendő, semmi más, a Képviselő-testület csak javaslatot tesz, mint tulajdonos, hogy az ügyvezető írja ki a fürdővezetői pályázatot.

Ügyrendi javaslata, hogy a Képviselő-testület zárja le a vitát és szavazzon az elhangzott javaslatokról. Ezt követően pedig szavazzon a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatáról, majd egy önálló képviselői javaslatról.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az Erdős Tamás által tett javaslatról, mely szerint a Képviselő-testület javasolja a PATAQUA Kft-nek, hogy írja ki a fürdővezetői álláshelyre vonatkozó jogszabályok szerinti pályázatot az eredeti javaslat helyett.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint az ügyrendi javaslat alapján most arról kell döntenie a Képviselő-testületnek, hogy a vitát lezárja, az eltérő javaslat majd egy következő szavazás lesz értelmezése szerint.

Dr. Szabó Rita: Akkor először szavazzon a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatról, ezt követően az elhangzott módosító javaslatról.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását Erdős Tamás ügyrendi javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2350-2/49/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

ügyrendi javaslatról

A Képviselő-testület Erdős Tamás képviselő javaslata alapján a fürdővezetői álláshelyre szóló pályázat kiírásáról szóló vitát lezárja, majd ezt követően dönt az e tárgykörben javasolt módosító javaslatról.

Dr. Hörcsik Richárd: Erdős Tamás képviselő javaslata, hogy a Képviselő-testület javasolja a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének, hogy írja ki a fürdővezetői álláshelyre a vonatkozó jogszabályok szerinti pályázatot az eredetileg javasolt határozat-tervezet helyett.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2350-2/50/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

fürdővezetői álláshelyre pályázat kiírásáról

A Képviselő-testület javasolja a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének, hogy írja ki a fürdővezetői álláshelyre, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő pályázatot.

Felelős: polgármester, a kft. megbízott ügyvezetője

Határidő: azonnal

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint volt egy javaslat, amit megtehet az ideiglenesen megbízott kft. ügyvezetője, hogy kiírja a fürdővezetői pályázatot. Az a javaslata, hogy javasolja a Képviselő-testület azt is, hogy a kft. ügyvezetői pályázatát is írja ki, hiszen ideiglenesen van megbízva, ideiglenesen vállalta a jelenlegi ügyvezető az ügyvezetői feladatok ellátását.

Dr. Hörcsik Richárd: Aki egyetért képviselő asszony módosító javaslatával, mely szerint a Képviselő-testület írja ki a kft. ügyvezetői állás betöltésére a pályázatot az eredeti előterjesztés szerint.

Hutkainé Novák Márta: Olyan dologban döntött a Képviselő-testület, amihez egyébként is volt jogosítványa az ideiglenesen megbízott ügyvezetőnek, megerősítették, lehetőséget adtak, megszavazta a Képviselő-testület. Ragaszkodik ahhoz, hogy az eredeti napirendben előterjesztett ügyvezetői dologban is döntsének, döntsön arról a Képviselő-testület, hogy kiírja az ügyvezetői álláshelyre a pályázatot, mert ez a kettő akár független lehet egymástól, vagy azt mondja a Képviselő-testület, hogy nem akar ügyvezetői pályázatot kiírni.

Dr. Szabó Rita: A Jegyzői Iroda vezetőjével azt tisztázza, hogy a bizottság javaslatával egybehangzó az a javaslat, amit most elmondott képviselő asszony az imént. Ezt követően hangzott el az a módosító javaslat Erdős Tamás részéről, amit utolsó módosító javaslatként most megszavazott a Képviselő-testület.

Hutkainé Novák Márta: Az egyik a Képviselő-testület, a másik a PATAQUA Kft. hatáskörébe tartozik.

Dr. Szabó Rita: Úgy mondta képviselő asszony, hogy az ügyvezetői álláshelyre írjon ki a Képviselő-testület pályázatot a fürdővezetőre vonatkozó feltételekkel. Erre azt mondja, hogy sorrendben Erdős Tamás módosító javaslata volt a legutolsó, amiről döntött a Képviselő-testület.

Saláta László Mihály: Nem, arról döntöttek, hogy mit javasolnak az ügyvezetőnek, ami viszont nem tartozik az előterjesztéshez, mert ilyen előterjesztés nem volt. Azt javasolták, hogy ő írja ki a pályázatot.

Erdős Tamás: Szeretne megfogalmazni egy határozati javaslatot: Kérése, hogy döntsön a Képviselő-testület arról, hogy óhajt-e most fürdő ügyvezetői feladatok ellátására pályázatot kiírni, függetlenül az eddig elhangzott napirendi módosításoktól.

Hutkainé Novák Márta: Kéri a Képviselő-testület, szavazzon arról, hogy a Képviselő-testület írjon ki a fürdő ügyvezetői állására egy pályázatot. Indoka, hogy amivel most megbízták az ideiglenesen kinevezett ügyvezető asszonyt, nevezetesen, hogy írjon ki fürdővezetői pályázatot, a kettő nem ugyanaz, ezért kérése, hogy szavazzon a Képviselő-testület fürdő ügyvezetői pályázat kiírásáról.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 9 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

2350-2/51/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft.
ügyvezetői álláshelyére történő pályázati kiírásról**

A Képviselő-testület tárgybani javaslatot megtárgyalta, és úgy döntött, hogy az ügyvezetői álláshelyre nem ír ki pályázatot.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Újabb két önkormányzati lakás üresedett meg, így javasolja a Bessenyei u. 12. III/3. szám alatt, illetve a Lavotta u. 55. szám alatt lévő lakás meghirdetését. A Bessenyei u. 12. III/3. szám alatt lévő lakás 6.400.000,-Ft becsült áron, a Lavotta u. 55. szám alatt lévő pedig 3.500.000,-Ft értékben. A határozati javaslatról eltérően nem kérne felhatalmazást a szerződés aláírására, természetesen a szerződés majd visszakerül a Képviselő-testület elé és ha a testület úgy dönt, csak azt követően kerül aláírásra.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet szintén egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Zérczi László, Krai Csaba, Oláh József Csaba és Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/52/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy az alábbi önkormányzati tulajdonú megüresedett lakásokat az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) sz. rendeletben foglaltak figyelembevételével a megjelölt értékesítési áron elidegeníti:

Cím	Helyrajzi szám	Javasolt eladási ár
Bessenyei u. 12. III/3.	26/19/A/20.	6.400.000,-Ft
Lavotta u. 55.	2873/2/A/13.	3.500.000,-Ft

Felhatalmazza az alpolgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, valamint az adásvételi szerződések aláírására.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. április 30.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés tölgyfa kivágási kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne támogassa és ne adja meg a kivágáshoz szükséges hozzájárulást.

Ladomérszky László István: Bizonyos időszakban Sárospatak belvárosában olyan fákat ültettek olyan helyre, amely nem felel meg semmilyen kritériumnak, tehát nem egy átgondolt városszépítés folyt. Vannak olyan fafajok, amelyek rendkívüli módon allergének. Felhívja a főkertész figyelmét, hogy vannak olyan utcák, ahol lassan ellehetetlenítik a közlekedést és a járda megfelelő használatát a már oda nem illő fák, cserjék. Kérése, hogy szakemberek vizsgálják meg ezeket, és olyan esetekben, ahol valóban indokolt, előregedettek a fák, egy tervszerű utánpótlással ezeknek a cseréjét mindenképpen meg kellene oldani.

Aros János: Képviselő úr városi főkertészt említett. Megjegyzi, nincs városi főkertész, ugyanis Ágoston András ellenjuttatás nélkül látja el ezt a teendőt, de a köztudatban úgy él, hogy ő a városi főkertész, ő a Kommunális Szervezet igazgatóhelyettese és ezeket a főkertészi feladatokat önszorgalomból látja el. Előbb-utóbb nagy szükségét látná annak, hogy itt az önkormányzaton belül megoldják, akár úgy, hogy Ágoston András átkerülne a Polgármesteri Hivatalhoz vagy meghirdetik az állást. Ki kellene alakítani amiatt is, hogy felül kellene vizsgálni az összes, városban annak idején valószínűleg jóhiszeműből, de nem biztos, hogy kellő megfontoltságból idetelepített növények jelenlegi állapotát, és egy egységes koncepciót készíteni a városra vonatkozóan. Ez nem szorosan idetartozik, magát a napirendi pontot a bizottság javaslatával elfogadásra javasolja, de ezen el kellene gondolkodni.

Stumpf Gábor József: Ez a probléma a városban nagyon sokaknak problémát okoz, függetlenül attól, hogy most itt egy kérelemről van szó. Ezzel a témával hosszú távon és részletesen kellene foglalkozni, mert várható, hogy a következőkben más egyéb kérések is megjelennek. Természetkedvelő, nem a fák ellen beszél, de amikor a növényzet veszélyezteteti a környezetében élő emberek biztonságát, illetve az épületet, akkor az emberek szempontját minimum olyan szinten kell figyelembe venni, mint a növényzetét.

Feró István Ferenc: Egyetért az előtte szólókkal. Ezért lenne fontos, hogy legyen egy főkertész, mert nemcsak a közterületen, hanem a belterületeken is jelentkeznek ilyen jellegű problémák, és ezzel foglalkozni kellene.

Dr. Hörcsik Richárd: Úgy gondolja, hogy a Kommunális Szervezet feladata lehetne ezeknek a fáknak a felülvizsgálata, amely idegenforgalmi szempontból sem mellékes. Mindenképpen indokoltnak látszik a zöldtérkép elkészítése és itt nemcsak az utcák, hanem az Iskolakert fáinak a karbantartása is fontos lenne, ami ugyan a Református Kollégium hatásköre alá tartozik, ugyanakkor van egy közös megállapodás, hogy az közparkként is működik. Felhívja a figyelmet a temetők fáinak az állapotára. Kéri a Kommunális Szervezet vezetőjét, hogy erre egy önkormányzati ülésen térjenek vissza, hogy vizsgálják meg a város fáit, hogy melyik szorul kivágásra, óvva ezzel a zöldterületeket.

Dr. Szabó Rita: Stumpf Gábor József képviselő kérdésére válaszolva elmondja, létezik helyi szabályozás, ami természetesen a magasabb szintű Kormányrendeletre épül. Úgy gondolja, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda Városüzemeltetési Csoportja át fogja tekinteni a rendelet, illetve együttműködve a Kommunális Szervezettel megteszik a szükséges lépéseket.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság által tett javaslatról, mely a határozati javaslat b.) változatára vonatkozik, mely szerint a Képviselő-testület a hozzájáruló nyilatkozatot ne adja meg.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Zérczi László és Lendák Lajos Zoltán a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

2350-2/53/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

tölgyfa kivágási kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadásáról

A Képviselő-testület a Sárospatak, Bem J. u. 7. számú ingatlan előtt, az úttest és a járda közötti zöldterületben lévő 1 db tölgyfa kivágásához, figyelembe véve az előterjesztéshez csatolt szakértői véleményeket, hozzájáruló nyilatkozatát nem adja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 5.

Stumpf Gábor a napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem vett részt.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt működő „GOFRI” pavilon által elfoglalt terület további bérbeadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, hogy 2013. december 13-ig javasolja megújítani a szerződést, figyelembe véve azt, hogy a megállapodás bérbeadó részére indoklás nélkül 30 napos felmondási idő figyelembevételével bármikor felmondható.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila a napirend tárgyalása közben távozott.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet szintén egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Zérczi László és Lendák Lajos Zoltán a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/54/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt lévő „GOFRI” pavilon
által elfoglalt terület további bérbeadására**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

A Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt lévő „GOFRI” pavilon által elfoglalt területet 2010. január 1-től 2013. december 31-ig terjedő 4 éves időszakra a NEXUS CREDIT KFT. (Sárospatak, Béla király tér 8.) részére bérbe adja azzal a kikötéssel, hogy a megállapodás bérbeadó részéről indoklás nélkül 30 napos felmondási idő figyelembevételével bármikor felmondható.

Felhatalmazza az alpolgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. január 1. és 2013. december 31.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak belterületén található 1627. helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon jelzálogjog alapítására és bejegyzésére

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 4 igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Megemlíti, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén feltett egy kérdést a bizottság egyik

tagja, mégpedig, hogy ki ennek a jelzálognak a kedvezményezettje, milyen időtartamra, milyen összegben, stb.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy ez egy előzetes hozzájáruló nyilatkozat. Amikor ez alapján elkészül a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által megbízott közreműködő szervezet munkatársai által a jelzálog szerződés, az természetesen ismét visszakerül a Képviselő-testület elé, és abban már a fent említett kérdések is tisztázva lesznek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/55/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak belterületén található 1627. hrsz-ú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon jelzálogjog alapítására és bejegyzésére

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az ÉMOP-2.1.1/B-2f-2009-0017 azonosítószámú Wellness központ kialakítása a sárospataki termálfürdő fejlesztése keretében című projekttel kapcsolatos támogatási szerződés megkötéséhez szükséges jelzálogjog bejegyzéshez, az Önkormányzat tulajdonában álló 1627. hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett strandfürdő megjelölésű ingatlanra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezettel zálogszerződést köt.

Felhatalmazza a polgármestert a zálogszerződés megkötésére és a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Szőlősgyőrök község kezdeményezéséről

Előterjesztő: Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Feró István Ferenc a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/56/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Szőlősgyörök község kezdeményezéséről

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és elfogadja, hogy Sárospatak, mint Gárdonyi Géza partnertelepülés szerepeljen Szőlősgyörök község honlapján, illetve helységnévtábláján.

Támogatja továbbá, hogy a város honlapján feltüntetésre kerüljön Szőlősgyörök, mint Gárdonyi Géza partnertelepülés, viszont nem támogatja ennek feltüntetését a város helységnévtábláin.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlanon fennálló követelésről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a tudomásulvételét azzal, hogy a március 23-ai árverés után a döntés ismeretében április hónapban ismét térjenek vissza ennek a kérdésnek a tárgyalására.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne tárgyalják, vegyék le napirendről. Nem gondolja, hogy erről a dologról nem kellene beszélni. Azzal egyetért, hogy a következő ülésen teljesen kész tájékoztató formájában kerüljön ide. Nem tudja, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslata is arra irányult-e, hogy most ezzel a kérdéssel ne foglalkozzanak?

Saláta László Mihály: Legalább egy tájékoztató hangozzék el ezzel kapcsolatban, mert azt tudják, hogy volt már értékesítési szándék, hol tartanak, mennyi a követelés, stb.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek, lépjenek tovább, azonkívül felvetődött az a javaslat, hogy adósság kivásárló cégekkel is fel lehetne venni a kapcsolatot, annak ismeretében, hogy a februári árverés milyen eredménnyel zárul, de az önkormányzat követelését mindenképpen jó lenne érvényre juttatni.

Hutkainé Novák Márta: A bizottsági ülést követően folytatták a beszélgetést, alpolgármester úrral abban állapodtak meg, hogy utánanéz az ott felvetetteknek. Ez egybeesik azzal, ha valamilyen módon sikerülne a most igazán nem piacképes vagy értékén elkélő ingatlanok a tulajdonjogát megszerezni, ezt nézzék meg, járják körül és már azzal együtt kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, hogy lássák a lehetőségeket.

Egyed Attila: A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetette, ha ilyen hosszú idő után nem sikerült az önkormányzatnak a pénzhez hozzájutni, akkor próbálja meg eladni ezt a kamatokkal növelt adósságot, és egy régi ügyet le tudnak zárni.

Feró István Ferenc: Az a fontos, hogy ezzel a kérdéssel foglalkoztak, mert az nem állapot, hogy megtörténik egy árverés, melynek egyik kedvezményezettje lett volna az önkormányzat és még értesítést sem kap róla, és ezután eltelik 3-4 év, amikor semmi nem történik.

Aros János: Javasolja, hogy egy rövid történeti áttekintést hallgassanak meg Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsostól, az előterjesztés készítőjétől.

Dr. Ponta Rajmund: A Göd belterület 5984. helyrajzi számú ingatlanon Sárospatak Város Önkormányzatának „kezeségi helytállás megtérítési igény” jogcímen 5.276.720,-Ft plusz járulékaik erejéig van követelése. Ez a követelés 1993. óta áll fenn. Jelen pillanatban ez a plusz járulékaik több mint az alapkövetelés, így a mai nappal hatályos követelés összege 22.670.945,-Ft. Sárospatak Város Önkormányzata legutóbb 2007. novemberében kísérelte meg ennek az ingatlannak az értékesítését árverési úton, amely sikertelen volt. A gödi bírósági végrehajtó tájékoztatása szerint ennek az volt az oka, hogy a megjelent 6 licitáló egyike sem tartotta a kikiáltási árat. A kikiáltási ár jelen pillanatban 26.800.000,-Ft. Sárospatak Város Önkormányzatának kérésére a bírósági végrehajtó ismételten kitűzte árverés útján történő értékesítésre ezt az ingatlant, melynek ideje 2010. március 23. lenne, ahol a kikiáltási ár 26.800.000,-Ft. Tekintettel arra, hogy az ingatlanban laknak, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján maximum 70 %-áig lehet levinni az árat, tehát a 26.800.000,-Ft 70 %-áig tudnak elfogadni vételi ajánlatot. Ez kb. 18.000.000,-Ft, amit az önkormányzat jelenleg érvényes követelése meghalad 4 millió forinttal.

Ezen az ingatlanon nemcsak Sárospatak Város Önkormányzatának van követelése, hanem Göd Város Önkormányzatának, az APEH-nak, illetőleg a TIGÁZ Zrt-nek is.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdése, ha 18.000.000,-Ft-ért sikerül eladni az ingatlant, akkor Sárospatak Város Önkormányzata ebből milyen összegre számíthat? Nyilván van egy sorban állás, az önkormányzat hányadik helyen áll?

Dr. Ponta Rajmund: Sárospatak Város Önkormányzata az első helyen áll.

Dr. Hörcsik Richárd: Akkor ez jogszabályszerűen azt jelenti, hogy az önkormányzat hozzájut a pénzéhez.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság azt javasolta, hogy a Képviselő-testület a március 23-ai árverést követően április hónapban ismételten térjen vissza az ügyre.

Aros János: Még egy fontos információ kimaradt, hogy az 1993-as ügy az akkori zseniális FRUKÓ ügy következtében az önkormányzatra maradt egy több mint 20 millió forint összegű adósság. A múltkori bizottsági ülésen elhangzottakat vállalja, sőt jónak tartaná, ha a közeljövőben esetleg néhány képviselővel együtt megnéznék, hogy milyen állapotban van az ingatlan és olyan ésszerű javaslatot tennének le a Képviselő-testület elé, amelynek következtében ezt a régóta húzódó peres ügyet sikerülne lezárni.

Ladomérszky László István: Véleménye szerint a gödi látogatás alkalmával a többi „társsal” is lehetne tárgyalni az esetleges kivásárlásról, tehát ha Sárospatak Város Önkormányzata megszerezne a tulajdonjogot, akkor ők ehhez hogyan állnának hozzá.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatáról, mely szerint javasolja a tájékoztató tudomásulvételét azzal, hogy a március 23-ai árverés után a Képviselő-testület április hónapban ismételten térjen vissza az ügy tárgyalására.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslatát – mely szerint javasolja a tájékoztató tudomásulvételét azzal, hogy a március 23-ai árverés után a Képviselő-testület április hónapban ismételten térjen vissza az ügy tárgyalására – 13 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Pénzügyi Bizottság javaslatáról, mely szerint keressenek meg követelés felvásárló céget.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság javaslatát – mely szerint ezzel párhuzamosan keressenek meg követelés felvásárló céget – 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra tekintettel – a következő határozatot hozta:

2350-2/57/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlanon
fennálló követelésről**

A Képviselő-testület a tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és azt tudomásul veszi azzal, hogy a 2010. áprilisi képviselő-testületi ülésre készüljön egy újabb tájékoztató az ügy fejleményeinek ismertetésével, és ezzel egyidejűleg kerüljenek megkeresésre követeléskezelő cégek a tartozás rendezése céljából.

Felelős: alpolgármester

Határidő: folyamatos, 2010. április 30.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség támogatás iránti kérelme

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Ismerteti a kérelemben foglaltakat, kiemelve, hogy az egyesület elnöke Takács András, akivel elég régóta kapcsolatban áll. Kérdése az volt, hogy van-e

kapcsolódási pontja Sárospatak Város Önkormányzatának az ő általuk végzett tevékenységgel, hiszen elsődleges kérdés, hogy jó-e ez az önkormányzatnak vagy sem.

Szeretné – a felsőoktatási és tudományos hagyományok miatt erős sárospataki háttérrel – a Zempléni-hegység – Tokaj-hegylája – Bodrogház – Tanulmányok Intézetét megszervezni. A Miskolci Egyetem Főiskolai Kara megfelelő szellemi háttérrel rendelkezik, ennek lenne megfelelő háttérintézménye természetesen ez a virtuális szakmai műhely. A javasolt szakmai műhelyek környezet- tájgazdálkodás, tájépítészet, természetvédelem, stb. településszervezeti, építészeti, műemlékvédelmi, kultúra, stb. Két olyan dolgot szeretne említeni, amelyben szakmai segítséget kapott Takács Andrástól és alakuló csapatától. Az egyiket a világörökségi törvény tárgyalása kapcsán, mikor is Schneider Márta államtitkár asszonnyal és Mihályffy László jogi főosztályvezetővel tárgyalt.

Az Államtitkár asszony arról tájékoztatta, hogy a Házbizottság nem tárgyalta a törvénytervezetet, így az utolsó két parlamenti ülésen sem tárgyalták, okafogyottá vált a tárgyalása részükről. Helyszínről ajánlotta fel Sárospatakot, de ez sajnos nem történt meg, viszont a világörökségi törvény meghozatala kormányok felett átívelő probléma. A törvény meghozatalának az új kormány első feladata között kell lennie, melyet valószínűleg az év második felében el is tudnak fogadni, mivel a törvény előkészített. A törvénynek vannak olyan feltételei, amelyek számukra nem kedvezőek, de a módosításra van lehetőség – többek között Takács Andrásék szakvéleményével – . Megemlíti a szerencsi erőmű elleni akciót is, ahol főleg a borászok összefogva fejtik ki tevékenységüket. Úgy gondolja, a szövetség Sárospatak fejlődését is szolgálja, összekapcsolván a többi önkormányzattal. Érdeklődött, és elmondhatja, hogy néhány önkormányzat kevés összeggel támogatja a szervezetet. Javasolja, ismerjék meg az egyesület tevékenységét.

Kéri a bizottságok véleményét.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottságon elhangzott vélemények sorában kiemelkedik a Kulturális Bizottság javaslata, mellyel egyetértettek. Jelen pillanatban nem érzik szükségét annak, hogy ezzel a kérdéssel támogatás szintjén foglalkozzanak. A Pénzügyi Bizottság nem javasolja a támogatást, mivel a költségvetésben nincs olyan tétel, amelyből a támogatást nyújtani tudnák. A kérelem előkészítetlen. Nem derül ki az sem, hogy a kért havi 60 ezer Ft-os támogatás a 12 millió Ft-os költségvetésükhöz képest mire elég.

Polgármester úr tájékoztatójából kiderült, hogy a szövetség bizonyos feladatokat ellát. Esetleg arra van mód, ha az önkormányzatnak lehetősége van, megrendeli a szolgáltatást, melyet kifizet számla alapján.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elmondottak is egy megoldást jelentenek. Kéri a képviselőket, hogy valamilyen formában támogassák a szövetséget, legalább érdeklődésüket fejezzék ki az ügy iránt, mivel lesznek közös dolgaik, pl. ígérvény volt arra, hogy a világörökségi szakvélemény végrehajtási utasításának az elkészítését a kormány is támogatni fogja.

Kéri a Kulturális Bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság semmilyen szinten nem javasolja a szövetség támogatását. Az előterjesztés nem túl egzakt, nem derül ki belőle, hogy Sárospataknak milyen szerepe lenne. Kevésnek tartja azt, hogy Takács úr leírja, erős sárospataki központtal, kötődéssel szeretné létrehozni a szervezetet, szakmailag semmit nem mond. A bizottság számára csak „olaj a tüzre”, hogy tanulmányokat szeretnének írni, mivel nem értenek egyet azzal, hogy újabb tanulmányokat finanszírozzon Sárospatak önkormányzata. A Kulturális Bizottság semmilyen téren nem javasolja a kérelem támogatását.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság véleménye szerint a célok támogatása fontos lehet a város szempontjából, a célokkal egyet kell érteniük a világörökségi pozíciónál fogva. Ugyanakkor a Pénzügyi Bizottsággal egyetértve, a költségvetés forráshiányára hivatkozva, a pénzügyi fedezet biztosításához kellő háttérrel nem látnak, valamint a kérelem terjedelme, részletessége sem indokolja a támogatást. Abból nem derül ki, hogy a kért összeget mire fordítanák. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy további anyag becsatolására lett volna szükség. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a pénzügyi támogatást.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is támogatta a célkitűzést és azokat a programokat, amelyeket a szövetség zászlajára tűzött. Elhangzott, hogy az előterjesztésből nem derül ki, mire kéri a támogatást. Elfogadja, hogy a kérelem költségvetési része nincs kellően alátámasztva, de arra biztatja a képviselőket, hogy tartsák fontosnak a térség célkitűzéseit, azokat az eredményeket, melynek következtében ennyi csoport összefog és közös nevezőre tud jutni. Ennek a munkának az összehangolása nem egyszerű feladat Tokaj-hegyalján. Az önkormányzatnak sem egyszerű feladat eldönteni azt, hogy mi a fontosabb, a világörökség, vagy a foglakoztatás, mert adott esetben a kettő egymásnak ellentmondó törekvés lehet. Nagyon fontosnak tartja a különböző érdekek összehangolását, kimunkálását, megjelenítését, és ha kell közös pályázat készítését Tokajtól a határig. Kéri képviselő társait, támogassák a kérelmet, az összeg nagyságát tegyék függővé az önkormányzat lehetőségétől. A célokat fontosnak és támogathatónak tartja.

Zérczi László: A cél nemes, elvileg támogatható, de szintén hiányolja, hogy a kérelem nem tartalmaz részletes tájékoztatást a szövetség tevékenységéről, a 12-13 millió forintos várható éves költségvetéséről. Mennyi a személyi kiadás – ha van -, mit ölelne fel, mint költség a 12-13 millió Ft? Ezen kérdésekre ha választ kapnának, jobban el tudnák helyezni a havi 60 ezer, évi 720 ezer Ft-os támogatást is. Javasolja, kérjenek részletes tájékoztatást a szövetségtől, melyből betekintést nyernek a szervezet működésébe, akkor jobban látnák azt is, hogy milyen mértékben tudnák esetleg anyagilag is támogatni.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, hogy a leköszönő kormány minden törvénytervezetet visszavon – egy-kettő kivételével -, de a világörökségi törvénnyel és ennek előkészítésével kapcsolatban Bajnai Gordon ígéretet tett a szövetségnek, hogy ez a törvény azok között marad, amelyet a következő kormány továbbvisz, a szükséges szempontok szerint módosít, mert ez a térségnek nagyon fontos.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a világörökségi törvény vitájában keményen részt vett. Mint Zemplén képviselője, fontosnak tartotta, hogy - a többi világörökségi helyszín érdekei mellett – hangsúlyosan jelenjen meg Tokaj-hegyalja. A térség kérelme azért egyedi, mer az ember és a természet együtt jelenik meg a tokaji bor miatt, ezért vannak speciális kérések. Megemlíti, az elmúlt években bizonyos feszültségek keletkeztek a zempléni települések és azok képviselői között, itt próbált közvetítő szerepet betölteni. Remélhetőleg az új, felálló FIDESZ kormánynál lesz annyi befolyása – melyben megelőző tárgyalásokat folytatott a többi világörökségi helyszín képviselőivel -, hogy a törvény kimunkálásra kerüljön. Elemi érdekük, hogy a törvény az éven elfogadásra kerüljön. Megjegyzi, korábban Hiller miniszter úrtól ígéretet kapott, hogy szeptemberben, az őszi ülésszakon a Parlament elsőként tárgyalja a törvény-tervezetet, de ez nem történt meg – a minisztérium hibája -, így több 100 millió Ft támogatástól esett el a 9 világörökségi rész.

Azért fog dolgozni – remélhetőleg, mint országgyűlési képviselő -, hogy ezt a törvényt az éven elfogadják. Nagy kérdés van abban – melyről nagy vita volt -, hogy a törvényt az éven meghozzák, de mikor hozzák meg a kezelői szervezetek végrehajtási utasítását? Kérdésként merült fel az is, hogy ezt ki csinálja? A minisztérium, vagy esetleg van egy Tokaj-hegyaljai Világörökség Egyesület, akinek az elnöke Májer János és ők csinálják meg. Az önkormányzatoknak nincs pénze. Azt javasolta, hogy ezt a minisztérium a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal közreműködésével készítse el. Esetleg a szövetség is csatlakozzon a munkához. Úgy érzi, a világörökség Hegyalján mindenkit érdekel, mert végre szeretnék az előnyeiket, nem a hátrányait látni a világörökség mibenlétének, hogy előre vigye és egybecsengjen a többi önkormányzat véleményével, így Tokaj-hegyalja, benne Sárospatak idegenforgalmát lendítse fel.

Hajdu Imre: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az elmúlt ülésen fogadták el a kulturális egyesületek és egyházi szervezetek támogatásáról szóló pályázati kiírást és adatlapot. Ha azt megnézik, hogy 50-60-100 ezer Ft igénylésekor mennyi kérdésre kérnek választ, ugyanakkor beérkezik egy kérelem, amiből nem derül ki, hogy mire használják fel a kért összeget. Úgy gondolja, ez egy diszkrimináció a pataki polgárokkal, egyesületekkel szemben, ha költségvetési forrás megjelölése nélkül támogatnák a szövetséget. Változatlanul nem javasolja a szövetség támogatását. Kérdésként merül fel, hogy a Zempléni Településszövetségnek mik a céljai? Úgy gondolja, ebben benne vannak a szövetség céljai. Kérdezi, azt támogatja az önkormányzat évente valamilyen összeggel?

Dr. Hörcsik Richárd: Az önkormányzat tagdíjat fizet a Zempléni Településszövetségnek.

Hajdu Imre: Véleménye szerint, ha a Zempléni Településszövetséget támogatja az önkormányzat, a szövetség készítse el a tanulmányt.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elhangzott bizottsági javaslatok arról szólnak, hogy anyagilag az önkormányzat nem tudja támogatni a kérelmet. Javasolja, hogy értsenek egyet a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség célkitűzéseivel, különös tekintettel arra, hogy sárospataki háttérrel tanulmányok intézetét szeretnék létrehozni. Jelenleg az önkormányzatnak nincs meg az anyagi fedezete a támogatásra. Egyetért a célkitűzéssel, azon kevés polgármesterek közé tartozik, akik próbálják Zemplén egységét összekovácsolni, bár ez több polgármesternek és képviselőnek nem tetszik. Javasolja, legalább a célokkal értsenek egyet és keressék meg a pénzügyi hátteret. Egyetért azonban azzal, ha más kulturális célt támogatnak akár 50-100 Ft-tal, a kérelmet meg kell indokolni. Jelen kérelemnél is elvárta volna a pontosabb indoklást, mire kérik a támogatást? A kért 720 ezer Ft-os éves támogatást biztosan nem tudják biztosítani, de javasolja, ne zárják ki annak a lehetőségét, hogy a későbbiekben támogatják a szövetség kérelmét, ha konkrét kérelmet nyújtanak be. Egyetért a szövetség céljaival, mely egy hosszadalmas munka, melyre megpróbálnak kormányzati támogatást szerezni, hogy a tanulmányok, illetve a végrehajtási utasítás készüljön el. Sajnos az elmúlt 4-5 évben az Országgyűlés a módosító indítványait elutasította.

Az elhangzottakat összefoglalva: az önkormányzat egyetért és támogatja a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség célkitűzéseit, de az önkormányzat jelenlegi anyagi helyzete nem teszi lehetővé a szövetség konkrét kérésének a támogatását, de nem zárják ki annak lehetőségét, hogy a későbbiekben anyagi támogatást nyújtson konkrét kérésekhez. Kéri a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

2350-2/58/2010. (II. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség kérelméről

A Képviselő-testület a tárgybani kérelmet megtárgyalta, és bár egyetért és támogatja a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség célkitűzéseit, de az önkormányzat jelenlegi anyagi helyzete nem teszi lehetővé a kérelem támogatását. A Képviselő-testület nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a későbbiekben megfogalmazott konkrét kéréseikhez anyagi támogatást nyújtson.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **A Kommunális Szervezet vezetőjének tájékoztatója**

Dr. Hörcsik Richárd: Hutkainé Novák Márta képviselő asszony kérte, hogy a Kommunális Szervezet vezetője adjon tájékoztatást a téli hóeltakarítási munkálatokról.

Köszönti Emri Lászlót, a Kommunális Szervezet vezetőjét, és kéri, tájékoztassa a Képviselő-testületet, a szervezet hogyan végezte el a hóeltakarítást, mennyi pluszkiadással járt az, milyen technikai fejlesztésre lenne szükség?

Emri László: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az elmúlt 2,5 hónapban közel 10,5 millió Ft-ot fordítottak a hóeltakarításra, melyből 1,8 millió Ft-ot személyi juttatásokra – kifejezetten a rendkívüli munkavégzésre -, 8,7 millió Ft-ot dologi kiadásokra, melyből 5,6 millió Ft-ot fordítottak síkosságmentesítésre. Az utakra 170-180 tonna sót szórtak ki, illetve 20 tonna folyadékot. A gépjárművek üzemanyagköltsége erre az időszakra vonatkozóan több mint 1 millió Ft volt. A 2,5 hónap alatt felmerült karbantartási igény megközelítette az 1 millió Ft-ot, ezért kéri a Képviselő-testületet, fontolják meg egy új, vagy használat gépjármű beszerzési lehetőségét, hiszen a karbantartásra költött összeg nagyon jelentős. A többletkiadás az üzemanyag fogyasztásban is jelentkezik. A jelenlegi géppark elavult, terheléstől függően egy IFA 30-50 liter gázolajat fogyaszt, egy 10 éves használt gép is 20-22 litert.

Az elmúlt éven 60-70 tonna síkosságmentesítési anyagot (sót) használtak fel, az idén, ha a folyadékot is átszámolják sómennyiségbe, 250-270 tonnát, melynek a nagy része az eltelt 3-4 hétben került kiszórásra az utakra. A személyi feltételek biztosításával kapcsolatban elmondja, hogy legkevesebb 40 fő dolgozott az utakon, de időnként ez a szám 100-120 fő is volt attól függően, hogy az adott helyzet mit kívánt meg. Megköszöni azon vállalkozók munkáját, akik részt vettek a hóeltakarításban. Elmondja még, hogy a Kommunális Szervezet is bérbe vett egy gépjárművet, mellyel Kácsárd felé takarították el az utat. A szervezet Apróhomokon, Bálványoson is végzett hóeltakarítást, ahol adott esetben több méter hó gyűlt össze. Köszönetet mond azoknak a dolgozóknak, akik ebben az időszakban munkát végeztek.

Megjegyzí, nem egy dolgozó munkaidő után szabadította fel egy-egy településen az utat a hótól. Elmondja, az RFV-től is kölcsön kaptak egy gépet, mellyel az utakat és a járdákat takarították.

Dr. Hörçsik Richárd: Megköszöni a tájékoztatást. Elmondja, hogy levélben kereste meg Kocsis János, Balla Csaba, Asztalos Ferenc, Béres István vállalkozókat és a GEO-MILK Kft. ügyvezetőjét Bodnár Pált, akik saját munkagéppel vettek részt a hóteltakarításban. Megköszönte az elvégzett munkát és felajánlotta az önkormányzat hozzájárulását a költségekhez.

Saláta László Mihály: A tájékoztatót megköszönte. Felhívja a figyelmet, hogy a hószézon után jön a vízszézon. A Fazekas soron, a Kolozsvári utcában a hóolvadás következtében patakokban folyik a víz, melyet a Bodrog már nem tud befogadni, így a pincékben, garázsban, aknáknban feljött a talajvíz. A Fazekas soron lévő csapadékvíz átemelő akna a vizet nem tudja elnyelni és a hidegebb időjárás következtében az úttestre kifolyt víz megfagy és balesetveszélyes.

Hutkainé Novák Márta: Megköszöni a Kommunális Szervezet vezetőjének a tájékoztatóját. A folyadékkal történő síkosságmentesítéssel kapcsolatban rossz tapasztalata van, az úttestre kiszórt folyadék lefagyása után még síkosabb lett az út. A sóval kapcsolatban is vannak negatív tapasztalatai, ahol az út nem volt letakarítva, a kiszórt só hókásássá tette az úttestet és főleg a kanyarokban nehezítette a közlekedést. Az utak állapotának sem használt a só. Kevesebbet találkozott homokkal, fűrészpórral, ami a felületet érdesítette volna. Kérdezi, ezek az anyagok már nem használhatóak, nem hatásosak? A tájékoztatóban szó volt a gépkocsik állapotáról is. Kérdezi, időben is sok kiesést okozott a gépjárművek meghibásodása? Megemlíti, a szervezetnél fennálló belső viszályokról is voltak hírek. Reméli, a szervezet vezetője megerősíti abban, hogy belső konfliktusok és viszályok nem akadályozták a munkát, mert korábban is jó híre volt a Kommunális Szervezetnek. Bízík abban, hogy ezek a vélemények nem voltak megalapozottak.

Feró István Ferenc: Érdeklődik, a város rendelkezik-e olyan térképpel, amely a lefolyókat tartalmazza? A hókása megolvadása után a legnagyobb akadályt jelentette, hogy a víz nem tudott hová elfolyni és ráfagyott a kiszórt sóra. Javasolja, ezeket az aknákat tegyék szabaddá. Problémát jelent a hó okozta kátyú is. Kérdezi, a kátyúzásra hogyan készült fel a szervezet? Kéri a Kommunális Szervezet vezetőjét, hogy készítsen előzetes költségvetést a gépjárműigényre vonatkozóan.

Oláh József Csaba: Megköszöni Béres István és Asztalos Ferenc vállalkozóknak, hogy Kisbálványos, a GEO-MILK Kft-nek, hogy Apróhomok hóeltakarításában közreműködtek. Köszönetét fejezi ki a Kommunális Szervezet dolgozóinak is, akik a külterületi településeken részt vállaltak a hóeltakarításban. Megemlíti, a szél által 2-2,5 méteres hófalak is emelkedtek és tudomása szerint az említett vállalkozók a hóeltakarításból keletkező költségeiket nem kívánták az önkormányzatra terhelni.

Aros János: Köszönetét fejezi ki a Kommunális Szervezet valamennyi dolgozójának az elvégzett munkáért. Szintén köszönetét fejezi ki azon sárospataki lakosoknak, akik nemcsak a saját portájuk előtt, hanem a közterületeken is részt vettek a hóeltakarításban. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy egyetlen vállalkozó sem kért ellenszolgáltatást a hóeltakarításért. Megelégedettségre azonban nincs okuk, mert az idei télből a megfelelő következtetéseket le kell vonni, ki kell javítani a hibákat azért, hogy jövőre még kevesebb problémája legyen a

lakosságnak. Elmondja, hogy az eddigi rendszertől eltérően a Kommunális Szervezet szakemberei új tervet dolgoztak ki, melyről tájékoztatást kér a szervezet vezetőjétől.

A hó elolvadása után az ár- és belvíz fenyeget. A vízügyi szakember tájékoztatása szerint az árvízzel nem lesz komoly probléma a városban, de a belvíz komoly gondokat fog okozni. Szintén komoly gondot fog okozni a kátyú. A hó elolvadásával az amúgy is rossz állapotban lévő utak még tovább romlottak. Kommunális Szervezetnek a kátyúzásra elkülönített 6 millió Ft-ot megduplázták, de félő, hogy az idegenforgalmi szezon kezdetére ez az összeg is felhasználásra kerül. Megemlíti, január 1-től megszűntek azok a pályázati lehetőségek, amelyekből évente 4-5 utat felújítottak. A tavasszal még pályázati forrásból fogják felújítani a Kolozsvári és a Görbe utat. Az új szivattyú üzembe helyezésével ha a Bodrog vízszintje eléri azt a szintet, hogy le kell zárni a Görbe útnál a csapadécsatornát, a szivattyúk automatikusan beindulnak. A szivattyúk kezelésére a polgárőrség tagjait is felkérték. Az eddigi gyakorlattól eltérően a polgárőrök fogják kezelni a szivattyút, remélhetően a korábbiaktól hatékonyabban.

Zérczi László: Véleménye szerint feltétlenül szükség van a gépjárművek pótlására, mert a jelenlegi rendszer a legdrágább. A javítási költségekből pár év alatt jó állapotú használt járművet lehetne vásárolni.

Dr. Hörcsik Richárd: A Kommunális Szervezet vezetőjétől kimutatást kért a géppark állapotáról, prioritásként megjelölve, mely gépek cseréje a legfontosabb. A plusz költségekről is készítettek számításokat. Példaként említi, hogy egy IFA éves plusz költsége közel 1,5 millió Ft. Az elmúlt 15 év hiátusát lépésről-lépésre kell pótolni. A forrás egy részét a Kommunális Szervezet saját bevételeivel is biztosíthatja azáltal, ha a beruházások kivitelezésében a dolgozók részt vesznek. Ezt a folyamatot tovább kell erősíteni.

Megemlíti, hogy a tavaszi útkarbantartásnál is költséget tudnának megtakarítani, ha saját gépjárművel szállítanák az aszfaltot. Kéri Emri urat, készítsen javaslatokat a probléma megoldására.

Kéri Emri Lászlót, válaszoljon a felmerült kérdésekre.

Emri László: A gépparkkal kapcsolatban elmondja, jelenleg is kutatja annak a lehetőségét, hogy milyen géppel, milyen lízingfeltételekkel tudnák a problémát megoldani. Ez erről szóló kimutatást rövid időn belül előterjeszti a Képviselő-testületnek.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy átszervezte a téli ügyeletet, a szabályait teljesen átformálta. A rendeleteket figyelembe véve változtatta meg a téli hóeltakarítást. Az utakat rangsorolta, első, másod és harmadrendű utakra, merre járnak a tömegközlekedési járművek, hol találhatók közintézmények. Ezek kerülnek elsősorban eltisztításra. Ismerteti a hóeltakarításra vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Megemlíti, az is szabályozva van, hogy a hóesés vége után hány órával kell befejezni a takarítást. Ennek figyelembe vételével végeztette el a hóeltakarítást, illetve a síkosságmentesítést. Az ebben felhasznált anyagokból kipróbálták a kalciumkloridot és a tranzit nevű folyadékot, melyek hatásfoka jobb mint a sóé, de mennyiségileg nem volt elegendő. Ehhez olyan technika kell, ami többet tud kiszórni. Az említett folyadékokat használja a KPM is, de ott egy sószóró adapter van ráépítve a tehergépjárműre, ami 6 m³ szilárd anyagot tud kiszórni, illetve két 1 m³-es tartályban a folyadékot permetezi. A gépjárművezető az út minőségétől függően a fülkéből tudja változtatni a kiszórandó anyagot.

A gépek állapotával kapcsolatban elmondja, nem volt olyan nap, hogy a hótoló vagy sószóró gép ne állt volna meghibásodás miatt. Volt olyan időszak, amikor értékes órákat veszítettek az eltakarításban, mert mindkét gép javításra szorult.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a Kommunális Szervezetnek, hogy olyan közterületet – a MÁV állomás és az autóbusz pályaudvar - is takarított, ami nem tartozott a feladatai közé.

A Képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette.

- **Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium kérelme**

Lendák Lajos Zoltán: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium kérelmét, miszerint az Újhutai Ifjúsági Tábor kedvezményesen szeretnék igénybe venni erdei iskolai foglalkozás céljára. Jelenleg a tábor még a PATAQUA Kft. kezelésében van, de emlékezete szerint a következő havi ülésen tárgyalnak a további üzemeltetéséről. A bizottság támogatásra érdemesnek találta a kérelmet, de a Képviselő-testületre bízta a forrás nagyságát, a módját keresse meg.

Aros János: Még nem tudják, hogy kinek a tulajdonában lesz az Újhutai Ifjúsági Tábor, amikor a gyerekek táborozni szeretnének, de ha az önkormányzatéban lesz, véleménye szerint a Képviselő-testület biztosítani fogja a táborozási lehetőséget. Ha a fürdő használatában lesz a tábor, vagy a kft. új vezetőjéhez kell a kérelemmel fordulni és ő adhat kedvezményt, vagy az önkormányzat a tényleges bekerülési költség és a kedvezményes bekerülési költség közötti különbözetet átvállalja. A forrás lehetőségét abban a 3,5 millió Ft-os összegben határozza meg, melyet elkülönítettek a költségvetésben kedvezmények címén. Úgy érzi, a kedvezmény nyújtására vonatkozó szándék egyértelmű, de a módját még nem látja. Amint ez tisztázódik, a Képviselő-testület ismét tárgyal a kérelemről.

Lendák Lajos Zoltán a választ elfogadta.

- **Feró István Ferenc tájékoztatása a 2010. évi költségvetésről**

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság tájékoztatást kért a Gazdálkodási Iroda vezetőjétől a 2010. évi költségvetés végleges számadatairól, melyek a következők: 5.683 millió Ft a bevétel, 6.074 millió Ft a kiadás és 391 millió Ft a hiány.

A Képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette.

Dr. Hörcsik Richárd: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a következő testületi ülés március 26-án lesz. Március 8-án Nőnap lesz. Március 15-én 12 órakor az iskolakertben tartják a szokásos megemlékezést, ahol ünnepi beszédet mond Raffai Ernő történész. Kéri, a rendezvényen minél nagyobb számban vegyenek részt.

Polgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Dr. Szabó Rita s.k.
aljegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester