



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



7350/2010.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. március 26-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Hörcsik Richárd	polgármester
Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Krai Csaba	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Oláh József Csaba	
Saláta László Mihály	
Sikora Attila	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Szabó András	
Zérczi László	képviselők
Dr. Szabó Rita	aljegyző

Meghívottak: Dr. Téglás István alezredes a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője, Farkas József r. ezredes, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezető-helyettese, Emri László a Kommunális Szervezet vezetője, Lengyel Attila a Zempléni ZHK Kht. igazgatóhelyettese, Jaskó János kérelmező, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, György Zoltán a Műszaki és Kommunális Iroda csoportvezetője, Cziráki Zsolt vezető tanácsos, Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, Dr. Szabényi Tibor a Jegyzői Iroda ügyintézője.

Megjegyzés: Lendák Lajos Zoltán az 1. napirend tárgyalása közben érkezett. Dr. Hörcsik Richárd polgármester az 1. napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen. Stumpf Gábor József a 2. napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen. Krai Csaba a 3. napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen. Feró István Ferenc a 7. napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 17 fő, a Képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Krai Csaba: Kérése, hogy második napirendi pontként tárgyalja a testület a Sárospataki Torna Club 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót, harmadik napirendi pontként a 2010. évi sporttámogatások felosztásáról szóló előterjesztést, továbbá a második napirendet követően zárt ülés elrendelését kérné, két perces felszólalása lenne.

Aros János: Egyéb ügyek közé javasolja felvenni azon napirendeket, melyeket bizottságok megtárgyaltak és majd megteszik javasolataikat: Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. kérelméről, a Rendőrkapitányság kérelméről. Javasolja továbbá szintén egyéb ügyek között egy beszámoló meghallgatását a gödi ingatlanról Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos részéről, továbbá zárt ülés egyebek között javasolja megtárgyalni Jaczkó Imréné kérelmét, melyet ülést megelőzően mindenki kézhez kapott, és ennek kapcsán jelenleg folyamatban lévő valamennyi kilakoltatási ügygel kapcsolatban adna tájékoztatást. Végezetül javasolja a „Beszámoló az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről” szóló napirendi pont levételét, mert két bizottság ülésén is elhangzott, hogy a könyvvizsgáló véleménye nem érkezett meg hozzá. Szól arról, hogy amennyiben a jövő hét folyamán megérkezik az anyag, rendkívüli ülésen megtárgyalják.

Erdős Tamás: Nyílt ülés egyebek közé javasolja felvenni a Rendelőintézet régi épületének felújításával kapcsolatos pályázat ügyét.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja a zárt ülés 3. napirendi pontját „Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről” nyílt ülésben tárgyalni, melynek több oka van, pl. hogy kikerültek korábban a zárt ülés anyagai, és a bizottság ülésén elhangzottak alapján is nyílt ülés keretében kell tárgyalni. Továbbá napirend előtt szeretne feltenni egy kérdést.

Dr. Hörcsik Richárd: Hutkainé képviselő asszony felvetésére elmondja, az érdekelt beleegyezését kell kérni, hogy a napirendet nyílt ülésen tárgyalhassák.

Darmos István: Nyílt ülés egyebek között szeretne szólni az utak kátyúzásáról.

Dr. Hörcsik Richárd: Más javaslat nem lévén kéri a testület döntését az elhangzott módosításokról azzal, hogy Hutkainé Novák Márta által felvetett napirend kapcsán megpróbálják az érintettől megkérdezni, hozzájárul-e napirendje nyílt ülésen történő tárgyalásához. Ha nem, zárt ülésen fogják tárgyalni, ha igen, nyílt ülésen.

Dr. Szabó Rita: Pontosításként elmondja, a vagyonnal kapcsolatos ügyek fő szabály szerint nyílt ülésbe tartoznak. Ha kérelmezőnek olyan személyiségi vonatkozásait is érinti a kérelem megtárgyalása – egészségügyi, szociális, egyéb -, ez esetben nyilatkoztatni kell, hozzájárul-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz. Javaslat, hogy ha az érintett úgy nyilatkozik, hogy nincs olyan vonatkozású körülmény, melyet nyílt ülésen ne mondana el, az esetben tárgyalják nyílt ülésen a napirendet, és akkor lenne célszerű szavazni róla.

Véleménye szerint külön kellene szavazni a módosító indítványokról.

Ladomérszky László István: Nem javasolja az RFV-Sárospatak Kft. beszámolóját levenni napirendről, hisz az anyagot meg lehetne tárgyalni a könyvvizsgálói jelentés nélkül is.

Aros János: Javasolja, hogy minden módosító javaslatról külön szavazzanak. Az RFV-Sárospatak Kft. anyagával kapcsolatosan pedig két bizottság javaslatát mondta el.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a módosító javaslatokról, elsőként Krai Csaba képviselő módosító javaslatairól.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta Krai Csaba módosító javaslatait.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését alpolgármester úr módosító javaslatáról a PATAQUA Kft. kérelmének megtárgyalását.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta alpolgármester úr módosító javaslatát a PATAQUA Kft. kérelmének megtárgyalására vonatkozóan.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését alpolgármester úr második módosító javaslatáról, a Rendőrkapitányság kérésének megtárgyalásával kapcsolatosan.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta alpolgármester úr módosító javaslatát a Rendőrkapitányság kérésének megtárgyalásával kapcsolatban.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését alpolgármester úr harmadik módosító javaslatáról, Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos beszámolójáról a gödi ingatlan ügyében.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta alpolgármester úr módosító javaslatát a gödi ingatlan beszámolója ügyében.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit kft. beszámolója levételét a bizottsági ajánlások alapján.

Dr. Szabó Rita: Megjegyzi, eltérő javaslat volt e kérdés kapcsán.

Dr. Hörcsik Richárd: A testület kérése volt, hogy külön szavazzanak minden módosító javaslatról. Két eltérő javaslat volt ez ügyben, ha ezt nem szavazzák meg, akkor teszi fel szavazásra a következő módosító javaslatot. Kéri a testület döntését alpolgármester úr módosító javaslatáról, hogy vegyék le a 4. napirendet.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal egyetért az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről szóló beszámolójának napirendről történő levételével.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését alpolgármester úr zárt ülés egyebek között történő tájékoztatójáról a kilakoltatások kapcsán Jaczkóné kérelmével kapcsolatban.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta alpolgármester úr zárt ülésre vonatkozó módosító javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését Erdős Tamás módosító javaslatáról nyílt ülés egyebek között a Rendelőintézet pályázatával kapcsolatosan.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő - Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta Erdős Tamás módosító javaslatát a Rendelőintézet pályázatának beszámolójára vonatkozóan.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését Hutkainé Novák Márta módosító javaslatáról, a zárt ülés harmadik napirendi pontjának nyílt ülésen történő tárgyalásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta Hutkainé Novák Márta módosító javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Megjegyzi, ha az érintett fél nem járul hozzá a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához, akkor zárt ülésen tárgyalják a napirendet.

Kéri a testület döntését Darmos István képviselő módosító javaslatáról a kátyúzással kapcsolatban.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta Darmos István módosító javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Megjegyzi, Ladamérszky László István javaslata okafogyottá vált.

Ladamérszky László István: Egyebek között szólni szeretne az RFV-Sárospatak Kft. beszámolója ügyében.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését Ladamérszky László István módosító javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta Ladamérszky László István módosító javaslatát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a napirend tárgyalásáról, a már elfogadott módosításokkal együtt.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását 17 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta, fenti szavazásokra is figyelemmel.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

N a p i r e n d :

- 1. Beszámoló Sárospatak város 2009. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról**
Előterjesztő: dr. Téglás István r. alezredes, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője

- 2. Tájékoztató a Sárospataki Torna Club 2009. évi munkájáról**

Előterjesztő: Krai Csaba az STC elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

- 3. Előterjesztés a 2010. évi sporttámogatások felosztásáról**

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Zárt ülésen:

- 1. Krai Csaba az STC Ökölvívó Szakosztály sportolóival kapcsolatos tájékoztatója**

Nyílt ülésen:

- 4. Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 5. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 6. Előterjesztés a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság
- 7. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság
- 8. Előterjesztés változtatási tilalom elrendeléséhez**
Előterjesztés: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
- 9. Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatói pályázatának kiírásáról**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
- 10. Előterjesztés a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztésére**
Előterjesztő: Emri László a Kommunális Szervezet igazgatója
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 11. Előterjesztés a 2010. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
- 12. Előterjesztés Intézkedési terv pontosításáról a gazdálkodás hatékonyságának javítására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

13. Előterjesztés a 2011. évi TEGYOT-TEDOT rendezvénysorozat megrendezésének lehetőségéről

Előterjesztő: Lendák Lajos Zoltán az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

14. Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

15. Tájékoztató Sárospatak város közigazgatási területén található közutakról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

16. Tájékoztató a 2007. október 1. előtt keletkezett, meg nem fizetett TÁVHÓ díjakról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

17. A Kiwanis Női Klub elnökének kérelme

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

18. Egyéb ügyek

- **A PATAQUA Kft. fürdőben elvégzendő munkálatokhoz pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos kérelmről**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

- **A Sárospataki Rendőrkapitányság üzemanyag-támogatási kérelme**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

- **Tájékoztató a gödi ingatlan helyzetéről**

Előterjesztő: Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

- **Tájékoztató a Rendelőintézet felújítására vonatkozó pályázat benyújtásáról**

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok

- **Darmos István felvetése az utak kátyúzásáról**

- **Ladomérszky László István felvetése**

Zárt ülésen:

2. A PATAQUA Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának lemondása

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

3. Előterjesztés önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

4. Egyéb ügyek

- **Jaczkó Imréné sárospataki lakos kérelme**

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: A két ülés közötti fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztató előtt az önkormányzat nevében megemlékezik Dávid Benedekről, aki korábban önkormányzati képviselő, bizottsági tag, pedagógus, és a Sárospataki és Zemplén-Térségi Mozgáskorlátozottak Egyesületének alapítója, első elnöke volt.

A Képviselő-testület egy perces néma felállással tisztelgett Dávid Benedek emléke előtt.

Megemlékezik továbbá dr. Egri Károly nyugalmazott főiskolai docensről, aki 71 éves korában hunyt el.

Ezután tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Hutkainé Novák Márta képviselő asszony előző ülésen a Végardói Fürdő fővállalkozói tartozásaival kapcsolatban feltett kérdésére válaszolva elmondja, hogy szóban és levélben kérte a fővállalkozót a tartozás mihamarabbi kiegyenlítésére. Két levél érkezett, egyrészt a DOPEX Kft. részéről, melyben megköszönik az önkormányzat közbenjárását a számlák kiegyenlítésével kapcsolatban, hisz ezen intézkedés elősegítette, hogy az általuk foglalkoztatott alvállalkozók számláját is ki tudják egyenlíteni.

Az ÉPSZER Kft. leveléből is idéz, miszerint társaságuk kivitelezésében megépült Végardó Fürdő vonatkozásában mai nappal bezárólag nem tartanak nyilván tartozást az alvállalkozásban e tárgyban munkát végzett tavalyi évben szerződött partnerei irányában.

Elmondja továbbá, hogy a fővállalkozó vállalta a garanciális munkák elvégzését, elvégeztetését. Ezzel kapcsolatosan a bejárás megtörtént és azt a tájékoztatást kapta a fürdő vezetésétől, hogy április 15-én lesz a következő bejárás, ameddig elkészülnek a garanciális javítási munkák. Amennyiben mégis maradnának garanciális munkák, ezeket május 1-ig kell befejezni.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta a beszámolót és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szabó András: Az állatvásártér terület bérbeadása kapcsán ismételt kérése, hogy vizsgálják meg az ott lévő mérlegház állapotát, és szükség esetén bontsák el.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az illetékeseket, járjanak el ez ügyben.

Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő – Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban, Lendák Lajos Zoltán nincs jelen.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/67/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 14.000-3/318/2008. (XI. 28.),
- 500/2, 7/2009. (I. 16.),
- 2000-2/43/2009. (II. 27.),
- 4800/47, 48, 50/2009. (III. 13.),
- 4800-2/68/2009. (III. 27.),
- 6800/76/2009. (IV. 08.),
- 6800-2/99, 106, 108/2009. (IV. 24.),
- 7950/118/2009. (V. 14.),
- 10.100/187, 194/2009. (VI. 26.),
- 11.305-2/226, 227, 233, 234, 235/2009. (VIII. 25.)
- 12.100-2/265, 266/2009. (IX. 30.),
- 13.200-2/287, 288, 314, 325/2009. (X. 30.),
- 14.300/330, 334, 335/2009. (XI. 18.),
- 14.300-2/360, 363/2009. (XI. 27.),
- 15.000-2/375, 376/2009. (XII. 18.),
- 100/1/2010. (I. 07.),
- 1281/2/2010. (I. 07.),
- 100-2/5, 6, 7, 9, 11/2010. (I. 29.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló Sárospatak város 2009. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: dr. Téglás István r. alezredes, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetője

Dr. Hörcsik Richárd: Tisztelettel köszönti Farkas József r. ezredes urat, a megyei rendőr-főkapitányság vezető-helyettesét és dr. Téglás István helyi rendőrkapitányt. A részletes beszámolót mindenki kézhez kapta, kérné az esetleges kiegészítést.

dr. Téglás István: A lakosság számára röviden ismerteti a beszámolóban foglaltakat. Negatív változás, hogy harmadával nőtt a személy elleni bűncselekmények – zaklatás, szándékos testi

sértés -, gazdasági bűncselekmények száma. Javultak az eredmények a közlekedési, közrend-elleni és vagyon elleni bűncselekmények területén. Megállapítható, hogy azon bűncselekmények aránya nőtt, melyek az egymás mellett élés szabályainak be nem tartásából erednek, mely rendőri jelenléttel nem is igazán megelőzhetőek.

Csökkent a fiatalok elkövetők aránya, de nőtt a büntetett előéletűek, a visszaesők és a gyermekkorúak száma. Sajnos a bűncselekmények felderítése terén romlott az eredményességük, mivel változott az osztály összetétele – ezen arány javítása jövőbeni feladatuk. Fontos feladatuk a bűnmegelőzés, ennek érdekében is széleskörű a munkájuk: házaló árusok ellenőrzése, kiszorítása, lomtanítások rendjének biztosítása, halászlát és egyéb akciók végrehajtása, melyet több esetben a Polgárőrséggel, közterület felügyelettel, társhatóságokkal végeznek. Szól a tourist police szolgálatról és a magyar-szlovák közös járőrözésről. Létszámhelyzetük alacsony, ezért rendszeresen igényeltek egyéb rendőri erőket. Felhívja a lakosság figyelmét, hogy jogszabályi változás miatt a tiltott helyen történő megállás 30 eFt bírságot von maga után.

A kapitánysághoz tartozó mintegy 360 km-es úthálózaton 21,2 %-kal kevesebb személyi sérüléses baleset történt. Szabálysértés területén a fiatalok elkövetők aránya duplájára nőtt. Az önkormányzatokat is bevonták bűnmegelőzési kiadványaik terjesztésébe, lakossági fórumokon vettek részt. Négy fegyveres biztonsági őr kezdte meg a munkáját a kapitányságon, ők végzik a beléptetést, kísérést, őrzést a kapitányság területén.

A kapitányság létszáma lecsökkent, mely problémát jelezték a főkapitányság felé, létszámuk bővítéséhez minden segítséget kérnek. Fontosnak tartja az állomány képzését, hisz a társadalmon belüli feszültségek nőnek, a konfliktustűrő-képesség csökken, az állampolgárok egymáshoz és a rendőri intézkedéshez való viszonya negatív irányba változik. Emelkedik a hulladékfém felvásárlási ára, így a felvásárlók, csalók megjelenése sűrűbben várható.

Megköszöni a város lakosságának és az önkormányzatnak az elmúlt évben végzett munkájukhoz nyújtott támogatását.

Farkas József: Elnézést kér főkapitány úr nevében, aki hivatalos elfoglaltság miatt nem tud jelen lenni az ülésen. Úgy ítéli meg, hogy 2009-ben a sárospataki rendőrkapitányságon jó szintű munkavégzés folyt. Nincs könnyű helyzetben e kapitányság, hisz a megye legkisebb kapitánysága, rendkívül szűk lehetőségi keresztmetszete van a létszámhelyzet miatt. Szép eredményeket értek el elsősorban a vagyon elleni bűncselekmények visszaszorításával, ugyanakkor van még min változtatni (nyomozási eredményesség mutató). Gondot jelent a közterületen elkövetett garázdaság, rongálások elszaporodása, de kapitány úr ezek megoldási lehetőségeit jól látja. Amennyire lehetséges, ő is megpróbál segíteni a személyi háttér biztosításában. Elmondja, 2009-ben mintegy 5000 munkaórán teljesítettek szolgálatot más alakulat rendőrei. Javasolja a beszámolót, szóbeli kiegészítést elfogadásra.

Stumpf Gábor József: A kábítószerrel való visszaélés tekintetében az anyagban szereplő számadatokat kevésnek véli, továbbá az állomány létszáma kapcsán felveti, hogy a 4 fő fegyveres őr helyett talán praktikusabb lett volna az állomány létszámát növelni 4 fővel.

Ladomérszky László István: A beszámoló számadatai önmagukért beszélnek, még akkor is, ha statisztikai adatokról van szó. Szól a kiskorúak veszélyeztetéséről, melyen megpróbál segíteni a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, Gyámhivatal és a Rendőrség.

Elmondja ezután, hogy a parkolási gondok megoldásában jelentős feladata lenne az önkormányzatnak is - önmagában a büntetés nem megoldás véleménye szerint. Hangsúlyozza, hogy a fürdő környékén is sürgősen át kell tekintetni a parkolási rendet, a Rendőrséggel közösen.

Szabó András: Véleménye szerint a gyalogosok sem igazán úgy használják a gyalogátkelőt, mint ahogy kellene. Szól az iskolarendőrök jelenlétéről, továbbá hangsúlyozza, hogy a felnőttek megfelelően oktassák gyermekeiket, felajánlja a polgárőrök segítségét is ez ügyben, hisz a jó viszony eddig is megvolt. Örömmel tapasztalta, hogy a rendőrök iskolaidőben igazoltatják azokat a gyermekeket, akik iskolás korúak, de nincsenek iskolában, jó lenne, ha ezt ki lehetne terjeszteni a dohányzókra is. Megemlíti végül a hídra vezető, hivatal előtti kanyar problémáját a kamionforgalom kapcsán – műszaki irodával egyeztetve figyelemfelhívást kellene eszközölni véleménye szerint.

Darmos István: Úgy véli van előrelépés az időskorúak sérelmére elkövetett csalások tekintetében. Szól ugyanakkor a fiatalkorúak szemeteléséről, fiatal és idősebb hölgyek megszólításáról, szemtelenkedéséről a közterületeken, közintézményekben, mely nem tartozik a bűncselekmény kategóriájába, de így nincs biztonságérzete a lakosságnak Sárospatakon. Ő is támogatja, hogy a közterületen ellenőrzik a fiatalkorúakat, akik egyébként iskolakötelesek. Elmondja, hogy sok esetben A Művelődés Háza és Könyvtárában is tartózkodnak ilyen fiatalok. Kérése, e területekre is figyeljen a Rendőrség, lehetőségeihez mérten.

Feró István Ferenc: A beszámolóból kiderül, hogy eredményes évet zárt a Rendőrség. Kérdést tesz fel az ittas vezetők, ill. a pénzhamisítás vonatkozásában, továbbá felveti a Dobó Ferenc utcán 30 km-es sebességkorlátozó tábla további megjelenítését – műszaki irodával egyeztetve.

Oláh József Csaba: Köszönetet mond a Rendőrkapitányság vezetőjének 2009. évi munkájuk elismeréseképpen, a városban és külterületein több a rendőri jelenlét.

Egyed Attila: Javasolja a beszámoló elfogadását, szintén köszönetet mond a Rendőrség 2009. évi munkájáért, hisz Végárdó városrészben is több rendőr jár, és több lakossági fórumot is tartottak az elmúlt évben. Szól a fémfelvásárlásról és felhívja a lakosság figyelmét, hogy idegent ne engedjenek be portájukra. Felveti végül a kis értékű lopásokat, kérdése, ezek összeadódnak-e?

Aros János: Hozzászólásában elmondja, hogy sokan keresték meg a már említett 30 eFt-os bírság ügyében, melyet nagyon magasnak tartanak, továbbá, hogy miért a Dunántúlról kapják kézhez e csekkeket, és nem feltétlenül a helyi rendőrkapitányság dolgozói végzik a bírságolást – hozzászólásból kiderült, hogy a létszámhiány miatt.

Elmondja, tudomásul veszik a létszámcsökkentést, támogatják a Polgárőrség munkáját is, nagyon jó a kapcsolat a Rendőrség és a Polgárőrség között. Egy éve tíz közcélú dolgozó segíti a közterület felügyelet munkáját, kapitány urat kérdezi, milyen velük az együttműködés. Ő is örül annak, hogy intézkedés történik az iskolakerülőkkel kapcsolatban.

Megköszöni a kapitányság egész éves munkáját, hisz mindent megtesznek Sárospatak közbiztonságának javítása érdekében. Főkapitány-helyettes úrtól kérése, lobbizzon a sárospataki kapitányság pénzügyi és személyi háttere érdekében.

dr. Téglás István: Kérdésre válaszolva elmondja, az iskolakerülők ügyében már tavaly jelzést kaptak A Művelődés Háza és Könyvtára részéről és intézkedést végeztek, a mostani akciónak is lesz folytatása. Elmondja továbbá, hogy a lakossági fórumokon is kiderül, hogy a problémáknak csak az 5-8 %-a tartozik rendőrségi hatáskörbe. Kiemelt figyelmet fordít a fiatalkorúakra – iskolarendőr program –.

Szintén kérdésre válaszolva elmondja, pozitív tapasztalatai vannak a közterület felügyelet dolgozóival kapcsolatosan. Nagyon sok olyan dolog van a fiatalokkal kapcsolatosan, mely

jogon kívüli terület – szemtelenkedés –, melyre nem igazán tudja a megoldást, hisz ez társadalmi, családi probléma. Hangsúlyozza, hogy első és legfontosabb terület lenne a család, majd az iskola. Szoros az együttműködésük a polgárőrökkel és a közterület felügyelettel. Alpolgármester úr felvetésére még elmondja, központosított ügyfeldolgozás történik, ezért kapják meg máshonnan az értesítéseket. Szól még a házalókról, ez esetben nagyon fontos a személyi felelősség.

Egyed képviselő úr felvetésére elmondja, kis értékű lopások esetében működik az érték egybefoglalás. Elmondja továbbá, hogy Halászhomokon a társadalmi együttélési szabályok be nem tartása nagyon jellemző, melyet sok esetben rendőri intézkedés nélkül fejeznek be.

Az ittas vezetőkkel kapcsolatosan nem tud időszakot kiszűrni, hogy mikor fognak több ittas vezetőt és személyeket sem, nem jellemző a visszaesés e területen.

A pénzhamisítás észlelése általában a bankokban történik, egyébként megyei hatáskörbe tartozik, de ők végzik a nyomozást. Illetékességi területükön ezzel foglalkozó bűnelkövetői kör nem merült fel.

A Dobó Ferenc utcai 30 km-es sebességkorlátozási tábla ügyét meg fogják vizsgálni a Műszaki és Kommunális Iroda segítségével.

Kábítószerrel való visszaéléssel kapcsolatosan elmondja, több kábítószer lehet a városban, mint ahogy a statisztika mutatja, a szóbeszéd is elég sok ez ügyben, de konkrét bejelentéssel és információval ennyi esetben találkoztak – folyamatban vannak eljárások ez ügyben. Felvetésre elmondja, a négy fegyveres biztonsági őr munkavégzésével maximálisan elégedett. A kiskorúak veszélyeztetésével kapcsolatosan elmondja, közös akciójuk van ez ügyben a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal, de pletykák alapján nem indulnak eljárások. A parkolási gondokra visszatérve kéri az önkormányzat segítségét.

Szabó képviselő úr felvetésére elmondja, vannak gyalogos-kerékpáros akciók, melyen velük szemben is történik intézkedés, a polgárőrök is segítenek az iskolarendőr programban. A Bodrog híd előtti kanyar problémájának megoldását a Műszaki és Kommunális Irodával megpróbálják megvizsgálni.

Farkas József: Tájékoztatásul elmondja, hogy az országban Borsod-Abaúj-Zemplén megyében hoztak létre először fegyveres biztonsági őrseget. Véleménye szerint pazarlás rendőrt kísérés, eligazítás feladatra tartani, a rendőrnek a közterületen kell lennie, a helyi kapitányság esetében is az így felszabaduló erő a közterületen dolgozik. E projektet tovább kell folytatni és elérni azt, hogy olyan helyre kerüljenek a rendőrök – nyomozók, járőrök -, ahol hatékonyan tudnak dolgozni.

A parkolási gonddal kapcsolatosan elmondja, az út kezelőjének a feladata, hogy ezt eldöntse. A létszámcsökkentéssel kapcsolatosan szakmai véleménye, hogy Magyarországon száz fő alatt rendőrkapitányságot nem szabad fenntartani, lehet, hogy újra kellene rajzolni az illetékességi határokat. Annak érdekében, hogy segítse a sárospataki rendőrkapitányságot, mindent megtesz.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni a beszámolókat, a kérdésekre adott válaszokat. Közös célja a városnak és a rendőrségnek, hogy a közbiztonság megfelelő legyen a városban. Nagyon sok cselekmény történik a városban és környékén, melyben határozott intézkedés kellene, de sajnos nincs meg ennek a jogi háttere, továbbá biztosítani a megfelelő anyagi elismerést.

Kéri a testület döntését a rendőrség beszámolójáról.

Jelenlévő képviselők száma: 17 fő – Krai Csaba nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/68/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város 2009. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

A Képviselő-testület tárgybani beszámolót megtárgyalta és tudomásul vette.

Megköszöni a Sárospataki Rendőrkapitányság állományának 2009. évben végzett munkáját, további munkájához erőt, egészséget kíván.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

Polgármester úr távozott, az ülés vezetését alpolgármester úr vette át.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospataki Torna Club 2009. évi munkájáról

Előterjesztő: Krai Csaba az STC elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Krai Csaba: Kiemelve a beszámolóból elmondja, a tornaklub 2009-ben jogszerűen működött, köztartozása nem volt. Költségvetésük bevételi oldala közel három millió forinttal növekedett a 2008-as évhez képest. Az önkormányzat támogatása 7.620 eFt volt, emellett a Labdarúgó Szakosztály pályahasználati díja 540 eFt.

Az STC az idei évben ünnepli 65. évfordulóját, melyet a négy szakosztály méltóképpen szeretne megünnepelni.

Ezúton megköszöni az önkormányzat és szponzoraik 2009. évben nyújtott támogatását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság részletesen megtárgyalta a beszámolót. Jelenlegi eredményeket tekintve a labdarúgók közel állnak a feljutáshoz, folynak a versenyeik a kézilabdásoknak, ökölvívóknak, asztaliteniszezőknek. Örömmel tapasztalta a bizottság, hogy a nehéz gazdasági helyzet ellenére növekedett az STC költségvetése. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy az utánpótlás támogatására 5.258 eFt-ot fordított az egyesület, melyet fontosnak tartanak, hisz kiemelten kezelik a városban az utánpótlást. Elnök úr biztosította a bizottság tagjait arról, hogy ezen összeg megfelelő helyre kerül.

Szól arról, hogy a 6.377 eFt-os gépkocsi használati díj elég magas, mely mind a négy szakosztályra vonatkozik. A csoportos utaztatásra javasolta a bizottság, hogy az önkormányzati buszt vegye igénybe. Ezzel kapcsolatosan a bizottság javaslata, hogy az önkormányzati buszt kedvezményesen vehessék igénybe – összeget nem határoztak meg – a sportegyesületek és a sárospataki iskolák. A bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a tájékoztató tudomásul vételét a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy az önkormányzati támogatáson túl, melyet a testület megszavazott a labdarúgóknak, még plusz 540 eFt értékben pályahasználat is jár?

Krai Csaba: Igen, kiegészítésként elmondja, hogy az Elektromos Sportegyesület itt rendezte a sportrendezvényét, és a bérleti díj összegét a Labdarúgó Szakosztály kapta meg.

Aros János: Pontosításként elmondja, volt egy nyári rendezvény, melyért az önkormányzat nem kért pályahasználati díjat, viszont ők erre el tudtak számolni pályahasználati díjat, amelyet a Sárospataki Torna Clubnak utaltak át, a plusz 540 eFt természetesen igaz. Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését.

Krai Csaba: Bejelenti személyes érintettségét.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő – Krai Csaba nem szavazott.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

7350/69/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Torna Club 2009. évi munkájáról

A Képviselő-testület a Sárospataki Torna Club 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.

Köszönetét fejezi ki a Torna Club elnökének, szakosztályok vezetőinek és valamennyi sportolónak a végzett munkáért.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Nyílt ülés folytatása:

Stumpf Gábor József távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi sporttámogatások felosztásáról

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Hajdu Imre: Nincs szóbeli kiegészítése a leírtakon túl.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést. Örömmel vette a bizottság, hogy emelkedett a támogatási összeg, melyből 300 eFt-ot javasolnak elkülöníteni kiemelt, ill. nemzetközi versenyek támogatására, így 12.700 eFt-ot kellett felosztaniuk. Szintén örömmel vették, hogy bővült a pályázók listája, megalakult

a Sárospataki Református Kollégium Sportegyesülete, melyet Lipiczki Imre tanár úr bemutatott bizottsági ülésen. Továbbá azt is örömmel konstataálta a bizottság, hogy a pályázat benyújtási határidejét tudták tartani az egyesületek, elfogadott lett a pályázati rendszer. Ismerteti a bizottság egyhangú javaslatát a támogatásokat illetően: STC Labdarúgó Szakosztálya 4 mFt, STC Kézilabda Szakosztálya 3.300 eFt, STC Ökölvívó Szakosztálya 900 eFt, STC Asztalitenisz Szakosztálya 150 eFt, Árvay Diáksport Egyesület 700 eFt, Sárospataki Ulti Egyesület 30 eFt, SESE Sakk Szakosztály – tavaly nem nyújtottak be pályázatot, átszervezés alatt van a szakosztály - 300 eFt, Sorompo Darts Club 150 eFt, Sárospataki Rákóczi DSE 600 eFt, Zempléni Vízilabda Klub Sárospataki Szakosztálya 1.200 eFt (nem jelent meg a javaslatban, de a PATAQUA Kft-vel kötött megállapodás értelmében az uszodáért és a belépőért fizetni kell a sportolóknak, melyet keretösszegben javasolnak meghatározni: a medencehasználat és a belépődíjak összegét 1.200 eFt-ig vállalná át az önkormányzat – tehát ezen összeget nem adják ki az egyesületnek), Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola 900 eFt, MTTSZ Modellező Klub 70 eFt, Sárospataki Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület 150 eFt, Sárospataki Református Kollégium Diáksport Egyesület torna szakosztálya és labdarúgó szakosztálya 250 eFt együtt.

Aros János: Megköszöni a Képviselő-testület valamennyi tagjának a költségvetés tárgyaláskor nyújtott szavazatát, hisz egyhangú szavazatuknak köszönhetően évről-évre növekedhet a városban a sporttámogatás, tisztában léve a sport nehéz anyagi helyzetével és azzal, hogy idén az országos költségvetés nem tartalmaz összeget a sporttal kapcsolatban. Tudva azt, hogy a költségvetés az STC-nek még mindig 50 %-nál magasabb pénzügyi fedezetet biztosít a teljes költségvetéshez képest, és tudva azt is, hogy a cégek, akik eddig is támogatták a sportegyesületeket, szakosztályokat milyen nehéz helyzetben vannak. Köszönetét fejezi ki a cégek, támogatók felé, hogy továbbra is támogatják az egyesületeket.

Stumpf Attila: Az STC Labdarúgó Szakosztálya tavalyi évben elkülönített 800 eFt-ot az utánpótlás támogatására, javasolja, hogy ezt tegyék meg idén is.

Ladomérszky László István: A három iskolai sportegyesület különböző összegeket kapott a javaslat szerint. Nehezményezi a Rákóczi DSE alacsonyabb összegű támogatását az Árvay DSE-vel szemben, mi indokolta e megkülönböztetést?

Stumpf Gábor József: A sakk szakosztály átszervezésével kapcsolatosan tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy újra szervezték a sakk életet, mintegy 40 versenyző van már, akik rendszeresen járnak helyi versenyekre, és következő évben már megyei versenyeken is részt vehetnek.

Egyed Attila: Köszönetét fejezi ki a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület 150 eFt-os támogatásáért.

Szabó András: Ladomérszky képviselő úr felvetésére elmondja, mint a Rákóczi DSE elnökségi tagja folyamatosan lobbizik azért, hogy több támogatást kapjon az egyesület. Ugyanakkor már annak is örül, hogy több pénzből 100-100 eFt-tal több támogatást tud nyújtani a diáksport egyesületeknek az önkormányzat. Megjegyzi, a Rákóczi DSE is feljövőben van, új sportokat szeretnének bevezetni.

Lendák Lajos Zoltán: A három sportegyesületet tekintve a Református Kollégium Diáksport Egyesülete újonnan alakult, a vízi sportok tekintetében is próbálnak előrelépni – kajak-kenu -,

akár ilyen szakosztály is kialakulhat, új csónakokat nyertek, így mindenki számára javasolja, béreljen vízi sport eszközöket – a patakiak kedvezményesen - .

Az Árvay és Rákóczi DSE-vel kapcsolatosan elmondja, próbál a bizottság megfelelő kommunikációt, együttműködést javasolni és úgy érzi, ez sikerül is. A megkülönböztetés az eredményesség miatt történt. A pataki gyerekek versenyeztetését, sportolását kell elősegíteniük. Előző testületi ülésen mindkét sportegyesület vezetője jelen volt és beszámolt arról, hogy jelentős javulást értek el a teljesítmények terén, az Árvay DSE pedig kategóriájában a megyében a legjobb diáksport egyesület volt a tavalyi évben.

Ladomérszky László István: Felhívja a figyelmet arra, hogy az eredményesség önmagában nem biztos, hogy üdvöztető mérce, hisz vannak olyan sportágak, melyekből országos szinten is nagyon kevés van, így sokkal könnyebb eredményesebbnek lenni (floorball).

Aros János: Úgy érzi, a Képviselő-testületnek a sportpolitikával kapcsolatban nincs szégyellnivalója, hisz a nehézségek ellenére folyamatosan emelték a támogatást, és új egyesületek, szakosztályok jönnek létre. A Sárospataki Református Kollégium Diáksport Egyesület sokkal kevesebb összeget kapott, mint a másik két diáksport egyesület, akik már évek óta színvonalas munkát végeznek. Elhangzott a patakiak kedvezménye a csónakház használatával kapcsolatban, ez ügyben megkeresik majd Lipiczki Imre tanár urat és a Patak Kártyás kedvezményre tesznek javaslatot.

Örül annak, hogy az utóbbi években megszűnt a szakosztályok ellenségeskedése, bizonyíték erre az utóbbi két évben megrendezett sportbál is.

Más hozzászólás nem lévén elmondja, két módosító javaslat érkezett a napirendre vonatkozóan. Stumpf Attila javaslata volt, hogy a Labdarúgó Szakosztály 500 eFt-tal megemelt támogatásán belül javasolja a 800 eFt-ot továbbra is elkülönítetten szerepeltetni utánpótlásra – támogatja a javaslatot.

A másik módosító javaslat az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság részéről érkezett az előző napirend végén a buszki költség kedvezményére vonatkozóan. Támogatja, de konkrétan összeget kérne a kedvezményt illetően. Jelenleg 180,-Ft-ért, tehát a környéken a legolcsóbban biztosítják az önkormányzat által üzemeltetett kisbuszt a sárospataki intézményeknek, ill. az önkormányzathoz csatlakozó civil szervezeteknek, sportegyesületeknek, ahogy azt a szerződés megengedi, pl. 160,-Ft-ot el tud fogadni.

Lendák Lajos Zoltán: Javaslata 160,-Ft.

Aros János: Kéri a testület döntését Stumpf Attila módosító javaslatáról, miszerint a 800 eFt a Labdarúgó Szakosztály 500 eFt-tal megemelt idei költségvetésén belül kerüljön külön kimutatásra, utánpótlás támogatására.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Damos István nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal Stumpf Attila módosító javaslatát elfogadta.

Aros János: Kéri a testület döntését Lendák Lajos Zoltán módosító javaslatáról, miszerint a sárospataki intézmények, sportegyesületek részére 180,-Ft helyett 160,-Ft-os kedvezményes áron biztosítja az üzemeltetésében lévő kisbuszt.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Damos István nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett Lendák Lajos Zoltán módosító javaslatával.

Aros János: Kéri a testület döntését a 2010. évi sporttámogatások felosztásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Darnos István nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/70/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2010. évi sporttámogatásokról

A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetésben a sportegyesületek támogatására jóváhagyott 12.700.000,-Ft összeget az alábbiak szerint osztja fel:

Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya	3.200 eFt
Utánpótlás csapatainak finanszírozására	800 eFt
Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya	3.300 eFt
Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztálya	900 eFt
Sárospataki Torna Club Asztalitenisz Szakosztály	150 eFt
Árvay Diáksport Egyesület	700 eFt
Sárospataki Ulti Egyesület	30 eFt
SESE Sakk Szakosztály	300 eFt
Sorompó Darts Club	150 eFt
Sárospataki Rákóczi DSE	600 eFt
Zempléni Vízilabda Klub – Sárospataki Szakosztály	1.200 eFt
Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola	900 eFt
MTTSZ Modellező Klub	70 eFt
Sárospataki Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület	150 eFt
Sárospataki Református Kollégium Diáksport Egyesület	
<u>torna szakosztálya, labdarúgó szakosztálya</u>	<u>250 eFt</u>
Összesen:	12.700 eFt

A helyi sportrendelet értelmében elkülönítetten kezel 300.000,-Ft-ot, mely külön igény szerint használható fel kiemelt hazai, illetve nemzetközi versenyen való részvételre, versenyszervezésre.

Sárospatak Város Önkormányzata a sárospataki intézmények sportegyesületei részére kedvezményes, 160,-Ft/km-es áron biztosítja az üzemeltetésében lévő kisbuszt.

Felelős: Hajdu Imre tanácsnok

Határidő: folyamatos, 2010. december 31.

Krai Csaba képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Szabó Rita: Hozzászólásában elmondja, postai jogszabályokat, ill. a polgári perrendtartásról szóló törvényt kellett figyelembe venni, és a Közszolgáltatási Szerződés V. fejezet 7. pontjában az utolsó fél mondat így kerül korrekcióra: „... de a címzett a küldeményt a második Posta által megkísérelt kézbesítést követően sem vette át, az azt követő 5. munkanapon tekintendő kézbesítettnek.”

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását az aljegyző asszony által ismertetett kiegészítéssel.

Egyed Attila: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is egyhangúlag javasolja az előterjesztést elfogadásra. A ZHK. Kft. részére jó szerződésről van szó, hisz amennyiben a lakos nem tudja fizetni számláját, az önkormányzatot terheli. Lehet-e ezen változtatni, továbbá mérhető-e a szemét mennyisége – hisz rengeteg lakossági probléma van ez ügyben?

Sikora Attila: Kérdése, a lakótelepen hogyan lehetne elérni a kukaedények méretének – ebből adódóan költségeinek - csökkentését?

Lengyel Attila: Előljáróban elmondja, hogy amikor a közszolgáltatási szerződést megkötötték, más jogszabály volt életben, a szerződést ahhoz igazították, és az a fajta előírás, ahogy a díjhátralékot annak idején a hulladékgazdálkodási törvény finanszírozni rendelte, életszerűbb volt. Amikor pedig 2005-ben módosította a Kormány a hulladékgazdálkodási törvényt, a ZHK taggyűlésén az a döntés született, hogy a ZHK finanszírozási rendszerén nem változtatnak. Ugyanis, ha a díjhátralékért az adott település önkormányzata saját lakosainak tekintetében nem áll helyt, akkor ezt a ZHK Kft-nek kell valamilyen módon megfinanszírozni, mert behajtani nem tudja – nincs hozzá jogalapja. Ha ez így történik, a Kft-nek hitelt kell felvennie. 72 településen szolgáltatnak, több tízmillió forintos tételről van szó évente, és ebben az esetben díjalap-növelő tételről van szó, mindenki fizet érte, az is, aki tisztességesen fizet és az is, akinek díjtartozása van. Így a felelősséget és a problémát „szétterítik” a lakosságon, mely igazságtalan rendszert eredményez. Jelzi, hogy Sárospatakon, ahol 90 % feletti a díjfizetési hajlandóság ez a lakosság szempontjából kedvezőtlen helyzetet eredményezne.

Bár úgy tűnhet, hogy a díjhátralék finanszírozási rendszer megterhelő az önkormányzat számára, még mindig igazságosabb és tisztességes rendszert eredményez. Ezért a taggyűlés – ahol polgármesterek vannak – úgy döntött, hogy ezt nem vállalják be, így e tekintetben módosításra nem látnak alkalmat.

A szállítási mennyiség és a kukaedény ürítésének gyakoriságának kérdése évek óta visszatérő probléma, de sajnos ilyen a jogszabály, nem tudnak mit tenni. Nagyon sokszor kezdeményezték azt, hogy a most hatályos jogszabályon változtasson, életszerűbb legyen, de ez a rendelet-módosítás nem történt meg.

A kukamérettel kapcsolatos felvetésre elmondja, közgazdaságilag levezették, hogy nem éri meg túlságosan differenciálni, sokfajta edényeket használni adott szolgáltatási területen belül – ezt a szerencsi példa is megerősíti, ahol 60, 120, 240 és 1100 l-es kukaedény is van -, hisz csak többletköltséggel jár. Az igazi megoldás e tekintetben az lenne, ha mindenki általánydíjat és fogyasztástól függő díjat fizetne. Előbb-utóbb eljutnak oda – ennek technikai feltételei adottak, de költségoldala viszont van -, hogy mérjék az adott fogyasztó által felmerült hulladék mennyiségét, e probléma meg fog oldódni. Egyébként a fogyasztók 90 %-ában jelenleg is megteelik a kukaedények.

Aros János: A rendszeresen fizetők érdekében komoly erőfeszítéseket tesznek a kintlévőségek behajtására, hisz azt az önkormányzat megelőlegezte, majd megpróbálja behajtani. A nehéz anyagi helyzet ellenére is úgy döntött a testület a költségvetés elfogadásakor, hogy a kedvezményeket továbbra is biztosítja a rászorulóknak – 65 és 70 év felettiek részére - . Ennek részleteiről Törökné Hornyák Rita kolléganő ad részletes tájékoztatást. Kérdése, az igazgató úr által említett szerencsi példa miért jelent többletköltséget és azt ki finanszírozza?

Lengyel Attila: Kérdésre válaszolva elmondja, Szerencsen a 60 l-es edény kerül majdnem annyiba, mint a többi területen a 120 l-es edény, és a 120 l-es edény ürítése Szerencsen közel 20,-Ft-tal drágább, melynek adminisztratív okai vannak – melyeket ismertet (készletfenntartás, nyilvántartás, stb.).

Vannak olyan települések szolgáltatási területükön kívül – pl. Miskolc -, ahol a város költségvetése elbírja, hogy akinek 60 l-es edénye van, az fele árat fizet.

Megjegyzi, egy kukaedény ürítése esetében 75-80 %-ban általánny jellegű költségeik vannak – melyeket ismertet -, tehát teljesen mindegy milyen kukaedényről van szó.

Szerencsen ezen költségeket a díjak finanszírozzák, ezért drágább ott a díj, mert ilyen rendszer van bevezetve.

Ezért nem támogatja a ZHK taggyűlése azt, hogy a jelenlegi rendszeren változtassanak. Pár év múlva beindulhat az a rendszer, hogy kukaedényenként mérlegelnek, vagy lesz egy új rendelet, mely differenciált díjmegállapítást tesz lehetővé számukra.

Végezetül elmondja, hogy a ZHK finanszírozási rendszere nem ilyen szigorú, mert a 3 %-os szabály, miszerint, ha az adott önkormányzat területén a lakosok felhalmozott díjhátraléka az adott negyedévben 3 % alatt marad, akkor nem kell előre kifizetni, csak akkor, ha behajtotta az önkormányzat. Megjegyzi, sokáig Sárospatakon ez volt jellemző. Ennek egy része egyébként nem folyt be soha, tehát a cég mindig is finanszírozta a lakosságot ebből a szempontból, de az még akkor vállalható volt.

Aros János: Több észrevétel nem lévén kéri a testület döntését a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról a bizottságok, ill. aljegyző asszony által tett módosító javaslat alapján.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Hajdu Imre, Stumpf Attila, Szabó András nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/71/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról

A Képviselő-testület a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az annak mellékletét képező szerződésmódosítás tervezetét az alábbi módosítással:

V. fejezete 7. pontjának utolsó mondata a következők szerint módosul:

„A közszolgáltató nyilatkozatai, ill. számlái kézbesítettnek tekintendő, ha a közszolgáltató a nyilatkozatait, számláit ajánlott levélként a külön nyilatkozatban közölt kézbesítési célra, vagy ennek hiányában teljesítési helyként megjelölt ingatlancímre megküldte, de a címzett a küldeményt a második megkísérelt kézbesítést követően sem vette át, az azt követő 5. munkanapon.”

Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 30.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Tisztelettel köszönti Jaczkó László urat, a „K+F” Kutatás-fejlesztési Tanácsadó Központ Kft. üzletág-igazgatóját, ill. Tamás Anna projekt menedzser asszonyt.

Dr. Szabó Rita: Pontosításként elmondja, hogy az előértékelő bizottság összegzésének második oldalán 9 nap szerepel az elállási jog kapcsán, mely helyesen 90 nap.

Jaczkó László: Köszöni a meghívást, várja a Képviselő-testület kérdéseit. Pályázatukban igyekeztek minden részletre kitérni.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy akik majd előkészítik a szerződéseket, az eddigiektől eltérő módon körültekintően járjanak el és mindenképpen az önkormányzat érdekeit tekintsék mérvadónak, a szerződés az önkormányzatra nézve sérelmes ne legyen. A bizottság az előterjesztett anyagok alapján a pályázatot eredményesnek minősítette, javasolják a szerződéskötéssel kapcsolatos tevékenység megkezdését.

Erdős Tamás: Nehezményezi Saláta elnök úr hozzászólását, miszerint „...az eddigiektől eltérő módon körültekintően járjanak el”, ez alapján úgy tűnik, mintha az eddigi gyakorlat az lett volna, hogy akik az előértékelésben, szerződéskötés előkészítésében eddig részt vettek, nem megfelelő módon jártak volna el és nem az önkormányzat érdekeit tartották volna szem előtt.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag javasolja elfogadásra a „K+F” Kutatás-fejlesztési Tanácsadó Központ Kft. pályázatát.

A pályázatok benyújtási határideje március 10-e volt, egy – imént nevezett - pályázat érkezett, melyet március 12-én 10 órakor bontottak fel a pályázó képviselőjében eljáró személy jelenlétében. Az előértékelő bizottság elvégezte a pályázat értékelését. A pályázat tartalmi, formai és minden tekintetben megfelel a pályázati felhívás követelményeinek, így az előértékelő bizottság azzal a javaslattal továbbította a bizottságok, majd a testület felé, hogy a pályázatot fogadják el és haladéktalanul kezdjék meg a tárgyalásokat. A 90 napot maximális időtartamnak ítélik, lehetőség szerint minél gyorsabban, rugalmasabban, az eddigiekhez képest még nagyobb körültekintéssel történjen a szerződések előkészítése.

Saláta László Mihály: Pontosít, mely szerint ő is úgy gondolta, hogy az eddigieknél még körültekintőbben járjanak el a szerződések előkészítésénél.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a pályázatot eredményesnek minősítette.

Hutkainé Novák Márta: Az anyagból és a bizottsági ülésen elhangzottak alapján megerősíti, hogy támogatja a pályázat eredményessé nyilvánítását. A támogatás nem jelenti azt, hogy mivel a szerződést nem látják, azt is elfogadja. Úgy gondolja, tisztességes szerződés előkészítése után, ahol a jogok és kötelezettségek egyértelműen látszanak a szerződés megköthető, de kérése, hogy ez kerüljön a Képviselő-testület elé és együtt döntsenek róla. Jelen döntésük nem jelent elkötelezettséget, azt a szerződés konkrét aláírása fogja jelenteni.

Szabó András: Támogatja a tárgyalások folytatását és lehetőség szerint rövidebb határidővel, mint a 90 nap.

Aros János: Konkrét előterjesztést követően a bizottságok javaslatai után a Képviselő-testület fogja meghozni a végső döntést. Kéri a Kft. üzletág-igazgatóját, a lakosság számára röviden ismertesse elképzeléseiket.

Jaczkó László: Hozzászólásában elmondja, korábban is részletesen foglalkoztak annak lehetőségével, hogy a meglévő fürdőhöz a fejlesztés alatt álló wellness részleghez kapcsolódóan olyan szálláshelybővítés jöjjön létre, mely Sárospatak történelmi, környezeti adottságaira épülve jelentős fejlesztést hozhat mind a város, mind a fürdőterület számára idegenforgalom tekintetében. Magyarországon azok a szállodák viselték el a gazdasági válság negatív hatásait, amelyek fürdővel együtt működve a normál szállodai szolgáltatásokon túlmenően plusz wellness szolgáltatással is rendelkeznek.

Olyan bázis keletkezhet, amely gazdaságos, megtérülő beruházás, Sárospatak is felzárkózhat az ország egyéb fürdővárosaihoz.

Olyan 120 szobás, nemzetközi négy csillagos minősítésű hotelt terveznének, mely szolgáltatásaiban a környezet és egyéb partnerek – porcelán, bor – együttműködésében megjelenít helyi sajátosságokat, a vízen és szolgáltatásokon keresztül pedig vonzást jelent lengyel, szlovák, ukrán, román és természetesen magyar környezetben. A szálloda

kialakításánál figyelembe kívánják venni, hogy amennyiben a wellness központ építési megjelenése speciális jegyeket hordoz – Makovecz-épület -, ehhez maximálisan igazodnak, hogy egységes megjelenésű ingatlanfejlesztés történjen, függetlenül attól, hogy milyen tulajdonviszonyokról van szó.

A szerződés előkészítését követő 3-4 hónapon belül összeállításra kerülnek a jogerős építési engedélyhez szükséges tervek, annak is van 3-4 hónap átfutási ideje – ez nem az ő kompetenciájuk. Rövid időn belül párhuzamosan készíthetők a kiviteli tervek. Ha a jogerős építési engedélyt megkapják, 1-1,5 hónapon belül az építkezést el kell kezdeni és jó esetben 18 hónap, rossz esetben 24 hónap alatt be kell fejezni. Felveti a vis maior helyzetet – régészeti eljárások -, mellyel nem igazán számol. A szerződésbeli kötelezettségekben kellő óvatossággal járnak el, ahogy ez a pályázatban is szerepel. Azt szeretnék, ha a szálloda a wellness fürdővel és a fürdővel is összeköttetésben valósuljon meg – zárt folyosó -, hisz ez interaktív haszon lenne – természetesen megfelelően kontrolálva.

Azt szeretnék, ha garantáltan jó generálkivitelező végezné a beruházást, de minden esetben javasolják, hogy azonos kondíciókat ítélők közül a helyi vállalkozók végezhessenek munkát, hisz ez jelentős foglalkoztatást jelenthet a kivitelezés időszakában. A működési időszakban 40 fővel lehet számolni, ehhez kapcsolódóan különböző adóbevétele is származhat a városnak. Gazdaságosságát tekintve kellő visszafogottsággal ma még elfogadható nagyságrenden belül megvalósulhat a beruházás, számításaik szerint 18 év alatt megtérülve. A hitelösszeget vélhetően Magyarországról nem tudják biztosítani, de külföldről erre van lehetőségük.

A szerződéssel kapcsolatosan elmondja, a testület pozitív döntése esetén 5 munkanapon belül elküldi a szerződés-tervezet csomagot, mely megfelel pályázati rendszerüknek, egyik generális, mindent magában foglaló, másik kettő a hivatalos, a földhöz kapcsolódó tulajdonjogok jogszerű lekövetése. A generálszerződésben mindent szerepeltetni kell, mely mindkét fél számára fontos. Mindkét félnek érdeke, hogy nyerő-nyerő szerződést írjanak alá. Véleménye szerint 30 nap alatt elő lehet készíteni a szerződést. Javasolta, mindkét oldalról adjanak jogászaiknak határidőt, mely alatt letisztázhatják a feltételeket. A kompromisszumokat tudja azonnal kezelni, a 30 napos határidőt reálisnak tartja, de ha a 90 nap nem elég, akkor annál több sem volna elég.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén a testületnek döntenie kell a pályázat érvényességéről.

Dr. Szabó Rita: Az elhangzottak alapján pontosítani szeretné, hogy a Jaczkó László úr által felvetett jogászok számára megadandó határidőt a Képviselő-testület milyen formában adja meg vagy vegyék-e maguk számára kötelezőnek, hogy 90 napon belül egy első szakaszt különítsenek-e el, 30 napot, tehát a soron következő képviselő-testületi ülésig egy első véleményezési fázis megtörténhet – fogalmazza meg kérdésként a Képviselő-testület számára.

Egyetértést látva határozati javaslata, hogy a Képviselő-testület a „K+F” Kutatás-fejlesztési Tanácsadó Központ Kft-t az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére kiírt pályázat nyertesének hirdeti ki. Felhatalmazza a polgármestert, valamint az aljegyzőt a további szükséges intézkedések megtételére. A határidő szerződés-tervezet előkészítésére 90 nap, további határidő 30 nap az első jogászai vélemény beszerzésére. Utóbbiért az aljegyző legyen felelős, előbbiért polgármester úr.

Aros János: Kéri a testület döntését a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/72/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról
wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások megvalósítására**

A Képviselő-testület a „K+F” Kutatás-Fejlesztési Tanácsadó Központ Kft-t – Székhelye: 1055 Budapest, Alkotmány u. 12. – a Sárospatak Város Önkormányzata által meghirdetett Sárospatak belterületi önkormányzati tulajdonban lévő 1629., 1630., 1631. és 1632. hrsz-ú ingatlanok hasznosítására wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások megvalósítására kiírt pályázat nyertesének hirdeti ki.

Felhatalmazza a polgármestert és az aljegyzőt a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: - szerződés-tervezet első olvasatának előkészítésére 30 nap

Felelős: aljegyző

- végleges szerződés-tervezet előkészítésére 90 nap

Felelős: polgármester, aljegyző

Aros János: 30 napon belül kellő körültekintéssel visszakerül a szerződés-tervezet első olvasata a Képviselő-testület elé.

Dr. Szabó Rita: 90 nap a legtávolabbi határidő. Legideálisabb esetben 30 nap alatt mindkét fél számára elfogadható szerződés-tervezet készülhet el, mely soron következő testületi ülésen előterjesztésre kerül.

Aros János: Üzletág-igazgató úr elmondta, hogy 5 munkanapon belül küld egy szerződés-tervezetet, melyet aljegyző asszony jogással átnézi, és amennyiben olyan állapotúnak találják nem késlekednek, hanem legalább a bizottsági elnököket összehívják, átnézik együtt, hogy az ő véleményükkel együtt kerülhessen a következő bizottsági ülésre.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, hogy a városban gyakori, hogy állampolgárok olyan lakásokba költöznek be és laknak ott életvitelszerűen, amit a lakás mérete, befogadóképessége nem tesz lehetővé. Az ilyenfajta beköltözések megállítása érdekében szükséges egy helyi rendelet megalkotása, ez került a Képviselő-testület elé.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. A bizottság további javaslata, hogy fél év múlva a hatástanulmányok és a saját tapasztalatok birtokában térjenek rá vissza és amennyiben kell, a szükséges korrekciókat tegyék meg.

Ladomérszky László István: Régóta szorgalmazta, hogy valamit tennie kell az önkormányzatnak az illegális beköltözések ellen, hisz volt olyan eset, amikor egy lakásba 43 fő volt bejelentkezve. Volt aki fizetett azért, hogy sárospataki lakos lehessen, és az önkormányzat nem sok mindent tehetett, csupán azt tudta megakadályozni, hogy önkormányzati tulajdonú lakásokba jelentkezzenek be, a magántulajdonú lakások esetében tehetetlen volt. Kérdése aljegyző asszony felé, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelel-e a rendelet-tervezet, melynek szándékával maximálisan egyetért?

Egyed Attila: Teljes mértékben egyetért Ladomérszky képviselő úrral, az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén többször találkoztak ilyen esetekkel, hisz helyi lakosként felkeresik az önkormányzatot segélykérés ügyében. Támogatja az előterjesztést.

Erdős Tamás: Megnézve az országos tapasztalatokat, megállapítható, hogy a legújabbkori népvándorlás mozgalma indult el ezen téma keretében, hisz bizonyos társadalmi csoportok a helyi segélyezési rendszertől függően váltanak lakhelyet, ezért szigorú, helyi jogszabályok bevezetése szükséges ennek visszaszorítására. Megjegyzi, Miskolcon ugyanez a helyzet tapasztalható, még súlyosabb formában, ahol szintén hozott a Képviselő-testület döntést erre vonatkozóan.

Aros János: Kiegészítésként elmondja, nem önkormányzati tulajdonban lévő lakásokról van szó, hisz az önkormányzati tulajdonú lakásokba eddig sem engedték bejelentkezni csak azt, akinek a nevére szólt a kiutalás. Megjegyzi, a városban nem tömeges még ez a jelenség, de a rendelettel elejét tudnák venni a dolognak.

Ladomérszky László István: Megjegyzi, nem az önkormányzat segélyezési rendszerével van a probléma, véleménye szerint a helyi segélyezési rendszer jó.

Dr. Szabó Rita: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén felmerült a rendelet-tervezet törvényi háttérének kérdése. Az Alkotmányból és az önkormányzati törvényből levezethető önkormányzati szabadság arra nézve, hogy a magasabb rendű jogszabályok által nem szabályozott társadalmi viszonyokra az önkormányzat rendeletet alkothat. Ellenben vannak olyan törvények – adatvédelmi, lakcímnnyilvántartás -, melyek e kérdéskört, az ehhez kapcsolódó témaköröket szabályozza, de nem ad kifejezett önkormányzati felhatalmazást arra nézve, hogy az önkormányzat helyi rendeletet alkothasson. Meg kell állapítani, hogy itt joghézag van, melyet nem rendez jogszabály, holott a meglévő társadalmi viszonyok kívánatossá tennék.

A rendelet-tervezetet megvizsgálva azoknak a jogszabályi kritériumoknak, melyben az Alkotmánybíróság már kifejtette álláspontját – Pilis város hasonló rendeletéről -, nem mondható el, hogy keveredne benne a magasabb rendű jogszabály idézése, tehát szerkesztési, jelölési szempontokból elkülönítetten szerepel, ahol idézi mind a lakcímnnyilvántartásról szóló törvényt, ill. a végrehajtásáról szóló rendelkezéseket.

Úgy gondolja, megfontolandó a felvetett szabályozatlan terület, mely társadalmi és szociális összetevőinél fogva súlyos helyzeteket is generálhat – gyermekvédelmi, szociális és egyéb problémák adódhatnak, ha nem tesz semmit az önkormányzat -, ugyanakkor minden egyes önkormányzati rendelet más és más. Sátoraljaújhely rendeletének vonatkozásában tudomása

szerint nincs alkotmánybírósági beadvány, nem tudni, milyen lehet a megítélése a konkrét rendeleteknek.

Törvényességi szempontból összefoglalása, hogy levezethető mind az Alkotmányból, mind pedig az önkormányzati törvényből, hogy rendeletet alkothasson a Képviselő-testület, figyelemmel más jogszabályok – idézett lakcímnnyilvántartás, adatvédelem – rendelkezéseire adott esetben alkotmánybírósági vizsgálat tárgyát képezheti konkrét panasz esetén.

Saláta László Mihály: Megjegyzi, ha másra nem jó a rendelet – túl a saját probléma megoldásán -, legalább a jogalkotók figyelmét ráirányítják e problémára.

Aros János: Több hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

12/2010. (IV. 6.) önkormányzati rendelet

a lakcímbejelentés helyi szabályairól

Az egészséges lakhatás, a testi és lelki egészség biztosítása érdekében, különös figyelemmel a családokra, azon belül a gyermekekre és az idősekre Sárospatak Város Önkormányzata a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló többször módosított 1949. évi XX. törvény 18.§., 44/A.§ (2) bekezdésében, 54.§ (1) bekezdésében, a 67.§ (1) bekezdésében, a 70/D.§ (1), (2) bekezdéseiben, és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel továbbá a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, (a továbbiakban: Nytv.) és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló többször módosított 146/1993. (X. 26.) Kormányrendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltakra a lakcímbejelentés helyi szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Bevezető rendelkezések

- (1) E rendelet személyi hatálya Sárospatak város közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező, illetve állandó lakóhelyet vagy ideiglenes tartózkodási helyet létesíteni szándékozó magyar állampolgárokra, bevándorolt, letelepedési engedéllyel rendelkező és menekültként elismert személyekre terjed ki.
- (2) E rendelet tárgyi hatálya Sárospatak város közigazgatási területén a lakcímbejelentési eljárásra terjed ki.

2.§

Értelmező rendelkezések

- (1) A polgár lakóhelye: annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él. A lakcímbejelentés szempontjából lakásnak az az egy vagy több lakóhelyiségből

álló épület vagy épületrész tekintendő, amelyet a polgár életvitelszerűen otthonául használ, továbbá – a külföldön élő magyar és nem magyar állampolgárok kivételével – az a helyiség, ahol valaki szükségből lakik vagy – amennyiben más lakása nincs – megszáll. (Nytv. 5.§ (2) bekezdés)

(2) E rendelet alkalmazásában:

Lakás az olyan összefüggő helyiségcsoportból álló épület vagy épületrész, amely legalább

- a.) egy 12 négyzetmétert meghaladó alapterületű lakószobával és főzőhelyiséggel (ennek hiányában további, legalább 4 négyzetméter alapterületű, a főzést lehetővé tevő, önálló szellőzésű lakótérrel, térbővülettel),
- b.) WC használatával,
- c.) egyedi fűtési móddal rendelkezik, valamint
- d.) a vízvétel lehetősége biztosított.

Szükséglakás az olyan helyiség (helyiségcsoport), amelynek (amelyben legalább egy helyiségnek)

- a.) alapterülete a 6 négyzetmétert meghaladja,
- b.) külső határoló fala legalább 12 centiméter vastag téglafal, vagy más anyagból épült ezzel egyenértékű fal,
- c.) ablaka vagy üvegezett ajtaja van, továbbá
- d.) fűthető, és
- e.) WC használata, valamint a vízvétel lehetősége biztosított.

(3) A polgár tartózkodási helye: annak a lakásnak a címe, ahol – a lakóhelye végleges elhagyásának szándéka nélkül – három hónapnál hosszabb ideig tartózkodik. (Nytv. 5.§ (3) bekezdés)

(4) A polgár lakcím adata: bejelentett lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címe (a továbbiakban együtt: lakcím). (Nytv. 5.§ (4) bekezdés)

3.§

Hatásköri és illetékességi szabályok

A polgárnak a lakcímét, illetve annak változását az új lakcíme szerint illetékes jegyzőnél kell bejelentenie. A polgár tartózkodási helyének újabb tartózkodási hely létesítése nélküli megszüntetését a lakóhelye szerint illetékes jegyzőnél is bejelentheti. (Vhr. 29.§ (1) bekezdés)

4.§

A lakcím bejelentése és nyilvántartása

(1) A Magyar Köztársaság területén élő, e törvény hatálya alá tartozó polgár (4.§ (1) bekezdés) köteles beköltözés vagy kiköltözés után három munkanapon belül lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének címét a települési önkormányzat

jegyzőjének nyilvántartásba vétel céljából bejelenteni (a továbbiakban együtt: lakcímbejelentés). (Nytv. 26.§ (1) bekezdés)

(2) A lakcímbejelentéshez a lakás tulajdonosának vagy a lakás használatára egyéb jogcímen jogosultnak a hozzájárulása szükséges. (Nytv. 26.§ (3) bekezdés)

(3) A polgár a lakcímbejelentkezés során a következő adatokat közli a helyi nyilvántartó szervvel:

- a.) természetes személyazonosító adatait;
- b.) állampolgárságát;
- c.) előző lakcímét;
- d.) új lakcímét;
- e.) a bejelentés időpontját;
- f.) a tulajdonos vagy a lakás használatára egyébként jogosult hozzájárulását.

(Nytv. 15.§ (1) bekezdés)

A lakcímbejelentéshez a polgárnak be kell mutatni a használati jogcím igazolása és az egy főre eső lakrész négyzetméterének megállapítása céljából az ingatlan 3 hónapnál nem régebbi tulajdoni lapját vagy adásvételi szerződését, új építésű ingatlannál a használatbavételi engedélyét, önkormányzati bérlakás esetén a bérlő kijelölő határozatot. A lakás (szükséglakás) e rendeletben meghatározott műszaki követelményeinek való megfelelésről a polgár nyilatkozik.

(4) A bejelentett lakcím valódiságát az adatok alapján a jegyző ellenőrzi. (Vhr. 34.§ (1) bekezdés)

Annak tényét, hogy a lakcímként feltüntetni kívánt lakás (szükséglakás) megfelel-e az Nytv., a Vhr., és jelen rendeletben meghatározott követelményeknek, a jegyző a lakcímbejelentés során – elsődlegesen a bemutatott okiratok adattartalma, az ügyfél nyilatkozata alapján, másodsorban helyszíni szemle útján – ellenőrzi.

(5) Amennyiben a bejelentett lakcím nem valós vagy a bejelentőlapot a szállásadó nem írta alá, vagy a bejelentés egyéb okból nem felel meg a lakcímbejelentésre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, a bejelentkezést el kell utasítani. (Vhr. 34.§ (1) bekezdés)

A bejelentkezést akkor is el kell utasítani, ha a lakcímként feltüntetni kívánt lakás (szükséglakás) nem felel meg az Nytv., a Vhr., valamint a jelen rendeletben meghatározott követelményeknek és az egy főre eső lakrész mértéke – a lakás alapterületére és a nyilvántartás szerint oda már bejelentkezettek, illetve életvitelszerűen a lakásban lakók számára figyelemmel – nem éri el a 6 négyzetmétert.

(6) Nem alkalmazható az (5) bekezdésében meghatározott elutasítási ok az alábbi esetben:

- a kiskorú gyermek lakóhelyeként – ha a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek lakóhelyéről jogerősen másként nem határoz – a szülő (törvényes képviselő) lakóhelyét kell bejelenteni. (Vhr. 30.§ (1) bekezdés)
- Az újszülött első lakóhelyeként az anya lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét – a születés tényével együtt – az anyakönyvvezető jelenti be. (Vhr. 30.§ (2) bekezdés)

Záró rendelkezések

(1) Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Amennyiben a rendelet kihirdetésekor a lakcímbeljelentési kötelezettség a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló többször módosított 146/1993. (X. 26.) Kormányrendelet és jelen rendelet szerint nem megengedett módon létesült Sárospatak város közigazgatási területén, úgy a lakóhelyet létesítő polgár köteles 2010. december 31. napjáig a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló többször módosított 146/1993. (X. 26.) Kormányrendelet előírásai szerint lakcímet létesíteni.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Elmondja, időközben kiderült, hogy Jaskó János hozzájárult kérelme nyílt ülésen történő tárgyalásához. Az előterjesztést mindenki megkapta. Előző testületi ülésen zárt ülés keretében tárgyalták e témát, melyen felhatalmazást kapott arra vonatkozólag, egyeztessen a kérelmet benyújtó úrral azzal kapcsolatban, hozzájárul-e jelzálogjog bejegyzéséhez az általa jelenleg birtokolt ingatlanban. Az egyeztetés megtörtént, Jaskó úr nem járult hozzá újabb jelzálogjog bejegyzéséhez. Kérdésként korábban az is felmerült, vizsgálják meg, van-e már a lakásra bejegyezve jelzálogjog, Jaskó úr elmondása szerint van már két bejegyzés.

Dr. Szabó Rita: Bizottságok is véleményezték az előterjesztést, javasolja azokat is meghallgatni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést egyhangúlag javasolja elfogadni, két kitévelt azonban javasolnak megfogalmazni a szerződésben. Az elidegenítésre kerüljön sor, de úgy, hogy két éves határozott időtartamra piaci alapon történjen a bérleti díj megállapítása, és csak két év bérleti díj összegéig terjedő felújítási munkálatokat ismerjen el az önkormányzat. A szerződésben pontosan leírásra kerül a felújítás módja és értéke, ha ettől nagyobb értékű beruházást végez el a bérlő – majdani tulajdonos -, a nagyobb értékben elvégzett beruházásra vonatkozólag – ha megghiúsul két év alatt az üzlet -, nyilatkozat alapján vállaljon kötelezettséget, hogy követelése a nagyobb értékű beruházásra nincs.

Saláta László Mihály: Először elmondja, mivel tagja a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak is, azon bizottság véleménye az ő véleményét is tartalmazza. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság később vette napirendjére az anyagot, egyik bizottsági tag, majd ő is érintett lett az ügyben. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén jelen volt a

Vagyongazdálkodási csoport munkatársa is, aki tájékoztatást adott arról, hogy a felújítás mértéke nagyságrendileg nem haladja meg azt az összeget, ami a két éves bérleti díj alapjául szolgálhatna. A bizottság kérte, hogy műszaki emberek vizsgálják meg a felújítás volumenét, tanácsos úr közlése alapján ez 78 eFt.

A határozat-tervezet a.) változata esetében van mód a lakás elidegenítéséről, ettől a bizottság a további ismeretek birtokában – további ingatlanokkal rendelkezik nevezett - elvetette. A határozat-tervezet b.) változatáról próbáltak állást foglalni, de 2 igen és 2 tartózás mellett érdemi döntést nem hoztak.

Aros János: Kézhez kapta a Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás felújításának költségvetését 76.866,-Ft értékben, mely a minimális lakhatáshoz szükséges, tulajdonképpen most is beköltözhető a lakás. A vételi szándékot benyújtó Jaskó úr jelezte, hogy ettől jóval nagyobb felújításra készül, mely felújítás összege fedezné a két éves piaci alapon megállapított bérleti díjat.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy a határozati-javaslat mellett van egy szerződés-tervezet, mely a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság véleményét nem tartalmazza. Korábbi ülésen is kitértek már arra, hogy amennyiben felújítási munkákat fog végezni Jaskó János, mint leendő vevő, abban az összeghatárban ismerheti el az önkormányzat a felújítási munkák nagyságát, amekkora a hátralevő két éves időtartamra eső használati díj összege, mely mostani számítások szerint 560 eFt – a bizottság is azért fogalmazott maximum 600 eFt összegről –. Azt javasolta, hogy az adásvételi szerződés egészüljön ki ebben a vonatkozásban, konkrétan mellékletét képezze annak az önkormányzat által elismert munkáknak a tételezése és az ahhoz tartozó költségösszeg, amelyet elismer elvégzett felújítási munkaként az önkormányzat a használati díj fejében. Tehát ha ez volt a bizottság véleménye, ebben az irányban kell az adásvételi szerződés tervezetét kiegészíteni.

Erdős Tamás: Az adásvételi szerződés-tervezet 5.) pontjában a határozat-tervezet a-b.) variációja közül a 23.465,-Ft-os használati díj összeg szerepel, mely – értelmezése szerint – a jelenlegi piaci alapú, adott területű és adott állapotú lakásbérletre vonatkozó négyzetméter ár. A bizottság egyik kérése az arra vonatkozott, a bérleti díj nagyságrendjére, a szerződésben az általuk javasolt díj szerepel.

Abban szeretnének előrelepni – melyhez kell a vevő-bérlő reakciója -, vállalja-e azt, hogy csak a két éves bérleti díj nagyságrendjéig terjedő értéknövelő beruházást végzi el, illetve ha ezt meghaladó beruházást végez el, akkor az esetleges meghiúsulás esetén nincs követelése e tekintetben. Ez a bizottság konkrét javaslata.

Aros János: Kéri Jaskó urat, fáradjon a testület elé. Megjegyzi, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökének kérdése volt, hogy kell-e szavaznia a testületnek arról, hogy megadják-e a szót az érintettnek? Aljegyző asszony tájékoztatása szerint, amennyiben nyílt ülésen tárgyalja a testület és érintett, ő, mint az ülés vezetője megadhatja a szót.

Dr. Szabó Rita: Kiegészítésként elmondja, akkor kell a testületnek szavaznia, ha az elnök megtagadja az engedélyt.

Aros János: Megadja a szót Jaskó úrnak, két konkrét kérdéstről van szó.

Jaskó János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, megtisztelve érzi magát, hogy jelen lehet az ülésen. Egyre jobban hezitál a lakáson. A városban különböző szóbeszéddek vannak, miszerint semmit nem akar fizetni, stb.

Kérdése a képviselők felé, hogy ki volt az érintett lakásban négy éve legalább?

A képviselők közül ketten jelentkeznek.

Jaskó János: Meg sem meri kérdezni, ki volt fenn a padon, ki látta a lakás tűzfalát? 5.200 eFt-ban volt meghatározva ezen egyszobás ingatlan értéke. Tájékoztatásul elmondja, hogy Cziráki Zsolt vezető tanácsos úrral télen megnézte az ingatlant. Kérdéseket tett fel, kik újítták fel a lakást, mikor, stb. Elhangzott, hogy kb. négy éve lett felújítva a lakás, mely penészes, omlik a vakolat, mert salétromos, a vízvezeték falon kívül van, az ajtó farostlemezből van, stb. – Budapestről is kért szakvéleményt.

A képviselők anélkül döntöttek, hogy állást foglaltak volna. Egyed Attila képviselő úr kijelentette az egyik anyagban, hogy a lakás 4.900 eFt-ot ér, de nem indokolta meg, hogy miért.

Aros János: Kéri Jaskó urat, az elhangzott két kérdésre válaszoljon. Az árban van testületi döntés, attól lejjebb nem mehetnek. Megjegyzi, testületi döntés előtt értébecslő értékelte fel a lakást, nem pedig ő vagy Egyed képviselő úr határozta meg az árat.

Jaskó János: Azt hitte, tud egy szakemberrel beszélni, mert elnézést kér, de egy tanáremberrel vagy egy pártvezérrel nem tud erről beszélni. Csak azzal tud beszélni, aki megérti.

Aros János: Kéri Jaskó urat, a kérdésre válaszoljon. Tartja-e, hogy 4.900 eFt-ért megvásárolja a lakást, tartja a bérleti díjat, továbbá amennyiben a két éves bérleti díj összegénél magasabb beépítési költséget végez, arra, abban az esetben, ha nem születik meg az üzlet, nem tart igényt.

Jaskó János: Kérdése, a két éves bérleti díjat felújításban letudhatja-e?

Aros János: Igen.

Jaskó János: Ez ugyanis nem volt korábban a tervezetben, Rajmund úrral szerkesztették meg, elvállalja természetesen. Még lesz egy kitétele, ha aktuális lesz részéről e vásárlás. Miért nem megy bele a jelzáloghitelbe? Mindenki tudja, mennyi eladó lakás van Patakon, egy hét alatt 11 eladó lakást talált 5 mFt alatt.

Aros János: Tehát maradhatnak abban, hogy ily módon átdolgozzák a szerződés-tervezetet, megnézi Jaskó úr és az ügyvédje is.

Jaskó János: Az ügyvédjének el lett küldve ellenjegyzésre, ő jónak találta, semmi kivetni valót nem talált benne – Dr. Ablonczy Zoltán - , de egyes politikusok találtak benne, ha politikusnak lehet nevezni az ilyet, Saláta úr.

Aros János: Ha személyeskedésre kerül sor, kénytelen lesz bezárni az ülést.

Erdős Tamás: Kérdése, fenntartja-e abbéli szándékát, hogy 4.900 eFt-ért megvásárolja az anyagban szereplő lakást, annak ellenére, hogy 11 másik alkalmas lakást talált, ez az első kérdés.

Jaskó János: Ha a lakásba beruház x forintot, nyilván meg is akarja vásárolni.

Aros János: Tehát igen.

Jaskó János: Igen, meg szeretném venni.

Erdős Tamás: Tehát fenntartja vételi szándékát. Annyit „lazítottak” a feltételeken, hogy a használati díj összegébe betudható az elvégzett értéknövelő beruházás, ha annak valós értéke egyeztetésre kerül. Megfelel ez így?

Jaskó János: Igen. Tehát tulajdonképpen a két év használati díjat nem kell megfizetnie, ha beépít pl. két ablakot, stb.

Erdős Tamás: Attól nagyobb értékben pedig, mint amekkora díjat fizet a két év alatt, nagyobb értékű beruházást, ha elvégez, azt nem számolják el.

Jaskó János: Ezt már kitárgyalták, igen.

Ladomérszky László István: Elhangzott Jaskó úr részéről egy észrevétel, miszerint Egyed Attila hogyan nyilatkozott a vételárról, kérdése, hogy ezt honnan tudja.

Jaskó János: Igen, 4.900 eFt-ot mondott, mivel kikérte a jegyzőkönyvet ez abban szerepel.

Aros János: Erre vonatkozóan aljegyző asszony majd válaszolni fog.

Saláta László Mihály: Erdős Tamás bizottsági elnök félreértett valamit a bizottsági döntés a.) és b.) változatát illetően. Ugyanis a bizottság nem abban döntött, hogy a 23.465,-Ft-ot vagy 15.000,-Ft-ot fizesse, hanem azzal ellentétben, amit elmondott Jaskó János, a bizottságban lévő jogász tag volt az egyik, aki elmondta, hogy ilyen feltételek mellett az a.) variáció szóba sem jöhet, tehát nem is tárgyalták. A b.) változatot tárgyalták, viszont erről érdemben nem foglalt állást a bizottság. Nem akar megint részletesen belemenni, mert egy lavinát indítanak el. Jaskó János személyesen megkereste a lakásán, ahol elmondta, hogy személy szerint ő szavazott ellene. Ha ez valóban így lenne, akkor nyilván ezt az ügyet megnyerte volna Jaskó úr, mert csak ketten szavaztak ellene, de ez nem így volt, mert nem is erről szavaztak, hanem arról, hogy Aros János alpolgármester úr folytassa tovább a tárgyalásokat vele. Ha valaki konstruktív javaslatot tett ebben az ügyben, az ő volt, ugyanis ő vetette fel azt a lehetőséget, hogy próbálják megoldani ezt a kérdést oly módon, mint ahogy máskor is előfordult már ilyen, hogy az önkormányzat tulajdonába valaki vásárolt egy cserépkályhát, és ennek a mértékét lelakhatta. Ezen gondolat mentén tette azt a javaslatot, hogy igen, vizsgálják meg annak nagyságrendjét, hogy milyen mértékű lehet a felújítás, és annak a mértékéig 23.000,-Ft-jával lelakhatja. Ez saját javaslata volt, ez került most ide a Képviselő-testület elé. Egyetlen szépséghibája a dolognak, hogy a Kommunális Szervezet szakemberei kimentek, megnézték és azt mondták, hogy nem 600.000,-Ft a minimális felújítás, hanem 70-80 eFt. Ez az összeg viszont nem elegendő ahhoz, hogy két éven keresztül a bérleti díjat fizetni tudja Jaskó János. Egyébként, ha egyéb garanciákat, tud mondani, akkor nyilván a megoldás irányába fognak mozdulni. Azt kikéri magának, hogy ő volt az, aki ellene volt. Elő kell venni a jegyzőkönyveket, abból lehet látni, hogy hogyan lett lezárva ez a napirend.

Aros János: Jogos volt képviselő úr felvetése. Egyébként arra is van megoldás, hogy ha a szándék továbbra is az értékesítés, akkor természetesen a kettő közötti különbözetet – hiszen abban maradtak és az az előterjesztés, hogy ezt folyamatosan egyeztetni kell – be kell fizetni a

később vételi szándékot benyújtónak. Még egy nagyon fontos dolog, hogy nem kerül addig a tulajdonába, önkormányzati tulajdon marad.

Dr. Szabó Rita: Ezt is hosszasan tárgyalta az Ügyrendi és Jogi Bizottság, volt erre bizottsági tagi észrevétel. Jelen esetben önkormányzati vagyoni ügy tárgyalásáról van szó. A vagyoni ügyek tárgyalása csak akkor tartozik zárt ülés keretébe, ha üzleti érdeket sért a nyilvános tárgyalás, illetőleg olyan személyiségvédelem alá tartozó körülmény is kapcsolódik a vagyoni ügy megtárgyalásához, amiért úgymond az érintett nem egyezne bele a nyilvános tárgyalásba. Tehát fő szabály szerint ezt kell figyelembe venni. Arra az esetre, amikor a kérelmező szeretné megtudni, hogy miről tárgyalt a Képviselő-testület zárt ülés keretében, azt is vizsgálni kell, hogy milyen volt az adott ügy. Hatósági ügy vonatkozásában erre nincs lehetőség, abban az esetben csak a határozat kézbesítésével szerezhethet tudomást a döntésről az érintett kérelmező.

Ellenben jelen esetben vagyonnal való rendelkezést tárgyalt a Képviselő-testület zárt ülés keretében amiatt, mert akkor nem volt lehetőség előzetesen beszerezni az érintett véleményét, nyilatkozatát arra nézve, hogy kapcsolódik-e olyan személyiségvédelem alá eső körülmény, amihez ő ragaszkodik és nem egyezik bele a nyilvános tárgyalásba. Megvizsgálták a Jegyzői Iroda vezetőjével közösen, és nem volt annak akadálya, hogy az egyébként nyilvános ülésbe tartozó vagyonnal való rendelkezésről megkaphassa az érintett személy a jegyzőkönyvet. Tehát kérelemre, megvizsgálva ezeket a lehetőségeket, azért döntöttek így, hogy a jegyzőkönyvet az érintett részére kiadják, és csakis az érintett részére.

Jaskó János: Egy szobában tartózkodik tulajdonképpen, mert fizikailag nincs olyan állapotban, hogy dolgozni tudjon. Tulajdonképpen nem akar azonnal ideköltözni, addig van hol laknia, de ha az ő lakására akad vevő, akkor át tudna költözni, amellet még az önkormányzatnak tenne jót, mert meg kell nézni, hogy milyen rossz állapotban van az a lakás.

Aros János: Az önkormányzat eredeti szándéka, hogy ezt a lakást értékesítse, úgy, hogy az önkormányzatot kár ne érje. Ha ezt az üzletet meg tudják kötni ezzel a feltétellel, akkor most a Képviselő-testülettől újra kér egy felhatalmazást, hogy ezzel az átdolgozással a következő szerződés-tervezetet készítsék el. Reményeik szerint, lehet, hogy már a jövő héten lesz rendkívüli képviselő-testületi ülés, mindenképpen szeretné, ha újra visszakерülne ez a téma és ne egyedül kelljen döntenie ebben.

Tehát a Képviselő-testület előtt lévő szerződés-tervezet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság által tett javaslattal átdolgozásra kerül, ezt leegyeztetik Jaskó János úrral, és ily formában visszakерül a következő rendkívüli képviselő-testületi ülés elé megtárgyalásra. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Hutkainé Novák Márta és Stumpf Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7350/73/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő
önkormányzati bérlakás elidegenítéséről**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja, hogy a szerződés-tervezet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság által tett javaslattal kerüljön átdolgozásra, melyet egyeztetés után a következő rendkívüli ülésén tárgyaljon meg újra a Képviselő-testület.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. április 30.

Feró István Ferenc képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés változtatási tilalom elrendeléséhez

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Hutkainé Novák Márta, Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

13/2010. (IV. 6.) önkormányzati rendelet

változtatási tilalom elrendeléséről

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21.§ (1) bekezdése által biztosított felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Képviselő-testület változtatási tilalmat rendel el Sárospatak településrendezési feladatainak megvalósítása érdekében. A változtatási tilalmat az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 690. és 691. helyrajzi számú ingatlanokra rendeli el, a Helyi Építési Szabályzat, illetve a Szabályozási Terv módosításának időszakára, azok hatálybalépéséig.

2.§

A változtatási tilalom minden építési és rendezési tevékenységre vonatkozik, kivéve az 1997. évi LXXVIII. törvény 20.§ (7) bekezdésében foglaltak szerinti építési tevékenységeket.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, és hatálya fennmarad az adott területre vonatkozó módosított Szabályozási Terv jóváhagyásáig, valamint a Helyi Építési Szabályzat elfogadásának időpontjáig, de legkésőbb a kihirdetéstől számított 3 éves időszakra.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatói pályázatának kiírásáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, támogatja a pályázat kiírását 5 éves időtartamra.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a bizottság által tett javaslat alapján a pályázat kiírásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Stumpf Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/74/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatói pályázatának kiírásáról

A Képviselő-testület a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatói állásának betöltésére e határozat mellékletét képező pályázati felhívást közzéteszi az Oktatási és Kulturális Minisztérium hivatalos lapjában, a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán, valamint a helyben szokásos módon.

Felelős: aljegyző

Határidő: folyamatos

A 7350/74/2010. (III. 26.) KT. számú határozat melléklete

**Pályázati felhívás
a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatói állására**

1. A pályázatot meghirdető neve: **Sárospatak Város Önkormányzata**
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
2. Meghirdetett munkahely: **Farkas Ferenc Művészeti Iskola**
3950 Sárospatak, Szent Erzsébet u. 30.
3. Képesítési és egyéb feltételek:
 - szakirányú felsőfokú v., a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 17-18.§-ainak megfelelően,
 - legalább 5 éves szakmai gyakorlat
 előny: tudományos tevékenység, idegen nyelv ismerete, pedagógus szakvizsga
4. Juttatások, (Ft) illetmény, pótlék, egyéb:
 Bér és vezetői pótlék a jogszabályi előírás szerint
 ÁEI: 2010. augusztus 16. (állás elfoglalásának ideje)
 A vezetői megbízás 2015. augusztus 15-ig szól
 Pehi: a pályázati határidő lejártát követő 60 nap (pályázat elbírálásának határideje)
 Pbhi: a megjelenéstől számított 30 nap (pályázat benyújtásának határideje)
 Pc: Dr. Hörcsik Richárd polgármester, 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44. (pályázat címzése)

A pályázatot két példányban kérjük beküldeni.

A pályázathoz mellékelni kell:

- szakmai önéletrajz;
- az intézmény vezetésére vonatkozó program és szakmai elképzelés;
- az iskolai végzettséget tanúsító om; (oklevél másolat);
- három hónapnál nem régebbi b. (erkölcsi bizonyítvány);
- arról szóló nyilatkozatát, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztésére

Előterjesztő: Emri László a Kommunális Szervezet igazgatója

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Emri László: Minden lehetőséget megvizsgálva három kategóriába sorolta a fejlesztésre vonatkozóan a javaslatait. Az egyik, hogy új gépjárművet vásárolnának, egy IVECO tehergépkocsit bruttó 20 millió forint összegben. Ez az előző évhez képest, amikor Mahalek úr szintén benyújtott hasonló kérelmet, attól kedvezőbb, ami az első éven 5 millió forint önrészt, illetve 350 eFt havi lízingdíjat jelentene. A további lehetőségeket két részre bontotta, ahol használt gépjárművet vásárolnának, ezt gyakorlatilag a finanszírozó cégek úgy szabták meg, hogy a futamidő végén a gépjármű életkora a 12 évet nem haladhatja meg. Ebben is vannak eltérések, hiszen az adott gépjárműnél van amelyik cég 5, 4, illetve 3 évre

finanszírozza. Összegzésként elmondható, hogy minden lízingelésnél legalább 5 millió forint kezdő összegű lízinget kell befizetni és 20-30-40 eFt-os eltérésekkel változik a díj nagyságrendje – 5 éves lízingelést alapul véve – 150 eFt-tól 220 eFt-ig.

Az előbb elmondottakat, illetve a gépjárműpark jelenlegi állapotát is figyelembe véve szeretné, ha a Képviselő-testület megfontolná, hogy adott esetben 10 millió forintot különítsen el a Kommunális Szervezet részére, amiből 2 tehergépjárművet tudnának vásárolni. 5-6 millió forint körüli összegért lehet olyan gépjárművet vásárolni, amely kiváltaná az egyik IFA járművet és megfelelő teherbírással és műszaki paraméterekkel rendelkezik, ugyanakkor még kb. 10 évet tudná szolgálni a szervezetet. A tájékoztatóban megfogalmazta, hogy 4 db gépjármű bármikor lerobbanhat végleg.

Javaslatra egy másik gépjárműre, egy UNIMOG típusú tehergépjármű. Ezt összehasonlította egy FIAT DUCATO-val, ami azt jelentené, hogy a FIAT DUCATO-nál kb. egy új gépjármű vásárlása esetén 5-6 millió forint lenne, míg egy UNIMOG típusú kb. 50-60 millió forintba kerül. Ez azért ilyen magas összegű, mivel ez a gépjármű egy FIAT DUCATO-t és két traktort ötvöz magába, ugyanakkor az életkora a 40-50 évet is meghaladja, továbbá seprős, árokásóval, emelőszerkezettel, sószórával, locsoló felépítményekkel is felszerelhető.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangú szavazással úgy döntött, hogy a fejlesztési céltartalék, mint forrás fedezet biztosítása mellett a Képviselő-testület biztosítsa a gépjárműpark fejlesztéséhez szükséges kért önerőt. Azt gondolja, hogy a fent elhangzottak alapján valamit félreértettek, hiszen egy járműről döntött a bizottság, egy járműhöz szükséges saját erő hozzájárulását javasolja. Itt viszont több alternatíva is elhangzott. A bizottság határozottan arról döntött, hogy az egy jármű beszerzéséhez szükséges önerőt a fejlesztési céltartalékból vállalják, de a szakma döntse el, hogy mi a legfontosabb.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a Kommunális Szervezet gépkocsiparkjának fejlesztését elsősorban használt gépjármű vásárlásával 10 millió forint értékhatárig, melynek a forrását az önkormányzat és a Kommunális Szervezet együttesen egyenlő arányban biztosítsa.

Igazgató úr a bizottság ülésén elmondta, hogy talált egy MAN tehergépjárművet, amelyet 5 millió forint összegért meg tudna vásárolni, tehát 5 millió forint önerőt mindegyik autóhoz biztosítani kellene. Az UNIMOG gépkocsit pedig 3 millióért lehetne megvásárolni. Ezért mondták azt, hogy ha az IFA-kat megállítja, már 2 millió forintot megspórol azzal. Ezért javasolták mindkét autó beszerzését egyhangúlag.

Aros János: Ez jól hangzik, viszont a hiba ott van, ha leállítják mindkét IFA gépjárművet, akkor addig nem tudnak dolgozni, amíg az újat meg nem vásárolják. A két IFA megtakarítása a jövő évben fog jelentkezni majd, hiszen ha az újat beállítják, akkor annak lesz kevesebb a fenntartási költsége. Az összes többivel egyetért, tehát biztosítsa a Képviselő-testület az 5 millió forintot az egy gépjármű beszerzéséhez, azt pedig döntsék el ők, hogy melyik variáció a leginkább kedvező. E tekintetben mindkét bizottság javaslata egyező volt.

Tehát ha az önkormányzat biztosítja az 5 millió forintot és a Kommunális Szervezet még 5 millió forintot biztosít hozzá, akkor az ellen nincs kifogása a Képviselő-testületnek.

Akkor az önkormányzat 5 millió forintot biztosítson és ha a Kommunális Szervezet hozzá tud tenni még 5 millió forintot, ami felől kétsége van, mert elég szűkös a költségvetés, akkor legyen rá lehetőség.

Erdős Tamás: Úgy gondolja, ha a Kommunális Szervezet költségvetéséből rendelkezésre állna 5 millió forint, már régen vásárolt volna autót, de nincs. Kérdése, hogy van erre a célra

maradvány a Kommunális Szervezet költségvetésében?

Emri László: Nem teljesen, mert mint ahogy a korábbi ülésen is elhangzott, egy 2 millió forint összegű tartozást az elmúlt héten egyenlítették ki.

Erdős Tamás: Tehát van a Kommunális Szervezet költségvetésében bizonyos tartalék, ami rendelkezésre áll erre a célra.

Emri László: Majd lesz, jelen pillanatban nincs kéznél 5 millió forint.

Erdős Tamás: Továbbra is fenntartja, hogy kétszer 5 millió forintot biztosítson az önkormányzat, melynek a fele nem lévő tartalék, a másik fele pedig önkormányzati saját erő céltartalék.

Aros János: Mindkettőt meg fogja szavaztatni, először a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely arról szól, hogy 5 millió forintot biztosítson az önkormányzat, 5 millió forintot pedig biztosítson hozzá a Kommunális Szervezet.

Erdős Tamás: Kérdése, hogy csak akkor biztosítja az önkormányzat az 5 millió forintot, ha a Kommunális Szervezet hozzáteszi a másik 5 millió forintot?

Aros János: Nem, az önkormányzat 5 millió forintot biztosít.

Erdős Tamás: Akkor az, hogy ő most hozzáteszi-e vagy sem, az az ő intézményvezetői joga, hogy hogyan csoportosítja át a pénzügyi lehetőségeit. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság azt javasolta, hogy a szükséges forrást, amit az önkormányzat, mint fenntartó odaadhat, azt adja oda, a többi legyen intézményvezetői kompetencia.

Szabó András: A bizottság javaslatát nem változtathatja meg. Saját javaslata az, ha 5 millió forintot biztosítani tudnak, a későbbiekben vizsgálják meg, hogy hogyan tudják továbbfejleszteni a gépparkot, mert mint ahogy azt igazgató úr is említette, azok a gépjárművek bármikor megállhatnak.

Egyed Attila: Úgy hangzott el a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy adjanak egy 10 millió forintos keretösszeget, amiből 5 millió forintot az önkormányzat biztosít, év végére pedig próbálja meg a Kommunális Szervezet megspórolni a másik 5 millió forintot. Elhangzott tételesen ami a szervezet részére új gép vásárlásából megtakarítás lehet, illetve Pénzügyi Iroda vezető úr talált ott még összeget, mivel segíteni tudná a projektet.

Oláh József Csaba: Ezt úgy értelmezi, hogy a Kommunális Szervezetnek van egy bevétele, amivel gyakorlatilag nem a Képviselő-testület, hanem a szervezet igazgatója gazdálkodik. Azt ne határozzák meg, hogy ha az önkormányzat biztosít 5 millió forintot, akkor ő biztosítsa hozzá a másik 5 millió forintot. Javaslata, ha a szervezetnek van forrása a gép vásárlására, és van bevétele, akkor vásárolja meg abból. Azt az összeget, amit az önkormányzat elszán és a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, ha csak annyit tud biztosítani egy gép vásárlására, akkor azt mindenképpen tegye meg, mint ahogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolta.

Zérczi László: A Képviselő-testület biztosítson 5 millió forintot és a Kommunális Szervezet annyival egészítse ki, amennyivel tudja és vásároljon egy gépet.

Aros János: Módosító javaslata a következő: az 5 millió forintot biztosítsa a Képviselő-testület a Kommunális Szervezetnek a fejlesztési céltartalék terhére, és majd a költségvetés háromnegyed éves beszámolója kapcsán térjenek vissza arra, hogy van-e 5 millió forint összeg a Kommunális Szervezetnek.

Javasolja, hogy a Kommunális Szervezet indítsa el az egy gépjármű beszerzését, ehhez biztosítsa a Képviselő-testület az 5 millió forint összegű fedezetet, a költségvetés háromnegyed éves beszámolója kapcsán pedig majd meglátják, hogy elkezdheti-e a másik gép beszerzését. Zérczi László képviselő javaslatára felvették a kapcsolatot a testvérvárosokkal, tehát nem tartja kizártnak, hogy valamilyen kedvezményes lehetőséget ott is fognak találni. Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/75/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztéséről

A Képviselő-testület 5 millió forintot biztosít a Kommunális Szervezetnek egy darab tehergépkocsi beszerzése céljából, melynek fedezete az önkormányzat 2010. évi költségvetésének fejlesztési céltartaléka

A 2010. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló tájékoztató tárgyalása kapcsán kerüljön megvizsgálásra, hogy egy további tehergépkocsi beszerzése biztosítható-e a Kommunális Szervezet költségvetéséből.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal és 2010. november 30.

Aros János: Darnos István képviselő úr jelezte, hogy az egyéb ügyek között egy kátyúzással kapcsolatos kérdése lenne, viszont javasolja, hogy ezt e napirend kapcsán most tegye meg az igazgató úr felé.

Darnos István: Felhívja a figyelmet a Toldi utca végén lévő kátyúkra, amelyek már balesetveszélyesek, kéri igazgató urat, hogy nézze meg a helyszínt és találjanak megoldást, hogy hogyan tudnának ott javítani a helyzeten.

Aros János: Szabó András képviselő úr ugyanezzel a témával kapcsolatban megkereste. Ha van türelmük addig várni, amíg az aszfaltkeverők beindulnak, akkor azt célszerű lenne megvárni, hiszen négyszer kevesebb összegbe kerül, mint a melegaszfalt, ha nincs, akkor azonnal hozzá kell látni a kijavításához, de tudomásul kell venni azt, hiszen itt egy nagyobb terület kivágásáról, tömörítéséről és újra aszfaltozásáról van szó, tehát akkor kéri igazgató urat, hogy mérlegeljenek. Ha azonnal szükséges, akkor végezzék el a munkálatokat, de ha van lehetőség még két hetet várni, akkor reményeik szerint beindul az aszfaltkeverés és akkor kezdjék ezzel, aztán pedig sor kerül az összes többi útra, hiszen rendkívül rossz állapotban

vannak a város utcái. A költségvetésben erre 10 millió forintot elkülönítettek, reményeik szerint valamire elég lesz, de tudomásul kell venni azt is, hogy azok a pályázati lehetőségek, amelyek eddig meg voltak és évente 5-6 utat tudtak felújítani teljes mértékben, 50-60 millió forint értékben, ezek a pályázati lehetőségek január 1-jétől nem állnak rendelkezésre, más megoldást kell találni.

Ladomérszky László István: Felhívja a figyelmet a Sportpálya mellett lévő belváros szívében található földútra.

Aros János: Kéri a képviselőket, hogy ha van még esetleg javításra szoruló út, kátyú, azt a Kommunális Szervezet igazgatójának jelezzék, aki rangsort állít fel, és mihelyt lehetőség nyílik rá, azonnal elkezdik a javítást.
Megköszöni igazgató úr részvételét.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy aki támogatja a pályázat benyújtását, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Oláh József Csaba, Lendák Lajos Zoltán nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/76/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok
2010. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

- A) Sárospatak Város Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 45.§ (1) bekezdése és 6. számú melléklet 1. pontja (továbbiakban: 6. számú melléklet) alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatására.**
- B) Sárospatak Város Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:**

- I. a.) Az önkormányzat lakosságszáma 2009. január 1-jén 13.487 fő
- II. a.) Az önkormányzat a polgármesteri hivatalon túl intézményeket tart fenn.
- III. Az önkormányzat
 - 1. a 2009/2010. nevelési-, illetve tanévben
 - 1.1. részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybeviteléhez vállalt – 2009. évi költségvetési törvény 8. melléklet IV. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.3. pontjában meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek
 - a.) megfelel.
 - 2. a 2010/2011. nevelési-, illetve tanévben
 - 2.1. részt vesz a többcélú kistérségi társulás közoktatási feladatellátásában, és a többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím igénybeviteléhez vállalt – a költségvetési törvény 8. melléklet III. pont Kiegészítő szabályok 2.1.-2.2. pontjában (a Kiegészítő szabályok 2.3. pontja figyelembevételével) meghatározott – kapacitás-kihasználtsági feltételeknek
 - a.) megfelel.
- IV. Az önkormányzat iparúzési, idegenforgalmi helyi adó bevezetéséről döntött, és költségvetésében ilyen bevételt tervez és a gazdálkodása során realizál.
- V. a.) Az önkormányzat a 2009. évi zárszámadására vonatkozóan az Ötv. 92/A.§-a alapján könyvvizsgálatra kötelezett.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Intézkedési terv pontosításáról a gazdálkodás hatékonyságának javítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy a határidők betartását folyamatosan kísérfje figyelemmel.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem döntött az előterjesztésről, azonban a 3 jelenlévő tag egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről, figyelembe véve az Ügyrendi és Jogi Bizottság intelmeit.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Oláh József Csaba, Lendák Lajos Zoltán nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/77/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Állami Számvevőszéki vizsgálathoz kapcsolódó intézkedési tervről

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:

A korábban hozott 100-2/10/2010. (I. 29.) KT. számú határozatát következőképp módosítja:

- 1. pontban a jogszabályi hivatkozás Ámr. 201.§ (1),
- 2. pontban a jogszabályi hivatkozás Áht. 8/C.§ (4)
- 3.b.) pontban a jogszabályi hivatkozás Áht. 118.§ (1) 2.b.),
- 9. pontban a határidő: 2010. április 30., továbbá évente a zárszámadással egyidejűleg,
- 10. pontban a határidő: 2010. február 1. után kötött szerződéseknel folyamatosan,
- 11. pontban Az informatikai stratégiában meghatározottak szerint az e-közigazgatási feladatok 1. szintjét kívánjuk elérni 2010. év végéig,
- 13. pontban a határidő: 2010. június 30.,
- 15. pontban a határidő: 2010. november 15.

A határozat módosítással nem érintett részei változtatás nélkül fennállnak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi TEGYOT-TEDOT rendezvénysorozat megrendezésének lehetőségéről

Előterjesztő: Lendák Lajos Zoltán az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Sikora Attila: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság ismételten tárgyalta erről a kérdésről, hiszen a korábbi bizottsági ülésen is szóba került már ez a természetjáró találkozó. Arra jutottak, hogy látva egy önkormányzat által megvalósítandó feladatokat, amelyeket célul tűztek ki, igen komoly összeget kellene erre biztosítani a jövő évi költségvetésben. Tekintettel arra, hogy még az ez évi is bizonytalan, nemhogy a jövő évi, senki nem tudja, hogy milyen költségvetéssel fognak akkor rendelkezni. Mindemellett azt is szem előtt tartva, hogy fontos

lenne esetleg, hogy közel 300 gyerek itt töltse egy hetét a nyárnak, de a verseny szempontjából kiemelték, hogy helyi gyerekek nem indulhatnak, mert ők helyismerettel rendelkeznek. A bizottság azt javasolta, hogy az a pénzösszeg, amit erre kellene szánni, azt inkább a saját gyerekekre költse, hiszen tudnak nekik hasonló programokat biztosítani, így egyhangúlag nem támogatja a javaslatot, tehát nem szeretnének pályázni ennek a találkozónak a megrendezésére.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangú szavazással nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem hozott érdemi döntést, azonban a jelenlévő bizottsági tagok hasonló javaslatot fogalmaztak meg, mint a fent elhangzottak.

Aros János: Egyelőre a költségvetés nem teszi lehetővé, hogy az idelátogató 300 gyermeket vendégül lássák egy héten keresztül. A két bizottság javaslata alapján nem kívánnak pályázni a 2011. évi rendezvényre. Kéri a Képviselő-testület szavazását a bizottságok által elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Oláh József Csaba, Lendák Lajos Zoltán nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/78/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a 2011. évi TEGYOT - TEDOT rendezvénysorozat
Sárospatakon történő megvalósításáról**

A Képviselő-testület nem kezdeményezi pályázat benyújtását a Természetjáró Fiatalok Országos Szövetségéhez.

Felelős: Hajdu Imre tanácsnok

Határidő: azonnal

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta – melyet a kiegészítő anyaggal együtt – szintén egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet a kiegészítéssel együtt elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről a bizottságok véleménye alapján.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Oláh József Csaba nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/79/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról

Sárospatak Város Képviselő-testülete a polgármester tárgybani előterjesztését megtárgyalta, s annak alapján a következő döntést hozza:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását és Alapító Okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulás létrehozatalához szükséges intézkedéseket tegye, a Társulási Tanácsban Sárospatak Város Önkormányzatát képviselje.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 30.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak város közigazgatási területén található közkutakról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással javasolja a tájékoztató elfogadását. Meglehetősen sokat foglalkoztak ezzel a kérdéssel, hiszen végigtárgyalták azt a problémát, ami a városnak 1,4 millió forintot eredményező költséget jelent. Ennek megfelelően tettek javaslatot arra, hogy vizsgálják meg a jelenlegi helyzetet. A bizottság egyetlen kérést fogalmazott meg az egyhangú szavazat mellett, mégpedig, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda vizsgálja meg, illetve kérjen információt a Zempléni Vízmű Kft-től, mint szolgáltatótól, hogy van-e mód szűkítők

felszerelésére, tehát a nyomáscsökkentés felszerelésére vagy elérésére, illetve, hogy ezt vállalja-e, ha igen, akkor milyen feltételekkel a szolgáltató. A Műszaki és Kommunális Iroda ezeket az információkat megkérte, a Zempléni Vízmű Kft. arról tájékoztattott, hogy elsősorban közegészségügyi okok miatt nem áll módjában a nyomáscsökkentés megvalósítása, másrészt műszaki akadályai is vannak ennek. Tehát a szolgáltató ezt a kérést semmilyen formában se támogatja, ezzel együtt más módszereket kell keresni a vízfogyasztás csökkentésére.

Ladomérszky László István: Bővítésre szeretne javaslatot tenni, nevezetesen két helyre, mégpedig a végardói fürdő parkolója, ahová legalább egy ivókutat kellene kihelyezni.

Aros János: Ennek a lehetőségét meg fogják vizsgálni. Itt most arról van szó, hogy valószínű több képviselőhöz is eljuttatták azokat a jogos észrevételeket, hogy nem feltétlenül arra használják a közutakat, amelyre az önkormányzat fenntartja és kifizeti utána a közel 1,5 millió forintot. Nevezetesen locsolási időszakban gyakran előfordul, főleg a külterületekhez közel található közutakról 100 literszámmra hordják el a vizet permetezéshez vagy éppen autómosáshoz. Ennek a költségeit Sárospatak Város Önkormányzata nem tudja tovább finanszírozni. Éppen ezért javasolják ebben az előterjesztésben 9 db közkifolyó leszerelését, nevezetesen a Habán út, Rozmaring u., Szegfű u., Thököly u., az Árpád útról 2 db, a Dorkói u., illetve Halászhomokon 2 db-ot.

Ladomérszky László István képviselő felvetésére a felső parkolónál meg fogják vizsgálni a bővítés lehetőségét. Erre akkor lenne célszerű visszatérni, ha az új parkoló kialakítását megoldják.

Kéri a Képviselő-testület szavazását a tájékoztatóról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Saláta László Mihály, Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/80/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város közigazgatási területén található közutakról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és azt elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a 2007. október 1. előtt keletkezett, meg nem fizetett TÁVHŐ díjakról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság határozatképtelen volt, így érdemi döntést nem hozott, azonban a bizottság jelenlévő tagjai tudomásul vették a tájékoztatót, kihangsúlyozva, hogy a soron következő április havi képviselő-testületi ülésre a folyamatban lévő végrehajtási és peres ügyekről, valamint a további intézkedésekről részletes beszámoló készüljön.

Kiegészítésként elmondja, hogy itt látszik az a munka, ami miatt 2007. évben nem fogadták el annak idején a TÁVHÓ beszámolóját. Erre vonatkozóan két számadatot említene, 2007. október 1-jén 40.805.976,-Ft volt a tartozás, 2009. december 31-én 20.001.340,-Ft. Ebből látható, hogy a felét be tudták hajtani, viszont lesz olyan összeg, amit nem fognak tudni behajtani.

Aros János: A maradék 20 millió forint további sorsáról pedig a következő képviselő-testületi ülésen hallanak majd szintén egy tájékoztatót. Remény van arra, hogy ennek nagy részét is sikerül behajtani. Elmondja, hogy arról a tartozásról van szó, amelyet 2007. előtt, akkor TÁVHÓ-ként működő intézmény halmozott fel, nem a jelenleg RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. részére be nem fizetett tartozásokról van szó. Aki a tájékoztatót tudomásul veszi, kéri igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Saláta László Mihály, Hajdu Imre nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/81/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2007. október 1. előtt keletkezett, meg nem fizetett TÁVHÓ díjakról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és azt tudomásul vette.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Kiwanis Női Klub elnökének kérelme

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Ismerteti a kérelemben foglaltakat. A kérelem kapcsán elmondja, hogy a tavaly megpályázott két játszótér – az újtelepi és a kispataki – felújítása a napokban elkezdődik, európai uniós normák szerint 12 millió forintot tudnak fordítani a két játszótérre, és az idegenforgalmi szezon kezdetéig be is fejeződik.

Ha ezzel a játékelemmel hozzá tudnak járulni, hogy a városközpontban lévő játszótér is fejlettebb állapotba kerüljön, akkor ezt meg kell tenni. Itt jegyzi meg, hogy reményeik szerint a fürdő felső bejáratától leszerelt néhány játékelemet, amelyet – a jó szándékot nem vitatva – sajnos balesetveszélyesség miatt le kellett szerelni, az idei idegenforgalmi szezon kezdetére felújítva vissza fogják tudni helyezni. Tudomásul véve azt, hogy jövőre, ha ott a

fürdőberuházás következő lépése kapcsán a parkoló kialakításához ezt a területet is igénybe kell venni, akkor sajnos ezt a játszóteret újra át kell majd helyezni.

Kéri a Képviselő-testület szavazását a kérelemről, mely szerint a rendelkezésre álló összeghez az önkormányzat intézménye, a Kommunális Szervezet a szakmai munkájával járuljon hozzá, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Saláta László Mihály és Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/82/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Kiwanis Női Klub elnökének kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta, és hozzájárul, hogy a Kommunális Szervezet a Női Kiwanis Klub által kért – a Hild téren lévő könyvesbolt melletti játszótéren történő elhelyezéssel – játszótéri kisvonalat díjmentesen elkészítse.

Felelős: a Kommunális Szervezet vezetője

Határidő: azonnal

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **A PATAQUA Kft. fürdőben elvégzendő munkálatokhoz pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos kérelméről**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Köszönti Misztina Magdolnát, a PATAQUA Kft. megbízott ügyvezetőjét. A kérelem azt tartalmazza, hogy milyen felújítási munkálatokat kellene soron kívül elvégeznie a kft-nek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással javasolja, hogy a kérelemben szereplő első három pontban szerepeltetett beruházási elemeket a kft. a rendelkezésére álló források felhasználásából valósítsa meg, és a nyári bevétele, illetve nyeresége realizálódása után pótolja vissza. Tehát külön forrást az önkormányzat erre az első három tételre ne biztosítson. A 4. és 5. pontban megjelölt munkák elvégzését az önkormányzat, mint tulajdonos rendelje meg a Kommunális Szervezettől, hiszen azt gondolja, hogy ez a legkedvezőbb megoldást jelentheti.

Az 1-es tétel a Vé-3-as és Vé-4-es termálkutak hidrogeológiai védőidom földkönyvi kigyűjtések, bejegyzéseket tartalmazza, ami megkötött, de ki nem fizetett 3.383.750,-Ft-os szerződés. Ez arról szól, hogy az ásványvíz minőség védelme, illetve a kutak használhatósága, illetve a vízbázis védelme miatt mások ehhez a vízhez ne férhessenek hozzá, így ennek meg kell valósulnia. Ahogy említette erről szerződés van, azt gondolja, hogy a fürdő

szempontjából mindenki számára fontos.

A második tétel 1.384.723,-Ft, ami a IV-es kút elektromos betáplálás kiépítésére vonatkozik. Tavaly, a nyári fürdő nyitásakor, arról szólt a beszámoló, hogy a IV-es kút, ami a Suta-pataknál található, a szezonkezdet előtt rendbe rakják, egy új szivattyút is vásárolt az akkor még Termálfürdő és Camping. Viszont az új szivattyú nagyobb kapacitással képes a vizet kitermelni a IV-es kútból és az ehhez szükséges elektromos áram nem áll a mai napig sem rendelkezésre. Az őszig ehhez nem tudtak hozzákezdeni, most már az időjárás megengedi, tehát sürgősen le kell fektetni egy új elektromos kábelt, hogy a már megvásárolt saját szivattyút elhelyezhessék, mert jelenleg kölcsönszivattyúk termelnek a IV-es kútban, ami a fürdő egészének a vízbiztosítását jelenti, ez halaszthatatlan feladat.

A harmadik ilyen kérdés, amelyre azt javasolják, hogy saját költségvetési forrásából tegyen eleget a PATAQUA Kft., az egész pontosan a fejlesztésre elkülönített források. A termálmedence burkolatának javítása, ami egy korábban is vizsgált hiba eredménye. Alpolgármester úr megvizsgáltatta tavaly, nincs mód a garanciális követelésekre, tehát egyéb megoldás nem marad, minthogy a termálmedence mozaikburkolatának javítását elvégezzék, erre 3,5 millió forintot saccolt az ügyvezető. Ezekre javasolták, hogy valósítsa meg mindhármat a PATAQUA Kft. a rendelkezésre álló forrásaiból, azaz a wellness központra már átadott forrásokból, és az ősz folyamán, amikor a nyári bevételei realizálódnak, akkor ezt pótolja vissza.

A camping kerítés áthelyezése 813.915,-Ft. Talán mindenki előtt ismeretes, hogy a wellness központ a mostani camping déli területét érinti. Ott a tavalyi évben kerítés építés történt. A munkaterületet majd a kivitelező fogja a közbeszerzés lezárta és a munkaterület átadása után kikeríteni, így az ott lévő kerítés egyrészről feleslegessé válik, másrészről a camping átmeneti elhelyezése kapcsán szükséges lehet ennek a kerítésnek az áttelepítése a kőház és az északi épület közötti zöld területre, így a camping alakját megváltoztatva, de a kapacitásait nagyjából megőrizve, átmenetileg a camping egy újabb területet is bevonna működésébe. Ezt a Kommunális Szervezet már felmérte, ez az összeg ezt jelenti.

A parkfelújítás és csapadékvíz elvezetés kiépítése ezzel függ össze, az északi épület és a kőház közötti lapályos területen állt a víz, sajnos ott csapadékcatorna nem húzódik, így ott egy összefolyó, gyűjtőakna rendszert, illetve a bekötését a központi gerincstány alatt meg kell oldani a dél felé távozó csapadékvíz vezetékbe. Ennek a költségét is így javasolják és ezt a munkát is el tudja végezni a Kommunális Szervezet.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt érdemi döntést nem hozott, a bizottság jelenlévő tagjai azt kérték ügyvezető asszonytól, hogy a kérelemben foglaltakat részletezze és támassza alá. Tulajdonképpen a tanácsnok úr által elmondottakat fogalmazta meg a Pénzügyi Bizottság is, ezt nem kívánja ismételni.

Zérczi László: A parkosítással kapcsolatosan, ha a kivitelező részéről felmerülhetett esetleg hiányosság, akkor lehetne kérni garanciális vagy hiánypótlási munkán keresztül, annyiival is olcsóbb lenne az önkormányzat hozzájárulása.

Aros János: A garanciális munkák elvégzésének első felmérése megtörtént, ez az a garanciális munka, amelyre egyébként jó teljesítési garanciaként 20 millió forintot az önkormányzat visszatartott. Tehát ezeknek a munkáknak az elvégzésére kötelezni fogják a kivitelezőt, hiszen ez benne szerepelt az eredeti szerződésben. Ezek a kért munkák nem a garanciális kategóriába tartoznak, tehát ezért kell ezt az önkormányzatnak részben akkor úgy megoldani, hogy a kft-nél rendelkezésre bocsátott összegből előlegezze meg magának, majd pótolja vissza a nyári bevételből, hiszen most a számláján nem marad sok pénz, csupán annyi, hogy a béreket ki tudja fizetni. A másik két munkát pedig nyilván jóval kevesebb áron, a saját

cégtől megrendelve és lehetőleg munkadíjat nem felszámolva vagy minimális mértékben felszámolva végeztesse el a tulajdonos, tehát az önkormányzat. Attól tart egyébként, hogy a burkolatjavításra ez a 3,5 millió forint kevés lesz, látva a rossz állapotot.

Aki egyetért a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/83/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft. fürdőben elvégzendő munkálatokhoz pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és a következő döntést hozta:

- a kérelemben megfogalmazott igények közül az alábbiakat az önkormányzat által wellness-beruházás céljára a PATAQUA Kft. rendelkezésére bocsátott forrásokból valósítsa meg, melyet a 2010. nyári szezont követően pótoljon vissza:
 - a.) a VÉ-3-as és VÉ-4-es termálkutak hidrogeológiai védőidom földkönyvi kigyűjtések, bejegyzések 3.383.750,-Ft értékben,
 - b.) IV-es kút elektromos betáplálás kiegészítése 1.284.723,-Ft értékben,
 - c.) Termálmedence burkolatának javítása 3.500.000,-Ft értékben.
- a kérelemben megfogalmazott igények közül az alábbiakat az önkormányzat saját forrásból a Kommunális Szervezet által megvalósítja:
 - a.) kemping kerítés áthelyezése 813.915,-Ft értékben,
 - b.) parkfelújítás és csapadékvíz elvezetés kiépítése 3.874.356,-Ft értékben.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **A Sárospataki Rendőrkapitányság üzemanyag-támogatási kérelme**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság szintén határozatképtelenség miatt nem hozott érdemi döntést. A bizottság jelenlévő tagjai 240.000,-Ft összegű támogatás biztosítását javasolták a Képviselő-testületnek azzal a kikötéssel, hogy a 2 fő közcélú foglalkoztatott bérének a foglalkoztatót terhelő 5 %-ának a biztosítására is szolgáljon.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Pénzügyi Bizottság tagjainak javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/84/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Rendőrkapitányság üzemanyag-támogatási kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta, és úgy döntött, hogy 240.000,-Ft-tal támogatja a Sárospataki Rendőrkapitányságot egyrészt a 2010. évi üzemanyag-költség kiegészítésére, másrészt 2 fő közcélú foglalkoztatott bérének a foglalkoztatót terhelő 5 %-ának a biztosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **Tájékoztató a gödi ingatlan helyzetéről**

Előterjesztő: Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos vett részt az újabb árverésen, kéri számoljon be a tapasztalatokról.

Dr. Ponta Rajmund: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. februárjában meghallgatta a gödi ingatlanról szóló tájékoztatót és akkor úgy döntött, várják meg, hogy a március 23-ai ingatlan árverési kísérlet milyen eredményre vezet. Ezzel párhuzamosan feladatuk kapta, hogy próbáljon meg utána járni, hogy jogi szempontból milyen egyéb lehetőségek állnak nyitva az önkormányzat előtt az ingatlan értékesítésével kapcsolatban.

2010. március 23-án megtörtént az ingatlan árverése, amelyen személyén kívül még a bírósági végrehajtó volt jelen. Sajnos az ingatlan árverés sikertelen volt. Ezt követően megkérdezte a jelenlévő bírósági végrehajtót, hogy mennyire tartja realitásnak a 26.800 eFt-os kikiáltási árat erre az ingatlanra. Ő erre azt a tájékoztatást adta, hogy maga a telek ezen a területen 20 millió forint nagyságrendű. Kérdésként fogalmazta meg, hogy akkor miért nem tudják mégis értékesíteni. Erre azt a választ adta, hogy ennek az lehet az oka, hogy ezen a telken, amely közel 896 m² nagyságú, 2 db ingatlan található, amely az időközben kiosztott képeken található. Az elől lévő nagyobb ingatlan 150 m² alapterületű, a kert hátuljában lehet látni a kisebb méretű ingatlant, amely 112 m² alapterületű. Az értékesítést tovább nehezíti azon kívül, hogy viszonylag nagyméretű ingatlanokról van szó, az a tény is, hogy a jelenlegi tulajdonosok, Kósa György és élettársa a kisebb alapterületű ingatlanban laknak. Ezt követően megkérdezte a végrehajtót, hogy mennyire látja véghez vihetőnek azt a gondolatot, amit az elmúlt képviselő-testületi ülésen Egyed Attila képviselő úr felvetett, nevezetesen, hogy az önkormányzat követelését egy követelésbehajtó cégnek értékesítsék. Ő azt nyilatkozta, hogy véleménye szerint ez járható, megadta három különböző helybeli cég telefonszámát, azt a tájékoztatást kapta, hogy a követelés értékének kb. 30 %-áért vennék át az önkormányzattól ezt a követelést. A kikiáltási ár 26.800 eFt, tehát kb. 8.040 eFt-ért lennének hajlandóak a

cégek átvenni a követelést az önkormányzattól.

Másik lehetőségként – beszélgetésük során az is felmerült – hogy esetleg az önkormányzat tulajdonjogot szerezne ezen az ingatlanon a követelésének beszámításával. Ha ezt a gondolatmenetet végigkövetik, arra jutnak, hogy a követelés összege jóval nagyobb, mint a kikiáltási ár 70 %-a, hiszen a végrehajtási törvény értelmében a kikiáltási ár 70 %-áig levihető a licitálási ár. Tehát a licitár 18.760 eFt-ra szállítható le, az önkormányzat követelése pedig jelen pillanatban 22.670 eFt kamatokkal együtt.

Ebből az a következtetés is levonható, hogy az önkormányzat egy egyszerű nyilatkozattal tulajdonjogot tudna szerezni ezen az épületegyüttesen azzal, hogy a végrehajtási törvény értelmében meg kellene fizetni az eddig végrehajtás során felmerült költségeket. Azt a tájékoztatást kapta, hogy mindösszesen 1.041.000,-Ft a végrehajtási költségek teljes összege. Ez azt jelenti, ha az önkormányzat vállalja az 1.041.000,-Ft megfizetését, akkor 100 %-os tulajdonjogot szerez ezen a gödi ingatlanon. Ekkor még mindig fennáll annak a kérdése, hogy mi legyen a sorsa a jelenleg is az ingatlanban lakó Kósa Györgynek és élettársának. Készségesek voltak, közölték, hogy ők minden megoldásra nyitottak, ha az önkormányzat tulajdonjogot szerez, akkor ők szívesen maradnának a hátsó kisebb alapterületű ingatlanban, és felajánlották, hogy lakhatás fejében a gondnoki feladatokat ellátnák, rendben tartanák a kertet és vigyáznának az ingatlanra.

Egy 900 m²-es telken ez a két ingatlan van, amely szobaszámát tekintve 7 szoba, 2 konyha, 2 kamra, 3 fürdőszoba, 2 előszoba, 2 WC, gardrób, mosókonyha, kazánház, műhelyből áll, összközműves telken. A régebbi ingatlan 25 éves, a hátsó 70 éves, összközműves, víz, gáz, villany, csatorna, egyedi központi fűtés található benne.

Az első ingatlanról azt a tájékoztatást tudja elmondani, hogy a jelenlegi tulajdonos Kósa György nehéz szociális helyzetbe került, azóta nyugdíjas, nehezen él, nem igazán tudja fenntartani az ingatlant, így jelen pillanatban az első házat (az újabbat) kiadta egy 9 főt számláló család részére, de erről hivatalos irat nincs.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság napirendre tűzte a gödi ingatlanról szóló tájékoztató megtárgyalását, mert időközben információt kaptak az eseményekről. A bizottság 5 igen szavazattal a mellett foglalt állást, hogy szerezzen tulajdonjogot az ingatlanban, esetleg azt is figyelembe véve, hogy az ott lakó család a gondnoki teendőket ellátná. Ugyanakkor azt is javasolták, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda vizsgálja meg, hogy milyen állapotban van az ingatlan, és majd a későbbiekben döntsenek a felhasználásáról.

Aros János: Egyetért az előbb elhangzottakkal, mert végre lezárhatnának egy hosszú évek óta húzódó ügyet, másrészt lehetőséget lát arra, ha az önkormányzat tulajdonjogot szerezhetne az 1,5 millió forint kifizetésével, így rendeződhetne az ingatlan sorsa. Érdeklődött a felől, hogy milyen áron értékesíthetők ott az ingatlanok. Ha el szeretnék adni, akkor is el fogják tudni jó áron, tehát az önkormányzat a pénzéhez juthatna, de nem biztos, hogy érdemes lesz értékesíteni. Vagy fenn kell tartani és akkor beszélhetnek az albérlők sorsáról.

Egyed Attila: Kérdésként fogalmazza meg, hogy mennyi idő szükséges a lakók kiköltöztetéséhez, mert az ingatlan akkor lesz értékes. Javasolja, hogy vásárolja meg az önkormányzat az ingatlant, és kezdeményezze a mihamarabbi kiürítését, a további hasznosításról pedig a későbbiekben döntsenek.

Aros János: Úgy gondolja, hogy mivel albérleti szerződés nincs, ezért bármikor kilakoltathatóak, mivel jogcím nélküli lakóknak tekintendők. A gondnoki feladatok ellátásával kapcsolatban vagy megállapodnak, vagy megkérik, hogy hagyja el az akkor már az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant.

Ladomérszky László István: A tulajdonhoz jutást támogatná, az, hogy az albérleti szerződést hogyan megoldható, az legyen a jogászok dolga.

Dr. Szabó Rita: Ha nincs bérleti szerződés, akkor jelenleg ők szívésségi lakáshasználóknak tekintendők, mert a tulajdonos megengedte nekik, hogy használják az ingatlant. Attól kezdve, hogy az önkormányzat tulajdonjogot szerezne ezen az ingatlanon, nem akarják ezt megtenni, akkor jogcím nélküli lakáshasználókká válnak és a lakás kiürítése iránt lehet őket perelni, ha ezt önként nem teszik meg.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy 1.041.000,-Ft-ról most döntsön a Képviselő-testület, szerezze meg a tulajdonjogát az ingatlanok az eddig felmerült jogi költségek megváltása címén.

Aros János: Aki egyetért az Erdős Tamás tanácsnok által tett javaslattal, tehát próbáljon meg az önkormányzat birtokba lépni, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/85/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

gödi ingatlan helyzetéről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy a Göd belterület 5984. hrsz. alatt felvett „kivett lakóház és udvar” megjelölésű, 896 m² térmértékű, természetben 2131 Göd, Teleki Pál utca 13. szám alatti ingatlanra vonatkozóan a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 158.§-a alapján kezdeményezi az ingatlan átvételét.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **Tájékoztató a Rendelőintézet felújítására vonatkozó pályázat benyújtásáról**

Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az elmúlt pénteken benyújtásra került egy pályázat, azért múlt időben beszél róla, mert a határideje az elmúlt pénteken járt le. Ezért utólag szeretné kérni a Képviselő-testület jóváhagyását a pályázat benyújtására vonatkozóan, hozzátéve, hogy erről a korábbiakban már több esetben beszéltek. Bizonytalan volt a pályázat megjelenése, végül a pályázat megjelent, az Egészségház vezetője Keresztúri Ferencné vállalta a pályázat megírását, ami arról szól, hogy a jelenlegi alap- és szakellátást biztosító Rendelőintézet épületének a felújítására 60 millió forint összegben tudnak pályázni, melyhez 3.148.309,-Ft saját erő szerepel. Kéri a Képviselő-testület döntését arról, hogy a Képviselő-testület a pályázat benyújtását utólagosan vegye tudomásul, illetve a szükséges saját erőre vonatkozó 3.148.309,-Ft önrész biztosítását vállalja a 2011. évi költségvetés

fejlesztési céltartalékának terhére.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta erről a témáról, de ott még nem voltak pontos számadatok, ezért 3 millió forint összegű saját erő összeg elfogadását javasolta, viszont az azóta végleges saját erő összeg biztosításával javasolja utólagosan elfogadni a pályázat benyújtását.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a pályázat benyújtásának, illetve a szükséges önerő biztosításának utólagos jóváhagyásáról a bizottság javaslata alapján.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

7350/86/2010. (III. 26.) KT. számú

h a t á r o z a t

**Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése/Kistérségi járóbeteg szakellátó
központok fejlesztése, alap-, járóbeteg szakellátás korszerűsítése
című pályázat benyújtásáról**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése/Kistérségi járóbeteg szakellátó központok fejlesztése, alap-, járóbeteg szakellátás korszerűsítése című pályázat keretén belül az ÉMOP 4.1.1/A számú pályázat Sárospatak Város Rendelőintézete általi benyújtását utólagosan jóváhagyja.

A projekt címe: „Sárospatak Város Önkormányzat, Egészségügyi alapellátásának fejlesztése, Egészségház átalakítása.”

Célja: a Sárospatak, Comenius u. 20. szám alatti, jelenleg a Rendelőintézet I. sz. telephelye felújítása, alapellátás céljaira történő átalakítása

A pályázat összege: 61.966.175,-Ft.

A pályázat onereje: 3.148.309,-Ft.

A megvalósításhoz szükséges önerő összegét az önkormányzat a 2011. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős: polgármester, Sárospatak Város Rendelőintézetének vezetője

Határidő: azonnal

- Ladomérszky László István felvetése**

Ladomérszky László István: Azért kért szót az egyéb ügyek között, mert nem támogatta az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. beszámolójának napirendről történő levételét. A megkapott anyag alapján 63 millió forint veszteséget szedett össze a kft., ami önmagában megérne egy vizsgálatot, hiszen egy dolog a beszámoló és annak elfogadása, de valami miatt keletkezett ez

a veszteség. Anélkül, hogy ezt feltárnánk, igennel vagy nemmel nem tudnának szavazni a beszámoló elfogadásáról, holott itt lényegesen többről van szó. Mint többségi tulajdonosnak, az önkormányzatnak véleménye szerint vagy egy vizsgáló bizottságot kellene felállítani vagy egy szakértőkből álló teamet megbízni, akik vizsgálják meg, hogy mi eredményezte ezt a nagyarányú veszteség növekedést.

2008. évben tárgyaltak az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. 9 hónapos beszámolójáról, ahol a közétkeztetés 30 millió forint plusz összeggel zárult a 9 hónap vonatkozásában, most pedig közel 20 millió forint veszteséget szedett össze ez a terület. Tehát ezért szerette volna, ha tárgyalnak a napirendről, a Képviselő-testület dönteni tudott volna arról, hogy milyen lépéseket kell sürgősen – mint többségi tulajdonosnak – elindítani ahhoz, hogy ne csak egy beszámolót fogadjon vagy ne fogadjon el, hiszen azzal az alapvető problémát nem oldják meg.

Másik észrevétel, hogy nemcsak a könyvvizsgáló jelentése hiányzott, hanem ugyanúgy a Felügyelő Bizottság jelentése sem került az anyag mellé.

Aros János: Sok mindennel egyetért. Mindenképpen szükségesnek tartaná, hogy várják meg a könyvvizsgálói jelentést, természetesen kiegészítve a Felügyelő Bizottság jelentésével. A napokban zárul le az átvilágító cég vizsgálata, erre is kíváncsiak lennének, majd ezt követően vonják le a következtetéseket. Most is azt mondja, hogy minél hamarabb, azonnal ki kell vásárolni az önkormányzatnak a beruházási értéket. Ebben megtörténtek a szükséges lépések, Ugyanennél a napirendi pontnál, ha a jövő héten tárgyalja a Képviselő-testület rendkívüli ülésen, akkor erről is adnak tájékoztatást.

Erdős Tamás: Március 18-án a Felügyelő Bizottság ülésére sor került, ahol a kialakult pénzügyi helyzettel, a gazdálkodás és egyéb témában 3,5-4 órás ülést tartott, tehát elkezdődtek a vizsgálatok. Éppen ez a Képviselő-testület döntött arról, hogy elfogadja azt, hogy az átvilágító cég a kft. eddigi teljes működését megvizsgálva egészen a kezdetektől napjainkig április 15-éig részletes jelentést készít. Ez a munka zajlik, a Felügyelő Bizottság ülésén az átvilágító cég munkatársai jelen voltak és azóta is folyamatosan zajlik a munka.

A Felügyelő Bizottság ülését és a Taggyűlést április 6-ára hívták össze, ahol a mérlegbeszámoló elfogadásáról és az összes aktuális kérdésről szó lesz. Amit képviselő úr felvetett, folyamatban van. Azt, hogy most ezt a tárgyalást folytatni tudják, átvilágítói jelentés, a könyvvizsgálók mérlegre vonatkozó beszámolója nélkül nincs értelme.

Saláta László Mihály: Ez az anyag önmagában sem alkalmas arra, hogy tárgyaljanak róla, mivel ez egy mérleg jogszabályi magyarázatokkal, adatokkal. Nincs értelme a dolognak, erre az átvilágítás alkalmával kellene majd visszatérni. Véleménye szerint a rendkívüli ülésen, amikor a könyvvizsgálói jelentés birtokában lesznek, akkor is csak azzal kell foglalkozni, hogy a mérleget vegyék tudomásul, mert ez szükséges a további munkához. Viszont magára a feladattervre akkor kellene majd visszatérni, amikor ismertté válik az átvilágítás eredménye, és annak ismeretében kellene meghozni a döntést.

Javasolja, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülésen fogadja el a Képviselő-testület a mérleget a könyvvizsgálói jelentés birtokában, mivel ez alapján az anyag alapján dönteni nem lehet.

Ladomérszky László István: Azt látja, hogy mint többségi tulajdonosnak, az önkormányzatnak lépéseket kellene tenni.

Hutkainé Novák Márta: Volt egy cég, aki arra tett ígéretet, hogy egy hónapon belül jelentkezik, és megvizsgálja a konstrukciókat. Azóta több hónap telt el, kérdése, hogy hol tart

a tárgyalás, egyáltalán tart-e, sor kerül rá vagy sem, mert messze túl vannak azon a határidőn, amiben akkor közösen megállapodtak.

Dr. Szabó Rita: A cég valóban megkapta a november végi képviselő-testületi ülésen a felhatalmazást, elindította a munkát december hónapban, január 11-én sor került az első egyeztető tárgyalásra a kötvényt kibocsátó HYPO Bankkal. Ezen tárgyalás eredményeképpen megfogalmazódott az SPB Tanácsadó cég részéről egy olyan kötvényszerződést értelmező kiegészítő szerződés-tervezet, amelyet megküldtek az önkormányzat részére, ezen apróbb korrekciókat kértek módosítani, ez meg is történt. Ezt követően január végén, február elején elküldték a HYPO Bank részére, ahol sajnos lassabban zajlanak a folyamatok, mint ahogy arra számítottak. Azt az értesítést kapta, hogy Budapesten nem született döntés, hanem mindent lefordítanak és az ausztriai anyabankhoz küldenek jóváhagyásra. Legutóbbi érdeklődésére azt a választ adta az SPB Tanácsadó Kft., hogy március végére várható, hogy a HYPO Banknál válasz születik a szerződéses kiegészítésre.

Amennyiben ez a kötvényszerződést értelmező kiegészítő szerződés megszületik, abban az esetben, illetőleg, ha jóváhagyásra kerül a HYPO Bank által, abban az esetben megnyílik a lehetőség arra, hogy az önkormányzat kötvényforrásának a felhasználásáról vagy MFB-s hitel igénybevételével vagy beruházáshoz kapcsolódó más módon dönthessen a Képviselő-testület. Lodomérszky László István hozzászólása kapcsán elmondja, hogy nevezetesen az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. február 1-jei taggyűlésén szó esett arról, hogy kérjen fel egy átvilágításra alkalmas pénzügyi céget a kft. Ekkor ajánlatot tett a tulajdonostárs RFV Nyrt., hogy a költségeit állja. Lévéen, hogy a polgármester úr nem rendelkezett a Képviselő-testülettől felhatalmazással arra nézve, hogy ő anyagi kötelezettséget vállalhasson, ezt követően kb. két héten belül itt járt az NNCON nevű kft., akik megkapták az útmutatást mindkét tulajdonos, tehát az RFV Nyrt. és az önkormányzat részéről is, hogy milyen módon végezzék a vizsgálatot. A legfőbb vizsgálati terület a 2009. év pénzügyi helyzet, de természetesen – mint ahogy Erdős Tamás tanácsnok úr is említette – a 2007. évi indulástól kezdve kell vizsgálni az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. tevékenységét. Április 15-ig várják a jelentésüket, ez természetesen a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Lodomérszky László István a kérdésre kapott választ elfogadta.

Alpolgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Dr. Szabó Rita s.k.
aljegyző

Aros János s.k.
alpolgármester