



Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.
Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404
E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



8013/2010.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. április 7-én tartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak:

Aros János	alpolgármester
Darmos István	
Egyed Attila	
Erdős Tamás	
Feró István Ferenc	
Hajdu Imre	
Hutkainé Novák Márta	
Ladomérszky László István	
Lendák Lajos Zoltán	
Saláta László Mihály	
Sikora Attila	
Stumpf Attila	
Stumpf Gábor József	
Zérczi László	képviselők
Dr. Szabó Rita	aljegyző

Meghívottak: Kassai Ákos az RFV Nyrt. vezérigazgatója, dr. Nagy Lajos az N és N Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. vezetője, dr. Sárkány Gergely jogtanácsos, Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos

Megjegyzés: Egyed Attila, Hutkainé Novák Márta, Darmos István az első napirendi pont tárgyalása közben távozott. Kassai Ákos, dr. Nagy Lajos, dr. Sárkány Gergely és Gulybán László az első napirendi pont tárgyalása után távozott.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Az egyéb ügyek között két napirendi pont tárgyalását javasolja, a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről szóló előterjesztést, valamint egy jövő heti rendezvényről kíván tájékoztatást nyújtani a Képviselő-testületnek és hozzájárulását kérni a rendezvényen való részvételhez.

Kérdezi, a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel, javaslat van-e?

Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a Képviselő-testület szavazását a napirendi pontokról, a kiegészítésre tett javaslatával együtt.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontokat elfogadta.

N a p i r e n d:

1. Beszámoló az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

2. Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről**

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

- **Hozzájárulás rendezvényen való részvételhez**

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Köszönti dr. Nagy Lajost, az átvilágítást végző cég képviselőjét, Kassai Ákost, az RFV Nyrt. vezérigazgatóját, valamint dr. Sárkány Gergelyt, az Nyrt jogtanácsosát.

A napirendi pontot kiegészíteni nem kívánja. Kéri a bizottságok véleményét.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tudott állást foglalni.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a gazdasági tevékenységről szóló beszámoló elfogadását.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott.

Aros János: Kéri Erdős Tamás tanácsnok urat, tájékoztassa a Képviselő-testületet a bizottsági ülésen történekről.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi és Jogi Bizottság összevont ülésen tárgyalta a napirendi pontot. A mérlegbeszámoló tárgyalását megelőzően a könyvvizsgálói jelentést valamennyi képviselő megkapta. A könyvvizsgálói jelentés azt tartalmazza, hogy a mérlegbeszámoló megfelel a törvényi előírásoknak és javasolja a könyvvizsgáló az elfogadását.

A bizottságok a már ismertetett döntést hozták. A meghívott vendégek a mérlegbeszámoló pontosabb megértése érdekében számos olyan információval is ellátták a bizottságokat, amelyek a mérlegbeszámolóból és annak egyéb kiegészítő mellékleteiből nem derül ki. A mérlegbeszámolóban kiemeli, hogy az mínusz 73.236 ezer Ft veszteséget állapít meg. A bizottsági ülés fő témája az volt, hogy ez a nagy számú veszteség minek köszönhető. Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az RFV Nyrt-vel egyetértésben megbíztak egy átvilágító céget, hogy a cég pénzügyi helyzetének elemzését végezze el. Az NNCon nevű cég - melyet Dr. Nagy Lajos képvisel - az átvilágítási jelentés tervezetét átadta, melyet a Felügyelő Bizottság megismert, de mivel az áttekintést követően a végleges állapotú jelentés április 15-re készül el, azt javasolták, hogy ennek az elemzésnek a testület általi tárgyalására és a hiány, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. pénzügyi helyzetének vizsgálatára, illetve az ezzel kapcsolatos megállapítások megtételére a következő képviselő-testületi ülésen, április 30-án kerüljön sor. A Felügyelő Bizottság a témával kapcsolatban a következő döntést hozta: fontosnak tartják a végleges adatok alapján részletes elemzés elvégzését és a testület általi megtárgyalását az április 30-ai ülésen. Ennek érdekében az áprilisi testületi ülést megelőző az átvilágítási jelentés a bizottsági ülések napirendjére kerül, illetve április 26-án a Felügyelő Bizottság is meg fogja tárgyalni a jelentést.

Ellentmondás fedezhető fel a mérlegbeszámoló elfogadásának időpontja és az átvilágítási jelentés végső tárgyalásának időpontja között. Megállapítást nyert, hogy a mérlegbeszámoló elfogadásával kapcsolatosan az RFV Nyrt. törvényi kötelezettségének fennállása okozza a problémát, mivel április 9-éig az RFV Nyrt-nek rendelkezésre kell állni valamennyi általa tulajdonolt cég részéről a mérlegbeszámolónak, ami lehetővé teszi, hogy a törvényi kötelezettségeinek eleget tegyen.

Javasolja, most döntsének a mérlegbeszámoló elfogadásáról. Kéri, ha a beszámolóval kapcsolatban kérdés van, azt most tegyék fel és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Felügyelő Bizottság javaslatával összhangban a mérlegbeszámolót fogadják el.

A jövőre vonatkozóan a Képviselő-testületnek a bizottságok a következőket javasolják: az április 30-ai képviselő-testületi ülésig is, a mai ülésen hatalmazzák fel a polgármestert, hogy minden olyan kérdésben, ami az RFV Kft. működőképességének, pénzügyi helyzetének rendezése terén megteendő feladat – szakértő igénybevétele, a fennálló szerződések felülvizsgálata, elsősorban a visszavásárlási értékekre vonatkozó táblázatok harmonizációja – április 30-ig kerüljön elvégzésre. A Felügyelő Bizottság saját feladatául szabta, hogy ezeket a szerződéseket gyűjtse össze, vesse össze és a benne szereplő visszavásárlási értéktáblázatokról egy egzakt és pontos számsort hozzon a testület elé. Szükséges arról

dönteni – többször szó volt már róla a testület előtt is -, annak a lehetősége, hogy az önkormányzat részben vagy teljes egészében az RFV Nyrt-t az öt ellátott közszolgáltatási rendszerből kivásárolja. Ennek az előkészítése hónapok óta zajlik. A kötvénykibocsátó bank részéről szükséges a felhatalmazás ahhoz, hogy további kötelezettségeket vállaljon az önkormányzat, mely a mai napig nem érkezett meg. A kivásárlás kérdése továbbra is fennáll. A mérlegbeszámolót látva, és tudva azt, hogy a közétkeztetési ágazat okozza a legnagyobb veszteségforrást a cég működésében, javasolja, hogy a Képviselő-testület ennek szellemében elsősorban a közétkeztetési ágazat és ezzel együtt a karbantartási ágazat más formában való ellátásával kapcsolatban hozzon elvi vagy stratégiai döntést. A Polgármester úr felhatalmazása arról szóljon, hogy a következő ülésre konkrétan készíttesse elő szakértők bevonásával is azt a megoldást, amely egyrészt a struktúrában különböző változásokat javasolhat – a közétkeztetési és a karbantartási ágazat más szervezeti keretek között történő ellátására vonatkozóan -, illetve az átvilágítási jelentésben megfogalmazott javaslatok – mely a működés belső paramétereire vonatkozik – figyelembe vételével is kerüljön az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. a következő ülésen teljeskörűen átvilágításra és gondolják át a jövőjét. Egészen pontos számokat a következő ülésre tudnak prezentálni.

Aros János: Kérdezi Kassai Ákos vezérigazgatót, kívánja-e kiegészíteni az elmondottakat?

Kassai Ákos: Nincs kiegészítése.

Aros János: Kérdezi, dr. Nagy Lajost, kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Nagy Lajos: Nincs kiegészítése.

Aros János: Kéri Gulybán Lászlót, ha kiegészítése van, tegye meg.

Gulybán László: Nincs kiegészítése.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, ha a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel van, tegyék meg.

Ladomérszky László István: Az RFV által letett mérleg és a könyvvizsgálói jelentés között van eltérés, melyre véleménye szerint magyarázatot kellett volna adni.

Aros János: A magyarázat elhangzott, sajnálja, hogy képviselő úr nem volt jelen a bizottsági üléseken, ahol mindenki számára azonnal kiderült, hogy nem stimmelnek a számok. A Képviselő-testület előtt várják erre a magyarázatot.

Gulybán László: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy az előző beszámolóban az távhőszolgáltatás 90 napon túli kintlévősége miatt 10 millió Ft értékvesztést számoltak el. Ezt időközben felülbírált a könyvvizsgáló és ezt felemelte 16,2 millió Ft-ra. Itt egyrészt látható a 6,2 millió Ft különbség. A távhőszolgáltatás számlázását vezető program és könyvelés közötti különbség 6 millió Ft volt, amit szintén nehezményeztek a könyvvizsgálók. Ez a 6 millió Ft növeli még meg az eredményt.

Hutkainé Novák Márta: A bizottsági ülésen a számokkal kapcsolatban több kérdésre választ kapott, de nagyon magasnak tartja a hiányt, a létrejött sok kérdést fogalmazhat meg. Elsősorban az a kérdés fogalmazódik meg, hogy a Felügyelő Bizottság mennyire állt a helyzet magaslatán, hiszen a bizottságban a céget mindkét fél részéről képviselve van. A Felügyelő

Bizottság beszámolója a törvény szerint szükséges, de nem derül ki belőle, hogy hányszor üléseztek, menet közben észrevették-e a hiány alakulását, tettek-e javaslatot menet közben a változtatásra, mivel a 73 millió Ft hiány nagyon magas összeg. Hiányolja a Felügyelő Bizottságtól – a vezérigazgató úrtól is megkérdezte – a javaslatot a megoldásra, a hiánypótlásra vonatkozóan. Korábban tárgyaltak róla és napirenden van, hogy a Felügyelő Bizottság javasol kivásárlást, különösen a közétkeztetés szempontjából más megoldást, de úgy gondolja, a meglévő problémát ezzel kapcsolatban nem kezeli, valamilyen lépéseket tenni kell. Jó lett volna, ha a cég alakulásakor megismerhették volna a vezérigazgató úr véleményét a közétkeztetésről. Elég sok vita folyt arról, hogy a cégük profiljába a közétkeztetés nem igazán fér be, nincs referencia, mely most gyakorlatilag is beigazolódott. Korábban teljesen más érvek hangzottak el ezzel kapcsolatban (jól fog menni, új technológia, minőségben, mennyiségben jók lesznek és versenyképesek az ittlévő cégekkel stb.). Az a gyanúja, hogy nem lesz könnyű a kivásárlás, ha más formában látják majd el a feladatot, mivel a városban több cég is foglalkozik közétkeztetéssel és az árakban sem versenyképesek. A kereslet hiánya nemcsak a gazdasági válsággal magyarázható, hanem a konkurenciával is.

A Felügyelő Bizottság munkájáról szeretne többet hallani. A távhőszolgáltatási díjtartozásokkal kapcsolatban javasolja, hogy készítsenek tervet arra vonatkozóan, hogy ezzel a fogyasztói réteggel hogyan tudnak partnerek lenni, a kedvezményeket igénybe venni. Igénybe vették-e a lakásfenntartási támogatásokat? Milyen lépéseket tudnak foganatosítani annak érdekében, hogy ez a pénz megtérüljön? Az előterjesztésben arról van szó, hogy az önkormányzatnak meg kell fizetni a szolgáltatónak az elfogyasztott energiát és a szolgáltatást, de ehhez a pénzhez hozzájut-e az önkormányzat, tud-e előkészíteni olyan tervet, amely szerint kezelhető, vagy később behajtható. Állami és egyéb támogatásokkal mit tudnak kezdeni azzal a réteggel, aki képtelen fizetni a lakás költségeit.

Aros János: A kérdésekre kéri majd a válaszokat. A közétkeztetéssel kapcsolatban elmondja, véleménye szerint versenyképes árakkal dolgoznak, a színvonal is nagyon jó. Ha a régi formában folytatták volna a közétkeztetést, a hiány most több lenne. Az eddigi tapasztalatok alapján a mindkét fél részéről kinyilvánított szándék, mely szerint, ha az önkormányzat visszavásárolja a beruházott eszközöket, további megtakarításra ad lehetőséget. Számításai szerint évi 20-25 millió Ft-os további megtakarítást tudnának akkor elérni, ha az önkormányzat tulajdonában lévő eszközökkel szolgáltatnának a saját kft-nek. Ez egy későbbi döntés lesz, hogy tovább a kft-vel szolgáltatnak, vagy pedig más szolgáltatót keresnek. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy 20-25 millió Ft a közétkeztetés vesztesége. Véleménye szerint ezt továbbra is ezen a versenyképes áron tudják működtetni.

Kéri a feltett kérdésekre a válaszokat.

Kassai Ákos: A hozzá intézett kérdések a következők voltak: az RFV szerepe az együttműködés során a konyha üzemeltetésében; mi történik a hiánypótlással és ebben milyen szerepet vállalnak; a szociális bérlakások utáni önkormányzati kötelezettségek.

Az RFV Nyrt. ebben az együttműködésben kettős szerepet játszik, egyrészt technológia partner, másrészt üzemeltetői partner volt akkor, amikor elindult az együttműködés. Üzemeltetői partner volt az energetika területén. Vállalták, hogy a szakmai irányításukkal és segítségükkel üzemeltetik, karbantartják a közös vállalatban tulajdonolt elsősorban energetikai eszközöket. A konyhatechnológia területén egy technológia partnerek voltak. Azt vállalták, hogy a lehető legmodernebb, legergiatakarékosabb és az üzemeltetést legolcsóbbá tevő technológiát segítenek létrehozni, de ebben a részben csak technológiai partnerek voltak, üzemeltetési partnerek nem. A tavalyi átalakulást követően az RFV teljes mértékben kiszorult a tevékenység napi viteléből és irányításából, a részükre eljutó információk korlátozottak. Nagyon hasznosnak tartja a tanácsadók előzetes jelentését, mert sok információhoz abból

jutottak hozzá. Sajnálatos módon az az eset állt elő, hogy azon a területen, ahol jelentős értéket tudnának teremteni a város részére – az energetika, az energetikai rendszerek üzemeltetése, karbantartása -, nem nyílik rá lehetőségük. A közétkeztetés területén senki nem kérdőjelezte meg, hogy technológiai partnerként jó munkát végeztek. A konyhatechnológiát illetően a régióban talán egyedülálló technológiával rendelkezik az RFV Sárospatak Kft.. A működtetése és üzemeltetése az indulástól kezdve inkább a partner feladata volt. A Felügyelő Bizottsági ülésen, illetve a tulajdonosok közötti egyeztetéseken is érezhető, hogy hol van az a határ, amit közösen vigyenek tovább és mi az, ahol érdemes szétválni, mi az, amihez a jövőben értéket tudnak hozzáadni. Az energetika területéhez tudnak a legtöbb értéket hozzáadni a technológia kiválasztásával, az üzembe helyezésével. A konyhatechnológia területén megtörtént a hozzáadott érték, mely korlátozottabb lehet. A hiánypótlás újabb kérdés, fontosnak tartja, hogy megállapodjanak abban, hogy ezeket a tevékenységeket hogyan fogják a jövőben fenntarthatóan végezni akár együtt, akár külön. Ha ez a megállapodás megtörténik, anyagi elszámolás lesz a partnerek között, melynek részét kell, hogy képezze a megmaradó társaság számviteli törvénynek megfelelő szintre hozása. Ezzel kapcsolatban annyi konkrétumot tud mondani, ha nem történik semmi, a cégük több pénzt nem „tesz bele” a kft-be, viszont ha látják, hogy olyan irányba mozdulnak el, mely szerint helyre tudják állítani a tevékenységek pénzügyileg fenntartható szintjét, akár a hiánypótlásba, akár a fejlesztésekbe friss forrásokat hoznak a városba.

A szociális bérlekások ügye nem egy kérés a részükről, hanem egy törvényi kötelezettség, melyet a távhő törvény ír elő a város számára. A város jelenleg ezt a törvényt nem tartja be, melyre a könyvvizsgálók hívták fel a figyelmet. A város feladata lesz a nemfizetőktől a tartozás behajtása.

Gulybán László: A közétkeztetés versenyképességére vonatkozóan elmondja, hogy a közétkeztetés ár-, értékarányát és minőségét reprezentálja a Makkhetes Étteremben lezajló forgalom. Sárospatakon soha nem látott napi adagszámot biztosítanak, a márciusi mérés szerint 180 adag ételt értékesítenek naponta. Megjegyzi, a 80-as években a Bodrog Hotelban 100 adag ebédet biztosítottak naponta üzem ebédként, menüként. Az oktatási intézmények vezetőivel rendszeresen konzultálnak a közétkeztetéssel kapcsolatban, részt vesznek a menükiválasztásban, változtatásokat bármikor tehetnek, folyamatosan magas színvonalról számolnak be és megelégedésüket nyilvánítják ki. Az előforduló hibákat azonnal korrigálnak.

Hutkainé Novák Márta: Az árra vonatkozó versenyképességre gondolt, nem arra, hogy milyen az elégedettségi fok a saját intézményeinknél. A városban 3 gazdasági egység főz és mindháromnál más ár van. Az árkülönbségről beszélt. Nem vitatja az intézmények megelégedettségét.

Aros János: Egy adag étel áráról érdeklődik.

Gulybán László: Felnőtt ebéd esetén ÁFA-val együtt 620.-Ft egy adag.

Aros János: Az árat versenyképesnek tartja. Megemlíti, hogy pl. a szociális otthonban olcsóbb az étkeztetés, de véleménye szerint az a minőség nem egyezik meg a Hetes Étterem által készített étel minőségével. A versenyképességet az mutatja, hogy napi 180 adag ételt tudnak értékesíteni. Reméli, ezt a számot még növelni is lehet.

Kéri Erdős Tamás tanácsnokot, mint a Felügyelő Bizottság elnökét, tájékoztassa a Képviselő-testületet a bizottság munkájáról.

Erdős Tamás: Kérdésként merült fel, hogy a Felügyelő Bizottság a helyzet magaslatán volt-

e, van-e? A Felügyelő Bizottság tevékenysége számukra is egy új, szokatlan és speciális feladatot jelent. Maga részéről még nem vett részt olyan felügyelő bizottsági tevékenységben, ahol az egyik tulajdonos önkormányzat, a másik tulajdonos pedig a versenyszférából érkező befektető vagy üzemeltető partner. A Felügyelő Bizottság tagjai folyamatosan nyomon követték a cég pénzügyi helyzetét, működését és minden egyéb más tényezőt is. Nagyon nehéz volt azt a bonyolult működési mechanizmust átlátni, ahogy ez a cég felépül, hiszen az energetikai ágazatok működési struktúrája, a különböző ágazatok egymáshoz viszonyított bevételi és kiadási arányai, az általános költségek terhelésének kérdése, illetve a működés paraméterei milyen hosszú távú struktúra alapján kerültek beállításra. Az elmúlt két és fél év a Felügyelő Bizottságnak is egy tanulási folyamat volt és úgy gondolja, a rendszer problémái a 2009. évi mérlegben és a 2009. évi pénzügyi paraméterekben csúcsosodnak ki. A Felügyelő Bizottság a folyamatos finanszírozási problémákkal tisztában volt. A bizottság elsődleges feladata az volt, hogy a taggyűlés számára jelezze azokat az észrevételeket, amelyeket a működésben tapasztalt. Ezeket a Felügyelő Bizottság több-kevesebb sikerrel, kisebb-nagyobb időbeni csúszással igyekezett megtenni. A bizottsági üléseken is szó volt arról, hogy egy nagyon nehéz és nehezen összehangolható döntési mechanizmus zajlik a cégen belül, hiszen a taggyűlés döntéseihez szükséges pl. az, hogy a testületi ülés felhatalmazást adjon a tagnak, azaz a Polgármesternek. Ezek a folyamatok nem hasonlatosak a versenyszférában gyakorlatként szereplő döntési mechanizmusokhoz. Sok problémája volt a bizottságnak, de, hogy a cég nehézségei idáig jutottak 2009-re vonatkozóan, 2010-ben kerültek elő. Ehhez hozzájárul az is, hogy a cég teljes irányítása 2009. nyarától Sárospatakra került. Vezérigazgató úr elmondta, hogy ettől az időponttól kevésbé volt rálátása a cég napi operatív ügyeinek az intézésére. Ezt megelőzően pedig az önkormányzatnak volt kevés belevetése a cég pénzügyi folyamataiba. Valószínűleg, ha a felügyelő bizottság tagja főállású lenne, vagy a bizottság tagjai egészen más mélységű munkára lennének felkérve, több időt foglalkoztak volna ezzel a munkával, de az előírt törvényes kötelezettségnek a bizottság a működése során eleget tett.

A szociális bérlakások kapcsán kiemeli, a vezérigazgató úr által elmondott törvényi kötelezettséggel tisztában vannak, azzal, hogy az önkormányzat a saját tulajdonú ingatlanában meg nem fizetett távhőszolgáltatási díjakért az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kell jótállni. Ennek érdekében a bérlakáskonceptió markáns célja, hogy a szociális bérlakói állományt a jelenleg összkomfortos, távfűtött lakásállományból lehetőleg alacsonyabb komfortfokozatú, a jövedelmi viszonyaikhoz jobban igazítható lakhatási körülményekhez juttassák. Úgy gondolja, nem az a fő kérdés, hogy évente januárban, vagy februárban a 12 millió Ft-ot megfizetik-e, vagy sem, ez gazdálkodási kérdés. Hosszabb távon kötelezettségeik vannak a szociális bérlakásban lakókkal szemben, ismervé ennek a rétegnek a szélesedését. Meg kell próbálni tehermentesíteni ezeket a lakókat kisebb komfortfokozatú lakásokba juttatással, ezáltal csökkenthetnék a távhődíjakat, a kintlévőséget és az önkormányzat terhet is.

A közétkeztetési ágazattal kapcsolatban elmondja, a Felügyelő Bizottság korábbi ülésén többször szóba került, ha az RFV ESCO Kft. által elvégzett beruházás nem tudja azokat a kapacitásokat teljes mértékben, vagy lehetőleg optimális mértékben kihasználni, a cég belső működési paraméterei nem biztos, hogy fogják garantálni a rentábilis működtetést. Tavaly a Felügyelő Bizottság és a Taggyűlés is tett arra vonatkozó kezdeményezést – a testület előtt is szerepelt –, hogy igyekezzenek a Hetes Étterem konyhájának a kapacitását a gyártókapacitáshoz igazítani, mely a próbálkozások ellenére nem sikerült. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a konyhákat üzemeltető városi közintézmények még nem merték kiszervezni a konyhát. A környező települések közoktatási intézményei szintén nem merték ezt a lépést megtenni, mert a közoktatási társulások kérdései sem kristályosodtak ki. A városban a gyereklétszám folyamatosan csökken. A gazdasági környezet a piacbővítésnek nem kedvező.

A távhőszolgáltatásra és a közétkeztetésre is igaz, hogy a testület nem élt a nyersanyagérték és energiaár követés lehetőségével, így a távhőszolgáltatás 2008-as árszinten van. Tavaly a közétkeztetési árat egyszer rendezték, illetve strukturális átalakítást végeztek. ha pontosabban követték volna a nyersanyagok, illetve az energia árakat, az előállítás költségeinek a változását, ez a veszteség sem ilyen mértékű lenne.

Véleménye szerint célszerű tudni azt is, hogy pontosan mit takar a 73 millió Ft-os veszteség.

Aros János: Többször elhangzott, hogy az önkormányzatnak kötelezettsége van az önkormányzati lakásban lakó bérlők tartozásaival kapcsolatban. Ennek meg kell nézni a törvényi háttérét, bár igazságtalannak tartja, mert a távhő a bérlővel köt szerződést, a cégnek kellene a tartozást behajtani a bérlőtől.

Kassai Ákos: Nagy összeg a 73 millió Ft-os hiány, a cég egyetlen veszteséges társasága a sárospataki, de optimisták ezzel kapcsolatban, mert ha elemzik, hogy miből adódik a veszteség, kellő odafigyeléssel az idei évben „0” szaldóra hozható a cég tevékenysége. A 73 millió Ft-os hiányból 27 millió Ft a múlt veszteségeinek ez évben történő leírását jelenti – a 90 napon túli nemfizetések, korábbi tartozása a kft-nek, illetve az ügyvezető úr által említett vevőanalitikának a pontosításából fakad. A bizottsági ülésen felmerült, hogy a tavalyi évi mérlegbeszámoló nem volt jó, akkor kellett volna a 27 millió Ft-ot elszámolni. Véleménye szerint ez a társaság vezetésének a megítélés kérdése, hogy mikor írja le a vevői tartozásokat. Ameddig jó lehetőséget lát a vevő általi fizetésre, nem, vagy csak korlátozott mértékben kell leírni. Nem feltétlen hibázott az elmúlt éven az ügyvezetés, lehetséges, valamilyen feltételezésekkel élt, amelyek nem váltak valóra.

12 millió Ft-ot tesz ki az általuk számlázott késedelmi kamat összege. Szeretnék, ha ez az idei évben nem kerülne kiszámlázásra, de ilyen összeggel határidőn túl tartozik a társaság. Jelenleg közel 110 millió Ft a fennálló tartozása az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nek a társaság felé, ők finanszírozzák a kft. működését, fizetik a város gázszámláját az MFESZ felé, akik ennél nagyobb késedelmi kamatot számláznak. Megemlíti, ezzel kapcsolatban pénteken fog tárgyalni az MFESZ-szel. Jó lenne, ha a jövőben nem kerülne sor a késedelmi kamat kiszámlázására, de ettől nem tudnak eltekinteni. Ez a két tétel 40 millió Ft, mely viszonylag könnyen kezelhető. Elhangzott az is, hogy 20-25 millió Ft a közétkeztetés vesztesége. Javasolja, bízzák meg az átvilágítást végző céget, hogy készítsenek üzleti tervet a közétkeztetés számára, milyen lépésekkel szüntethetnék meg a 20-25 millió Ft-os veszteséget. Alpolgármester úr említette, a befektetett eszközök kivásárlása helyett belépő finanszírozási költség és a jelenlegi díj között 20-25 millió Ft-os különbség van. Véleménye szerint is helyes ez a szám, mely segítség lehet az önkormányzatnak, de azt javasolja a testületnek, ne elégedjenek meg egy pénzügyi tranzakció végrehajtásával és ezáltal az eredmény nulla lesz. Javasolja, használják ki ezt a helyzetet és azokat a változtatásokat, amelyeket meg lehet tenni, követeljék meg az ügyvezetéstől. Jelentős áremelés nélkül is lehet gazdaságosan működtetni az éttermet. Az idei évben a „0” szaldót érdemes megcélozni, a 2011-es évtől pedig a nyereséges gazdálkodást célul tűzni. Ha összeadják az előző 40 millió Ft-ot, plusz a 20-25 millió Ft-ot, 60-65 millió Ft-nál tartanak, ehhez ha hozzáadják a 12-15 millió Ft-os szociális bérlakási tartozást, 76 millió Ft-ot érnek el és a társaság nem veszteséges. Közös lehet egy programot összeállítani, amely ezt a problémát megoldja. Közös kidolgoztak egy javaslatot, melyhez megfogalmaztak egy szándéknyilatkozatot. Reméli, ez a szándéknyilatkozat a mai napon elfogadásra kerül. Kihangsúlyozza, ez egy szándékot fejez ki és irányt és határidőket mutat. Az időt nagyon fontosnak tartja, pl. a közétkeztetés problémáján ha változtatni akarnak, azt csak nyáron tehetik meg, ezért javasolja a megállapodásban szereplő május 30-ai határidő elfogadását. Ezen időpontig az átalakulás pontos üzleti tervét ki kell dolgozni, az átalakulást követően milyen változások lesznek az üzemeltetésben minden üzletág területén,

illetve a jogi átalakulásnak eddig meg kell történnie. Ez adja meg a lehetőséget arra, hogy a 2010. év során ennél jóval kisebb veszteséggel, vagy akár „0” szaldóval tudja zárni a társaság az évet.

Kiemeli, hogy a Felügyelő Bizottsággal ezen a megállapodás tervezeten már január, februártól dolgoznak, melyhez kérik a felhatalmazást, hogy a szándéknyilatkozat részletesebb megvizsgálását követően két hónapon belül dönteni, illetve lépni tudjanak.

Darmos István: Az elhangzottak alapján a közétkeztetésben kb. 16 millió Ft veszteség van.

Kassai Ákos: 16 millió Ft az üzemi veszteség, de a teljes veszteség 20-25 millió Ft.

Darmos István: Tudomása szerint a városban nagyon sokan veszik igénybe az ingyenes étkeztést, melynek a finanszírozását az állami költségvetés nem teljes egészében biztosítja. Kérdezi, ez az összeg a társaságnál jelenik meg a veszteségben?

Aros János: Az önkormányzatnál.

Darmos István: Felhívja a figyelmet, hogy a kisebb településeken megtermelik a közétkeztetéshez szükséges nyersanyagok egy részét. Tudomása szerint az önkormányzatnak vannak földterületei. Javasolja, ezen területek hasznosítását, közmunkaprogramban a művelés alá vonását.

Aros János: Az ötletet jónak tartja, azonban az ebbe fektetett munka, illetve a jelenlegi közcélú állomány még növelné a közétkeztetés díját, de a lehetőséget nem vetik el. Pályázati lehetőség kihasználásával – a Kommunális Szervezet bevonásával – , közcélú munkások foglalkoztatásával nem tettek le arról, hogy önkormányzati területen zöldségféléket termeljenek.

Ladomérszky László István: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy 2008. 1-9. hónapjában a közétkeztetés a konyha belépése előtt az RFV által leírt számok alapján 30 millió Ft nyereségen állt, ami decemberre „elolvadt” és a kft. mínusz 16 millió Ft-tal zárt. Ennek az oka az volt, hogy a szerződéskötéskor a bázisév adatai olyan adatokat, költségeket tartalmazott, amelyek nem oda valók voltak. Ekkor „kényszerítették” ki az RFV-nél, hogy adagra adjon meg értéket. Ha az egyéb költségek nem jelennek meg a számlában pl. a Gondozási Központ nem tudja továbbszámolni a szociális étkezők felé a költséget stb. Ez akkor a városnak kb. 10 millió Ft-ba került, de ennyivel kevesebbet kellett fizetni a rászorulóknak. Nem érti, hogy közben mi történt. Belépett egy korszerű konyha és ha a 2008. év 16 millió Ft-os körül veszteségét összeveti ez évvel – még ha arányosan elosztja a két évre - , akkor is nagyon sok. A távhő esetében – évekig, amíg önkormányzati intézmény volt – nem támogatta a Képviselő-testület a korábbi távhő vezetőjének az áremelésre tett javaslatát, azt mondták, amíg „0” szaldós, nem javasolják az áremelést. Véleménye szerint a kintlévőségekből adott esetben annyit sikerül behajtani, amennyit az adósságkezelési és lakásfenntartási támogatáson keresztül az Egészségügyi és Szociális Bizottság megállapít, melyből jelentős rész a távhős lakásokba megy. Megkérdőjelezi, hogy adott esetben mit tesz az RFV, mert a legutóbbi bizottsági ülésen is találkoztak olyannal, aki saját tulajdonú lakásban még az RFV fennállása óta semmit nem fizetett. Valószínűleg korábban sem fizetett a távhőnek. Itt az önkormányzat felelőssége is fennáll. Lehetővé kell tenni, hogy alacsonyabb komfortfokozatú lakásba költözzenek azon lakók, akik nem fizetik a díjakat, mert a város költségvetése nem bírja el a finanszírozását, a magánszféra pedig nem akarja elviselni ezt. Arra kívánt rávilágítani, hogy nem csupán a szociális bérlakások esetében áll fenn ez a probléma, hanem a többiben is. Véleménye szerint az RFV-vel kapcsolatos „hogyan továbbot” először a Képviselő-

testületnek „zárt ajtók” előtt kellene eldönteni, melyet nem biztos, hogy ebben a stádiumban célszerű megosztani bárkivel. A szándéknyilatkozatot jelen formájában nem tudja elfogadni, mert egy olyan részletes elemzésre van szükség, ami azokra a kérdésekre választ ad, amit a 3 év vonatkozásában pl. a közétkeztetésnél elmondott. Mélyreható elemzés kell, mert úgy véli, bonyolultabb a helyzet attól, hogy kitűzzék maguk elé az ez évi „0” szaldót áprilisban.

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 3 év után jutottak oda, hogy kb. 10 esetben kilakoltatást hajtsanak végre. Ha valaki önkormányzati lakásban havi 3-4 ezer Ft-os bérleti díj mellett felhalmozott 4-500 ezer Ft-os tartozást, nem tudnak, nem is akarnak segíteni neki. Ez vonatkozik a távhős tartozásokra is, de itt ketté kell bontani a 2007. előtt és után keletkezett tartozásokat. A 2007. előtt keletkezett 40 millió Ft-os tartozásból 15-16 millió Ft van hátra és reményeik szerint ebből is tudnak behajtani. A jelenleg élő tartozásokról hetente konzultál a kft. ügyvezetőjével. Itt is minden esetben – különös tekintettel a saját tulajdonnal rendelkezőkre – megküldik a bírósági és végrehajtási felszólításokat, majd a jelzálogjog is bejegyzésre kerül. Megemlíti, többen nem azért nem fizetnek, mert nem akarnak, hanem azért, mert olyan kis jövedelemmel rendelkeznek, hogy nem tudnak fizetni. Ezekben az esetekben keresni kell a megoldást, de vannak olyanok is, akiknek nem a fizetési kötelezettség teljesítése az első. Ebben az esetben nem kell a Képviselő-testületnek átvállalni ezt kintlévőségként.

Kéri Gulybán Lászlót, tájékoztassa a Képviselő-testületet a kintlévőségekről.

Gulybán László: A távhőszolgáltatás lakossági kintlévőség kezelése és követése sikeresen zajlik. 2009. január 1-jén a kintlévőség 15 millió Ft volt, mely 2009. december 31-re 6 millió Ft-ra csökkent, melyből 3,5 millió Ft a szociális bérlakásokban élők tartozása. Ezt az összeget nagyon nehéz behajtani, mivel ezek a lakók saját ingatlannal, jövedelemmel nem rendelkeznek, azonban a szociális bérlakásokból (távhős lakásokból) is történtek kilakoltatások. A szociális bérlakások kintlévőségeit nagy valószínűséggel le kell írniuk, de öröm az, hogy nem nő tovább a tartozás. A probléma az, hogy 2009. január 1-től 2009. december 31-ig a kintlévőség 25 millió Ft-ra nőtt, melyet a külső gazdasági tényezők befolyásolnak és dúzzasztanak. Reméli, 2010. év végére ebben is sikereket érnek el. Biztos abban, hogy olyan saját tulajdonú lakásban élő nem létezik Sáropatakon, aki nem fizetett az RFV-nek. Kéri, ha ilyen személyről tudomásuk van, konkrét nevet közöljenek, mert következetesen és nagyon sokat dolgoznak annak érdekében, hogy a kintlévőségek csökkenjenek.

Aros János: Kérdése arra irányul, mi a mechanizmus ilyenkor?

Gulybán László: A kintlévőségek ingadozásától függően lezárnak egy időszakot, majd ezt követően első és második felszólító levelet küldenek ki. A második felszólító levél után minden költséggel növelve kell a tartozást fizetni. Ezt követi az ügyvédi felszólítás, fizetési meghagyás, a jogerőre emelkedést követően kerül bírósági szakaszba, majd végrehajtói szakaszba. A végrehajtói szakasznak több fázisa van - munkahely megkeresésre, egyéb ingatlan megkeresése, a NYUFIG-gal való kapcsolat felvétele -, ezt követően kerül sor a jövedelemből, illetve a nyugdíjból történő levonásra. Az ingatlannal rendelkező nem fizetőknél becsérték meghatározásra kerül sor. Megemlíti, hogy az ügyintézési határidők többségében 30 naposak, ezért az eljárások elhúzódnak.

Aros János: Reméli nagyon kevesen jutnak el idáig és mindenki rendezni tudja majd a tartozását.

Feró István Ferenc: A Felügyelő Bizottság elnöke által elmondottakat fontosnak tartja, melyet a következőkkel egészít ki: A bizottság alapelve az volt, hogy a cég működjön és a tevékenységével segítse elő a működését. A két fél között a kommunikáció nagyon problémásan indult. Hónapok teltek el, amíg egy-egy észrevételre reagálás történt. A taggyűlések rendszerében, ennek következtében a felügyelő bizottsági ülések rendszerében, a testületi informáltságban különböző problémák voltak. Véleménye szerint az egy ügyvezetésre történő áttérés gyorsította fel a Felügyelő Bizottság munkáját is. Az vitatható, hogy mennyire pontos számadatokat kapott a bizottság, de hogy egyáltalán a számadatokkal találkoztak, ennek eredménye volt. A Felügyelő Bizottság kezdeményezte a jövőre vonatkozó elképzelések „meglépését”. Az elmúlt év novemberében kerültek olyan pozícióba, hogy a továbblépés lehetőségét felvessék és hozzákezdjenek a kimunkáláshoz, a közös megegyezés abban, hogy valamilyen szerkezeti változást is elkezdhessenek. A Felügyelő Bizottság folyamatosan a felhatalmazásának megfelelő rendben dolgozott, mely kezd erőteljesebbé válni. Nagyon fontosnak tartja, hogy ebbe a struktúrába, ezekkel a nehézségekkel együtt, hogy a mai testületi ülésen erről tárgyalni tudnak, hozzájárult a Felügyelő Bizottság munkája is. A felügyelő bizottsági tagság nemcsak az üléseken való részvételben merül ki, hanem egyenként egyeztettek az ügyvezetővel, adatokat gyűjtöttek, a könyvelésbe betekintettek, ezért nem érte meglepetésként, amikor az átvilágítást végzők konkrétan rámutattak a problémákra.

Aros János: Tájékoztatásul elmondja a Képviselő-testületnek, hogy ez a Felügyelő Bizottság ült össze a legtöbbször és végezte a munkáját.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a témával már harmadszor foglalkoznak. A beszámolóval, mint formával is gond van, mert ez egy számviteli beszámoló, ez mérleg, melyből hiányzik az elemző rész. Nem áll még rendelkezésre az átvilágítást végzők elemzése sem, ennek ismeretében kell majd tárgyalagos, mindenre kiterjedő állásfoglalást, elemzést végezni és annak megfelelően megtenni a szükséges lépéseket. A könyvvizsgálói jelentést illetően megjegyzi, a napirend a munkatervben szerepel, így a könyvvizsgálónak is módja lett volna a jelentés időben történő elkészítésére. A könyvvizsgálói jelentés nem elégséges, de mindenképpen szükséges feltétele ahhoz, hogy előre tudjanak lépni, mivel a testület tagjai nem pénzügyi szakemberek és szükség lenne a jelentésben leírt számok mélyszéles elemzésére. A könyvvizsgáló pár mondatban leírta, hogy a beszámolót számszakilag, pénzügyileg reálisnak tartja, alkalmasnak tartja a mérleg elfogadásához. Korábban is javasolta, hogy vegyék ketté a két kérdést, mivel a mérleg elfogadásán nem tudnak változtatni, melyet alátámaszt a könyvvizsgálói jelentés is. Kérdése, miért nem készült el időben a könyvvizsgálói jelentés?

A másik kérdés a továbblépésre vonatkozik. A mérleg tartalmazza a 73 millió Ft veszteséget, melyet lehet elemezni, de nincsenek az elmúlt időszakban végrehajtott tevékenység birtokában, ugyanis az RFV mostani tevékenységét – kb. 8 féle tevékenység – korábban több cég végezte. Akkor is voltak költségek, akkor is veszteséges volt a tevékenység, de ezt most nem tudják összehasonlítani, mert az elemeket külön-külön kellene egymáshoz viszonyítani. Ezt a fajta elemzést is el kell majd végezni ahhoz, hogy tudjanak abban dönteni, hogy a tevékenység az RFV rossz tevékenységével függ össze, vagy egyéb mással, pl. az árképzéssel stb. Meggyőződése szerint az étkezésnél az árképzéssel vannak gondok, mert az árak alacsonyak.

A kintlévőségek kérdésében egyetért az ügyvezető által elmondottakkal. Látszik, hogy dolgoznak a megoldáson, de ezek újratermelődnek.

Emlékezteti a Képviselő-testületet az RFV megalakulására. Akkor felvetődött, hogy 40 millió Ft kintlévőséget termelt az akkor hőközpont, mit tudnak ebben lépni, minden egyes ülésen ezt

a kérdést felvetették. A felvetett kérdésre Makra úr azt válaszolta, hogy nekik megvannak ehhez a sajátos eszközeik, meg fogják oldani (kikapcsolják a hőszolgáltatást és egyéb módon). Megdöbbenette, hogy az önkormányzatnak kell helytállni – még a saját tulajdonban is –, kifizetni a cégnek az elmaradt díjakat. Ha a cég rendelkezik a tartozások behajtására vonatkozó eszközökkel, érje el, hogy ne legyenek kintlévőségek és ne hárítsa át. Javasolja, vizsgálják meg a szerződés, hogy tartalmaz-e egyáltalán ilyen kötelezettségre vonatkozó feltételt.

Javasolja, foglaljanak állást abban, hogy a mérlegbeszámolót elfogadják, mert nincs más választásuk. Véleménye szerint a szándéknyilatkozat egy elkötelezettséget jelent, ha ebben most döntenek, elkötelezik magukat abban, hogy ezzel a céggel fognak tovább dolgozni. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy több szakmai tevékenység folyt, és nem minden területen valósult meg az, amit annak idején megígértek. Egyetért azzal, hogy az elemző munka után – az átvilágítók anyagának ismeretében – a Képviselő-testület informális ülésen tárgyaljon a továbblépésről. Nem ért egyet azzal, hogy most döntsenek a továbblépésről úgy, hogy kellő információval nem rendelkeznek. A bizottsági ülésen megfogalmazásra került, bízzák meg a Polgármester urat azzal, hogy megfelelő szakemberek bevonásával az anyagok elemzése után kerüljön a testület elé egy olyan tartalmú előterjesztés, amely az RFV szervezeti átalakítására és tartalmi fejlesztésére vonatkozó minden irányú kérdést megfogalmaz.

Erdős Tamás: A Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban megállapítást nyert és többször szóba is került, hogy szerencsés lenne a bizottság létszámának a bővítése. Javasolja, ebben ha lehet, most foglaljanak állást és a következő ülésre, vagy a taggyűlés elé már tulajdonosi kezdeményezésként a Felügyelő Bizottság létszámának a kibővítéséről döntsenek. A 3 fő, miután a 2 tulajdonost képviseli, szerencsés lenne, ha olyan szakemberrel is kiegészülne, akinek nincs tulajdonosi vagy egyéb döntéshozó függősége a rendszertől és számviteli vagy egyéb szakmai képzettséggel rendelkezik, objektív szakértőként tudnak részt venni a munkában. A bizottságot folyamatosan vád érte és a tagok is küzdöttek vele, hogy az önkormányzat képviselőjeként vett részt a bizottság munkájában, vagy pl. Soós Csaba az RFV ESCO Kft. tulajdonosa, vagy az RFV Nyrt. egyik tulajdonosaként vesz részt. Számos belső problémát okoz, hogy mikor, milyen érdeket képviselnek, megjegyzi az érdekképviselő az egész rendszerben folyamatosan problémát okoz, mely az ügyvezetés szintjén is előkerült, sőt a tulajdonosok közös érdekei is elég markánsan előkerültek (ellentétesek, vagy azonosak). Javasolja, a taggyűlés, a testület, mint tag kezdeményezése alapján – ha lehet már a mai ülésen – foglalkozzon a Felügyelő Bizottság kibővítésével.

Aros János: Egyetért az elmondottakkal, hasznosnak tartaná az abban megfogalmazottak megvalósítását. A Felügyelő Bizottság tagjai tiszteletdíjban eddig sem részesültek és ezután sem áll szándékukban tiszteletdíjban részesíteni a tagokat. A Felügyelő Bizottság 3 főről 5 főre történő emelésével egyetért, mivel a munka így hatékonyabb lehet.

Erdős Tamás: A tiszteletdíj kérdésével nem teljesen ért egyet, mert saját maga nem vállalná a felügyelő bizottsági tagságot, ha tiszteletdíjat kapna, de ha olyan külső tagot tudnak a Felügyelő Bizottságba behozni, aki ezt nem társadalmi megbízatásként, hanem „munkaszerűen” végezné, adott esetben tiszteletdíjban részesülhetne.

Aros János: Egyetért a Saláta képviselő úr által elmondottakkal. Bizonytalan abban, hogy miért kellene az önkormányzatnak helytállni a bérlőkkel kötött szerződés esetében.

A szándéknyilatkozatról a bizottsági ülésen tett szóban említést, mely az ülés előtt kiosztásra került. Ha nem is erről a szándéknyilatkozatról döntenek, de szeretné, ha a Képviselő-testület valamilyen szándékot kinyilvánítana legalább arról, hogy a közétkeztetéssel kapcsolatban

kezdjék el a tárgyalásokat a visszavásárlásról. Abban egyetérthetnek, hogy annak nincs jelentősége, hogy a karbantartást ki végzi, mert amennyi pénzt adnak, annyit fognak elkölteni.

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzati bérlakásokban lakók által felhalmozott távhő tartozások vonatkozásában fennálló önkormányzati mögöttes felelősségével kapcsolatban elmondja, hogy a kérdés alapos körüljárásához meg kell nézni a vonatkozó jogszabályokat, de úgy gondolja, hogy elsősorban a bérlők kötelesek helytállni a tartozásokért. Az ügyvezető úr elmondta, hogy ezek a behajtások folyamatban is vannak. Amennyiben jogszabály erre nézve rendelkezik, úgy gondolja, tegyék meg ezt a felelősségvállalást, amennyiben nincs erre nézve sem törvény, sem helyi rendelet, csak a behajthatatlan tartozások vonatkozásában tudja ezt elképzelni azzal, hogy a behajtási folyamat zárásaként jelzálogjogot jegyeztet be az önkormányzati bérlakásra az RFV.

A szándéknyilatkozattal kapcsolatban a következőket mondja el: Ha a pontokat végignézik, a könyvvizsgálói jelentésben megfogalmazott 3 lehetséges alternatíva közül az egyikre tesz javaslatot, illetve a vállalás arra vonatkozik, hogy közös társaságot alapítsanak az RFV-Sárospatak Kft. tagjai, az önkormányzat és az RFV Nyrt. Ha ezt a módját választják a veszteség kezelésének, akkor a további pontokban az RFV-Sárospatak Kft-nek, az RFV ESCO-val, illetőleg az önkormányzattal megkötött tükörszerződéseiben ki kellene azt mondani, hogy jogutódja lesz a megalapítandó közös társaság az RFV-Sárospatak Kft-nek.

A további pontok vonatkozásában a következő kérdés fogalmazódik meg: Egyrészt a közétkeztetési szerződés megszüntetésre kerülne az RFV ESCO által végzett beruházás megfizetésével és itt az RFV ESCO, illetőleg az RFV-Sárospatak Kft. közötti szerződésben meghatározott megváltási értéket mondja ki a szándéknyilatkozat. Itt tudni kell, hogy az önkormányzattal kötött tükörszerződésben eltérő megváltási érték szerepel. Javasolja, hogy ezt a megváltási értéket vegyék alapul, lévén, hogy a korábbi üléseken – Felügyelő Bizottsági ülés, taggyűlés – elhangzott az, hogy nem lett módosítva az ESCO-val megkötött tükörszerződés az önkormányzat és RFV-Sárospatak Kft. között rögzített megváltási értékhez.

A következő pontban az üzletrész adásvételére történik utalás, ahol a közétkeztetés kivásárlása vonatkozásában névértéken történne az üzletrész kivásárlása. Ezzel kapcsolatban véleménye szerint nincs különösebb probléma, azonban a 6. pont azt taglalja, hogy az önkormányzatnak tartozása van az RFV-Sárospatak Kft. felé. A Gazdálkodási Iroda vezetőjének tájékoztatása szerint az önkormányzatnak nincs tartozása.

A maga részéről a kérdések megválaszolását követően tud majd a szándéknyilatkozatról beszélni és azok a megfogalmazások, amelyek jelen megállapodásban foglaltakra vonatkoznak, korrigálásra kerülne, mert az nem a szándéknyilatkozat részét képezi.

Aros János: Kérdése arra irányul, hogy önmagában egy szándéknyilatkozatnak milyen kötelezettségei vannak?

Dr. Szabó Rita: Kötelező érvénnyel nem bír, annak a szándéknak, amelyek az egyes pontokban meghatározásra kerülnek – milyen lépéseket kíván megtenni a Képviselő-testület – ennek az elhatározása, ugyanúgy, mint egy pályázat benyújtásakor, vagy egy kérelemhez kért támogatás esetén szándékát nyilvánítja ki az önkormányzat, ami sem fizetési kötelezettséggel nem jár, sem szerződéskötési kötelezettséggel még önmagában nem jár. A Képviselő-testület ülését megelőzően az RFV Nyrt. vezérigazgatójával egyeztettek és ő azért tartja fontosnak, hogy az önkormányzat elinduljon egy úton – minél hamarabb történjenek lépések - , ahogy a bizottsági ülésen a Gazdálkodási Iroda vezetője jelezte, hogy a helyzet sürgető. Az önkormányzatra nézve kötelezettség nincs, saját maguknak vállalnak kötelezettséget, de a szándéknyilatkozat kétoldalú, nemcsak az önkormányzat részéről, hanem az RFV Nyrt.

részéről is ugyanezt kell kölcsönösen vállalni annak érdekében, hogy a taggyűlés a további szükséges lépéseket meg tudja tenni. A szándéknyilatkozat kikényszerítő erővel nem bír.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, ismerjék meg mélyebben a szándéknyilatkozatot és fogadják el a bizottsági ülésen javasoltakat, mely szerint mindenki tegye meg a szükséges lépéseket, melyet készítsenek elő, Polgármester úr ennek ismeretében tegye meg a képviselőket, de ne döntsön rőla. A bizottsági javaslatról szavazzanak.

Aros János: A bizottsági javaslatról és az előterjesztésről fognak szavazni. A szavazás előtt még rövid szünetet fog elrendelni.

Kassai Ákos: A bizottsági elnök úr hozzászólásából az tűnt ki, hogy az RFV részéről 3 éve történt vállalkások nem teljesültek maradéktalanul. Ezzel egyetért, valóban így van, ezért is javasolják a változtatást. A jelenlegi RFV-ben egy „béna kacsa”-ként tevékenykednek, az ügyvezetésbe és a napi üzletmenetbe nincs befolyásuk, a Felügyelő Bizottságba pedig a 3 tagból egyet delegálnak. Jó esetben egy javaslattevői szerepkörük van. Ahhoz, hogy azokat a változásokat, a hozzáadott értéket elérjék, amit az elnök úr is számon kért – melyet saját maguktól is számon kérnek -, ez nem elegendő. Ezért javasolják azt, hogy az energetikai részt válasszák le. Ott a cselekvő partner az RFV Nyrt. lenne, ezért azokat a lépéseket, illetve azt az értéket, amit mindketten reméltek a szerződés megkötésekor 3 évvel ezelőtt, lesz lehetőségük bebizonyítani, hogy azt teljesíteni tudják. Az önkormányzatnak pedig lehetősége van, hogy a közétkeztetést – mely teljesen más hozzáértést, más szemléletmódot igényel – a saját igénye szerint végezze. Egyetért a bizottsági elnök úr által elmondottakkal, melyből számukra a szándéknyilatkozatban foglalt cselekvési terv fogalmazódik meg. Egyetért azzal, hogy a szándéknyilatkozatról most nem tudnak dönteni, mivel az az ülés előtt került kiosztásra. A bizottsági ülésen elfogadott határozat lényegében ugyan azt az irányt jelöli ki, mint a szándéknyilatkozat, annyival több a szándéknyilatkozat, hogy az részfeladatokra bontja a kifejezett stratégiai irányt, másrészt a szándéknyilatkozat kifejezi, hogy május 31-ig az átalakulásnak meg kell történnie. Elfogadhatónak tartja, ha a szünet után a testület arra az álláspontra helyezkedik, hogy nem volt elég idejük tanulmányozni a nyilatkozatot. Ebben az esetben kéri, hogy olyan határozatot fogadjanak el, amelyben a döntésre vonatkozó április 30-ai határidő szerepel, illetve a teljes átalakulás és minden döntés meghozatalára szerepeljen a május 31-ai határidő. Erre azért van szükség, hogy már az idei évben eredmény szülessen az ügyben.

Aros János: Kérdezi a Képviselő-testületet, egyetértene-e azzal a szándékkal, hogy a közétkeztetést vásárolják ki?

Hozzászólás – ellenvélemény nem volt.

Aros János: Úgy látja, nagyjából egyetértene vele. Kérdezi a Képviselő-testületet, egyetértene-e azzal a szándékkal, hogy a karbantartást is válasszák le az energetikáról?

Hozzászólás – ellenvélemény nem volt.

Aros János: Mivel ellenvélemény nem volt, ezzel is egyetértett mindenki. Vezérigazgató úrtól kérdezi, az energetikával kapcsolatban a jelenlegi távhő- és hőszolgáltatási szerződés módosítására lát-e lehetőséget, pl. a 25 év csökkentésére, a szolgáltatási díj felülvizsgálatára?

Kassai Ákos: Korlátozottan lát lehetőséget.

Aros János: Kérdezi a vezérigazgató urat, az energetikával kapcsolatos együttműködésük új alapokra helyezésére lát-e lehetőséget?

Kassai Ákos: Lát lehetőséget rá azzal, hogy ennek a kereteit a jelenlegi szerződés kijelöli, érdemes róla tárgyalni. Alpolgármester úr által felvetett 2 pont a legsarkalatosabb, mindkettőben engedményt fognak tudni adni.

Aros János: A szándéknyilatkozat ennek a dátummal, határidővel kibővített változata. Mivel több hozzászólást nem lát, szavazás következik. Megköszöni a testületnek a napirendi ponthoz történő konstruktív hozzáállást.

Először dönteni kell az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről szóló beszámolóról.

Dr. Szabó Rita: A döntés arra vonatkozik, hogy a könyvvizsgálói jelentés alapján az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi éves beszámolóját 2009. december 31-ei fordulónapra eszközök és források végösszegét tekintve 153.383 ezer Ft-tal, valamint a mérleg szerinti eredményét mínusz 73.236 ezer Ft veszteséggel a Képviselő-testület jóváhagyja-e vagy sem.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az Aljegyző asszony által elmondottakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Egyed Attila nem volt jelen a szavazásnál és az ülés további részén.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

8013/90/2010. (IV. 07.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről szóló beszámolóról

A Képviselő-testület az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről szóló számviteli törvény szerinti beszámolóját - 2009. december 31-ei fordulónapra elkészített mérlegből - az eszközök és források egyező végösszegével 153.383 ezer Ft-tal, valamint a mérleg szerinti eredményét mínusz 73.236 ezer Ft veszteséggel jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Alpolgármester úr rövid szünetet rendel el.

Szünet után.

Hutkainé Novák Márta és Darmos István távozott.

Aros János: A szándéknyilatkozatról kell dönten a Képviselő-testületnek. Kéri Aljegyző asszonyt, ismertesse a határozati javaslat első részét a bizottság véleménye alapján.

Dr. Szabó Rita: A Képviselő-testület soron következő, 2010. április 30-ai ülésére kerüljön kidolgozásra egy átfogó javaslat az RFV-Sárospatak Kft. vesztesége okainak elemzése és kiküszöbölése céljából, illetőleg a veszteség pénzügyi rendezése céljából. Ugyanezen határidőben a Képviselő-testület hozzon döntést ezen előterjesztés alapján az RFV-Sárospatak Kft. szervezeti átalakításáról. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy szakértők bevonásával készítse el az átfogó javaslatát.

Aros János: Kérdezi, az elmondottakkal kapcsolatban észrevétel, kiegészíteni való van-e?

Erdős Tamás: Javasolja, a testület hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a közétkeztetési ágazat kivásárlásával kapcsolatos előkészítő tárgyalásokat megkezdje.

Aros János: Javasolja két részre választani a döntést és térjenek vissza az Aljegyző asszony által elmondottakra. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az Aljegyző asszony által elmondottakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

8013/91/2010. (IV. 07.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. átalakításának előkészítéséről

A Képviselő-testület az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi – 73.236 eFt mérleg szerinti eredményére (veszteségére) figyelemmel az alábbi intézkedések megtételét tartja szükségesnek:

1.) A Kft. vesztesége okainak elemzése és kiküszöbölése céljából illetőleg a veszteség pénzügyi rendezésére a soron következő képviselő-testületi ülésre egy átfogó javaslat kidolgozására kerüljön sor.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 30.

2.) Az 1. pontban kidolgozott mindenre kiterjedő javaslat – előterjesztés - alapján a Képviselő-testület szintén a soron következő ülésen dönt a Kft. szerkezeti átalakításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 30.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiekben meghatározott előterjesztés – átfogó javaslat – elkészítését szakértők bevonásával végezze el.

Aros János: A Képviselő-testületnek dönteni kell arról, hogy Polgármester úr felhatalmazása alapján az Alpolgármester képviselje a taggyűlésen a tulajdonost, mely szerint a közétkeztetési beruházás kivásárlásának feltételeiről kezdjük meg a tárgyalást, illetve felhatalmazást kér arra, hogy az energetikai ágazat – a hőszolgáltatás, távhőszolgáltatás és közvilágítás – jelenlegi szerződését vizsgálják felül és a további együttműködés lehetőségét dolgozzák ki. Kéri a Képviselő-testületet, aki az elmondottakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

Aros János: A szavazás eredményére figyelemmel - 9 igen, 2 tartózkodás - kérdezi, kell-e minősített többség a szavazásnál?

Dr. Szabó Rita: Minősített többség nem kell, de nincs meg az egyszerű többség a 9 szavazattal, 10 kellene.

Aros János: A Képviselő-testület nem támogatta a javaslatát, ezért módosító javaslatot kér.

Ladomérszky László István: Bizonyos kérdésekről nem kíván a másik fél jelenlétében nyilatkozni, de a maga részéről az egész beruházást kivásárolná, vagy legalább megvizsgálná ennek a lehetőségét.

Aros János: Az elmondottak alapján minden ágazat kivásárlásáról kellene tárgyalni, de ebben benne van az általa elmondott lehetőség is.

Saláta László Mihály: Egyetért az elmondottakkal. A Képviselő-testület együtt tárgyalja meg a további lépéseket és ha döntöttek a továbblépésről, utána tárgyaljanak.

Aros János: Az elmondottak alapján minden RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. által végzett tevékenység további működtetéséről folytasson tárgyalást a tulajdonostársakkal.

Saláta László Mihály: Az elhangzottak is benne van, mert az mindenre vonatkozik, de ugyanakkor semmire sem.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az elhangzott módosítással, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

8013/92/2010. (IV. 07.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. további működéséről

A Képviselő-testület szükségesnek tartja, hogy az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által végzett valamennyi tevékenység további működtetésének felülvizsgálata történjen meg.

Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. taggyűlésén az önkormányzat nevében tárgyalást folytasson a tulajdonostársal a Kft. által végzett feladatok további ellátása – működtetése – ügyében.

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Megköszönte a meghívott vendégek konstruktív közreműködését. Reményét fejezte ki a további együttműködésben.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről**
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Az előterjesztésben foglaltakat nem kívánja kiegészíteni. Az adásvételi szerződés tervezetét mellékelte, a határozati javaslat „A” és „B” variációt tartalmaz. Kéri a bizottságok véleményét.

Erdős Tamás: A 3 bizottság közül egy nem volt határozatképes, a másik 2 bizottság érdemben nem tudott állást foglalni.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát.

Ladomérszky László István: Hiányolja, hogy az adásvételi szerződés nem tartalmazza a felújítási munkálatok befejezésének a határidejét. Így a szerződés egyéb határidős pontjái a vevő ezen lehetősége is „ki van nyújtva”. Javasolja, a felújítási munkálatok befejezésére vonatkozóan határozzanak meg időpontot.

Aros János: Véleménye szerint a felújítást 2012. március 31-ig kell elvégezni. A szerződés-tervezet nem arról szól, hogy az önkormányzat beszámítja az elvégzett felújítási munkálatok értékét, hanem arról, hogy a használati díjat legkésőbb 2012. március 31-ig a vevőnek be kell fizetnie.

Ladomérszky László István: Korábban arról volt szó, hogy a felújítás értéke beszámításra kerül.

Aros János: A Képviselő-testület előtt lévő szerződés-tervezet nem ezt tartalmazza, hanem

azt, hogy 2012. március 31-ig a vevőnek meg kell vásárolni az ingatlant, előre egyeztetett módon elvégezheti a beruházásokat az előterjesztésben szereplő összegig. Amennyiben a vevő az ingatlant nem vásárolja meg, a használati díjat is egyösszegben ki kell fizetni és a vevő nem tart igényt a beruházás értékére.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint az ez eljárás egyfelől eltérő a testület joggyakorlatától és egy „lavinát” indítanak el. Megérti a vevő problémáját, viszont azzal, hogy ilyen megkülönböztetett módon járnak el irányába, saját belső rendelkezéseiket sértik meg és példát statuálnak, melyet követhet újabb igény. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a korábbi „A” változatot nem is tárgyalta, a mostani ülésen pedig nem tudtak állást foglalni az ügyben, mert a bizottság jogász szakembere szerint ez nem jogszabály-szerű.

Aros János: Az elmondottak alapján a „B” variációt támogatják. Kérdése arra irányul, hogy a határozat-tervezet „A” variációjára vonatkozóan van-e módosító javaslat? Mivel javaslat nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki a határozat-tervezet „A” variációja – a szerződés-tervezet – alapján javasolja az elidegenítést, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal az „A” variációt nem fogadta el.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki a „B” variációval egyetért, mely szerint korábbi határozatát a Képviselő-testület visszavonja és a Kossuth u. 65. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú társasházi lakást nem idegeníti el, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

Aros János: A „B” variáció sem nyert, kéri Aljegyző asszonyt mi a teendő?

Dr. Szabó Rita: Egyszerű többség kell, 11 képviselő van jelen, 6 volt a „nem”-ek száma.

Erdős Tamás: Kérdése arra irányul, hogy a korábbi szavazásnál a 9 – 2 arány nem volt jó, most az 5 -6 arány jó lesz?

Aros János: 11-en vannak jelen.

Dr. Szabó Rita: Az előbb is 11-en voltak jelen.

Erdős Tamás: Akkor itt sincs döntés.

Hajdu Imre: 9 -2 szavazati aránynál az Aljegyző asszony szerint nem volt döntés.

Dr. Szabó Rita: Ha egyszerű többséggel számít, a lakások elidegenítéséhez nem tudja most így az SZMSZ-t fejből idézni, hogy szükséges-e minősített többség, tart tőle, hogy nem szükséges minősített többség, így pedig az egyszeri szavazati arány magvan mindkét vonatkozásban. Kérdezi, mi volt az első szavazás eredménye?

Erdős Tamás: 6 – 5.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, mi volt a feltett javaslat?

Aros János: Az „A” variáció, az adásvételi szerződés tervezet alapján elidegenítésre javasolják, ez volt 6 – 5.

Dr. Szabó Rita: Itt volt meg az egyszerű többség.

Aros János: Ez alapján az ingatlan elidegenítését az alábbi szerződés-tervezet alapján a Képviselő-testület javasolja.

Fentiek figyelembe vételével a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

8013/93/2010. (IV. 07.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás
elidegenítéséről**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

A Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. sz. alatt lévő, önkormányzati tulajdonú, 375/A/3. helyrajzi számú társasházi lakást Jaskó János Sárospatak, Gárdonyi u. 1. sz. alatti lakos részére a határozat mellékletét képező adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel elidegeníti.

Felhatalmazza az alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. május 31.

A 8013/93/2010. (IV. 07.) KT. számú határozat melléklete:

**Adásvételi szerződés
-tervezet-**

amely létrejött:

egyrésről: **Sárospatak Város Önkormányzata** (törzsszáma: 1919, képviseletében eljár: Aros János alpolgármester, statisztikai azonosítója: 15350095-7511-321-05, székhelye: Sárospatak, Kossuth utca 44) mint **eladó** (továbbiakban: eladó)

másrészről: **Jaskó János** (szül. hely, idő: Sátoraljaújhely, 1947.09.09.; anyja neve: Molnár Borbála; személyi szám:1-470909-1335; 3950 Sárospatak, Gárdonyi Géza utca 1. szám alatti lakos) mint **vevő** (továbbiakban: vevő)

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

1./ Eladó eladja örökre és visszavonhatatlanul per-, igény és tehermentesen, ezért szavatosságot magára vállalva a **Sárospatak belterület 375/A/3 hrsz.** alatt felvett, az ingatlan-nyilvántartás szerint társasházi egy szobás lakás megjelölésű, természetben a Sárospatak belterület Kossuth Lajos utca 65. fsz./3. szám alatt található, kizárólagos tulajdonát képező lakást és az ezen ingatlanhoz tartozó, az alapító okiratban meghatározott helyiségeket.

2./ Vevő az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlant eladótól megvásárolja Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13/1994. (IV.21.) – az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló – rendelete alapján megállapított **4.900.000Ft azaz négymillió-kilencszázezer forint vételárért.**

3./ Vevő a 2./ pontban megjelölt teljes vételárát egy összegben átutalja a Polgármesteri Hivatal 11734169-15350095-06080000 önkormányzati bérlakás értékesítési elszámolási számlájára, **legkésőbb 2012. március 31.-ig.**

4./ Vevő jelen szerződés aláírásának napján lép a vétel tárgyát képező ingatlan birtokába, e naptól húzza annak hasznait és viseli terheit.

5./ Vevő jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy jelen szerződés aláírásának napjától a teljes vételár megfizetésének napjáig terjedő-de legkésőbb 2012. március 31.-ig tartó- időszakra 23.465 Ft/hó használati díjat fizet eladónak a Polgármesteri Hivatal 11734169-15350095-06080000 önkormányzati bérlakás értékesítési elszámolási számlájára.

6./ Felek rögzítik, hogy vevő az 5./ pontban vállalt használati díj megfizetésére vonatkozó kötelezettségének a teljes vételár megfizetésével egy időben, legkésőbb 2012. március 31.-ig köteles eleget tenni.

7./ Szerződő felek kikötik, hogy amennyiben vevő a 3./ pontban írt vételár illetve a 6./ pontban írt használati díj megfizetési kötelezettségével késedelembe esik, úgy eladó jogosult a vevőhöz címzett egyoldalú nyilatkozatával a Ptk. 320. §. (1) bekezdése alapján a szerződéstől elállni.

8./ Eladó az ingatlant a vételár maradéktalan kiegyenlítéséig tulajdonjog fenntartással adja el, azonban jelen szerződés aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a Vevő az adásvételi szerződést az illetékes földhivatalhoz benyújtsa, és a tulajdonjog fenntartással történő eladás tényét az ingatlan tulajdoni lapjára feljegyeztesse.

9./ Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a teljes vételár megfizetésével egyidejűleg kibocsátja a tulajdon-átruházási nyilatkozatot (bejegyzési engedély), amellyel feltételtől mentesen és visszavonhatatlanul hozzájárul a Vevő tulajdonjogának vétel jogcímén az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez.

10./ Vevő eladó beleegyezésével vállalja, hogy a birtokba lépését követően a vétel tárgyát képező ingatlanon haladéktalanul elvégzi a jelen szerződés mellékletét képező, ott tételesen felsorolt felújítási munkálatokat a mellékletben rögzített anyag és díjköltségen.

11./ Vevő kijelenti, eladó pedig tudomásul veszi, hogy vevő a 10./ pontban és a szerződés mellékletében rögzített munkálatok költségeit teljes egészében viseli és azok megtérítését eladótól akkor sem követeli vissza, ha az adásvétel később meghiúsul.

12./ Felek megállapodnak abban, hogy vevő a vételár és a használati díj teljes megtérítését megelőzően, a szerződés mellékletében nem szereplő bármely más munkát csak eladó előzetes, írásbeli hozzájárulásával végezhet az adásvétel tárgyát képező ingatlanon.

13./ Szerződő felek kijelentik, hogy eladó Magyarországon bejegyzett jogi személy illetve vevő magyar állampolgár, elidegenítési és szerzési képességük korlátozás alá nem esik.

14./ Felek rögzítik, hogy az ingatlan-nyilvántartási igazgatási-szolgáltatási díjat valamint a visszterhes vagyonátruházási illetéket Vevők kötelesek megfizetni.

15./ Szerződő felek jelen szerződés aláírásával megbízzák Dr. Ablonczy Zoltán egyéni ügyvédet ezen szerződés elkészítésével, ellenjegyzésével és az ingatlan – nyilvántartási eljárásban történő képviseletükkel, aki ezen megbízást vállalja, amit igazol az okiraton ellenjegyzése.

16./ Jelen szerződéssel felmerülő költségeket a vevő viseli.

Ezt a szerződést elolvastuk, tartalmát értelmeztük és azt, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt saját kezűleg aláírtuk.

Sárospatak, 2010.

Sárospatak Város Önkormányzata eladó
képviselőjében Aros János
alpolgármester

Jaskó János vevő

A szerződést ellenjegyzem:
Sárospatak, 2010.

Dr. Ablonczy Zoltán
ügyvéd

• **Hozzájárulás rendezvényen való részvételhez**

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy április 17-18-án a Borsod-Abaúj-Zemplén megye településeit népszerűsítő rendezvényt szervez a B.A.Z. Megyei Közgyűlés. Felhatalmazást és engedélyt kér arra a testület tagjaitól, hogy az önkormányzat részt vegyen a rendezvényen. A rendezvény bemutató filmjét e-mailben megküldte a képviselőknek. A program április 17-én szombaton 7 órakor egy versennyel kezdődik, melynek a helyszínei különböző településeken lesznek. A sárospataki forduló szombat 12 óra és 16 óra között a várnegyedben kerül megrendezésre. A nevezési díj 50 ezer Ft. Ha a Képviselő-testület

támogatja a rendezvényen való részvételt, ezt az összeget kell megfizetni. A versenyen Polgármester úrral ketten képviselnék a várost. Kéri a bizottságok javaslatát.

Erdős Tamás: A bizottságok egyhangú szavazattal javasolják a rendezvény támogatását.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki támogatja a rendezvényen való részvételt, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

8013/94/2010. (IV. 07.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Borsod-Abaúj-Zemplén megye településeit népszerűsítő rendezvényen való részvételről

A Képviselő-testület a Borsod-Abaúj-Zemplén megye településeit népszerűsítő 2010. április 17-18-án tartandó rendezvényen Polgármester úr és Alpolgármester úr részvételét támogatja.

A rendezvény nevezési díját – 50 ezer Ft-ot – biztosítja.

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal

Az Alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést 17.38 órakor bezárta.

K.m.f.

Dr. Szabó Rita s.k.
aljegyző

Aros János s.k.
alpolgármester