



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



8013-2/2010.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. április 13-án tartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Aros János alpolgármester
Darmos István
Egyed Attila
Erdős Tamás
Feró István Ferenc
Hajdu Imre
Hutkainé Novák Márta
Krai Csaba
Ladomérszky László István
Lendák Lajos Zoltán
Saláta László Mihály
Sikora Attila
Stumpf Attila
Stumpf Gábor József
Szabó András
Zérczi László képviselők

Dr. Szabó Rita aljegyző

Meghívottak: Dankóné Gál Terézia Jegyzői Iroda vezetője, dr. Szabényi Tibor a Jegyzői Iroda ügyintézője.

Megjegyzés: Dr. Hörcsik Richárd polgármester és Oláh József Csaba nincs jelen. Darmos István, Lendák Lajos Zoltán, Hajdu Imre az 1. napirend tárgyalása közben érkezett.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a rendkívüli ülés 12 fővel határozatképes. Az ülés napirendje a Sárospatak, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése – I. ütem és a Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ elnevezésű meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett részvételi jelentkezések bírálata, melyről mai nap döntést kellene hoznia a testületnek. Kéri a testület döntését a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pont tárgyalását elfogadta:

- 1. A Sárospatak, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése – I. ütem és a Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ elnevezésű meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett részvételi jelentkezések bírálata**
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Sárospatak, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése – I. ütem és a Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ elnevezésű meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett részvételi jelentkezések bírálata
Előterjesztő: Erdős Tamás tanácsnok

Erdős Tamás: Tájékoztatásul elmondja, tárgyban két beruházás esetében kétszakaszos eljárás került meghirdetésre, kivédendő a kisebb és csak a legolcsóbb árral nyerni képes cégeket. Az első szakaszban a cégek saját referenciájukkal pályázhattak. Aki ebben a szakaszban a referenciája alapján fennmarad a „rostán”, megkaphatja az ajánlattételi dokumentációt. E szakaszban saját cégük beruházás elvégzésére való alkalmasságát kellett bebizonyítaniuk – tehát még arra sem tettek javaslatot, és az eljárás első szakasza lezárul a testület mai döntésével, ill. a holnapi napon eredményhirdetéssel.

Elmondja még, hogy aljegyző asszonnyal áttekintették a közbeszerzési szabályzatot, miszerint 100 mFt feletti közbeszerzések esetében a testület jogosult dönten, ezért került sor a mai rendkívüli ülés összehívására. A közbeszerzési szabályzat nem kezeli a kétszakaszos eljárás fogalmát. Miután most nem hoznak végleges közbeszerzésről döntést, csak az első szakasz lezárása történik, ennek ellenére úgy gondolták az a jogszerű, ha ez is a testület elé kerül.

Beszámol ezután arról, hogy az iskolaberuházás esetében 6 ajánlattétel történt, a megbízott közbeszerzési szakértő társaság elvégezte az értékelést, a hat ajánlatból ötöt alkalmasnak talált a folytatásra, egyet pedig kizárt – mely szerepel az ülés előtt kiosztásra került jegyzőkönyvben. A Járóbeteg Központ esetében 9 ajánlattétel érkezett, melyből kettőt kizártak.

A Közbeszerzési szabályzat szerint a Közbeszerzési Bíráló Bizottság ma délelőtt megtárgyalta a két beruházásra beérkezett részvételi jelentkezéseket a szakértő társaság jelentése alapján, és ez alapján készítette el határozati-javaslatát.

Aros János: Megjegyzi bizonytalanok voltak, hogy ilyen esetben szükséges-e testületi döntés vagy sem, de mégis úgy gondolták, kerüljön a Képviselő-testület elé.

Ladomérszky László István: Eddig valóban nem került a testület elé ilyen anyag, viszont úgy érzi nincs kellő információjuk ahhoz, hogy felelősen dönthessenek. Elhangzott, hogy hiányos a közbeszerzési szabályzat, ennek véleménye szerint sürgős módosítása szükséges.

Erdős Tamás: Megjegyzi, nem hiányos a szabályzat, csak nem rendelkezik a kétszakaszos eljárásról. A közbeszerzési törvénynek rengeteg apró leágazása van a megoldás szempontjából, melyet csak a szakértők ismernek, mindenre egy helyi közbeszerzési szabályzat nem tud kitekintéssel lenni. Aljegyző asszony bizonyára el fogja mondani, hogy a közbeszerzési szabályzatot lehet, hogy meg kell újítani e téma kapcsán.

Dr. Szabó Rita: A Bíráló Bizottság jogköreinél ezt az esetet nem említi a szabályzat. Az eljárás eredményéről való döntésnél nevezi azt meg, hogy 100 mFt-os értékhatárig a polgármester, 100 mFt értékhatár felett a testület jogosult dönteni. Természetesen amikor ezt észlelték azonnal lépéseket tettek, hogy megfelelő közbeszerzési szabályzattal rendelkezzen az önkormányzat. Polgármester úr részéről elküldésre került egy levél, melyben szerepel, hogy közbeszerzési ügyekkel foglalkozó szakértő társaság adjon ajánlatot az önkormányzat számára, hogy általános megbízás keretében milyen feltételekkel látná el az önkormányzat közbeszerzési ügyeit. Speciális területről van szó, szakembert találni erre a feladatra nagyon nehéz, továbbá olyan összetett feladatról van szó, hogy általában szakértő csoportban végzik munkájukat, biztosabb lehet az önkormányzat, ha külső megbízás keretében láttatja el e feladatot. Első dolguk lesz, hogy megfelelő szabályzat-tervezetet kérjenek, mely már e kérdést is fogja kezelni.

Elmondja még, hogy az eljárás eredményéről való döntés értékhatárhoz van kötve, úgy ítélte meg, hogy teljesen mindegy, hogy kétfordulós az eljárás, vagy az eljárás mely szakaszát érinti, ha döntésről van szó és értékhatárhoz kötött, a testület elé tartozik.

Beszámol továbbá arról, hogy a Bíráló Bizottság mai napon az alapján végezte el az értékelését, amit a közbeszerzésre megbízott K&Z Horizontál Kft. részükre írásban eljuttatott, mely meglehetősen összetett szakmai anyag, hivatkozva a közbeszerzési törvényben foglalt feladatokra. Ez alapján igyekeztek pontokba foglalni a Közbeszerzési Bíráló Bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet, hogy melyek voltak azok a legfontosabb megállapítások, melyet javaslatképpen a Bíráló Bizottság megfogalmaz a Képviselő-testület felé.

Az eljárásrend sajátosságából adódóan – ahogy tanácsnok úr is elmondta – ebben a szakaszban a részvételre jelentkezők alkalmasságáról kell dönteni és megállapítani, hogy azoknak az érvényességi feltételeknek, melyek a részvételi felhívásban szerepelnek, megfelel-e a jelentkező. A határozati-javaslatban kiemelésre kerül, kik azok, akik részvételi jelentkezés szempontjából érvényes jelentkezést nyújtottak be, ki az aki nem, ill. szerződés szempontjából pénzügyi-műszaki alkalmassági követelmények szempontjából kik tekinthetők szerződés teljesítésére alkalmasnak, melyet szintén a K&Z Horizontál Kft. által elvégzett szakmai értékelés alapján tudták megállapítani.

Abban kell még döntenie a testületnek, hogy tárgybani közbeszerzési eljárások részvételi szakasza eredményes-e vagy sem. A határozati-javaslat ezeket a legfőbb momentumokat tartalmazza, szigorúan hivatkozva a közbeszerzési szakértő társaság értékelésére, ez alapján készült a Bíráló Bizottság jegyzőkönyve és a határozati-javaslat is.

Zérczi László: Napi szinten nagy az érdeklődés a beruházásokról, ezért kérése, adjanak tájékoztatást a lakosság részére a honlapon a beruházás ütemtervére vonatkozóan.

Saláta László Mihály: Tulajdonképpen az eljárás első szakaszának végéhez értek, és ha megadják a lehetőséget az öt, ill. hét cégnek a pályázat benyújtására, annak eredménye visszakérül mind a Bíráló Bizottsághoz, mind a Képviselő-testülethez.

Dr. Szabó Rita: Az egy következő szakasz lesz, következő bírálat és következő döntés.

Szabó András: Az iránt érdeklődik, mi a különbség a két közbeszerzés között. Az egyik esetében kiesett az IGN Ipari és Ingatlan Fővállalkozási, Befektetési Zrt., mert sorban álló tétele volt a számlán a K&Z Horizontál Kft. vizsgálata alapján, a három banki igazolás nem fedte egymást 2010. március 3-ai dátummal, a másik esetében pedig nem szerepel a dátum. Kérdése továbbá, mennyire hagyatkozhat az önkormányzat a K&Z Horizontál Kft-re jogilag, tehát akiket ők nem javasolnak, élhetnek-e jogorvoslattal, és az hátránnyal jár-e az önkormányzat számára?

Dr. Szabó Rita: Kérdésre válaszolva elmondja, az önkormányzat szerződést kötött a Kft-vel, így amennyiben nem a jogszabályoknak és a megkötött szerződésben foglaltaknak megfelelően végzik feladatukat, az önkormányzat részéről kártérítésre és szerződésbontásra adhat okot.

Erdős Tamás: Megjegyzi, a közbeszerzési tanácsadó cégek felelősségbiztosítással rendelkeznek, tehát ha bárki hátrányt szenved az ő szakszerűtlen eljárási gyakorlatukból, az általuk fizetett felelősségbiztosítási rendszer erre fedezetet biztosít, de nem hiszi, hogy ez esetben erről lenne szó. Bizonyára azt szeretné tudni Szabó András képviselő úr, hogy van-e jogorvoslatnak helye akkor, ha most a testület elfogadja a kizárást, ők pedig megtámadják. Természetesen van, minden közbeszerzési eljárásban megvan ennek a kockázata – melyet részletez.

Szabó András: Előfordulhat, hogy a K&Z Horizontál Kft. olyan dolog miatt nem javasolja egy cég részvételét, ami megállja a helyét.

Aros János: Véleménye szerint nemcsak a pályázatot benyújtó cég kérhet kártérítést, hanem az önkormányzat is.

Hutkainé Novák Márta: A beruházás folyamata felől érdeklődik pozitív döntés esetén.

Erdős Tamás: A megjelenés időpontja eltérő. Európai Unió közbeszerzési eljárást kell lefolytatniuk, miután az önkormányzatoknak egybeszámítási kötelezettsége van, nem projektösszegeként kell vizsgálni az értékhatárt. 2010-es meghirdetéskor 2010. egész évét kell vizsgálni. Az uniós értékhatár 1.250.000 mFt, az e fölötti építési beruházást meghaladó értéknél európai tendert kell kiírni. Összeadva a projektek építési értékét meghaladja az 1.250.000 mFt 50 %-át, így nemzetközi tendert kell kiírni, ezt viszont nem vették figyelembe, és nem a nemzetközi tender megjelenés időpontját vette figyelembe az ajánlattevő. Nem egy időpontban jelent meg a két felhívás, ebből adódik, hogy egyik esetében még megfelelő az anyagban szereplő időpont, a másik esetében már nem.

Ha az ütemterv megfelelő, holnap lesz eredményhirdetés, megjelenik a következő szakasz felhívása, melynek van egy ajánlattételi időszaka. Ütemterv szerint június 29-ei az az időpont, amikor szerződést köthetnek a nyertes kivitelezővel – pár nap eltéréssel mindkét beruházás esetében - . Tehát, ha nincs jogorvoslat, mindkét beruházás ügyében kivitelezési szerződést lehet kötni június végén, a munkaterület átadására szerződéskötéssel egyidejűleg sor kerülhet,

így június legvégén, július elején az építés elkezdődhet a járóbeteg központ és az iskola esetében.

Tájékoztatásul elmondja még, hogy az óvoda esetében nem a kétszakaszos eljárást választották, hanem az egyszakaszosat, éppen a határidők miatt. Az óvoda esetében a benyújtási határidő holnap telik le, holnap lesz ajánlatbontás - nem ilyen szintű, hanem végleges - , annak a szerződéskötési időtartama május 15. Amennyiben a szerződést megkötik május 15-én, 17-én a munkaterület átadására sor kerülhet.

Tehát kivitelezés szempontjából egy projekt – iskola-óvoda -, de két szálon fut a kivitelezés. Mindkettő projektzárása 2011. augusztus 31. Az óvodánál idén szeptember 1-re be kell fejezni a bővítést használatra kész állapotba a kivitelezőnek és a következő év nyarára marad a külső homlokzatok bepucolása, udvari munkák, stb.

Az iskola esetében más a helyzet, június 29-e a szerződés időpontja, aztán megtörténik a munkaterület átadása és nyáron elkezdődik a beruházás. A dolgok mostani állása szerint alternatív megoldást kell alkalmazni a következő tanévre. Mind az építészeti, kivitelezési szakértő, műszaki ellenőri tanács alternatív helyszínen tervezi a következő tanévet megvalósítani. Az iskola Petőfi utcai főépületében levőket más helyszínen szeretnék egy tanév idejére elhelyezni. A tanítóképző Oktatási Központjáról van szó, étkezés céljára a tanítóképző bezárt étterme – kollégium mellett - szolgálna. Az Oktatási Központban lenne az alsó tagozat és a volt Esze Tamás Általános Iskola épületében a felső tagozat és átmeneti forgalomtechnikai szabályozást hajtának végre – Eötvös-Erdélyi utcai szakasznál az Eötvös utca felőli behajtást megtiltják -így a gyerekek átjárása forgalommentesen megoldható az étkezéshez, ill. tanári parkolók is biztosítva lennének.

Zérczi László: Az iránt érdeklődik, az alsó tagozat elfér-e az Oktatási Központ épületében?

Erdős Tamás: Részben, további két tanterem biztosítása szükséges az alsó tagozat számára, melyre több alternatív megoldás van, melyből a legkedvezőbbet fogják választani.

Aros János: Elmondja, hogy a járóbeteg ellátással kapcsolatban megtartották a tájékoztatót két héttel ezelőtt, mely megjelent a honlapon is. Ma tartják az óvoda esetében a tájékoztatót az érdekeltek részvételével és ha minden kikristályosodik, akkor fogják megtartani az iskolával kapcsolatban is.

Erdős Tamás: Elmondja még, ha mindhárom beruházás részletes ütemezése ismert lesz, a Zemplén Televízióban részletes tájékoztatást fognak adni a lakosság számára.

Aros János: Kéri a testület döntését elsőként a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése – I. ütem elnevezésű meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett részvételi jelentkezés bírálatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Sikora Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

8013-2/95/2010. (IV. 13.) KT. számú

h a t á r o z a t

„Sárospatak, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése – I. ütem”

**elnevezésű meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett
részvételi jelentkezésekről**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata alapján, a „Sárospatak, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése – I. ütem” elnevezésű meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett részvételi jelentkezések bírálata tárgyában a következő döntést hozta:

1.) Az alábbi gazdasági társaságok részvételi jelentkezése érvényes:

Aktuál Bau Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.)

Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.)

Épszer Építő és Szerelőipari Zrt. (3950 Sárospatak, Eötvös u. 11. sz.)

Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.)

Hunép Universal Építőipari Zrt. és Imola Építő Fővállalkozó Szolgáltató Kft (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36. sz. és 3300 Eger, Koháry u. 2/a.)

2.) A Kbt. 114. § (1) bekezdés f) pontja alapján az alábbi részvételre jelentkezők részvételi jelentkezése érvénytelen:

IGN Ipari és Ingatlan Fővállalkozási, Befektetési Zrt. (6000 Kecskemét, István király krt. 24.), mert a Kbt. 114. § (1) bekezdés f) pontja alapján – az értékelésben foglaltak miatt – nem felel meg a részvételi felhívásban, illetőleg a részvételi dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.) Az alábbi részvételre jelentkezők a részvételi felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelmények alapján a szerződés teljesítésére alkalmasak:

- **Aktuál Bau Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.)**
- **Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.)**
- **Épszer Építő és Szerelőipari Zrt. (3950 Sárospatak, Eötvös u. 11. sz.)**
- **Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.)**
- **Hunép Universal Építőipari Zrt. és Imola Építő Fővállalkozó Szolgáltató Kft (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36. sz. és 3300 Eger, Koháry u. 2/a.)**

4.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy a tárgybeli közbeszerzési eljárás részvételi szakasza: eredményes.

Fentiek alapján a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési eljárásban szükséges további intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Kéri a testület döntését a Kistérségi Járóbeteg Központ elnevezésű meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett részvételi jelentkezés bírálatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Sikora Attila nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

8013-2/96/2010. (IV. 13.) KT. számú

h a t á r o z a t

**„Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ” elnevezésű
meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett
részvételi jelentkezésekről**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata alapján, a „Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ” elnevezésű meghívásos közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában beérkezett részvételi jelentkezések bírálata tárgyában a következő döntést hozta:

1.) Az alábbi gazdasági társaságok részvételi jelentkezése érvényes:

- Aktuál Bau Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.)
- Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.)
- IGN Ipari és Ingatlan Fővállalkozási, Befektetési Zrt. (6000 Kecskemét, István király krt. 24.)
- Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.)
- Hunép Universal Építőipari Zrt. és Imola Építő Fővállalkozó Szolgáltató Kft (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36. sz. és 3300 Eger, Koháry u. 2/a.)
- Zemplenkő Kelet.Magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft (3950 Sárospatak, Páncél hegy)
- Weinberg 93 Kft. (3950 Sárospatak, Malomkőgyár u. 7.)

2.) A Kbt. 114. § (1) bekezdés f) pontja alapján az alábbi részvételre jelentkezők részvételi jelentkezése érvénytelen:

- Marosdömper Kft. (6723 Szeged, Római krt. 21.), mert az – az értékelésben foglaltak miatt – nem felel meg a részvételi felhívásban, illetőleg a részvételi dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

- Arcadom Építőipari Zrt. (2051 Biatorbágy, Vasút u. 3.), mert az – az értékelésben foglaltak miatt – nem felel meg a részvételi felhívásban, illetőleg a részvételi dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.) Az alábbi részvételre jelentkezők a részvételi felhívásban meghatározott pénzügyi és műszaki alkalmassági követelmények alapján a szerződés teljesítésére alkalmasak:

- Aktuál Bau Építőipari Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.)
- Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.)
- IGN Ipari és Ingatlan Fővállalkozási, Befektetési Zrt. (6000 Kecskemét, István király krt. 24.)
- Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.)
- Hunép Universal Építőipari Zrt. és Imola Építő Fővállalkozó Szolgáltató Kft (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36. sz. és 3300 Eger, Koháry u. 2/a.)
- Zempléncő Kelet.Magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft (3950 Sárospatak, Páncél hegy)
- Weinberg 93 Kft. (3950 Sárospatak, Malomkőgyár u. 7.)

4.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy a tárgybeli közbeszerzési eljárás részvételi szakasza: eredményes.

Fentiek alapján a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési eljárásban szükséges további intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Erdős Tamás: Megjegyzi, annak ellenére, hogy a cím meghívásos közbeszerzési eljárást takar, nem azt jelenti, hogy csak azok a cégek kerültek meghívásra, melyek az anyagban szerepeltek, hisz nyílt hirdetményes nemzetközi tender feltételekkel meghirdetett eljárás. Teljes körű nyilvánosság, nemzetközi tender ellenére ennyi pályázó volt. Az óvoda beruházás ütemezésével kapcsolatosan elmondja, lehet, hogy rendkívüli ülés megtartására kerül sor.

Az alpolgármester megköszönte a részvételt és a rendkívüli ülést 16.30 órakor bezárta.

K.m.f.

Dr. Szabó Rita s.k.
aljegyző

Aros János s.k.
alpolgármester