



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



9300-3/2010.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. május 28-án tartott ülésén.

Jelen vannak: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Aros János alpolgármester
Egyed Attila
Erdős Tamás
Hajdu Imre
Hutkainé Novák Márta
Krai Csaba
Ladomérszky László István
Lendák Lajos Zoltán
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Sikora Attila
Stumpf Gábor József
Szabó András
Zérczi László képviselők

Dr. Szabó Rita aljegyző

Meghívottak: Soós Csaba az RFV ESCO Beruházó és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Gulybán László az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője, Siska Tamása a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője, INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, Misztina Magdolna a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője, Espákné Sáfrányos Sarolta a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezető helyettese, Erdei János a Zempléni Vízilabda Klub alelnöke, Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója, Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója, Lendvainé Szendrei Ágnes a Mese Óvoda és Bölcsőde vezetője, Dankóné Gál Terézia Jegyzői Iroda vezetője, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Olajos Csaba városi főépítész, Dr. Farkas Éva a Városi Gyámhivatal vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, György Zoltán a Műszaki és Kommunális Iroda csoportvezetője, Cziráki Zsolt és Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos, Donkó József művelődési és

közoktatási szakreferens, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportügyintéző, dr. Szébenyi Tibor a Jegyzői Iroda ügyintézője.

Megjegyzés: Darmos István, Feró István Ferenc, Stumpf Attila képviselők nem voltak jelen. Lendák Lajos Zoltán és Sikora Attila a 12. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Stumpf Gábor József az egyéb ügyek 7. szavazása után távozott.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése 12 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Zérczi László: A nyílt ülés egyéb ügyek között a Berek horgászfaluval, valamint az Arany János út végén, Bodroghalászbán kialakult árvízhelyzettel kapcsolatban kíván hozzászólni.

Hajdu Imre: A nyílt egyéb ügyek között a vízelvezető árkok tisztántartásával kapcsolatban kíván szólni.

Aros János: A bizottsági ülésen elhangzottak alapján javasolja a napirendi pontok közül levenni a Zöld Beruházási Rendszer Klímabarát Otthon Energiahatékonysági Alprogramra történő pályázatról, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. átszervezésével kapcsolatos szerződések, megállapodások módosításáról szóló előterjesztést. Javasolja a napirendi pontok közé felvenni a május 26-án elmaradt rendkívüli ülésre tervezett alábbi napirendi pontokat: 1. Tájékoztató az RFV átszervezésével kapcsolatban az RFV Nyrt-vel folytatott tárgyalásokról; 2.) Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosításáról; 3.) Előterjesztés az új energetikai társaság – Sárospataki Energia Nonprofit Kft. – alapításáról; 4.) Előterjesztés az új szindikátusi megállapodás elfogadására. Szintén kéri a napirendi pontok közé felvenni a PATAQUA Kft. jelzálogszerződésének közjegyzői okiratba foglalásának jóváhagyását. A bizottsági üléseken elhangzottak alapján javasolja, hogy az egyéb ügyek között foglaljanak állást a Tourist Police nyári szolgálat bevezetéséről, a 8KOR színház támogatásáról, melyre a Pénzügyi Bizottság javaslatot tett. Bizottsági javaslat született a Zempléni Vízmű Kft-t ért vis maior helyzettel kapcsolatban, melyhez az ülés előtt kiosztásra került még egy anyag. Az előzetes felmérések alapján közel 100 millió Ft-os kár érte a Zempléni Vízmű Kft-t. A kft. tulajdonosai a vis maior helyzetet be fogják jelenteni, azonban ahhoz, hogy a felújítás, a szivattyúk, a vezetékek cseréje minél hamarabb elkezdődhessen, legalább 30 millió Ft indulótőkére van szükség, melyből 10 millió Ft kölcsönt Sárospatak Város Önkormányzata biztosítana, 20 millió Ft-ot pedig Sátoraljaújhely Város Önkormányzata. A kölcsönt augusztus végéig tervezik biztosítani. Amennyiben ez az összeg a vis maior alpból pótlásra kerül, az önkormányzat visszakapja a kölcsönt, ha nem az érintett önkormányzatoknak kell a hiányt pótolni. Kéri a Zempléni Vízmű Kft. kérelmét is az egyéb ügyek között megtárgyalni.

Szabó András: Az egyéb ügyek között Kispatak csapadékvíz elvezetéséről kíván pár gondolatot elmondani.

Ladomérszky László István: A napirend tárgyalása előtt szeretne a fürdőberuházással kapcsolatban két kérdést feltenni, a garanciális munkákra és a wellness rész előkészületeire vonatkozóan. Vélemény kíván mondani a rendkívüli testületi ülésről. Az elmúlt testületi ülésen kérdést tett fel a normatív támogatás visszafizetésével kapcsolatban, de akkor nem tartotta célszerűnek a vitát folytatni, ezért kéri Aljegyző asszonyt, a mai ülésen, vagy a következő testületi ülésen erről részletesebb tájékoztatást adni szíveskedjen.

Dr. Hörcsik Richárd: A fürdő garanciális javításával, illetve a wellnessel kapcsolatban nincs probléma. Az RFV-ről az ülésen tárgyalni fognak.

Ladomérszky László István: Nem az RFV-vel van probléma. Polgármester úr minden ülés előtt elmondja, hogy a Képviselő-testület tagjai időben, rendben megkapták az anyagokat. Kérdezi, miért időben és rendben az, amikor $\frac{1}{4}$ 6-kor kinn az asztalnál kapja meg a rendkívüli testületi ülésre szóló anyagot? Úgy látja, ebből kezdenek rendszert csinálni és abból is, hogy a rendkívüli testületi ülések előtti bizottsági ülések felborítják az egészséget. Véleménye szerint az egészséget másképpen kellene szervezni, vagy előtte informális ülést tartani, ahol a felvetődött kérdéseket megbeszélhetnék.

Dr. Hörcsik Richárd: A normatív támogatás visszafizetésével kapcsolatban kéri Aljegyző asszonyt írásban adjon tájékoztatást.

Ladomérszky László István: A Képviselő-testület előtt kéri a tájékoztatást.

Dr. Szabó Rita: Szóban most is tud tájékoztatást adni.

Oláh József Csaba: A kialakult árvízhelyzetről a nyílt ülés egyéb ügyei között kíván szólni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a napirendi pontok kiegészítésére tett javaslatokkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Erdős Tamás nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület a napirendi pontokra vonatkozó kiegészítő javaslatokat 12 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az elhangzott javaslatokkal együtt a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 11- fő Erdős Tamás és Aros János nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
- **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés értékegyeztetéssel történő ingatlancseréről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

2. Beszámoló a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Siska Tamás a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

3. Beszámoló az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Kiss Csaba az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

4. Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Misztina Magdolna a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

5. Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

6. Szakmai beszámoló a Zempléni Vízilabda Klub 2009/2010-es működéséről

Előterjesztő: Erdei János a Zempléni Vízilabda Klub szakmai alelnöke, szakedző

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

7. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi pénzmaradványának felhasználásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

8. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2009. évre vonatkozó éves statisztikai összegzésének jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

9. Előterjesztés a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlan birtokbavételének módjáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

10. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

11. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Pedagógiai Programjának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

12. Tájékoztató az első osztályosok 2010/2011-es tanévre történő beiratkozásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

13. Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsődében, valamint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában 2010/2011-es tanévben indítandó csoportok, osztályok számáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

14. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

15. Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde névváltoztatási kérelméről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

16. Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

17. Előterjesztés az Ágas Bogas Mívesház és Galéria szerződés hosszabbítási kérelméről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

18. Előterjesztés az „Európai Autómentes Nap”-hoz történő csatlakozásról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Kulturális Bizottság

19. Tájékoztató halasztott értékesítésű bérlakások hasznosításáról (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

20. Tájékoztató az RFV átszervezésével kapcsolatban az RFV Nyrt-vel folytatott tárgyalásokról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrend és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

21. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrend és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

22. Előterjesztés az új energetikai társaság, a Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrend és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

23. Előterjesztés az új Szindikátusi Megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrend és Jogi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

24. Egyéb ügyek

- **Finta Éva író támogatási kérelme**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

- **A Sárospataki Római Katolikus Egyházközség kérelme**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

- **Előterjesztés Tourist Police Szolgálat 2010. évben történő indítására**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

- **8KOR Színház támogatása**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

- **A Zempléni Vízmű Kft. kérelme**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

- **Zérczi László felvetései**

- **Lendák Lajos felvetése**

- **Hajdu Imre felvetése**

- **Jelzálogszerződés – strandfürdő ingatlanra – utólagos jóváhagyása**

- **Szabó András felvetése**

- **Roma Polgárjogi Mozgalom kérelme**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

- **Aros János tájékoztatói**

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés „Comenius Emlékérem” és a „Szabó Károly” díj adományozására

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

2. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

3. Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottság tagjának megválasztására (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

4. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr.Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Kiemeli a május 16-án a bodroghalászi városrészt fenyegető vészhelyzetet. Mindenkinek köszönetét fejezi ki, aki részt vett a lehullott csapadék miatt kialakult árvízi védekezésben. Megemlíti a sátoraljaújhelyi árvízhelyzetet, ahol több 100 millió Ft-os kár keletkezett. Hatalmas károk keletkeztek Komlósán, Erdőhorvátiban, Tolcsván, Makkoshotyán, Hercegkúton az önkormányzati tulajdonban és az állampolgárok ingatlanában is. Az elmúlt napokban ezen ügyekben megpróbált eljárni, de sajnos a vis maior alap nem ad lehetőséget az állampolgárok lakóházaiban ért károk rendezéséhez, csak az önkormányzatok épületeiben ért károk esetében. A Miniszterelnök úr Miskolcon és Szikszón járva katasztrófavédelmi területnek nyilvánította a térséget. Ez alapján úgy értékelték, hogy ebbe beletartozik a zempléni részleg, így a védekezés költségeit – mely szintén több 100 millió Ft - 100 %-ban meg fogják téríteni. Azon állampolgároknak, akiknek az ingatlanában kár keletkezett és nem volt biztosításuk, segélyszervezeteken keresztül próbálnak meg kárenyhítést kérni. A biztosítással rendelkező állampolgároknak is segítséget nyújtanak, mivel néhány biztosító társaság a káresetnél tisztességtelenül jár el. Az árvíz miatt egy élet munkája mehet tönkre, miután a lakóház megreped, az alap megsüllyed. Megpróbál képviselő társaival összefogva segítséget nyújtani. Ezek a károk talán enyhíthetők lettek volna, ha az elmúlt évtizedekben a megelőző víztározók megépülnek, a belvízelvezetés megtörtént volna. Az elmúlt időszakban pályázati kiírás hiányában az önkormányzatoknak nem volt lehetőségük a belvízelvezetésre pályázatot benyújtani. Ezen is változtatni kell.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottság véleményét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a beszámolót megtárgyalta. Az ülésen

kérdésként felvetődött, hogy van-e olyan lejárt határidejű határozat, amelynek a végrehajtása nem történt meg, illetve folyamatban van. Mivel 10-15 ilyen határozat van, a bizottság kérte a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodáját, hogy a következő ülésre készüljön tájékoztatás arról, mely határozatok végrehajtása nem teljesült a megadott határidőre, továbbá azokról is, amelyeknek a végrehajtása folyamatban van.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét.

Zérczi László: Javasolja, Sárospatak Város Önkormányzata nyisson egy adományozási számlaszámot, vagy segélyszámot, ahol a lakosság segítséget nyújthat az árvízkárosultaknak. Nagyon sokan nagy kárt szenvedtek, például van olyan család, ahol a lakás alól a víz kimosta a földet és középen megrogyant. Úgy gondolja, sokan segítenének a károsultakon a lehetőségeikhez képest.

Aros János: Az elhangzottakkal kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet és a lakosságot, több pataki magánszemély és cég is jelezte, hogy adományokat szeretnének eljuttatni a rászorultaknak, ezért a jövő héttől a Kommunális Szervezet segítségével adományokat gyűjtenek. Az adományok egy részét a sárospataki károsultaknak, más részét a sátorlajújhelyi károsultaknak juttatják majd el.

A Pénzügyi Bizottság javasolja az eredeti meghívóban szereplő 9. napirendi pont, a Sárospatak Város Önkormányzatának 2009. évre vonatkozó éves statisztikai összegzésének jóváhagyásáról szóló előterjesztés levételét.

A napirendi pont tárgyalása előtt szót kért Ladomérszky képviselő úr a rendkívüli ülés anyagának kézbesítésével kapcsolatban, mely szerint időben nem kapták meg a képviselők az anyagot. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a szabályoknak megfelelően mindenki időben e-mailben megkapta az anyagot. A Képviselő úr valószínűleg a tájékoztatóra gondolt, melyben 3 dokumentum került kézbesítésre a bizottsági és a testületi tagokhoz. Az egyik a 2010. áprilisától május 21-ig foglalja össze a lefolytatott tárgyalásokat, melyeket ismertetni fog a napirendi pont tárgyalásakor. A másik dokumentum a tárgyalások összegzéseként egy emlékeztetőt tartalmaz a jelenlegi helyzetről, hol tartanak most, mit kell még változtatni, melyhez várják a véleményeket. Ezekről döntení ma sem kell, a rendkívüli testületi ülésen sem kellett. Ezek a következő döntéseknél, a szerződés-tervezetekben kerülnek vissza. Ha addig bármilyen változtatási javaslat érkezne, azok beépítésével kerülnek vissza a testület elé. A harmadik dokumentum egy 3 oldalas ütemtervet tartalmaz, amelynek az elején tartanak még. Az ütemterv már nem tartható, mivel az április 26-ai rendkívüli testületi ülésre tervezett döntést a mai napra halasztották. A mára tervezett döntéshez az anyagot pedig ki sem osztották, mert azt tegnap éjszaka kapták meg és az még nem végleges, egyeztetésre szorul. Az ütemterv bármennyire szoros, csúszni fog, mert előkészítetlen anyagot nem hoznak a testület elé. Egyetért az informális ülés tartásában, saját maga is úgy látja, hogy szükség van rá, mivel a rendkívüli bizottsági ülésen elhangzott kérdések tiszták és világosak akkor, ha az érveket mellé tudják tenni, melyeket bővebben kifejtteni az adott napirendi pontoknál kíván.

Ladomérszky László István: Elmondja, hogy 26-án 18.26 órakor kapta meg az e-mailt.

Dr. Szabó Rita: Ezek csak tájékoztató anyagok lehetnek. Kiosztásra 26-án ülés előtt ezek a tájékoztató anyagok kerültek. Egy kronológiai sorrend, megkönnyítendő a képviselők tájékozódását. A napirendekhez tartozó előterjesztéseket a Jegyzői Iroda az elmúlt héten, 5 nappal korábban írásban kiküldte, melyeknek a visszajelzései megvannak. Még egy további anyag – szintén tájékoztatásul – az összevont bizottsági ülésre is kiosztásra került.

Hutkainé képviselő asszony korábban kérte, hogy a fürdővel kapcsolatos jelzalogjog

bejegyzéséről szóló okiratot a Képviselő-testület újra tárgyalja meg, így ez is egy képviselői kérdésnek megfelelően került kiosztásra, ami nem szorosan előterjesztés, inkább egy tájékoztató jellegű anyag volt. A kiküldött anyagok dokumentumai a Jegyzői Irodában megtalálhatóak, ha a Képviselő úrnak más információ, adat van a számítógépén, ezt össze lehet vetni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóról.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/120/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- 500-2/13/2009. (I. 30.) KT. számú
- 6800-2/93, 111/2009. (IV. 24.) KT számú
- 7950-3/140/2009. (V. 29.) KT számú
- 10.100/189/2009. (VI. 26.) KT számú
- 11.305-2/236/2009. (VIII. 25.) KT számú
- 12.100/251, 252, 253/2009. (IX. 09.) KT számú
- 13.200-2/326, 327/2009. (X. 30.) KT számú
- 14.300/333/2009. (XI. 18.) KT számú
- 14.300-2/347, 361, 362/2009. (XI. 27.) KT számú
- 100-2/15, 16, 21, 22/2010. (I. 29.) KT számú
- 2350-2/57, 65/2010. (II. 26.) KT számú
- 7350/68, 69, 71, 77-81/2010. (III. 26.) KT számú
- 7470/89/2010. (III. 26.) KT számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Dr. Hörcsik Richárd: Átadja a szót Ladomérszky képviselő úrnak napirend előtti felszólalásra.

Ladomérszky László István: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy tegnap kinn járt a fürdőben és az ott tapasztaltakat ajánlja a képviselőtársai figyelmébe. A garanciális javításokkal kapcsolatban elmondja, hogy a város felőli bejárat épülete tele van repedéssel, a pénztár beázik, a díszburkolat javítása nem történt meg. A fürdőt 2 hetes késéssel nyitották meg, a tereprendezés nem történt meg, a sár miatt megközelíthetetlen a zuhanyzó, láposodik az új medence melletti rész. Kérdezi, mikorra kívánják befejezni a garanciális javításokat? További kérdésként merül fel, hogy ki veszi át ezeket a munkákat, ki állapította meg, hogy

milyen munkákat kell elvégezni? Egy év sem telt el az átadás óta, de pl. a város felőli épület salétromosodása egyértelmű, valamint a repedés kétségbeejtő egy ilyen fiatal épületnél. Továbbra sem látható olyan rendezett viszony, ami elvárható lenne egy évvel a felújított fürdő átadása után.

Testületi anyagból tájékozódunk arról, vagy feltételezhetően jelenti azt, hogy valami csúszás van a wellness építésével kapcsolatban, hiszen az erre szánt pénzből segítik ki a Zempléni Vízmű Kft-t. Tájékoztatást kér arról, hogy mi okozza a csúszást, illetve mikor várható a beruházás megkezdése.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Erdős Tamás urat, mint a fürdő projektmenedzserét, válaszoljon a feltett kérdésekre, szóljon a garanciális javításokról és a wellness beruházás időpontjairól. Az elmúlt héten a fürdő felső, északi részét végigjárta és a kútrésznél megnézte a burkolatot, a fűvesítést.

Erdős Tamás: Nem érti Ladomérszky képviselő úr azon felvetését, hogy a wellness központra szánt pénzből adnak kölcsön a Zempléni Vízmű Kft-nek. Erre a kérdésre nem tud válaszolni.

Ladomérszky László István: Ez nem volt része a kérdésnek. Ebből következtet arra, hogy valami csúszás lehet a wellness központ építésével kapcsolatban.

Erdős Tamás: Erre a kérdésre nem tud válaszolni, majd Alpolgármester úr megadja a választ rá.

A wellness központ építésével kapcsolatban elmondja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatban van, melyről már korábbi testületi ülésen is beszámolt. A Közbeszerzések Tanácsa az első feladványt hiánypótlásra visszaküldte. A hiánypótlás után elindult a közbeszerzési eljárás. Egy szakaszos eljárásról – 72 napos - van szó. A mostani számítások szerint augusztusban indul a beruházás, ha a közbeszerzési eljárásban a további folyamatok során nem lesz semmilyen jogorvoslat. A Közbeszerzési Bizottság több fordulóban egyeztetette a kiírás feltételeit, mivel a város praxisában ekkora volumenű beruházás még nem volt. A támogatási szerződést a kft. ügyvezetője a NORDA Kft-vel aláírta, illetve tegnap Alpolgármester úr, Aljegyző asszony és az Ügyvezető az előleg igényléshez szükséges jelzálog szerződést a fürdőre vonatkozóan aláírta.

A nyári fürdő garanciális javítása a testület döntésének megfelelően és az elkészített ütemterv szerint elkezdődött, de a kivitelezővel még találtak problémákat. Az elvégzett munkálatokat nem ő veszi át és mondja el az észrevételeket, hanem a műszaki ellenőrök, illetve a fürdő intézménye. A fürdő vezetése a bérlők által érintett helyiségek tekintetében több alkalommal összejövetelt rendezett, ahol a bérlők jelezték az észrevételeiket. A műszaki ellenőrök a kivitelezésből és a használatból eredő problémákat különválasztják. Minden kivitelezésből fakadó problémát a műszaki ellenőrök behajtának a kivitelezőkön. A garanciális javítási szakaszt a jövő héten fogják lezárni. A jólteljesítési garancia letét – mely 21 millió Ft – még nincs felszabadítva, amennyiben még bármilyen követelés marad, ebből az összegből érvényesíteni fogják. Megemlíti, a kivitelezők 2 hetet töltöttek úgy a városban, hogy az esőzések miatt a területre sem tudtak menni, ezért is csúszik a minden. A kivitelezőknek is vannak még feladataik, de a fürdőnek is vannak bizonyos feladatai és erről is beszélni kell, hogy ezek hogyan állnak.

Ladomérszky László István: Érdeklődik, kik veszik át az elvégzett munkákat? Véleménye szerint amit idáig végeztek „maszatolás”, nem garanciális javítás. Az a gond, hogy nagyrészt még hozzá sem kezdtek a javításhoz.

Erdős Tamás: A kivitelező 7 alkalommal járt itt a feltárt garanciális hibák elhárítása céljából, egyrészt a kivitelező saját brigádja (főleg a térburkolók), illetve az alvállalkozó dolgozói. Minden alkalommal jelen volt és folyamatában látta az elvégzett munkákat. Ha most valaki kimegy a fürdőbe, nem biztos, hogy minden folyamatot lát, de a garanciális javításokat az eredeti projektben kisserződött műszaki ellenőrök veszik át.

Ladomérszky László István: Tőlük kell számon kérni a hibákat.

Aros János: A témával kapcsolatban javasolja, a műszaki ellenőröknek bizottsági, vagy képviselő-testületi közös bejárason mondják el az észrevételeket, véleményeket. Ezek után követeljük meg a keletkezett hibák maximális kijavítását.

Kérdezi, miből következett a Képviselő úr arra, azért, mert kölcsönt nyújtanak a Zempléni Vízmű Kft-nek, csúszik a wellness beruházás? A kölcsönnyújtást kötvénypénzből tervezik, de erre az összegre augusztus végéig nem lesz szükség előreláthatólag. Megemlíti, tegnap került aláírásra egy szerződés, mely alapján 47 millió Ft előleghez jutnak hozzá az elnyert 250 millió Ft-os pályázatból, az induláshoz minden rendelkezésre áll.

Kéri Erdős Tamást, egyeztessen időpontot a műszaki ellenőrrel és közösen járják be a fürdőt, tárják fel a hiányosságokat és azokat javítsák ki.

Ladomérszky László István: Nem javasolja az építkezés megkezdését az idény kellős közepén, javasolja az augusztusi kezdést. Nem lenne célszerű a főszezont megzavarni az építkezéssel. Nemcsak a kötvény játszott abban szerepet, hogy a kérdést feltette, mivel a kerítést egyszer leszerelték, majd visszaszerelték, melyből látható volt, hogy valami változás történt.

Dr. Hörcsik Richárd: Képviselő úr a feltett kérdésére választ kapott. Javasolja, térjenek rá a napirendi pontok tárgyalására, először azokra, amelyekhez vendégek érkeztek.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés értékegyeztetéssel történő ingatlancseréről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Olajos Csaba városi főépítést és Orosz Lászlót, a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét. Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: A főépítész úr koordinálta az ügyet, ha kiegészítése van, kéri tegye meg.

Olajos Csaba: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy kezdeményezték a Dobó u. 64. szám alatti ingatlanak, a volt Pálóczi udvarház területének a változtatási tilalom alá helyezését, mivel építési szándékot jelentettek be az ingatlanon. Úgy érzi, ez a terület stratégiaiilag fontos területe a városnak, mely a sárospataki vár elődje volt. Ennek következtében a építkező kérelem fordult az önkormányzathoz, hogy valamilyen megoldást keressenek, mert ő

építkezni szeretne Sárospatakon. A város korlátozott anyagi lehetőségei kapcsán vetődött fel, hogy csereingatlannal értékarányosan pótolják az építkezni szándékozó építési tilalom alatt álló ingatlanát. Felhatalmazás alapján egyeztettek az építetővel a csereingatlanokról, melynek eredményeként az előterjesztésben szereplő ingatlanok kerültek bevonásra és felértékelésre. A Képviselő-testületnek arról kellene döntenie, hogy tárgyalásokat folytathasson Alpolgármester úr ebben a témában és a testület elé hozza a javaslatot, mely az építető és az önkormányzat számára is megfelelő és értékarányosan biztosítható. A cserével a város nem veszít, mert ingatlanért ingatlant kap, valamint a Dobó utcai ingatlanon két lakás van, melyet az önkormányzat hasznosíthat. Megemlíti az önkormányzat felelősségét a műemléki ingatlanokkal való gazdálkodásban. A csere kapcsán lehetőség nyílik arra, hogy a város a rendezési terven túl egy olyan fejlesztési projekttel készüljön elő, aminek eredményeként további lépéseket tud a város érdekében tenni.

Értékarányos cseréről van szó, melynek a tárgyalása most kezdődne a testület felhatalmazása alapján.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni Főépítész úrnak az eddigi tárgyalások bonyolítását. Kéri a bizottsági véleményeket.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, az Alpolgármester úr részére adjon felhatalmazást, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlanok cseréjére vonatkozóan a cserealapot képező ingatlanok értékegyeztetéssel történő elcseréléséről a tárgyalásokat lefolytassa.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság elnökének távollétében ismerteti a bizottság véleményét, mely szerint a bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását azzal, hogy a felajánlott csereingatlanok közül kerüljön kivételre a Szabó József utcai 1557. hrsz. alatti „kivett, beépítetlen terület; övezet: különleges, sportpálya” művelési ágú terület.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról.

Egyed Attila: A Pénzügyi Bizottság ülésén ő javasolta a csereingatlanok közül kivenni a Szabó József utcai ingatlant, mivel az az önkormányzat ingatlanai között helyezkedik el és a későbbiekben még szükség lehet rá.

Aros János: Tényként szögezi le, amennyiben a csere létrejön, a Dobó Ferenc utcai ingatlant nem kívánják szociális alapon bérbe adni. A Szabó József utcai telek ugyan „különleges, sportpálya” művelési ágú területként van nyilvántartva, de nem a sportpályáról, hanem beljebb lévő területről van szó.

Olajos Csaba: A Szabó József utcai telek önálló ingatlan, körülötte magántulajdonú telkek vannak. Ez a telek most építési tilalom alatt áll. A tulajdoncserével kapcsolatban megemlíti, ha nem tudnak megállapodni a tulajdonossal, az egyéb előkészítő témákat akadályozhatják. Véleménye szerint az építési tilalom és a területfelhasználás jellege garanciát jelent arra, hogy ő nem tudja másra használni a telket. A Képviselő-testület dönt arról is, ha később a rendezési tervet módosítani kívánja. A Dobó utcai ingatlanon a változtatási tilalom elrendelése egyértelmű volt, mellyel nem az építetőt akarták akadályozni. Ezért is ajánlanak fel a tulajdonosnak csereingatlant, hogy a városban telepedjen le. Ez a mozgás ne akadályozza a város stratégiai lépéseit, mert a Dobó Ferenc utcában el kell indítani a régészeti feltárást, mely

alapján derül majd ki, hogy mi a teendő a következőkben. Ha ezt az eljárást nem indítják el, a város lemaradhat egy kiemelt projektről, melynek részei a műemléki területek, mellyel pénzhez juthatnak.

Stumpf Gábor József: Javasolja a tárgyalások lefolytatását és reméli, sikerül felszabadítani a Dobó Ferenc utcai telket, hiszen a Pálóczi kúria, illetve a környék az esetleges későbbi feltárás után Sárospatak város szempontjából az idegenforgalomra építve egy fontos terület lehet. Hosszú távon pályázati támogatással akár egy következő idegenforgalmi centrum is kialakulhat, melyre véleménye szerint szüksége van a városnak. Támogatja azt, hogy a telket valamilyen formában felszabadítsák akár ezen tárgyalások kapcsán.

Szabó András: Nem a régészeti feltárásokat kívánja akadályozni, de azért értett egyet Egyed Attila képviselő társával, mert többször szóba került, hogy az előterjesztésben szereplő telkekkel a városnak későbbi elképzelései lehetnek. Egyetért a Dobó Ferenc utcai ingatlan cseréjével, de nem biztos, hogy az építető problémáját megoldják, ha olyan ingatlanra cserélik el a telkét, amelyen építési tilalom van.

Egyed Attila: Egyetért a régészeti feltárásokkal, de nem akar akadályt gördíteni egy későbbi fejlesztés elé, ha magánszemély tulajdonába kerül olyan ingatlan, amelyre a városnak szüksége lehet majd. Akkor lényegesen nagyobb értéken tudja majd visszavásárolni azt.

Olajos Csaba: Egyetért a képviselő úrral, de az a problémája, hogy nagyon kicsi az a paletta, amelyen mozgástere van az önkormányzatnak. Ha az ingatlancserében nem tudnak megállapodni, elodáznak egy későbbi fejlesztést. Ha az építető részére a felajánlott ingatlanok elfogadhatóak, a későbbiekben is tudják majd az önkormányzat érdekének megfelelően szabályozni. A szóban forgó terület – Szabó J. u – önálló terület, a két oldalán magántelkek vannak, a parkoló felüli területen vannak önkormányzati területek. Ez a telek egy nagyon kis szelete az egész területnek, melyet majd rendezni kell. Az időre való hivatkozással megismétli, hogy az előkészítésbe a régészeti munkákat valamilyen formában be kellene építeni. Ha lett volna szélesebb paletta, amit az építető elfogad, egyetértene azzal, hogy a Szabó J. utcai ingatlant vegyék ki a csereingatlanok közül. Ha figyelembe veszik az előterjesztésben szereplő ingatlanárakat, az egyenlő szintre történő emelés nagyon szűk mozgásteret ad.

Ladomérszky László István: Teljesen más információkkal rendelkezik, ugyanis az önkormányzat nagyon sok megüresedett volt szociális bérlakással rendelkezik, amit fel lehet ajánlani csereként, melyek hónapról-hónapra bővülnek. Nagyon értékes ingatlanok vannak akár a Kossuth utcában – Berta-ház – is, amely komoly értéket is képvisel. A kínálatot nem tartja szűk palettának. Inkább ezen ingatlanok között kellene szétnézni egyetértve azzal, hogy a későbbiek kapcsán ne okozzanak problémát saját maguknak azzal, hogy esetleg vissza kell majd vásárolni a területet.

Olajos Csaba: Ismeretei szerint az említett terület menet közben vetődött fel. Szóba került a Kossuth u. 25. szám alatti ingatlan is. Minden olyan önkormányzati ingatlant megmutattak az építetőnek, amelyről úgy érezték, hogy szóba jöhet csereként, de nem fogadta el tárgyalási alapnak csak az előterjesztésben szereplő ingatlanokat, melyeket kb. 20 ingatlan közül választottak ki. Megemlíti, először a Szalontai utcai ingatlant ajánlották fel, de bizonyos személyek részéről ellenállás volt, ezért kérte az építető, hogy akkor erről ne tárgyaljanak.

Dr. Hörcsik Richárd: Véleménye szerint az a legrosszabb, ha nem csinálnak semmit. Sárospatakon nagyon sok műemléki környezet van és a jó gazda módjára az önkormányzatnak foglalkozni kell a Dobó utcai ingatlannal. A Főépítész úrral a terület idegenforgalmi hasznosítására a régészeti feltárással megpróbálnak pénzt szerezni. Kérte Orosz Lászlót és a Főépítész urat, hogy az ingatlanokat értékeljék fel az összehasonlítási alap érdekében. A Képviselő-testületnek arról kellene dönteni, hogy az előterjesztésben szereplő lista alapján Alpolgármester úr folytassa le a tárgyalást a kérelmező orvossal. Ha a kérelmező az ingatlanában fejleszt, és ha az önkormányzat a későbbiekben majd meg kívánja vásárolni, még többet kell majd érte fizetni és nem haladtak előre a régészeti feltárással vagy az idegenforgalmi hasznosítással.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az ingatlan hasznosításával kapcsolatban kétszer próbálkozott az Oktatási, Művelődési Minisztériumnál és a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnál. Hosszas tárgyalások után elutasító választ kapott, mivel nincs rá pénz. Minden lehetőséget megpróbált a hasznosítás előmozdítása érdekében.

A Képviselő-testületnek dönteni kell a Pénzügyi Bizottság javaslatáról, mely szerint a tárgyalási alaptól vegyék ki a Szabó József utcai 1557. hrsz. alatti ingatlant, melyet ő nem javasol. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Oláh József Csaba nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a javaslattal egyetértett, mely szerint a Szabó József utcai 1557. hrsz. alatti ingatlan kikerül a csere tárgyát képező ingatlanokból.

Aros János: Kéri, ha a jelzett ingatlan kikerült a csere tárgyát képező ingatlanokból, a tárgyalási alapot ne szűkítsék csak az előterjesztésben szereplő ingatlanokra, hanem kapjon lehetőséget a bővítésre.

Ladomérszky László István: A koncepcióban, az értékesítésre kijelölt ingatlanok közül lehet javaslatot tenni.

Aros János: A következő testületi ülésre értékbecsléssel ellátva hozza vissza a javasolt ingatlant, döntésre előkészítetten.

Dr. Hörcsik Richárd: A Szabó József utcai ingatlan kivétele után arról kell dönteni a Képviselő-testületnek, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján hatalmazzák fel az Alpolgármestert a tárgyalások folytatására.

Dr. Szabó Rita: A tárgyalási alapot ki kell bővíteni az értékesítésre kijelölt ingatlanokkal.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az elmondottakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Oláh József Csaba nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

9300-3/121/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Dobó Ferenc utca 64. szám alatti ingatlan és az önkormányzat tulajdonában lévő cserealapot képező ingatlanok értékegyeztetéssel történő elcseréléséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és felhatalmazza az alpolgármestert, hogy az ingatlancsere tárgyában az előterjesztés szerinti ingatlanokra – a Szabó József utcai, 1557. hrsz. alatti ingatlan kivételével – vonatkozóan a szükséges előkészítő tárgyalásokat folytassa le.

Felhatalmazza továbbá arra, hogy a tárgyalásokba bevonja az önkormányzat tulajdonában álló és értékesítésre kijelölt további ingatlanokat is.

A tárgyalások alapján tegyen előterjesztést a soron következő testületi ülésre.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. június 25.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Siska Tamás a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Kulturális Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Siska Tamást, a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Siska Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén derült ki, a kft. egyszerűsített éves beszámolójában az eredmény kimutatásban számszaki hiba van. A javított eredmény kimutatás a Képviselő-testületnek kiosztásra került, melyben a I. Értékesítés nettó árbevétele és a III. Egyéb bevételek főösszege változott. Tájékoztatja továbbá a Képviselő-testületet, hogy az újjáalakult 5 tagú Felügyelő Bizottságból a felügyelő bizottsági ülésen megjelent 4 tag egyhangú szavazattal fogadta el a beszámolót.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottságok véleményét.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a kft. 2009. évi működéséről szóló beszámoló elfogadását, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyását.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a SINDINFO Nonprofit Kft. működéséről szóló beszámoló, valamint mérleg- és eredmény-kimutatás jóváhagyását.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a SIDINFO Nonprofit Kft. beszámolójának elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát. Megjegyzi, egyértelmű volt az Ügyvezető úr által készített jelentés.

Aros János: Az utóbbi napokban, hetekben sokan és sokat foglalkoztak Sárospatak turisztikai helyzetével, többek között tegnap a Lokálpatrióták Egyesületének ülésén is. Egyre inkább körvonalazódik, hogy a Sarokbástyának egyre nagyobb szerepe lenne a térség turizmusával kapcsolatos összefogásban. Javasolja, a következő testületi ülésre készüljön egy helyzetelemzés a város turizmusfejlesztési ügyeivel kapcsolatban. Szeretné látni, hogyan áll ez a téma most a városban, ki koordinálja ezt, szükség van-e újabb személy beállítására, hogy áll a TDM, mivel a tavalyi pályázat nem nyert, mi van a Turizmusért Egyesülettel, hogyan végzik a munkájukat, mi van az önkormányzat által átutalt pénzzel, milyen pályázatokat használtak ki eddig és milyen pályázati lehetőségek vannak? A beszámoló is tartalmazza, az ügyvezető több olyan rendezvényen részt vett, amelyen új információkkal látták el. Javasolja a felvetett kérdéseket a következő testületi ülésen megtárgyalni.

Dr. Hörcsik Richárd: Lényegesnek tartja az elhangzott javaslatot, mivel a város komolyan készül az idegenforgalmi szezonra, fontos a jó szervezés és az átláthatóság.

Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a bizottsági javaslatokkal és elfogadja a kft. beszámolóját, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 11 igen – Ladomérszky László István, Oláh József Csaba és Erdős Tamás nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/122/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. 2009. évi működéséről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadta, a mérleg és eredmény-kimutatást 79.000,-Ft mérleg szerinti eredménnyel jóváhagyta.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: További jó munkát kívánt az Ügyvezető úrnak.

Siska Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a kft. által szerkesztett Pataki Nyár kiadvány digitális változata megtetszett a Magyar Televízió szerkesztőségének és a jövő héten csütörtökön a Magazinműsorban számolhat a sárospataki nyári rendezvénysorozatokról.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Kiss Csaba az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Kiss Csabát, az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és kéri, ha a beszámolóval kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Kiss Csaba: A bizottsági üléseken a beszámolóval kapcsolatos kérdésekre válaszolt, most nincs kiegészítése.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottsági véleményeket.

Stumpf Gábor József: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a beszámolót megtárgyalta és egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyását.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a beszámoló, valamint a mérleg- és eredmény-kimutatás jóváhagyását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát a beszámolóban foglaltakról.

Zérczi László: Korábbi testületi ülésen elhangzott, hogy a piaccal kapcsolatban a lakosság körében felmérést fognak készíteni. Érdeklődik, ez megtörtént-e? Visszatekintve a kft. elmúlt évi tevékenységére, a feladatokra, azok mennyiségére, valamint az önkormányzat anyagi lehetőségére, úgy véli – maximálisan értékeli igazgató úr eddigi tevékenységét – ezeket a feladatokat a hivatal szakapparátusa is el tudná látni a jövőben.

Kiss Csaba: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a közvélemény kutatást 3 fordulóra tervezték, melynek az első fordulója megtörtént. A közvélemény kutatást végző vállalkozóval olyan egyezséget kötöttek, hogy a későbbi beruházásokban részt vesz és ennek fejében ezt a munkát ingyen elvégzi. Valamilyen oknál fogva a második fordulóra, amikor a lakosság megkeresése történt volna, még nem került sor. Reméli, hogy ezt a feladatot el fogják végezni és nem hagyják félbe a munkát.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni Ügyvezető úrnak a piac tervezésének az előkészítését. Reméli, a beruházást az LHH-s program keretében meg tudják valósítani. Érdeklődik, mi a helyzet a MÁV-val a fénykábellel kapcsolatban. Ez a pályázatot akadályozta.

Kiss Csaba: A MÁV területét az önkormányzat vásárolta meg, az adásvételi szerződés megkötésére került, az önkormányzat az adásvételi szerződésben megjelölt összeget elutalta.

Dr. Hörcsik Richárd: Ez alapfeltétele volt a pályázat benyújtásának.

Kiss Csaba: A pályázat benyújtásához szükséges, hogy az önkormányzat rendelkezzen olyan területtel, amelyen a beruházást meg lehet valósítani. Az adásvételi szerződés alapján a földhivatalban még nem került átírásra a tulajdonjog, mivel a 3 példányú adásvételi szerződés helyett csak 1 példány került benyújtásra. A hiánypótlás meg fog történni. A MÁV nem tudja pontosan, hogy a fénykábel hol húzódik. Ígéretet kapott arra, hogy ennek a felmérése rövid időn belül megtörténik és ettől kezdve nincs akadálya annak, hogy az önkormányzat birtokba vegye a területet. Az engedélyezési tervek folyamatban vannak, a szakhatóságok a hozzájárulásokat zömmel megadták, a kiviteli tervek egy hónapon belül elkészülnek. Kb. egy hónap múlva a közbeszerzési eljárást el lehet indítani a piac beruházására, amennyiben a pályázat továbbra is fennáll.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Ügyvezető urat, hogy nyomatékosan, ha kell, naponta keresse meg a MÁV-ot. Nonszensz, hogy a tulajdonos nem tudja, hogy az általa évekkal ezelőtt lefektetett kábel hol megy.

Kéri a Képviselő-testület szavazását, aki egyetért a bizottsági javaslatoknak megfelelően az INNOVO-PATAK Kft. mérleg és eredmény-kimutatásának jóváhagyásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Oláh József Csaba nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9300-3/123/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

A Képviselő-testület az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2009. évi működéséről szóló beszámolót megtárgyalta és a 2009. évi mérlegét a következők szerint fogadja el:

Mérleg főösszeg:	66.323 eFt
Nettó árbevétel:	0 eFt
Adózás előtti eredmény:	- 3.429 eFt
Mérleg szerinti eredmény:	-3.429 eFt
Saját tőke összege:	65.957 eFt

A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.

A Kft. 2009. évben sem költségvetési szervtől, sem más elkülönített pénzalapból támogatást nem kapott. Közhasznú tevékenységet nem folytatott.

Közhasznú tevékenység árbevétele: 0

Közhasznú tevékenység ráfordítása: 0

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Misztina Magdolna a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Misztina Magdolnát, a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét. Kéri, ha a beszámolóval kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Misztina Magdolna: A reggeli úszással kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 2 hónapra vonatkozóan a korábbi időszakot figyelembe véve, a bevétel 516 ezer Ft, mely tartalmazza a 46 ezer Ft értékű reggeli úszójegy értékesítést, valamint az önkormányzattól megállapodás alapján kapott összeget. A kiadás 560 ezer Ft. A bevétel és a kiadás közötti különbség mínusz 40 ezer Ft.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottsági véleményeket.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a PATAQUA Kft. 2009. évi működéséről szóló beszámoló elfogadását, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyását.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a PATAQUA Kft. működéséről szóló beszámoló, valamint a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát a beszámolóban foglaltakról.

Erdős Tamás: Nem tartozik szorosan a témához, de tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy hétfőn 11 órakor a műszaki ellenőrrel bejárást tartanak, ezért kéri képviselő társait, akik részt kívánnak venni a nyári fürdő garanciális javításaival kapcsolatos bejáráson, 11 órára jelenjenek meg a fürdőben.

Zérczi László: A beszámoló tartalmazza, hogy a sátor élettartama a végéhez közeledik és lassan cserére szorul. Felvetődik a kérdés, érdemes-e továbbra is a sátorban gondolkodni. Kicsit elavultnak tartja a sátort, ma már egyre kevesebb helyen használják. A folyamatosan fejlődő fürdő képébe sem nagyon illik a sátor. Véleménye szerint meg kellene nézni a kínálatot a könnyű vázas, vagy állandóan fedett építmények tekintetében és azt követően dönteni el, hogy marad-e a sátras megoldás, vagy sem. Azt is meg kellene gondolni, hogy amíg ez a sátor használható, valamilyen megtakarítással egy állandó fedett épületet húzni a medencére.

Ladomérszky László István: Az elmúlt éven egy-egy napon a fürdőben a belépők száma a csúcstól érte el. Kérdezi az Ügyvezetőt, meddig tartható a 6-7 ezres napi létszám különböző következmény nélkül? A napirend előtt szó volt arról, hogy az idei idényt nem fogja építkezés zavarni a környéken. Kérdezi, milyen intézkedést kíván tenni annak érdekében, hogy a fürdő környezete is megfeleljen ilyen nagy létszámú vendég fogadására?

Misztina Magdolna: A vendégszámmal kapcsolatban elmondja, hogy szabályozva van a létszám, a fürdő vezetője vállal felelősséget azért, hogy hány embert engednek be a fürdőbe. Ez eddig is így működött.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a fürdő vezetése eddig is és mindenkor betartja a vonatkozó jogszabályi előírásokat a fürdő üzemeltetése tekintetében. Az elsősorban a Képviselő-testület döntése lesz, hogy a fürdő mit tervez a környezetével kapcsolatban. Számos olyan fejlesztés, terv ismert a képviselők előtt a fürdő környezetének rendezésére vonatkozólag, amelyről a döntéseket a testület hozza meg, a végrehajtás sok esetben, vagy bizonyos esetekben a PATAQUA Kft.-é lesz. Sokkal inkább az a kérdés, hogy a PATAQUA Kft. az általa kezelt, üzemeltetett területen milyen állagmegóvási és fejlesztési elképzeléseket tart fontosnak. Úgy gondolja, ebben is egyeztetések történtek az elmúlt időszakban, erre vonatkozóan. Az Ügyvezetőnek lehetnek hosszú távú elképzelései, bár amikor a közös munkát eltervezték, ideiglenes, átmeneti állapotról volt szó, de nyilván megfogalmazódott számos olyan hosszú távú javaslat, amit megfelelő időpontban meg fog tenni az Ügyvezető, illetve az akkori státuszának megfelelő pozíciójából a Képviselő-testület felé.

Ladomérszky László István: Sokkal egyszerűbb dologra gondolt, pl. az úttest és a kerítés között lévő terület rendben tartása a vendégek megfelelő módon történő fogadásához. Augusztus 26-ától, amikor elbontották a trafót, akkor sikerült a szemetet eltakarítani.

Misztina Magdolna: A sátorral kapcsolatban elmondja, mivel a megbízatása rövid időre – 3 hónapra szól, nem gondolkodott a sátor pótlásáról. Egy ilyen horderejű témában a másik ügyvezető fog javaslatot tenni.

Dr. Hörcsik Richárd: A fürdőnek az elkövetkező években számolnia kell azzal, hogy a sátor pótolni kell valamilyen formában, de ez egy nagyobb volumenű beruházás lenne. Ezzel kapcsolatban nem ártana körbenézni a piacon, mivel a pályázat is folyamatban van és kiemelt fontosságú lesz. A sárospataki lakosság igényeinek kielégítése miatt is fontos a sátorról való gondoskodás, mert a város lakosságát ez főleg télen érinti. Augusztusban elkezdődik a wellness építése, mely kb. 1,5 évet vesz igénybe és addig felelősen kell döntenie arról, hogy mi legyen a sátorral, cseréljék-e le, vagy sem. Kéri az Ügyvezetőt, a sátorral kapcsolatban nézzenek szét a kínálati piacon, mert vannak olyan jövőt illető beruházások, amelyek függetlenek a jelenlegi beruházástól és a bevételből forrást kell biztosítani rá. Kéri a Képviselő-testület szavazását, aki a bizottsági vélemények alapján támogatja a kft. beszámolóját, a mérleg és eredmény-kimutatását, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/124/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. 2009. évi működéséről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadta, a mérleg és eredmény-kimutatást 64.297.000,- Ft mérleg szerinti eredménnyel jóváhagyta. A mérleg szerinti eredmény összege az eredménytartalékba kerül.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző, Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Molnár Mariannát a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetőjét és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Molnár Marianna: Nincs kiegészítése.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottságok véleményét.

Oláh József Csaba: Elismerését fejezi ki mindazoknak a dolgozóknak és intézményvezetőknek, akik a témában tevékenykednek. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató elfogadását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát a tájékoztatóban foglaltakról.

Megköszöni a tájékoztató elkészítését és a mögötte lévő munkát. A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátása rendkívül fontos területe a város életének.

Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a Képviselő-testület szavazását a tájékoztatóban foglaltakról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Erdős Tamás és Szabó András nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag a következő határozatot hozta:

9300-3/125/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

A Képviselő-testület a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló tájékoztatót elfogadta.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Szakmai beszámoló a Zempléni Vízilabda Klub 2009/2010-es működéséről

Előterjesztő: Erdei János a Zempléni Vízilabda Klub szakmai alelnöke, szakedző

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Erdei Jánost, a Zempléni Vízilabda Klub szakmai alelnökét és kéri, ha az írásbeli beszámolóhoz képest kiegészítése van, tegye meg.

Erdei János: A Zempléni Vízilabda Klub az éven 1,2 millió Ft támogatásban részesül az önkormányzattól, mely teljes egészében a PATAQUA Kft-nek kerül átutalásra. A klubnak működésre nem marad pénze, mely nagyon megnehezíti a munkát, az összes költség a szülőkre hárul. Kéri a Képviselő-testületet, ha valamilyen pénzmaradványból forrást tud biztosítani a klubnak, akár pár 100 ezer Ft-tal is támogassa azt, mivel a szponzori lehetőségek teljesen kimerültek.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy az 1,2 millió Ft-os önkormányzati támogatás kerüljön át az egyesület számlájára, ne a PATAQUA Kft. részére kerüljön átutalásra. Erre azért van szükség, mert a Nemzeti Civil Alapprogram pályázatain – ahová működési pályázati igényt nyújtanak be évente 2-300 ezer Ft összegben – az un. korrigált ráfordítással számolják ki a pályázható pénz nagyságát és ha a klubnak nincs bevétele, ettől az összegből is elesnek.

A klub eredményeiről elmondja, hogy sajnos a tavalyi bravúrt nem sikerült megismételni, így az idén 2 arany érmet és 3 ezüst érmet szereztek az 5 korcsoportban. A klubban 137 gyerek sportol rendszeresen, melyre méltán lehet Sárospatak büszke. Reméli, a fürdőfejlesztésben a jövőt a vízilabda sportág is megtalálhatja.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottság véleményét.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a szakmai beszámoló elfogadását. A 2 nem szavazatot azzal magyarázza, hogy a beszámoló nem volt részletes. Mivel külső sportegyesületről van szó, részletesebb pénzügyi beszámolót kérnek a későbbiekben. A bizottság gratulál az elért eredményekhez. Tudomása szerint a támogatási szerződés még nem került aláírásra.

Hajdu Imre: Javasolja az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságnak, a jövő hónapra készítsék elő, milyen lehetőséget látnak arra, hogy az edző úr által kértek teljesülhessenek. Nem érti, miért nincs a támogatási szerződés még aláírva.

Stumpf Gábor József: Gratulál az eddig elért eredményekhez, nem mindennapos teljesítmény, amit a vízilabdás csapatok a különböző korosztályokban értek.

Erdei János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a pénzügyi beszámolót december 31-el bezárólag elkészítették és a sportreferensnél ez rendelkezésre áll. Úgy gondolta, hogy a szakmai munkára kíváncsi a Képviselő-testület. Elmondja, hogy az elmúlt éven a 800 ezer Ft-os támogatásból 200 ezer Ft-ba került az uszodahasználat, így 600 ezer Ft maradt működésre, melyből komoly eredményeket értek el. Tavaly 1-2 pályázaton is nyertek, így a nemzetközi NCA pályázat és egyebek, de idén sajnos a pályázati lehetőségek beszűkültek. Köszönetet mond az önkormányzatnak, Alpolgármester úrnak is, hogy a civil szervezetek, így a sportegyesületek is foglalkoztathatnak közcélú munkavállalókat. Reméli ez a folyamat nem szakad meg és az önkormányzat továbbra is ilyen formában is segíti az egyesület munkáját. A támogatási összeg utalásával kapcsolatos kéréséről reméli minél hamarabb döntés születik, mivel a PATAQUA Kft-nek az átutalás meg kell, hogy történjen. Az első két hónapot a klub a saját költségvetéséből fedezte, ezt követően értesült róla, hogy az önkormányzat a támogatási összegből a bérleti díjat a kft-nek fogja átutalni a gyerekek létszámától függően havi lebontásban. Kéri, hogy az egyesület részére kerüljön átutalásra a pályázaton elnyert sporttámogatás összege és az egyesület teljesíti továbbra is - mint korábban is tette - a kft. részére a bérleti díj megfizetését.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Vighné Fehérvári Zsuzsanna sportreferenset, tájékoztassa a testületet a szerződéssel kapcsolatban.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a támogatási szerződést május 25-én írta alá Alpolgármester úr. A szerződés a támogatásról 2-féleképpen rendelkezik. Mint szakosztályvezető úr is elmondta, a január, február hónapi támogatási összeget a Zempléni Vízilabda Klub számlájára utalja utólagos elszámolással a hivatal, illetve február 28-ától a Polgármesteri Hivatalnak számláz a PATAQUA Kft. a Vízilabda Klub jóváhagyásával.

Erdei János: A kérése arra irányul, hogy továbbra is az egyesület kapja meg a támogatási összeget, mint az első két hónapban, és az egyesület utalná tovább a kft. felé az összeget, így a klub tudna az NCA felé pályázatot benyújtani. Az elmondottakban kéri a Képviselő-testület támogatását.

Dr. Hörcsik Richárd: Véleménye szerint technikai módosításról van szó.

Aros János: Nemcsak technikai módosításról van szó, mert a korábbi testületi döntés értelmében az uszodában, termálfürdőben felmerült költségek fedezésére maximum 1,2 millió Ft-ig nyújtanak támogatást. Ennek megfelelően készült el a támogatási szerződés. Mivel kifizetésre került néhány havi számla, azt az összeget át kell utalni az egyesületnek, de a bizottságban elhangzottak értelmében úgy tartotta helyesnek, ha a PATAQUA Kft. leszámolja a bérleti díjat és az önkormányzat közvetlenül a kft. részére utalja a támogatási összeget. Ha a Képviselő-testületnek más a szándéka, azt a következő bizottsági ülésen meg kell tárgyalni és vissza kell hozni a testület elé.

Dr. Hörcsik Richárd: Nemcsak technikai dologról van szó, mert az önkormányzat pénzt csak úgy fizethet ki, aminek háttérében szerződés van.

Saláta László Mihály: Megérti a Vízilabda Klub problémáját, mert ilyen kis szervezeteknek, ahol nincs bevételi forrás, sokat számít az, hogy mi fut keresztül a számlájukon egy-egy pályázat odaítélésénél.

Dr. Hörcsik Richárd: A bizottságnak kell először a kérelmet megtárgyalni, majd ezt követően a testületnek.

Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a bizottság javaslatával és elfogadja a beszámolót, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Hutkainé Novák Márta nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/126/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízilabda Klub 2009/2010-es működéséről

A Képviselő-testület a Zempléni Vízilabda Klub 2009/2010-es működéséről szóló beszámolót megtárgyalta és az elfogadta.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi pénzmaradványának felhasználásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Poncsák Ferenc irodavezetőt, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az ÖNHIKI pályázat érthetőbbé tétele érdekében van szükség az előterjesztésben foglaltak elfogadására. A Magyar Államkincstár május végén 50 millió Ft várható ÖHNIKI támogatással továbbítja a Pénzügyminisztérium felé a pályázatot.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a bizottság véleményét.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az határozat-tervezet elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Mivel hozzászólás nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi pénzmaradványának felhasználásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Krai Csaba nem volt jelen a szavazánál.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta.:

9300-3/127/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

2009. évi pénzmaradvány felhasználásáról

- 1. Az önkormányzat 2009. évi pénzmaradványa a 14/2010. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 15. számú melléklete szerint 941.538 eFt.**
- 2. A pénzmaradvány teljes összege a 2008. évben kibocsátott fejlesztési kötvényből származik.**
- 3. Az 1. pont szerinti pénzmaradvány teljes összegét az önkormányzat a fejlesztési célú beruházások önerejének biztosítására fordítja.**

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlan birtokbavételének módjáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az un. „Frukó ügyről” van szó, mely a korábbi városvezetés és Képviselő-testület rossz döntésének az eredménye. A ciklus végére szeretnének minden egyes ilyen ügyet megoldani. Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Javasolja, hallgassák meg a bizottsági javaslatot.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlant senki által nem lakott állapotban, a határozati tervezet b. pontjában foglaltak szerint vegye birtokba.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát.

Dr. Ponta Rajmund: Elmondja, a Képviselő-testületnek arról kell dönteni, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlant üres állapotban, vagy a mostani tulajdonosok, Kósa György és élettársa által lakott állapotban kívánják birtokba venni.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság hosszasan tárgyalta a témát, mert korábbi javaslatok alapján felvetődött, hogy az önkormányzat is tudná hasznosítani az ingatlant. Korábban Alpolgármester urat és általa az illetékeseket bízták meg azzal, hogy nézzék meg, milyen állapotban van az ingatlan, mivel egy részébe be sem tudtak jutni. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy üres állapotban veszi át az ingatlant, át kellene tekinteni, milyen munkákat kell az ingatlanon elvégezni. Fontosnak tartja, hogy amíg az ingatlan végleges sorsáról nem döntenek, a gondnoki teendőket valaki lássa el, vagy felügyelje. Ha az ingatlan lakatlan marad, gondoskodni kell az őrzéséről.

Hutkainé Novák Márta: Csatlakozik az előtte szólóhoz, mindenképpen a lakatlan birtokbavételt javasolja, de amíg a korábbi tulajdonosok nem találnak megoldást a lakhatásukra, addig maradjanak az ingatlanban.

Aros János: Az ingatlant vagy lakatlan, üres állapotban veszik vissza, vagy szerződést kötnek a jelenlegi bérlővel, mindkettőnek van előnye és hátránya is. Javasolja, hogy üres állapotban vegyék vissza az ingatlant és később keressenek gondnokot, aki lehet Kósa úr is, de ragaszkodjanak az üres állapothoz. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy jelenleg nemcsak Kósa úr lakik az ingatlanban, hanem az egyik lakrészt kiadta, nem megfelelő életkörülményt folytató egyéneknek, ezért is ragaszkodna a kiürítéshez. Ezt követően mérjék fel az ingatlan állapotát és újítsák fel, majd döntsenek a későbbi sorsáról. Az ingatlan jelenlegi értéke 22 millió Ft, ilyen értékben jutottak hozzá a korábbi 6 millió Ft-os követeléshez. Az elmondottak alapján úgy gondolja, hogy a testület szándéka is az ingatlan megtartása, nem az értékesítése, ő is ezt javasolja. A továbbiakról akkor kell majd dönteni, ha az ingatlanhoz szabályosan hozzájutottak és megvizsgálták, hogy mit kell ráfordítani.

Dr. Hörcsik Richárd: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat b.) pontját javasolja elfogadni, mely szerint senki által nem lakott állapotban vegyék birtokba. A továbbiakban pedig Alpolgármester úr és Ponta Rajmund úr tovább viszi az ügyet az elmondottaknak megfelelően. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a határozati tervezet b.) pontjában foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Krai Csaba és Hajdu Imre képviselő nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/128/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlan birtokba vételének módjáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, s úgy döntött, hogy a Göd belterület 5984. hrsz. alatt felvett „kivett lakóház és udvar” megjelölésű, 896 m² térmértékű, természetben 2131 Göd, Teleki Pál utca 13. szám alatt található ingatlant üres, senki által nem lakott állapotban kívánja birtokba venni.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. június 30.

Polgármester úr egyéb elfoglaltsága miatt az ülést Alpolgármester úr vezeti tovább.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Polgármester úr nevében nincs kiegészítése. Köszönti dr. Téglás Zsolt igazgató urat és kéri, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dr. Téglás Zsolt: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a közoktatási és a szakképzési törvény lehetőségeivel szeretne az intézmény élni és a felzárkóztató osztály, a magasépítő technikus szakma indítását, valamint az előrehozott szakképzést is el szeretnék indítani szeptembertől.

Aros János: Kérdezi a Közoktatási szakreferens urat, van-e kiegészítése?

Donkó József: Nincs kiegészítése.

Aros János: Kéri a bizottsági véleményeket.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Megemlíti, a bizottsági ülésen nem voltak jelen az érintett intézményvezetők – nem kaptak meghívást – és ezáltal voltak olyan kérdések, amelyek megválaszolatlanok maradtak. Ha legközelebb a bizottsági ülésen nem lesz jelen az előterjesztésben foglalt intézmény képviselője, a bizottság nem fogja megtárgyalni azt a napirendi pontot. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztésben foglaltakat egyhangú szavazattal az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni: az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2.- a telephelyek és a 10. – a feladat ellátását szolgáló vagyron - pontjában kerüljön feltüntetésre a Zrínyi u. 12. szám alatti telephely; a 9. pontja egészüljön ki a vállalkozási tevékenységgel és az alábbiak szerint kerüljön megfogalmazásra: „A kisegítő és a vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a 30 %-ot nem haladhatja meg az intézmény költségvetésében.”

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának a módosítását.

Donkó József: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményével kapcsolatban a következőket mondja el: A Gazdálkodási Iroda Vezetőjével egyeztetve az intézményen belül kisegítő tevékenység között jelenik meg a vállalkozási tevékenység. Abban az esetben, ha a közoktatási intézmény vállalkozási tevékenységet folytatna, több feltételnek kellene megfelelnie. Ezzel kapcsolatban a közös javaslatuk az, hogy ezen ne változtasson a Képviselő-testület. A foglalkoztatással kapcsolatosan pedig megemlíti, a Képviselő-testület korábban elfogadta a közoktatási intézmények alapító okiratát, melynek egyik pontja tartalmazza, hogy az igazgató munkáltatói jogkörben mely jogszabályok alapján jár el. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 54. §-a tartalmazza azt, hogy a közoktatási intézmény vezetője milyen munkáltatói jogkört gyakorol. Mivel önkormányzati intézményről, költségvetési szervről van szó, ehhez hozzájárul a 2008. évi CV. tv., mely ezen költségvetési szervek működését szabályozza és tételesen felsorolja, hogy az alapító okiratban mit kell megjeleníteni. Ismerteti a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény ide vonatkozó részletét és annak magyarázatát. Véleménye szerint át kell gondolni a közoktatási intézmények alapító okiratának kiterjesztését a vállalkozási tevékenységekre, ezért most nem javasolja a Képviselő-testületnek az erről való döntést. A polgári jogi jogviszony pontosan meghatározza, hogy az mikor keletkezik egy intézményen belül. Ha az intézmény igazgatója felkér egy szakértőt, egy vállalkozót, közöttük a polgári jog alapján jön létre szerződés, de ez nem munkáltatói jogviszony.

Saláta László Mihály: Az elhangzottak is megerősítik a korábbi kérését, mely szerint, ha az ülésen jelen van az illetékes, választ tud adni a feltett kérdésekre.

Dr. Téglás Zsolt: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy amelyik bizottsági ülésre meghívót kapnak, azon részt vesznek, de amire nem kapnak meghívást, azon nem tudnak részt venni. A vállalkozással, szolgáltatással kapcsolatban elmondja, hogy szeptemberben kerültek be az intézmény alapító okiratába a szolgáltatások, mint kisegítő tevékenységek, mely nem vállalkozás. A szolgáltatás eredményeként saját bevételüket növelik (pl. a pünkösdi fesztiválon a kerámiakészítők és a szakács, pincér tanulók).

Dr. Szabó Rita: Az Ügyrendi és Jogi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy miért nincs ott az előterjesztő. Az intézmény vezetője a szakbizottság ülésére kapott meghívást és egy véletlen helyzet volt, hogy a közoktatási referens épp abban az időpontban nem tudott jelen lenni az ülésen, akit a kolléganője helyettesített. Mivel nagyon mélyreható elemzést kívánó kérdésről van szó, az alapító okirat több pontjának olyan elmélyült elemzésére volt igény, amit a közoktatási referens is alapos utánajárással tudott csak megválaszolni, emiatt alakult ki ez a helyzet. Elfogadva az Ügyrendi és Jogi Bizottság Elnökének igényét az elkövetkező időszakban gondoskodni fognak arról, hogy a szakterület vonatkozásában érintett szakember és az intézmény képviselője a napirend tárgyalásához meghívást kapjon az Ügyrendi és Jogi Bizottság esetében is.

Donkó József: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülésen azért nem tudott részt venni, mert május 26-án országos kompetencia mérés volt és ennek az ellenőrzésében vett részt.

Aros János: Örömmel tapasztalta a Szent Erzsébet ünnepek alatt az iskola új arcát, a keramikusok, pincérek, szakácsok jelenlétét, amikor korhű ruhába beöltözve kínálták a portékát.

Mivel egyéb javaslat nincs, szavazás következik a szakbizottság véleménye alapján.

Dr. Szabó Rita: A Köznevelési szakreferens egy vonatkozásban módosító javaslatot tett, mely szerint a kiegészítő tevékenységnél ne történjen meg a kiegészítés a vállalkozási tevékenység arányára tekintve, maradjon az eredeti előterjesztés szerint az alapító okirat módosítás. Az oktatási referens és a Gazdálkodási Iroda vezetője mélyreható elemzést folytatott le, mert nem mindegy az, hogy ez a tevékenység a 2008. évi CV. tv. alapján szerepeltetve van az alapító okiratban, vagy sem. Ez tisztázásra került, ezt követően a javaslat elhangzott, hogy az eredeti alapító okirat módosítás szerint fogadja el a Képviselő-testület.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az eredeti előterjesztésben foglaltakkal, a szakreferens úr módosításával, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Erdős Tamás nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/129/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítására

A Képviselő-testület a Vay Miklós Szakképző Iskola 10.800/219/2009. (VII. 13.) KT. számú határozattal elfogadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. A 8. pontban az „Évfolyamok száma” a következőképpen alakul:

szakközépiskola	4 évfolyam
szakiskola	2 évfolyam
szakképzés	képzési időtartamtól függően 2-3 év
előrehozott szakképzés	3 évfolyam
szakiskolai felzárkóztató oktatás	2 évfolyam

2. A 9. pontban meghatározott 2009. december 31-ig használt szakágazat megnevezésekhez, az ellátandó alaptevékenységekhez, kiegészítő tevékenységekhez és kiegészítő tevékenységekhez tartozó meghatározások törlésre kerültek.

3. A 9. pontban az ellátandó alaptevékenységek kiegészítésre kerülnek az alábbiakkal:

853134	Nappali rendszerű szakiskolai felzárkóztató oktatás (9-10. évf.)
853211	évfolyamokon, „előrehozott szakiskolai szakképzés”
853212	szakképzési és az „előrehozott szakiskolai szakképzési” évfolyamokon
853221	szakképzési és az „előrehozott szakiskolai szakképzési” évfolyamokon
853222	szakképzési és az „előrehozott szakiskolai szakképzési” évfolyamokon

Az új OKJ azonosítószámok és szakmák kiegészítésre kerülnek a következővel:

54 582 03 1000 0000	magasépítő technikus
---------------------	----------------------

4. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot jelen határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: aljegyző, az intézmény vezetője

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Pedagógiai Programjának módosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Polgármester úr nevében az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészítése. Kéri az iskola igazgatóját és a szakreferenst, ha kiegészítésük van, tegyék meg.

Dr. Téglás Zsolt: Nincs kiegészítése.

Donkó József: Nincs kiegészítése.

Aros János: Kéri a bizottság véleményét.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Vay Miklós Szakképző Iskola Pedagógiai Programjának az elfogadását.

Aros János: Mivel a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban észrevétele, javaslata nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság véleményével és elfogadja az előterjesztésben foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Erdős Tamás nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/130/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola Pedagógiai Programjának módosításáról

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalva jóváhagyja a Vay Miklós Szakképző Iskola Pedagógiai Programjának és annak részeként Helyi Tantervének módosítását, ezzel pedig a 2010/2011-es tanítási évtől a felzárkóztató program elindítását.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2010. szeptember 1. és folyamatos

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az első osztályosok 2010/2011-es tanévre történő beiratkozásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. Kérdezi a Köznevelési szakreferenst, van-e kiegészítése?

Donkó József: Nincs kiegészítése.

Aros János: Kéri a bizottság véleményét.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az első osztályosok beiratkozásáról szóló tájékoztató tudomásulvételét.

Donkó József: Ismerteti a 2010/2011. tanévre beiratkozott első osztályosokról készült kimutatást.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Stumpf Gábor József nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/131/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az első osztályosok 2010/2011-es tanévre történő
beiratkozásáról**

A Képviselő-testület az első osztályosok 2010/2011-es tanévre történő beiratkozásáról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Felelős: aljegyző (a határozat megküldésére)

Határidő: azonnal**12. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsődében, valamint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában 2010/2011-es tanévben indítandó csoportok, osztályok számáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Kéri az intézményvezetőket, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítésük van, tegyék meg.

Szegedi Istvánné: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 3 első osztály indítását tervezi a 2010/2011-es tanévben, melyet a következőkkel indokol. Ma már a szülői elvárások és a tanulói összetétel miatt is egyéni bánásmódot kell biztosítani a gyerekek számára, melyet a minél kisebb osztálylétszám tesz lehetővé. A költségvetési törvényben megfogalmazott és számított osztálylétszámot teljesíti az iskola, így nem veszélyezteti az ÖNHKI feltételeinek való megfelelést. Az első osztályba beíratott tanulók számát növeli – melyet az előterjesztés nem tartalmaz -, hogy jelenleg 2 első osztályos gyereknel a tanítási évet előkészítő jellegűnek kell tekinteni, akik az első osztályt meg fogják ismételni. Egy tanuló pedig szülői kérésre fogja megismételni az első osztályt. Ez alapján az első osztályosok száma nő, bár az 1-4. évfolyamon a létszámot nem változtatja meg.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy április utolsó, illetve május első hetében az óvodai beiratkozás lezárult, de az óvodába a nyár folyamán is rendszeresen iratkoznak be gyerekek, ezért úgy gondolja, az óvodai létszám még nem végleges. 103 gyerek megy el az iskolába és 100 gyereket írtak be az óvodába, így a 17 óvodai csoportot el tudják indítani.

Elmondja, hogy a Carolina Tagóvodát a bővített Kincskereső Tagóvoda emeleti szintjére költöztetik. 30 szülő jelezte, hogy a bejárást a Kincskereső Tagóvodába nem tudja megoldani. A jelzések zömében indokoltak. A halászhomoki külterületről a szülők nehezen, vagy egyáltalán nem tudják megoldani, hogy a lakótelepi óvodába lemenjenek. A Borsod Volán vezetőjével történt egyeztetés alapján az autóbusz megállóhelyét, illetve olyan átszállást lehet biztosítani, amivel a szülők a bejárást megoldhatnák, de ez plusz költségbe kerülne és nem biztos, hogy ezt vállalni tudják. Az elmondottak alapján a külterületről bejáró gyerekek elhelyezését valószínűleg a József Attila utcai épületben kell megoldani. Ebből az következik, hogy a József Attila utcai óvodába iratkozott gyerekek közül van akinek le kell menni a lakótelepi óvodába, mivel ők nincsenek autóbushoz kötve. A külterületről bejáró gyerekek 99 %-ban halmozottan hátrányos helyzetűek, akiknek az óvodába történő befogadása kötelező feladat.

Aros János: Javasolja, mielőtt végső döntést hoznak, vizsgálják meg milyen lehetőség lenne a gyerekek beszállítására, akár saját autóbusszal.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A problémát jelezni kívánta, mivel most fog megtörténni az, hogy átszervezik az óvodai helyeket, mivel eddig még ki tudták elégíteni a szülőknek azon

igényét, hogy melyik intézménybe, csoportba kívánják járatni a gyerekeiket. Ez most ebben az évben nem fog sikerülni minden gyermek, illetve szülő esetében.

Aros János: Kéri a szakbizottság véleményét.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság részletesen megtárgyalta az intézményvezetők által elmondottakat. A bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a 17 óvodai csoport indítását. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kérelmével kapcsolatban elmondja, hogy a bizottsági ülés végére jutott tudomásukra a Pénzügyi Bizottság javaslata. Úgy gondolja, stratégiai kérdés, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában a 3 osztályt beindítsák, a bizottság is ezt javasolja a testületnek. A bizottsági ülésen felvetődött az iskolával kapcsolatos egyéb elemzés is, melyet úgy gondol, hogy az új iskola megépítéséig a következő évben át kell gondolni és egy stratégiát kialakítani a következő évekre vonatkozóan, mivel a gyereklétszám fogyatkozik. Figyelembe kell majd venni az iskolák jogállását is.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal a 17 óvodai csoport indítását javasolja a 2010-2011-es tanévben. Mivel a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója nem volt jelen a bizottsági ülésen, a bizottság 2 első osztály indítását javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról.

Ladomérszky László István: Érdeklődik, pénzügyi, vagy milyen megfontolásból javasolja a Pénzügyi Bizottság a 2 első osztály indítását.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság hosszasan tárgyalta az előterjesztést és felmerült a pénzügyi vonzat is, valamint az, hogy 14-13-11 fős osztályok lennének. A bizottsági ülésen nem volt tudomásuk arról, hogy plusz 3 gyerek visszamarad az első osztályba. Felmerült az is, ha a 14-13-11 fős osztályból 1-2 gyerek kiesik, mert elköltözik, vagy egyéb okból, ott gond lehet az osztálylétszámmal. Felmerült az is, ha 1-1,5 év múlva kell az osztályt változtatni, a gyerekek törés lehet az életében a más tanítóhoz kerülés.

Oláh József Csaba: Arra kíváncsi, hogy a bizottsági ülésen az intézményvezetők miért nem vesznek részt, mivel a mai ülésen másodszor kerül elő ennek hiánya. Kérdezi, kinek a feladata, hogy a bizottsági ülésre az érintett intézményvezetők meghívást kapjanak?

Dr. Szabó Rita: A Jegyzői Iroda Vezetőjétől úgy értesült, hogy csak a szakbizottságok ülésére kapnak meghívót az intézmények vezetői, de ha kéri a bizottságok, változtatás történik a korábbi szokáson. Amennyiben ez az SZMSZ módosítását érinti, ezirányban kiegészítésre kerülhet az SZMSZ is.

Aros János: Többször szembesültek már azzal, ha a szakbizottság ülése megelőzi a napirendi pontot tárgyaló egyéb bizottságok ülését, egyszerűbb a döntés, azonban nem mindig van erre lehetőség. A bizottsági ülésekre meghívandókra vonatkozó kérést a későbbiekben figyelembe fogják venni és a napirendi pontban érintett intézmény vezetője meghívást fog kapni az ülésre.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint a gyerekek szállítását valamilyen formában meg kell oldani, mert elég nagy távolságot kell megtenni, ha a végardói gyerekek kell a lakótelepi

óvodába lemenni, ezáltal több óvodai csoport és család kerül megbolygatásra. Javasolja, ha egy mód van rá, oldják meg a gyerekek beszállítását.

Stumpf Gábor József: Benne is kérdésként vetődött fel, hogy a Pénzügyi Bizottság milyen érvek alapján döntött, melyre a választ nagyjából megkapták. Azonban, aki ma tisztában van a jelenlegi oktatás helyzetével, inkább a 3 osztály indítása mellett dönt, mivel a nagyobb létszámú osztályok mellett lassan lehetetlenné válik az oktatás, a nevelésről nem is beszélve. Kéri képviselő társait, hogy a szakbizottság véleményének megfelelően szavazzanak.

Egyed Attila: Csatlakozik a Szabó András képviselő által elmondottakhoz, a Pénzügyi Bizottsági ülésen nem volt tudomásuk arról, hogy plusz 3 fővel nő a létszám. A bizottsági ülésen kiszámolták, hogy éves szinten kb. 6 millió Ft többletkiadást jelent a plusz egy osztály indítása, bár a bizottsági ülésen is elmondta, hogy az oktatást nem pénzzel kell mérni, hanem azt kell előterébe helyezni, hogy minél jobb legyen a gyerekeknek és a pedagógusoknak is. Dicséretet érdemelnek a pedagógusok, hogy az egyre nehezebben kezelhető gyerekeket ilyen magas színvonalon oktatják. A Pénzügyi Bizottság pénzügyi tekintetben is megvizsgálta a helyzetet.

Szabó András: A bizottsági üléseken nehéz mérlegelni a felvetődött problémát, ezért van szükség a szakreferensek véleményére. Kérdésként merült fel, hogy kit lehet a bizottsági ülésre meghívni. A bizottsági ülésre bárkit meg lehet hívni, akár külső szakértőt is.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a 2010. évi költségvetés elfogadásakor 10 %-os dologi előirányzat zárolásra került, mely 116 millió Ft volt. Azóta a helyzet jelentősen romlott, a működési forráshiány jóval nagyobb, mint akkor volt. A 2010. évi normatív hozzájárulásról le kellett mondani mintegy 100 millió Ft értékben, másrészt a 2009. évi normatíva visszafizetése is terheli az önkormányzatot, mely több mint 100 millió Ft. Az elmondottak ismeretében meg kell ragadni minden olyan lehetőséget, ami a működési kiadásokat csökkenti. Nagyon fontos szempont, hogy a gyerekek minél kisebb osztálycsoportban tanulhassanak, de a jelenlegi gazdasági helyzetben nem a minimális létszámot – mely 15 fő általános iskola esetében – kell megcélózni, hanem lehetőséget kell keresni a működési kiadás megtakarítására. Ha ezt nem teszik meg, más helyről kell a forrást elvonni, vagy a kötvényből befolyt összeget kell működésre fordítani, vagy a likviditási hitelkeretet kell megemelni, melyhez a bankok nem mutatnak túl nagy hajlandóságot.

Donkó József: Az óvodával kapcsolatban megjegyzi, nagyon óvatosan becsülték meg az előterjesztésben szereplő számot, az óvodavezető asszony is elmondta, hogy a beiratkozás még jelenleg is folyamatban van. A jelenlegi 370 gyerekekkel már van egy 22 fős óvodai csoportátlag. Reményeik szerint ez a létszám 390-400 fő körül fog mozogni, így a csoportátlag is nőni fog 24 fő körülire. Az óvodai csoportoknál a közoktatási törvény 3. számú mellékletében – melyben a létszámhatárokat határozzák meg – maximum 25 főt enged meg csoportonként. Az óvodai csoportoknál megtakarítást így nem tudnak elérni.

Az iskolai osztályokkal kapcsolatban elmondja, hogy a közoktatásról szóló törvény 102. §-ának (3) bekezdésében – mely a fenntartói jogokat rögzíti – meghatározásra kerül az adott tanévben indítandó osztálycsoportok száma.

Az előterjesztésben szerepel, hogy a jelenlegi tanévben az ÖNHIKI és a kistérségi feladatellátás szempontjából is az elvárt létszám biztosítható mindkét intézményben. Azonban kötelességük felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az iskolánál az alsó tagozatban az első osztálynál létszámprobléma lehet. A költségvetési törvény 3. és 8. mellékletei meghatározzák az igénybe vehető normatívákat és az elvárt létszámokat. Az igazgató asszony

is megerősítette, hogy a következő tanévben még 3 első osztály esetében is hozza az elvárt létszámot, ugyanakkor ez plusz 6,5 millió Ft körüli kiadást jelent, melyről dönteni kell a testületnek. Azonban a jövőt is vizsgálniuk kell és valószínűleg a 3 első osztályból az 5. osztályba jutáskor már csak 2 osztály lesz az iskolában, hacsak központilag nem változnak meg a mutatók, az elvárások.

Ladomérszky László István: Tiszteletben tartva a Pénzügyi Bizottság véleményét és nem felröva azt, hogy fiskális politikát visznek a szakmai kérdésbe, de véleménye szerint, ha magasabb létszámú osztályt indítanak, nagyobb az esély arra, hogy abból az osztályból el fognak vinni gyereket. Ebben az esetben a szakmai bizottság véleményét javasolja támogatásra.

Aros János: Az elmondottak alapján úgy tűnik, hogy egységes a Képviselő-testület álláspontja, de a Pénzügyi Bizottság feladata az volt, hogy pénzügyi szempontból felhívja a testület figyelmét arra, hogy a döntésük plusz 6 millió Ft-ba kerülhet a következő tanévtől. Reményeik szerint a következő tanévtől a közoktatásban szerkezeti és finanszírozási átalakítások lesznek, aminek következtében a normatívában is csak javulás lehet. Javasolja, a szakmailag indokolható, pénzügyileg kevésbé indokolható döntést hozzák meg. Megjegyzi, elég kellemetlenséget okoztak már az óvodának akkor is, amikor pénzügyi megfontolásból döntöttek az összevonásról. 6 millió Ft-tal kerül többbe a következő tanév, ha a plusz egy osztályt beindítják, de jövőre csökkenteni tervezik a Képviselő-testület létszámát, ebből is lehet megtakarítást elérni. Javasolja az iskola kérésének a támogatását.

Ismerteti a 2010/2011-es nevelési évben indítandó óvodai csoportok számáról szóló határozat-tervezetet. Kéri a Képviselő-testületet, aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal –egyhangúlag – a következő határozat hozta:

9300-3/132/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2010/2011-es nevelési évben indítandó óvodai csoportok számáról

A Képviselő-testület a 2010/2011-es nevelési évben is 17 óvodai csoportot működtet, tekintettel arra, hogy az elvárt átlaglétsszámokat 17 csoporttal is biztosítani tudja az intézmény.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2010. szeptember 1. és folyamatos

Aros János: Ismerteti a 2010/2011-es tanévben indítandó első osztályok számáról szóló határozat-tervezetet, mely alapján a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola első évfolyamán a Képviselő-testület támogatja a három első osztály indítását, mely megegyezik a szakbizottság

javaslatával is. Kéri a Képviselő-testületet, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/133/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2010/2011-es tanévben indítandó első osztályok számáraól

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és fenntartói jogával élve, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola első évfolyamán támogatja három első osztály indítását.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2010. szeptember 1. és folyamatos

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítése nincs. Kérdezi Igazgató asszonyt és a Szakreferens urat van-e kiegészítése?

Szegedi Istvánné: Nincs kiegészítése.

Donkó József: Nincs kiegészítése.

Aros János: Kéri a bizottságok véleményét.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/134/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

A Képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 10.800/219/2009. (VII. 13.) KT. számú határozattal elfogadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. A 2. pontban feltüntetett telephelyek kiegészítésre kerültek a következővel:

„Rákóczi u. 29.”

2. A 8. pontban feltüntetett és 2009. december 31-ig használt szakágazat szám, ellátandó alaptevékenységek, kiegészítő tevékenységek és kisegítő tevékenységek törlésre kerülnek.

3. A 8. pontban a 852012, 852022, 855912 szám alatt ellátandó alaptevékenységek kiegészítésre kerülnek a következők szerint:

„....beszédfigyelmetlen, autista, disgraphia, dislexia, discalculia, megismerés fejlődésének rendellenessége SNI a....”

4. A 9. pontban a feladatellátást szolgáló vagyron felsorolásánál kiegészítésre került az alábbival:

„...és a Rákóczi u. 29.”

5. A módosítások és a jelen határozat mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat 2010. augusztus 1-jén lépnek hatályba.

Felelős: aljegyző, az intézmény vezetője

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a II. ütemre benyújtott iskolafejlesztési pályázatot az elmúlt hét pénteken küldött értesítésében foglaltak szerint nem támogatta, elutasításra javasolja. Ez az a pályázat, amelyet az LHH program keretében előzetesen 170 millió Ft-os támogatási kerettel nyújtottak be február 15-én. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség lefolytatta a szükséges eljárást és az elutasítás indokaként azt tüntette fel, hogy a pályázat a szükséges minimális 60 pontot nem érte el, 57,25 pontot kapott. A fellebbezést 5 munkanapon belül kell benyújtani, mely Polgármester úr által már aláírásra került. A fellebbezési igény azért is megalapozott, mert a következő indokok alapján került a pályázat elutasításra: a II. ütemben nem történik komplex akadálymentesítés. Az akadálymentesítés az I. ütemben megtörténik, ezért itt a II. forduló 0 pontot kapott. Hiányként szerepelt az is, hogy nem fejlesztenek óvodát. Az I. ütemben

megtörtént a preferált óvodafejlesztés, a II. ütemben ez 3 pontot ért. Nem valószínű, hogy meg kellően komplex fejlesztést, mert nincs benne pl. eszközbeszerzés. Az I. ütemben 30, illetve 40 millió Ft-os eszközbeszerzés történik, valamint az LHH zsűri által meghatározott 170 millió Ft-ot építési keret felett egyéb költségek feltüntetésére nem volt mód, mivel akkor formai okok miatt került volna elutasításra a pályázat. Nem térhet el a benyújtott pályázat az előzetes zsűritől. Mintegy 18 pontot veszített a pályázat négy olyan dolgon, amit már korábban teljesítettek és a pályázat ezért elutasításra került. Közölték, hogy rövidesen újra benyújtható lesz a pályázat, ugyan ebben a formában, kiegészítve azon paraméterekkel, amelyeket most 0 pontra értékelték (megjegyzni, valamennyi szempont szerepel a pályázatban). Az értékelés annyira rugalmatlan és merev, hogy nem vehették figyelembe, egy komplex fejlesztéssorozat következő üteméről van szó.

A fellebbezés eredményéről is tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet. Bízunk abban, hogy a fellebbezésnek az NFÜ helyt ad és a pályázat kihirdetése megtörténhet, illetve csatlakozhat a II. ütem a folyamatban lévő I. ütemhez.

Aros János: Bízunk abban, hogy a következő pályázat a kiegészítésekkel nyertes pályázat lesz.

Saláta László Mihály: Érdeklődik, van remény a fellebbezés pozitív elbírálására?

Erdős Tamás: Ha az egész folyamatot értékelik, véleménye szerint a fellebbezésben benyújtott érvek megállják a helyüket. Ha ez mégsem történik meg, lehetőség van második pályázat benyújtására, de ezzel az idő elhúzódik.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde névváltoztatási kérelméről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Szóbeli kiegészítése nincs. Kéri az Óvodavezető asszonyt, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az óvoda nevének megváltoztatása már 3 évvel ezelőtt, az összevonáskor felmerült a nevelőtestület körében. Ekkor ezt elnapolták azzal, hogy óvodabővítés lesz, új épület lesz, melyhez kapcsolódhatna az új név. Ez most vált aktuálissá, ezért kéri a Képviselő-testület segítségét a névválasztásban. A névre vonatkozóan az intézményegységek javaslatot adtak, melyet a nevelőtestület és a szülők körében végzett véleménykutatás előzött meg.

Ismerteti az előterjesztésben szereplő intézménynév javaslatokat – Mese Óvoda és Bölcsőde, Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde, Csodafa Óvoda és Bölcsőde, Carolina Óvoda és Bölcsőde -, indokokkal együtt. A vélemények 2/3-a a Carolina Óvoda és Bölcsőde nevére esett, miszerint egy történelmi városban történelmi nevet adjanak az intézménynek. Hangsúlyozza, hogy az országban csak 44 városban ismert az óvoda alapítója.

Aros János: A szülői véleményekre kíváncsi.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A szülők önálló javaslatot nem tettek, elfogadják a Képviselő-testület, ill. a nevelőközösség javaslatát.

Hajdu Imre: Véleménye szerint testületnek kellene elfogadnia a szülők javaslatát.

Lendák Lajos Zoltán: Elmondja, a névváltoztatás kérdése már felmerült korábban, az óvodák összevonásakor is. Nehéz mindenki melegezésére dönteni. Saját véleményét ismerteti, miszerint e döntést nem pénzügyi kérdésnek, hanem fontos identitásbeli kérdésnek tartja. Bizottsági ülésen a javaslatokkal kapcsolatosan intézményvezető asszony részletes tájékoztatást adott, az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag „C”-vel írva, mint Carolina Óvoda és Bölcsőde intézménynevet javasolja a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta a napirendet, de érdemi döntést nem hozott. Jó lett volna, ha intézményvezető asszony is jelen lett volna az ülésen és lett volna egy konszenzusos vélemény, talán döntőképesebb lett volna a bizottság. Saját véleménye szerint, ha megszüntetik a Carolina Óvodát, mint intézményt, legalább nevében maradjon meg örököző a város és lakossága számára – hangsúlyozza a történelmi gyökereket.

Aros János: Az iránt érdeklődik, a névváltoztatás szándéka milyen mértékű a nevelőtestületben, ill. a szülők körében?

Lendvainé Szendrei Ágnes: A Mese Óvoda és Bölcsőde meg volt elégedve a nevével, a másik két tagintézmény szeretett volna már korábban is új nevet. Egységes döntést, véleményt nem tud tenni a testület számára, megoszlanak a vélemények. Úgy gondolja, nincs olyan intézménynév, mely 100 %-ban tetszene mindenkinek. Egy történelmi név nem igazán lehet vita tárgya.

Stumpf Gábor József: Támogatja a szakbizottság véleményét, hisz ha Schwarzenberg Karolina 1846-ban itt óvodát alapított, talán tartoznak neki azzal, hogy a tevékenységét, gyermekekért érzett felelősségét megörökítsék és a továbbiakban is viselje a Carolina nevet a sárospataki óvoda.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a szakbizottság által elhangzott Carolina Óvoda és Bölcsőde intézménynévről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/135/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Mese Óvoda és Bölcsőde névváltoztatásáról

A Képviselő-testület a Mese Óvoda és Bölcsőde névváltoztatásra vonatkozó kérelmét, illetve javaslatait megtárgyalta és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. § (3) bekezdésében biztosított fenntartói jogát gyakorolva, a Carolina Óvoda és Bölcsőde névvel kívánja tovább működtetni az óvodai nevelést és bölcsődei feladatot ellátó intézményét 2010. augusztus 1-től.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2010. július 31.

Dr. Hörcsik Richárd polgármester visszaveszi az ülés vezetését.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Ügyrendi és Jogi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Saláta László Mihály: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal, hogy az alapító okirat kerüljön kiegészítésre a megbízási szerződéssel foglalkoztatottakkal, mely jogviszonyra a Ptk-ban foglaltakat kell alkalmazni. Megjegyzi, e döntés összefügghet azzal, hogy nem volt jelen az ülésen intézményvezető asszony. Hozzáfűzi továbbá, hogy még az eredeti névhasználattal döntött a bizottság, mivel nem tudott dönteni új intézménynévről.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését az előterjesztésről.

Dr. Szabó Rita: A bizottsági ülésen, ill. előző napirenden született döntéshez képest történt változásról szólna, hogy Carolina Óvoda és Bölcsőde névvel történne az alapító okirat módosítása, az eredeti előterjesztés szerint – az Ügyrendi és Jogi Bizottság kiegészítésétől eltekintve, ahogyan azt már korábbi napirendi pontnál megtárgyalták - .

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzottak alapján.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Hutkainé Novák Márta, Oláh József Csaba nem vesz részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/136/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Mese Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosítására

A Képviselő-testület a Mese Óvoda és Bölcsőde 10.800/219/2009. (VII. 13.) KT. számú határozattal elfogadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**1. Az 1. pontban a költségvetési szerv neve változik:
„Carolina Óvoda és Bölcsőde”**

2. A 2. pontban a „József A. u. 31.” utcanév „Zrínyi u. 40”-re módosul.

3. A 6. pontban „Az intézmény típusa” kiegészítésre kerül:
... közös igazgatású „közoktatási”

4. A 7. pontban a „Maximális gyermeklétszám” a következőképpen változik:
„Székhelyintézmény: Carolina Óvoda és Bölcsőde 300 fő
Tagintézmény: Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézmény: 125 fő
Bölcsődei intézményegység: 15 fő”

5. A 8. pontban a „2009. december 31-ig használt szakfeladatokhoz és ellátandó alaptevékenységekhez, valamint kisegítő tevékenységekhez” kapcsolódó megnevezések és számok törlésre kerülnek.

6. A 9. pont a következők szerint módosul:

„A feladatok ellátásához az intézménynek rendelkezésre áll a székhelyén lévő 2825. hrsz-ú ingatlan a rajta található nevelési célú épülettel, berendezésekkel, tornaszobával, melegítőkonyhával és udvarral.

Telephely – Tagintézmény: 287. hrsz-ú ingatlan a rajta található nevelési célú épülettel, berendezésekkel, tornaszobával, melegítőkonyhával és udvarral.

Intézményegység: Bölcsőde, amely szintén a 2825. hrsz-ú ingatlanban került elhelyezésre a Zrínyi u. 40. sz. alatt.

A nevelőmunkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az intézmény a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.”

7. A 15. pont „Az intézmény típusa” törlésre került.

8. A „16. pont” „15. pont”-ra változik a következők szerint:

„15. Tagintézménye:

Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézménye: 3950 Sárospatak, József A. u. 31.”

9. A „16. pont” a következő szerint változik:

„16. Intézményegysége:

Bölcsőde, 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 40.”

10. A módosítások és a jelen határozat mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat 2010. augusztus 1-jén lépnek hatályba.

Felelős: aljegyző, az intézmény vezetője

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Ágas Bogas Mívesház és Galéria szerződés hosszabbítási kérelméről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hatalmazza fel alpolgármester urat, hogy a kérelmezővel folytasson tárgyalásokat, a Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatt található, nem lakás céljára szolgáló helyiség bruttó 50 eFt/hó bérleti díj ellenében, 2 évre történő bérbeadásáról.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyik tagtársuk véleménye alapján 30 eFt/hó + ÁFA összegű bérleti díjat javasol meghatározni azzal a kikötéssel, hogy az ingatlan értékesítése vagy más célú hasznosítása esetén megszűnik a bérleti szerződés.

Dr. Hörcsik Richárd: Két javaslat hangzott el, elsőként a Pénzügyi Bizottság javaslatáról kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Hajdu Imre, Krai Csaba és Oláh József Csaba nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 6 nem szavazattal nem hozott érdemi döntést a Pénzügyi Bizottság javaslatáról.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatáról.

Dr. Szabó Rita: A pontosság érdekében elmondja, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is azzal a kitéttel javasolja elfogadásra az előterjesztést – bruttó 50 eFt/hó bérleti díj megfizetésével -, hogy az ingatlan értékesítése vagy más célú hasznosítása esetén megszűnik a bérleti szerződés.

Dr. Hörcsik Richárd: Fentiek alapján kéri a testület döntését a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Hajdu Imre, Krai Csaba, Oláh József Csaba nem vesz részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/137/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Ágas Bogas Műesház és Galéria szerződés hosszabbítási kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, s úgy döntött, hogy:

Az Ágas Bogas Műesház és Galéria Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatt található nem lakás célját szolgáló helyiségre vonatkozó helyiségbérleti szerződését 2 év időtartamra meghosszabbítja, továbbá a fizetendő bérleti díjat 50.000,-Ft/hó ÁFÁ-t is magába foglaló összegre leszállítja, azzal, hogy az ingatlan értékesítése vagy más célú hasznosítása esetén a bérleti szerződés megszűnik.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. június 15.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az „Európai Autómentes Nap”-hoz történő csatlakozásról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Kulturális Bizottság

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Elmondja, a Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium idén is felhívást intézett az önkormányzatok felé, miszerint az Európai Autómentes Naphoz való csatlakozási szándékukat jelezzék 2010. június 30-ig, erről kell határozatot hoznia a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását a testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság is egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Krai Csaba, Oláh József Csaba és Szabó András nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/138/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

csatlakozási szándék az „EURÓPAI AUTÓMENTES-NAP”-hoz

A Képviselő-testület csatlakozni kíván az „EURÓPAI AUTÓMENTES-NAP”-hoz 2010. szeptember 22-én.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2010. szeptember 22.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató halasztott értékesítésű bérlakások hasznosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Szóbeli előterjesztésről van szó, kéri alpolgármester úr tájékoztatóját.

Aros János: Előző képviselő-testületi ülésen elhangzott, készüljön egy tájékoztató a halasztott értékesítésű bérlakásokkal kapcsolatosan. 20 lakásból 14 lakásba került bérlő kijelölésre, azóta viszont a helyzet változott – gazdasági helyzet, nem megfelelő állapotok - . Jelenleg 10 lakásban van bérlő. Sajnálatos módon többször kellett jeleznie az önkormányzatnak a Patak Bérlakás Kft. felé, hogy a bérlakások műszaki állapota nem megfelelő, jelentős romlás vehető észre, melyet a lakók is jeleztek: járda állapota, penészes falak, beépített elektromos eszköz nem megfelelő működése, stb.

Március 2-án hivatalos levélben kérték a tulajdonos Patak Bérlakás Kft-t, hogy egy közös – lakók, önkormányzat, tulajdonos, kivitelező – helyszíni bejárással tárják fel a hibákat, melyek haladéktalanul kerüljenek elhárításra. Jelezték e levélben azt is, hogy a hibák teljes elhárításáig az üres lakások után fizetendő bérleti díjat nem fizeti meg az önkormányzat, hisz az üres lakások bérbeadását a hibák teszik nehezkessé. Levelükre ma reggel kapott választ Molnár Ádám ügyvezető úrtól, így a közös helyszíni bejárásra és a problémák okának feltárására nem került sor.

Elmondja továbbá, többször tartottak helyszíni bejárást, többször jelezték a problémákat. Az utolsó bejárás május 7-én volt, ahol azt tapasztalták, hogy az első lépcsőház alagsori szintjén – itt helyezkedik el a fűtést biztosító hőközpont – kb. 50 cm magas a vízállás. A beázásról tájékoztatták a Kft-t, a víz kiszivattyúzása tegnap este történt meg.

Hozzáfűzi még az elmondottakhoz, hogy 10 lakás még üresen áll, a hirdetések folyamatosak, mindent elkövetnek annak érdekében, hogy minél több lakást bérbe tudjanak adni.

Előző tájékoztató alkalmával elhangzott, hogy van egy olyan életvitelt folytató család, akik miatt nem kívánnak mások a bérházba költözni. Ez a család már kiköltözött a lakásból, bár a lakásban több százezer forintos kár keletkezett, továbbá jelentős közműtartozást is felhalmoztak, így a bérlőkijelölésnél jobban kell figyelni a továbbiakban.

Fontosnak tartja elmondani, hogy a bérlőkijelölést követően a bérlőkkel történő szerződéskötésről, a beköltözött bérlőkről, a beköltözés esetleges akadályairól, az időközben megtörtént értékesítésekről a Patak Bérlakás Kft-től többszöri írásos kérésük ellenére sem kaptak hivatalos tájékoztatást, az információkat tapasztalataikból és a már beköltözött bérlőkkel időközben kialakult jó kapcsolat alapján szerzik be.

Az említett válaszlevél szerint a hibákat megkezdték elhárítani, addig viszont az önkormányzat nem fizet, amíg a feltárt hiányosságok teljes mértékben kiküszöbölésre nem kerülnek, azon is el kell gondolkodni, hogy jogi úton szerezzenek érvényt érdekeiknek.

Ladomérszky László István: Az iránt érdeklődik, ki üzemelteti a hőközpontot, ill. van-e a Kft-nek helyi megbízottja?

Cziráki Zsolt: Kérdésre válaszolva elmondja, van helyi megbízottja a Kft-nek, két heti gyakorisággal érkezik a városba, akinek rendszeresen jelzik a problémákat, amikor nincs itt, folyamatos a telefonkapcsolat közöttük – így természetesen ők is információt kaptak az említett problémáról –, továbbá elmondja, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. üzemelteti a hőközpontot.

Aros János: Ismerteti az ügyvezető úr levelét. Kiemelten elmondja, a felülvizsgálatot követően mára a kivitelezők által megvalósult az elmúlt egy év során felszínre került hibák korrekciója, hiányossága pótlásra került – ezt még vitatja, meg kell vizsgálni. Említi azon lakást, melyben nem történt meg a felújítás – amit már ő is említett –.

Szerepel a levélben az is, hogy a kapott visszajelzéseknek megfelelően rögzíthető, hogy a garanciális javítások a lakók megelégedésére szolgáltak, így a létesítmény az eddigiekhez hasonlóan a továbbiakban is kitűnő életkörülményeket, gazdaságos fenntarthatóságot biztosítanak.

Elmondja végül, továbbra is szükségesnek tartaná polgármester úr koordinálásával egy találkozót létrehozását az érdekelt felekkel – Patak Bér lakás Kft., lakók, önkormányzat, szükség esetén RFV –.

Erdős Tamás: A már említett problémás család kijelölésével kapcsolatban észrevételt kaptak, mellyel kapcsolatban vállalja a felelősséget a bizottság nevében. Valóban alaposabban kell figyelni a bérlőkijelölésekre, e hibát elismeri. Véleménye szerint a bérlőkijelölés kritériumi rendszerét – melyre próbálkozást is tettek – meg kellene vizsgálni, hogy legyen egy olyan szűrőrendszer, mely a jövőben elősegítheti, hogy a lakások hasznosítását jelentősen gátló családokat, személyeket ki tudják szűrni.

Dr. Hörcsik Richárd: Egyeztető konzultációt fog kezdeményezni az érintett felekkel, hisz egyértelműen vannak olyan hibák, melyeket záros határidőn belül ki kell javítani, továbbá az önkormányzat addig nem fizet bérleti díjat, amíg a helyreállítások nem történnek meg megfelelően – ezt akár bírósági úton is érvényesítsék.

Hutkainé Novák Márta: Mint bizottsági tag nem érzi felelősnek magát abban, hogy nem megfelelő volt a bérlőkijelölés az említett problémás család ügyében, hisz nem ismerhetik, ki milyen életvitelt folytat – ez nem biztos, hogy a későbbiekben elkerülhető lesz.

Elmondja továbbá, hogy olyan szerződéskötésre került sor a Patak Bér lakás Kft.-vel, mely nagyon előnytelen az önkormányzat számára (nincs haszon, feladat a bérlők keresése, stb.). Véleménye szerint tárgyalás alkalmával át kellene gondolni a szerződés felbontását.

Ladomérszky László István: A szerződés módosításra került korábban, mely alól az önkormányzat kibújni nem tud. Szembe kell nézni azzal is, hogy az önkormányzatnak jelentős számú hasonló ingatlana lényegesen olcsóbb áron kerül a piacra. Javaslat, időben el kellene gondolkodni azon, mit tud kezdeni az önkormányzat ezen lakásokkal.

Dr. Hörcsik Richárd: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület tudomásulvételét a tájékoztatóról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9300-3/139/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a halasztott értékesítésű bérlakásokról

A Képviselő-testület a halasztott értékesítésű bérlakásokról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri alpolgármester urat, a Műszaki és Kommunális Iroda munkatársait, a konzultáció mihamarabb történjen meg.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az RFV átszervezésével kapcsolatban az RFV Nyrt-vel folytatott tárgyalásokról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Bevezetésként elmondja, tárgybani tájékoztatón kívül felvették még napirendek közé az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítását, új energetikai társaság – Sárospataki Energia Nonprofit Kft. – alapítását, és az új szindikátusi megállapodás elfogadását.

Saláta László Mihály képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadja a szót.

Saláta László Mihály: Ügyrendi javaslata, először hallgassák meg a tájékoztatót, aztán a három napirendet együtt tárgyalják, hisz összefügg egymással – egyenként lezárva az egyes fejezeteket.

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti Soós Csaba ügyvezető urat és kéri alpolgármester urat ismertesse a tájékoztatót.

Aros János: A tájékoztató arról szól, hogy április 15-től milyen egyeztetéseket folytattak a tulajdonostárssal, melyet ismertet – megjegyzi, a Képviselő-testület május 26-ai rendkívüli ülése határozatképtelenség miatt elmaradt, így nem tudta meghozni a szükséges döntéseket. Mindezek mellett szinte naponta folytatnak telefonos, e-mailes egyeztetéseket, ezek jelenlegi állásáról is kapott a testület egy emlékeztetőt – ezzel kapcsolatban volt a legtöbb észrevétel. Kérése, most is mondják el észrevételeiket, melyeket a következő szerződés-tervezetekbe be kell építeni.

Előző ülésen – látva a veszteségek egyik legnagyobb okát – úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a közétkeztetést kivásárolja a kisebbségi tulajdonostársától. Meggyőződésük, melyet az

NNCon Pénzügyi Tanácsadó Kft. is alátámasztott, hogy így évente több millió forintot – 20-25 – meg tudnak takarítani.

Sor kerül majd a karbantartás kivásárlására is, itt pénzforgalomra nem kerül sor, hisz szoros elszámolás volt, az átadott pénzeszközzel kellett gazdálkodni, amennyiben kevesebb volt, közös döntés volt a felhasználásról.

A másik három üzletágban két lehetősége volt az önkormányzatnak, egyik a közbeszerzés, másik pedig egy ésszerű, célszerű, nem sokba kerülő és a jelenlegi szerződéshez képest kedvezőbb – erről szólt a felhatalmazás, ennek szellemében kezdték a tárgyalásokat.

A tárgyalási emlékeztető 1. pontjában a veszteség pótlásáról történt megállapodás – korábbi 66 mFt 70 mFt lett –, melyből 25-25 mFt-ot egyenlő arányban viselne a két fél, a 16 mFt-ot úgy tűnik el kell ismernie az önkormányzatnak (nagyraeszt a kintlévőségekre vonatkozik). Hangsúlyozza a távhőtörvény szabályozását, miszerint az önkormányzati lakásokban keletkezett veszteséget bizonyos idő elteltével az önkormányzatnak kell viselnie. Ez az első lépés ahhoz, hogy kifizessék az EMFESZ felé a tartozást, a közétkeztetést és karbantartást kivásárolják, ill. az új céget meg tudják alapítani. Kötelezte az önkormányzat magát arra, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. az RFV ESCO Kft.-vel szemben fennálló tartozását haladéktalanul egyenlítsse ki a visszafizetett 70 mFt-ból.

Az emlékeztető 2. pontja a bérleti díj tartozásokat próbálja meg rendezni, hisz a bérleti díjak egyösszegben megfizetésre kerültek a közös cég megalakításakor, így azon üzletág vonatkozásában, mely kivásárlásra kerül, rendezni kell a tartozásokat.

A 3. pont a kintlévőségekről szól. Korábban arról volt szó, hogy a kintlévőségeket 1 mFt-ért értékesítik, most viszont abban állapodtak meg, hogy könyv szerinti értéken vásárolja meg az RFV-Sárospatak Kft.-től az RFV ESCO Kft. a kintlévőségeket, a vételár pedig beszámításra kerül.

Az emlékeztető 4. pontját idézi, miszerint a konyhaüzemeltetés kivásárlásával kapcsolatban keletkezett megváltási értéket az RFV Sárospatak Kft. 2010. június 30. napjáig az RFV ESCO Kft. részére maradéktalanul megfizeti – 171 mFt + ÁFA korábbi megállapodás értelmében (a számítás alapja a korábban elkészített igazságügyi értékbecslésen alapul).

Az 5. pontban az üzlet rész értékének meghatározása szerepel, melyről még nem tudtak megállapodni (6 mFt – 12 mFt), így ennek meghatározására felkérlik a Concorde Értékpapír Zrt-t.

Az anyag 6. pontja a garanciáról, dokumentumokról szól. Elmondja, korábban arról volt szó, hogy az új közös cég nem szeretné átvenni a közös Kft.-ben távhővel kapcsolatban feladatot ellátó személyeket. Az önkormányzat szeretné, ha átvennék őket, így az új megállapodás szerint – 7. pont – a felek által alapított új társaság – munkajogi jogutódlásként – átvész 9 főt az RFV-Sárospatak Kft. alkalmazottai közül (8 fő fűtő, 1 fő távhő-számlázási tevékenységet ellátó személy), míg a többi alkalmazott a Kft. alkalmazásában marad.

A 8. pont a hő, távhő, közvilágítás üzletágak ellátásához szükséges eszközök átvételéről szól, melyeket az új társaság könyv szerinti értéken vásárol meg az RFV Sárospatak Kft.-től 2010. június 30. napjára vetített, könyvvizsgáló által auditált adatok alapján.

Az ügyvezetők feladatmegosztásával kapcsolatosan felmerült, miért kívánnak ezen változtatni – hármas ügyvezetés? E témáról igazgató úrtól tájékoztatást kér, bár ő tudomásul veszi az általa elmondottakat, célcsoportjaikban ez a begyakorlott szokás. A három ügyvezető személyében változást fognak javasolni. Fontosnak tartja elmondani, hogy csak az az ügyvezető kap fizetést, aki Sárospatakon tartózkodik, a másik két ügyvezető a fizetését más célcsoporttól kapja. Megjegyzi, az önkormányzat kérésére részletezték az ügyvezetői feladatokat – két ügyvezetőnek lesz aláírási joga. Kassai Ákos vezérigazgató úr jelezte feléjük, hogy megtalálták azt a személyt, aki megfelelő szakmai képesítéssel az egyik ügyvezetői feladatokat látja majd el a városban.

Szól ezután a 60 mFt üzemeltetési díjról – korábban 90 mFt. Kérdése, a 30 mFt megtakarítás hol fog jelentkezni, a közös cégnél vagy az önkormányzatnál?

Hangsúlyozza továbbá az emlékeztető 12. pontját, melyben az önkormányzat vállalja, hogy az átszervezést követően 2010. június 30-át követően az RFV-Sárospatak Kft. számláira inkasszó jogot enged az RFV Nyrt. számára az RFV-Sárospatak Kft RFV ESCO Kft-vel szemben fennálló esetleges tartozásának mértékéig. Nyilván az ESCO biztosítékot szeretne arra, hogy a 100 %-os önkormányzati cégben bennmaradó ki nem fizetett összegek átkerüljenek hozzájuk. Az önkormányzat nem szeretne további felelősséget és garanciát vállalni a Kft-vel kapcsolatban. Így az a megoldás született, hogy a tartozás erejéig a Kft. számlájára engednek inkasszó jogot.

Az emlékeztető 13. pontja az új társaság irodájáról szól. Felmerült a jelenlegi hely, ám nem lenne szerencsés a régi és az új céget egy irodába helyezni. Szóba került továbbá a volt Szociális Diszkont épülete, melynek viszont a felújítási költsége kb. 1 mFt. Felmerült az is, hogy próbálják meg a szolgáltatást igénybe vevőkhöz közelebb elhelyezni az irodát, tehát a lakótelepre, ennek érdekében felajánlottak egy értékesítésre kijelölt földszinti lakótelepi lakást, viszont legutóbbi információja szerint e lakás nem felel meg az irodai elvárásoknak.

Elmondja végül, hogy jó szándékból kézbesítésre került az átszervezési ütemterv is, melytől már eltértek azzal, hogy rendkívüli ülésen nem tudták meghozni aktuális döntéseiket és a mai ülésre kitűzött szerződés-tervezeteket sem tudják tárgyalni. Mindkét félnek és a pataki lakosoknak is az az érdeke, hogy a fűtési szezon beindítására megalapítsák az új céget, minden tisztázásra kerüljön és megfelelő minőségű szolgáltatást tudjanak biztosítani.

Dr. Szabó Rita: Kiegészítésként elmondja, a tárgyalási emlékeztető 1. pontjában felmerült, hogy miért kellett a 66 mFt veszteség visszapótlását 70 mFt-ra megemelni. A május 13-ai RFV-Sárospatak Kft. taggyűlésén merült fel, hogy nemcsak a negatív saját tőkét kell visszapótolni, hanem a Kft. jegyzett tőkéjét is, mely 3 mFt, a kerekítésekre sem voltak figyelemmel. A 4 mFt-os többletet a felek egymás közt egyenlő arányban osztották meg.

Elmondja továbbá, kétféleképpen történik majd az eszközök átadása a tárgyalások alapján. Ami önkormányzati tulajdonban van és a közfeladat ellátásához elengedhetetlenül szükséges vagyonkezelésbe adás útján vagyonkezelési szerződés alapján, ami pedig az RFV-Sárospatak Kft. tulajdonában van eszközátruházással – értékük megtérítése mellett – külön szerződés aláírásával.

Soós Csaba: Előljáróban hangsúlyozza annak fontosságát, hogy mai nap megállapodásra jussanak. Az RFV ESCO Kft. jelentős tartozást halmozott fel az EMFESZ Gázkereskedő Kft. felé, a tartozás oka, hogy több, mint 100 mFt nagyságrendben tartozik a közös cég az RFV ESCO Kft-nek. A veszteség pótlásáról mai nap mindenképp dönteni kellene, hisz a budapesti tárgyaláson azt vállalták, hogy május 31-ig a tartozások kifizetésre kerülnek.

Az üzletrész értékének, vételárának meghatározásával kapcsolatban felvetették egy független értékbecsülő személyét, aki az ismert elvek alapján képes lenne ezek meghatározására, javaslatuk a Concorde Értékpapír Zrt., akik viszont e feladatot a lehetséges vételár mérték, ill. díjuk kalkulálása mellett nem vállalták, hisz az ő értékbecsléseik jóval nagyobb méretű társaságokra vonatkoznak. Ha a felek továbbra is ragaszkodnak külső szakértőhöz az üzletrész tekintetében, új jelentkezőt kell találni e feladatra.

Az ügyvezetők számával kapcsolatosan elmondja, hogy vállalatirányítási rendszerük szerint az összes cégcsoporthoz tartozó tagvállalkozások esetében két főre növelték az ügyvezetők számát. Minden esetben ügyvezető a társaság vezérigazgatója Kassai Ákos és mellette általában a pénzügyi kontrolling vezető látja el az ügyvezetői feladatokat. Ez esetben azért gondoltak három ügyvezetőre, hogy mindenképpen legyen az elmúlt két-három év tanulságait levonva egy olyan helyi ember, aki valóban a nap 24 órájában Sárospatakon van és a műszaki

feladatokat, energetikai teendőket ellátja. Ő is hangsúlyozza, hogy a három ügyvezető nem kap három bért. Megtalálták azt az ügyvezetőt, aki helyben végezné a működést, ő nyilván díjazásban részesül. Javaslat, hogy a szindikátusi szerződés 6. pontjának (2) bekezdésében ne rögzítsék azt, hogy egyik ügyvezető sem kap díjazást, hisz ha kijelölésre kerül már most az új ügyvezető személye, természetesen díjazásért látja el feladatát.

Kérdésre válaszolva még elmondja, hogy a havi 5 mFt-os üzemeltetési díjon felüli megtakarítás az önkormányzatot illeti meg.

Ladomérszky László István: Kérdése, konkrétan mit tartalmaz az üzemeltetési díj?

Soós Csaba: Olyan energetikai rendszerekről van szó, melyek üzemeltetése, karbantartása folyamatos jelenlétet, feladatot kíván: anyagköltség, bérek, stb.

Hutkainé Novák Márta: A 60 mFt-os összeg tartalmáról érdeklődik.

Soós Csaba: Az üzemeltetési díj bevételként keletkezik az RFV-Sárospatak Kft-nél, a Kft. ügyvezetőjét kellene e tétel pontos bontásával megbízni. A jelenlegi 9 fő 12 havi bére jelentős tétel. Az üzemeltetési díj tehát az önkormányzat által a szolgáltatásért elismert olyan díj, ami a társaságnak bevétele, ezzel szemben vannak költségei – személyi, anyag, -, továbbá ide tartozik majd az üzemeltetés keretében vásárolt tárgyi eszközök értékcsökkenése is.

Hutkainé Novák Márta: Hozzászólásában elmondja, megdöbbenette a 70 mFt hiány és összetétele, hisz amikor a szerződés kötött volt arról szó, hogy munkaerőt, energiát takarítanak meg, új, korszerű gépek kerülnek beépítésre és eredményesen működő társaság lehet. A rossz eszközökkel, rossz szervezésben, nagy létszámmal működő cégek nem csináltak annyi veszteséget egy év alatt, mint amit sikerült ennek a cégcsoportnak produkálnia. Menet közben a 70 mFt-os hiány megjelenését nem jelentette a Felügyelő Bizottság, többszöri kérés ellenére nem lettek a felelősök, felelősség meghatározva. Véleménye szerint nem lehet elmenni amellett, hogy egy év alatt ilyen mértékű hiány keletkezik. A megoldást pedig úgy keresik, hogy többért veszik vissza a konyhát, mint amennyibe a 160 mFt-os beruházás került, kifizetik a szolgáltatási díjat, és visszavásárlási díjon felül még az üzletrészért is számolnak fel költségeket. Megítélése szerint a szerződéskötésnél nem erről volt szó, nem ilyen ígéretek hangzottak el, nagyon rossz szerződést kötött az önkormányzat.

Erdős Tamás: A bizottsági véleményeket ismertetné a napirenddel kapcsolatosan. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a tájékoztató elfogadásával kapcsolatosan érdemi döntést nem hozott (2 igen, 2 nem). A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a tájékoztató jóváhagyását. A Pénzügyi Bizottság az együttes ülés azon részén, amikor szavazásokra került sor, nem volt határozatképes, így egyetlen kérdésben sem tudott állást foglalni.

Ladomérszky László István: Soós Csaba igazgató úr részéről hallották, hogy a három igazgató rendszer náluk bevált vezetési forma. Ő viszont úgy érzi, hogy ez az RFV-Sárospatak Kft. esetében nem jött be – leginkább a veszteség miatt. Ha két évre osztja el, akkor is sok a veszteség. Mi a biztosítéka annak, hogy az új cégnél ugyanez nem következik be?

Soós Csaba: Megjegyzi, nem az RFV-Sárospatak Kft. képviselőjében van jelen, hanem a kisebbségi tulajdonos képviselőjében, de természetesen a Felügyelő Bizottság tagjaként kellő

mélységben ismeri a társaság működését. A veszteséggel kapcsolatosan elmondja, a tavalyi év folyamán a szerződések átalakításakor kölcsönösen nyugtázták a felek, hogy kellően képviseltetve vannak az önkormányzati érdekek, kialakult az új egyszemélyes ügyvezetési rendszer, a közös cég adott egy egyszeri 20 mFt-os távhődíj kedvezményt az önkormányzatnak. Úgy gondolták, hogy jól fog működni a társaság. Az, hogy ez nem így történt, annak nagyon sok oka van. Többek között az is, hogy 20 mFt kedvezményt adott a társaság, bár előre nem volt látható, hogy ilyen mértékű veszteséget fog a közös cég elszenvedni.

A távfűtéssel kapcsolatosan már korábban is megjegyezte, hogy a távfűtés díját minden esetben az önkormányzat határozza meg, rendelettel szabályozza. Az önkormányzat gyakorlatilag folyamatosan nem tesz eleget a saját rendeletében vállaltaknak azzal, hogy az alapdíjat a negyedéves inflációval, a hődíjat pedig a gázáremelések arányában kellene emelni. Amíg nem növelik a lakossági árakat a piaci szintre, addig a társaság veszteséggel fog működni.

Legnagyobb veszteségek a közétkeztetésben jelentkeztek. Probléma, hogy 2007. évi árakon szolgáltat adagszámot az RFV-Sárospatak Kft., az élelmiszerárak azóta jelentősen emelkedtek, továbbá az adagszám is csökkent. A csökkenő adagszám pedig közel az árbevételhez hasonló mértékű veszteséget tud okozni. Tettek kísérletet annak kiderítésére, mi okozta az adagszám csökkenést, de nem igazán jöttek rá, talán a csökkenő gyerekleltárszám is okozhatja.

A közös ügyvezetéssel kapcsolatosan elmondja, a közös ügyvezetésben a probléma az volt, hogy a szakmai befektető és a többségi tulajdonos önkormányzat – megrendelő – által delegált egy-egy tag nem találta meg a közös hangot. Azzal érveltek a város vezetése felé, ha ők adják az ügyvezetést – egy tulajdonos részéről, egy cél érdekében történik a kijelölés -, jól tudnak működni. Fizikai jelenlétében egyszemélyes lesz az ügyvezetés, hisz lesz egy 24 órában Sárospatakon lévő ügyvezető, továbbá lesz egy általános és egy pénzügyi ügyvezetői pozíció.

Dr. Szabó Rita: Képviselő asszony elmondta, hogy a 70 mFt-os veszteség váratlanul érte. Ezzel összefüggésben elmondja, nem volt jelen az RFV-Sárospatak Kft. tevékenységének megindulásától kezdődően, de az iratokból látható, hogy már a 2007. évi időarányos tevékenységről szóló mérlegbeszámolóban is szerepel 3 mFt veszteség, a 2008. évi tevékenységről szóló beszámoló több, mint tíz millió forint veszteséggel zárult, ill. a 2009. évi mérlegbeszámoló adataiban vannak olyan egyszeri tételek, amelyek korábban nem jelentkeztek – értékvesztés elszámolása 16 mFt -, továbbá a késedelmi kamat összege is megemelkedett – 2009-ben 16 mFt -, korábban jóval kevesebb összeg volt meghatározva (100-120 eFt). Tehát észrevették a tulajdonosok a veszteséget, és az elmúlt év során többször egyeztettek.

Ladomérszky László István: A közös tevékenység 1-9 hónapjában – amíg az új konyha nem készült el - a Makráné ügyvezető asszony által kimutatott nyeresége a tevékenységnek 30 mFt. Ez csökkent le év végére mínusz 14 mFt-ra. Nem érthető számára, hogy a közétkeztetésnél mi okozta a nagymértékű veszteséget.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy a 2009. évi mérlegben jelentkezett a könyvelési és számlázási rendszer közötti eltérés leírása is. Az NNCon Pénzügyi Tanácsadó Kft. képviselői elmondták a taggyűlésen, ill. egyeztetéseken, hogy a 70 mFt-os veszteséghez a 2009. évben jelentkezett adatok nagymértékben hozzájárultak, amelyekről – ha sikerül kiküszöbölni a keletkeztető okokat – azt mondhatják, hogy egyszeri tételek voltak.

Zérczi László: Általánosságban elmondja, teljes mértékben – szerkezetileg, személyileg - újjá alakított céget kell létrehozni, másképp nem érnek el eredményt. Mindenféle személyes érdeket félre kell tenni, csak a város érdekét lehet szem előtt tartani. Előző testületi ülésen az átvilágítási anyag rengeteg hiányosságot, problémát tárt fel. Úgy ítéli meg, felelősségnek lenni kellene az RFV-Sárospatak Kft. vezetője részéről is. Átgondolást igényel az is, hogy ugyanazokkal a személyekkel hozzák-e létre az új céget, hisz nem volt megfelelő a kapcsolattartás az RFV ESCO Kft-vel. Az RFV-Sárospatak Kft. szervezeti struktúra és személyi állományán is lehetne változtatni véleménye szerint. Úgy gondolja, több százezer forintért ez a szerkezeti felépítés gazdaságos. Korábbi években az óvoda-, iskola összevonások egyik sarkalatos pontja a megtakarítás volt, melyet részletez. Szakembereket kellene alkalmazni a cégnél és a feladathoz rendelni a személyeket, minimalizált bérrel. Szól további járulékos költségekről – ügyvezető személygépkocsija. Összességében tehát javaslata, merjenek felvállalni dolgokat, a város érdekeit szem előtt tartva.

Aros János: Zérczi úr bizonyára a 100 %-ban önkormányzatnál maradó cégről beszélt, mellyel egyetért, de ezeket a döntéseket később kell meghozni. Mindenki látja az előző két évből, hol vannak a hibák, be kell látni, főleg az ő nem megfelelő hozzáértésükből adódtak. Nagyjából látja, hol keletkezett a veszteség és azt is látja, hol lehet megtakarítani majd a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő cégnél. Egyértelmű, hogy a fizetések sem lehet a jelenlegi szinten tartani és más struktúrában kell gondolkodni – ez későbbi döntés. Amíg intézményként működött a távhő és a konyhák, ugyanígy voltak veszteségek, melyek nem látszódtak, csak az önkormányzati hiánynál, továbbá beszédtek az előleget a távhővel kapcsolatban, mely nem került az új céghez, ez kb. 20 mFt. Összességében tehát készítettek egy megoldási javaslatot, melyből úgy tűnik, a közétkeztetést jóval olcsóbban tudnák működtetni saját eszközeikkel. Kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az RFV átszervezésével kapcsolatban az RFV Nyrt-vel folytatott tárgyalásokról szóló beszámoló tudomásul vételét.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9300-3/140/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV átszervezésével kapcsolatban az RFV Nyrt-vel folytatott tárgyalásokról

A Képviselő-testület az RFV átszervezésével kapcsolatban az RFV Nyrt-vel folytatott tárgyalásokról szóló tájékoztatót *t u d o m á s u l v e t t e .*

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: A Társasági Szerződés módosítására azért van szükség, hogy korábbi szándékaiknak megfelelően pótolni tudják a veszteséget, hisz minden további lépésnek ez az alapja. A 4. pontban van változás, legfeljebb tagonként 50 mFt erejéig terjedhet évente egy alkalommal a pótbefizetési kötelezettségük.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri az együttes bizottsági ülésen elhangzott véleményeket.

Erdős Tamás: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság érdemi döntést nem tudott hozni az előterjesztés ügyében.

Saláta László Mihály: Pontosításként elmondja, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Erdős Tamás: Az emlékeztetőben az szerepel, hogy e kérdésben az Ügyrendi és Jogi Bizottság érdemi döntést nem hozott, a bizottság elnöke azt állítja, hogy a bizottság támogatta az előterjesztést. A jegyzőkönyv a hangfelvétel alapján majd igazolja. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a társasági szerződés módosításának elfogadását, a Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem hozott döntést.

Saláta László Mihály: Hangsúlyozza, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolta elfogadásra az előterjesztést.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Társasági Szerződés módosításáról az említett 4. pont vonatkozásában.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Krai Csaba nem volt jelen a szavazásnál.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9300-3/141/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
Társasági Szerződésének módosításáról**

A Képviselő-testület a tárgybeli előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

1.) Az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Társasági Szerződésének II/4. pontját az alábbiak szerint módosítja.

„4. A taggyűlés - legalább háromnegyedes többséggel meghozott határozata alapján - pótbefizetési kötelezettséget írhat elő, ha az a veszteségek fedezésére szükséges. A pótbefizetési kötelezettség évente egy alkalommal határozható el és legfeljebb tagonként 50.000.000,- Ft erejéig terjedhet. A pótbefizetési kötelezettséget a taggyűlés egyhangú határozatával a törzsbetétek arányától eltérő mértékben is meg lehet határozni és teljesíteni.”

2.) A változtatásokkal egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződés jelen határozat mellékletét képezi.

3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert (távollétében az Alpolgármestert), hogy az RFV-Sárospatak Kft. taggyűlésén Sárospatak Város Önkormányzatát jelen határozatban foglaltak szerint képviselje.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. június 30.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Szabó Rita: Igazgató úrnak volt egy felvetése, miszerint a veszteség visszapótlásáról szülessen határozat, ehhez előterjesztés nem készült. Az emlékeztető 1. pontjában szerepel, hogy a veszteség megoszlása milyen arányban történik.

Imént a Társasági Szerződés módosításáról döntött a testület, hogy a veszteség pótlását pótbefizetéssel megtehetik a tagok, viszont ügyvezető úr azt kérte a napirend elején, hogy szülessen döntés a veszteség visszapótlásáról, arra való tekintettel, hogy az EMFESZ-nél történt tárgyalás, és az RFV ESCO Kft. számláit mihamarabb ki kell tudni egyenlíteni, ez a veszteség visszapótlásából történne, az ESCO-nak pedig kötelezettsége áll fenn, hogy az EMFESZ felé e tartozást mihamarabb rendezze.

Aros János: A 43 mFt-ról - az önkormányzatra eső rész visszapótlásáról - lehet dönteni, mely előrébb vinné az ügyet, a tulajdonostársra eső 27 mFt evidens. Előző testületi ülésen megemelték a folyószámla hitelkeretet, melyhez még nem fordultak. Ha május 31-én fizetne az önkormányzat, azt kötvénypénzből tudják megtenni, majd visszapótolják a folyószámla hitelkeret megemeléséből.

Dr. Szabó Rita: Megjegyzi, június elején várhatóan a hitelkeret megemelése megtörténik.

Ladomérszky László István: Korábban elhangzott, hogy 138 mFt-ot vissza kellett pótolni.

Dr. Szabó Rita: Más témakörhöz tartozik Ladomérszky képviselő úr felvetése, mely a költségvetésben megjelenő számadat, tudomása szerint nem most esedékes a visszafizetési kötelezettség.

Aros János: Megjegyzi, az irodavezető úr által korábban elmondottak kicsit félreérthetőek voltak, hisz ezen összeg nagy része még nem került lehívásra, viszont a költségvetésbe betervezték, így a költségvetési számok el fognak térni, de ezt az összeget nem kell effektíve visszafizetni.

Dr. Hörcsik Richárd: A tárgyalási emlékeztető 1. pontjában szerepel, hogy a felek 70 mFt befizetésben egyeztek meg a veszteség pótlására, melyből az önkormányzatot 43 mFt, az RFV Nyrt-t 27 mFt terheli. Kéri alpolgármester úr pontosan nevezze meg az összeg forrását.

Aros János: A folyószámla hitelkeret megemelésének a terhére.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9300-3/142/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
veszteségének pótlásáról**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy mint az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. tagja, a gazdasági társaság 2009. évre vonatkozó veszteségének pótlásához és a minimális saját tőke biztosításához szükséges 70 mFt-ból 43 mFt-ot megfizet.

A költségek fedezetéül az önkormányzat folyószámla hitelkerete szolgál.

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az új energetikai társaság, a Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Szintén a korábbi testületi döntések értelmében kapott felhatalmazás alapján készült tárgybani előterjesztés. Hangsúlyozza, hogy Sárospatak Város Önkormányzata 52 %-os mértékben, az RFV Nyrt. 48 %-os mértékben lesz tulajdonos az új cégben, a tagok szavazati aránya 50-50 %. Szerepel az anyagban a három ügyvezető – általános, pénzügyi, műszaki -, továbbá a Felügyelő Bizottság tagjainak száma, melyben változás, hogy a jelenlegi 3 főt 5 főre szeretnék növelni, melyből két főt az önkormányzat, három főt a kisebbségi tulajdonos biztosítana.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy az érdekeltek hozzájárultak tagságuk nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Aros János: A bizottsági ülésen elhangzott – mely változás az eredeti elképzeléshez képest –, hogy a társaság fióktelepe az Október 23. tér 1. – távhőközpont – lenne. A megismételt taggyűléssel kapcsolatosan az álláspontok egyeztetésre kerültek. Az volt a tulajdonostárs kérése, hogy fél órán belül össze lehessen hívni a taggyűlést határozatképtelenség esetén, az önkormányzat javaslata legalább 2 nap és legfeljebb 15 nap időtartam volt – a megállapodást tükrözi az előterjesztés.

Az ügyvezetők személyével kapcsolatosan változás, hogy a harmadik ügyvezető Hódi Norbert helyett Andaházi Péter lenne, Hódi Norbert a Felügyelő Bizottság tagjai közé kerülne, ahonnan kikerül Makra József.

Ismerteti a hármas ügyvezetést: Kassai Ákos általános ügyvezető, Marczika Gábor pénzügyi ügyvezető, Andaházi Péter műszaki ügyvezető, majd a Felügyelő Bizottság tagjait: Erdős Tamás, Aros János, Soós Csaba, Hódi Norbert, Dr. Rózsahegyi Ferenc. Természetesen, ha találunk alkalmas személyt, azonnal lemond FB tagságáról, az induláshoz kellett a létszám. Kérdése aljegyző asszony felé, milyen kötelezettséget vállalnak ezzel az előterjesztéssel?

Dr. Szabó Rita: A szöveges előterjesztést az összevont bizottsági ülésen is kiegészítette, most is megteszi. Az előkészítő munka során nem volt idő arra, hogy teljes részletességgel kapjanak tájékoztatást a képviselők. Fontos kiemelni, hogy a helyi önkormányzatokról szóló törvény 80/A. § (1) és (6) bekezdése alapján vagyonkezelésbe adással történne a feladat ellátásához szükséges vagyon rendelkezésre bocsátása, ezáltal a vagyonkezelő személye ingyenes kijelöléssel történik. Azért fontos ezt hangsúlyozni, mert a Társasági Szerződés vezető tisztségviselőinek a jelölése, ill., hogy ki delegálja a FB többségét, szoros összefüggésben van azzal, mely jogszabály alapján történik az önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság megalapítása. Amennyiben nem az önkormányzati törvény alapján, ill. más napirendnél idézett 2008. évi CV. törvény és az államháztartásról szóló törvény alapján alapít céget az önkormányzat, akkor figyelemmel kell lenni a közbeszerzési eljárásról szóló törvény szabályaira. Erre tekintettel a közbeszerzési törvény korlátozza azt az ajánlatkérői kört, kik tartoznak, illetőleg kik képeznek kivételt a törvény hatálya alól, mely visszahivatkozik a Ptk. 685/B. §-ára, hogy ki az, aki meghatározó befolyással rendelkezik.

Nem mindenki számára volt egyértelmű, miért történik a társaság alapítása abban a formában, hogy az önkormányzat többségi tulajdonos, a szavazati arány fele-fele mértékű, de a vezető tisztségviselőket, ill. a FB tagjait a kisebbségi tulajdonos jelöli. Ezért ismertette, hogy mely törvények rendelkezéseire figyelemmel történt így az előkészítés.

Elmondja továbbá, hogy az Áht. 100/K., 100/L és 100/M. §-ai rögzítik azokat a követelményeket, hogyan történhet közfeladat ellátását folytató gazdálkodó szervezet alapítása az önkormányzat részéről, melyek megvalósulnak a társaság alapításával. Egyik legfontosabb kapcsolódó anyag az előterjesztéshez az NNCon Kft. által elkészített középtávú üzleti terv, mely arra épít, hogy e tevékenységet gazdaságosan és hatékonyabban lehet működtetni, mint a jelenlegi formában.

Ladomérszky László István: Az önkormányzatnak nagyon sok pénzébe került, amit a kisebbségi tulajdonosok végeztek. Nem tudja elfogadni az új társasági formát és név szerinti szavazást fog kérni a témában. Amennyiben tévedett, két év múlva nyilvánosan bocsánatot fog kérni.

Aros János: Kérdése Ladomérszky képviselő úrhoz, mi az ő javaslata, hadd tárgyaljanak róla, hátha konszenzusra jutnának.

Ladomérszky László István: Korábbi javaslata az volt, hogy kezdjék meg a teljes üzletrész kivásárlását, melyet a testület is megszavazott, azóta viszont erről nem hallott semmit. Igaz, hogy drága megoldás, de végső megoldás lenne.

Aros János: Képviselő úr a teljes beruházás kivásárlására gondol - melyet előzőleg már megtárgyaltak -, mely kb. 600 millió forintba kerülne. Nem tesz le erről, a szerződések lehetővé teszik, hogy pár év múlva visszavásárolhatja az önkormányzat. Most viszont az látszik a legcélszerűbbnek, hogy azt vásárolják ki, ahol megtakarítást látnak, a többit pedig üzemeltessék tovább. Ez működhet kétféleképpen – közbeszerезtetés, vagy olyan szerződés-tervezetek készítése (15 évre), melyek biztosítani fogják a megfelelő hő- és távhőszolgáltatást a pataki lakosok részére - .

Saláta László Mihály: Nehéz e helyzetből győztesen kikerülnie a városnak. Kételyei vannak, hisz például a Szindikátusi Szerződés 13 pontban határozza meg az önkormányzat feladatait, ugyanakkor 6 pontban tartalmazza a kisebbségi tulajdonos feladatait. Nem tudja, korábban miért nem jelentkeztek e garanciák – elérhető megtakarítások, minőség - . Kételye továbbá – mely már korábban is megvolt -, hogyan fogják kezelni a kintlévőségeket. Korábban arról volt szó, ahhoz, hogy kiszűrhessek a nem fizetőket, lakásonként leszeparálják a fűtési rendszert. Nehezményezi, hogy a testület nem tudott arról, amit alpolgármester úr elmondott, hogy törvény szerint a végső megoldás a nem fizetők esetében az, hogy az önkormányzatnak kell jótállni.

Úgy szeretne az önkormányzat a meglévő kapcsolatból kilépni, hogy még mélyebbre lép. Néhány céget létrehozta már a városban, mellyel kapcsolatosan véleménye szerint át kellene gondolni, valóban szükség van-e az üzemeltetésükre, hisz igazából olyan feladatokat végeznek, melyet más területen fel tudnának vállalni.

Hangsúlyozza végezetül, hogy a szerződés elsősorban nem az önkormányzat, a város érdekeit képviseli. Nem látja értelmét újabb elkötelezésnek, át kell gondolni a további konstrukciót, vannak intézményei az önkormányzatnak, melyek talán még terhelhetőbbek.

Aros János: Kéri azon képviselők javaslatát, akik nem támogatják új energetikai társaság létrehozását, hisz a tevékenységeket tovább kell folytatni. A közétkeztetés kivásárlásával – úgy érzi – mindenki egyetért. Az energetikát, ha közbeszerезtetik akkor is szerepelni fog a Szindikátusi Szerződésben, bárki nyeri a közbeszerzési eljárást, hogy a távhő tartozásokért az önkormányzati lakások vonatkozásában felelősséget kell vállalni. Nem ragaszkodik az RFV-hez, de akkor más javaslatot kér és szavazzanak róla. Az, hogy vásárolják ki 600 mFt-ért az egészset elég könnyű elmondani, de ennek megoldása nincs, hisz kötvényforrásból nagy kockázat lenne.

Kérdezte imént aljegyző asszonyt, hogy az új cégalapítási előterjesztéssel milyen kockázatot vállal az önkormányzat, véleménye szerint 300 eFt kockázatról lehet szó.

Dr. Szabó Rita: Pontosan 260 eFt a kockázat.

Saláta László Mihály: Elmondja, hogy a Szindikátusi Szerződésben egy szó nem esik a veszteségek behajtásáról.

Aros János: Kérdése Saláta képviselő úrhoz, lát-e arra lehetőséget, ha a pontokat végig tárgyalják és kapnak garanciákat, tovább folytassák ez irányban a tárgyalást?

Saláta László: Nem látja értelmét folytatni a tárgyalásokat.

Aros János: Továbbra is várja a javaslatokat a továbblépésre vonatkozóan, hisz szeptembertől valakinek szolgáltatni kell.

Soós Csaba: Elmondja, a Szindikátusi Megállapodásban sok minden nem szerepel, ami korábban már megtörtént. Az együttműködés kezdetén 600-700 mFt-ot befektettek a városba és kellő színvonalú volt az üzemeltetés. Most hallja először, hogy komoly szintű probléma van a szolgáltatással (akár közétkeztetés, hő- távhőszolgáltatás). Úgy gondolta, a problémák az utóbbi időben kivétel nélkül megoldódtak.

Szól a távhőtörvényről, mely akár szerepel a megállapodásban, akár nem, ugyanúgy köti a feleket.

Nem fogadja el azt, hogy a teljes lakossági kintlévőségért az önkormányzatnak kellene felelnie. Az önkormányzatnak az önkormányzati bérlakásokban felhalmozott tartozások rendezéséért kell jótállnia. Amennyiben ez a későbbiekben behajtásra kerül, természetesen az összeg az önkormányzatot illeti.

Valóban szó lehetett arról 3 éve, hogy kialakítanak egyedi mérős távfűtési rendszereket, de azt tudomásul kell venni, hogy a távfűtő cég tulajdona a kisfogyasztói hőközpontoknál elhelyezett mérőóránál van, a lakásokon belüli tulajdon minden esetben a lakót illeti meg – ezt korábban is elmondták. Erre vannak unió által finanszírozott, ill. társfinanszírozott vissza nem térítendő támogatások, melyben adott esetben partner tud lenni a távfűtő cég.

Saláta László Mihály: Alpolgármester úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy először a testületnek kellene kibeszélnie magát egy informális ülésen a továbbiakról, konszenzusra jutni, nem pedig a kisebbségi tulajdonos jelenlétében.

Aros János: Arra kaptak felhatalmazást, hogy ez irányba készítsenek előterjesztést.

Saláta László Mihály: Elmondja, időközben kaptak szerződéseket, az elképzelések fel lettek vázolva, mely viszont számára nem meggyőző. Meg kellene állni a tárgyalásokkal. Az RFV-t vásárolják ki, hisz ebben konszenzusra jutottak.

Soós úr felvetésére elmondja, nem a szolgáltatások jó színvonalával van baj, hanem a havi 5 mFt-tal, amiért kifizették a szolgáltatási díjat, mely évente 70 mFt volt, ezért kell kivásárolni az éttermet.

Dr. Hörcsik Richárd: Korábban arról volt szó, hogy először a közétkeztetés üzletrészt vásárolja ki az önkormányzat. Felhatalmazást kapott banki tárgyalásokra, kedvező kamatú kölcsön ügyében. A beruházás elindulásakor a kamatlábak magasak voltak. Elindult a tárgyalás az MFB-vel, hitelképesnek minősítették az önkormányzatot, akkor merült fel, hogy ne csak egy üzletágot, hanem az egészet vásárolja ki az önkormányzat. Nem kaptak még választ az MFB-től, tanácsadók szerint leállították e kedvező önkormányzati finanszírozást. Tehát a jelenlegi pénzügyi helyzetben nem látja lehetőségét az összes üzletág kivásárlásának. Lépésről-lépésre kell haladni, ugyanakkor a későbbiekben lehet szó az összes üzletág kivásárlásáról - megfelelő önkormányzati finanszírozású bank segítségével –, ennek idejét viszont nem lehet pontosan tudni (3-4 hónap).

Saláta László Mihály: Ha két cég lesz, újabb pénzekre lesz szükség, hisz a régi RFV-vel kapcsolatban kötelezettségeket kell kifizetni, de már az új cég kapcsán is merülnek fel költségek (telephely).

Szól még a 600 mFt-ról az intézmények fűtéskorszerűsítése kapcsán. Vélemények szerint az egyik helyen kiszedett berendezést más helyre építették be, meg lehet kérdezni az intézményeket az új konstrukcióról.

Soós Csaba: Javasolja a Tüdőgondozó vezetőjét megkérdezni, mely intézménynek nem indult el a fűtése, amikor ide jöttek, hisz 100 %-ig át volt rozsdásodva a teljes rendszer.

Ladomérszky László István: Polgármester úr szólt a megoldás lehetőségéről, finanszírozó bankot kell keresni.

Dr. Hörcsik Richárd: Elmúlt év novemberében és később is arról volt szó, hogy két-három hónap alatt ez megoldható, de nem ez történt. Nem egy banknál jártak, de a bankok nem partnerek ilyen tekintetben, az önkormányzat pedig nem akar hatalmas kamatterhet vállalni. Legmegfelelőbbnek az MFB-t tartották, sajnos viszont most nem áll rendelkezésre e lehetőség.

Saláta László Mihály: A szerződés 15 éves időtartama felől érdeklődik.

Soós Csaba: Az eredeti konstrukcióból 3 év telt el, 25 éves szerződést kötöttek. Egy alku keretében hajlandóak voltak vállalni a 15 éves szerződést, de azt bizonyára senki nem gondolja, hogy a 600 mFt-os elvégzett beruházásért most kötnek egy pár hónapos szerződést. Tudomásul kell venni, hogy a cég mögött bankok állnak, akik az ügyletet finanszírozták. Egyébként az önkormányzat látta a bankkal kötött szerződésüket.

Az a lehetőség van, hogy megvásárolja az önkormányzat a beruházást, a Kft. üzletrészét, de az, hogy megvásárolja az üzletrészt, ugyanakkor nem váltja ki a beruházást, nem működik. Az eszközökkel a továbbiakban szolgáltatni kell, melyek az intézmények kazánházaiba beépítésre kerültek.

Dr. Szabó Rita: Szóba került, hogy banki hitel felvétele útján az önkormányzat vásárolja ki az RFV-s beruházásokat. Tudnia kell a Képviselő-testületnek, hogy miután az önkormányzat költségvetése két milliárd forintos kötvénykibocsátással terhelt, az önkormányzat több, mint fél éve keresi annak lehetőségét, hogy újabb forrásokhoz jusson. Nagyon kevés mozgástere van az önkormányzatnak, a kötvényt kibocsátó Hypo Bank meglehetősen nehezen tárgyal az önkormányzattal.

Dr. Hörcsik Richárd: Megértvén az aggodalmakat elmondja, kockázat nélkül nincs jövő, ugyanakkor üzemeltetni kell, mindig az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva.

Aros János: Alaposan megtárgyalták a napirendet, nagyon fontos döntést kell meghozniuk, melyért mindenkinek vállalnia kell a felelősséget. A lehető legjobb konstrukciót próbálták meg előterjeszteni az adott körülmények tekintetében. Megjegyzi, bátrabb lépésre is elszánhatná magát az önkormányzat, azonban annak anyagi hátterét nem látja. Kéri az előterjesztés elfogadását, minden vonatkozásban vállalva a döntés következményeit.

Dr. Hörcsik Richárd: Elsőként Ladomérszky képviselő úr ügyrendi javaslatáról, név szerinti szavazás elrendeléséről kell döntenie a Képviselő-testületnek.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

9300-3/143/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

név szerinti szavazás elrendeléséről

A Képviselő-testület Lodomérszky László István képviselő ügyrendi javaslatára úgy döntött, név szerinti szavazást rendel el az új energetikai társaság, a Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

Dr. Szabó Rita: ABC sorrendben kéri a képviselők szavazását, az elhangzott módosításokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9300-3/144/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az új energetikai társaság, a Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról

A Képviselő-testület a Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság határozat mellékletét képező Társasági Szerződés tervezetét elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Sárospataki Energia Nonprofit Kft. alakuló ülésén részt vegyen, és az alapításhoz szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A név szerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

22. NAPIRNDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az új Szindikátusi Megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi és Jogi Bizottság

Aros János: Nincs kiegészítése, várja a kérdéseket, észrevételeket.

Dr. Szabó Rita: Igazgató úrnak volt egy kiegészítése, miszerint a 6. pont második bekezdésében okafoyottá vált az a megjelölés, hogy nem kap a kezdeti időben egyetlen ügyvezető sem díjazást. Mivel a műszaki ügyvezető személye az állaspályázat útján megtaláltatott, így azt a kiegészítést ki kellene hagyni, következőképp hangzik a második mondat: Felek rögzítik, hogy kizárólag egy, a helyi ügyvezető részesülhet díjazásban.

Dr. Hörcsik Richárd: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését az előterjesztésről, az elhangzott kiegészítéssel.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9300-3/145/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az energetikai feladatok ellátásához kapcsolódó új Szindikátusi Megállapodás elfogadásáról

A Képviselő-testület a tárgybeli előterjesztést megtárgyalta, és az újonnan megalakítandó Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséhez kapcsolódóan elfogadta az RFV Nyrt-vel kötendő, gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezésein kívüli együttműködési szabályokat rögzítő Szindikátusi Megállapodást.

A Szindikátusi Megállapodás jelen határozat mellékletét képezi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szindikátusi Megállapodást aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. június 30.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- Finta Éva író támogatási kérelme

Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Kulturális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság a kérelemben foglalt 50 eFt támogatás biztosítását javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett 30 eFt támogatás biztosítását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését elsőként a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elvetette.

Dr. Hörcsik Richárd: A Kulturális Bizottság javaslatáról kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

9300-3/146/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

Finta Éva író támogatási kérelméről

A Képviselő-testület Finta Éva író – Sárospatak polgára – részére *Szapphó a szirten* című 7. verseskötetének kiadásához 50.000,-Ft támogatást biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **A Sárospataki Római Katolikus Egyházközség kérelme**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Kulturális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Nincs szóbeli kiegészítése, 80 eFt támogatás biztosítását javasolja.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangúlag 60 eFt támogatás biztosítását javasolja a Képviselő-testületnek.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag 80 eFt támogatást javasol biztosítani az egyházközség részére.

Dr. Hörcsik Richárd: Más hozzászólás nem lévén elsőként a Kulturális Bizottság eltérő javaslatáról kéri a testület döntését, mely 60 eFt támogatásról szól.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület a Kulturális Bizottság eltérő javaslatát 5 igen szavazattal, 10 nem szavazattal elvetette.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a 80 eFt támogatás biztosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

9300-3/147/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Római Katolikus Egyházközség kérelméről

A Képviselő-testület a Sárospataki Római Katolikus Egyházközség kérelmét megtárgyalta és 80.000,-Ft támogatást nyújt a templom kórusának kárpátaljai missziós útjához.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **Előterjesztés Tourist Police Szolgálat 2010. évben történő indítására**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Aros János: Hozzászólásában elmondja, az önkormányzat minden éven biztosít lehetőséget a Tourist Police szolgálatra, mely a visszajelzések alapján mindenki meglegedésére történik. A költségvetésben e feladatra 400 eFt lett biztosítva. Amennyiben a testület idén is tervezi e szolgálat beindítását, a pályázati kiírást minél hamarabb meg kell hozni, hogy az idegenforgalmi szezon kezdetére szolgálatba állhassanak a nyelveket beszélő fiatalok. Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült a szolgálat más formában történő működtetése, Polgárőrség keretein belül, közcélú dolgozókkal, esetleg a közterület-felügyeleten dolgozók létszámának növelésével.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság hosszasan tárgyalta a témát. Információjuk szerint azon közterület-felügyelők, akik már dolgoztak és elvégezték a szlovák nyelvtanfolyamot, újra munkalehetőséget kapnak. A bizottság úgy foglalt állást, hogy ezen közterület-felügyelők bevonásával próbálják meg elvégeztetni e feladatot.

Ladomérszky László István: Javaslat, hogy a hagyományos módszernek megfelelően végeztessék a szolgálatot, hisz ezek a fiatalok nem egy nyelven beszélnek és nem

tanfolyamszinten. Nem hagyná ki a főleg idegenforgalmi területen tanuló diákokat e lehetőségből.

Lendák Lajos Zoltán: Egyetért az alpolgármester úr által elmondottakkal, megjegyzi egyebek között szeretne néhány szót szólni, csak az ülés elején nem volt jelen.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a fiatalok lehet, hogy szakirányban végeznek, de főleg angol és német nyelvterületen. Tapasztalat alapján inkább a szlovák és lengyel nyelvtudásra van szükség a városban.

Dr. Hörcsik Richárd: A közterület-felügyelők és polgárőrök semmilyen nyelvet nem beszélnek.

Szabó András: Azon közterület-felügyelőket javasolta a Pénzügyi Bizottság bevonni a munkába, akik elvégezték a szlovák nyelvtanfolyamot. Az ő személyes véleménye bizottsági ülésen az volt, hogy a közcélúak közül válasszák ki a nyelvtudással rendelkezőket.

Stumpf Gábor József: Nem tudja, hány közterület-felügyelő végezte el a nyelvtanfolyamot, továbbá egy gyorsított tanfolyamon megszerzett tudás nem biztos, hogy elegendő a munkához. Véleménye szerint a városközpontban mindenképp az angol és német nyelvtudás megléte a fontos. Köztes megoldást is el tud képzelni – is-is -, de hogy csak a közterület-felügyelők szlovák nyelvtudására építsék e feladatot, azt nem tartja szerencsésnek.

Zérczi László: Javaslat, szavazzanak a Tourist Police Szolgálatról ugyanabban a formában, ahogy eddig volt, emellett a közterület-felügyelőket a fürdő környékére lehet csoportosítani.

Dr. Hörcsik Richárd: Tehát a Tourist Police Szolgálatot a hagyományos formában támogatnák, és határozat nélkül a közterület-felügyelők szlovákul beszélő tagjai a fürdőnél teljesítsenek szolgálatot.

Aros János: Mindkét megoldást el tudja fogadni, a Tourist Police Szolgálat kb. fél millió forintba, a közterület-felügyelők alkalmazása néhány tízezer forintba kerül. Utána járt annak, hogy az ország más területén hogy oldják meg e feladatot, a Balaton környékén fiatal polgárőrök végzik e feladatot, akiknek belépési lehetőséget biztosítanak bizonyos helyi rendezvényekre, ingyen látják el a szolgálatot. Mindenképpen megemelik a strandon a közcélú dolgozók számát.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a Tourist Police Szolgálat indításáról a korábbiaknak megfelelő módon.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9300-3/148/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

Tourist Police Szolgálat indításáról

Sárospatak Város Önkormányzata a nyári szezonban 10 héten át működteti a Tourist Police Szolgálatot.

A szolgálatot ellátó diákok megbízási díj fedezetét biztosítja.

Megbízza az alpolgármestert a pályázat kiírásával.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus

Dr. Hörcsik Richárd: Kiegészítésként elmondja, hogy a fürdőben több szlovák nyelvtudással rendelkező közcélú dolgozó lesz a nyár folyamán.

- **8KOR Színház támogatása**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Elöljáróban elmondja, büszkeséggel töltötte el, hogy a sárospataki 8KOR Színház Versaillesban egy előadást tart a trianoni békediktátum 90. évfordulója alkalmából. Nagyon nagy megtiszteltetés a város számára.

Aros János: A jövő hét folyamán a trianoni megemlékezés fő műsorszámát a 8KOR Színház tartja. Idén a költségvetésben nem kapott a színház támogatást, ezért utiköltség címén 300 eFt összeget javasol biztosítani a kulturális feladatokból átcsoportosítva.

Hajdu Imre: Az előterjesztéssel egyetért, viszont hiányolja, hogy nem került szakbizottság elé.

Aros János: Elmondja, szakbizottságnak a Pénzügyi Bizottságot értette, mivel nem a kulturális keret terhére menne, hanem a *kulturális rendezvényekre* elkülönített összeg terhére.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a 300 eFt biztosítását a kulturális alap terhére. Ismételten gratulál a 8KOR Színháznak eddigi munkásságukhoz és sikeres szereplést kíván.

Tájékoztatásul elmondja, vasárnap lesz annak a harangnak a felszentelése a Református istentiszteleten, amit a Refotmás Egyháztól kap a zenekar és visz magával. A harang jellegzetessége, hogy 1904-ben öntötték Aradon.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a 8KOR Színház támogatásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Hutkainé Novák Márta és Erdős Tamás nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/149/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 8KOR Színház támogatásáról

A Képviselő-testület a 8KOR Színház Versaillesban, a Trianoni békeszerződés megkötésének 90. évfordulóján tartandó előadására 300.000,-Ft utiköltség támogatást biztosít a kulturális rendezvények terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Donkó József: Megköszöni az önkormányzat egyhangú támogatását úgy a színház, mint a város nevében, továbbá a város támogatását (Református Egyház, A Művelődés Háza – technika, RFV, ÁVG – autó, stb.).

- **A Zempléni Vízmű Kft. kérelme**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Aros János: Sárospatakon az árvízi helyzet megoldását követően felmérték a károkat, mivel 5 nap alatt le kellett adni a város vis maior igényét. A Kommunális Szervezet, Polgárvédelem, Műszaki és Kommunális Iroda munkatársai segítségével elkészítették az összegzést, a város vis maior igénye 52 mFt, mely kizárólag önkormányzati tulajdonú utakra, hidakra, területeken keletkezett károkra vonatkozik, ill. azon magántulajdonban keletkezett károkra, melyet okoztak – kerítés átvágás, stb.

Nem vonatkozott a kárigény bejelentés és felmérés a Zempléni Vízmű Kft. megrongálódott eszközeire, hisz a Kft-nek több tulajdonosa is van, továbbá a károkat a víz levonulása után tudták csak felmérni. Előzetes számítások alapján majdnem 100 mFt értékű kár keletkezett a Zempléni Vízmű Kft berendezéseiben, szivattyúiban. Ők is beadták vis maior igényüket, viszont ahhoz, hogy a javítási munkálatokat minél hamarabb elkezdhesék szükségük lenne induló tőkére. Ezen induló tőkét Sátoraljaújhely Város Önkormányzata, mint legnagyobb tulajdonos 20 mFt-tal, Sárospatak Város Önkormányzata 10 mFt-tal támogatná kölcsön formájában a kötvénypénzből, augusztus végéig. Ez nem jelenti azt, hogy csúszni fog más beruházás megvalósítása.

Szabó András: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a Kft. 10 mFt-os támogatását a kötvényforrás terhére. Hangsúlyozza, hogy a Zempléni Vízmű Kft. nem volt olyan helyzetben, hogy ne tudott volna biztosítani megfelelő minőségű vizet.

Dr. Hörcsik Richárd: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a támogatás biztosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/150/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft-nek nyújtandó kölcsönről

A Képviselő-testület a Zempléni Vízmű Kft. részére 10 millió forint összegű kölcsönt biztosít a kötvényforrás terhére 2010. augusztus hónap végéig az árvízkárok enyhítése céljából.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal és 2010. augusztus 31.

- **Zérczi László felvetései**

Zérczi László: Felvetésében elmondja, a Berek horgászfalu felé vezető út az utóbbi hetekben szinte járhatatlanná vált, kérné az út állapotának valamiféle rendbetételét. Megjegyzi, ha telkeket árul az önkormányzat, a hozzájuk vezető utat valamilyen szinten biztosítania kellene. Az építkezések befejezésével várhatóan a nagy tehergépjárművek már nem fordulnak ott meg, akkor várhatóan egy stabilabb út készül el, de addig is kérné az önkormányzat segítségét.

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatást ad általánosságban véve az utak állapotáról, hisz rengeteg az úthiba a városban. Ezzel kapcsolatosan levelet intéztek a Magyar Közút Nonprofit Zrt-hez, melynek ismerteti lényegét. Hangsúlyozza, hogy a levélhez mellékeltek egy nyilatkozatot is arról, melyben vállalják az állami kezelésű utakon lévő kátyúk, úthibák miatt bekövetkező esetleges balesetek, káresetek miatti kártérítési felelősséget. Szól továbbá a Bodrog híd felújításáról, kamionforgalomról.

Aros János: Zérczi képviselő úr felvetésére elmondja, el fogják végezni a kátyúzást, de be kell tartani a sorrendet, így először a város területén végzik el a feladatokat. Megvizsgálták a problémát, valóban rossz az út. Terveik szerint a gátszakasz lebontása is megtörténik – ennek költségbecslése még nem ismert. A költségeket átvállalva az építési törmeléket helyben elterítene a kátyús részeken. Elmondja továbbá, a Kommunális Szervezet elkezdte a kátyúzást, de az árvízhelyzet miatt két hét kieséssel fogja folytatni munkáját, melyet hátráltat pl. az, hogy a környéken nem kevernek aszfaltot. Ennek ellenére megkérte a Kommunális Szervezet vezetőjét, állítson fel újabb aszfaltozó brigádot lehetőség szerint. Elmondja végezetül, tárgyalva a KPM illetékeseivel azt ígérték, hogy két hét múlva megérkeznek a városba.

Zérczi László: Másik felvetése az árvízhelyzettel kapcsolatos lenne. Véleménye szerint mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ez az eset ne ismétlődhessen meg. Most már ismertek a veszélyes árvizes helyek az Arany János utcán, a Radvány patak területén. Kérjék ki szakemberek véleményét.

- **Lendák Lajos Zoltán felvetése**

Lendák Lajos Zoltán: Megköszöni a lakosság segítségét, melyet kaptak az árvízkor. Hatalmas vízmennyiség volt az Illyés Gyula, Mátyás király utcákon, mely komoly károkat okozott. A csapadékvíz kivezetés a Radvány pataknál található, melynek problémája mindenki számára ismert. Javasolja, hogy következő testületi ülésen külön napirendi pontként készüljön egy terv erre vonatkozóan, összeget keresve legalább a tervezésre, hisz ennek megoldása feltétlenül szükséges. A városrendezési terv és integrált stratégia kialakításában szintén szeretné, ha szerepelne ennek megoldása.

Polgármester úr átadja az ülés vezetését alpolgármester úrnak más irányú elfoglaltsága miatt.

Hutkainé Novák Márta: Kérése Lendák képviselő úr felé, javasolja azt, hogy tűzzék napirendre egy intézkedési terv keretében a tennivalókat hosszabb-rövidebb távon.

Aros János: A javaslat egybehangzik a Védelmi Bizottság szándékával. Ha befejezik az árvízzel kapcsolatos intézni valókat, azonnal napirendre tűzik a kérdést, így visszakerül a testület elé is. Ezúton megköszöni mindenkinek, hogy sikerült a katasztrófát megállítani. A Műszaki és Kommunális Iroda kollégáival azon lesznek, hogy még egyszer e helyzet ne fordulhasson elő Bodroghalászbán.

- **Hajdu Imre felvetése**

Hajdu Imre: Szintén az árvízhelyzetről szólna. Az újtelepen a Baross-Bocskai utca sarkán nem folyt át az út alatti vízelvezetőn a csapadékvíz, melyet azóta a Kommunális Szervezet munkatársai megjavítottak – köszönet érte. Hangsúlyozza, hogy nagyon sok vízáteresz a házak előtt nincs karbantartva, kéri a város polgáraitól, figyeljenek a házuk előtti vízereszekre. Alpolgármester úr figyelmét felhívja arra, hogy az említett két utca sarkán – nyugati oldalán - át kellene fúrní az úttest alatt egy vízátfolyást. Kéri, hogy erre készüljön költségvetés és rendeljenek hozzá pénzösszeget. Operatív terv kapcsán e javaslatot is kérné figyelembe venni.

Aros János: Kéri a Műszaki és Kommunális Iroda kollégáit, e problémára is keressék a megoldási lehetőséget.

- **Jelzálogszerződés – strandfürdő ingatlanra – utólagos jóváhagyása**

Dr. Szabó Rita: Korábbi ülésén a testület hozott egy határozatot arról, hogy a wellness központ pályázathoz kapcsolódóan az elnyert európai uniós 250 mFt támogatást jelzálogjoggal biztosítja. A pályázat folyamatában értesítették az önkormányzatot arról, hogy közjegyző előtt kell az önkormányzat nevében aláírást tenni, tehát a fürdő ingatlanra – 1627. hrsz. – került bejegyzésre a jelzálogjog, mely biztosítja a pályázati támogatás felhasználását. Az összevont bizottságok megtárgyalták az anyagot, de a testület nem volt határozatképes. Utólagos tudomásulvétel szükséges.

Aros János: Kéri a testület döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9300-3/151/2010. (V. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

jelzálogszerződés - strandfürdő ingatlanra – utólagos jóváhagyása

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az Önkormányzat tulajdonában álló 1627. hrsz-ú, az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett strandfürdő megjelölésű ingatlanra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség – a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. képviseletében – javára vonatkozó jelzálogszerződés aláírását utólagosan tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Szabó Rita: Kérdése Ladomérszky képviselő úr felé, hogy a normatív támogatás visszafizetésével kapcsolatban elfogadja-e, hogy következő ülésen írásban adjanak tájékoztatást.

Ladomérszky László István: Napirend előtt kérné a tájékoztatást.

Aros János: Megjegyzi, szerepel az SZMSZ-ben az interpelláció, mely kapcsán az érdekeltek időben felkészülten tudnának tájékoztatást nyújtani adott kérdésben.

- **Szabó András felvetése**

Szabó András: 2007. áprilisi testületi ülésen tárgyaltak a város, ezen belül Kispatak csapadékvíz elvezetéséről. Már akkor jelzett több problémát: nagyon sok helyen hiányzik az árok, nincsenek kitakarítva az átereszek, melyet időközben a város erejéhez mérten takarít, de a Közút Zrt-vel elég nehéz a megegyezés. Nagyon sok problémát okozott az elmúlt napokban a közúti átereszek takarítatlansága. Amikor ezt felvetette, a Műszaki és Kommunális Irodától azt a választ kapta, hogy nagy adóssága van a városnak Kispatak irányában, erre szeretné felhívni a figyelmet.

Nagyon sok olyan kivitelezést átvett annak idején a város, melynek befejezése a mai napig nem történt meg – árokásás - . A korábbi anyagot vissza kellene hozni a testület elé.

Köszönetet mond a Műszaki és Kommunális Irodának, a Kommunális Szervezetnek és a Zempléni Vízmű Kft-nek segítségéért, az embereknek megértésükért és türelmükért.

Aros János: Igyekezni fognak megfelelni az elvárásoknak. Úgy érzi a következő testület legfontosabb dolga az utak rendbetétele - a beruházások koordinálása mellett - .

- **Roma Polgárjogi Mozgalom kérelme**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Elmondja, a Roma Polgárjogi Mozgalom „Roma Oktatást Kiegészítő és Közösségi Szolgáltató Hálózat” című pályázat keretein belül megvalósítandó programjukhoz helyszín biztosítását kéri. A pályázatban lehetőségük van 50 eFt havi bérleti díjat fizetni, mely a rezsiköltséget is tartalmazza. Mindenképp támogatja a segítségnyújtási szándékot, hisz pataki gyerekeket oktatnának pataki tanárok, és bérleti díjra is szüksége van az önkormányzatnak. Megjegyzi, jó lett volna elnyernie egy ilyen pályázatot az önkormányzatnak is.

Két ingatlan került szóba a tárgyalások alkalmával: a volt Szociális Diszkont kiesett, hisz szóltak róla az RFV iroda esetében, másik épület a Kossuth u. 48. sz. alatti volt festékdizkont, mely 202 m², komfortos, jelenlegi bérleti díja 167 eFt/hó.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kételye, hogy a szóba került két ingatlan adottságai miatt a felajánlott 50 eFt-os bérleti díj a rezsifűtés költségeinek a biztosítását sem fedezné. Továbbá e két ingatlan felújítás, karbantartás nélkül alkalmatlan ilyen irányú bérbeadásra.

A bizottság javasolja, keressenek további, más adottságokkal rendelkező ingatlant. Felvetődött továbbá, hogy az iskolákban lehetőség van délutáni szabad foglalkozásra, hisz terem rendelkezésre áll, fűteni egyébként is kell, így orientálhatják az iskolák felé a szervezőket.

- **Aros János tájékoztatói**

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy május 31-én 11 órától fürdő bejárás lesz, ahol jelen lesznek a műszaki ellenőrök is. A Pedagógus Napra június 3-án 17.30 órakor kerül sor A Művelődés Házában. Június 5-én lesz a Republic koncert, melyre már több, mint 600 jegy értékesítésre került.

Június 6-án lesz a trianoni megemlékezés az Iskolakertben a Wass Albert Társaság és az önkormányzat szervezésében, aztán az Wass Albert Emlékkő avatására kerül sor.

Végül megköszönte a részvételt és a nyílt ülést bezárta.

A Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Dr. Szabó Rita
aljegyző

Dr. Hörcsik Richárd
polgármester