



11.200-2/2010.

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. június 22-én tartott  
*rendkívüli* ülésén.

**Jelen vannak:** Aros János alpolgármester  
Egyed Attila  
Erdős Tamás  
Hajdu Imre  
Krai Csaba  
Ladomérszky László István  
Oláh József Csaba  
Saláta László Mihály  
Sikora Attila  
Szabó András képviselők

Dr. Szabó Rita                                          aljegyző

**Meghívottak:** Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető, Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető, dr. Szébenyi Tibor ügyintéző, Donkó József művelődési és közoktatási szakreferens.

**Megjegyzés:** Dr. Hörcsik Richárd, Darmos István, Feró István Ferenc, Hutkainé Novák Márta, Lendák Lajos Zoltán, Stumpf Attila, Stumpf Gábor József, Zérczi László képviselők nincsenek jelen.

*Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.*

### Napirend előtt:

**Aros János:** Köszönti a megjelenteket és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés 10 fővel határozatképes. A napirendek tárgyalására vonatkozóan javaslata, hogy először a meghívóban feltüntetett 3. napirendet tárgyalják, aztán térjenek rá az 1. és 2. napirend tárgyalására.

Más javaslat nem lévén kéri a Képviselő-testület döntését a napirendek ilyen irányú tárgyalásáról.

*Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.*

**A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontokat elfogadta.**

## N a p i r e n d :

### 1. Összefoglaló a folyamatban lévő beruházásokról, pályázatokról

*Előterjesztő:* Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

### 2. Előterjesztés a „Sárospatak, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése – I. ütem” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokról

*Előterjesztő:* Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

### 3. Előterjesztés a „Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ kivitelezése” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokról

*Előterjesztő:* Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

## Napirend tárgyalása:

### 1. NAPIRENDI PONT

#### Tárgy: Összefoglaló a folyamatban lévő beruházásokról, pályázatokról

*Előterjesztő:* Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Aros János:** Bevezetőjében elmondja, e tájékoztatót a testület tagjai már többször kérték, felkéri Erdős Tamás tanácsnok urat röviden ismertesse a tájékoztatóban foglaltakat, hogy a város lakossága is megtudja, milyen folyamatban lévő beruházások, pályázatok vannak.

**Erdős Tamás:** Hozzászólásában elmondja, az összefoglaló táblázatban szerepelnek a jelenleg folyamatban lévő vagy vállalható pályázatok. Elmondja, vannak olyan pályázatok, melyek még nem kerültek benyújtásra, így a táblázatban sem szerepelnek. Azon pályázatok szerepelnek az anyagban, melyek kötelezettségvállalására vonatkozólag már döntést hozott a Képviselő-testület, ill. saját erő kötelezettséget ró a következő időszakban a városra.

Megjegyzi, alpolgármester úr azért kérte, hogy e napirend tárgyalásával kezdjenek, hisz a következő két napirenden születendő döntés a tájékoztató eredményeképpen kell, hogy eldőljön.

A táblázatból kitűnik, hogy 6 projektről van szó, melyek közül 4-nek van az önkormányzatot terhelő saját erő vonatkozása, 2-nek nincs, hisz 100 %-os támogatásban részesülhet a pályázat – ezek közül egynek az eredményére még várnak - . Ezzel együtt tisztán látszik, hogy a szükséges saját forrás és az eddig vállalt saját forrás között 515 mFt-os különbség van. Többször elmondta korábban, hogy várható még többlet saját erő igény a pályázatok megvalósítása tekintetében. A mai tárgyalás aktualitását az adja, hogy a lezárulóban lévő két közbeszerzési eljárásban szereplő kivitelezői árajánlatok végső összegei június 2-án napvilágra kerültek, így az iskola-óvoda és járóbeteg szakellátó központ teljes összköltségének a tervezete ekkor vált világossá. Június 9-én kellett volna eredményt hirdetni, de az ajánlatok bontását követően részletes elemzésnek vetették alá közbeszerzési szabályossági szempontból, ezért az eredményhirdetést két héttel elhalasztották, így holnap napon történik meg mindkét közbeszerzési eljárásnak az eredményhirdetése.

A testületnek döntenie kell arról, felhatalmazza-e a polgármestert a lezajlott közbeszerzési

eljárások eredményeként az itt szereplő kivitelezési árakon az építési szerződések megkötésére. Amennyiben igen, polgármester úr 20 nap elteltével – július 13. – szerződést köt a két győztes kivitelezővel.

Amennyiben a testület másként dönt, a kivitelezési szerződések megkötésére nem kerül sor. Legfontosabb adat a szükséges saját forrás és az eddig vállalt saját forrás közötti különbség nagyságrendje, mely a város jelenlegi gazdasági helyzetét tekintve rendkívüli felelősséget ró az önkormányzatra. Ezért javaslatot tesz arra, hogy fontolják meg, hogy a két beruházásból melyik az, mely megfelelően lezárható. Ha a jelenlegi formában hoznak döntést, az 515 mFt fejlesztési többletforrás igénytel bír, mely jelen állapot szerint kizárólag a kötvényforrás terhére biztosítható. A kötvényforrás egyébként a fürdőfejlesztés fedezetét képezné, de mód van arra, hogy egyszerű döntéssel a meglévő közintézmény-fejlesztési pályázatokhoz átcsoportosítsák és a PATAQUA Kft. számára előírják, hogy a tervezett fejlesztéshez beruházási hitel formájában biztosítsa a forrást. Ezzel további mintegy 500 mFt-os nagyságrenddel a város – így a PATAQUA Kft. – kötelezettségvállalását is megnövelnék, melyet részletez. Megjegyzi, a Kft. ez irányú hitelfelvételének a fedezeteként az önkormányzat kell, hogy jótálljon. Elmondja még, hogy a Hypo Banktól is várnak már több hónapos egyeztetés után választ, mely még nem érkezett meg.

Másik megoldás lehet, hogy eredménytelennek minősítik az iskola közbeszerzési eljárást és új eljárást kezdeményeznek ugyanezzel a műszaki tartalommal – véleménye szerint ez nem lenne célszerű megoldás. Ugyanez vonatkozik a járóbeteg szakellátó központra is.

Elállhat az önkormányzat a támogatási szerződéstől, mert nem valósítja meg az iskolafejlesztést, miután még egyetlen forint támogatás sem került lehívásra, így erre semmiféle szankció nem vonatkozik, bár már jelentős összegű előkészítési költség van a két projektben. Megjegyzi, az iskola- óvodaprojekt egy projekt keretében fut, ebben az esetben az óvoda beruházás támogatási része sem lehívható, tehát a megnyert 500 mFt teljes egészében elvész. Ebben az esetben befejeznék az óvoda beruházást saját erőből, melynek fedezete a kötvényforrás lenne. Ugyanez a járóbeteg központra is vonatkozhatna.

Harmadik megoldás, hogy az iskolaprojekt jelentős többletköltségeit megpróbálják átalakítani műszaki tartalom csökkentéssel és a támogatási szerződés ezzel összhangban lévő módosításával. Ezt látja a legjobb megoldásnak. Ismerteti ezzel kapcsolatos érveit: nagymértékű gyereklétszám csökkenés. Nem feltétlenül indokolt szakmailag, hogy a drasztikus gyereklétszám csökkenés ellenére ekkora többlet saját erő vállalat mellett ekkora létesítményt valósítsanak meg. Kezdeményezni kellene, hogy a közreműködő szervezet, ill. a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség járuljon hozzá, hogy az indikátorszámok változtatása nélkül átalakítják a műszaki tartalmat és egy csökkentett műszaki tartalmú, mind a volt Esze Tamás iskola és a Petőfi utcai iskola tervezhető létszámára alkalmas iskolát valósítsanak meg, melyre jogerős építési engedélyük van – melyet részletez -, a II. a. és II. b. ütemet valósítanák meg a projektben. Becsült adat, de nagy valószínűséggel kis saját erő többlettel – 50 m Ft – az iskolaprojekt az óvoda beruházással együtt a jelenleg szerződött pályázat keretében lezárható lenne.

Javaslat, hogy – mivel nem áll rendelkezésre az iskolaprojekt befejezéséhez szükséges saját forrás – hirdessék eredménytelenre az iskolaprojekt közbeszerzési eljárását és gyors eljárásban a műszaki tartalom módosításával igyekezzenek a többlet saját forrás kötelezettsége alól mentesülni és egy új eljárás keretében jövő szeptemberig a mostani tervek szerint, de más műszaki tartalommal megvalósítani a beruházást.

A járóbeteg szakellátó központ beruházást – tekintettel a nagy arányú támogatottságára 95 % - hirdessék eredményesnek, bár közel 100 mFt-tal nagyobb költségei vannak, de ennek fedezetét akár kötvényforrásból biztosítsák.

Elmondja, a beruházások finanszírozása ezzel még nem oldódott meg, hisz van egy forgófinanszírozási igény, mely cash flow terv alapján pontosítható. Megjegyzi, jelentősen

átalakulóban van a pályázatok rendszere a kormányváltás miatt.

**Aros János:** Megköszöni a tájékoztatót. Úgy véli, mindenki nagyon magasnak tartja a plusz 500 mFt biztosítását, hisz ez az önkormányzat jelenlegi helyzetében lehetetlen. Javaslat, hogy az összefoglalót most ne részletezzék, hisz mind a három napirendet érintette. Kezdjék el a két pályázat részletezését, mert ezekről jelen ülésen dönteni kell. A közbeszerzési eljárás lezajlott, látszik, hogy nagy a különbség a legolcsóbb és legdrágább ajánlat között, így bölcs döntést vár a testülettől. A wellness központ beruházás esetében van még némi haladék, mert a közbeszerzési eljárás várhatóan augusztus végére kerül olyan stádiumba, hogy dönteni lehessen róla.

Megfontolásra ajánlja és támogatja azon megállapításokat, melyeket tanácsnok úr elmondott, hisz ha a korábbi elképzelések szerint valószínűsíthető a pályázatok, a plusz 500 mFt forrását nem tartja biztosíthatónak. A kötvénypénzt felhasználni olyan beruházásra, mely nem hozza vissza azt a pénzt, melyből törleszteni tudnák a részleteket, életveszélyesnek tartja.

**A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.**

## 2. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés a „Sárospatak, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése – I. ütem” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokról**

*Előterjesztő:* Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Erdős Tamás:** Visszatérve az elmondottakhoz még elmondja, fontos szempont, hogyan lehet idővel a forrásigényeket visszapótolni esetlegesen az elköltött kötvényforrásba, melyeket döntéseikkel ezen beruházásokhoz biztosítanak, ill. hogyan lehet még további forrásokat szerezni a folyamatban lévő beruházásokhoz. Pályázatot készítettek elő az EU által finanszírozott közoktatási és egészségügyi fejlesztésekhez, melyre jogosultak. Az eredetileg testületi határozattal és támogatási szerződésben rögzített saját erő rész 50 %-át jogosultak megpályázni, mely a két projekt esetében 47 mFt.

Elmondja továbbá, a projektekben bizonyos belső megtakarítási lehetőségek még rejlenek, és átcsoportosítással az építési többletköltségekre átvihető, így a két projektben 20-40 mFt közötti összeg belső átcsoportosításokkal az építési költségek terhére még javítható.

Folyamatosan szó volt arról, hogy a beruházások kapcsán felszabaduló ingatlanok értékesítéséből származó bevételek az értékesítéskor csökkentik a támogatási mértéket. Ez annyiban finomodott – bár írásban még nem látta -, hogy a fenntartási időszakban (használatbavétel és a projekt lezárását követő időszak, mely átl. 3-5 év) lehetséges értékesíteni az ingatlanokat, azzal, hogy legyen egy megtérülési számítási táblázat, ha az értékesítésből származó árbevétel a projekt saját erő részének a finanszírozására szolgált, akkor nem csökkenti az NFÜ a támogatási mértéket. Számos ingatlan szabadul fel mind az iskola-, óvodaprojekt, mind a járóbeteg szakellátó központ beruházást követően – mely három éves távlatban látható, melyből olyan bevételek is keletkezhetnek, melyek jelentősen javíthatják a kötvényforrás visszafizetését.

**Hajdu Imre:** Kérdése, ha a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beruházásánál csökkentik a műszaki tartalmat, mekkora lesz a projektösszeg várhatóan és mennyivel kell pótolnia az önkormányzatnak?

**Erdős Tamás:** Ennek összegét csak becsülni lehet. Az óvoda beruházás szerződött kivitelezési költsége bruttó 299 mFt. A bővítés ill. felújítás építési költségvetése, mely a II. ütemben szerepel, 170 mFt volt. Ezen összegeket figyelembe véve, ill. a még felmerülő akadálymentesítési és bővítési igényeket beszámítva becslésként összességében bruttó 600 mFt lehet. Tehát az 555 mFt-os eredeti projektköltségvetésből így sem jönnek ki, de nem több száz millió forinttal, hanem belátható nagyságrenddel növekedne az összeg – 50-70 mFt -, de ez még becslés. Az új emeleti szint építésére vonatkozólag kiviteli tervekkel még nem rendelkeznek, a II. ütemre vonatkozó kiviteli tervekhez viszont már élő megbízása van a tervezőnek. A korábbi LHH-s ütemre tervezett II. ütem 170 mFt-ja nagy valószínűséggel megáll, mely 2010-es bekerülési adatokra alapszik, melyet idén őszre be kellene fejezni. Úgy gondolja tehát, hogy az eredeti pályázatban szereplő 555 mFt-hoz képest – melyből 55 mFt saját erő – 50 mFt-ot alig meghaladó többletköltséggel becslés szerint megvalósítható a beruházás.

**Ladomérszky László István:** Valóban életveszélyesnek tartja a kötvényt olyan célra felhasználni, ami nem garantálja a visszafizetést. Az anyagban szereplő számok nem most keletkeztek, hisz már év elején voltak becslések – anyagot is kaptak -, hogy kb. mennyi pénzre lenne szükség a projektek megvalósításához. Már akkor lehetett látni, hogy az 500 mFt hiányzik.

**Erdős Tamás:** Megjegyzi, június 2-a óta lehet látni a hiányzó összeget.

**Ladomérszky László István:** A létszámcsökkenés szintén egy évtizedek óta tartó tendencia a városban, mely szintén számítható volt. Véleménye szerint az önkormányzat megy a pénze után. Kénytelen olyan döntést hozni, melyet tanácsnok úr felvázolt, mert nem látnak más kiutat. Ugyanakkor a további finanszírozás erősen megkérdőjelezhető. Sok törvénynek kellene változnia rövidesen, mely rentábilissá tenné a várost. Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésen felmerült, hogy a megürült szociális bérlakásokat értékesíteni kellene – kidolgozva ennek ösztönzését. Félő, hogy a felszabaduló épületekkel hasonló sorsra jutnak, bár teljesen más értékekről van szó. Ha a kötvénypénzhez hozzányúlnak, nem látja biztosítottnak annak visszapótlását. Jelenleg, ha egy szociális bérlakás eladásra kerül, annak a bevételeit vissza kell forgatni – ha ebben nem történik változás, a város nem fog tudni hozzájutni a nem kis nagyságrendű vagyonához. Az országban nem sok olyan város van – figyelembe véve a város nagyságrendjét -, ahol ilyen nagy arányú szociális bérlakás van. Ha ennek az értékét nézik, az 500 mFt nem lenne gond a városnak.

Azt támogatja, hogy inkább lépjenek vissza, még mindig nem késő, a 24. órában vannak.

**Aros János:** A szociális bérlakás állománnyal kapcsolatban megjegyzi, a megyei jogú városoknak nincs olyan számú szociális bérlakása, mint a városnak, a környéken pedig 10-20 nagyságrendű szociális bérlakással rendelkeznek az ilyen nagyságú települések. Ezt tudták akkor, amikor elkészült a koncepció annak érdekében, hogy csökkentsék a lakásállományt. Számításai szerint, ha optimális esetben mindent tudnak értékesíteni, 200-250 mFt-hoz juthatnak. Áron alul vétek elpazarolni a lakásokat.

Tanácsnok úr javaslata nem visszalépést jelent a pályázatból, hanem ésszerű szűkítést – ő is ezt az egy járható utat látja.

**Sikora Attila:** Kérdése, ha szűkített tartalommal valósul meg a beruházás, belefér-e a kivitelezés az egy évbe?

**Erdős Tamás:** Belefér, miután a műszaki tartalom csökkenés építészeti kevesebb munkát jelent, így időben is sok minden megtakarítható.

**Donkó József:** A tanulói létszámok csökkenése valóban azt hozza magával, hogy a terv kivitelezése szükségtelenné vált – 12 új tanteremről lett volna szó. Akkor lehetett volna megtölteni ezen tantermeket, ha a Miskolci Egyetem Árvay József Gyakorló Általános Iskolája a számára nem kötelező általános iskolai ellátást megszünteti, ez ügyben viszont nyilatkozott az egyetem, hogy a működtetést folytatni kívánja. Másik lehetőséget a kistérséggel való további együttműködés jelenthette volna, ha a környező kistélelüléseknek legalább a felső tagozatait be lehetett volna hozni Sárospatakra. Úgy gondolja, erre különösebb lehetősége nincs a városnak, bár igazából nem ez, hanem az anyagiak fogják e döntés háttérét megalapozni, melyet a tanulói létszámok sem indokolnak. Az Árvay József Gyakorló Általános Iskola létszáma 400 fő körül van, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola tanulói létszáma következő év szeptemberétől 430 fő körül realizálódik, de ez a létszám nyilvánvalóan az évek folyamán tovább fog csökkenni.

A mostani döntésnek köszönhetően lehet a beiratkozást is irányítani, vagyis más településen érkezőket nem fogadni, így csak sárospataki tanulók ellátására törekszik majd a város.

**Poncsák Ferenc:** Elmondja, az 500 mFt-os többletfedezet nem látszik, a csökkentett méretű kivitelezéshez megteremthető a fedezet.

**Saláta László Mihály:** Kirajzolódnak a lehetőségek. A testületnek állást kell foglalnia a pályázatokkal kapcsolatban, a további lehetőségeket majd megvizsgálják. Ha kevesebb műszaki tartalommal megvalósítható az iskola beruházás, meg kell lépni, ha nincs jobb javaslat, továbbá meg kellene fogalmazni a pályázat érvénytelenségének okát.

**Erdős Tamás:** Hangsúlyozza, amennyiben az iskola projektet nem fejezik be és nem szabadítják fel a volt Esze Tamás iskola épületét, egy már megnyert 287 mFt-os 100 %-os támogatástól is elesik az önkormányzat. Ha megtörténik az épület felszabadítása, sok korábban tervezett átszervezést hajthatnak végre – Béla király téri épület, óvoda, tudógondozó, Pavletics ház, stb., melyek a jövőt illetően kulcsfontosságú ingatlanok.

**Szabó András:** Kérdése, mit jelent pontosan a csökkentett műszaki tartalom és mennyi pénzt lehet vele keresni?

**Erdős Tamás:** A jelenleg érvényben lévő terven 2000 m<sup>2</sup>, három emeletnyi új épület szerepel, 12 tanterem, nyelvi labor, könyvtár akadálymentesítve lifttel, kazánház költözése az emeleti tetőtérbe, ezek mind elmaradnak. Ami új tartalom, a mostani földszintes szárnyra egy emeletnyi könnyűszerkezetű emeleti szint, továbbá tető alá kerül a régi három szintes épület is, mely a beázások miatt mindig problémát jelentett. Megvalósul továbbá a komplett nyílászáró csere, külső homlokzati szigetelés, a belső terek festése, meszelése is megtörténik, a lift behelyezése is meg kell történnjen, továbbá a komplex akadálymentesítés. Az udvaron elmaradó beruházás a jövőben teret kínál arra vonatkozólag, hogy optimális méretű tornaterem építése történhessen. Továbbá két parkoló létesítése is szükséges, és nem szóltak még a piac projektről.

**Oláh József Csaba:** Az iránt érdeklődik, ha a csökkentett műszaki tartalmat fogadják el, hány új tanterem kerül kialakításra, ill. fel tudják-e szabadítani a volt Esze Tamás iskola épületét.

**Erdős Tamás:** Ahogyan szakreferens úr elmondta, a tervezett diáklétszám alapján mind a volt

Esze Tamás iskola, mind a Petőfi úti iskola gyermeklétszámát be tudja fogadni azzal, hogy korlátozni kell a környező településekről felvehető gyerekek létszámát addig, amíg a város finanszírozási igényei, ill. az akkori finanszírozási rend ezt megkívánja. Lehetséges, hogy nem tudnak egyéb településekről érkező gyerekeket fogadni, de a sárospatakiakat a létesítmény képes fogadni. A szaktantermi ellátottság biztosítható.

**Donkó József:** Elmondja, jelenleg az intézményben 24 osztálycsoporttal zártak, szeptemberben 23 osztálycsoport várható, azt követően 22. Természetesen számítani kell osztálybontásokra is. Összességében a fejlesztést követően ennél a gyereklétszámnál 2011. szeptemberében, amikor a Petőfi úti székhelyen elkezdik a tanítást, az ellátottság biztosítható.

**Aros János:** Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését arról, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése I. ütem elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokkal kapcsolatban eredménytelennek hirdessék a közbeszerzési eljárást.

**Erdős Tamás:** Indokaként azt jelölik meg, hogy a közbeszerzési eljárásban szereplő összeghez képest az önkormányzatnak a szükséges források nem állnak rendelkezésére. Ez is legyen benne a határozatban.

**Aros János:** Kéri a testület döntését az elhangzottak alapján.

*Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.*

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

#### **11.200-2/158/2010. (VI. 22.) KT. számú**

#### **h a t á r o z a t**

**a „Sárospatak, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése - I. ütem” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokról**

**Az ajánlatkérő Sárospatak Város Önkormányzata a tárgyi építési beruházás megvalósítására a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény alapján kiírt nyílt közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokról a következő döntést hozta:**

**1.) Az alábbi gazdasági társaságok ajánlata érvényes:**

- **Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.)**
- **Mester-Építő Fővállalkozó és Kivitelező Kft. (1042 Budapest, Munkásotthon u. 46.)**
- **Hunép Universal Építőipari Zrt. és Imola Építő Fővállalkozó Szolgáltató Kft (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36. sz. és 3300 Eger, Koháry u. 2/a.).**

**2.) A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az alábbi ajánlat érvénytelen:**

- **Épszer Építő és Szerelőipari Zrt. (3950 Sárospatak, Eötvös u. 11. sz.) ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati**

felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás eredménytelen, mert a közbeszerzési eljárásban szereplő összeghez képest az önkormányzatnak a szükséges források nem állnak rendelkezésre.

4.) Fentiek alapján a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési eljárásban szükséges további intézkedések megtételére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

### 3. NAPIRENDI PONT

**Tárgy:** Előterjesztés a „Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ kivitelezése” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokról

*Előterjesztő:* Erdős Tamás tanácsnok, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Erdős Tamás:** Az alaphelyzet e napirend esetében is az – amit már a tájékoztatóban elmondott -, hogyan tudják a többlet saját erőt finanszírozni, mely látszik az ajánlatokból. Egyértelmű, hogy a teljes projektköltséget mintegy 104 mFt-os építési többletköltség terheli, mely a június 2-ai ajánlatbontás kapcsán vált egyértelművé. Elsődleges indokként elmondja, 2008-as tavaszi tervezésről van szó, továbbá elég speciális a műszaki tartalom is. Látható a tervekből, tanulmányokból, hogy további 6,4 mFt a többletköltség, ill. néhány olyan, az önkormányzat nyilvántartásában a projektre terhelt, de a projekt keretében nem elszámolható költség is terheli a beruházást, melyek szerepelnek az anyagban, továbbá számos ellentmondásos tényező is van a rendszerben - nem építhető össze az új és a régi épület, stb.

Elmondja továbbá, hogy az óvoda beruházás esetében már folyamatosan belső megtakarításokat hajtanak végre azért, hogy az előre nem látható kiadásokat ne pótmunkában kelljen finanszírozni, a járóbeteg központ beruházás esetében is ez fog történni. A 104 mFt-os építési többletköltséget szembeállítva a megnyert 736 mFt-tal, nem lenne a város érdeke, ha elállna a beruházás végrehajtásától, így erre a többletforrásokat biztosítani kell azzal, hogy minden belső megtakarítással el kell érni kivitelezési költségcsökkenést. Megjegyzi, ha kihirdetik az eredményt, nem lesz kisebb kivitelezési költségük, nyilván a többletköltségeket lehet belső megtakarításból finanszírozni, ill. lehetnek belső plusz tartalékok. Közel 100 mFt-os informatikai és orvosi műszerbeszerzés még a pályázat részét képezi, melyeket nem vásárolnak meg idén, csak a jövő évben azért, hogy a legkorszerűbb technika kerüljön a rendelőbe, másrészt, hogy ne kelljen feleslegesen tárolni. Így itt még esetleg lehet megtakarítás. Továbbá 2 mFt-os rendezvény került betervezésre, melyet természetesen nem muszály elkölteni teljes egészében, így a többlet építési költségre a projekt költségvetésén belül e költségek átcsoportosíthatóak, természetesen jóváhagyással.

Javaslat, hogy a járóbeteg szakellátó központ esetében hirdessenek eredményt és hatalmazzák fel a polgármestert, hogy július 13-án a kivitelezési szerződést megkösse.

Elmondja, hogy 5 ajánlat érkezett, melyek között nagy az árbeli különbség.

Megjegyzi, előző döntés előtt nem említette, hogy a Közbeszerzési Bizottság a délelőtti folyamán elvégezte munkáját, azzal egyetértett. Az iskola esetében felülbírált a testület a

javaslatot, a járóbeteg központ esetében javaslata, értsenek egyet a bizottság javaslatával, hirdessenek eredményt az előterjesztés szerint.

**Saláta László Mihály:** Többet szeretne tudni a javasolt Kft-ről.

**Ladomérszky László István:** Ennél a pályázatnál is igaz-e, hogy az így felszabadult épületek nem adhatóak el?

**Erdős Tamás:** Abban a formában igaz, ahogyan korábban már elmondta. 2011. június utáni értékesítést feltételezve, a projekt kivitelezési időszakában nem. A tüdőgondozó épületét már eladhatnák, mert felszabadult.

Saláta képviselő úr felvetésére elmondja, az Adeptus-H Zrt. az óvoda beruházás nyertese is, a pályázati dokumentációban szerepelnek a referenciáik. A megye egyik legjelentősebb építőipari cégéről van szó. Az óvoda beruházásnál is több helyi alvállalkozót foglalkoztat, várhatóan a járóbeteg szakellátó központ kivitelezése során is e gyakorlatot követi majd. A beruházás ütemét és precizitását tekintve úgy ítéli meg, jól választottak, rendkívül nagy sebességgel és szakszerűséggel zajlanak a munkák.

**Egyed Attila:** A meghírusulási kötbér mértékét két pályázónál nagyon magasnak tartja, nem igazán tudja ennek okát. Nem ismerték talán a jogszabályi kötelezettséget?

**Erdős Tamás:** A kérdésben van a válasz. Az ajánlattételi dokumentációban a meghírusulási kötbér mértéke világosan kifejtésre került, az 5 % megjelölésre került. Vélhetőleg a két ajánlattevő valószínűleg nem figyelt erre.

**Aros János:** Sajnálattal állapította meg, hogy az 5 beérkezett ajánlat közül a pataki cég adta a legmagasabb árajánlatot. Bízna abban, hogy alvállalkozóként közreműködnek majd helyi cégek a beruházásban.

Több kérdést nem látva kéri a testülettől a határozati-javaslat elfogadását. Az eljárás tehát eredményes, melynek nyertese az Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt.

**Erdős Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy a Zrt. ajánlati árának nettó összege 549.977.161,-Ft, a jótállás időtartama 59 hónap, a vállalt befejezési határidő 2011. április 15., a meghírusulási kötbér mértéke a nettó ajánlati ár 5 %-a.

**Aros János:** Kéri a testület döntését a határozati-javaslatról.

*Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.*

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**11.200-2/159/2010. (VI. 22.) KT. számú**

### **h a t á r o z a t**

**a „Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ kivitelezése” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokról**

**Az ajánlatkérő Sárospatak Város Önkormányzata a tárgyi építési beruházás megvalósítására a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény alapján kiírt nyílt**

közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokról a K & Z Horizontál Kft. által végzett értékelést elfogadva következő döntést hozta:

1.) Az alábbi gazdasági társaságok ajánlata érvényes:

- Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.)

- Weinberg 93 Kft. (3950 Sárospatak, Malomkőgyár u. 7.)

- Hunép Universal Építőipari Zrt. és Imola Építő Fővállalkozó Szolgáltató Kft (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36. sz. és 3300 Eger, Koháry u. 2/a.)

2.) A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján az alábbi ajánlat érvénytelen:

- Zempléncő Kelet-Magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. (3950 Sárospatak, Páncél hegy), mert az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek.

- IGN Ipari és Ingatlan Fővállalkozási, Befektetési Zrt. (6000 Kecskemét, István király krt. 24.), mert az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek.

3.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy a „Sárospatak, Kistérségi Járóbeteg Központ kivitelezése” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárás nyertese az Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepessy Pál u. 3.).

4.) A Képviselő-testület megállapítja, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás eredményes.

5.) Fentiek alapján a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési eljárásban szükséges további intézkedések megtételére.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

*Alpolgármester úr megköszönte a részvételt és az ülést 16 órakor bezárta.*

K.m.f.

Dr. Szabó Rita  
aljegyző

Aros János  
alpolgármester