



11.200/2010.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. június 25-én tartott ülésén.

Jelen vannak: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Aros János alpolgármester
Darmos István
Egyed Attila
Erdős Tamás
Hajdu Imre
Hutkainé Novák Márta
Krai Csaba
Ladomérszky László István
Lendák Lajos Zoltán
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Sikora Attila
Stumpf Gábor József
Szabó András
Zérczi László képviselők

Dr. Szabó Rita aljegyző

Meghívottak: Olajos Csaba városi főépítész, Wachter Balázs a VitalPro Kft. képviselőjében, Bálint Béla pályázó, Oros István pályázó, Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője, Bolló Csaba kollégiumi igazgató, Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Cziráki Zsolt vezető tanácsos, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Donkó József szakreferens, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, Dr. Szébenyi Tibor ügyintéző, Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintéző

Megjegyzés: Hütikainé Novák Márta és Stumpf Attila nincs jelen. Krai Csaba a napirend előtti 4. szavazást, Dr. Hörcsik Richárd a 2., Stumpf Gábor József az 5. napirendi pont tárgyalását követően, Ladomérszky László István a 11. napirendi pont tárgyalása közben távozott.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése 16 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Oláh József Csaba: A nyílt ülés egyéb ügyek között az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén megfogalmazott javaslatot szeretné ismertetni.

Aros János: Javasolja, hogy első napirendi pontként az előző képviselő-testületi ülésen tárgyalt Sárospataki Energia Nonprofit Kft. alapításáról szóló előterjesztést tárgyalja meg a Képviselő-testület, tekintettel arra, hogy időközben technikai problémák merültek fel. Az előterjesztés tartalma nem változna, viszont az új cég neve igen, mégpedig Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-re. Mivel ezt a változást a későbbiekben minden egyes vonatkozó szerződés-tervezetre alkalmazni kell, így célszerű lenne ezzel a napirendi ponttal kezdeni.

Nyílt ülés egyéb ügyek között javasolja az alábbi napirendi pontok megtárgyalását: a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjének kérelme az Újbástya Rendezvénycentrumban történő beruházásról, a Carolina Óvoda és Bölcsőde bölcsődei férőhely számának emelésére vonatkozó előterjesztést, a 2010. május 16-án, június 1-jén, és 5-én bekövetkezett ár- és belvízzel kapcsolatos vis maior támogatás igénylésére vonatkozó előterjesztést, a Zemplén Hírlap szerkesztéséről, elkészítéséről és terjesztéséről szóló megbízási szerződés elfogadását, továbbá Kósa Lajos kérelmét a gödi ingatlanra vonatkozóan. Ez utóbbi személyes és egészségügyi adatokat tartalmaz, így kéri, hogy erre legyenek különös tekintettel.

Stumpf Gábor József: Szintén nyílt ülés egyéb ügyek között az Árpád-házi Szent Erzsébet Történelmi Társaság természeti katasztrófával kapcsolatos kezdeményezéséhez szeretné kérni a Képviselő-testület támogatását.

Egyed Attila: Ugyancsak nyílt ülés egyéb ügyek között egy meghívást szeretne tenni.

Ladomérszky László István: Napirend előtt a fürdővel kapcsolatosan néhány gondolatot szeretne ismertetni.

Darmos István: Nyílt ülés egyéb ügyek között a katasztrófa utáni helyzetről szeretne tájékoztatást adni, illetve kérést megfogalmazni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a napirendi pontok kiegészítésére tett javaslatokkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület a napirendi pontokra vonatkozó kiegészítő javaslatokat – fenti szavazásra is figyelemmel – 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület döntését az elhangzott javaslatokkal együtt a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 16 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Normatíva visszafizetéssel kapcsolatos kérdésre válasz (szóbeli)

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Ladomérszky László István képviselő fűrdővel kapcsolatos felvetése

N a p i r e n d :

1. **Előterjesztés a Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról szóló határozat visszavonásáról, a Patakhő Energia Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző
2. **Előterjesztés az RFV Sárospataki Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
3. **Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
4. **Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére**
Előterjesztés: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
5. **Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola vezetésére benyújtott pályázat elbírálásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
6. **Előterjesztés a városfejlesztési koncepció jóváhagyására, kiegészítő dokumentum a városfejlesztési koncepcióhoz (első olvasat)**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

7. **Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kollégiumi intézményegységének módosított Pedagógiai Programjáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
8. **A SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjének kérelme az Újbástya Rendezvénycentrumban történő beruházásról**
Előterjesztő: Siska Tamás a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
9. **Előterjesztés a sárospataki turizmusfejlesztés helyzetéről**
Előterjesztő: Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Kulturális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság
10. **Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
11. **Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
12. **Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési és tandíj összegének megállapításáról, valamint a fizetés szabályáról szóló rendelet elfogadásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság
13. **Előterjesztés a PATAQUA Kft. Alapító Okiratának módosítására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság
14. **Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának elfogadásáról**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság
15. **Előterjesztés a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének és könyvvizsgálójának díjazására – szóbeli előterjesztés –**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

16. Előterjesztés a Képviselő-testület 2010. II. félévi munkaterv elfogadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

17. Előterjesztés a 2008-2013-as időszakra elfogadott Közoktatási Intézkedési Terv felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

18. Előterjesztés a településszintű Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv felülvizsgálatáról és végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

19. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi közbeszerzései éves statisztikai összegzésének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

20. Előterjesztés a Sárospatak, Halászhomok 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás hasznosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

21. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 23. fsz. 3. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

22. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

23. Előterjesztés értékegyeztetéssel történő ingatlancseréről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

24. Előterjesztés a Zempléni Vízilabda Klub támogatásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

25. Tájékoztató Sárospatak város demográfiai helyzetéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

26. Tájékoztató Sárospatak város közigazgatási területén kialakult belvív- és árvízvédelmi helyzetről, valamint az elvégezni javasolt fontosabb feladatokról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

27. Egyéb ügyek

- **Tájékoztató az óvoda, iskolabővítéssel kapcsolatban kért közoktatási szakértői jelentésről**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

- **IX. Vajdasági Szabadegyetem támogatási kérelme**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

- **Előterjesztés a Carolina Óvoda és Bölcsőde bölcsődei férőhelyszámának emelésére**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

- **Előterjesztés a 2010. május 16., június 1. és június 5-i árvízzel a belvízzel kapcsolatos vis maior támogatás igényléséhez szükséges képviselő-testületi határozat meghozatalához**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

- **Előterjesztés a Zemplén hírlap szerkesztéséről, elkészítéséről és terjesztéséről szóló megbízási szerződés elfogadására**

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok, a Kulturális Bizottság elnöke

Véleményezi: Kulturális Bizottság

- **Kósa Lajos kérelme a gödi ingatlannal kapcsolatban**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

- **A Szent Erzsébet Történelmi Társaság felhívása**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság

- **Oláh József Csaba képviselő javaslata az üresen álló önkormányzati bérházak hasznosítására**

- **Egyed Attila képviselő tájékoztatója a Végardói Falunapról**

- **Aros János alpolgármester tájékoztatója a hétvégi rendezvényekről**

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés az augusztus 20-án átadandó kitüntetésekéről**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

2. Előterjesztés magántulajdonú ingatlan megvásárlásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

3. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

4. Előterjesztés a PATAQUA Kft. FB tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

5. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a mai ülésen 11⁰⁰ óráig tud jelen lenni azon okból, hogy a Finn Köztársaság miniszterelnöke találkozót kért, nemcsak mint az Európai Ügyek Bizottsága elnökétől, hanem úgy is, mint Sárospatak Város Polgármesterétől.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság külföldi út, távollét, illetve az ítélezési szünet előtti bírói tevékenység miatt nem tartott ülést, ez vonatkozik a többi napirendi pontra is.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a beszámolóról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Oláh József Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.200/160/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület

- 3490/32/2004. (III. 1.),
- 12.324/224/2004. (XI. 08.),
- 13.960/283/2006. (XII. 15.),
- 14.933-2/347, 355, 357/2007. (XI. 30.),
- 6466/75/2008. (IV. 02.),
- 7950-2/158/2008. (V. 30.),
- 9810-2/204/2008. (VI. 27.),
- 10.920/219/2008. (VII. 23.),
- 12.380/260/2008. (IX. 26.),
- 13.000/279/2008. (X. 31.),
- 14.000-3/315/2008. (XI. 28.),
- 500/4, 5/2009. (I. 16.),
- 500-2/14/2009. (I. 30.),
- 7950-3/150, 153, 171/2009. (V. 29.),
- 10.100/193, 199, 200/2009. (VI. 26.),
- 12.100/239, 243/2009. (IX. 09.)
- 12.100-2/277/2009. (IX. 30.),
- 13.200/279/2009. (X. 07.),
- 13.200-2/313/2009. (X. 30.),
- 14.300-2/351, 357, 359/2009. (XI. 27.)
- 15.000/366/2009. (XII. 09.),
- 15.000-2/386, 387/2009. (XII. 18.),
- 100-2/8, 12, 26, 27, 28, 30, 31, 32/2010. (I. 29.),
- 2350-2/55/2010. (II. 26.),
- 3330/60/2010. (II. 26.),
- 7350/73, 76, 82, 84, 86/2010. (III. 26.),
- 7470/87, 88/2010. (III. 26.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

A feladatok végrehajtását az alábbi határozatok vonatkozásában folytatni kell, melyek végrehajtási határideje a következők szerint módosul:

- 2620-2/54/2007. (II. 23.), 6026-2/63/2007. (III. 30.) és a 6466-2/99/2008. (IV. 25.) KT. számú határozatok vonatkozásában 2010. december 31.
- 8800/129/2007. (IV. 27.) és 14.000-3/293/2008. (XI. 28.) KT. számú határozatok vonatkozásában 2010. december 31.
- 10.800/218/2009. (VII. 13.) KT. számú határozat vonatkozásában folyamatos, 2011. december 31.
- 12.100/254, 261/2009. (IX. 09.) KT. számú határozatok vonatkozásában 2010. december 31.
- 12.100-2/263/2009. (IX. 30.) KT. számú határozat vonatkozásában 2010. december 31.
- 14.300-2/344/2009. (XI. 27.) KT. számú határozat vonatkozásában 2010. december 31.
- 14.300-2/348/2009. (XI. 27.) KT. számú határozat vonatkozásában folyamatos,

2011. december 31.

- **14.300-2/349/2009. (XI. 27.) KT. számú határozatok vonatkozásában 2010. december 31.**
- **15.000-2/379/2009. (XII. 18.) KT. számú határozat vonatkozásában 2010. december 31.**
- **100-2/14/2010. (I. 29.) KT. számú határozat vonatkozásában 2010. szeptember 30.**
- **100-2/19/2010. (I. 29.) KT. számú határozat vonatkozásában folyamatos, 2011. december 31.**
- **100-2/20, 29/2010. (I. 29.) KT. számú határozatok vonatkozásában 2010. október 31.**
- **2350-2/52/2010. (II. 26.) KT. számú határozat vonatkozásában 2010. szeptember 30.**
- **7350/72/2010. (III. 26.) KT. számú határozat vonatkozásában 2010. augusztus 31.**
- **7350/83/2010. (III. 26.) KT. számú határozat vonatkozásában 2010. december 31.**

- **Normatíva visszafizetéssel kapcsolatos kérdésre válasz (szóbeli előterjesztés)**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a 2009. évi normatív állami elszámolás miatti visszafizetésről képviselő úr az elmúlt ülésen kért tájékoztatást. A visszafizetési kötelezettség keletkezésének főbb okait az alábbiak szerint foglalja össze. 114.982.535,-Ft és az azt terhelő kamat 85 %-a a Vay Miklós Szakképző Iskola, 15 %-a az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium elszámolásából tevődik össze, a többi intézmény csekély összegekkel járult hozzá a visszafizetési kötelezettséghez. A Vay Miklós Szakképző Iskola a 2008. októberében esedékes 2009. évi mutatószám felmérés adatlapját tévesen töltötte ki. A szakközépiskola 11-12. évfolyamon tanuló diákjaira a 2008. évi CII. törvény 3. számú mellékletének 16.1.2. „szakmai gyakorlati képzés a szakképzési évfolyamokon” jogcímen téves létszámot tüntetett fel. A mutatószámfelmérő-program jelezte, hogy ez a jogcím nem lehet nagyobb, mint a 15.b. iskolai képzés, elméleti képzés jogcímen helyesen feltüntetett létszám. A 16.1.2. kódszámú normatíva kiegészítő jellegű, és ez nem lehet magasabb az alapnormatívánál. Az intézmény nem a téves adatot törölte, hanem a jó adatot megemelte az iskola teljes tanulólétszáma erejéig. A több száz fővel tévesen megemelt adat már nem okozott logikai hibát a felmérő táblázatban, ellenben több tízmillió forint támogatás levonását eredményezte. A javítást, a javítás utáni állapotot a fenntartó önkormányzat közoktatási referense a határidő rövidsége és akkori távolléte miatt nem látta, így ellenőrizni – a javítást megelőzően – nem tudta. A leadott felmérés hibáját a Magyar Államkincstár nem észlelte. Megjegyzi, hogy személyes egyeztetéskor a Magyar Államkincstár illetékes főosztályvezető asszonya elmondta, hogy ők is ellenőrzik a beérkezett adatokat, ez nem történt meg, ott sem tudódott ki a jelentés alkalmával a hiba. A belső ellenőrzés munkatervében a 2009. évi mutatószám felmérés, sem az évközi lemondások vizsgálata nem szerepelt, így belső ellenőrzés keretében sem észlelhették ezt a hibát. A 2009. évi elszámolás folyamán az oktatási statisztikákkal való egyeztetés során a hibára az önkormányzat derített fényt, és az év végi beszámolóban a visszafizetést feltüntette. Az összeg nagyságát növeli, hogy ehhez a jogcímhez térségi feladat, személyi jövedelemadó-kiegészítés is kapcsolódik. Azt követően, hogy a 2009. évi elszámolás során tudomást szerzett a Gazdálkodási Iroda erről a jelentős mértékű eltérésről, az érintett intézmények vezetőivel, a belső ellenőrrrel és a közoktatási referenssel egy több lépcsős egyeztetés kezdődött, keresván annak okát, hogy ez hogyan fordulhatott elő.

A jelentés bonyolultságából adódóan, ami a hivatkozott költségvetési törvény idézett jogcímei közötti fogalom-meghatározást jelenti és annak értelmezéséből adódott, nem volt egyszerűen megállapítható, hogy a visszafizetési kötelezettség egyértelműen kinek a felelőssége. Ezt követően alpolgármester úr kezdeményezésére 2010. március 16-án az érintett intézményvezetők részvételével értekezletet hívtak össze, melyen részletesen megtárgyalták azokat a tényezőket, amelyek hozzájárultak egy ilyen hibás adatjelentés megtörténtehez.

Feljegyzés készült erről az értekezletről, mely legfőbb megállapításként a következőket rögzítette. Kéri a fenntartó az intézményvezetőket, hogy az adatszolgáltatás minden esetben megfelelő formában történjen. Egyrészt leigazolt módon, dátummal, aláírással ellátva, 1 példány az adatszolgáltatásból kerüljön az önkormányzathoz, másik példány legyen az intézménynél. Írott, olvasható forma, megfelelő lapméretre történjen a nyomtatás, formailag, esztétikailag, tartalmilag is feleljen meg az elvárásoknak. Ezen túlmenően a közoktatási referens felhívta a figyelmet arra, hogy a statisztikai létszám kétszer játszik fontos szerepet a normatíva igényeléseknél. Ezzel számolva, hogy a statisztikai létszám meghatározó az igénylések kitöltésénél, kellő időt szánjanak az intézményvezetők arra, hogy a költségvetési törvény elfogadását követően már időben készüljenek az igénylések összeállítására, és mindenképpen csoportban, együtt dolgozva, többen vegyenek részt a normatíva igénylés, illetőleg a statisztika összeállításában. Egy példánynak szintén a közoktatási referenshez kell kerülnie, aki a szakmai ellenőrzést követően a Gazdálkodási Iroda vezetőjéhez továbbítja a dolgokat, aki a jelentést a Magyar Államkincstár felé immár többszörösen ellenőrzött formában továbbíthatja.

Mindezek alapján polgármester úr aláírásával az érintett intézményvezetők egy figyelemfelhívó levelet kaptak 2010. május 11-ei keltezéssel, amelyben visszautalva az említett feljegyzésben rögzített megállapítások betartására, fokozottan kéri az intézményvezetők figyelmét, hogy tartsák be a fenntartó elvárásait. Egyrészt az intézmények előirányzat túllépéseiről készítsenek igazoló jelentést, hivatkozva a Képviselő-testület 8013-3/99/2010. (IV. 30.) KT. számú határozatára, másrészt pedig már itt utalás történt a költségvetési rendelet 13.§-ának (3) bekezdésében a kiadások zárolásához szükséges rendelkezések betartására.

Mindezekre figyelemmel a visszafizetési kötelezettség keletkezésének okait úgy véli, hogy a fenntartó önkormányzat megalapozottan igyekezett körüljárni, megtette azokat a felhívásokat, amelyek az érintettek vonatkozásában szükségesek. Ezt követően természetesen nem maradhat el felelősségre vonás nélkül olyan momentum, amely hibát jelent és ilyen nagyságrendű, vagy akár ettől csekélyebb visszafizetési kötelezettséget vonhat maga után. Megragadja az alkalmat, hogy Batta Sándor belső ellenőr távozását követően, a munkába lépett új belső ellenőrt bemutassa, Mihók Tímea, aki június 15-étől látja el a Többcélú Kistérségi Társulás keretein belül a belső ellenőri feladatokat.

Ladomérszky László István: Amennyiben a tényfeltárást követően a Képviselő-testület megkapja ugyanezt a korrekt tájékoztatást, akkor nem lett volna semmi gondja ezzel a kérdéssel, viszont ennek az összege messze meghaladja azt a nagyságrendet, ami felett csak úgy el lehet siklani. Számára egyértelmű a hibázás, tehát a szakszerűtlen javítás.

Dr. Szabó Rita: Téves javítás.

Ladomérszky László István: Igen, ezen lehetne vitatkozni, ha nem értelmez valaki valamit, amiért felelősséggel tartozik, akkor szakszerűtlen is. A másik dolog, ami miatt kérte a tájékoztatást, hogy ha elsiklanak felette, akkor nincs rá semmi garancia, hogy egy ilyen hiba még egyszer ne forduljon elő.

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszöni képviselő úrnak, hogy erre felhívta a figyelmet. Egyébként azonnali jelentést kért az ügyről, tulajdonképpen egy láncolatról van szó, ebben a feladatban 5 fő vett részt, ennek megfelelően megtették azokat a lépéseket, hogy ez még egyszer ilyen formában ne fordulhasson elő.

Ladomérszky László István képviselő a kérdésre kapott választ elfogadta.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

- **Ladomérszky László István képviselő fürdővel kapcsolatos felvetése**

Ladomérszky László István: Tulajdonképpen a fürdő beruházás kapcsán több olyan hiba is tapasztalható, amit a műszaki ellenőrnek észre kellett volna venni, és intézkedni kellett volna már a beruházás menetében, gondol itt többek között a térburkolat lerakásából eredő hibára. Példaként említi, hogy egy építkezés alkalmával a tulajdonos érdekeit képviseli egy műszaki ellenőr. Adott esetben leállítja a folyamatot, ha nem tartják be a technológiai előírásokat, vagy lebontatja, esetleg intézkedik a munkálatok megfelelő elvégzésére vonatkozóan.

A javítások elkezdődtek az elmúlt év őszén, az időnyaralással. A térburkolat esetében a szegélykö elvált 4-5 cm-re a síktól, ezt kiöntötték betonnal, rákérdezett, hogy ez meddig fog tartani, azt a választ kapta, hogy a következő tél. Ez be is jött, mert már látszanak az őszi javításokon a tél nyomai. Megkérdezték, hogy az épület csatlakozásánál dilatációra van-e hagyva 4-5 cm hézag, amit szintén beöntöttek betonnal. Az egész térburkolat az épület felé lejt, ez senkit nem érdekelt, erre vonatkozóan nem történt javítás.

Úgy látja, hogy célszerű lenne akár egy független szakértővel megvizsgáltatni, hogy a műszaki ellenőr a helyzet magaslatán volt-e, a javítások megfelelnek-e a szakszerű javítás fogalmának, nem beszélve arról, hogy a város felőli épület tovább reped. Ebben nem szakember, ezért kéri, hogy a Képviselő-testület foglaljon állást abban, hogy ezt megvizsgálják. Nagyobb a probléma annál az épületnél, mintsem, hogy eltüntetik a repedést és egy idő után nem lehet látni, de vissza fog jönni, mert ott az alap okot nem szüntették meg. Ugyanez vonatkozik a salétromosodásra is. Amennyiben a külső burkolat szintet nem viszik a szigetelés alá, abban az esetben, ha most kijavítják a vakolatot, egy év múlva újra meg fog jelenni. A legnagyobb gondja az, hogy tudvalévő a város kölcsönéből valószínűleg meg a fürdő beruházást. Ha egy év után ennyi probléma jött elő, akkor kérdésként merülhet fel, hogy hány évet fognak kibírni ezek az épületek. Nem lehet a jelenlegi időjárásra fogni az említett problémákat. Aggálya, hogy ha ez az épület 10 év múlva nagyobb felújításra szorul, ha tetemes összeget kell rákölteni, és a város még a kölcsönét vissza sem fizeti, vagy éppen, hogy megkezdje visszafizetni, úgy gondolja, ez tragédia lesz az akkori Képviselő-testület számára.

Krai Csaba a napirend előtti felszólalás közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri képviselő urat, hogy az említett hibákat írásban jelezze, amit a műszaki vezető részére továbbít majd, és a felvetett problémákra záros határidőn belül választ várnak. Egyelőre nem kíván független szakértőt megbízni, mert ennek van egy műszaki ellenőre, akinek ezek a feladatok a kötelezettségébe tartoznak. Még egyszer hangsúlyozza, hogy képviselő úr a felvetett problémákat írásban jelezze, amit továbbít a műszaki ellenőr részére, akitől záros határidőn belül jelentést vár.

Erdős Tamás: Pontosítani szeretné, hogy egy építkezés garanciális kötelezettségének a lezárása egészen addig tart, amíg azt a műszaki ellenőrök és a beruházó lezártak, teljesítettnek nem minősíti. Ez a mai napig nem történt meg. A május 30-ai bejárásról készült jegyzőkönyv alapján a műszaki ellenőr valamennyi – a képviselő úr által felvetett – hibát belistázta ezeknek a hibáknak az elhárítására vonatkozó kötelezettség egészen addig fennáll, amíg azt a Képviselő-testület megnyugtatóan le nem zárja. Eddig az időpontig a kivitelező 21 millió forintos kötelezettségvállalása fennáll, addig ezt a Képviselő-testület nem oldja fel, amíg ezeknek a garanciális javításoknak a kivitelező eleget nem tesz. Ez minden beruházásnál hasonló módon történik. Nyilván van, ahol rövid idő alatt, van, ahol több év alatt lehet ezeket lezárni. Sőt olyan is előfordul, ahol ezek megnyugtatóan nem kerülnek rendezésre. 2004. évben, amikor a termálmedence felújítása PHARE pályázatból történt, amelynek a költségeit a szakértő 10 millió forintban határozta meg, nem tudták megnyitni a termálmedence egyik felét, mert a burkolat, a mozaik sérült, nem tudja, hogy akkor is ilyen lelkes volt-e képviselő úr, hogy a hibákat feltárja, és véghez vigye. Ott már nincs mód ilyenre, mert elmúlt a garanciális idő és valaki átvette. Nagyon fontos, hogy ezeket a munkákat lezárják, amire meg vannak a kellő garanciák.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri képviselő urat, hogy írásban tegye meg észrevételeit, amit továbbít a műszaki ellenőr részére, ezt követően erre a kérdésre majd visszatérnek.

Dr. Szabó Rita: Javasolja a képviselőknek, hogy éljenek az interpelláció lehetőségével, amennyiben bármely képviselő-testületi üléshez kapcsolódóan napirend előtti kérdésük fogalmazódik meg, akkor ezt írásos formában tegyék meg, a Jegyzői Irodához eljuttatva.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról szóló határozat visszavonásáról, a Patakhó Energia Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Dr. Szabó Rita: A korábbi ülésen elfogadott Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Kft. székhelyét Budapestre javasolták tenni.. Sokkal célszerűbbnek látszik, hogy a székhely Sárospatakon legyen. Ebből kifolyólag csupán a fióktelep kerülne Budapestre. Ez a technikai módosítás azt jelentené, hogy a Fővárosi Cégbíróshoz benyújtott bejegyzési kérelmet visszavonnák és új cégnév Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kerülne megfogalmazásra sárospataki székhellyel Október 23. tér 1. szám alatt. A fióktelep marad Budapest, Székács utca 29. szám alatt. Minden társasági szerződésbeli elem változatlanul hagyása mellett alapítaná meg a Képviselő-testület az új céget. Még nem történt meg a korábban megalapított cég cégbejegyzése. Ebből kiindulva a szintén korábbi képviselő-testületi ülésen elfogadott szindikátusi megállapodásban a társaság nevét módosítanák Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságra, minden egyéb vonatkozásban a szindikátusi megállapodás változatlanul maradna. Amennyiben ez a név- és székhelyváltoztatás megtörténik, ez az új elnevezésű és székhelyű cég kötné meg a későbbi napirendi pontokban tárgyalandó szerződéseket.

Saláta László Mihály: A névváltoztatással összefüggésben elmondja, hogy miután nemcsak hőenergiát fog szolgáltatni a cég, hanem villamos energiát is – amivel önmagában nem ért egyet – így ebben korrekciót kellene eszközölni.

A 13 db szerződésből, illetve megállapodásból csupán kettővel fog egyetérteni, ami a kivásárlásról és az azzal összefüggő pénzügyi folyamatok rendezéséről szól, a többi határozat tekintetében tartózkodni fog.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri aljegyző asszonyt, hogy ismertesse a szavazásra bocsátott javaslatot.

Dr. Szabó Rita: A cégeljárási szabályokra figyelemmel a Képviselő-testület a korábbi ülésen elfogadott Sárospataki Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. társasági szerződésének elfogadásáról szóló határozatát visszavonja, a név megváltoztatására vonatkozóan a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság legyen, a székhely Sárospatak, Október 23. tér 1. szám, fióktelep Budapest, Székács u. 29. megváltoztatásával az új társasági szerződést fogadja el.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a korábbi határozat visszavonásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.200/161/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

határozat visszavonásáról

A Képviselő-testület az új energetikai társaság, a Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról szóló 9300-3/144/2010. (V. 28.) KT. számú határozatát visszavonja.

Felhatalmazza a Polgármestert – akadályoztatása esetén az Alpolgármestert – a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a névváltoztatásra vonatkozóan.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.200/162/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapításáról

A Képviselő-testület a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság határozat mellékletét képező Társasági Szerződés tervezetét elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert – akadályoztatása esetén az Alpolgármestert –, hogy a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. alakuló ülésén részt vegyen, és az alapításhoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 31.

A 11.200/162/2010. (VI. 25.) KT. számú határozat melléklete

**Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
TÁRSASÁGI SZERZŐDÉSE**

amelyet a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) rendelkezései alapján a társaság tagjai az alábbiak szerint fogadtak el és kötöttek meg.

A Társaság megalakulása

1. A társaság cégneve: **Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

Rövidített cégneve: **Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.**

2. A társaság székhelye: **3950 Sárospatak, Zrínyi u. 47.**

A társaság fióktelepe: Budapest, XII. Székács u. 29.

3. A társaság tagjai:

Sárospatak Város Önkormányzata

Székhely: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos u. 44.,
Nyilvántartási száma: 350097000

RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság

Székhely: 1118 Budapest, Számadó utca 19.
Cégjegyzékszám: 01-10-045428

4. A társaság jogi személy.

5. A társaság tevékenységi körei a tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere

(TEÁOR '08) alapján:

3530	Gőzellátás, légkondicionálás (főtevékenység)
3311	Fémfeldolgozási termék javítása
3312	Ipari gép, berendezés javítása
3314	Ipari villamos gép, berendezés javítása
4110	Épületépítési projekt szervezése
4221	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
4222	Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése
4312	Építési terület előkészítése
4321	Villanszerelés
4322	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
4329	Egyéb épületgépészeti szerelés
4332	Épületasztalos szerkezet szerelése
4399	Egyéb speciális szaképítés
6209	Egyéb információ-technológiai szolgáltatás
7111	Építészmérnöki tevékenység
7112	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7120	Műszaki vizsgálat, elemzés
7490	M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
8110	Építményüzemeltetés
8230	Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8299	M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás

Ha a tevékenység folytatását jogszabály hatósági engedélyhez köti, a társaság az adott tevékenységet csak ennek birtokában folytathatja. Képesítéshez kötött tevékenységet a Társaság csak akkor folytathat, ha tagjai vagy alkalmazottjai között olyan személy van, aki a jogszabályokban meghatározott képesítési követelménynek eleget tesz.

6. A társaság időtartama: határozatlan
7. A társaság törzstőkéje: 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint, amely teljes egészében készpénz betétből áll.
8. A tagok egyes törzsbetétei:

<u>Taq neve:</u>	<u>Törzsbetét:</u>
Sárospatak Város Önkormányzata	260.000,- Ft
RFV Nyrt.	240.000,- Ft

9. A felek megállapodnak abban, hogy a törzsbetét összegét, a társasági szerződés aláírásától számított 15 napon belül fizetik be a társaság betétszámlájára.

II. A társaság és a tagjai közötti jogviszony

1. A tagok kötelesek a pénzbetéteket befizetni az I. fejezetben foglaltak szerint. A tagok nem mentesíthetők a befizetés alól, és a társasággal szemben beszámításnak sincs helye.
2. A taggyűlés - legalább háromnegyedes többséggel meghozott határozata alapján - pótbefizetési kötelezettséget írhat elő, ha az a veszteségek fedezésére szükséges. A pótbefizetési kötelezettség évente egy alkalommal határozható el és legfeljebb a törzsbetétek 20 %-a erejéig terjedhet.
3. A befizetést a határozat meghozatalától számított 60 napon belül kell teljesíteni. A pótbefizetés csak pénzzel teljesíthető a társaság bankszámlájára, beszámításnak nincs helye. A pótbefizetés összege a tag törzsbetétjét nem növeli. A veszteség pótlásához nem szükséges pótbefizetéseket a tagok részére vissza kell fizetni, a visszafizetésre csak a törzsbetétek teljes befizetése után kerülhet sor. A tagok által szolgáltatott pótbefizetéseket a társaság a saját tőkéjéből, a számviteli törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén, a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből fizetheti vissza a tagok javára. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaságnak a számviteli törvény szerint helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét. Az ügyvezetőnek írásban nyilatkoznia kell a taggyűlésnek arról, hogy a kifizetés nem veszélyezteti a társaság fizetőképességét, illetve a hitelezők érdekeinek érvényesülését.
4. Az üzletrész értékesítése esetén a tagot, a társaságot vagy a taggyűlés által kijelölt személyt - ebben a sorrendben – elővásárlási jog illeti meg az értékesíteni kívánt üzletrészre. A tagok kikötik, hogy az adásvételi szerződésen kívül, minden más jogcímen történő üzletrész átruházás kizárt.
5. Ha a tag az átruházási szándék bejelentésétől számított tizenöt napon belül nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy az elővásárlási jogával nem kívánt élni.
6. Az adásvétel útján történő üzletrész átruházás kívülálló személyre csak a társaság beleegyezésével történhet, amelyről a taggyűlés egyszerű többséggel határoz. A társaság beleegyezése akkor tagadható meg, ha az új tag egyéb gazdasági kapcsolata és érdekeltsége, vagy személye sérti a társaság, illetve a társaság tagjainak érdekeit.

III. A taggyűlés

1. A taggyűlés a társaság legfőbb szerve.
2. A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket jogszabály a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.
3. Továbbá a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoznak mindazok a kérdések, amelyeket a társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

A társaság kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- SZMSZ elfogadása
- Hitel felvétele

- a társaság éves gazdasági tervének jóváhagyása
- a társaság és tagja között kötött szerződés jóváhagyása

4. A taggyűlés a határozatait egyszerű többséggel hozza, kivéve azokat az eseteket, amikor a Gt., ill. jelen társasági szerződés 3/4-es többséggel meghozott vagy egyhangú határozatot ír elő.

A taggyűlés akkor határozatképes, ha a leadható szavazatok többsége képviselve van.

Ha a taggyűlés nem volt határozatképes a taggyűlés és a megismételt taggyűlés között legalább kettő napnak, legfeljebb pedig 15 napnak kell eltelnie. Ilyen esetben a taggyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlevők által képviselt törzstőke, illetve szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes.

A szavazati jog terjedelme a következő:

Sárospatak Város Önkormányzata	50%
RFV Nyrt.	50%

Szavazategyenlőség esetén a javaslatot elvetettnek kell tekinteni.

5. A taggyűlést az ügyvezető hívja össze. A taggyűlést legalább negyedévente össze kell hívni. A Gt-ben meghatározott eseteken felül a taggyűlést akkor is össze kell hívni, ha az a társaság érdekében egyébként szükséges. Haladéktalanul össze kell hívni a taggyűlést a szükséges intézkedések megtétele végett, ha a társaság mérlegéből, könyvviteli nyilvántartásából kitűnik, hogy a saját tőke veszteség folytán a törzstőke felére, illetve ötszázezer forint alá csökkent, valamint, ha a társaság fizetéseit beszüntette, és vagyona a tartozásokat nem fedezi.
6. A szavazatok legalább 5 %-át képviselő tagok a taggyűlés összehívását - az ok és cél megjelölésével - bármikor kérhetik.
7. A cégbíróság a taggyűlés összehívására csak akkor köteles, ha az indítványtevő tagok a szükséges költségeket megelőlegezik, és biztosítják a taggyűlés megtartásának egyéb feltételeit is. A taggyűlés dönt arról, hogy a társaság taggyűlésének összehívásával felmerült költségeket a társaság vagy az ülést összehívók viselik-e.
8. A tagokat a taggyűlésről meghívóval kell értesíteni úgy, hogy azok elküldése és a taggyűlés határnapja között legalább öt napos időköz legyen. Az értesítést a napirendi pontok közlésével, ajánlott levélben kell megtenni. Az ajánlott levéllel történő értesítéssel esik egy tekintet alá a telex vagy telefax útján történő értesítés is.
9. A taggyűlés oly módon történő megtartására is lehetőség van, hogy a tagok a taggyűlésen nem közvetlen személyes jelenléttel, hanem a társasági szerződésben foglaltak szerint, erre alkalmas, a tagok közötti párbeszédet, illetve vitát korlátozás nélkül lehetővé tevő elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével vesznek részt. A taggyűlés ily módon történő megtartása esetén nem alkalmazhatók olyan elektronikus hírközlő eszközök, amelyek nem teszik lehetővé a taggyűlésen részt vevők személyének megállapítását.

Az elektronikus hírközlő eszköz közvetítésével tartott taggyűlésen elhangzottakat és a hozott határozatokat hiteles módon, úgy kell rögzíteni, hogy az utóbb is ellenőrizhető legyen. Ha a taggyűlésen hozott határozatot be kell nyújtani a cégbírósághoz, a felvétel alapján jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet az ügyvezető hitelesít.

10. A számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáról és az adózott eredmény felhasználásáról hozandó határozatokat kivéve a tagok taggyűlés tartása nélkül is határozhatnak. Az ülésen kívül javasolt határozat tervezetet nyolcnapos határidő kitűzésével írásban kell a tagokkal közölni, akik szavazatukat írásban adják meg. A határozatot az utolsó szavazat beérkezését követő napon kell meghozottnak tekinteni. A szavazás eredményéről a tagokat az utolsó szavazat beérkezését követő nyolc napon belül az ügyvezető írásban tájékoztatja. Ha bármelyik tag kéri, a taggyűlést össze kell hívni a határozattervezet megtárgyalására.
11. A taggyűlésről az ügyvezető jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv tartalmazza a taggyűlés helyét és idejét, a jelenlévőket és az általuk képviselt szavazati jog mértékét, továbbá a taggyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat, az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, illetve a szavazástól tartózkodókat, vagy az abban részt nem vevőket. A jegyzőkönyvet az ügyvezető és egy - a taggyűlésen jelenlevő, hitelesítőnek megválasztott - tag írja alá. Az ügyvezető a taggyűlésről készült jegyzőkönyvet 15 munkanapon belül megküldi a tagok részére.
12. Az ügyvezető a taggyűlés által hozott határozatokról folyamatos nyilvántartást vezet (Határozatok könyve). A határozatokat azok meghozatala után haladéktalanul be kell vezetnie a Határozatok könyvébe. A jegyzőkönyvbe és a Határozatok könyvébe bármelyik tag betekinthez, és az azokban foglaltakról az ügyvezető által hitelesített másolatot kérhet.
13. A tagok előzetes jóváhagyásával a székhelytől eltérő helyen is tartható taggyűlés.

IV. Az ügyvezető

1. A társaság ügyvezetését három ügyvezető látja el. A társaság ügyeinek intézését és a társaság képviseletét az ügyvezető látja el. Az ügyvezető irányítja a társaság munkaszervezetét és gyakorolja a társaság dolgozói felett a munkáltatói jogokat.
2. Az ügyvezető köteles a tagok kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítást adni, a társaság üzleti könyveibe és irataiba való betekintést lehetővé tenni,
3. A társaságnak három ügyvezetője van. A társaság első ügyvezetői az RFV Nyrt. tag jelölése alapján határozatlan időtartamra:

A társaság általános ügyvezetője:

Kassai Ákos

Anyja neve: Horváth Edit

Lakcím: 1125 Budapest Gereben utca 4.,

aki megbízatását társasági jogi jogviszony keretében látja el.

valamint

A társaság pénzügyi ügyvezetője:

Marczika Gábor

Anyja neve: Kocsis Erzsébet

Lakcím: 2141 Csömör, Kastély u. 1/c.,

aki megbízatását társasági jogi jogviszony keretében látja el.

valamint

A társaság műszaki ügyvezetője:

Andaházy Péter

Anyja neve: Kovács Anna_____

Lakcím: 6640 Csongrád, Vörösmarty u. 22.

4. Az ügyvezetők feladatai különösen:

Általános ügyvezető:

- a) a társaság képviselete harmadik személyekkel szemben bíróságok és más hatóságok előtt;
- b) a munkáltatói jogok gyakorlása; munkaügyi feladatok irányítása, ellenőrzése;
- c) a tagjegyzék vezetése;
- d) a gazdasági társaság alapításának, a társasági szerződés módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint törvényben előírt más adatoknak a cégbírói bejelentése.
- e) a tagok kérésére a társaság ügyeiről felvilágosítás adása;
- f) gondoskodás a taggyűlés összehívásáról;
- g) mindazok a kötelezettségek, melyeket jogszabály vagy a létesítő okirat az ügyvezető határhörébe utal
- h) napi kapcsolatot tart a pénzügyi és műszaki ügyvezetővel

Pénzügyi ügyvezető:

- a) biztosítja és ellenörzi, hogy a társaság (pénzügyi-számviteli) nyilvántartásai a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint vannak vezetve, illetve azt, hogy a társaság - pénzügyi-számviteli - adózási szempontból - eleget tesz a vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek.
- b) irányítja és ellenörzi a társaság pénzügyi osztályán dolgozók munkáját.
- c) az éves könyvvizsgálat alkalmával kapcsolatot tart a társaság könyvvizsgálójával.
- d) a társaság beszámolójának elkészítése és a taggyűlés elé terjesztése;
- e) éves gazdasági terv és cashflow terv készítése a taggyűlés részére.
- f) Tagokkal történő folyamatos kapcsolattartás, beszámolók, vállalaton belüli tevékenységek (pl. számlázások) szervezése, adminisztrációjának ügyintézése
- g) a társaság üzleti könyveinek vezetéséről való gondoskodás;
- h) a tagok részére betekintés lehetővé tétele a társaság üzleti könyveibe és irataiba;
- i) a tagok részére negyedéves jelentést készíteni, melyben számot ad a Kft. által végzett tevékenységekről és a Kft. aktuális pénzügyi helyzetéről, az éves gazdasági terv és a cashflow tervben foglaltak alakulására is figyelemmel.

Műszaki ügyvezető:

- a) Beosztott üzemeltetői állomány irányítása, ellenőrzése (ügyfélszolgálat, adminisztráció, számlázás, karbantartó-üzemeltetők)
- b) Havi termelési adatok vezetése, riportok készítése, fogyasztások rendszeres leolvasása
- c) Hőközpontok, távhővezeték napi üzemeltetése, hibaelhárítás.
- d) Kazánházi és hőszolgáltatói rendszeren felmerülő hibák megoldása, a javítások hatékony szervezése, hibamegelőzésre irányuló intézkedések
- e) Javításokhoz, karbantartásokhoz szükség szerint alvállalkozók bevonása, irányítása
- f) Lakossági és egyéb intézményi fogyasztókkal, lakásszövetkezetekkel, lakóközösségekkel való kapcsolattartás, kommunikáció
- g) Beszámolás a tagok irányába a társasági szerződésben meghatározottak szerint

5. Az ügyvezetők a határozatlan időtartamra történő megválasztásukat elfogadják és kijelentik, hogy személyükben jogszabályban, különösen a 2006. évi IV. törvényben meghatározott kizáró és összeférhetetlenségi körülmény nem áll fenn, így nem állnak a Gt. 23. § szerinti eltiltás hatálya alatt sem.

6. Ha a társaságnak nem maradt ügyvezetője a taggyűlést bármelyik tag összehívhatja. Ha erre a változás bekövetkezésétől számított harminc napon belül nem kerül sor, vagy az nem lehetséges, akkor a taggyűlést bármelyik tag vagy hitelező kérelmére a cégbíróság hívja össze.

7. A vezető tisztségviselő - a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonosi részesedést szerezhet gazdasági társaságéval azonos tevékenységet megjelölő más gazdálkodó szervezetben, továbbá vezető tisztségviselő lehet a társaságéval azonos tevékenységet végző más gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben.

V. Céggjegyzés és képviselet

A társaság képviseletére és céggjegyzésére az általános ügyvezető egyszemélyben, önállóan jogosult, míg a pénzügyi és műszaki ügyvezető képviseleti és céggjegyzési joga együttes.

A társaság céggjegyzése akként történik, hogy a társaság kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégneve (rövidített cégneve) fölé az ügyvezető aláír a cégábrázolási minta szerint.

VI. A törzstőke felemelése, leszállítása

1. A törzstőke felemelhető pénzbeli, illetve nem pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával, valamint a törzstőkén felüli vagyon terhére. A törzstőke felemeléséhez a taggyűlés egyszerű szótöbbséggel hozott határozata elégséges. A tőkeemelés elhatározó taggyűlési határozatban meg kell határozni, hogy a tőkeemelésre milyen nagyságú pénzbeli, illetve nem pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával kerül sor. Vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával megvalósuló törzstőke emelés esetén a tagoknak a tőkeemelés elhatározásától számított tizenöt napon belül elsőbbségi joguk van arra, hogy a tőkeemelésben részt vegyenek.

2. A taggyűlés a törzstőkét leszállíthatja, a Gt-ben meghatározott esetekben pedig köteles leszállítani. A törzstőke nem szállítható le ötszázezer forintnál alacsonyabb összegre. Ha a leszállítás a törzsbetétek hányadának visszafizetésével történik, a megmaradó törzsbetétek

legkisebb összege nem lehet kevesebb százezer forintnál. Ha a törzstőke e törvény által előírt leszállítására azért nincs lehetőség, mert ezzel a társaság törzstőkéje az e törvényben meghatározott legkisebb összeg alá csökkenne, a taggyűlés köteles a társaságnak más társasági formában történő átalakulásáról vagy a társaság jogutód nélküli megszűnéséről határozni.

VII. A társaság megszűnése

1. A társaság megszűnik, ha
 - a) a társasági szerződésben meghatározott időtartam eltelt, vagy más megszűnési feltétel megvalósult;
 - b) elhatározza jogutód nélküli megszűnését;
 - c) elhatározza jogutódlással történő megszűnését (átalakulását);
 - d) a cégbíróság megszűntnek nyilvánítja;
 - e) a bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

Ha a társaság tagjainak száma 1 főre csökkent, a társaság nem szűnik meg, hanem egyszemélyes társaságként az arra vonatkozó szabályok alkalmazásával tovább működik. Amennyiben a társaság legkésőbb egy éven belül nem jelent be új tagot, akkor a korábbi társasági szerződést alapító okiratra kell módosítani.
2. A társaság megszűnésének elhatározásához a taggyűlés legalább háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges.

VIII. A társaság Könyvvizsgálója

1. A társaság választott könyvvizsgálójának feladata, hogy gondoskodjon a számviteli törvényben meghatározott könyvvizsgálat elvégzéséről, és ennek során mindenekelőtt annak megállapításáról, hogy a gazdasági társaság számviteli törvény szerinti beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak, továbbá megbízható és valós képet ad-e a társaság vagyoni és pénzügyi helyzetéről, működésének eredményéről.

2. A társaság könyvvizsgálója 2010. július 1. napjától 2014. május 31. napjáig az alábbiak szerint:

Név:	BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft.
Székhelye:	1126 Budapest, Nagy Jenő u. 10.,
Cégjegyzékszáma:	Cg. 01-09-867785
Kamarai nyilvántartási szám:	002387

A könyvvizsgálatért személyében felelős:

Név:	Janda Szilvia okleveles könyvvizsgáló
Lakcíme:	2016 Leányfalu, Hunyadi J. u. 31.,
Anyja neve:	Baki Ágnes,
Könyvvizsgálói engedélyszáma:	005924

IX. A Felügyelő Bizottság

1. A Felügyelő Bizottság (FB) a gazdasági társaság legfőbb szerve számára ellenőrzi a Társaság ügyvezetését. E körben a vezető tisztségviselőktől felvilágosítást kérhet, a Társaság könyveit, iratait megvizsgálhatja.

2. A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges jelentést, és minden olyan előterjesztést, amely a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A számviteli törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a taggyűlés csak a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.
3. Ha a Felügyelő Bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, Társasági szerződésbe, taggyűlési határozatba ütközik, vagy sérti a Társaság vagy a tagok érdekeit, összehívja a Társaság taggyűlését, és javaslatot tesz annak napirendjére.
4. A felügyelő bizottság ellenőrzi a társaság ügyvezetését minden területen. A társaság taggyűlése egyszerű szótöbbséggel öt tagú Felügyelő Bizottságot választ.
5. Az első felügyelő bizottságot az alapítók a társasági szerződésben nevezték ki határozatlan időre. A Bizottság három tagja az RFV Nyrt., kettő tagja Sárospatak Város Önkormányzata jelölése alapján került megválasztásra. Ezt követően a felügyelő bizottságot a taggyűlés választja határozatlan időre, egyszerű többséggel.

A Felügyelő Bizottság tagját a taggyűlés újraválaszthatja, és bármikor visszahívhatja. A Felügyelő Bizottság működésére, feladat- és hatáskörére a társasági törvény rendelkezései az irányadók.

A Felügyelő Bizottság tagjai:

Erdős Tamás

Anyja Fodor Anna

Lakcím: 3950 Sárospatak, Kazinczy F. u. 20.

Aros János

Anyja Kelemen Ilona

Lakcím: 3950 Sárospatak, Borsi u. 40.

Soós Csaba

Anyja neve: Temesvári Klára

Lakcím: 1038 Budapest, Hanga köz 1/E.

Hódi Norbert

Anyja neve: Maklári Irén

Lakcím: 1222 Budapest, Szilánk utca 22.

Dr. Rózsahegyi Ferenc

Anyja Tóth Katalin Julianna

Lakcím: 3944 Sátorajáújhely, Kossuth u. 5/A.

A Felügyelő Bizottság tagjai tevékenységüket díjazás nélkül látják el.

A Felügyelő Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyv 1 példányát a Kft. ügyvezetőjének, valamint a tagoknak az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni.

6. A Felügyelő Bizottsági tagság megszűnik
- a megbízás időtartamának lejártával;
 - visszahívással;
 - lemondással;
 - elhalálozással;
 - valamely törvényi ok bekövetkeztével.

A Felügyelő Bizottság bármely tagja tisztségéről bármikor lemondhat, azonban ha a gazdasági társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás csak annak bejelentésétől számított 60. napon válik hatályossá, kivéve, ha a taggyűlés az új Felügyelő Bizottsági tag megválasztásáról már ezt megelőzően gondoskodott. A lemondás hatályossá válásáig a Felügyelő Bizottság tagja a halaszthatatlan döntések meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni.

X. Vegyes rendelkezések

1. A társaság a bejegyzéséig előtársaságként működik. Ezt követően a társaság üzleti éve azonos a naptári évvel.
2. A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezései az irányadók.

A társaság tagjai a fenti társasági szerződést elolvasták, megértették, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

RFV Nyrt.

Sárospatak Város Önkormányzata

Alulírott -----, mint az okiratot szerkesztő ügyvéd a társasági szerződést a Gt. 11. § (3) bekezdése alapján ellenjegyzem.

Dr. Szabó Rita: A következő javaslat a szindikátusi megállapodásról korábban elfogadott határozatot a szerint javasolja módosítani, hogy a szindikátusi megállapodásban a létrehozott társaság neve Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságra változzon.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.200/163/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t**az energetikai feladatok ellátásához kapcsolódó Szindikátusi Megállapodás módosításáról**

A Képviselő-testület a tárgybeli előterjesztést megtárgyalta, és az energetikai feladatok ellátásához kapcsolódó új Szindikátusi Megállapodás elfogadásáról szóló 9300-3/145/2010. (V. 28.) KT. számú határozat mellékletét az alábbiak szerint módosítja:

A Preambulum első bekezdésének második mondata helyébe az alábbi szövegezés lép:

„Ennek érdekében *Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság* (továbbiakban: Társaság) néven közös non-profit gazdasági társaságot hoznak létre.”

A határozat módosítással nem érintett részei változatlanul fennállnak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert – akadályoztatása esetén az Alpolgármestert –, hogy a módosított Szindikátusi Megállapodást aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 31.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV Sárospataki Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: A napirend kapcsán még tegnap este is folytak megbeszélések, külön köszönet aljegyző asszonynak, hogy a tárgyalásokat levezényelte, koordinálta. Javasolja, hogy minden egyes szerződés-tervezetet külön tárgyaljanak, így lehetőség van vélemény-nyilvánításra, majd a végén döntsenek a határozati javaslatról.

Feró István Ferenc: A tegnapi napra összehívott Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, valamint Pénzügyi Bizottság együttes ülésén csak utóbbi bizottság volt határozatképes. Végigtárgyalták az összes szerződést, az ott felmerült kérdéseket tisztázták, csupán két dolog maradt nyitott, az egyik a kivásárlási érték körüli összeg megállapítása, a másikat alpolgármester úr ismerteti. E kettő kivételével a Pénzügyi Bizottság a szerződés-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Rita: Az átszervezésről szóló megállapodás (1. számú melléklet) tartalmát tekintve magába foglal minden további megállapodást, annak hatályba léptetési feltételeivel együtt, tehát erről a végén célszerű dönten.

A megállapodás 5. oldalán, ami a hatálybaléptetési feltételek közötti felsorolást taglalja, lesz módosítási javaslat, szintén egy másik szerződésbeli módosításból eredően. Tehát elmaradna az a kitétel, hogy az RFV-Sárospatak Kft-nek június 30-ig kell teljesíteni az RFV-ESCO-val szemben fennálló valamennyi tartozásának megfizetését. Itt majd a határidő a külön szerződés alapján október 31-re módosulna, így ebből a szerződésből a B.) pont elhagyását fogja javasolni szavazás előtt.

Az üzletrész adásvételéről szóló megállapodás (2. számú melléklet) kapcsán a tegnapi együttes ülést követően sikerült megállapodásra jutni az RFV Nyrt. vezérigazgatójával. Ez alapján 6 millió forint összegben elfogadta az RFV Nyrt. az üzletrész eladási értékét, hozzátéve, hogy ők egy tőzsdei gazdasági társaság, meglehetősen nehéz nekik majd megmagyarázni, hogy a független szakértő által adott üzletrészre vonatkozó értékelés ellenére miért kevesebbért adják el üzletrészüket, ugyanakkor az önkormányzat nehéz költségvetési helyzetét tárta a vezérigazgató úr elé, ami nemcsak működésbeli, hanem fejlesztési forráshiány problémákat is jelent 2010. évben. Tehát a megállapodás 2.1. pontja kiegészülne a 6 millió forintos összeggel, más kiegészítés ehhez a megállapodáshoz nincs.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 2. számú mellékletre vonatkozó módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület a 2. számú mellékletet az alábbi módosításokkal – mely szerint a 2.1. pont kiegészül a 6 millió forint összeggel – 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: Megállapodás az RFV ESCO szolgáltatási szerződések megszüntetéséről és tartozások rendezéséről (3. számú melléklet) esetében két kiegészítést javasol a tartozások rendezésére vonatkozó részben. Rögzítésre kerül, hogy mennyi május 27-ei időpontban az összes lejárt tartozás, ami 107.128.907,-Ft összegben került rögzítésre. Természetesen ennek jó része már visszafizetésre került, hiszen a korábbi képviselő-testületi határozatok alapján 70 millió forint veszteség pótlása visszafizetésre került. Továbbá ezt az összeget fogja majd csökkenteni a külön megállapodás alapján meghatározott követelések átruházási értéke. Tehát a tartozás elismerésénél a június 30-ai, illetőleg a jövőbeni tartozásoknál, a 6.3. pont alatt szereplő július 31-ei visszafizetési határidőt a Pénzügyi Bizottság javaslatával megegyezően október 31-re szeretnék változtatni. Ezt egyébként a másik fél abban az esetben tudja elfogadni, ha az önkormányzat immár kizárólagos tulajdonosaként az RFV-Sárospatak Kft-nek, melynek neve megváltozik július 1-jét követően, mögöttes felelősséget vállal.

Ez a kiegészítés úgy szólna, hogy az önkormányzat a Polgári Törvénykönyv 334.§ (2) bekezdése alapján egyetemleges felelősséget vállal a tartozás és a jövőbeni tartozás jelen megállapodás szerinti megfizetéséért. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az említett mögöttes felelősségvállalás többletterhet, túlzott terhet az önkormányzat költségvetésében nem jelent, hiszen az RFV ESCO felé fennálló tartozások megfizetésének mintegy 90 %-át már tudja pótolni a társaság, a különbözetet pedig a még hátralévő határidőben ügyvezető úr nyilatkozata alapján tudja teljesíteni a társaság. Tehát csak rendkívüli esetben kerülhet erre sor.

A 6.2. pontban és a 6.3. pontban a határidő 2010. október 31-ei változtatásával, valamint a 6.4. pont idézett kiegészítésével javasolja a megállapodás elfogadását.

Zérczi László: Aljegyző asszony említette, hogy az újonnan megalakuló cég már 90 %-ban tudja, hogy miből fogja kifizetni a tartozást, kérdése, hogy lehet-e ezt konkrétan tudni?

Dr. Szabó Rita: A veszteség pótlásával már 70 millió forint befizetésre került az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-hez, másrészt a külön megállapodás alapján említett követelés-állomány átruházási értéke kerül beszámításra ebbe az összegbe. Tehát egyrészt a 70 millió forint, másrészt pedig a 25 millió forintos tartozás kb. 20 millió forintos nagyságrendű beszámítása a fedezet, tehát a 107 millió forinthez képest 90 millió forint már megtérülni látszik. Azonban egyéb bevételek is keletkezhetnek, hiszen a május utáni számlák később fognak megérkezni. Ügyvezető úr nyilatkozata szerint meg lesz rá a fedezet.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az aljegyző asszony által ismertetett módosításokról a 3. számú mellékletre vonatkozóan.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület a 3. számú mellékletet az alábbi módosításokkal – mely szerint a 6.2., illetve 6.3. pontban a határidő 2010. október 31. legyen, valamint a 6.4. pont alábbiak szerinti kiegészítésével: „Az önkormányzat a Polgári Törvénykönyv 334.§ (2) bekezdése alapján egyetemleges felelősséget vállal a tartozás és a jövőbeni tartozás jelen megállapodás szerinti megfizetéséért.” – 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: E szerződés kapcsán esett szó arról a körülményről, hogy a Képviselő-testület a korábbi döntései során már határozott arról, hogy az RFV-Sárospatak Kft-nek kölcsönt nyújt arra a célra, hogy az eszközök kivásárlását meg tudja valósítani. Tulajdonképpen a kölcsönforrás biztosítását az önkormányzat költségvetési éven belül a közétkeztetési beruházás kivásárlása összegének erejéig a folyószámla-hitelkeretet terhelő kamat mértékével egyezően nyújtaná az RFV-Sárospatak Kft. részére, amely a kivásárlást meg fogja valósítani. Az RFV-Sárospatak Kft. pedig a kölcsönt pénzügyi hitel felvételéből fogja visszafizetni az önkormányzat részére.

Ez a körülmény is teljes mértékben ismert a Képviselő-testület előtt, hiszen ahogy arra Saláta László Mihály képviselő utalt, a beruházás kivásárlása elindítója ennek a szerződéses, illetőleg átszervezési folyamatnak. Tehát első lépcsőként a közétkeztetés kivásárlása a legfontosabb és természetesen az önkormányzat vezetői arra törekednek, hogy második, harmadik lépcsőben mi valósulhat meg a közeljövőben.

Ennek a célnak a megvalósításához, ugyan külön szerződés-tervezet nem készült, de mindenképpen szükséges, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy ezt a kölcsönt a fentiekben ismertetett célra az RFV-Sárospatak Kft-nek 2010. december 31-ig kamat felszámítása mellett átadja, a működési folyószámla-hitelkeret terhére, amely 171 millió forint + ÁFA összeget jelent.

Dr. Hörcsik Richárd: Az elhangzottakkal kapcsolatban kiegészítő határozat meghozatalára van szükség, erről kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő – Oláh József Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.200/164/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV-Sárospatak Kft-nek nyújtandó kölcsönről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-nek 2010. december 31-ig kölcsönt nyújt az RFV ESCO által a Konyha Szerződés alapján, 171.746.154,-Ft + ÁFA értéken beépített Berendezések megvásárlására.

A kölcsönösszeg kamata az önkormányzat folyószámla-hitelkeretének kamatával egyezik meg.

A költségek fedezetéül az önkormányzat folyószámla-hitelkerete szolgál.

Felhatalmazza a polgármestert – akadályoztatása esetén az alpolgármestert – a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 31.

Dr. Szabó Rita: A megállapodás egyes követelések átruházásáról és tartozás rendezéséről (4. számú melléklet) az a külön megállapodás, amelyben a követelések vételára meghatározásra kerül. Szintén hosszas egyeztetési folyamat eredményeként jutottak el odáig, hogy az RFV-Sárospatak Kft. lakossági távhődíj tartozásait mintegy 25 millió forintos összegben fogja átvenni az RFV ESCO Kft.

A 2.1. pont alatt megbontásra kerül, hogy önkormányzati bérlakásokkal szembeni követelések esetén név szerinti értéken, tehát 100 %-os értéken, az egyéb, de 90 napnál nem régebbi követelések esetében szintén 100 %-os értékben, valamint az egyéb, de 90 napon túli követeléseknél 50 %-os értékvesztéssel csökkentett névértéken vásárolja meg az RFV ESCO Kft. a követeléseket, illetőleg számítja be a felé fennálló tartozásba, mely kb. 25 millió forint. Erről egy külön táblázatot készített az RFV-Sárospatak Kft. – természetesen a könyvvizsgáló fogja auditálni ezt az összeget, így kerül átruházásra a követelésállomány.

Ehhez a megállapodáshoz nincs kiegészítés, egy apró pontosítás, ami másutt is szerepelni fog, de csak ennél a pontnál említi meg, mégpedig az, hogy ahol az RFV-Sárospatak Kft. elnevezésében Vagyongazdálkodási jelző szerepel, az minden esetben „Városgazdálkodási”-ra korrigálásra kerül.

Ladomérszky László István: Kérdése, hogy akkor ez a tartozás az RFV-Sárospatak Kft-nél keletkezett?

Dr. Szabó Rita: Igen, az RFV-Sárospatak Kft-nél lévő, a lakossági távhő díj meg nem fizetéséből felhalmozott tartozásról van szó.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 4. számú mellékletre vonatkozó pontosításokról, amely minden további szerződés tekintetében érvényes.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület a 4. számú mellékletet az alábbi módosításokkal – mely szerint az RFV-Sárospatak Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft. elnevezése tekintetében a „Vagyongazdálkodási” jelző „Városgazdálkodási”-ra kerüljön korrigálásra – 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta azzal, hogy ez az elnevezés pontosítás valamennyi e napirend keretében tárgyalt megállapodásra, szerződésre vonatkozik.

Dr. Szabó Rita: A hőszolgáltatási szerződés (5. számú melléklet) esetében is azt az egy kiegészítést említené, ami a tegnapi együttes bizottsági ülésen elhangzott. Ez arra utalt, hogy a 2., illetőleg 3. számú mellékletekben szerepeltetve van jelenleg is olyan intézmény, ahol már nem történik szolgáltatás, az egyik a Tompa utcai volt tudógondozó, a másik a Carolina Tagóvoda épülete. Kéri Erdős Tamás tanácsnok úr segítségét, mert műszaki oldalról ő jobban tudja, hogy melyiknél milyen körülmények állnak fenn.

Tehát táblázatbeli módosítás fog szerepelni, illetőleg a pénzügyi szakemberek véleménye alapján minden egyes táblázatban, ahol a 15. évnél az eszközérték 0 Ft-ban került feltüntetésre, 1,-Ft-ra módosulna, mert a 0 Ft ingyenes átruházást jelent és ez pénzügyi szempontból másként viselkedik. Itt szeretné jelezni, hogy *minden szolgáltatási szerződés mellékletében szereplő táblázatban a 15. év eszközértéke sorába 1,-Ft kerül kijavításra.*

Abból kiindulva, hogy van már megszüntetett intézményegység, illetve a Carolina Tagóvodában is megszüntetésre kerül az intézményi feladatellátás, alpolgármester úr javaslatára a szerződés 6.3. pontja kiegészülne a későbbiekben megfogalmazott megszövegezéssel.

Tulajdonképpen csak abban az esetben, mikor hőszolgáltatással érintett valamely intézményt végleges jelleggel bezár az önkormányzat és ezáltal a szerződés hatálya alól kivonja, arányosításra kerüljön a szolgáltatási díj mértéke.

Ez a következő megfogalmazást jelentené: „Ez esetben szolgáltató köteles a jelen szerződés alapján érvényben lévő szolgáltatási díjat az intézményre vonatkozó megváltási érték, összes megváltási értékhez viszonyított arányának megfelelő mértékben csökkenteni.”

Aros János: A tegnapi nap arról is szó esett, hogy ez esetben ne csak a bezárt intézményekről legyen szó, hanem az előre egyeztetett átszervezésekről is legyen szó, itt a Kommunális Szervezetnél felmerülő aprítékolásra gondol. Tehát ha ezt előre leegyeztetik, akkor ugyanez a lehetőség álljon fenn.

Dr. Szabó Rita: A lehetőség fennáll, de szerződés kiegészítését ez most jelen pillanatban nem érinti, ez akkor fogja érinteni, amikor ez a helyzet bekövetkezik.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az 5. számú mellékletre vonatkozó módosító javaslatokról.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület az 5. számú mellékletet – mely szerint a Megváltási értékek intézményenkénti bontásban táblázataiban a 15. évnél az eszközérték 1,-Ft-ra kerüljön módosításra, továbbá a 6.3. pont az utolsó mondatot megelőzően kiegészül az alábbi szövegezéssel: „Ebben az esetben Szolgáltató köteles a jelen szerződés alapján érvényben lévő szolgáltatási díjat az intézményre vonatkozó megváltási érték, összes

megváltási értékhez viszonyított arányának megfelelő mértékben csökkenteni.” – 11 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A hőszolgáltatási szerződést (6. számú melléklet) szintén az előbb ismertetett 6.3. ponthoz tartozó kiegészítéssel, valamint a táblázatbeli korrekcióval javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Megjegyzí, hogy szintén az egyeztetések eredményeként sikerült elérni az önkormányzatnak, hogy a hőszolgáltatási szerződés alapján az önkormányzat részére felszámított szolgáltatási díjban éves szinten mintegy 15 millió forintos csökkentés lesz érzékelhető a jövőre nézve. A másik csökkentés a távhőszolgáltatási szerződés üzemeltetési díjában szintén 15 millió forintos értékben fog jelentkezni. Tehát az április 30-ai határozatban elfogadott üzemeltetési díj csökkentés egyrészt ebben a hőszolgáltatási szerződésben, másrészt a később tárgyalandó távhőszolgáltatási szerződésben fog jelentkezni.

Dr. Hörcksik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 6. számú mellékletre, az aljegyző asszony által ismertetett módosításokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Lodomérszky László István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület a 6. számú mellékletet az alábbi módosításokkal – a megváltási értékek intézményenkénti bontásban táblázat korrekciója, valamint a 6.3. pontra vonatkozó fentiekben ismertetett kiegészítés – 12 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A távhőszolgáltatási szerződésnél (7. számú melléklet) szintén a táblázatbeli korrekció és a 6.3. pont korábbiakban hivatkozott kiegészítés a módosító javaslat.

Dr. Hörcksik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 7. számú mellékletre, az aljegyző asszony által ismertetett módosításokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Lodomérszky László István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület a 7. számú mellékletet az alábbi módosításokkal – a megváltási értékek intézményenkénti bontásban táblázat korrekciója, valamint a 6.3. pontra vonatkozó fentiekben ismertetett kiegészítés – 12 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A távhőszolgáltatási szerződésnél (8. számú melléklet) – mivel ez is egy tükörszerződés – szintén a már elhangzott két kiegészítéssel, táblázatbeli korrekció az ismertetettek szerint és a 6.3. pont kiegészítését javasolja.

Dr. Hörcksik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 8. számú mellékletre vonatkozó módosító javaslatokról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Lodomérszky László István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület a 8. számú mellékletet az alábbi módosításokkal – a megváltási értékek intézményenkénti bontásban táblázat korrekciója, valamint a 6.3. pontra

vonatkozó fentiekben ismertetett kiegészítés – 13 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A közvilágítási szerződésnél (9. számú melléklet) megmutatkozott, hogy kevés volt az idő az egyeztetésre. Még a tegnapi bizottsági ülésen, illetve azt követően kerültek pontosításra megfogalmazások. Itt szeretné jelezni, hogy az RFV Nyrt. vezetői is meglehetősen elfoglaltak, jelen időpontban sok volt az egyeztetni való, elképzelhető az elkövetkező időben további kiegészítésre szorul ez a szerződés.

Amit a jelen tárgyalások során elértek, hogy kerüljön bele a szerződésbe a hibajelentések és a hibaelhárítások módjára történő utalás, tehát a 2.3. pontját az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni: *„Szolgáltató a szerződés megkötését követően haladéktalanul köteles felülvizsgálni, és jelen szerződés függelékében is rögzíteni a hibabejelentés és hibaelhárítás módját. A hibabejelentés módját Sárospatak város lakossága számára könnyen elérhetővé kell tenni. A hibaelhárítás módját úgy kell meghatározni, hogy szolgáltató, illetőleg a nevében eljáró megbízottja legkésőbb a hibabejelentés beérkezésétől számított 24 órán belül a hiba elhárítását megkezdje. A szolgáltató köteles mindent megtenni a közvilágítási hibák legrövidebb időn belül történő elhárítása érdekében. Szolgáltató jelen szerződés megkötését követő 15 napon belül köteles az energiakereskedőnél kezdeményezni, hogy a kiépített feszültségszabályozó berendezésekbe a mérőórák felszereléséről a kereskedő gondoskodjon. Szolgáltató köteles közreműködni annak érdekében, hogy a mérőórák felszerelése legkésőbb 2010. december 31-ig megtörténjen.”*

A további kiegészítési javaslat, ami a fizetési feltételek között a képletben szereplő KSZ jelű fogalom meghatározáshoz kerülne rögzítésre. Az üzemeltetési díj jelenleg 9.958.834,-Ft + ÁFA/év. Szükségesnek tartják az üzemeltetési díj rögzítését, a jelenleg érvényben lévő szerződés ezt nem tartalmazta, tehát itt vélhetőleg további pontosításokra lesz majd szükség. A 6.2. pont első bekezdését követően betoldásra javasolja az alábbi szövegrészt: *„A szolgáltató súlyos szerződésszegésének minősül, ha jelen szerződés 2. és 3. pontjában foglalt hibaelhárítási kötelezettségét ismételten, vagy felszólítás ellenére indokolatlanul megszegi.”* Sok a panasz, ezért szeretnék, ha ezt a szerződésekben is fogantatosíthatóvá tudnák tenni, hogy ez a szolgáltató kötelezettsége szigorúan véve.

Véleménye szerint a kiegészítésekről egyben is szavazhat a Képviselő-testület.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az aljegyző asszony által ismertetett módosító javaslatokról a 9. számú mellékletre vonatkozóan.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Lodomérszky László István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület a 9. számú mellékletet az alábbi módosításokkal 12 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következők szerint elfogadta:

A 2.3. pont kiegészül az alábbiak szerint: *„Szolgáltató a szerződés megkötését követően haladéktalanul köteles felülvizsgálni, és jelen szerződés függelékében is rögzíteni a hibabejelentés és hibaelhárítás módját. A hibabejelentés módját Sárospatak város lakossága számára könnyen elérhetővé kell tenni. A hibaelhárítás módját úgy kell meghatározni, hogy szolgáltató, illetőleg a nevében eljáró megbízottja legkésőbb a hibabejelentés beérkezésétől számított 24 órán belül a hiba elhárítását megkezdje. A szolgáltató köteles mindent megtenni a közvilágítási hibák legrövidebb időn belül történő elhárítása érdekében. Szolgáltató jelen szerződés megkötését követő 15 napon belül köteles az energiakereskedőnél kezdeményezni, hogy a kiépített feszültségszabályozó berendezésekbe a mérőórák felszereléséről a kereskedő*

gondoskodjon. Szolgáltató köteles közreműködni annak érdekében, hogy a mérőórák felszerelése legkésőbb 2010. december 31-ig megtörténjen.”

A 4.1. pont „K_{sz}” fogalom meghatározása kiegészül az alábbiakkal: „Az üzemeltetési díj jelenleg: 9.958.834,-Ft + ÁFA/év.”

A 6.2. pont első bekezdését követően betoldásra kerül az alábbi szövegrész: „A szolgáltató súlyos szerződésszegésének minősül, ha jelen szerződés 2. és 3. pontjában foglalt hibaelhárítási kötelezettségét ismételten, vagy felszólítás ellenére indokolatlanul megszegi.”

A közvilágítási eszközök megváltási értékéről szóló táblázat 15. év eszközérték sora 1,-Ft-ra kerüljön kijavításra.

Dr. Szabó Rita: A közvilágítási szerződés (10. számú melléklet) szintén tükörszerződése az előbb ismertetettnek. Az előző szerződés pontokbeli helyesbítését figyelembe véve ugyanazoknak a szövegrészeknek ebbe a szerződésbe történő bekerülését javasolja azzal, hogy a 2.3. pont egészül ki a hibabejelentés, hibaelhárítás módjánál imént felolvasott szövegrésszel. Ezen túlmenően a 4.1. pontban az üzemeltetési díj kerül pontosan rögzítésre, továbbiakban a 6.2. pont első bekezdését követően kerül betoldásra a súlyos szerződésszegésnek minősülő fogalom.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az aljegyző asszony által ismertetett módosításokról a 10. számú mellékletre vonatkozóan.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület a 10. számú mellékletet az alábbi módosításokkal 12 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következők szerint elfogadta:

A 9. számú mellékletnél ismertetett szövegrészek kerüljenek be azzal, hogy ez esetben a 2.2. pont egészül ki a hibabejelentés, hibaelhárítás módjánál ismertetett szövegrésszel, továbbá a 4.1. pontban az üzemeltetési díj kerül pontosan rögzítésre, továbbiakban a 6.2. pont első bekezdését követően kerül betoldásra a súlyos szerződésszegésnek minősülő fogalom.

Dr. Szabó Rita: A megállapodás vagyonkezelési szerződés módosításáról és szolgáltatási szerződések megszüntetéséről (11. számú melléklet) esetében egyrészt az új cég megalapításával és a hőszolgáltatás, távhőszolgáltatás, közvilágítási feladatok átszervezésével szükségessé válik a 2007. július 12. napján megkötött vagyonkezelési szerződés módosítása. A korábbi ülésen már döntött a Képviselő-testület arról, hogy az önkormányzati törvény alapján ingyenes vagyonkezelés útján biztosítja a közfeladat ellátásához szükséges vagyont. Tehát a meglévő szerződést abban a pontban szükséges módosítani, hogy a hő-, távhő- és közvilágítási szerződés szerinti feladatok ellátásához szükséges vagyon kikerül ebből a szerződésből, és csak a közétkeztetéshez kapcsolódó vagyon kezelésére vonatkozó szabály marad. Egyéb módosítás az előterjesztetthez képest nincs.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását az aljegyző asszony által javasolt módosításról a 11. számú mellékletre vonatkozóan.

Jelenlévő képviselők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület a 11. számú mellékletet – mely szerint a hő-, távhő- és közvilágítási szerződés szerinti feladatok ellátásához szükséges vagyonnevelés kikerül a szerződésből, és csak a közétkeztetéshez kapcsolódó vagyonnevelésre vonatkozó szabály marad benne, tehát előterjesztés szerint – 12 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A vagyonnevelési szerződéssel kapcsolatban elmondja, (12. számú melléklet), hogy az átszervezés kapcsán szükséges egy új vagyonnevelési szerződés létrehozása, amely hő-, távhő- és közvilágításhoz kapcsolódóan a szerződés részét képezi. Ezen eszközök vagyonnevelésbe adásáról szól a szerződés. Az előbb tárgyalt vagyonnevelési szerződés módosításának mellékleteinél és az itt feltüntetett melléklet kapcsán is megemlíti, hogy a Gazdálkodási Iroda és a gazdasági társaságok ügyvezetői folyamatosan egyeztetik, aktualizálják az átadásra kerülő listát. Még a hét folyamán is érkezett jelzés, hogy mi az, amire nincs szüksége az újonnan megalakított társaságnak. A vagyonnevelési mellékletként kerül ehhez a szerződéshez is.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 12. számú mellékletéről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Darmos István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület az új vagyonnevelési szerződést – 12. számú mellékletet – 11 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A megállapodás egyes eszközök átruházásáról és székhely használatáról (13. számú melléklet) szóló szerződésben azoknak az eszközöknek az átruházása történik meg, ami jelenleg az RFV-Sárospatak Kft. tulajdonában van. Szintén a mérleg szerinti kimutatásban, az ott szereplő értékekkel kerül átruházásra az újonnan megalapított cég tulajdonába. Az itt mellékelte táblázatban egy adat fog változni, mégpedig a kisteher gépjármű kikerül a mellékletből, de mint ahogy azt korábban említette, ezek véglegesítésre várnak. Más módosítási javaslat ehhez a megállapodáshoz nincs.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a 13. számú mellékletéről az aljegyző asszony által javasolt módosításról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Darmos István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület a 13. számú mellékletet az alábbi módosításokkal – mely szerint az átruházásra kerülő eszközök jegyzékéből a kisteher gépjármű kikerül, valamint az RFV-Sárospatak Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft. elnevezése tekintetében a „Vagyongazdálkodási” jelző „Városgazdálkodási”-ra kerüljön korrigálásra – 11 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: A megállapodások, szerződések áttárgyalását követően a közfeladatok átszervezéséről szóló megállapodást azzal az egy módosítással javasolja elfogadásra, hogy a 2.2. pont alpontján belül az 5. oldalon szereplő B.) kitétel – mely szerint a társaság június 30. napjáig megfizette az RFV ESCO Kft.-vel szemben fennálló tartozását – elhagyásra kerül a korábban már ismertetett határidő módosítás miatt.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a közfeladatok átszervezéséről szóló megállapodásról (1. számú melléklet).

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Darmos István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület az 1. számú mellékletet az alábbi módosításokkal – mely szerint a 2.2. alponton belül a B.) kitétel, hogy a Társaság megfizette az RFV ESCO Kft-vel szemben fennálló tartozását – törlésre kerül, valamint az RFV-Sárospatak Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft. elnevezése tekintetében a „Vagyongazdálkodási” jelző „Városgazdálkodási”-ra kerüljön korrigálásra – 11 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: Annak ismeretében, hogy az előzőekben megtárgyalt új társaságra vonatkozó módosításnál minden megállapodásban, ahol korábban Sárospataki Energia Szolgáltató Nonprofit Kft. szerepelt, ott Patakhő Energia Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság szerepeljen. Továbbá, ahol felhatalmazást ad a Képviselő-testület a szerződések aláírására, taggyűlésen való képviseletre, javasolja, hogy a polgármester és alpolgármester úr szerepeljen, ha esetleges akadályoztatás miatt nem tud részt venni.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Darmos István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 11 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.200/165/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
által ellátott közfeladatok átszervezéséről**

- 1.) A Képviselő-testület a tárgyban szereplő előterjesztést megtárgyalta, és a határozat mellékleteit képező szerződéseket, megállapodásokat az alábbiak szerint elfogadta:**

Megállapodás Közfeladatok Átszervezéséről (1. sz. melléklet)

Megállapodás Üzletrész Adásvételéről (2. sz. melléklet)

Megállapodás az RFV ESCO Szolgáltatási Szerződések Megszüntetéséről és Tartozások Rendezéséről (3. sz. melléklet)

Megállapodás Egyes Követelések Átruházásáról és Tartozás Rendezéséről elnevezésű Megállapodás (4. sz. melléklet)

Hőszolgáltatási Szerződés (5. sz. melléklet)

Hőszolgáltatási Szerződés (6. sz. melléklet)

Táv hőszolgáltatási Szerződés (7. sz. melléklet)

Táv hőszolgáltatási Szerződés (8. sz. melléklet)

Közüvilágítási Szerződés (9. sz. melléklet)

Közüvilágítási Szerződés (10. sz. melléklet)

Megállapodás a Vagyongkezelési Szerződés Módosításáról és Szolgáltatási Szerződések Megszüntetéséről (11. sz. melléklet)

Vagyongkezelési Szerződés (12. sz. melléklet)

Megállapodás Egyes Eszközök Átruházásáról és Székhely Használatáról (13. sz. melléklet)

- 2.) **A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert – akadályoztatása esetén az Alpolgármestert – a szerződések aláírására, tovább e határozat értelmében az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. taggyűlésén való képviseletre és a szükséges döntések meghozatalára.**

Felelős: Polgármester

Határidő: az egyes szerződésekben, megállapodásokban foglaltak szerint

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Szabó Rita: A napirend tárgyalása közben felmerült, hogy a Patakhó Energia Nonprofit Kft. székhelye nem Október 23. tér 1., hanem Zrínyi u. 47. szám. Tisztázni kell, hogy melyik a helyes cím, mert akkor ez kerül rögzítésre. Erről szavaznia kellene a Képviselő-testületnek, hogy a korábban Október 23. tér 1. szám alatt említett székhely címe helyesen Zrínyi u. 47. szám alatti címmel szerepeltessék a szerződésekben.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a Képviselő-testület szavazását a székhely címének módosításáról, ami helyesen Zrínyi u. 47.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő – Darmos István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot – mely szerint a Patakhó Energia Nonprofit Kft. székhelye helyesen Sárospatak, Zrínyi u. 47. szám, így ezzel a pontosítással szerepeljen a szerződésekben – 12 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

A polgármester távozott, az ülés vezetését Aros János alpolgármester vette át.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy Misztina Magdolna ügyvezető igazgató asszony hozzájárult az előterjesztés nyílt ülésen történő tárgyalásához, egyben ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Időközben más változás is történt. Az ügyvezetői megbízásról való lemondás után az elmúlt hét végén Misztina Magdolna jelezte, hogy egyéb irányú tevékenysége miatt – valószínűleg el fog költözni a városból – nemcsak az ügyvezetői posztról mond le, hanem kérte azt is, hogy július 18-ával a gazdasági vezetői munkaköréből is mentse fel a kft. ügyvezetője. Problémaként merült fel, hogy ha nincs ügyvezetője a kft-nek, akkor ki fogja az ő gazdasági vezetői felmondását lebonyolítani. A PATAQUA Kft-vel

kapcsolatos három napirendi pont szorosan összetartozik, ezért az eredeti kiírástól eltérően és a korábbi megállapodásnak megfelelően, a megbeszélés alapján nem június 30-ával, hanem július 15-ével tenne javaslatot az ügyvezető igazgató asszony lemondásának elfogadására. Ezt vele egyeztette és a következő két napirendi pontból az is kiderül, hogy miért teszi ezt a javaslatot.

Javasolja, hogy a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról szóló előterjesztést a június 30-ai dátum július 15-re történő módosításával fogadja el a Képviselő-testület. Kéri a Képviselő-testület szavazását a javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Szabó András a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/166/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról

A Képviselő-testület a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondását tudomásul veszi, egyben hozzájárul Misztina Magdolna ügyvezetői tisztség ellátására vonatkozó megbízási szerződésének 2010. július 15. napjával történő megszüntetéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a pályázó hozzájárult az előterjesztés nyílt ülésen való tárgyalásához.

A PATAQUA Kft. megbízott ügyvezetője, Misztina Magdolna 2010. június 1-jén írásban benyújtotta ügyvezetői megbízási jogviszonyának felmondását. Az ügyvezetői megbízás megszüntetését az előző napirend kapcsán elfogadott 2010. július 15-ei határidővel kérte. A Képviselő-testületnek július 16-tól azonnal gondoskodni kell az ügyvezető igazgatói poszt betöltéséről, hiszen a kft. ügyvezető igazgató nélkül nem működhet.

Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az alapján, hogy az ügyvezető igazgató asszony felé kéreseként fogalmazódott meg a Képviselő-testület részéről akkori megbízása alkalmával, hogy azonnal írja ki a fűrdővezetői pályázatot, hiszen a Képviselő-testület elsősorban fűrdővezetőt szeretett volna akkor találni. Az ügyvezető igazgató asszony az ügyvezető igazgatói feladatokat látta el, amellet, hogy gazdasági vezető is volt. A fűrdővezetői pályázatok beérkeztek, elbírálásukra azonban még nem került sor és nem is tartotta volna szerencsésnek, hogy az ügyvezető igazgató asszony bírálja el a pályázatokat annak tudatában,

hogy ő előzetesen június 30-án, a jelenlegi információ szerint pedig július 15-ével lemond nemcsak ügyvezető igazgatói posztjáról, hanem a munkahelyét is el fogja hagyni más elfoglaltsága és a városból való elköltözése miatt.

A beérkezett pályázatok elbírálása jelenleg még nem történt meg. Azonban átnézte a pályázók névsorát és közülük egy személyre, a Képviselő-testület ülésén is megjelent Oros István hajdúszoboszlói lakosra tesz javaslatot a kft. ügyvezető igazgatói feladatainak ellátására. Értelemszerűen az előbbi dátum folytatásával, tehát július 16-ával. Köszönti Oros István pályázót, akinek meghallgatása részben a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén már megtörtént. Kéri a pályázót, hogy röviden mutakozzon be.

Oros István: Köszönti a Képviselő-testület tagjait. Hajdúszoboszlóról érkezett, két lány gyermeke van. 1996. óta dolgozik az egészségturizmusban, gyakorlatilag a teljes időszak alatt fürdőkben dolgozott. A hajdúszoboszlói fürdőnél kezdte ezirányú pályáját, bár két diplomája van, de egyik sem kötődik ehhez, eredetileg történelem-orsz szakos középiskolai tanár. A másik diplomája pedig külkereskedelmi végzettség, külgazdasági szakos közgazdász.

Mint ahogy azt említette 1996. óta kezdte munkáját Hajdúszoboszlón és 2003-ig vett részt az ottani gyógyfürdő folyamatos fejlesztésében, ahol pr vezető volt, rendezvényeket, minden olyan tevékenységet irányított második vonalbeli vezetőként, amely a fürdő kommunikációját, marketingjét jelentette. Többek között a gyógyászati fejlesztés, az aquapark megnyitása, a mediterrán tengerpart és az aquapark II. ütemének a lebonyolítása voltak a főbb lépések. A termálhotel fejlesztése, illetve a jelenlegi élményfürdő beruházásakor már nem ott tartózkodott. Egy Magyarországon szintén egyedülálló másik létesítmény fejlesztésekor került Debrecenbe, mivel megpályázta azt az álláshelyet, amelyet az élményfürdő bevezetésére írtak ki marketing területen. Itt marketing vezető volt 4 évig, úgy gondolja sikerült az aquaticum márkanévét és az élményfürdő bevezetését oly módon megtenni, hogy az országos jelentőségét tovább vitte. Ezt követően 2007. évben szintén egy pályázat kiírása alapján Berekfürdőre került, ahol az ottani intézményből kft-vé alakítást irányította, így most egy kicsi hasonlóság van a sárospataki történettel kapcsolatban. Ott is intézményjellegből 100 %-os önkormányzati tulajdonú kft-be kellett átalakítani a fürdőt, mely mára Berekvíz Kft. néven sikerrel, nyereséggel működik. Bár az első év negatív szaldóval zárt, de a második év már megnyugtató pozitívummal. A kft-vé történő alakítás és a cég stabilizálása, szakemberek megtalálása után az Európai Unió pályázati lehetőségeiből összességében 1 milliárdos fürdőcsarnok és gyógyászat kialakítására írtak pályázatot, melyet az irányító hatóság tavaly december 11-én a második lépcsőben is sikeresnek nyilvánított. Most jelenleg a közbeszerzés folyik Berekfürdőben, nem tudja, hogy ezt az ottani Képviselő-testület megvalósítja vagy sem, de a lehetőség eddig a napig nyitott.

Tisztában van azzal, hogy a végzettsége és a tapasztalatai nem feleltek meg a pályázati kiírásnak. Jelenleg nincs elkötelezve sehol, de benyújtotta pályázatát, mivel hasonlóságot vél felfedezni az itteni intézményből kft-be történő átmenet, illetve annak a stratégiának a rögzítése és végig vitele szándékában, amit az önkormányzat a fürdőhöz fűz.

Aros János: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzottak alapján mindenki megkapta a munkaszerződés-tervezetet, és tudomása szerint a Pénzügyi Bizottság ezt a tervezetet már tárgyalta.

Erdős Tamás: Az ügyvezető igazgató asszony lemondásáról szóló előterjesztést a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, egy napirendi pont keretében és a július 15. napjával történő megszűnést támogatja a bizottság.

Az ügyvezető igazgatói álláshely betöltésére vonatkozó javaslatot 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a bizottság, amely úgy hangzik, hogy a PATAQUA Kft.

ügyvezetőjének foglalkoztatásával kapcsolatos konkrét konstrukcióról (bérezés, megbízás kezdő időpontja, időtartama, egyéb juttatások, stb.) a képviselő-testületi ülésig írásos előterjesztés készüljön, ennek előterjesztésével hatalmazzák fel az alpolgármester urat. Erre hivatkozott az imént alpolgármester úr.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol azzal, hogy a gazdasági társaság ügyvezetőjének megbízása határozott időre, 2 évre történjen, ez a projekt befejezésének határideje. Fontos, hogy a pályázatban szereplő végzettségről szóló okirat kerüljön bemutatásra. A munkaszerződéssel kapcsolatban vita volt, de döntés nem született, gondol itt lakás biztosítására, illetve a kilométer díj megfizetésére, de a minél hamarabbi ideköltözés lenne célszerű.

Aros János: Itt a főiskolai végzettséget igazoló dokumentum másolatának csatolásáról volt szó, ha jól emlékszik. Kérdezi Oros István urat, hogy ezt pótolta-e?

Oros István: Kérdezi, hogy hiányzott az anyagból?

Aros János: A diploma másolatot kellene pótolni.

Oros István: Erről nem kapott jelzést, de tudomása szerint csatolta, természetesen pótolható.

Darmos István: Aljegyző asszonyhoz van kérdése. A pályázatban felsőfokú gépészmérnöki iskolai végzettség került megjelölésre. Az anyagban felsőfokú szakirányú (gépészmérnöki) iskolai végzettség nem szerepel.

Dr. Szabó Rita: Igen, csak alpolgármester úr jelezte, hogy ez a fürdővezetői álláshelyre kiírt pályázati felhívás követelménye, ami nem kell, hogy megegyezzen az ügyvezetői álláshelyhez szükséges végzettségi előírásokkal. Tehát ügyvezetői tisztséghez különös képesítési előírás nincs a gazdasági törvényben, tehát a pályázatát ő a PATAQUA Kft. által kiírt fürdővezetői feladatokra nyújtotta be, most viszont ügyvezetői tisztség betöltéséről tárgyal a Képviselő-testület.

Aros János: Most a Képviselő-testület nem a Kft. által kiírt pályázatokat értékeli, erre egyébként nem is lenne jogosult, hiszen a Kft. ügyvezetője írta ki a pályázatot és neki van jogosultsága elbírálni is. Időközben változott a helyzet, hiszen a Kft. már nem fürdővezetőt keres elsősorban, hanem az önkormányzat keres a Kft. részére ügyvezető igazgatót, mert időközben Misztina Magdolna benyújtotta lemondását. Az oda beérkezett pályázatok közül emelte ki ezt az anyagot, és tesz előterjesztést Oros István személyére.

Zérczi László: Megérti, hogy sürget az idő, de mégis úgy érzi, hogy talán szerencsés lett volna megkeresni annak a módját, hogy a pályáztatást végig vigyék, még ha nem is a Képviselő-testület hatásköre, de a pályázatokat benyújtott személyekkel szemben is úgy érzi, hogy egyfajta elvárás lenne, hogy végig futtassák a pályázatot. Fonákságot érez a dologban, hogy őket a Kft. félre tette, akkor mi van az ő pályázatukkal?

Aros János: Hangsúlyozza, hogy nem a pályázatokat értékeli a Képviselő-testület, hiszen azt a Kft. írta ki, ezek beérkeztek, értékelné fogja, nincs jogosultsága a Kft. által kiírt pályázatokat értékelné. A pályázók között talált egy olyan személyt, aki véleménye szerint – ebben segítséget kér – alkalmas lehet a kft. ügyvezetői feladatainak ellátására, hiszen ügyvezetőt keresnek. Abban igaza van annak, aki úgy gondolja, hogy kicsit kapkodnak, ez igaz, de azok

után, hogy a bejelentés megtörtént, nem volt lehetőségük pályázatot kiírni a kft. ügyvezető igazgatói feladatainak ellátására, mert az eredeti kérelem alapján jövő hét csütörtöktől a most módosított előterjesztés szerint viszont július 15-től valakinek be kell tölteni a posztot. Több lehetőség lett volna, vagy az ottaniak közül ismét megbíznák valakit, mint ahogy ezt tették Vörös Imre úr lemondása után, vagy megint megkérték volna Kiss József urat, aki többször segített, ő volt a Kft. első ügyvezető igazgatója. Ezt a javaslatot teszi, minden más javaslatot elfogad, de július 15-ével ügyvezető igazgatóra van szükség. Az összes többi kft.-hez beérkezett pályázatot már az új ügyvezetőnek lesz jogosultsága elbírálni. Szükség is van rá, hiszen a Kft. ügyvezető igazgatója, akit – ha most úgy dönt a Képviselő-testület, hogy megválaszt – akkor nem rendelkezik azzal a végzettséggel, amivel a fürdővezetőnek rendelkeznie kell. Ahogy azt már a Vörös Imre úr esetében is elmondta, szerencsénk volt, mivel ő rendelkezett olyan végzettséggel, hogy egy személyben betöltötte a kft. ügyvezető igazgatói posztját, és lehetett a fürdő vezetője. Ez ebben az esetben sem fog sajnos fennállni, tehát a meghirdetett és beérkezett pályázatokat el kell majd bírálania a kft. új ügyvezető igazgatójának.

Zérczi László: A lakáshelyzettel kapcsolatosan érdeklődik, hogy van-e már valamilyen megoldás? Továbbá az üzemanyag térítés is szerepel, de erre vonatkozó konkrét adat nincs meghatározva. A reggel kézhez kapott munkaszerződésben szerepel a munkabérben projekt feladatok ellátásáért 250.000,-Ft bruttó összeg. Kérdezi, hogy ez nincs-e átfedésben a projekt menedzsment tagjai által ellátott feladatokkal, vagy ez egy teljesen más feladatkört jelent plusz bérezéssel?

Aros János: A lakás vonatkozásában addig nem akarnak előrelépni, amíg nincs meg az új ügyvezető igazgató. Mihelyt meg lesz, akkor megpróbálnak találni olyan lakást, ami megfelelhet az új ügyvezető igazgató úr igényének. Az üzemanyag térítésre vonatkozóan konkrét javaslatokat vár, hogy az milyen mértékű legyen. Javaslat, hogy a ténylegesen felmerült költségeket számolják el, mert valószínűleg az első időszakban lesz olyan, hogy mindennapos bejárásra lesz szükség, tehát útiköltség elszámolás alapján a ténylegesen felmerülő költségeket számolják el. Ettől dönthet másként a Képviselő-testület és megszabhat egy fix átalányt is, bármelyik javaslatot elfogadják.

Dr. Szabó Rita: Az útiköltség elszámolása vonatkozásában a munkaszerződés 8. pontja rögzíti, hogy „nem hivatalos célú használatra megilleti a lakóhely és munkahely közötti igénybevételre”. Az erre vonatkozó összeg a munkaszerződés-tervezetében nincs szerepeltetve – ez 9,-Ft/km összegben van meghatározva –, a külön elszámolás pedig az APEH üzemanyag árakkal történik. Tehát abban az esetben, ha hivatali munkájából eredően az ügyvezetőnek kiküldetésbe kell mennie ügyei intézése céljából, akkor az APEH norma által számított költségtérítést veheti igénybe.

Aros János: Elhangzott egy kérdés a projekt menedzsmenttel kapcsolatban. A határozat-tervezetben szerepel, hogy a megállapítandó bruttó bér két részből áll, mivel a feladat is elég összetett. Az egyik a fürdő ügyvezetői feladatainak ellátásáért, ez az összeg kb. annyi, amit a jelenlegi megbízott ügyvezető asszony is kap, ehhez jön a projekt feladatok ellátásáért a 250.000,-Ft-os összeg, ami szerepeltetve van a projekt költségében szakmai és üzemeltetési vezető címszó alatt. Ez az összeg a projekt időtartamára vonatkozik, ami előreláthatólag 18 hónap. Erre a bérre, ha a projekttel bármi történik, akkor vissza kell térni, megnyugtatónak találná, ha nem fix összeget határoznának meg, hanem ha meg lesznek elégedve az ügyvezető igazgató munkájával, akkor valamilyen prémiumrendszerű juttatást.

Hajdu Imre: Javaslat van a bérezést illetően – és nyilván nyilatkoztatni kell a jelöltet – azt tartaná szerencsésnek, hogy az ügyvezetői feladatok ellátásáért is ugyanolyan összeget, tehát 250.000,-Ft-ot állapítsanak meg, így a bruttó munkabérét havi 500.000,-Ft-ban javasolja megállapítani.

Feró István Ferenc: A pályázó pályázatában szerepel, hogy előző munkahelyén az önkormányzat 2010. december 31-ig szóló munkaviszonyát májusban megszüntette. Érdeklődik, hogy ennek mi az oka, van-e erről információ? A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott 9,-Ft/km üzemanyagköltség és a külön elszámolás szerinti APEH norma által számított költség elfogadható, bár döntés nem született erre vonatkozóan, ezt támogatja.

Ladomérszky László István: Egyetért alpolgármester úrral abban, hogy valóban kapkodásnak tűnhet, de valójában nem az. Amikor Vörös Imre úr felmondott, akkor kellett volna az önkormányzatnak kiírni a Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyére a pályázatot, amit ő akkor személy szerint javasolt, de a Képviselő-testület nem fogadta el. Látótérbe került egy személy, aki alkalmas lehet a poszt betöltésére, de meggyőződése, hogy nem azonos azzal, mintha az önkormányzat írta volna ki a pályázatot. Maga részéről szívesebben látna egy átmeneti megoldást, és megkeresnék a végleges személyt – hosszabb távra – nyílt pályázat alapján.

Saláta László Mihály: A város véleménye is az volt, hogy ha az ügyvezető igazgató távozott, akkor miért nem az ügyvezető igazgatói állásra írtak ki pályázatot, amikor a két korábbi fürdőigazgató a technikai részét el tudja látni a feladatoknak, mint ahogy arra Oros István is számít, hogy az ő közreműködésükkel végzi el a munkát. Akkor azon volt a hangsúly, hogy igen, ügyvezető igazgatói állásra kell pályázatot kiírni, mégpedig olyan paraméterekkel, hogy mind a kettőnek megfeleljen.

Amennyiben a helyzet úgy alakul, hogy Misztina Magdolna még a városból is távozik, azt is tudták, hogy érkezett be pályázat, ezért kellett volna esetleg ezt valamilyen módon együtt megtárgyalni, hogy hogyan tovább. Kétségtelen, hogy most már sürget az idő, ezért a Képviselő-testület lépéskényszerben van. Ha az ügyvezetői állásra kiírták volna a pályázatot, akkor arra érkeztek volna be a pályázatok, és azt tudták volna elbírálni, hogy érvényes vagy sem, esetleg ideiglenes megoldást alkalmaznak, mint ahogy erre már több alkalommal is sor került, és úgy tűnik, hogy a fürdő eddig mindig működött azokkal az emberekkel, akik ott már korábban is dolgoztak. Nem fog Oros úr ellen szavazni, mert a dolgot meg kell oldani, csak magát az eljárást tartja furcsának, és sajnos következetesen furcsa a Képviselő-testület, mindig furcsább és furcsább döntéseket hoznak, és furcsább módon korrigálják.

Aros János: Úgy gondolta, hogy meg kell ezt előtte tárgyalni, éppen ezért kapott minden képviselő meghívót a hétfői Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésére, annál is inkább, mivel az elmúlt hét végén jelentette be igazgató asszony, úgyszólván bármennyire is tűnik kapkodásnak, azért ennek a Képviselő-testületen kívülálló oka is van. Az, hogy akkor miért fürdővezetői álláshelyre történt a pályázat kiírása, azt akkor elmondták, erre nem tér ki újra, mert úgy sem fogják elfogadni azokat az érveket, mint ahogy nem fogadták el egy hónappal ezelőtt sem.

Van egy kész helyzet, ami a négy éves ciklusban nagyon gyakran adódott. Amennyiben az előző Képviselő-testület meghozta volna azokat a döntéseket, amelyeket meg kellett volna hozni elsősorban a fürdővel kapcsolatban, akkor most nem kellett volna ilyen kész és kényelmetlen helyzeteket produkálni. Sajnos 16 év mulasztást 4 év alatt próbáltak meg rendbe tenni, nem érzi olyan rossznak a helyzetet, mint ahogy azt Saláta László Mihály képviselő úr látja, és bízik abban, hogy a megfelelő feltételek beépítésével meg fogják találni

a megfelelő igazgatót a fürdő élére, aki meg fogja találni azt a fürdővezetőt, aki nélkül nem működhet a fürdő. Nem tudja, hogy képviselő úr melyik két fürdővezetőre gondol, mert egyiknek sincs meg a fürdővezetői munkakör betöltéséhez való végzettsége. Intézményvezető lehetett, kft. vezető is lehetne, ha úgy döntene a Képviselő-testület, azonban másképp döntöttek, most azonban lehetősége van új döntés meghozatalára.

Hajdu Imre: Nem hangzott el képviselő úr javaslata a kialakult helyzetre vonatkozóan, próbálja meg pontosítani.

Aros János: Ügyvezető igazgató asszony indokolta felmondását, amelyek elfogadhatóak voltak. Megköszöni az eddig végzett lelkiismeretes munkáját, mindent megtett annak érdekében, hogy a Képviselő-testület által diktált elvárásoknak teljes mértékben megfeleljen, mivel nehéz időszakban kellett a fürdőt vezetnie.

Saláta László Mihály: Csupán azt szeretne volna kifejezni korábbi hozzászólásával, hogy a Képviselő-testület folyamatosan dönt dolgokban, amelyek mindig korrekcióra szorulnak és mindig újabb és újabb változtatásokat kell eszközölni. Ügyvezetői igazgató álláshelyre kellett volna kiírni a pályázatot az ügyvezető státuszára vonatkozó pályázati anyaggal, azt elbírálni és annak alapján dönteni, ha van alkalmas személy. Ha nincs, akkor bízzanak meg ideiglenesen olyan személyeket, akik már végeztek ilyen tevékenységet nagy tapasztalattal, ezt most is meg lehetett volna csinálni.

Aros János: Kérdése, hogy az előző munkahelyéről milyen körülmények között távozott, a másik kérdése, mi az oka, hogy az átalakítás után a berekfürdői kft-ben az első év veszteséges volt, továbbá hogyan látja a sárospataki fürdő helyzetét?

Oros István: Egy vállalkozó típusú, menedzser szemléletű, a korábbi berekfürdői körülményekből kiugróan tenni akaró polgármester került az ottani új Képviselő-testület élére, amely eléggé megosztott volt. Kiírták a pályázatot, megpályázta az állást, ahol a jelenlegi helyzettel szemben az volt a feladat, hogy még az intézményes rendszerből kell átalakítani a fürdőt kft-vé, így még egy ideig egyszemélyes kft. volt elő-társaságként működött, amit októberben nagyon rossz körülmények között, téli időszakra nyitottak meg. Tehát minden javat, amit egy fürdőtől össze lehet szedni, mindent beszedett az önkormányzat – mint tulajdonos – majd adta hozzá a 44 személyt. A szerződésben szerepelt, hogy a 44 főt át kell venni, és el kell kezdeni üzemeltetni a kft-t. Itt néhány ügyes megoldást kellett alkalmazni, melyet többek között a strand területén működő bérlőktől a következő évi bérleti díjak előre beszedése jelentette. Az átalakítás zökkenőmentes volt, viszont ugyanúgy bérelni kellett a különböző szolgáltatásokat, mert az átalakítás meglehetősen komoly adminisztrációt és könyvelési technikákat igényelt, mivel más a könyvelés az államháztartási törvény alá tartozó intézményben és a gazdasági törvények alá tartozó cég esetében. Ott könyvelő iroda, biztonsági őrzés, takarító cég volt, illetve létszámgazdálkodást is kellett folytatni, bizony csoportos kiszervezés is történt, továbbá meg kellett teremteni az informatikai és egyéb alapokat. Egyetlen egy számítógép állt rendelkezésre, amikor megkapta a céget, ebből kellett kiindulni és gyakorlatilag igazi vezetők nem voltak. Ezeket az előzményeket fontosnak tartotta elmondani.

A PATAQUA Kft. tulajdonképpen júniustól üzemel, áttanulmányozta a Misztina Magdolna által összeállított nagyon részletes, korrekt éves jelentést a 2009. évről, amely a tulajdonosban azt a képet kelti, nagyon jól működik a kft., be is fizette az önkormányzat által elvárt összeget. Kb. 50 millió forint lesz az az összeg, amit évről-évre el fog várni az önkormányzat. Óva inti a Képviselő-testületet attól, hogy a 2010-es évhez – nemcsak az időjárás negatív

hatásainak rovására írva – túlzott reményeket fűzzön a nyereségessége és az árbevétel termelékenységére iránt. Igen, az első év nagyon nehéz lesz, bár egy dolog a létszám, sokkal hatékonyabb most, ahhoz a fajta üzemi menethez viszonyítva, mint amit Berekfürdőben tapasztalt. A vendégforgalom hasonló volt a berekfürdőihez, ahol 250.000 fő volt, Sárospatakon ez 220.000 fő. Ott jobb feltételei voltak a szálláslehetőségeknek, itt ez kevésbé jó, de ez a feladata, benne van a nevében, hogy campingfejlesztő kft. Hangsúlyozza, hogy nagyon kritikus lesz a 2010-es év, így joggal merül fel, a kérdés, hogy miért, amikor jövőre 50 éves lesz a fürdő, és ennyi éves meggyőző, jó gazdálkodás után miért alakul így. Nincs meg a vezetői garnitúra, ezt elő kell teremteni, amely hosszú távon fog szolgálni. Igazából mind a fürdővezetőre, mind az ügyvezetőre szükség van, mivel projektfeladatok is elő fognak jönni.

Az ÁFA befizetésektől kezdve a könyvelésig, amit egy gazdasági társaságnak le kell költségelnie, az nem intézményi típusú költséggazdálkodás, hanem az eddig előzmény nélküliből, „minden a nyakába szakad” című fejezet. Biztos abban, hogy itt már a létszámgazdálkodással különösebb baj nincs, a 21 fő kb., ami a téli időszakban jól működik, de hiányzik egy téli, kora tavaszi nem termelő félév, ami mind költsége lesz a kft-nek. Nem derült ki Berekfürdőn, hogy mit akar az önkormányzat, mert ott volt egy teljes önkormányzati csere, a bizalmat megvonta a lakosság a polgármestertől, a vállalkozói hajlama túlment egy picit, ezt nem részletezi, új Képviselő-testület, új polgármester lett, ezzel egy nagyon hosszú 66 éves időszak, nem túl dinamikus és nem túl vállalkozóbarát mentalitása jött vissza. Valószínűleg félelem van az új Képviselő-testület részéről, hogy az önerőt sikerül-e kitermelni. Nagyon sokan, nagyon sok szakmai oldalról, nagyon magasra értékelték a berekfürdői pályázatot, az ottani régió második kiemelt pályázata 89 pontot kapott a 100-ból. Minden oldalról áttekintette az irányító hatóság, úgy gondolja, hogy egy gyógyászatnak és termálcarnoknak, ami egy 80 éves fürdő számára szükséges a XXI. században, ez a minimum, hogy ezt meg kellene csinálnia, nem biztos abban, hogy ez meglesz.

Aros János: Sajnálatait fejezi ki, hogy a képviselők nem fogadták el a meghívást a hétfői Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésére, mert ott ezekről már volt szó. Kérdezi a pályázót, hogy a nyári időszakra milyen elképzelései vannak, min lehet változtatni, esetleg úgy megmozgatni, hogy a bevétel magasabb legyen.

Zérczi László: Hajdu Imre tanácsnok úrnak volt egy felvetése a munkabérrel kapcsolatban, kérdezi, hogy ahhoz mit szól a pályázó?

Oros István: Azt látja, hogy megosztja a Képviselő-testületet, tudja azt, hogy kisebb város lévén ezek az elvárások valószínűleg meghaladják a megszokott nagyságrendet. Nagyon összetett feladatról van szó, és azt is látja, hogy az eredetileg szóba került 5 évről csökkent a megbízás időtartama és ezzel egyenes arányosságban az elvárható bérezés nagysága is. Azt is be kell vallania, hogy pontosan az a kritikus távolság az otthona és az itteni leendő munkahely között, amennyiben 5 éves időtartamról lenne szó, megkövetelné és elvárná azt, hogy a családjával ide költözzenek. Ám ez a 2 év újkeletű ahhoz képest, amiről eddig beszéltek, rövidebb. A munkaszerződés-tervezetet még nem ismeri. Ehhez gondolkodási időt kér, dacára annak, hogy volt egy szűkebb és tágabb körű egyeztetés. Számára egy kicsit újszerű irányokat vett, és úgy látja, hogy a Képviselő-testület is megosztott ebben a tekintetben, tehát új elemek kerültek bele, erről még beszélni kellene.

Aros János: Arról viszont döntenie kell a Képviselő-testületnek, hogy milyen paraméterekkel készítik el a szerződés-tervezetet, amely paraméterek alapján Oros István kap 3 nap gondolkodási időt. Viszont a Képviselő-testületnek azokat a paramétereket, amelyek alapján a

polgármester és az alpolgármester felhatalmazást kap a szerződés aláírására, meg kell határoznia.

Oros István: Gondolkodási időre van szüksége.

Aros János: Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek mindenképpen döntenie kellene az itt elhangzottak alapján, hiszen az eredeti előterjesztéshez képest főleg a Pénzügyi Bizottság javaslata eltérő volt, mégpedig amiben más volt, az az 5 éves határozott idejű időtartam 2 évre való csökkentése.

Saláta László Mihály: A honlap fórumán beszélgetések folytak ebben a témában, ott felvetődött, hogy próbaidővel gondolják ezt a dolgot.

Aros János: Mindenképpen 3 hónap próbaidő kikötése mellett. Többek között erről is szó esett a hétfői bizottsági ülésen. Aki az eltérő javaslattal, a 2 évvel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság eltérő javaslatát – mely szerint a megbízás időtartama 5 év helyett 2 évre szóljon – 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Szabó Rita: Rész-szavazásnál nem szükséges a minősített többség.

Aros János: A következő módosító javaslata szintén a Pénzügyi Bizottságnak volt.

Dr. Szabó Rita: Nem a bizottságé volt, hanem Hajdu Imre képviselőé.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság javaslata volt, hogy a dokumentumok kerüljenek csatolásra.

Aros János: Természetes, ezt nem szavaztatja meg, ez alapfeltétel.

Dr. Szabó Rita: Az ügyvezetői tisztség betöltésének nem akadálya, ha esetleg ezek a dokumentumok nincsenek meg, minden esetre pótolni fogja a pályázó. Hajdu Imre képviselő úrnak volt eltérő javaslata a bérezést illetően, hogy a 300.000,-Ft-ban megjelölt ügyvezetői díjazás bér rész csökkenjen 250.000,-Ft-ra.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását Hajdu Imre módosító javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület Hajdu Imre képviselő módosító javaslatát – mely szerint a bérezésre vonatkozóan az ügyvezetői feladatok ellátásáért bruttó 300.000,-Ft helyett bruttó 250.000,-Ft kerüljön megállapításra – 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Feró István Ferenc: Kérdése, hogy a szerződésben lehet-e olyan kitétel, hogy a kölcsönös elégedettség esetén a szerződés különösebb procedúra nélkül folytatható.

Dr. Szabó Rita: A felek kölcsönösen bármikor meghosszabbíthatják, vagy módosíthatják a szerződést. Ezek általában szerepelnek, vannak célszerűségi szempontok amelyek ezt indokolták.

Aros János: A 3 hónap próbaidőről sem kell szavaznia a Képviselő-testületnek, mert ezt is tartalmazza az előterjesztés. Ismerteti a határozat-tervezet szövegét az eddig megszavazott módosításokkal.

Ladomérszky László István: Hibát követne el a Képviselő-testület, ha az idény közepéig szólna a megbízás, ezért célszerű lenne 2012. szeptember 30. napjáig megválasztani.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását Ladomérszky László István képviselő módosító javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület Ladomérszky László István képviselő módosító javaslatát – mely szerint a megbízás 2012. szeptember 30-ig szóljon – 13 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Aros János: A kérdésként elhangzottakról, tehát a lakásigényről, az útiköltség elszámolásról nem javasol külön szavazást, hiszen ezeket a munkaszerződés tartalmazza, és szabályozni fogja. Amennyiben igény van rá, akkor kedden az egyeztetést követően a Képviselő-testület tarthat rendkívüli ülést, de úgy gondolja, ha ezekben a paraméterekben megállapodnak és Oros István úr úgy dönt, hogy elfogadja a feltételeket, akkor aláírja a szerződést, ha ez nem történik meg, akkor mindenképpen tárgyalni kell arról, hogy hogyan tovább július 15-től. Kérdezi Oros Istvánt, hogy ez elfogadható-e?

Oros István: Igen, természetesen.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról a már elfogadott módosításokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásokra is figyelemmel – 12 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.200/167/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft.
üzgyezetőjének megválasztásáról**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Határ út 2/B. szám, cégjegyzékszáma: Cg.: 05-09-015147) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság ügyvezetőjének Oros Istvánt (4200 Hajdúszoboszló, Török u. 8.) határozott időre – 3 hónap próbaidővel – 2010. július 15. napjától 2012. szeptember 30. napjáig megválasztja.

Munkabérét havi bruttó 500.000,-Ft-ban állapítja meg, melyből

- bruttó 250.000,-Ft ügyvezetői feladatok ellátásáért,
- bruttó 250.000,-Ft projekt-feladatok ellátásáért

illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – akadályoztatása esetén az alpolgármestert – a határozat mellékletét képező munkaszerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A 11.200/167/2010. (VI. 25.) KT. számú határozat melléklete

M U N K A S Z E R Z Ő D É S

amely létrejött egyrészről

Cég neve: PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft.

Székhely: 3950 Sárospatak, Határ u. 2/B.

Cégjegyzékszám: 05-09-015147

Adószáma: 14197211-2-05

KSH statisztikai számjel: 14197211-7022-113-05

Bankszámlaszáma: 11734169-20010489-00000000

mint munkáltató (a továbbiakban: Munkáltató) – egyedüli tagja Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.) képviseletében Dr. Hörcsik Richárd polgármester
másrészről

Családi és utóneve: Oros István

Lakcím: 4200 Hajdúszoboszló, Török u. 8.

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Személyi igazolvány száma:

Adóazonosító jele:

TAJ száma:

Bankszámlaszáma:

Számlavezető pénzügyintézet neve:

Magánnyugdíjpénztár neve:

Magánnyugdíjpénztár címe:

Magánnyugdíjpénztár bankszámlaszáma:.....

mint munkavállaló (a továbbiakban: Munkavállaló, együttesen a továbbiakban: Szerződő Felek) között, az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1.) Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. június 25-i ülésén hozott 11.200/167/2010. (VI. 25.) KT. számú határozatával, határozott időre, **2010. július 15.** napjától – **3 hónapos próbaidő kikötésével** – 2012. szeptember 30. napjáig a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetőjévé megválasztotta Oros Istvánt, aki a munkaszerződés aláírásával a vezető tisztségviselői megbízást elfogadja, a megbízást munkaviszony keretében látja el.

2.) A Munkavállaló a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) X. fejezete szerint vezető állású munkavállalónak minősül. A Munkavállaló felett a munkáltatói jogokat Sárospatak Város Képviselő-testülete gyakorolja. Munkavállaló közvetlen felettese és az utasítási jogkör gyakorlója: a Polgármester, távollétében az Alpolgármester.

3.) A Munkavállaló további munkaviszonyt, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt – kivéve a Munkáltató hozzájárulásával- a tudományos, az oktatói és a szerzői jogvédelem alá eső tevékenységeket – nem létesíthet.

4.) A munkavégzés helye a Kft. székhelye, és telephelyei.

5.) A Munkavállaló munkaideje napi 8 órának megfelelő teljes munkaidő, amelynek beosztását önállóan jogosult megállapítani. Rendkívüli munkaidőben történő munkavégzéséért (túlmunka, pihenő- és munkaszüneti napon végzett munka) ellenérték nem illeti meg.

6.) A Munkavállaló munkakörébe tartozó feladatok különösen:

- a társaság munkaszervezetének, napi munkájának irányítása, ellenőrzése a jogszabályok, az alapító okirat és az alapító döntéseinek megfelelően,
- a társaság vezetése körében jogosult és köteles minden olyan intézkedést megtenni, döntést meghozni, amelyet az alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe,
- munkáltatói jogokat gyakorol a társaság alkalmazottai felett,
- gondoskodik a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről,
- az alapító által hozott határozatokról folyamatos nyilvántartást vezet,
- elkészíti és az alapító elé terjeszti a társaság mérlegét és eredmény-kimutatását,
- önállóan képviseli a gazdasági társaságot,
- az alapító kérésére felvilágosítást ad a társaság ügyeiről, betekintést nyújt az üzleti könyvekbe, iratokba,
- ellátja a társaság ügyeinek intézését, annak képviseletét harmadik személlyel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt,
- az ÉMOP-2.1.1/B-2f-2009-0017 azonosító számú „Wellness központ kialakítása a Sárospataki Termálfürdő fejlesztése keretében” című projekt megvalósításával kapcsolatban szakmai és üzemeltetői vezetői feladatok ellátása.

7.) A Munkáltató a Munkavállaló személyi alapbérét havi bruttó 500.000,- Ft-ban állapítja meg, melyből

- bruttó 250.000,- Ft ügyvezetői feladatok ellátásáért,

- bruttó 250.000,- Ft projekt-feladatok ellátásáért
illeti meg.

A projekt-feladatok megszűnését követően a bérezés a Szerződő Felek megállapodása szerint módosul.

8.) A Munkavállaló saját gépjárműve hivatalos célú használata esetén a mindenkor hatályos személyi jövedelemadó törvényben meghatározott mértékű Ft/km díj megtérítésére jogosult. Megilleti továbbá nem hivatalos célú használatra – lakóhely és munkahely közötti igénybevételre külön elszámolás szerint.

9.) A Munkavállaló a vezető tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal köteles eljárni. A Munkavállaló a vezetői tevékenységének keretében, illetve az Mt. 191. §-ban előírt szabályok megsértésével okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel.

10.) A Munkavállaló részére az Mt. 131. §-ában foglaltak szerint kiszámított alapszabadság jár. A Munkavállaló a szabadság igénybevételének idejét maga állapítja meg, azzal, hogy a szabadságot előzetesen – annak megkezdése előtt – a Munkáltató képviselőjének (Polgármester) bejelenti.

11.) A határozott időre szóló vezető tisztségviselői (ügyvezetői) megbízás – a határozott idő letelte előtti, nem a Munkavállalónak felróható magatartása miatt történő – megszűnése esetén az ügyvezetőt egyévi, ha a határozott időből hátralévő idő egy évnél rövidebb, a hátralévő időre jutó átlagkeresete illeti meg.

12.) A jelen szerződéssel nem érintett kérdésekben a Gt., az Mt., a munkaviszonyra vonatkozó egyéb jogszabályok, továbbá a társaság alapító okiratának rendelkezései az irányadóak.

Sárospatak, 2010. június 25.

.....
Oros István
Munkavállaló

.....
Dr. Hörcsik Richárd
polgármester
Munkáltató képviselőjeként

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola vezetésére benyújtott pályázat elbírálásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Köszönti Bálint Béla pályázót, az intézmény jelenlegi igazgatóját, aki a pályázat nyílt ülésen történő tárgyalásához hozzájárult, valamint Donkó József szakreferens urat, akit megkér, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a pályázat kiírásának körülményeiről és a szükséges véleményekről.

Donkó József: Ahogy a márciusi ülésen elfogadta a Képviselő-testület a Farkas Ferenc Művészeti Iskola vezetésére vonatkozó pályázati kiírást, annak alapján megjelent a kötelezően előírt helyeken, a KSZK honlapján, az Oktatási Közlönyben, a Zemplén Televízió

Képújóságában, illetve a város honlapján. A benyújtási határidőig, június 1-jéig, egyetlen pályázó, az intézmény jelenlegi igazgatója, Bálint Béla nyújtott be pályázatot. A szokásos eljárást követve az intézményen belül megalakult az a 3 tagú bizottság, aki a pályázati vélemény-nyilvánítást lebonyolította, múlt héten pénteken zajlott le az intézményen belüli vélemény-nyilvánítás. A 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet, illetve a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet alapján két körben zajlik a vélemény-nyilvánítás. Első körben a nevelőtestület titkos szavazással nyilvánít véleményt magáról a vezetői pályázatról, ezzel párhuzamosan az alkalmasságról, második körben pedig a teljes alkalmazotti közösség, tehát a technikai állomány is véleményt nyilvánít magáról a pályázó személyéről, hogy alkalmasnak tartja az intézmény vezetésére vagy sem. A két vélemény-nyilvánítás eredménye a titkos szavazást követően a következő. Első körben a nevelőtestület esetében 77 % volt az igen, 23 % pedig a nem szavazatok aránya, a 13 fő szavazó közül 10 fő igennel, 3 fő pedig nemmel szavazott. A második kör előtt az alkalmazotti közösséggel ismertették az első szavazás eredményét, ezt követte szintén egy titkos szavazás. A második körben 17 fő szavazhatott volna, 1 fő tartózkodást jelentett, de ez esetben nincs tartózkodás, itt nem igazgató úrról van szó, mert ő természetesen nem vesz részt a szavazás eljárásában. A második körben 69 % volt az igen, 31 % a nem, ami azt jelenti, hogy 16 főből 11 fő szavazott igennel és 5 fő nemmel.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság két alkalommal foglalkozott a témával, mivel a szerdai napon határozatképtelen volt az érettségi vizsgák, és egyéb elfoglaltságok miatt, így a bizottság ma reggel tárgyalta újra. Egyszerű dolga volt a bizottságnak, hiszen az iskola tevékenysége mindenki előtt ismeretes a városban. Ott vannak minden fontosabb rendezvényen a növendékek, 2000. év óta komoly fejlődés indult el a művészeti iskolában, új művészeti ágak jelentek meg. A Képviselő-testület foglalkozott a Szent Erzsébet u. 12. szám alatti épület bővítésének kérdésével, ami helyes döntés volt, helyes volt annak támogatása. A bizottság minden ott dolgozónak sok sikert kíván, a pályázatot pedig egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Aros János: Látható, hogy igazgató úrnak és az általa vezetett intézmény tantestületének a munkája jó, szinte hetente van olyan rendezvénye Sárospataknak és a környező településeknek, ahol felkérést kapnak és tovább viszik Sárospatak város jó hírét, amiért ezúton fejezi ki köszönetét a Képviselő-testület és a város valamennyi lakosa nevében is.

Bálint Béla: Megköszöni az elismerő szavakat. Úgy gondolja, hogy az elmúlt 10 évben is megpróbált megfelelni a tantestület, a fenntartó, Sárospatak lakossága, illetve a szakmai elvárásoknak is. Amennyiben úgy alakul, hogy ő marad továbbra is az intézmény vezetője, ezután is erre fognak törekedni. A kollégái, munkatársai nevében még egyszer köszöni az elismerő szavakat.

Szabó András: Egyetért az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával, támogatja Bálint Béla jelenlegi igazgató úr pályázatát.

Darmos István: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy a szakmai bizottság ilyen arányban támogatta az igazgató urat. Egyetlen kérést szeretne megfogalmazni igazgató úrhoz, illetve a szakmai bizottság vezetőjéhez is. Célszerűnek tartaná még az új tanév beindulása előtt vezetői megbeszélés, egyeztetés tartását a helyi önkormányzati fenntartású iskolák közötti szorosabb együttműködésről, ami az óvoda átalakítás kapcsán felmerülő kérdéseket érintené a csoportos oktatás terén.

Aros János: Szakreferens úr jelzi, hogy ezzel kapcsolatban már megtörtént az első lépés, de természetesen, amennyiben további egyeztetések szükségesek, annak koordinálására az elnök urat fel fogják kérni. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Oláh József Csaba, Egyed Attila és Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/168/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Farkas Ferenc Művészeti Iskola vezetői pályázatának elbírálásáról

A Képviselő-testület a Farkas Ferenc Művészeti Iskola vezetésével 2010. augusztus 16-tól – 2015. augusztus 15-ig Bálint Bélát bízta meg.

Alapilletményét és vezetői pótlékát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet szerint

- alapilletményét 185.100,-Ft-ban,
- vezetői pótlékát 50.000,-Ft-ban

állapítja meg.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2010. augusztus 15.

Stumpf Gábor József a napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a városfejlesztési koncepció jóváhagyására, kiegészítő dokumentum a városfejlesztési koncepcióhoz (első olvasat)

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Erdős Tamás: Miután a téma a város fejlesztését érinti, és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság szakbizottságnak tekinthető, meglehetősen hosszas és alapos tárgyalás előzte meg a városfejlesztési koncepció jóváhagyásával kapcsolatos dokumentum elkészítését. A bizottság egyhangú szavazással javasolja a városfejlesztési koncepció jóváhagyását. Kiegészítésként két dolog hangzott el, hogy tartalmazza és kerüljön beépítésre A Művelődés Háza és Könyvtára és a Comenius Tanítóképző Főiskolai Kara közötti tér kialakításának kérdése. Egyéként ez érintőlegesen szerepelt az anyagban. Másik javaslat a bizottság tagjai részéről a lovasturizmus jelentőségének az alulértékeltségének a

megszüntetése volt. Eerre vonatkozóan írásos javaslat érkezett, el is ismerték, tehát szerepelt a lovasturizmus fontossága, de nem kellő súllyal. Továbbá a művészetoktatás kérdése a város szempontjából a programban kellően nem volt hangsúlyozva, így ezek a javaslatok eljutottak a program készítői felé. Továbbá nyilvános lakossági fórum keretében módja volt Sárospatak lakosságának, civil szervezeteinek, vállalkozásainak a közzétett városfejlesztési koncepcióval kapcsolatos álláspontjukat, véleményüket megfogalmazni. A helyszínen feljegyzés készült, amely a mai napra összefoglaló anyagként kerültek átadásra részére. A programmal kapcsolatosan e-mailen is lehetőség volt a vélemény-nyilvánításra, erre kb. 10 javaslat érkezett. A program készítője természetesen ezeket is áttekintette, és ami beépítésre alkalmas, azt a programban nyomon fogják követni.

Ezúton mond köszönetet Olajos Csaba főépítész úrnak, aki nyomon követte a teljes folyamatot. A munka elindításakor a sárospataki építészekkel és szakhatóságokkal bizonyos előzetes konzultációk történtek. A programkészítés, koncepciókészítés vagy integrált városfejlesztési stratégia készítésnek csak egy állomásához érkeztek, melynek lezárására véleménye szerint 1 hónapon belül kell a végére érni. Ennek különös apropója, hogy a város rehabilitációval kapcsolatos pályázat a mai napig nem került benyújtásra különböző okok miatt, erre módot kell keríteni, mivel olyan fontos tartalma van ennek, mint a piac, annak környéke rehabilitációja, új piaccsarnok, parkolók a belvárosban, az Eötvös utcán és az Erdélyi utca egy részének rendbetétele. A dolog folytatódik, a következő egy hónapban egészen biztosan lépés történik ebben.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a városfejlesztési koncepció és az ehhez kapcsolódó kiegészítő dokumentumok elfogadását azzal, hogy a koncepció elkészítésének díjazására akkor kerüljön sor, ha a pályázati lehetőség keretében az elszámolható.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy az ifjúsági- és sportfeladatok nagyobb arányban szerepeljenek a munkában, továbbá, hogy az intézmények pontosan kerüljenek megnevezésre, mert több helyen elírás tapasztalható.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a Pénzügyi Bizottsághoz hasonló javaslatot tett, mely a díjazásra vonatkozik, mégpedig, ha valóban elszámolható pályázatban ennek a díja, akkor azonnal kerüljön kifizetésre, mivel költségvetési forrást nem lehet hozzá rendelni.

Aros János: Megpróbálták a lakosságot is hatékonyan bevonni, sajnálatát fejezi ki a tekintetben, hogy azon a múlt heti tájékoztatón, ahol mindenki személyesen elmondhatta volna a véleményét, tulajdonképpen azok a személyek jelentek meg, akik eddig is aktívan és tevékenyen próbáltak részt venni a város közéletében. Külön köszönet, hogy a Lokálpatrióták Egyesülete is napirendre tűzte, hiszen a tagok között lévő szakemberek is elmondták véleményüket, amelyeket bele fognak dolgozni a koncepcióba.

Saláta László Mihály: Az önkormányzat felkérésére a Lokálpatrióták Egyesületének két szakmai műhelye kibővített ülésén foglalkozott a kérdéssel, ahol elsősorban olyan

szakemberek voltak jelen, akik már a városépítésben valamilyen szinten részt vettek. Az ott elhangzott javaslatokat rendelkezésre fogja bocsátani.

Öröndetes dolognak tartják, és kiemelten hangsúlyozták is, hogy az anyag a történelmi múltból, alaphelyzetből kiindulva próbálja értékelni a koncepciót. Ami az összefogást illeti, az összefogásra való törekvés jelentkezik a régióban a zempléni városok tekintetében, úgy is, mint a tájegységek tekintetében is utalnak a borvidékre vonatkozóan.

Kérdéses lehet és ezt érdemes lenne átgondolni, illetve polgármester úrtól is hallottak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy hogyan viszonyulnak a központi szervek az elkerülő út kérdéséhez, mivel ez szerepel az anyagban. Jó lenne tisztázni, hogy ennek a kérdése, a MÁV villamosításának a kérdése, és a 37-es főközlekedési út javításának a kérdése a központi elképzelések között hogyan szerepel. A polgármester úr arról tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy minden törekvés ellenére szeretnék a 37-es főközlekedési úttal a közlekedési problémák nagy részét feloldani, mivel erőssége az anyagnak a belső közlekedés, különösen az utak vonatkozásában, az egyes városrészek tekintetében.

Ami különböző az egyesület véleménye és az előterjesztés között, talán esetenként és helyenként a prioritások. Ott megfogalmazódott a javaslatok összetétele után legalább a város négy tájegységével kapcsolatosan kell konkrét tervek készíteni, és ezt természetesen összehangolni a műemléki témákra vonatkozó elképzelésekkel. Jobban figyelembe kellene venni azokat a részterveket, amelyek már jelenleg is rendelkezésre állnak. Első olvasatként elfogadásra javasolják a koncepciót.

Olajos Csaba: Úgy volt kezdeményezője a koncepció készítésének, hogy a rendezési terv elkészítésére felhatalmazást kapott a Képviselő-testülettől, illetve annak fedezetét a költségvetésben is biztosította. Az építési törvény kimondja, hogy rendezési tervet csak fejlesztési koncepció alapján lehet készíteni. Időközben a városközpont rehabilitációja kapcsán elindult az integrált városfejlesztési stratégia készítése. A törvény még egy dolgot megfogalmaz, hogy a településfejlesztési koncepció része az IVS. Kérte a terv, illetve a stratégia készítőjétől, hogy olyan szerkezetben készüljön el az egész anyag, hogy ennek önálló része legyen a fejlesztési koncepció.

Sárospatak fejlődése azon múlik, hogy akarnak-e egy magasabb szintre lépni, és igényeljük, hogy ezeket a problémákat megoldják és kérjék a központi szervektől is, hogy építsék be a koncepciójukba. Ütmezhető fejlesztési koncepcióban és rendezési tervben gondolkodik. A fejlesztési koncepciónak a rendezési terv fogja megadni azt a keretet, ami analizálja és abba újabb gondolatok is beépülhetnek és reméli, be is épülnek. Nagyon örül a javaslatoknak, melyek több helyen megjelentek, mert ezeket mind be lehet építeni és színesíteni lehet azt a fejlődési kultúrát, amit remélnék a várostól.

Aros János: Kéri Wachter Balázst – az IVS készítőjét - , ha kiegészítése van, tegye meg.

Wachter Balázs: Megköszöni a véleményeket, a javaslatokat. A javaslatok többsége megerősít és kihangsúlyoz bizonyos dolgokat. A korábbi lakossági fórumon sem érkezett olyan javaslat, amely a városszerkezetet jelentősebben érintette volna. A pontosítások, kiegészítések a döntés után mihamarabb elvégezhetők és ez az a koncepcionális keret, amin belül majd tovább kell tárgyalni, hogy középtávon, az elkövetkező időkben melyek azok a konkrét beruházások, amelyek fontosak lehetnek a városnak, melyet már a középtávú terv tartalmaz.

Darmos István: Úgy gondolja, az elkerülő úttal kapcsolatban eléggé jelentős jelzéseket tettek a központi szervek felé. Nem hiszi, hogy rövid időn belül reális lehetőség lehet a felüljárós megközelítése Sárospataknek, amíg egy Nyíregyháza méretű város sem éri el.

Aros János: A főépítész úrnak elmondta, hogy a város legfontosabb feladata az utak kátyúzása, aszfaltozása, de a főépítész úrnak más dimenzióban kell látni az egészet, és teljesen igaza van, ha erről lemondtak, nem is lesz rá lehetőség. A város végezze el a feladatát, a kátyúk tömködését, de kezdeményezze ezeket a nagyívű elképzeléseket is, legalább próbálják meg.

Erdős Tamás: Miután a szakértők nem mondták el, hogy mi a következő fázis, ismerteti azokat. A városfejlesztési koncepció praktikusán az IVS készítéssel egyidőben és annak részeként kerül megfogalmazásra. A főépítész úr is kezdeményezte, ha egy ilyen tanulmányterv készül, úgy szakaszolják, hogy annak a részelemei felhasználhatók legyenek. Ebben partner volt a VITAL PRO Kft. Az IVS úgy készül, hogy annak van egy első munkafázisa, mely a városfejlesztési koncepció jóváhagyása. Kéri, hogy a koncepciót, ha mód van rá és nincs ellenvélemény, a mai napon hagyják jóvá, mert ez zöld út ahhoz, hogy a főépítész úr a testület felhatalmazása alapján a városrendezési terv módosítást – az elméletben elkezdett folyamatát – felgyorsított ütemben elindíthassa. A koncepció fontos ahhoz, hogy ez a feladat elkezdődhessen. Ezt követően Wachter Balázs úr munkája nem ért véget, mert az IVS jóváhagyásához még bizonyos dokumentumokat, a Képviselő-testület előtt lévő kiegészítő dokumentumokat – mely első olvasat –, egy akcióterületi tervet és az antiszegregációs programot kell kidolgozni, mely pályázati követelmény. Mindezek végleges jóváhagyása jelenti majd az IVS jóváhagyását. Erre kell sort keríteni a közeljövőben – reméli júliusban, rendkívüli ülés keretében – azért, hogy a pályázatot a piacra be tudják nyújtani, saját erő és pénzügyi helyzetünk ismeretében is.

A Pénzügyi Bizottság részéről kérésként fogalmazódott meg, hogy a tanulmánykészítés díja lehetőleg pályázati forrásból legyen elszámolva. Erre a pályázat lehetőséget ad, mind az IVS készítés, mind pedig az akcióterületi terv készítése a pályázat keretében elszámolható 5-5 millió Ft összeg erejéig. Az a kérés, hogy a pályázatból legyen kifizetve, nem biztos, hogy megvalósítható, mert valószínűleg meg fogja előzni a fizetési kötelezettség, de a pályázatból a díjazás elszámolható. Az Integrált Városfejlesztési Stratégiai Terv készítése 4 millió Ft + ÁFA megbízási díj összegben szerepel, az akcióterületi terv készítése a belváros funkcióbővítő fejlesztéséhez pedig 3.750 ezer Ft + ÁFA. Ez 3 ütemre van lebontva, mely tartalmazza a funkcióbővítő pályázattal kapcsolatos előkészítő munka elvégzését is és a megállapodás alapján a 3 ütem az csak elfogadások utáni teljesítést feltételez. Az egyik szakasz az IVS és akcióterületi terv leadása, a másik a felmerülő hiánypótlás, a harmadik, ha a benyújtott pályázat pozitív elbírálásban részesül. Korrekt és tisztességes feltételek vannak, ezt a munkát nem terheli se sikerdíj, se egyéb. A szerződés megtekinthető.

Aros János: Érdeklődik, ha kifizették, hogy lesz elszámolható a pályázatból?

Erdős Tamás: Előkészítési költségként szerepel a pályázatban és az előkészítés költsége bizonyos időintervallumon belül, mint már kifizetett költség utólag a pályázat terhére elszámolható. Ez a gyakorlat minden uniós pályázatnál.

Aros János: Elmondja, jelenleg olyan anyagi helyzetben van az önkormányzat, hogy semmilyen pályázat önrészét nem tudják előteremteni, kizárólag a kötvényforrás áll rendelkezésre.

Mivel több kérdés észrevétel nem volt, kéri a Képviselő-testületet, aki a városfejlesztési koncepciót elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Lendák Lajos Zoltán a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/169/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a városfejlesztési koncepció jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és az előterjesztés mellékletét képező Városfejlesztési Koncepciót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: A kiegészítő dokumentumról nem kell most szavazni, az első olvasatként, tájékoztatóként szerepel. Megköszöni az anyag készítőinek a munkáját.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kollégiumi intézményegységének módosított Pedagógiai Programjáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Köszönti Bolló Csabát a kollégium vezetőjét és kéri, ha kiegészítése van, tegye meg, valamint Donkó József szakreferenst is, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Donkó József: Nincs kiegészítése, elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Bolló Csaba: Nincs kiegészítése.

Aros János: Kéri az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság véleményét.

Sikora Attila: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltakat.

Aros János: Mivel kérdés, észrevétel nem volt, ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat és kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Lendák Lajos Zoltán és Erdős Tamás a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/170/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kollégiumi intézményegységének módosított pedagógiai programjáról

A Képviselő-testület az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kollégiumi intézményegységének módosított pedagógiai programját, az előterjesztésben és a szakértői véleményben megfogalmazottak szerint jóváhagyja.

Az intézményben 2010. szeptember 1-jétől a most jóváhagyott pedagógiai program alapján folytatják a kollégiumi nevelést.

Felelős: polgármester, intézményvezető

Határidő: 2010. szeptember 1.

Aros János: A kollégium valamennyi dolgozójának megköszöni azt a szakmai munkát, amelyet folytatnak. Az Arany János Tehetséggondozó Programban évről-évre nagyon szép eredményeket érnek el.

Alpolgármester úr 10 perc szünetet rendelt el.

Szünet után.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjének kérelme az Újbástya Rendezvénycentrumban történő beruházásról

Előterjesztő: Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Aros János: Köszönti Siska Tamást és kéri, ismertesse a kérelemben foglaltakat

Siska Tamás: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az Újbástya Rendezvénycentrumba a műszaki előírásoknak megfelelő füstjelző készülék volt a biztonsági rendszer részeként betervezve és a műszaki ellenőr által jóváhagyva, viszont a Kazamata túlzott páratartalma és az utcáról befolyó csapadék a rendszert tönkretette. Ennek következményeként folyamatos vakriasztásokat, jelzéseket adott a tűzoltóság felé és az indokolatlan kivonulások miatt a felesleges kifizetések megakadályozásához a berendezést ki kellett kapcsolni. A kikapcsolt állapotban lévő tűzjelző rendszer nem felel meg a biztonsági követelményeknek, esetleges ellenőrzésekkor ez gondot okozhat. A riasztórendszert működtető szolgáltató elsősorban ezért jelezte, hogy a rendszert sürgősen meg kell javítani. Felmérve a helyiség állapotát – mely egy nagyobb beruházással oldódhatna meg hosszabb távon – a biztonsági rendszer üzemeltetésével megbízott cég azt javasolta, hogy egy speciális jelzőrendszert szerezzenek be, amely kis mértékű árammal folyamatosan fűti ezt a füstjelzőt, érzékelőt és azonnal

eltávolítja, elpárologtatja az esetlegesen összegyűlemlett vizet. Több árajánlatot is beszerettek, a kérelem a legjobbat tartalmazza.

Aros János: Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a kérelemben foglalt berendezés megvásárlását, de lehetőleg szeptember 30-áig, mivel azt mondta igazgató úr, hogy addig vállalja a kockázatot, más megoldás nincs. Akkor látják a háromnegyedéves költségvetést, hogy valahonnan valami pénzt össze tudnak-e spórolni rá, mert 5 év alatt több lenne a büntetési tétel, mint a műszer beszerzése.

Aros János: Kérdezi, miből javasolja a bizottság?

Feró István Ferenc: Most még nem tudja, szeptember 30-áig keressék meg a forrást, addig az ügyvezető vállalja a kockázatot.

Ladomérszky László István: Kérdezi, a nagymértékű vizesedés magának a helyiségnek vagy az épület állagának a romlását is eredményezi, vagy „csak” az említett gondot okozza?

Siska Tamás: Ez volt a legérzékenyebb része, de egyedül a köburkolatokon érezhető a mozgás, nagyobb területeken azt kellett visszaigazítani, de ezt még hiánypótlásban meg tudták oldani. A műszaki tartalom így volt előírva, ezen nem lehetett változtatni. A Pénzügyi Bizottság véleményéhez kapcsolódva egy esetleges vizsgálatnál elmondhatja, a Képviselő-testület, az intézmény gazdája foglalkozik a problémával és erre vonatkozóan valamilyen szándéknyilatkozatot hoz. Mivel a probléma erős összefüggésben van az időjárási körülményekkel, kérdésként merül fel, hogy a vis maior alaphól a szükséges forrást megigényelhetik-e.

Aros János: A vis maior igényt már megküldték, de a Műszaki és Kommunális iroda vezetőjének információja szerint a vis maior igény ma délután 16 óráig pótolható önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok esetében. Kéri ügyvezető urat, vegye fel a kapcsolatot az irodavezetővel és a paramétereket beszéljék meg.

Mivel több hozzászólás nem volt, kéri a Képviselő-testület szavazását. Aki a Pénzügyi Bizottság javaslatával ért egyet, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/171/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az Újbástya Rendezvénycentrumban történő
fűthető fűtérzékelők kiépítéséről**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és szükségesnek tartja a fűthető fűtérzékelők Újbástya Rendezvénycentrumban történő kiépítését. A költségek forrásának vizsgálata után szeptember havi ülésén hozza meg a végleges döntést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 24.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki turizmusfejlesztés helyzetéről

Előterjesztő: Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy a korábbi ülésen kérték fel a kft. ügyvezetőjét az előterjesztés elkészítésére. Kéri, röviden tájékoztassa a testületet az abban foglaltakról.

Siska Tamás: Előzményként említi a Lokálpatrióták Egyesületének hasonló tematikájú fórumát, valamint az országos TDM konferenciát Egerben és az ezzel kapcsolatos TDM konferenciákat. Több helyen is felmerült, hogy a 2 évvel ezelőtt elindult fejlesztési támogatási rendszer – mely alapján az egyesület bevonásával próbálja meg az önkormányzat ezt a területet fejleszteni – összefogottabban, jobban tudna működni és az új pályázati beadások előtt hatékonyabban tudna működni, ha ez egy kézben, az erre a célra is alapított kft. kezébe kerülne.

Aros János: Kéri a bizottságok véleményét.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását az alábbi kiegészítésekkel: a sárospataki turizmusfejlesztés helyzetéről szóló előterjesztésben szereplő javaslatok első pontjában foglalt megállapodás felmondásához meg kellene vizsgálni, hogy a megállapodás mely pontjára hivatkozással, mikori dátummal történjen a felbontása. Amennyiben fennáll a feltétele annak, hogy jogszerűen felbontható, a Képviselő-testület haladéktalanul tegye meg. A javaslatok 2. pontja vonatkozásában a városmarketing feladatok kidolgozásával való megbízást későbbi időpontra javasolja halasztani. Először tisztázni kell a SIDINFO Kft. feladatát, és azt, hogy az önkormányzat milyen feladatokkal kívánja megbízni az egyesületet. Az egyes feladatkörök tisztázását követően kerüljön meghatározásra, hogy a városmarketing feladatokat ki és milyen feltételek mellett dolgozza ki. A javaslatok 3. és 4. pontját a bizottság elfogadásra javasolja. Javasolja továbbá a bizottság, hogy kezdjenek tárgyalást a korábbi együttműködésről az egyesülettel az aljegyző vezetésével az alpolgármester és a Gazdálkodási Iroda vezetőjének a bevonásával.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal egyetértett a Pénzügyi Bizottság véleményével.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottság megállapította, hogy a felkérést ugyan a SIDINFO Kft. ügyvezetője kapta és annak tudatában kellene figyelembe venni, hogy ebből a nézőpontból ez a vélemény fogalmazódhatott meg. A bizottság megállapította, hogy nem volt kellően áttekintett és egyeztetett a megfogalmazott vélemények sora, ezért javasolják, hogy a bizottság és a

Képviselő-testület következő ülésére a SIDINFO Kft. és a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület mindkét szervezet által egyeztetett és a helyzetet közösen értékelő anyagot, illetve közös alternatívákat és elfogadható megoldásokat magában foglaló javaslatot terjesszen a bizottság, illetve a testület elé. A bizottság a javaslatban szereplő első két pont tekintetében nem kívánt állást foglalni, mivel a szerződésbontást, illetve a városmarketing kérdéseket eredményező döntést meg kell, hogy előzze az az összefogott, összeszedett helyzetértékelés, ami alapján megfelelő döntést tudnak hozni. A bizottság javasolja viszont a javaslatok 3., 4. pontjában szereplő meghatározásokat, mely szerint a SIDINFO Kft. vizsgálja meg az ÉMOP 1.2.1. klaszterfejlesztési pályázat, illetve az ősszel várható TDM pályázat előkészítésének a körülményeit, lehetőségeit, mert remélhetőleg a kft. tud majd pályázni és szükséges az önkormányzatnak is mögé állni.

Elmondja, hogy nem is annyira turizmusfejlesztésről volt szó, hanem mint szervezeti összefüggésekről, egy támogatási szerződésről, egy megosztott, nehezen átlátható és az adott szituációban működőképes konstrukció értékeléséről, amelyet részben az egyesület, részben a SIDINFO, részben itt is és ott is alkalmazásban álló személyek láttak el. Ez a rendszer úgy tűnik, hogy felbomlott és ennek a működőképességét vizsgálják, de ehhez egy alaposabb áttekintésre lenne szükség. Ezért kérték, hogy az egyesülettel a megoldásokat, egyeztetve olyan anyag készüljön, ami a testület és a bizottság által is vállalható és értékelhető.

Hajdu Imre: Tarthatatlannak tartja az egyesület, az önkormányzat és a SIDINFO Kft. közötti helyzetet. A Pénzügyi Bizottság ülésén – az aljegyző asszony javaslata alapján – döntöttek arról, hogy meg kell keresni azokat az okokat, ami alapján felbontható a megállapodás, majd ezt tegyék is meg. Véleménye szerint nincs szükség különösebb vizsgálatra, mert folyamatos vizsgálatok vannak. Az egyesület a közgyűlésén, illetve az egyesület és az önkormányzat közötti egyeztetéseken elég nagy szakadék látszik a képviselt álláspontokban, ezért nem ért egyet azzal, hogy még egy kör vizsgálati anyag készüljön. A kft. ügyvezetője példát is említhet arra, mik lehetnek azok az okok, amelyek a szerződés felbontását eredményezhetik. Meggyőződése szerint ezeket a feladatokat az önkormányzati cégnek, a SIDINFO Kft-nek át kell adni.

Ladomérszky László István: Ha a bizottság véleményét elfogadják, most nincs értelme belemenni a részletes vitába. Szakmai oldalról elfogadhatóbbnak tartja a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát. Ha az anyagot átnézi, nem tudja eldönteni, hogy Siska úr önkritikát gyakorol, vagy kritizál. Javasolja, eltérő javaslatként kezeljék a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát és a napirend kerüljön vissza a testület elé.

Aros János: A Gazdálkodási Iroda vezetőjétől kérdezi, milyen szerződést kötöttek?

Dr. Szabó Rita: Elmondja, részt vett a Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén és a szerződések áttekintése vonatkozásában a vizsgálat megtörtént. Két megállapodás került említésre a Siska Tamás úr által készített előterjesztésben a 33/2009-es testületi határozattal elfogadott támogatási szerződés, valamint a 238/2009-es testületi határozattal elfogadott TDM szervezet feladataira vonatkozó megállapodás. Ezek a megállapodások rögzítik azokat a feladatokat, amit az egyesület megvalósítása folytán az önkormányzat támogat. Kéri a Gazdálkodási Irodavezető urat, a pénzügyi oldal vonatkozásában mondja el, mely szerződés teljesült, milyen feladat nem valósult meg. Ennek függvényében úgy gondolja, nem lesz akadálya, hogy a testület most hozzon döntést, vagy foglalhasson állást a kérdésben. Ha a pénzügyi oldal tisztázott, a szerződések a testület előtt vannak, véleménye szerint már most tudnak döntést hozni.

Poncsák Ferenc: A Képviselő-testület által elfogadott szerződéseken túl az önkormányzati pénzek nyomon követésére ún. támogatási szerződéseket is kötnek, melyben a folyósítás részletezése, az elszámolása történik. Ilyen támogatási szerződést kötöttek 2008-ban és 2009-ben. A támogatási szerződés előírja, hogy a folyósított támogatással folyó év december 31-ig el kell számolni. Az előterjesztésből az látszik, hogy a támogatás mértéke mintegy 11 millió Ft, az egyesület által kiadásként elkönyvelt összeg 6 millió Ft. A támogatási szerződések szerint a fel nem használt összeg 4-4,5 millió Ft. Ha az elszámolt rész megfelel a szerződésekben részletezett céloknak, azt felhasználta az egyesület, a maradék összeg az önkormányzat részére visszajár.

Dr. Szabó Rita: Tudomása szerint a másik szerződés alapján még nem történt kifizetés.

Poncsák Ferenc: A TDM szerződés alapján kifizetés nem történt.

Dr. Szabó Rita: Nem valósultak meg az ebben a szerződésben foglalt feladatok.

Feró István Ferenc: Elmondja, az elhangzottak így igazak. Tudomása szerint a TDM pályázatra az egyesületnél az 5 millió Ft letétbe van helyezve. A probléma abból adódik, hogy az egyesület pontos megállapodásait, az együttműködési megállapodást különbözőképpen értelmezik az önkormányzat és az egyesület között. Az egyesületnek, mint TDM-nek a működése az önkormányzat támogatása és segítsége nélkül nem működtethető. Vannak olyan ajánlások, útmutatások, amelyek szerint és az egyesület véleménye és a saját véleménye szerint is ez így működtethető és lehet vele kezdeni valamit, de vannak olyan vélemények, ami ezt teljesen kizárja. Azzal nem ért egyet, hogy a rendelkezésre álló 3,8 millió Ft-os költségvetési tétel a SIDINFO Kft-hez kerüljön átadásra, amikor az egyesülettel szemben az önkormányzat részéről támasztott követelmények még életben vannak. Úgy gondolja, záros határidőn belül le kell tisztázni azokat a dolgokat, amelyeket Siska Tamás az előterjesztésében leírt, az egyesület vélelmez. A marketing menedzser pályázatok elbírálása tegnap megtörtént, ennek a továbbfolytatását az egyesület vezetése eldöntötte. De ez nem működik másként csak akkor, ha a két fél, a legnagyobb támogató Sárospatak önkormányzata, az egyesület 15 önkormányzat tagja, a közgyűlés dönt, és felhatalmazza a Polgármestert, illetve az egyesület elnökét, hogy a megállapodást vagy felbontsa, vagy megújítsa. Ha az önkormányzat támogatása nem lesz, az egyesület a „kaput becsukhatja”. Ezt el kell dönteni.

Aros János: Kérdezi, a marketing menedzser fizetését miből kívánja az egyesület finanszírozni, az önkormányzat támogatásból?

Feró István Ferenc: Eddig él a szerződés, az 5 millió Ft letétbe van helyezve, nem volt semmi ilyen kritérium.

Aros János: Ezen az alapon az önkormányzat is alkalmazhatna ebből a pénzből egy marketing menedzsert, akár a Sarokbástyában, vagy a hivatalon belül. Arról van szó, hogy az erre a célra szánt összeg minél hatékonyabb felhasználását kellene előtérbe helyezni. Jelenleg egy bizonyos összeg ott „parkol” az egyesület számláján.

Feró István Ferenc: Felhívja a figyelmet, hogy a támogatás az állami költségvetésből az idegenforgalmi adó alapján kapott összeg alapján kerül átadásra. Az önkormányzat dönthet úgy, hogy azt egyéb, pl. iskolafinanszírozásra fordítja, de dönthet úgy is, hogy a

turizmusfejlesztéshez felhasználásra adja olyan szervezetnek, akit ellenőrizni tud. Sokféleképpen gondolkodnak, de egyszer nem ült még le az a team, aki ebben közös nevezőre tud jutni.

Saláta László Mihály: A Lokálpatrióták Egyesülete Vendégvárók címmel rendezett fórumot, ahol jelentős számban voltak jelen a város idegenforgalmi tevékenységében részt vevők. Az egyesület részéről senki nem volt jelen annak ellenére, hogy meghívást kaptak. Következtetésként levonható, hogy igénylik a koordinációt, mert mindenki a maga vonalán próbál valamit csinálni, de az egész nincs összefogva.

Az idegenforgalmi adó meg fog szűnni, így ezzel a forrásra a jövőben nem számolhatnak. Az önkormányzatnak más adónemben kell bevételhez jutnia.

Javasolja, az idegenforgalomban résztvevőket hívják össze és a kérdésben valamilyen formában lépjenek előre. Véleménye szerint ezzel a kérdéssel olyan szervezetnek kell foglalkozni, koordinálni, aki közvetlenül nem vesz részt az idegenforgalomban, nem érdekelt benne, mert a város érdekeit kell figyelembe venni, nem a saját érdeket.

Dr. Szabó Rita: A Pénzügyi és a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felmerült, hogy szükség lenne áttekinteni valamennyi turizmussal, idegenforgalommal kapcsolatos feladatkört és tevékenységi formát. Ha a Képviselő-testület elfogadja, az önkormányzat, mint fenntartó nevében, segít koordinálni ezt a munkát, mivel saját magát elfogulatlanak tartja a sárospataki turizmus vonatkozásában. Korábbi ülésen – amikor felmerült az idegenforgalmi szakreferens felállításának szükségessége – is elmondta, hogy csak úgy lehet egyeztetni, ha minden érintett szereplő jelen van. Ezeket a kérdéseket tisztázni, megfelelő helyen szabályozni és egyértelművé kell tenni, mely szerint meglátják, hogy a forrásokat hogyan lehet az egyes feladatellátásokhoz hozzárendelni.

Aros János: Az előterjesztés 4 javaslatot tartalmaz, a 3. és 4. a bizottsági vélemények szerint elfogadható. Ismerteti a 4. számú javaslatban foglaltakat. Kéri a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

Aros János: Ismerteti a 3. számú javaslatban foglaltakat. Kéri a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

Aros János: Az 1. és 2. számú javaslatra eltérő javaslatot tett a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, mely szerint az abban foglaltakról most ne foglaljon állást a Képviselő-testület, hanem az érintettek bevonásával a szükséges egyeztetések lefolytatása után döntsenek róla.

Dr. Szabó Rita: Célszerűnek tartaná, ha határidőt szabnának meg. Az egyeztetést nem kellene sokáig húzni.

Aros János: Javasolja, az egyeztetéseket július 30-ig folytassák le, aljegyző asszony ajánlatát elfogadva a koordinálásra vonatkozóan.

Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal – fenti szavazásokat is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

11.200/172/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a sárospataki turizmusfejlesztés helyzetéről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

I. Az érintettek bevonásával és az aljegyző koordinálásával készüljön előterjesztés az önkormányzat és a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület között létrejött együttműködési megállapodás felbontásáról.

Felelős: aljegyző

Határidő: 2010. július 30.

II. A Képviselő-testület megbízza a SIDINFO Nonprofit Kft-t, hogy vizsgálja meg az ÉMOP 2010-1.2.1. jelű klaszterfejlesztési pályázat beadhatóságát turisztikai témakörben.

Felelős: a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 2010. július 30.

III. A Képviselő-testület megbízza a SIDINFO Nonprofit Kft-t, hogy vizsgálja meg a várhatóan ősszel kiírásra kerülő TDM pályázat beadhatóságát, s az ahhoz szükséges előkészítéseket tegye meg.

Felelős: a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 2010. szeptember 24.

Aros János: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, tájékoztassa a Képviselő-testületet, pontosan milyen összegről van szó, milyen elszámolás történt?

Poncsák Ferenc: Mintegy 4,5 millió Ft összeg, ami a 2008. és 2009. évi el nem költött önkormányzati támogatás összege.

Aros János: Ezzel az összeggel év végén el kellett volna számolni.

Poncsák Ferenc: Igen.

Dr. Szabó Rita: Elszámoltak. Erre Vighné Fehérvári Zsuzsanna tud válaszolni.

Aros János: A következő testületi ülésre pontosan megnézik, milyen összegről történt elszámolás. Kérdezi, ezen kívül van még egy 5 millió Ft-os zárolt összeg a TDM-re? Közel 10 millió Ft „lóg az ablakban” és nem csinálnak vele semmit.

A napirendi pontot lezárja azzal, hogy az egyeztetéseket július 30-ig el fogják végezni és akkor megfelelő információval rendelkezve tudnak döntést hozni, folytatják-e tovább, módosítják-e a szerződést, kötnek-e újabb szerződést, vagy felbontják az eddigieket.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Aros János: Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előirányzat módosítás több apró tételből tevődik össze, de ez forráshiány növekedést nem okoz. Hiánynövelő tényező a Kommunális Szervezet mintegy 10 millió Ft-os árvíz védekezésre elköltött összege, valamint egy 77 millió Ft-os normatív állami támogatásról történő lemondás, mely a testületi ülés elején említett hasonló témájú lemondás, csak az a 2009. évet érintette, ez az összeg pedig a 2010. évi. Ez az összeg még nem került folyósításra, de a költségvetési rendeletben szerepel. Ezen összeg miatt – mivel a bevétel ezzel csökken, mintegy 80 millió Ft-tal – indokolt a fedezetét megkeresni. Év elején 10 %-os dologi kiadás zárolás történt, mely 116 millió Ft. A bevételkiesés tartósan mutatkozik, nem valószínű, hogy erre az összegre más többletbevétel érkezne. Emiatt a kiadásokat szintén hasonló mértékben le kell csökkenteni. Ennek 2 lehetősége van, az említett 10 %-os zárolás elvonással való változtatása, mely ún. „fünyíró elv” lehet, vagy az intézmények költségvetését – beleértve a Polgármesteri Hivatalét is – tételesen átvizsgálva hasonló nagyságrendű megtakarítás megkeresése. Erről kell most dönteni a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a bizottságok véleményét.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottsági ülésen az irodavezető által elmondottak vetődtek fel. A bizottság az előterjesztésben foglaltak elfogadását javasolja azzal, hogy a mellékletben szereplő táblázatoknál az előző évi és az azt megelőző évi előirányzat ne szerepeljen, csak a tárgyévi előirányzat, illetve az annak megfelelő módosítás. A 116 millió Ft megtakarítására a Gazdálkodási Iroda vezetője által elmondottaknak megfelelően meg kell nézni az intézményeknél – beleértve a Polgármester Hivatalát is – a gazdasági vezetők és az igazgatók bevonásával, hogy mit lehet megtakarítani, hogy a 116 millió Ft „bejöjjön”.

Erdős Tamás: A napirendi ponttal kapcsolatban a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta: a javaslatok döntően adminisztratív, logikai hibák korrekciójára irányulnak, mely szerint a 7/B. számú mellékletben a főcím sora hibás, a Polgármesteri Hivatal bevételi előirányzatainál kiadások szerepelnek. A 7/A. számú mellékletben a Zempléni nyár rendezvény helyesen Zempléni Nyári Tárlat, melyet fontos pontosítani. Az iskola, óvoda projekt megnevezését korrigálni szükséges a 6. számú mellékletben, mert a közoktatás fejlesztési pályázat óvoda és iskola fejlesztést is takar. A Kincstár a megnevezésben nem látta ennek a nyomát, ezért hiányolta azt. A 6. számú mellékletben és általában a költségvetésben a pályázatok mellett szereplő megnevezésekben kéri, hogy korrigálásra kerüljön a járóbeteg szakellátó központ fejlesztése is, mely nem rendelőintézet fejlesztése. A 6. számú mellékletben szintén kéri a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola teljes nevét kiírni, valamint a Mese Óvoda és Bölcsőde nevét is.

A bizottság javasolja a 2010. évi költségvetés dologi kiadásainak 10 %-os végleges elvonását.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását. A bizottság a 10 %-os zárolásról nem döntött.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a fennálló hiány csökkentésére szakmai apparátus dolgozza ki a megoldást, bevonva a belső ellenőrt, elemezve és tételesen megvizsgálva, hogy vannak-e tartalékok, illetve honnan lehet elvonást eszközölni. Meg kell vizsgálni, hogy melyek a nem kötelező feladatok és amit lehet csökkenni vagy el kell hagyni.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület véleményét.

Feró István Ferenc: Az előterjesztés mellékletét képező táblákat átnézve, a Polgármesteri Hivatal kiadásai között szerepel pl. 46 millió Ft a közvilágításra. Azért kell a fejlesztést az RFV-nél minél hamarabb végrehajtani, hogy ebből legalább 10 millió Ft-ot megspóroljanak.

Darmos István: Az elvonással kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint az önkormányzati intézmények évek óta nagyon feszítetten gazdálkodnak, így az elvonásokat nem támogatja.

Zérczi László: Az anyagban szerepel újra egy normatív támogatás lemaradás 77.210 ezer Ft-tal. Kérdezi, ez összefüggésben van a 2 hónappal korábban felmerült normatív támogatás visszaigénylésével?

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén megfogalmazódott az, meg kell vizsgálni azt, hogy a személyi bérezéseknél, illetve a dologi kiadásoknál milyen megtakarítások keletkezhetnek az intézményeknél. A személyi juttatásoknál meg kell nézni, hogy az időközben táppénzes állományba került dolgozóknál kiesett munkabérjellegű kifizetésnél keletkezett-e megtakarítás, ha igen, ezt át lehetne csoportosítani. A bizottsági ülésen elhangzott az 5 % személyi és 5 % dologi kiadáscsökkentési javaslat, de ezt minden

egyes intézménynél külön meg kell vizsgálni, mert van olyan intézmény, ha forrást vonnak el tőle, az év végén veszélybe kerülhet a működése.

Aros János: A személyi bérek minden intézményben a minimumon vannak, sőt a munkáltatói döntésen alapuló, az igazgatók által adott 8-10-15 ezer Ft-okat sem finanszírozzák, azt is az intézményeknek kell kigazdálkodni. Minden éven az intézményeken spóroltak, ha lehet, még a dologi kiadásokon tudnak megtakarítani, de véleménye szerint személyi béren nem. Az utóbbi időben a megüresedett állásokat sem engedték betölteni, ahol lehet – a törvény megengedi - közcélú dolgozóval töltötték be.

Ladomérszky László István: Egyetért az elmondottakkal, ezért nem tartja járható útnak a „fűnyíró elvet”. Az elvonás miatt esetleg decemberben lehet olyan intézmény, ahol nem tudnak bért fizetni. Ha most döntenek is, csak a végső döntést odázzák el, ami majd év végén fog lecsapódni, így az igazi célt nem érték el vele, a hiányzó 116 millió Ft fedezetet nem találták meg. Minden költségvetés tárgyalásánál elmondja, ha a város nem fogja átnézni, hogy a nem kötelező feladatokból mit kénytelen elhagyni és a mindenkori testület ezt nem fogja felvállalni, a város el fog jutni odáig, hogy finanszírozhatatlan lesz. A gondok akkor kezdődtek, amikor oda jutott a város, hogy a részvényeket el kellett adni. Sajnos tendenciáról lehet beszélni, mert egyre növekvő a költségvetés működési hiánya és nem tudja, milyen nagyságrendnél már nem lehet kezelni azt. Fel lehet élni a vagyont, de ezt nem tanácsolja. Véleménye szerint az önkormányzatnak nincs más kiútja, minthogy sürgősen számba veszi, végigtekinti a kötelező és nem kötelező feladatokat, amelyből ez a pénzösszeg előteremthető.

Aros János: Egyetért a képviselő úr által elmondottakkal. Nemcsak a nem kötelező feladatokat kell átnézni, hanem sajnos a kötelezőket is, hogy hol lehet még további megtakarításokat eszközölni, mert a kötelező feladatok finanszírozásához az államtól az összköltség 40-45 %-át kapják meg, az összes többit ki kell gazdálkodni, de nincs honnan. Amit lehetet már mindent „megléptek”, összevonták az óvodákat, átadták a megyének az Erdélyi János Általános Iskolát, a távhő- és hőszolgáltatás esetében is elvégezték a lehetséges összevonásokat. Az állami normatíva folyamatosan csökken, így az ördögi körből kilépni csak akkor tudnak, ha legalább 80 %-os finanszírozási foka lesz a kötelező feladatoknak. Augusztus végéig mindent át kell vizsgálni, ha kell külső szakértővel, vagy a belső ellenőrral és úgy érzi, a Képviselő-testület nem ért egyet a 10 %-os „fűnyíróelv” alapján történő elvonással. A 10 %-os zárolást a költségvetés elfogadásakor már rögzítették, most csak arról lenne szó, hogy véglegesítik. Elfogadja azt is, hogy kezdjék meg a vizsgálatot, az új belső ellenőr teljesen elfogulatlanul el tudja majd végezni. A vizsgálatot javasolja, a Polgármesteri Hivatallal kezdjék. Elképzelhető, hogy van olyan önkormányzati intézmény, ahol nem 10, hanem 15 %-ot lehet megtakarítani, de valószínűleg lesz olyan intézmény is, ahol csak 3 %-ot tudnak megtakarítani. A végső összeget, a 116 millió Ft-ot és az átlag 10 %-os megtakarítást szem előtt kell tartani.

Erdős Tamás: Az ülés elején megállapodtak a Gazdálkodási Iroda vezetőjével, hogy a következő költségvetés módosításnál azokat a beruházásokat érintő pontosításokat végrehajtják, amelyek a közbeszerzések lezárta után a bekerülési költségek vonatkozásában megállapíthatók. Az előkészítés és az eredményhirdetések időpontja nem tette lehetővé, hogy ezt most itt feltüntessék. Fontosnak tartja elmondani, hogy a decentralizált pályázatok elszámolása elkezdődött. Ezzel kapcsolatban szükséges lesz majd rendkívüli ülés keretében a lemondó nyilatkozatot megtenni.

Szabó András: Tudva azt, hogy az intézményeket „többszörösen kifacsarják”, a Pénzügyi és az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén is javasolta, hogy ne a „fűnyíró elv” lépjen életbe, hanem tételesen vizsgálják meg, hogy honnan milyen összeget lehet elvonni. Megemlíti, az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén az intézményvezető asszony elmondta, ha nem tudja a feladatát ellátni, normatívát veszít. Felhívja a figyelmet arra, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 3 épületbe történő elhelyezésével esetleg többletköltségre lehet számítani, ezért is kell tételesen megvizsgálni, hogy mely területről lehet forrást elvonni.

Oláh József Csaba: Elmondja, hogy a személyi juttatások megvizsgálásánál nem arra gondolt, hogy a munkabéreket kell csökkenteni, hanem a közalkalmazotti és köztisztviselői szférában az adott tárgyévben ha valaki huzamosabb ideig táppénzen volt, keletkezhetett bérmegtakarítás, mely a költségvetésbe be volt tervezve. Ezeket a megtakarításokat kellene megvizsgálni és elvonni az egyes intézménytől.

Darmos István: Ha arról döntenek, hogy vizsgálják meg a kiadásokat, határozzanak arról is, hogy a bevételek hogyan növelhetők. Évek óta ebben sem tudnak előrelépni. Meggyőződése, hogy a már korábban a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatói pályázatánál említett összefogással lehet bevételt növelni.

Aros János: Több hozzászólás nem volt, kérdezi a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, van-e észrevétele?

Poncsák Ferenc: Zérczi képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a 2009. évi állami normatíva visszafizetés és a 2010. évi lemondás között nincs összefüggés. A 2009. évi állami támogatás elszámolása 2010. márciusában történt. A 2010. évi normatíva igénylése 2009. októberében történt, még a téves számítások előtt. Amiatt lett téves összeg igényelve ugyanazon a jogcímen, ennyi a különbség.

Aros János: Ezt az összeget nem kell ugyan visszafizetni, de ennyivel növekedni fog a hiány, mivel ez az összeg a bevételben szerepelt. Ez az összeg nem állt rendelkezésre. Két javaslat hangzott el. Az eredeti javaslat 10 %-os zárolásról szólt, melyről a költségvetés elfogadásakor döntöttek. Ez kerüljön most megvonásra. Az ettől eltérő javaslat az volt, hogy minden intézményt – a Polgármesteri Hivatalt is – vizsgáljanak meg és intézményenként nézzék meg a dologi és a személyi juttatások esetleges megtakarításának lehetőségét.

Dr. Szabó Rita: Javasolja, a rendelet módosításról döntsön a Képviselő-testület. A rendelet mellékletét képező táblázatokról elhangzottak apróbb kiegészítések. Az elsődleges döntési tárgykör az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadása, másrészt egy határozati javaslat formájában az imént említett kétféle variációnak a megszavazása.

Aros János: Kérdezi a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, a rendelet-tervezet számai az elhangzottak alapján nem módosulnak?

Poncsák Ferenc: Nem módosulnak.

Aros János: Kéri a Képviselő-testületet, aki a rendelet-tervezetben szereplő kiadási főösszeget 54.612 ezer Ft, bevételi főösszeget 54.612 ezer Ft, módosított kiadási főösszeget 6.257.768 ezer Ft, módosított bevételi főösszeget 6.257.768 ezer Ft, elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

16/2010. (VI. 29.) önkormányzati

r e n d e l e t

az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II. 15.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 91.§ (1) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§ (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II. 15.) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: Költségvetési Rendelet) az alábbiak szerint módosítja.

1.§

A felhalmozási egyensúly biztosítása érdekében a Költségvetési Rendelet 1. sz. mellékletében megállapított

kiadási főösszegét	54.612 eFt-tal
bevételi főösszegét	54.612 eFt-tal

növeli, és az önkormányzat 2010. évi

módosított kiadási főösszegét	6.257.768 eFt-ban
módosított bevételi főösszegét	6.257.768 eFt-ban

állapítja meg.

2.§

A Költségvetési Rendelet 1., 2/a., 2/b., 4., 5., 6., 7/a., 7/b. és 13/1.-13/12. számú mellékletei helyébe a jelen rendelet 1-20. számú mellékleteiben szereplő táblázatok lépnek.

3.§

(1) Ez a rendelet kihirdetés napján lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Aros János: Dönteni kell a módosító javaslatról is. A bizottságoknak az volt az álláspontja, hogy ne egységesen 10 % elvonására kerüljön sor a „fünyíró elv” alapján, hanem minden intézménynél külön-külön megvizsgálva a lehetőséget. Kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy a belső ellenőr bevonásával minden intézményben vizsgálják meg a további megtakarítás lehetőségét, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11.200/173/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

az önkormányzat által fenntartott intézményekben történő 10 %-os kiadáscsökkentésről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy kezdeményezi az önkormányzat által fenntartott intézményekben – a belső ellenőr bevonásával – a kiadások felülvizsgálatát Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetésének 10 %-os kiadáscsökkentése érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 31.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a rendelet módosítása éppen az újonnan létrehozott gazdasági társaság elnevezése miatt merült fel, amit a mai ülés korábbi részében már módosítottak. Tehát immár a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. elnevezéssel javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet fogadja el a Képviselő-testület.

Erdős Tamás: Akkor még a korábbi nevet fogadta el a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett.

Ladomérszky László István képviselő úr az ülés tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Aros János: Még egy módosítást javasol a rendelet-tervezet 17.§-ára vonatkozóan, melyről ma reggel beszéltek. Az (1) bekezdésben szerepel egy teljesen felesleges „legmagasabb” szó, ezt javasolják kivenni a rendeletről. Arra tekintettel, mivel a 2. számú melléklet egyetlen egy díjat tartalmaz, ezért itt sem alacsonyabb, sem magasabb, sem legmagasabb nem szerepel, ezért javasolja, hogy az említett § (1) bekezdése az alábbiakra módosuljon: „*Sárospatak város területén a lakossági célú távhőszolgáltatásért az e rendelet 2. sz. mellékletében feltüntetett távhőszolgáltatási díjakat kell fizetni.*” Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Darmos István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

17/2010. (VI. 29.) önkormányzati

r e n d e l e t

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosításáról

Sárospatak Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény alapján a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendeletét (a továbbiakban: rendelet) a következők szerint módosítja:

1.§

A rendelet 17.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„17.§ Sárospatak város területén a lakossági célú távhőszolgáltatásért az e rendelet 2. sz. mellékletében feltüntetett távhőszolgáltatási díjakat kell fizetni.”

2.§

A rendelet 32.§-a a következők szerint változik:

„32.§ Sárospatak Város Képviselő-testülete Sárospatak közigazgatási területére érvényesülő hatállyal a távhő termelésével, távhőszolgáltatással a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-t bízta meg és felhatalmazza jelen rendelet szerint a szolgáltatás ellátására.”

3.§

A rendelet 4. számú mellékletében a táblázat 14-18. sorának 2. oszlopában szereplő „RFV Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató” megjelölés helyére „Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató” kerül.

4.§

A rendelet 6. számú mellékletébe foglalt Távhőszolgáltatási Közüzeti Szabályzatban (a továbbiakban: Közüzeti Szabályzat) a címlapon, az első oldal fejlécében „az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft.” továbbá az 1. pontban a Tárgya, Hatálya, Közüzeti Szabályzat módosítása bekezdésekben „az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft.” megnevezés Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-re változik.

5.§

A Közüzeti Szabályzat 1.1. pontjában az alábbi pontok változnak:

A társaság cégneve:	Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
Rövidített neve:	Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.
A társaság székhelye:	3950 Sárospatak, Zrínyi u. 47.
A társaság fióktelepe:	1122 Budapest, Székács u. 29.
Az alapítás időpontja:	2010. június 7.
A tevékenység megkezdésének időpontja:	2010. július 1.
Cégbejegyzés helye:	B-A-Z. Megyei Bíróság, mint Cégbíróság
Cégbejegyzés száma:	
A társaság törzstőkéje:	500.000,-Ft

6.§

(1) Ez a rendelet 2010. július 1-jén lép hatályba.

(2) Ezen rendelet hatálybalépését követő 15. napon hatályát veszti.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési és tandíj összegének megállapításáról, valamint a fizetés szabályáról szóló rendelet elfogadásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Donkó József: A Pénzügyi Bizottságon elhangzottak, illetve a rendelet-tervezetben foglaltakhoz képest módosító javaslata lenne. Elsődlegesen szem előtt tartva, hogy a Farkas Ferenc Művészeti Iskola térítési díj bevétele a következő időszakban se csökkenjen. Ennek megfelelően ismerteti a módosítást, és azért csak a Farkas Ferenc Művészeti Iskoláról beszél, mert ez a módosítás csak ezt az intézményt érinti, illetve egyáltalán ebben az intézmény típusban kerül rendszeresen meghatározásra és beszedésre térítési díj. A módosító javaslat lényege, hogy ne határozzák meg külön az egyéni és a csoportos oktatásra vonatkozó térítési díjakat, hanem ezt egységesítsék. Ennek következménye az lesz, hogy intézményi szinten a térítési díj bevétele vélhetően nem fog változni. Abban az esetben, ha az intézmény valamennyi tanulója jeles tanuló lenne, 200.000,-Ft-tal csökkenne. Feltételezi, hogy nincs olyan iskola még egy művészeti intézmény esetében sem, ahol minden tanuló jeles lenne.

A rendelet-tervezet 3.§ (3) bekezdésére vonatkozó módosító javaslat a következő: A Farkas Ferenc Művészeti Iskolában a Kt. 115.§ (1) c.) pontja alapján a jeles tanulók esetében függetlenül a művészeti ágtól 6.900,-Ft, a jó tanulók esetében 8.290,-Ft, a közepesek esetében 10.980,-Ft, valamint az elégséges tanulók esetében 12.550,-Ft-ban kerülne meghatározásra a térítési díj összege, amely 10 hónapra értendő. Ezáltal van olyan tanuló, akinek csökkenni fog a térítési díja, illetve lesz olyan, akinek emelkedni.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, javasolja annak elfogadását a régi verzió szerint.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság is megtárgyalta az előterjesztést, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek szintén a régi verzió szerint, de nem hiszi, hogy gondot okozna a szakreferens úr által tett módosítás.

Feró István Ferenc: Meghallgatva szakreferens úr módosító javaslatát és az előző napirendet is figyelembe véve, támogatja az előterjesztést.

Zérczi László: Érdeklődik, hogy a tanulmányi eredmények határszámai valamilyen központi adatból vett átlagok vagy egyénileg meghatározott.

Donkó József: Jogszabály határolja be, tehát ezen határok közé kellett az osztályzatokat beosztani.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet-tervezetről az elhangzott módosításokkal.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Darmos István és Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

18/2010. (VI. 29.) önkormányzati

r e n d e l e t

**az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő
térítési díj és tandíj összegének megállapításáról,
valamint a fizetés szabályairól**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete A közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: közoktatási törvény; Kt.) 102. § (2) bekezdésének b) pontjában, a 117. § (4) bekezdésében, valamint a 124. § (21) bekezdésének a) pontjában meghatározott kötelezettsége alapján a fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben a térítési díj és a tandíj megállapításának és fizetésének szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed a Sárospatak Város Önkormányzata fenntartásában működő:

- a.) Carolina Óvoda és Bölcsődére,
- b.) a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolára,
- c.) a Farkas Ferenc Művészeti Iskolára,
- d.) az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumra, a Vay Miklós Szakképző Iskolára,
- e.) Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatra.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed az (1) bekezdésben foglalt nevelési-oktatási intézményekben ellátott gyermekek, tanulók szüleire, gyámjára (továbbiakban együtt: szülő).

Az ingyenesen igénybe vehető iskolai tanórán kívüli foglalkozások

2. §

(1) A közoktatási törvény 114. § (1) bekezdésében meghatározott ingyenes tanórán kívüli foglalkozások mellett az iskola költségvetésében meghatározott keretek között ingyenesen igénybe vehető szolgáltatásként szervezhetők meg azok a diákkörök (Kt. 53. § (2) b) pontja), amelyekben a tanulók a kötelező tanórai foglalkozásokat kiegészítő, vagy ahhoz szorosan kapcsolódó ismereteket sajátítanak el, illetőleg amelyeknek célja a továbbtanulás előkészítése.

(2) A testi, érzékszervi, értelmi, beszéd- vagy más fogyatékos tanuló esetében az oktatásban való részvétel és a kollégiumi ellátás minden esetben ingyenes. Ingyenes továbbá egy alapfokú művészetoktatásban való részvétel és a második szakképesítés megszerzése is.

(Kt. 114. § (2) bekezdés.)

(3) Ingyenes a fejlesztő felkészítés (Kt. 30. § (6) bekezdés); a pedagógiai szakszolgálat (Kt. 34. §) igénybevétele (Kt. 114. § (3) bekezdése).

(4) Ingyenesen vehet részt a tanuló az iskola által szervezett kulturális vetélkedőn.
(Kt. 53. § (2) bekezdése)

Térítési díj ellenében igénybe vehető szolgáltatások és a térítési díj mértéke

3. §

A Sárospatak Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben térítési díj ellenében igénybe vehető szolgáltatások:

(1) A nevelési-oktatási intézményekben a tanórán kívüli foglalkozások körében az egyedi érdeklődésre indított foglalkozások, valamint az intézmény pedagógiai programjában nem szereplő művészeti csoportokban való részvétel.

A térítési díj tanévenként a szakfeladatra - tanévkezdéskor számított - folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 25%-a. A 2010/2011-es tanévben fizetendő térítési díjak az alábbiak:

	Ft/fő/óra
a) óvodában	95
b) általános iskolában	135
c) gimnáziumban	130
d) szakmunkásképző- és szakközépiskolában	80
e) alapfokú művészeti oktatásban	220

(2) Az iskolai oktatás tizenegyedik évfolyamától és az iskolai szakképzési évfolyamon a napközis foglalkozás és a tanulószoba:

A térítési díj a 3. § (1) bekezdés c) d) pontjában foglaltakkal megegyező.

(3) A Farkas Ferenc Művészeti Iskolában (Kt. 115. § (1) c) pontja alapján): heti négy-hat tanórai foglalkozás a főtárgy gyakorlatának és elméletének elsajátításához, valamint tanévenkénti egy meghallgatás (vizsga) és egy művészeti előadás, továbbá egy alkalommal

- tanulmányi eredmények nem teljesítése miatt - az évfolyam megismétlése egy művészeti képzésben való részvétel esetén.

A 18 év alatti tanulók esetében a térítési díj tanévenként a szakmai feladatra tanévkezdéskor számított folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 5-10 %-a:

Ft/év

I.	jeles (4,5-5)	5,5%	6.900
II.	jó (3,5-4,5)	6,6%	8.290
III.	közepes (2,5-3,5)	8,75%	10.980
IV.	elégséges (2)	10%	12.550

A 18 és 22 év közötti tanulók esetében a térítési díj tanévenként a szakmai feladatra tanévkezdéskor számított folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 15-30 %-a:

Ft/év

I.	jeles (4,5-5)	16,4%	20.590
II.	jó (3,5-4,5)	21,9%	27.490
III.	közepes (2,5-3,5)	27,3%	34.270
IV.	elégséges (2)	30%	37.660

(4) A nappali oktatás munkarendje szerint szervezett oktatás kivételével - felnőttoktatásban a tizenegyedik évfolyamtól a gimnáziumban és a szakközépiskolában, valamint a szakközépiskolában vagy a szakiskolában első szakképesítés megszerzésekor, szakképzési évfolyamon a Kt. 114. § (1) bekezdés b)-c) pontjában felsoroltak:

a térítési díj tanévenként a szakmai feladatra tanévkezdéskor számított folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 20-40 %-a:

Ft/év

	gimnázium	szakiskola és szakközépiskola
a) 20%-a 4,51 feletti tanulmányi átlag esetén	116.930	71.750
b) 23%-a 4,1-4,5 tanulmányi átlag esetén	134.470	82.510
c) 26%-a 3,51-4 tanulmányi átlag esetén	152.010	93.270
d) 30%-a 3,1-3,5 tanulmányi átlag esetén	175.400	107.620
e) 33%-a 2,51-3 tanulmányi átlag esetén	192.940	118.390
f) 36%-a 2-2,5 tanulmányi átlag esetén	210.480	129.150
g) 40%-a elégtelen tanulmányi eredmény esetén	233.870	143.450

(5) Gimnáziumban, szakközépiskolában a tizenegyedik évfolyamtól kezdődően, továbbá a szakközépiskolában, szakiskolában a szakképzési évfolyamon tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt az évfolyam második alkalommal történő megismétlésekor a Kt. 114. § (1) bekezdés b)-c) pontjában meghatározottak.

A térítési díj mértéke a szakfeladatra, a tanévkezdéskor számított folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának 25-50 %-a

		gimnázium	szakiskola és szakközépiskola
a) 25%-a	4,51 feletti tanulmányi átlag esetén	146.170	89.690
b) 27%-a	4,1-4,5 tanulmányi átlag esetén	157.860	96.860
c) 30%-a	3,51-4 tanulmányi átlag esetén	175.400	107.620
d) 35%-a	3,1-3,5 tanulmányi átlag esetén	204.640	125.560
e) 40%-a	2,51-3 tanulmányi átlag esetén	233.870	143.450
f) 45%-a	2-2,5 tanulmányi átlag esetén	263.100	161.430
g) 50%-a	elégtelen tanulmányi eredmény esetén	292.330	179.370

(6) A gyermekek, a tanulók a nevelési-oktatási intézményben igénybevett étkezésért – egyéb jogszabályban meghatározottak szerint - térítési díjat fizetnek.

Tandíj ellenében igénybe vehető szolgáltatások és a tandíj-fizetési kötelezettség mértéke

4. §

Az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben tandíj ellenében igénybe vehető szolgáltatások:

(1) A tandíj tanévenként nem haladhatja meg a szakmai feladatra - a tanévkezdéskor számított - folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadát.

(2) A Farkas Ferenc Művészeti Iskolában a Kt. 115.§-ban meghatározottakat meghaladó tanórai foglalkozás.

A tandíj óránként: a tanévkezdéskor egy tanulóra számított folyó kiadások osztva az évi tanórák számával, a 2010/2011-es tanévben:

Az alapfokú művészeti oktatás területein: 900 Ft/óra

Évi tandíj a tanévkezdéskor egy tanulóra számított folyó kiadások egy tanulóra eső költsége a

2010/2011-es tanévben: 125.530 Ft

(3) Az óvodában, az iskolában, a kollégiumban, a nevelési, illetőleg a pedagógiai programhoz, a helyi tantervhez (alaptevékenységhez) nem kapcsolódó nevelés és oktatás, valamint az ezzel összefüggő más szolgáltatás. (Kt. 116. § (1) c) pont)

A tandíj óránként: a tanévkezdéskor egy tanulóra számított folyó kiadások osztva az évi tanórák számával. A 2010/2011-es tanévben fizetendő tandíjak az alábbiak:

	Ft/fő/óra
- óvoda	370
- általános iskola	540
- gimnázium	510

- szakmunkásképző- és szakközépiskola	310
- alapfokú művészeti oktatásban (22 év felett)	900

(4) A gimnáziumban, szakközépiskolában a tizenegyedik évfolyamtól kezdődően, továbbá a szakközépiskolában vagy a szakiskolában a szakképzési évfolyamon tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt az évfolyam harmadik és további alkalommal történő megismétlésekor a Kt. 114. § (1) bekezdés b)-c) pontjában meghatározottak.

Tandíj egy évre a szakmai feladatra - a tanévkezdéskor számított - folyó kiadások egy tanulóra jutó költsége a 2010/2011-es tanévben:

	Ft/év
- gimnázium	584.670
- szakiskola és szakközépiskola	358.740

(5) A tanulói jogviszony megszűnése után megkezdett alpműveltségi vizsga, érettségi vizsga és szakmai vizsga - beleértve a javító- és pótvizsgát is -, továbbá a tanulói jogviszony fennállása alatt megkezdett, de be nem fejezett vizsga esetén a második vagy további javítóvizsga.

A 2010/2011-es tanévben a vizsgák díja

	Ft/fő/óra
- gimnázium	510
- szakmunkásképző- és szakközépiskola	310

(6) Kitűnő, jeles, jó tanulmányi eredmény után, illetve országos tanulmányi versenyen elért 1-3. helyezés alapján a tandíj alapösszegét csökkentő kedvezmény illeti meg a tanulót. Az intézmény igazgatója által megállapított kedvezmény mértéke legfeljebb 30% lehet.

A tanulmányi versenyen elért eredmény alapján megállapított kedvezmény a tanulót egy tanéven át illeti meg.

**Szociális kedvezmények a térítési díj-fizetési kötelezettség
és a tandíj-fizetési kötelezettség teljesítésénél**

5. §

(1) Ha a tanulót a 11-13. évfolyamon, valamint a szakképzési évfolyamon azért terheli térítési díj-fizetési, illetőleg tandíjfizetési kötelezettség, mert tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt kényszerül az évfolyamot, illetőleg az alapvizsgát, érettségi vizsgát, a szakmai vizsgát második és további alkalommal megismételni, vagy ezeken a vizsgákon javító vizsgát tenni, szociális kedvezményben, illetőleg részletfizetési kedvezményben nem lehet részesíteni.

(2) Szociális helyzete alapján nem adható kedvezmény annak a tanulónak, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori minimálbér összegét eléri vagy meghaladja.

(3) A tanuló szociális helyzete alapján a térítési díj és a tandíj alapösszege - kérelemre - legfeljebb 30%-kal csökkenthető.

(4) A tanulót megillető kedvezmény elbírálásáról, a kedvezmény mértékének megállapításáról az intézmény igazgatója dönt.

(5) A kedvezmény juttatásának és mértékének megállapításakor figyelembe kell venni azon tanulók szociális helyzetét, ahol a családban az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér összegét, a tanulót a szülő egyedül neveli, három vagy több eltartott gyermek van a családban, az egyik vagy mindkét szülő munkanélküli, a tanuló árva és nagyszülő vagy gyám neveli.

(6) A kedvezmények elbírálásánál kiskorú és nagykorú eltartott tanulóknál a szülők (gondviselők) vagyoni és jövedelmi helyzetét, a nagykorú, eltartásáról önmaga gondoskodó tanuló esetében a tanuló vagyoni és jövedelmi viszonyait kell figyelembe venni.

(7) A szociális helyzete alapján adható kedvezményre való jogosultságát

a) az intézményben képzésben résztvevő tanuló minden év június 15-ig,

b) az első évfolyamra felvételt nyert tanuló a felvételtől szóló értesítés kézhezvétele utáni 10 munkanapon belül igazolja.

(8) Az intézmény igazgatója a megállapított térítési díjak és tandíjak alapösszegéről, valamint az e rendelet szerint a tanulmányi eredmények alapján járó, illetve a szociális helyzet figyelembevételével adható kedvezményekről, a térítési díj és a tandíj fizetésének szabályairól tájékoztatja:

a) az intézményi képzésben résztvevő tanulókat minden év június 15-ig,

b) az intézménybe felvételre jelentkező tanulókat a felvételi követelményekről tájékoztató során.

(9) Az egy tanulónak megállapítható - a tanulmányi eredmények alapján járó és a szociális helyzet alapján adható - kedvezmény mértéke együttesen a térítési díj, tandíj alapösszegének 50%-át nem haladhatja meg.

(10) Az intézmény igazgatója a tanuló által fizetendő térítési díj és tandíj összegéről határozatban értesíti a (1. § e) pont szerinti) szülőt, megjelölve a határozatban a tanuló által igénybevett szolgáltatás térítési díjának, illetve tandíjának alapösszegét, a szociális helyzet és a tanulmányi eredmény alapján figyelembevett kedvezmény mértékét, valamint a jogorvoslat lehetőségét és módját.

Az igazgató az intézményben képzésben résztvevő tanulót minden év június 15-ig, az 1. évfolyamra beiratkozott tanulót július 1-éig értesíti.

(11) A fizetendő térítési díj és tandíj összegéről szóló határozat ellen - a közoktatási törvény által megszabott módon (Kt. 83. §) - felülbírálati kérelem, illetve törvényességi kérelem nyújtható be.

A térítési díj és tandíj összegét a tanulónak két egyenlő részletben, félévenként kell megfizetnie az intézmény igazgatója által megszabott időpontban és módon.

(12) Különösen indokolt esetben - kérelemre - az intézmény igazgatója ideiglenesen a tanulónak a fizetést havi részletekben is engedélyezheti.

(13) A vizsgákkal kapcsolatban előírt tandíj és térítési díj fizetési kötelezettségének a tanuló az intézmény igazgatója által megszabott időpontban egy összegben tesz eleget.

(14) A tanulói jogviszony létesítésekor (beiratkozáskor), illetve térítési díj, tandíj fizetési kötelezettséggel járó szolgáltatás igénylésekor a tanuló köteles írásos nyilatkozatot tenni arról, hogy a jogerősen megállapított szolgáltatás térítési díját, tandíját az erre megszabott időben és módon megfizeti, valamint arról, hogy tudomásul veszi, miszerint a térítési díj és tandíj fizetésének - hozzájárulás nélküli - elmaradása a szolgáltatásból való kizárással járhat.

E rendelet alkalmazásakor a tanuló számára megszabott nyilatkozattételi és fizetési kötelezettség a kiskorú és nagykorú eltartott tanuló esetében törvényes képviselőit, illetve az eltartásról gondoskodó személy, míg a nagykorú, eltartásról önmaga gondoskodó tanuló esetében magát a tanulót terheli.

(15) A tanuló, illetőleg a kiskorú tanuló szülője köteles haladéktalanul bejelenteni, ha jövedelmi viszonyaiban változás következett be. Ha e kötelezettségének nem tesz eleget, az elengedett térítési díjat illetőleg tandíjat utólag köteles megfizetni.

(16) Az intézmény igazgatója a térítési és tandíj megállapításával, megfizetésével kapcsolatos adatokról tanulónként nyilvántartást vezet.

Vegyes, átmeneti és hatályba léptető rendelkezések

6. §

(1) E rendelet alkalmazásában jövedelem: a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvényben jövedelemként meghatározott vagyoni érték (bevétel) munkavállalói járadékkal, valamint a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek vagy adókötelesnek minősül.

(2) A képviselő-testület a rendeletben felsorolt pedagógiai szolgáltatásokra vonatkozó és a megállapítást követő tanévben fizetendő térítési díj és tandíj alapösszegét minden év május 30-ig határozza meg és erről június 15-ig tájékoztatja az intézményeket.

(3) Ez a rendelet 2010. szeptember 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a 13/2005. (VI. 28.) számú önkormányzati rendelettel módosított 8/2004. (IV.27.) számú önkormányzati rendelet hatályát veszti.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Arra tesz javaslatot a működés hatékonysága érdekében, hogy a Felügyelő Bizottsági tagok megválasztását határozatlan időtartamra tegyék lehetővé, mely időtartamra, természetesen bármely tag továbbra is visszahívható.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Darmos István és Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/174/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Nonprofit Kft.
Alapító Okiratának módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Határ út 2/B. szám, cégjegyzékszáma Cg.: 05-09-015147) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat IX/9. pontja az alábbi szövegezésűre változik:

„9. A Felügyelő Bizottság tagjait az Alapító jelöli ki határozatlan időtartamra. Az FB bármely tagja visszahívható.”

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának elfogadásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztésben összefoglalásra került, hogy az üzletrész kivásárlása által egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság jön létre, amelynek már nem társasági szerződése, hanem alapító okirata kell, hogy legyen a gazdasági társaságokról szóló törvény értelmében. Tulajdonképpen az RFV Nyrt., mint tag, ebben a cégben már a jövőben nem fog szerepelni és a névváltoztatás, az RFV elhagyása folytán Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft.-vé alakulna a cég. Mint tudják a tevékenysége is immár csak a közétkeztetésre és karbantartásra fog vonatkozni. A Felügyelő Bizottsági tagság kibővülését a Képviselő-testület egy korábbi határozatban már javasolta, tehát a Felügyelő Bizottság 5 főre bővül, melyet az alapító okirat tervezete tartalmaz, név szerint Lossó Lászlóné, Batta-Istók Sándor,

Papp Imréné, Erdős Tamás és Feró István. E két utóbbi tag Felügyelő Bizottság munkájában való megerősítése a folyamatosság biztosítása érdekében javasolt, a többi jelölt személye pedig a közétkeztetéshez kapcsolódó, illetőleg szakismerettel való rendelkezés alapján került kiválasztásra. A könyvvizsgáló az alapító okirat tervezete szerint a jelenlegi BDO Könyvvizsgáló Kft. maradna, bizottsági ülésen is felmerült ezért előrebocsátja, hogy amiatt van szükség a kft. könyvvizsgálókénti megbízásának fenntartására – hiszen ez egy folyamatos szerződés 2014. szeptember 30-ig, melyet a jelenlegi RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. kötött vele. Mivel 2009. év első félévében a gazdálkodását még az RFV cégcsoport tagjaként folytatta a cég, emiatt konszolidált mérleget kell készítenie 2010. évben, tehát ezt követően kerülhet sor egy másik könyvvizsgáló megválasztására, amit ésszerűnek tartanak, hiszen egy sárospataki kft-nek nem feltétlenül budapesti könyvvizsgálója kell legyen.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta a napirendet.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Zérczi László: Kérdése, mennyire bevált folyamat az, hogy az ügyvezető személye automatikusan átmegy az egyszemélyes kft. élére is, illetve a jelentősen csökkentett feladat mellett megmarad-e a korábbi bére?

Szerencsésnek tartaná, ha az is meghatározásra kerülne, hogy milyen béren kívüli juttatások járnak a beosztással, szükséges-e céges autó a feladat ellátásához, stb. Ezeket a kérdéseket a tekintetben veti fel, mivel korábbi napirendi pont alapján az intézményeknél elvonások lesznek.

Aros János: Ugyanazok a szándékuk, nyilván, ha három tevékenységi kört kivettek a cégből, akkor valószínűleg ennek arányában csökkenteni kell az ügyvezető igazgató bérezését is. A következő rendes képviselő-testületi ülésre, illetve, ha már tudják a rendkívüli ülés időpontját, arra pontos számokkal vissza fog kerülni a testület elé, így akkor már szabályozhatják az autó-, telefonhasználatot, stb.

Mivel nem új cég alapításáról van szó, ezért a régi ügyvezető helyét nem kellett pályáztatni, hiszen ugyanaz a cég megy tovább, csak nem 51 %-os, hanem 100 %-os önkormányzati tulajdonban. Ezért evidens, hogy a régi ügyvezető vigye tovább ezt a céget, a juttatással kapcsolatban pedig az egyeztetések folynak, de a szándék az, hogy csökkenteni kell.

Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről az aljegyző asszony által tett kiegészítésekkel.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Darmos István és Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/175/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft.
Alapító Okiratának elfogadásáról**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat mellékletét képező alapító okirat tervezetet elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének és könyvvizsgálójának díjazására – szóbeli előterjesztés –

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Szabó Rita: A társaságnak mint ismeretes, három ügyvezetője van, közülük egy személy a műszaki ügyvezető Andaházy Péter úr, aki Sárospatakon fogja folyamatosan irányítani ennek a társaságnak a tevékenységét. A tulajdonostárral egyeztetve bérét bruttó 300.000,-Ft-ban javasolják elfogadni, 20 %-os éves bónusz keret fenntartásával. A taggyűlés a munkáját elbírálandó dönt, hogy a keretből milyen mértékben juttat az ügyvezető részére. Az ügyvezető céges autót fog kapni, itt útiköltség elszámolás nem merül fel, tehát a cégre irányadó szabályok szerint, ha szükséges a munkájához kapcsolódóan vehet igénybe gépjármű költségtérítést.

A könyvvizsgáló díjazását évi 700.000,-Ft-ban javasolják elfogadni. Mint ismeretes már a második félév tekintetében fele időszakot takar, vagy amennyiben fenn fog állni július 1-től a következő év július 1-ig a megbízási szerződése, abban az esetben évi 700.000,-Ft-ban javasolják megállapítani.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes, így nem döntött az előterjesztésről.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy az említett személyt ismerik, volt már bizottsági ülésen?

Dr. Szabó Rita: Még nem, mivel pontosan az ülés időpontjában Budapestre kellett utaznia, így nem sikerült bemutatni.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy ehhez is minősített többség szükséges?

Dr. Szabó Rita: Az ügyvezető díjazásához nem, mert megválasztani már korábban megválasztották.

Aros János: Egyébként a Képviselő-testület csak egyik tagként tesz most javaslatot, a taggyűlés fog dönteni. Tisztázni kell, hogy nem a Képviselő-testület dönt, hanem a taggyűlés, melyben a polgármester vagy az alpolgármester képviseli az önkormányzatot. Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Darmos István és Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.200/176/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének és
könyvvizsgálójának díjazásáról**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- I. A Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének Andaházy Péternek a munkabérét havi bruttó 300.000,-Ft-ban javasolja megállapítani a taggyűlésnek, 20 %-os éves bónuszkeret fenntartásával.**
- II. A Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának éves díjazását 700.000,-Ft-ban javasolja megállapítani.**
- III. Felhatalmazza a polgármestert – akadályoztatása esetén az alpolgármestert – a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén való képviseletre, és a szükséges döntések meghozatalára.**

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2010. II. félévi munkaterv elfogadására

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Kulturális Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy a szeptemberi ülésen kerüljön sor az önkormányzat külkapcsolatainak alakulásáról szóló

előterjesztés megtárgyalására, melynek előterjesztője polgármester úr legyen. Itt a testvérvárosi kapcsolatokra gondolt az előterjesztő.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság jól előkészítettnek ítélte meg az előterjesztést – ezért köszönetét fejezi ki az apparátusnak – azt változtatás nélkül javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy az augusztus 27-ei képviselő-testületi ülésre készüljön konkrét kiviteli elképzelésekkel és költségekkel alátámasztott előterjesztés a város közigazgatási területén lévő belvíz- és csapadékvíz elvezetésének helyzetéről.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az elhangzott módosításokról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatát – mely szerint a szeptemberi ülés napirendje egészüljön ki az önkormányzat külkapcsolatainak alakulásáról szóló előterjesztéssel –, továbbá a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát – mely szerint az augusztusi ülés napirendje egészüljön ki a város közigazgatási területén lévő belvíz- és csapadékvíz elvezetésének helyzetéről és elképzeléseiről szóló előterjesztéssel – 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már elfogadott módosításokkal együtt a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/177/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2010. II. félévi munkatervéről

A Képviselő-testület a 2010. II. félévi munkatervét az alábbi kiegészítésekkel elfogadja:

- **az augusztus 27-ei ülés napirendje kiegészül az alábbi napirendi ponttal:**
Előterjesztés a város közigazgatási területén lévő belvíz- és csapadékvíz elvezetésének helyzetéről és elképzeléseiről
Előterjesztő: polgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

- a szeptember 24-ei ülés napirendje kiegészül az alábbi napirendi ponttal:
Előterjesztés az önkormányzat külkapcsolatainak alakulásáról
Előterjesztő: polgármester
Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Az elfogadott munkaterv e határozat mellékletét képezi.

Felelős: polgármester, aljegyző

Határidő: folyamatos, 2010. december 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2008-2013-as időszakra elfogadott Közoktatási Intézkedési Terv felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Donkó József: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy jogszabályi kötelezettségnek megfelelően a felülvizsgálat megtörtént, mely az intézményvezetőkkel egyeztetésre került.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Amennyiben kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/178/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási intézmények
2008-2013-as időszakra szóló**

Közoktatási Intézkedési Tervének (közoktatási koncepció) felülvizsgálatáról

A Képviselő-testület a Közoktatási Intézkedési Tervet felülvizsgálta és az előterjesztésben foglalt kiegészítésekkel jóváhagyja, valamint az eredeti koncepcióval egybeszerkeszti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a településszintű Köznevelési Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv felülvizsgálatáról és végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Donkó József: Szintén kötelező felülvizsgálatról van szó, melynek eleget tettek.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/179/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a településszintű Köznevelési Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv felülvizsgálatáról és végrehajtásáról

A Képviselő-testület a Köznevelési Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv végrehajtását felülvizsgálta és az előterjesztésben foglaltakkal kiegészítve jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, folyamatos

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi közbeszerzései éves statisztikai összegzésének jóváhagyásáról

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Szabó Rita: Külön minisztériumi rendelet határozza meg az éves statisztikai összegzés formáját, ez a táblázat kitöltésre került, az előterjesztés mellékleteként megkapták a képviselők.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Szabó András és Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/180/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi közbeszerzései éves statisztikai összegzésének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi közbeszerzéseinek statisztikai összegzését az előterjesztés mellékletét képező táblázat alapján jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, gondoskodjon annak a Közbeszerzések Tanácsához történő megküldéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Halászhomok 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás hasznosításáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet az a.) változat szerint elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Javasolja az önkormányzati bérlakás elidegenítését a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a bizottság által is javasolt a.) változat elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/181/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati bérlakás hasznosításáról

A Képviselő-testület Kolcsiter Károly Sárospatak, Halászhomok 5. sz. alatti lakos a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő Sárospatak, Halászhomok 2. sz. alatti szociális bérlakás megvásárlására vonatkozó vételi szándéknyilatkozatát megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Halászhomok 2. sz. alatti, 095/70. helyrajzi számú szociális bérlakást Sándor László és családja által lakottan, 50.000,-Ft vételárért értékesíti Kolcsiter Károly Sárospatak, Halászhomok 5. sz. alatti lakos részére azzal, hogy az adásvételi szerződés megkötése előtt Kolcsiter Károly a bérlakáson jelenleg fennálló lakbérhátralékot megfizeti.

Felhatalmazza az alpolgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus 31.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 23. fsz. 3. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/182/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 13/1994. (IV. 21.),

valamint az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) számú rendelet alapján az önkormányzat tulajdonában álló Sárospatak, Rákóczi u. 23. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakást Bartus Zsuzsa Sárospatak, Munkácsy M. u. 2/a. szám alatti lakos részére az előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel 2.650.000,-Ft eladási áron értékesíti.

Felhatalmazza az alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus 31.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat pontosítással, mely szerint az új cég neve a határozati javaslatban is kerüljön javításra. Ha hozzá tudnak járulni ahhoz, hogy Andaházy Péter a nap 24 órájában rendelkezésre álljon a hő- és távhőszolgáltatási kérdésekben, akkor ezt örömmel teszik, ezért javasolja, hogy a Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatt lévő önkormányzati tulajdonú 1,5 szobás bérlakást adják bérbe részére nem szociális jelleggel, hanem kizárólag piaci alapon.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol azzal, hogy legfeljebb a munkaviszony időtartamára és maximum 1 éves időtartamra történjen a bérbeadás.

Aros János: A határozati javaslat arról szól, hogy a Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatt található bérlakást városérdekből a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft-nél fennálló munkaviszonya időtartamára, de maximum 1 éves időtartamra bérbe adja Andaházy Péter ügyvezető igazgató részére.

Dr. Szabó Rita: A két fogalomtársítás, hogy *fennálló munkaviszonya időtartamára, de maximum 1 éves időtartamra* ez azt feltételezi, hogy ő kevesebb, mint egy évig fog munkába állni. Vagy egy éves időtartamra adja az önkormányzat vagy a munkaviszonya fennállásának időtartamára, tehát ezt a fogalomzavart fel kellene oldani.

Aros János: Érti a szándékot, amennyiben egy évnél rövidebb idő alatt valamilyen oknál fogva megszűnik az ő munkaviszonya, akkor ne kelljen az egy évet kivárni az önkormányzatnak sem. Ez a szándék, ezt kellene pontosabban megfogalmazni.

Dr. Szabó Rita: Javasolja a határozati javaslatból a „de” szó elhagyását, illetve úgy szerepeljen, hogy *maximum 1 éves időtartamra, fennálló munkaviszonya időtartamára*.

Dankóné Gál Terézia: Javasolja, hogy kerüljön bele a *legfeljebb* szó.

Dr. Szabó Rita: Igen, ahogy irodavezető asszony javasolja, tehát maximum 1 éves időtartamra, legfeljebb fennálló munkaviszonya időtartamára.

Aros János: Még mindig nem igazán érti.

Darmos István: Javasolja, hogy maximum 1 éves időtartamra kerüljön bérbeadásra. A szerződés megszűnik, ha közben a munkaviszonya megszűnik.

Aros János: A határozati javaslat szerint 1 éves időtartamra bérbe adja a Képviselő-testület. Tisztázni kell, hogy amennyiben 1 éven belül megszűnik a munkaviszonya, akkor a szerződés is felbontásra kerül, mert ez a szándék. Aki a határozati javaslatot elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/183/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati bérlakás bérbeadásáról

A Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában lévő Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatt található bérlakást városérdekből a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Andaházy Péter részére határozott időre, 1 évre bérbe adja azzal, hogy foglalkoztatási jogviszonyának – ügyvezetői megbízatásának – időközbeni megszűnése esetén a bérleti jogviszony is megszűnik.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. augusztus 31.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés értékegyeztetéssel történő ingatlancseréről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: A Képviselő-testület májusi ülésén határozott arról, hogy az egykori Pálóczi-várkastély területén található Dobó Ferenc u. 64. szám alatti magántulajdonban lévő ingatlan tulajdonjogának – értékegyeztetéssel történő – megszerzése érdekében az alpolgármester vezetésével kezdődjenek meg a tárgyalások. A testületi döntés értelmében kivették azokat az ingatlanokat, amelyek előtte szerepeltek a csereként felajánlható ingatlanok között, de a Képviselő-testület úgy döntött, hogy bizonyos okok miatt ez nem lenne célszerű. Éppen ezért

a benn maradt 3 ingatlannal kapcsolatban folytattak tárgyalásokat, illetve szintén a testület döntésének értelmében további üresen lévő önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat is szóba hoztak. Az egyeztetések során jutottak erre a megállapodásra, amelyből hiányzik egy fontos szám, nevezetesen az, hogy a Dobó Ferenc u. 64. szám alatti ingatlan korábbi, illetve jelenlegi tulajdonosa 14,5 millió forintba tartotta az ingatlant. Az önkormányzati értékbecslő véleménye alapján ez 11,9 millió forint. Javasolja, hogy az Eötvös u. 10. fsz. 5. szám alatti ingatlant, amelynek forgalmi értéke az önkormányzati értékbecslő véleménye alapján 4.950 eFt, valamint a Bessenyei u. 2. II/2. szám alatti ingatlant, melynek forgalmi értéke – szintén az önkormányzati értékbecslő véleménye alapján – 8.850 eFt ajánlják fel cserének. A megállapodás kiegészítése, hogy a korábban szóba került Határ utcai „kivett, beépítetlen terület” ingatlan, 1.000.000,-Ft + ÁFA vételáron értékesíti. A bizottsági ülésre meghívást kapott az érintett, részére elfogadható az ajánlat, ha a Képviselő-testület is elfogadhatónak tartja, akkor ehhez az ingatlancseréhez így megy nyílik az út.

Cziráki Zsolt: Az anyagban még úgy szerepel, hogy az Eötvös utcai lakásban jelenleg lakó bérlővel zajlanak a megegyezések, ez időközben megtörtént, tehát napokon belül kiürül a lakás, ez az akadály már elhárul a csere elől. A Bessenyei utcai lakásnál is csak formaságok vannak hátra, várják a Honvédelmi Minisztériumtól azt a levelet, amit már előzetesen megígértek, hogy lemondanak a bérlőkijelölési jogról.

Dr. Szabó Rita: A Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült, illetve a Képviselő-testület számára is fontos lehet a döntéshozatal szempontjából, hogy a csere alapját képező ingatlanok értéke között kb. 700 eFt összegű eltérés van a doktor úr tulajdonát képező ingatlan és az önkormányzat által felajánlott csereingatlanok értéke között. Fontos tudni, hogy miután régészeti védelemmel érintett az ingatlan, és ahhoz, hogy a város a műemléki és egyéb építészeti tervekhez kapcsolódó – érteve ez alatt későbbi pályázati lehetőséget – feltárást és fejlesztést megvalósítsa csak abban az esetben lehetséges, ha építési tilalmat rendel el. Az építési tilalom esetleges elrendelése esetén az önkormányzatnak kártalanítási kötelezettsége van, amelyet 5 évre vonatkozóan jogszabály alapján kellene kifizetni. Tehát figyelemmel arra, hogy itt a forgalmi értékek is értékbecslésen alapuló összegek, illetőleg ez esetben elkerülhető egy kártalanítási kötelezettség, egyetértve a Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzottakkal, javasolják a csereszerződés-tervezetet elfogadásra.

Aros János: A két említett önkormányzati lakás havi rezsije 50.000,-Ft/hó, tehát ha egy évig üresen maradnak ezek a lakások, az kb. 600.000,-Ft kiadást jelent még. A későbbiekben, ha ezt a csereszerződést megkötik, akkor gondoskodni kell a Dobó Ferenc u. 64. szám alatti ingatlan további sorsáról, mert jelenleg is elég elhanyagolt állapotban van.

Erdős Tamás: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/184/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

értékegyeztetéssel történő ingatlancseréről

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonát képező 272/1/A/5. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Eötvös u. 10. fsz. 5. ajtószám alatti, valamint a 26/17/A/6. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Bessenyei u. 2. II/2. ajtószám alatti „lakás” megjelölésű ingatlanok tulajdonjogát a MED-INNOVÁCIÓ 2009 Kft. tulajdonát képező 652. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Dobó Ferenc u. 64. szám alatti ingatlan tulajdonjogáért elcseréli,

valamint

- Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonát képező 1109/2. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Határ utcában található „kivett beépítetlen terület” megjelölésű ingatlant a MED-INNOVÁCIÓ Kft. részére 1.000.000,-Ft + ÁFA vételáron értékesíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert az adásvételi-, valamint a csereszerződések aláírására.

Felelős: alpolgármester

Határidő: 2010. október 31.

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízilabda Klub támogatásáról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Aros János: Az elmúlt képviselő-testületi ülésen a Zempléni Vízilabda Klub vezető edzője kérte az önkormányzatot, hogy a korábbi szerződés-tervezetben foglaltakat bírálja felül, ezeket indokolta is. Ez alapján készült a jelenlegi előterjesztés.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban a 2.a. változatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Így talán jobban nyomon követhető lesz az összeg, hiszen az elmúlt évi beszámolóból nem igazán tudták megállapítani, hogy az önkormányzat által biztosított

összeget mire költötték, így viszont fogják tudni, hogy ez valóban a belépőket, illetve a fürdő költségeit és a bérletet fogja szolgálni.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a bizottság által tett javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/185/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízilabda Klub Sárospataki Szakosztályának támogatásáról

A Képviselő-testület a 7350/70/2010. (III. 26.) KT. számú határozatában foglalt támogatási összeget – 1.200.000,-Ft – a Zempléni Vízilabda Klub Sárospataki Szakosztályának a PATAQUA Kft. fürdőbelépő jegyei, valamint bérleti díjának támogatása jogcímen biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a megkötendő háromoldalú támogatási szerződés tartalmazza, mely szerint a PATAQUA Kft. közvetlenül a hivatal felé számláz a szakosztály jóváhagyásával.

Felelős: polgármester, ügyvezető, szakosztályvezető

Határidő: folyamatos, 2010. július 30.

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak város demográfiai helyzetéről

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

Rák Józsefné: Úgy gondolja, hogy a táblázatban szereplő számadatok, illetve maga a diagramm önmagáért beszél. A kérdést nyilván többféle szempontból meg lehet közelíteni, többféle elemzést lehet folytatni a témában, de a lényeg minden esetben ugyanaz, csökken a város lakossága az elmúlt 10-20 évet tekintve. A legnagyobb csökkenés a 0-18 éves korcsoportban tapasztalható, viszont az 55 év felettiek korcsoportjában egy kisebb fokú növekedés figyelhető meg. Ez azt jelenti, hogy előregszik a város, egyre kedvezőtlenebbül alakul az aktív és a már nem aktív korúak aránya. Érdekes összehasonlítás a születések és a halálozások számának alakulása. 1990-től kezdődően 70 fővel több ember hal meg, mint ahány gyermek születik. Az, hogy előregszik a lakosság, és csökken a születések száma, ez nem a település egyedi sajátossága, hanem általánosságban véve elmondható az országról is, ami új problémát vethet fel a jövőt illetően.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a tájékoztatót egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Itt szeretné megemlíteni, hogy

sürgős megoldandó feladatnak látszik a munkahely teremtés és a fiatalok lakhatási problémáinak megoldása, talán azzal lehetne elősegíteni a születések számának a növekedését.

Aros János: Az említett sorrend jó, nem is igazán a lakhatási problémák megoldásával kell foglalkozni, hanem a munkahelyteremtéssel, amellyel az utóbbi 4 évben nemcsak Sárospataknak, hanem az ország minden településének nagy nehézségei voltak, itt elsősorban a meglévő munkahelyek megtartására kellett energiát fordítani.

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság a tájékoztatót megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Darmos István: A néptánc kapcsán fiatalokkal foglalkozik, akiktől azt lehet hallani, hogy a tanulmányaik befejezését követően elköltöznének a városból, sőt nemcsak a városból, hanem az országból is.

Feró István Ferenc: Mindenképpen valamilyen kiutat kellene találni ebből a helyzetből, esetleg szakemberek bevonásával megoldást keresni a problémára.

Saláta László Mihály: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy a tájékoztató a Képviselő-testület elé került, annál is inkább, mivel az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén vetődött fel, mint igény. Több előterjesztés kapcsán is felvetődött, hogy fogy a város lakossága, folytatódik az elvándorlás, ezért talán a Képviselő-testület feladat lehet egy élhetőbb Sárospatak megteremtése. A Lokálpatrióták Egyesülete városfejlesztési műhelyében tartott megbeszélésen súlyos problémaként vetődött fel, hogy hol ronthatták el, mi lehet a baj? Véleménye szerint a jelenlegi előterjesztés egy alap ahhoz, hogy tovább gondolják ezt a kérdést, amit komplex módon kellene megvizsgálni és elemezni az okait.

Lendák Lajos Zoltán: Véleménye szerint ezt a kérdést megfelelő szinten kell kezelni.

Zérczi László: Biztos, hogy nem lehet egyik évről a másikra jelentős eredményeket elérni ebben a kérdésben, és nagyon nehéz egy folyamatot megfordítani, ebben az esetben akár lelassítani is. Ugyanakkor valóban többet kellene beszélni erről, és valamilyen szinten talán a város testületének kellene megpróbálni a fiatalokat itt tartani, számukra lehetőséget biztosítani. Ez tényleg nehéz kérdés, de mindenképpen foglalkozni kell, apró kis eredményekkel előrelépve talán viszonylag nagyobb sikert is el lehetne érni.

Rák Józsefné: Korábban anyakönyvvezetőként volt lehetősége fiatal házasulandókkal beszélgetni, akiknek kb. a 90 %-a az ország más nagyobb városában él, de a házasságkötés helyszínéül Sárospatakot választják. A nagy többség elmondta, hogy nem szívesen élnek a nyüzsgő nagyvárosokban, sokkal inkább tudnák elképzelni az életüket Sárospatakon, ennek egyetlen oka a munkahelyek hiánya.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a tájékoztatóról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/186/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város demográfiai helyzetéről

A Képviselő-testület Sárospatak város demográfiai helyzetéről készült tájékoztatót megtárgyalta, és azt elfogadta.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

26. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak város közigazgatási területén kialakult belvíz- és árvízvédelmi helyzetről, valamint az elvégezni javasolt fontosabb feladatokról

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Aros János: György Zoltán csoportvezetőnek, aki a tájékoztató elkészítésében, illetve az árvízi védekezésben is kivette a részét, ezúton kíván jobbulást.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a tájékoztató tudomásulvételét 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy az augusztusi ülésre készüljön részletesebb előterjesztés. Megkéri Szabó András képviselőt, a Pénzügyi Bizottság tagját, hogy fejtse ki bővebben az általa ott elmondottakat, amit elfogadott a bizottság.

Szabó András: A bizottság ülésén nem fogadta el a tájékoztatót, ezt most sem fogja tudni, ugyanis a 2007. évi határozatból nem sok minden valósult meg. Csapadékvíz elvezetési problémák léptek fel a Dózsa György és a Toldi utcában. Jó lenne utána nézni, hogy ki vette át a zárt csapadékvíz elvezetőt, ami a Dózsa György utcában nem funkcionál. Szó van a Toldi utcai szikkasztó árokról, utána kellene nézni, hogy – mivel három éve van terv a felújításra – a terv kivitelezése meddig húzható még, esetleges pályázat hiányában az árkot önerőből meg lehetne-e valósítani, itt a Gárdonyi út és az öreg tó közötti árokról van szó, és akár meg lehetne négyszerezni a szikkasztó árok hosszát.

Csapadékvíz elvezetése a szennyvízbe, többször javasolta már a szakembereknek a folyamatos ellenőrzést, büntetést.

A Szombathy utcai árkot meg kell igazítani, a Hortobágyi utcai árok pedig egy optikai kábel miatt nincs befejezve, jelzi, hogy a vállalkozó sincs kifizetve, ebben további egyeztetés szükséges, ennek a felelősét kellene megtalálni.

Az előterjesztés második oldala talpszivárgást is említ az Árpád utcán, a Szomor dűlőben, illetve Halászhomok településrészen. A Szomor dűlőnél töltés sincs, ami alatt szivárgás lehetne, ezt kéri Vágottér dűlőre javítani.

Kispatakon még mindig nagyon magas a belvíz, még mindig magasan tartja a belvizet a Berek magas vízállása, erről szakemberek bevonásával érdemes lenne egyeztetni. Tízöles csatornáról tesz említést az anyag, már 2007. évben is elmondta, hogy Kispataknak fizikálisan nem tud oda eljutni a csapadékvize, esetleg csak egy része. 4 millió forintot szánnának a csatorna felújítására, abban az esetben felesleges, ha nem tudják oda juttatni a csapadékvizet.

Mindenképpen árkolni, illetve takarítani kellene az átereszeket. A két leghosszabb utca, a Gárdonyi és Árpád utcák esetében a Közútkezelő Kht-vel fel kellene venni a kapcsolatot. Ami átereszt sikerült önkormányzati vagy akár közút alatt is kitakaríttatni, az funkcionál, erre eddig miért nem került sor. Az Áchim András utca mellett az árok három éve készült el, takarítás nem ártana, ezeket folyamatosan karban kell tartani. A Gárdonyi utcával kapcsolatban korábbi időszakban folyamatosan azt hallotta a Műszaki és Kommunális Iroda irodavezető asszonyától és a Közútkezelő Kht. akkori vezetőjétől is, hogy a lakók itt betömték az árkot. Az anyagban szerepel a Gárdonyi utca lakóinak felmentő határozata, amelyben szerepel, hogy az útárok élében került elhelyezésre az összes közmű. Kéri az önkormányzatot, hogy a Közútkezelő Kht-vel együttesen próbálják az árkot visszaállítani, mert úgy gondolja, hogy nem ildomos a lakókra fogni, hogy betömték az árkot. Augusztus hónapra az átfogó anyagot el kell készíteni prioritások meghatározásával.

Aros János: Az anyagban szereplő, előzetesen becsült munkálatok elvégzése fél milliárd forintba fog kerülni. Természetesen vannak olyan azonnali határidővel elvégzendő feladatok, amelyeket szükséges elvégezni, hiszen például a következő héttől a Kommunális Szervezettel közösen elkezdik felszólítani a még segélyen lévő személyeket, hogy fogadják el a felajánlott közmunkát, mert a közmunkásokkal – a segélyt megszüntetve – a közmunkaprogramba bevonva elkezdik az árkok tisztítását.

Nem hiszi, hogy az önkormányzat részéről elhangzott volna ilyen megfogalmazás, hogy a lakók betömték az árkot, bár megjegyzi, van ilyen. Ha valahol az árkok eltömítése miatt történt volna az érintett terület elzárása, akkor ezt ki fogják tisztítani, a lakó pedig az átereszt helyezze el a saját költségén, annak tisztántartásáról pedig gondoskodni köteles. Most az önkormányzat elvégezte köszönhetően a Kommunális Szervezetnek és Oláh József Csaba képviselő úrnak, aki a védekezési munkálatokban aktívan részt vett, de nem fogják tudni átvállalni mások költségeit és elmulasztott munkáját a Kommunális Szervezet terhére.

Mint az ismeretes, három alkalommal zúdult nagy mennyiségű eső a városra, amelyre még nem volt példa, háromszor öntött ki a Radvány patak, három gócponton érintette a várost az árvíz a legnagyobb mértékben. Bodroghalászi városrészen a Radvány patak kiöntése, a kispataki városrészen a Toldi utca környékén, illetve a Fazekas soron, ahol nem régen épült meg a gát.

Bár a Bodrog nem lépte át a gátat, de a töltés másik oldalán a lezúduló csapadékvíz, amely szennyvízzel keveredett, ismét veszélyeztette az ott lakók által rendbe tett lakásokat és portákat. Nagy problémák vannak, amelyre a megoldás egy részét azonnal meg kell kezdeni, másrészt teljesen átfogó vizsgálatot kell végezni e tekintetben. A szennyvíz kommandó jelenleg is működik, és jelentős bírságra számíthat, ha valakinek a csapadékvize a szennyvízre rá van kötve.

Arról tudomása van, hogy a Berekben rendkívül magas a vízállás, bár nem tudja, hogy az önkormányzatnak van-e valamilyen hatásköre, erre vár segítséget, biztos, hogy tudnak majd segíteni, hiszen a Toldi utca környékén az aszfalt szintje 20 cm-el alacsonyabban van, mint a talajvízszint, tehát ott örökös probléma van. Erre van megoldás, ami komoly összegbe fog kerülni a városnak, de mindenképpen meg kell oldani.

Az átereszek takarításáról szólt, ahol ez a lakók dolga, ott felszólítják őket, ahol pedig az önkormányzat feladata, ott közcélú munkásokkal fogják elvégeztetni a munkát. Komolyan el kellene gondolkodni egy JCB gép beszerzésén, mert most az árvíz során egy számla, több mint 2 millió forintba került.

Egyetértve a Pénzügyi Bizottság javaslatával a következő ülésre forintosítva az akciótervet el kell készíteni, arra vonatkozóan, hogy a Radvány patak bal partját hogyan tudják megerősíteni úgy, hogy ne kelljen az Arany János úton homokzsákos megoldást alkalmazni. Ez arról kell, hogy szóljon, hogy a Fazekas sori átemelőt hogyan tudják olyan biztonságossá

tenni, hogy ne fordulhasson elő, hogy a szivattyú nem bírja átemelni ott a vizet. Meg kell vizsgálni továbbá, hogy a kispataki városrészen milyen formában tudják megvalósítani – akár az árkok kitisztításával, új árkok nyitásával esetleg átemelő szivattyúval – hogy a csapadékvíz és a szennyvízzel kevert csapadékvíz ne álljon meg a Toldi utca környékén. Ez persze nem lesz egyszerű és olcsó.

Orosz László: A legfontosabb összegyűjteni azokat az anomáliákat és el nem végzett munkálatokat, amelyekre sor kell, hogy kerüljön. Külön-külön is lehet egyes akciókat megvalósítani, de hogy egységesen kell Kispatakot is kezelni ez is biztos, mert ha nem a Tízöles árok, akkor a másik oldalon a Gárdonyi utca felől lehet megoldani a csapadékvíz elvezetését a Füzesér csatorna felé, ezzel egyébként összefügg a Berek víztartása is. Meg kellene találni azt a középutat, hogy milyen az a vízszint, ami már belvízjellegű problémákat nem okoz.

A Dózsa György utcánál az elkészült zárt rendszerű csapadékvíz átvétele esetében tudomása szerint a kivitelezés közben derült ki, hogy nem megoldható, hogy a vége azonos lejtéssel a föld alatt maradjon, ezért teljesen szabálytalan módon készítették el és vették át, ez visszafelé lejtéssel ért véget, amiből nagy probléma származik.

A Toldi utca csak úgy kezelhető, tehát lehet ott még további szikkasztó részeket felszabadítani, összekötni, de ha nincs meg a szabad kijárási a Gárdonyi út melletti árokhoz és az nincs szabaddá téve teljes hosszában egészen a Füzesérig, akkor az önmagában nem sok mindent ér. Szikkasztóként működhet, de nagy vízterhelés hatására sem a belvíz- sem a csapadékvíz elvezetést nem fogja megoldani.

Az anyagban is szerepel, hogy a bal parti védőtöltés a Vízügy tulajdona, a jobb oldali rész az önkormányzaté, ami egy kicsit kellemetlenebb, mert ez a hegy felőli oldal, így ebben az irányban jóval nagyobb szintkülönbségek vannak és egy ilyen töltés az elég nagy problémákat okoz. Ezért van az, hogy ott legalább 3 db átemelő kell, ha a Bodrog is emelkedik, akkor le kell zárni a zsilipeket és a másik oldalon szivattyúzással lehet csak az ott felgyülemlett vizet visszajuttatni a Bodrogba. Valószínűleg ez a sors vár majd a Radvány patak Arany János utcánál lévő csapadékvíz kitorkollására is, ha a műszaki szakemberek más megoldást nem találnak. Egyébként a Thököly utcában néhány házát elöntéssel fenyeget ez a jelenség, hogy a zsilipeket le kell zárni, visszatolódik a víz, amit szivattyúkkal nem lehet kellő mértékben átemelni.

Természetesen az összes ilyen helyen azonnal meg kell kezdeni a munkálatokat és a karbantartás legalább olyan fontos, tehát ezt nem elegendő ilyen alkalmakkor elővenni. Legalább olyan hibát követtek el akkor, amikor a korábbi műszaki terveket – még árajánlat is volt közöttük – nem a kellő módon kezelték és nem valósultak meg ebből legalább a legfontosabb beruházások. Reméli, hogy a mindenkor Képviselő-testület ezt megfelelően fogja majd kezelni.

Kéri, hogy az összes olyan helyet adja meg Szabó András képviselő úr, amit az augusztusra készítendő akciótervben úgy kell szerepeltetni, hogy minden a megfelelő helyen és megfelelő prioritással és teljes egészében kezelve készüljön el, ami véleménye szerint 100 millió forint feletti összeget képvisel majd.

Zérczi László: Tulajdonképpen alpolgármester úr és a Műszaki Iroda vezetője is megfogalmazta azokat a problémákat, amire szeretett volna kitérni. A 2007-ben tárgyalt előterjesztéshez képest úgy gondolja, hogy elég sok minden történt, amit az élet felülírt, így törekedni kell arra, hogy ez még egyszer lehetőleg ne történjen meg. Az anyagban szerepel, hogy a pénzügyi fedezet függvényében történik a feladatok végrehajtása, erről egy kicsit elgondolkodott, mivel úgy gondolja, a veszélyeztetett területeken élő emberek már sok-sok éve arra várnak, hogy ezek a problémák megoldódjanak, viszont ha így marad, akkor még ki

tudja meddig kell várni a jelenlegi anyagi helyzetben, hogy megoldódjon. Ahogyan azt alpolgármester úr is jelezte itt konkrét intézkedésekre, intézkedési tervre van szükség, sok mindent meg lehet pénzügyi fedezet nélkül is oldani, tehát mindenféleképpen lépni kell a város valamennyi szegmensében, így a Radvány patak környékére vonatkozóan is.

Tájékoztatásul röviden és jelzésértékkel elmondja, hogy a Zwack Unicum is felajánlott 1,2 millió forintot az árvízkárosultak megsegítésére, ez az összeg majd egy nagyobb teljesítményű vízszivattyút is tartalmaz. Az erre vonatkozó adományozási szerződés folyamatban van, a részletekről egyelőre még nem szeretne beszélni, viszont úgy gondolja, annyit mindenféleképpen megérdemel most, hogy a nevét megemlítsék. Valamennyi képviselőtársa nevében azt kéri, főleg azok, akik árvízveszély környékén laknak és élnek, illetve képviselősködnék, hogy ezeket a problémákat vegyék nagyon komolyan, annál is inkább, mivel hiába próbálnak akármilyen mélyen empatikusan belegondolni az ő sorsukba, az őket ért csapásokba, nem tudják igazából átérezni. Ezek nagyon komoly lelki, anyagi és családi traumákat okoztak, és nem lenne szabad, hogy még egyszer megismétlődjön.

Lendák Lajos Zoltán: Valóban azok az ingatlanok kell, hogy prioritást élvezzenek, ahol valóban hatalmas anyagi károk keletkeztek. A műszaki terveket tekintve a bejárással kapcsolatban azt javasolná, hogy ez ne egy adatgyűjtés legyen, egy irodában összeállított anyag, hanem minden utcát, árkot felmérni a képviselők segítségével, tárgyalva az ott lakókkal, mivel bízik abban, hogy összefogással sok mindent meg lehet oldani. A felelőségeket tisztázni kell, hiszen aki előtt árok van és volt korábban, azért ő a felelős azért, hogy az átereszt tisztán legyen tartva. Örömmel látta az előterjesztésben az övárkok kérdését, a bodroghalászi rész érintett ebben, hiszen ott egy övárkok húzódtott a Vágóhídtól a szennyvíz átemelő szivattyúig, illetve a zsilipig. Ez sok problémát meg tudna oldani, ennek a kitisztítása nagyon sok helyen nem valósult meg, nem is létezik az árok. A Radvány patakkal kapcsolatban nyomatékosan kér minden tervezőt, minden műszaki szakembert, hogy próbáljanak meg nagyban gondolkodni, tehát ha belekezdenek valamilyen kivitelezésbe, akkor próbálják meg, hogy ez ne generáljon egy másik problémát. Gondol itt az Illyés Gyula utcára, hiszen ott szintén egy olyan helyzet áll fenn, hogy a csapadékvíz elvezetésre próbálnak megoldást találni, aminek ne az legyen a vége, hogy egy nagyobb esőzésnél, illetve vízszint emelkedésnél újra visszatolja.

Arra gondolt, hogy megvizsgálhatnák azt a telket, ahol megnyitották a járdaszegélyt. Itt mindenképpen meg kell bontani a Németh László, illetve az Illyés Gyula utcát, mert ott derékszögben van kötve a csapadékvíz elvezetés, de ott van egy csík az önkormányzati területen. Ha ott nem is építenek ki árkot, de legalább le kellene ásni, amit az övárkok tovább tudna vinni egészen a zsilipig. Úgy gondolja, hogy ez is egyfajta tehermentesítés lenne, de a kivezető csatornát mindenképpen el kell készíteni.

Mindenki nevében köszöni a segítséget, főleg a június 4-ei munkát, amit az önkéntesek végeztek, a Kommunális Szervezet dolgozói, a cégek, vállalkozók segítségét, aki ételt hozott, szomorú dolog, de egy nagy összefogásban hatalmas erő rejlik. A kárrendezést tekintve várják a fejleményeket a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól, hogy lesz-e valamilyen eredménye a kárfelmérésnek. Még mindig tud olyan lakóról, akinek még az első árvize miatt sem volt kinn a kárszakértő. Reméli, hogy ezekben az ügyekben az adott biztosítók, illetve szervezetek minél hamarabb intézkednek. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy ez még egyszer ne forduljon elő.

Aros János: Az önkormányzati tulajdonban esett károk rendezését a vis maior kereten belül benyújtották, erről egy későbbi napirendi pont kapcsán még szó lesz. Akik rendelkeztek biztosítással, az adott biztosítón keresztül a magántulajdonban lévő károkat minél hamarabb rendezzék. A Katasztrófavédelmi Igazgatóságon keresztül, akiknek az önkormányzathoz

eljutott a kárigénye – 51 fő – ott a felmérések megtörténtek, remélhetőleg minél hamarabb itt is pontos összegeket tudnak majd. Akinek semmilyen lehetősége nem volt, azoknak az Antenna Hungária 400.000,-Ft-ot felajánlott, illetve a két sárospataki művészeti iskola tartott a segélykoncertet, ez esetben kb. 200.000,-Ft áll rendelkezésre, innen még további összegeket várnak. Tehát akiknek sem biztosítása nem volt, illetve más formában sem tudta rendezni a biztosítását, akkor annak bizonyos összeggel hozzá fog tudni járulni az önkormányzat a kárrendezéséhez. Ezeknek a gyűjtése még folyamatban van, nagy összegekre nem kell gondolni, de szerencsére Sárospatakon közel sem volt olyan rossz a helyzet, mint Sátoraljaújhelyben, Edelényben, vagy Felsőzsolcán.

Darmos István: Egyéb ügyek között szeretett volna hozzászólni, viszont ehhez a témához kapcsolódik, így most ejt szót róla. Vannak olyan dolgok, amelyek nem várhatnak addig, amíg a felmérések, a tervek elkészülnek, és majd elkészül, ha lesz rá keret. Úgy gondolja, hogy vannak azonnali feladatok, ami nemcsak szakmai kérdés. Példaként említi a Toldi utcán található szikkasztó árok kiásása, mélyítése, hosszabbítása történik, akkor azt látják a lakók, hogy igen, az önkormányzat foglalkozik a kérdéssel, nem hagyja magukra a lakókat, keresi a megoldást. Tehát ennek a kérdésnek van egyrészt szakmai, másrészt lélektani oldala.

A Toldi utca és szennyvíz kérdés kapcsán elmondja, hogy a lakók kétségbeesetten hívják, mert nem foglalkozik velük a szolgáltató, hiába hívják őket. Egy lakó, aki fizet az igénybevett szolgáltatásért, és ahelyett, hogy ez megfelelően működne, sajnos a fürdőszobájába jön vissza a szennyvíz, elönti a lakását, illetve az utcán hömpölyög.

Örömet fejezi ki a tekintetben, amit polgármester úr említett, hogy mindenki számára lehetőség van a kárenyhítésre, mert bizony nagyon sok embernek pár ezer forint plusz költség is szinte kifizethetetlen.

Aros János: Arra is figyelni kell, ha valaki évtizedeken keresztül fizette a lakásbiztosítást és ebből most a biztosító rendezi a kárát, akkor nem biztos, hogy az önkormányzatnak azoknak, akik valamilyen ok miatt nem fizették a biztosítást, részükre ugyanazt az összeget rendelkezésükre kell bocsátani. Megpróbálják, mozgósítanak pénzüsszeget, érkeznek támogatások, pénzbeli és más jellegű is, ezeket mind szét fogják osztani. Természetesen az egész kár átvállalására az önkormányzatnak nincs lehetősége.

Amikor már látható, hogy nem lesz megoldás a Toldi utcai árok mélyítésére, és ráköltének 1 millió forintot, akkor azt nem biztos, hogy támogatni kellene, ezért kezdte azzal, hogy egyben kellene megvizsgálni az egész fennálló problémát, mert ha egyik helyen is elkezdenek foldozni és másikon is, de nem egyben oldják meg, akkor kidobott pénz az egész, és még mindig nem lesz meg a végső megoldás. Akik a gáton voltak nagyon jól tudják, hogy mennyire fontos az emberek lelkének ápolása, fontos, hogy ott legyenek közöttük és beszélgessenek, lássák, hogy szeretnének segíteni, de hogy ezért milliókat kidobjanak az ablakon, ezt nem tartja helyesnek. Inkább várjanak két hetet, tisztázódjon le az egész, gyűjtsék egybe az összes problémát, és kezdjenek el egységesen minél hamarabb megoldást találni.

Egyed Attila: Köszönetét szeretné kifejezni a város minden polgárának, aki részt vett az árvíz védekezési munkálatokban. A közmunkásokkal kapcsolatban elmondja, hogy egy várososon átíveli munka keretében kezdjék el az árkok kitakarítását.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a szakma is kerüljön bevonásra, tehát nem biztos, hogy csak egyoldalú finanszírozás kellene, hátulról szokták kezdeni a menetet, a Tisza, a Bodrog, az ÉVIZIG, a Vízársulat és az önkormányzat, tehát össze kell hogy fogjon.

Zérczi László: Katasztrófa helyzet esetén mindenkinek segíteni kell a munkáját, alpolgármester úrnak is. Úgynevezett forró drót kiépítésével gyorsan terjed a hír, így nem egy-két emberre terhelődik ennek az óriási feladatnak a súlya, hanem megoszlaná, így még hatékonyabban lehetne cselekedni. Erre példaként említi, hogy a Radvány patak Makkoshotyka felől érkezik, esetleg egy erdészt megkérnének, hogy jelezzen ilyen helyzetben, mivel ők tapasztalják először a levonuló árhullámot. Ezt egyénileg most is megtették, a veszélyeztetett családok egyikét megkeresték és már előre figyelmeztették, de ezt valamilyen szinten hivatalosabb formában is esetleg meg lehetne tenni, úgy gondolja, hogy ezek mind hozzásegítenének a megelőzéshez és a hatékonysághoz.

Aros János: Sajnos ez esetben felmerülhet a rémhír terjesztése is, mint ahogy arra a korábbiakban már volt példa. Ezért van a Vízügyi Igazgatóság, a Katasztrófavédelem, mivel ők pontosan tudják, hogy melyik területre mikorra és milyen mennyiségű csapadékvíz várható. Ők azonnal értesítik a Helyi Védelmi Bizottság elnökét, polgármester urat – távollétében ő helyettesíti – összehívják a bizottságot, megkezdik az ügyeleti rendszer kialakítását. Ez a rendszer él, elsősorban a Kommunális Szervezet embereire támaszkodik, egyébként minden egyes intézményben meg van a beosztás.

A legutóbbi esetben a hangosbemondón keresztül értesítették a lakosságot, akik azonnal jöttek – minden tisztelete az övék – és együttes erővel sikerült közösen megállítani az akkori legnagyobb árvizet. Nemcsak a szakmát vonná be, hanem az ottani lakosoktól is nagyon sok olyan véleményt kapott, ami sem neki, sem a szakembereknek nem jutott volna eszébe, viszont a 60-80 éve ott lakó bácsi pontosan tudta, hogy ilyen esetben mi a teendő.

Oláh József Csaba: Ezúton is szeretne köszönetet mondani, mind a sárospataki és nem sárospataki lakosnak, akik az árvíz védekezési munkálatokban részt vettek, továbbá azoknak a vállalkozóknak, akiket éjszaka riasztott és azonnal készségesen álltak rendelkezésre. Több mint 10 db tehergépjárművet és 5 db JCB járművet tudott június 4-én reggelre beszervezni a munkálatokba.

Aros János: Ha képviselő úr nem tette volna meg, akkor ő fejezte volna ki köszönetét azoknak, akik részt vettek a munkálatokban, továbbá az abban részt vevő képviselőknek. Elhangzottak azok az azonnal életbe lépő feladatok, amelyekről szó volt, közcélú munkások felvétele, árkok takarítása, azonnal egy árákkal megjelölt koncepció elkészítése, ami az augusztusi képviselő-testületi ülésre visszakerül a testület elé, a Képviselő-testület pedig eldönti, hogy milyen forrást tud rá biztosítani, hiszen mindenkinek az a véleménye, hogy ezen nem szabad spórolni, ezt meg kell oldani, akármennyibe is kerül az önkormányzatnak.

Orosz László: Remélve, hogy még nem merítették ki minden pályázati lehetőséget, úgy tűnik, hogy most az Európai Unió szolidaritási alapja az, amelyik megpályázható, egyelőre önkormányzati tulajdonú ingatlanokon vis maiorral nem támogatható témakörben. Reméli, hogy lesz még olyan, ami magántulajdonú ingatlanoknak további összegyűjtött károsodásait lehet rendezni. Kérése a képviselőkhez, ha bármilyen plusz információ van további károkról, ami eddig kimaradt a vizsgálatból azt közöljék, akkor ezeket szükség esetén bármikor elő tudják venni és akkor meg lehet tenni a kárfelmérést és a pályázatot benyújtani.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a tájékoztató tudomásulvételéről.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11.200/187/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város közigazgatási területén kialakult belvíz- és árvízvédelmi helyzetről, valamint az elvégezni javasolt fontosabb feladatokról

A Képviselő-testület tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és azt tudomásul vette.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

27. Egyéb ügyek

- **Tájékoztató az óvoda, iskolabővítéssel kapcsolatban kért közoktatási szakértői jelentésről**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Aros János: Amennyiben a tájékoztatóval kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a tájékoztatóról.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/188/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

az óvoda, iskolabővítéssel kapcsolatban kért közoktatási szakértői jelentésről

A Képviselő-testület az óvoda, iskolabővítéssel kapcsolatban kért közoktatási szakértői jelentésről készült tájékoztatót megtárgyalta, és azt tudomásul vette.

Felelős: aljegyző

Határidő: azonnal

- **IX. Vajdasági Szabadegyetem támogatási kérelme**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság, Pénzügyi Bizottság

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság az önkormányzat költségvetési forráshiányára hivatkozva anyagilag nem tudja támogatni a kérelmet, ezért annak erkölcsi támogatását

javasolja a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság a kérelmet megtárgyalta, 7 igen szavazattal, egyhangúlag nem javasolja a Képviselő-testületnek annak támogatását, mivel az önkormányzat anyagi helyzete, az árvíz okozta károk helyreállítására nem teszi lehetővé.

Aros János: Amennyiben nincs más javaslat, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a két bizottság véleményéről, mely szerint erkölcsileg támogassák a kérelmet.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/189/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a IX. Vajdasági Szabadegyetem támogatási kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a IX. Vajdasági Szabadegyetem megrendezését az önkormányzat anyagi helyzete és az árvíz okozta károk helyreállítása miatt közvetlen anyagi támogatásban nem tudja részesíteni, erkölcsi támogatásban részesíti.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **Előterjesztés a Carolina Óvoda és Bölcsőde bölcsődei férőhelyszámának emelésére**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, Pénzügyi Bizottság

Lendák Lajos Zoltán: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Az iskolabővítéssel kapcsolatban kért közoktatási szakértői jelentést a bizottság nem tárgyalta.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/190/2010. (VI. 25.) KT. számú**h a t á r o z a t****a Carolina Óvoda és Bölcsőde
Alapító Okiratának módosításáról**

A Képviselő-testület a Carolina Óvoda és Bölcsőde 9300-3/136/2010. (V. 28.) KT. számú határozatával elfogadott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.

A 7. pontban a Bölcsőde maximális gyermeklétszáma 15 főről 22 főre változik.

A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat a határozat mellékletét képezi.

Felelős: aljegyző, intézményvezető

Határidő: azonnal

A 11.200/190/2010. (VI. 25.) KT. számú határozat melléklete

**Carolina Óvoda és Bölcsőde
Alapító Okirata
(egységes szerkezetbe foglalt)**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88.§. (1), továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37.§ (5) bekezdéseiben, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvényben (Kt.) 1-4.§-a, 15-18.§-ában foglaltak alapján Sárospatak Város Önkormányzata az alábbi alapító okiratot adja ki.

1. A költségvetési szerv neve: Carolina Óvoda és Bölcsőde

OM azonosítója: 028529

Törzsszám: 585301

Az alapítás időpontja: 1973.

2. Székhelye: 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 40**3. Irányító és fenntartó szervének neve, címe:**

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete
3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

4. Működési köre: Sárospatak város közigazgatási területe**5. Az intézmény jogállása:** az intézmény a közoktatási törvényben foglaltak alapján önálló jogi személy**6. Az intézmény típusa:** Többcélú közös igazgatású közoktatási intézmény, amely óvodai nevelést és csatolt feladatként bölcsődei ellátást biztosít.

7. Maximális gyermeklétszám:

Székhelyintézmény: Carolina Óvoda és Bölcsőde 300 fő

Telephely - tagintézmény: Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézménye: 125 fő

Bölcsődei intézményegység: 22 fő

8. Az intézmény tevékenységei:**2010. január 1-től:**

Szakágazat száma: 8510 Iskolai előkészítő oktatás (fő tevékenység)

8891 Gyermek napközbeni ellátása

Ellátandó alaptevékenysége:

851011 Óvodai nevelés ellátás

- Az óvodai nevelés országos alapprogramja szerinti óvodai nevelőmunkát, valamint az erre épülő Óvodai Integrációs Program szerinti foglalkozást biztosítja
- Igény alapján az alaptevékenységhez kapcsolódóan önköltséges foglalkozást szervez.

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése ellátása
(Ellátja az enyhe és középsúlyos fogyatékos gyermekeket, az autistákat, a hiperaktívakat, a magatartási és beilleszkedési zavarral küzdőket.)

889101 Bölcsődei ellátás

562912 Óvodai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés

Kisegítő tevékenysége:

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

(A rendelkezésre álló helyiségeket egy naptári évnél nem hosszabb időtartamban bérletbe adhatja, ha az nem akadályozza a nevelő-oktató munkát, a mindennapos testedzés)

A kisegítő tevékenység arányainak felső határa a 30%-ot nem haladja meg.

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.

9. A feladatellátást szolgáló vagyon:

A feladatok ellátásához az intézménynek rendelkezésre áll a székhelyén lévő 2825. hrszú ingatlan a rajta található nevelési célú épülettel, berendezésekkel, tornaszobával, melegítőkonyhával és udvarral.

Telephely - tagintézmény: 287. hrsz-ú ingatlan a rajta található nevelési célú épülettel, berendezésekkel, tornaszobával, melegítőkonyhával és udvarral.

Intézményegység: Bölcsőde, amely szintén a 2825. hrsz-ú ingatlanban került elhelyezésre a Zrínyi u. 40. sz. alatt.

A nevelőmunkához rendelkezésre állnak a leltár szerint nyilvántartott állóeszközök, szemléltetőeszközök. Az intézmény a rendelkezésére álló vagyontárgyakat feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

10. A használatba adott vagyon feletti rendelkezés joga:

Az óvoda és a bölcsőde a rendelkezésére álló vagyont nem jogosult elidegeníteni, illetőleg biztosítékként felhasználni.

11. Gazdálkodással összefüggő jogosítványok, feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója:

- Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, önálló számlával rendelkezik. Gazdálkodását az intézmény gazdasági irodája látja el, amelynek élén gazdasági vezető áll.
- Pénzügyi kötelezettséget az intézményvezető az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzatokon belül, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően vállalhat.

12. Az intézmény vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, az annak végrehajtásáról szóló 138/1992. (X.8.) Korm.rendelet, továbbá a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet alapján, az intézményvezetőt nyilvános pályázat alapján Sárospatak Város Képviselő-testülete nevezi ki. Az egyéb munkáltatói jogokat Sárospatak város polgármestere gyakorolja.

13. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

Az intézmény vezetője önállóan gyakorolja a munkáltatói jogokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és a Munka Törvénykönyve alapján.

14. Az intézmény képviselőjére jogosultak:

A fenntartó által kinevezett vezető képviseli az intézményt és gyakorolja a kiadmányozási jogkört, melyekért teljes felelősséggel tartozik.

15. Tagintézménye:

Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézménye: 3950 Sárospatak, József A. u. 31.

16. Intézményegysége:

Bölcsőde, 3950 Sárospatak, Zrínyi u. 40.

17. Jogszabályban meghatározott közfeladata:

Óvodai nevelést, iskolai életmódra felkészítést, bölcsődei ellátást biztosító többcélú közös igazgatású intézmény.

18. Típus szerinti besorolása:

A tevékenység jellege alapján: közszolgáltató szerv

A közszolgáltató szerv fajtája: közintézmény
Alaptevékenysége szerint: közoktatási

Záradék: A Carolina Óvoda és Bölcsőde egységes szervezetbe foglalt Alapító Okiratát Sárospatak Város Képviselő-testülete 11.200/190/2010. (VI. 25.) KT. számú határozatával 2010. augusztus 1. hatállyal hagyta jóvá.

Sárospatak, 2010. június 25.

Dr. Szabó Rita s.k.
aljegyző

Aros János s.k.
alpolgármester

- **Előterjesztés a 2010. május 16., június 1. és június 5-i árvízzel a belvízzel kapcsolatos vis maior támogatás igényléséhez szükséges képviselő-testületi határozat meghozatalához**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Orosz László: Három vis maior pályázat benyújtására került sor, ezek többlépcsős pályázatok. A benyújtás után 5 napon belül egy bizottság érkezik a helyszínre, akik a valódiságot ellenőrzik – ha szükséges, akkor egy újabb szakértői bizottság is érkezik – és 20-22 napon belül kell odáig eljutni, hogy szakértői véleményekkel, tervekkel alátámasztva, a védekezés költségeit dokumentálva, megrendelőkkkel, számlákkal, bizonylatokkal, a tényleges kárigényt benyújtásuk.

Az előterjesztés 2. oldalának 2.) pontjában azért nem egyforma a számítási módszer, mert az első esemény már leadásra került, itt nem pontosan a 90 %-os támogatás és a 10 %-os önrész szerepel, mert a védekezés költségei 100 %-ban megtérítésre kerülnek. A második és harmadik esetben pedig becsült értékek szerepelnek a rendelkezésre álló adatok (Vízművek adatai, szakértői véleménye) alapján, hogy mennyi lesz várhatóan a teljes igényelt költség, ennek a 90 %-a van támogatásként kiszámítva és 10 %-os az önrész. A harmadik esemény a Sárospatak vízellátását biztosító Sátoraljaújhelyen lévő egyik I. számú távvezeték törése, illetve szükséges még Bodroghalász városrészen a 3-4 km hosszú szennyvízhálózat átmosása. Még miután ez nem került beírásra, de jelzi, hogy a csapadékvíz zárt rendszerű hálózatának az átmosására is valószínűleg szükség lesz, hogy rendeltetésszerűen tudjon működni.

A második és harmadik esemény kapcsán a szakértői vélemények beszerzése, tervezési költség, illetve a védekezés során üzemanyag, üzemidő, védekezési anyag, bizonylatolás, a számlák összeállítása folyamatban van, a jövő héten ez is leadásra kerül.

Aros János: Ezt az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták meg, mivel ma reggel került kiosztásra az anyag.

Lendák Lajos Zoltán: Az előterjesztésben három időpont van, a harmadik június 5-e, ami az ivóvízvezetékem említi. Ez nem ugyanaz, a harmadik árvízzel, mert az 4-én volt?

Orosz László: Nem, két árvízi esemény kapcsán volt benyújtva vis maior pályázat. 5-én (szombaton) eltört a vezeték, az már az árvíz következtében járulékos következmény, hogy nem lehetett tovább tartani a Ronyva folyó szintjét.

Lendák Lajos Zoltán: A forgalomelterelés miatt a Radvány, a Szilágyi Erzsébet és a Szántó Kovács János utcák aszfaltja nagymértékben rongálódott, kérdése, hogy van-e lehetőség ennek a javítási költségét szerepeltetni a pályázatban?

Orosz László: Utólag már nincs rá lehetőség. Ezek az események a Polgári Védelem naplója alapján a Kommunális Szervezetben vezetett rendkívüli eseménynapló alapján került szerepeltetésre, és minden olyan információt, ami ezek mellett bejött, többen átnézték, hogy mindenre kiterjedően szerepeljenek az események.

Lendák Lajos Zoltán: A kertek, illetve azok a területek, amelyekre ráengedték a vizet?

Orosz László: A magánterületek sajnos nem jöhetnek szóba, ezeket nem lehetett szerepeltetni, csak önkormányzati tulajdonú, illetve közterületeken bekövetkezett károkat lehet szerepeltetni a vis maior pályázatban.

Aros János: A kárpótlást meg fogják oldani, de vis maior pályázatban nem lehet elszámolni. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Darmos István a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/191/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a 2010. május 16., június 1. és június 5-i
árvízzel és belvízzel kapcsolatos VIS MAIOR támogatás igényléséhez**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendkívüli időjárás okozta VIS MAIOR helyzet feloldásához beadott támogatás igényléséhez csatolandó alábbi határozatot hozta:

1./ Káresemény megnevezése, helye:

2010. május 16.

- A Radvány-patak kiöntött Bodroghalász városrészen.
- A Radvány-patak alámosta a Kisfaludy utcai közúti híd támaszpillérét.
- Partfal-csúszás károsította az Alkotmány utca 80-100 méteres szakaszát.
- Belvíz árasztotta el a kispataki városrészt.
- Belvíz károsította a Nagy Lajos utcát, valamint a Lavotta u. 59. és a Bartók Béla u. 7/A. szám alatti önkormányzati lakások pincéit.

2010. június 1.

- Az esőzés következtében a Radvány patakon újabb árhullám alakult ki. Ismételten víz alá került a Magyar Közút Kht. kezelésében lévő Arany János utca.
- A patakból kiömlő víz elborította Bodroghalász városrészt (Illyés Gyula, Egressy Béni, Honvéd és Mátyás király utca).

- A bodroghalászi közösségi szennyvíz-átemelő műtárgyban lévő szivattyú a használat során a kapcsolószekrény beázását követően leégett.
- A Görbe utcában és a Fazekas soron belvíz-átemelő műtárgyban üzemelő szivattyú üzemképtelenné vált, A Görbe utca és az 545 hrsz-ú út szerkezete, burkolata károsodott.
- Kispatak városrészt ismételten elárasztotta a belvíz (és szennyvíz).
- Az Apróhomok településrészen üzemelő magántulajdonú homokbányához vezető önkormányzati utat (hrsz.: 0633/1 és 10137) kőszórással kellett javítani a védekezéshez szükséges homokszállítás biztosítása érdekében.
- A Cirkáló hegyre vezető Fürdős dűlő (hrsz.: 0828) makadám burkolatát a folyamatos esőzés elmosta.

2010. június 5.

- 2010. június 5-én a Sárospatak ivóvízellátását biztosító egyik, önkormányzati tulajdonban lévő távvezeték a Ronyva folyó áradása miatt eltörött.
- Bodroghalász településrészen az árvíz levonulása után a szennyvíz-hálózat érintett szakaszaira az adott területen, mintegy 3,7 km hosszra a rendszer átmosatása szükséges.

2./ Károk elhárításának tervezett összköltsége:
65.878.645,- Forint.

3./ Káresemény forrás várható összetétele:
- Igényelt VIS MAIOR támogatás: 60.377.561,- Forint.
- Önerő: maximum 5.501.084,- Forint.

4./ Vállalt önrész: maximum 5.501.084,- Forint.

5./ Az önrész költségvetésben történő vállalása:
Sárospatak Város Önkormányzata költségvetésében vállalja a három VIS MAIOR esemény kapcsán benyújtott támogatási kérelem alapján megítélt támogatási összeg 10 %-os önrészének megfizetését.

6./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő, káreseménnyel érintett vagyonelemekről tulajdonosi nyilatkozat:
A támogatási kérelmek mellékletét képező tulajdoni lapok szerinti - a káreseménnyel érintett - vagyonelemek az Önkormányzat tulajdonát képezik.

7./ Nyilatkozat biztosításról:
Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. (hrsz: 236.) és Lavotta u. 59. (hrsz: 2894/1.) szám alatti
Önkormányzati lakások biztosítással rendelkeznek.
Az Önkormányzat vállalja, hogy a biztosítatlan károsodott, biztosítható vagyonelemekre határozatlan idejű értékkövető biztosítást köt és azt az előírt időtartamon keresztül fenntartja.

8./ A polgármester felhatalmazása az igénybejelentés benyújtására:
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a VIS MAIOR támogatási igény benyújtására.

Felelős: Aros János alpolgármester

Határidő: 2010. november 15.

- **Előterjesztés a Zemplén Hírlap szerkesztéséről, elkészítéséről és terjesztéséről szóló megbízási szerződés elfogadására**

Előterjesztő: Hajdu Imre tanácsnok, a Kulturális Bizottság elnöke

Véleményezi: Kulturális Bizottság

Hajdu Imre: A polgármester úr a képviselő-testületi ülés elején beszámolt Puskár Tibor – a Zemplén Hírlap alapító főszerkesztője – sajnálatos haláláról. A helyi sajtóra szükség van, ezért alpolgármester úr megbízta, hogy aljegyző asszonnyal megbízási javaslatot tegyenek, ami a lap folyamatosságát biztosítja. Tudni kell, hogy a Zemplén Hírlap elnevezés jogvédett, azt az alapító főszerkesztő örökösei birtokolják, ezért, ha azt szeretnék, hogy ez az újság ezen a néven menjen tovább, akkor az ő támogatásukat kell kérni. Aljegyző asszony emailt küldött az örökösöknek, hogy hozzájárulnak-e a névhasználatához, erre még nem érkezett válasz.

Ujj Péter úrral folytatott tárgyalásokat arról, hogy amennyiben nem járul hozzá a jogtulajdonos, abban az esetben „Zemplén” néven folytatnák az újság megjelentetését, az ezzel kapcsolatos megbízási szerződés tervezete kiosztásra került a Képviselő-testület tagjainak. Ebben vannak olyan részek, amelyeket módosítani szükséges. Bízunk abban, hogy jogtulajdonosokkal történő megállapodás eredményre vezet. Amennyiben ez nem történik meg, kéri a Képviselő-testületet, hogy a megbízási szerződés tervezetét hagyja jóvá, ennek alapján július elején meg tud jelenni a következő szám.

Dr. Szabó Rita: A kiegészítés a megbízási szerződés tervezetével kapcsolatban, hogy az 1. pontban a megbízási, a „Zemplén” című lapra vonatkozna. A 3. pontban, ahol a fizetési feltételeket tárgyalja a szerződés, ott szükséges az a kiegészítés, amely a szerződés időtartamára vonatkozik. Mint látható, az 5. pontban, a szerződő felek jelen szerződést 2010. július 1. napjától 2010. december 31. napjáig terjedő időszakra kötik meg, erre tekintettel a 3. pontra vonatkozóan az alábbi kiegészítéseket javasolja: *Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződés időtartama alatt a jelen szerződésben meghatározott szolgáltatás ellenértéke 4.360.000,-Ft, melyből a terjesztett példányszámnak megfelelően 2.360.000,-Ft Sátorajújhely Város Önkormányzatát, 2.000.000,-Ft pedig Sárospatak Város Önkormányzatát terheli.* A további részek változatlanul maradnak. Természetesen a megbízási díjat számla ellenében Ujj Péter vállalkozó részére fogja fizetni az önkormányzat.

Aros János: Kérdése, hogy a szerződéstervezet Szamosvölgyi Péter Sátorajújhely Város Polgármesterével egyeztetésre került-e?

Hajdu Imre: Igen. Egyébként a Kulturális Bizottság tárgyalta a megbízási szerződés tervezetéről, amit egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: A megbízási szerződés tervezete mellékletre is utal, kérdése, hogy ez hol található? Korábban szó esett arról, hogy ebben a kérdésben a tartalmi részre vonatkozóan is lesz szabályozás, de most erre vonatkozóan nem lát megjegyzést. Másik kérdése, hogy sajnálatos az alapító főszerkesztő úr halála, mivel a helyi tudósításokat ő szerezte be. A felesége megjelenik egy-egy fórumon, rendezvényen, nem tudja, hogy ő milyen előképzettséggel rendelkezik, néhány alkalommal nyilatkozott, de egészen furcsa elképzelései vannak, ezért kérdezi, hogy a helyi tudósítást ki fogja végezni? Vagy ez úgy fog működni, mint korábban, hogy amit beküldenek nekik, abból szelektálnak.

Hajdu Imre: Mindkét észrevétel teljesen jogos. A Kulturális Bizottság több alkalommal tárgyalta a kérdést. Áprilisban volt egy előterjesztés, amikor felmerült, hogy szerkesztő bizottság működne a Kulturális Bizottságon belül vagy mellett, mindenkit szívesen látnak, aki összeállítaná a kéthetente megjelenő tartalmat. A bizottság tagjai aktív szerepet fognak ebben vállalni, illetve egy mindenki által elfogadható újságot szeretnének létrehozni sárospataki részről. Szeretnék, ha lennének állandó rovatok és jobban szerkesztett újságot kapnának kézhez a sárospataki polgárok. Ujj Péterrel egyeztetett, az újságban helyet kapna sportrovat, városháza hírei, egy-egy problémára, felvetésre fókuszálva, megkérdezve a képviselőket, a hivatal munkatársait, hogy mi a szakmai véleményük erről. Szeretnék kulturális téren is közelíteni az emberekhez, ez azt jelentené, hogy például található lenne az újságban könyvajánló. Civil híreket közölnének, a városházához kapcsolódóan az aktuális fejlesztésekről konkrét tájékoztatás formájában. Szeretné önkormányzati rendeletekre fókuszálva, illetve választópolgárokat közvetlenül érintő döntésekkel kapcsolatban az aljegyzőt megkérdezni, hogy mik a tapasztalatok adott esetben egy-egy rendelettel, illetve annak végrehajtásával kapcsolatban. Szeretnék egy érdekvédő, visszasságokra felhívásos rovatot „szilánkok” néven. A példányszáma, terjedelme a korábbiakhoz hasonló maradna. Az első megjelenés 2010. július 6-án lenne, az anyag leadása ezért július 2-a. Arra kér mindenkit, ha a legutóbbi szám, és a közelgő megjelenés között volt valamilyen számukra fontos esemény, akkor küldjék meg emailen az újság részére, amit természetesen szerkesztett formában, korrektúrázva viszont láthatnak.

Darmos István: Javasolja, hogy az újsággal kapcsolatos változásokról a közvéleményt a Zemplén Televízió, illetve a Sárospatak Honlapon keresztül tájékoztassák, például erről is, hogy hogyan és hová juttathatják el a jelenlegi formában ezek szerint az eseményekről szóló híreket.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását az aljegyző asszony által ismertetett módosító javaslatokról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület az elhangzott módosító javaslatot – mely szerint a Megbízási Szerződés 1. pontjában a „Zemplén Hírlap” szövegezés helyére „Zemplén” kerül, és a megbízási szerződés 3. pontja első mondata az alábbira módosul: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződés időtartama alatt a jelen szerződésben meghatározott szolgáltatás ellenértéke 4.360.000,-Ft, melyből a terjesztett példányszámnak megfelelően 2.360.000,-Ft Sátorajáújhely Város Önkormányzatát, 2.000.000,-Ft pedig Sárospatak Város Önkormányzatát terheli.” – 11 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a már elfogadott módosítással együtt a megbízási szerződésről.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/192/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Zemplén Hírlap” további üzemeltetéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy Sátoraljaújhely Város Önkormányzatával közösen megbízza Ujj Pétert a Zemplén című lap működtetésével.

A megbízási szerződést az alábbi módosításokkal javasolja megkötöni:

- Az 1. pontban a „Zemplén Hírlap” szövegezés helyére „Zemplén” kerüljön,
- A 3. pont első mondata úgy módosuljon, hogy: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződés időtartama alatt a jelen szerződésben meghatározott szolgáltatás ellenértéke 4.360.000,-Ft, melyből a terjesztett példányszámnak megfelelően 2.360.000,-Ft Sátoraljaújhely Város Önkormányzatát, 2.000.000,-Ft pedig Sárospatak Város Önkormányzatát terheli.”

Felhatalmazza a polgármestert – akadályoztatása esetén az alpolgármestert – a Megbízási Szerződés Sárospatak Város Önkormányzata részéről történő aláírásával.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

- **Kósa Lajos kérelme a gödi ingatlannal kapcsolatban**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Aros János: A kérelem kapcsán arról a Kósa Lajosról van szó, aki a gödi ingatlan kilakoltatásra ítélt bérelőjének a testvére. A kérelem tartalma szomorú tényeket közöl. Az akkori telefonbeszélgetésre saját hatáskörében az azonnali kilakoltatást felfüggesztette, arra augusztus 15-ét jelölte meg. Most egy újabb kérés érkezett a Képviselő-testület elé, amely alapján az augusztus 15-ét is kéri legalább 3-4 hónappal elhalasztani, ennek okait most nem részletezné. Ha ezzel tudnak segíteni, akkor javasolja, hogy járuljanak hozzá, január 1-jével kéri kiüríteni az ingatlant, addig pedig kössenek vele bérleti szerződést, amit fel is ajánl és a bérleti szerződés értelmében bérlokként bérleti díjat fizetve maradhat a lakásban. Kéri a Képviselő-testület szavazását a kilakoltatás felfüggesztéséről, és az érintettel kerüljön megkötésre a bérleti szerződés 2010. december 31-ig tekintettel a kérelemben megfogalmazottakra.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/193/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

gödi ingatlannal kapcsolatos kérelemről

A Képviselő-testület tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta – Kósa Lajos kérelmét – és úgy döntött, hogy a Göd, belterület 5984. hrsz. alatt felvett, „kivett lakóház és udvar” megjelölésű, természetben 2131 Göd, Teleki Pál utca 13. szám alatt található ingatlanra vonatkozó bírósági végrehajtási eljárás felfüggesztését kezdeményezi, ezzel egyidejűleg a vonatkozó ingatlanra 2010. december 31-ig bérleti szerződést köt.

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal

- **A Szent Erzsébet Történelmi Társaság felhívása**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Kulturális Bizottság

Aros János: Ismerteti a Szent Erzsébet Történelmi Társaság felhívását. Ez a kezdeményezés mindenképpen támogatandó, főleg azokon a településeken, ahol nagyon sok lakást és polgárt ért a kitelepítés veszélye. Sárospatakon nem annyira rossz a helyzet, mint ahogy azt korábban említette. Éppen ezért nincs meggyőződve arról, hogy ezt a kérdést Sárospatakon is így kell rendezni. Javasolja, hogy próbáljanak meg megtenni mindent annak érdekében, hogy a Sárospatakon veszélybe került házak felújítására tudjanak anyagi lehetőséget biztosítani. Egyelőre ne döntsenek arról, hogy felfüggesztik az augusztus 20-ai tűzijátékot. Természetesen, amennyiben nem sikerülne az önkormányzatnak minden igényt kielégítően rendezni a felmerült károkat, akkor visszatérhetnek erre a kérdésre. Ez a személyes véleménye. Várja a javaslatokat.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság tárgyalta a felhívást, ajánlja a Képviselő-testület részére annak megfontolását.

Feró István Ferenc: Felmérés fog készülni azokról a házakról, amelyekben nagyobb kár keletkezett, és akiknek sem a biztosító nem fizet, sem vis maior pályázat útján nem rendezhető a kára. Ez nem olyan sok embert érint, így ha ezzel tudnak segíteni, akkor támogassák a felhívást.

Oláh József Csaba: Minden lehetőséget megragadva javasolja, hogy ezt az összeget gépbeszerzésre fordítsák.

Hajdu Imre: Támogatja Oláh József Csaba képviselő javaslatát. Kérdése, hogy mennyi a költsége a tűzijátéknak?

Aros János: 500.000,-Ft a tűzijáték költsége. Megérti a népszerűsége való törekvést, de nem tudja, hogy helyes-e ha a tűzijáték elmaradna augusztus 20-án. Nem tudja, hogy mennyi az az összeg, amit a megye árvízkárosult családainak a megsegítésére fordítanak. Mert esetleg ha a sárospataki családokra fordítanak, akkor meg tudnák tartani a tűzijátékot is és növelnék a kiosztható összeget is.

Oláh József Csaba: Alapját képezhetné egy JCB beszerzésnek.

Saláta László Mihály: Lehet, hogy ők szándékosan azért a megyét jelölték meg, mert ők úgy érezték, hogy Sárospatakon többé-kevésbé még orvosolható a probléma.

Dr. Szabó Rita: Volt egy javaslat, hogy függesszék fel az erre vonatkozó döntést. A másik javaslat a Kulturális Bizottság döntése volt, aki egy véleményen van a felhívásban foglaltakkal.

Aros János: Mi van abban az esetben, ha a tűzijáték forrását megpróbálják más forrásból előteremteni, akár cégektől, támogatóktól és nem önkormányzati forrásból valósítják meg?

Saláta László Mihály: Az Észak-Magyarországban az elmúlt héten szerepeltek azok a települések, illetve azok számlaszámai, akik érdekeltek a dologban, így aki akar, az hozzájárulhat adományával a kárenyhítéshez, de véleménye szerint a sárospataki árvízkárosultakat kellene támogatni.

Oláh József Csaba: Véleménye szerint egyelőre fel kellene függeszteni az ezzel kapcsolatos döntést, és a következő rendkívüli képviselő-testületi ülésen erre vissza kellene térni.

Aros János: Ezzel kapcsolatban be kell szerezni a szükséges információkat.

Szabó András: Ha mégis úgy döntenek, hogy nem tartják meg a tűzijátékot, akkor a fennmaradó összeget a sárospataki árvízkárosultakat próbálják meg kárpótolni.

Aros János: Természetesen, úgy gondolja, hogy ezzel mindenki egyetért, csak arról nincs meggyőződve, hogy szerencsés-e így dönteni. Bármilyen összeg fog rendelkezésre állni, nem fogják tudni úgy elosztani, hogy ne maradjon valaki, aki úgy érzi, hogy az övé nagyobb kár volt, mint a másiké, ezzel tisztában van, ez nagyon nehéz dolog lesz. Úgy gondolja, hogy ezzel szembesülhetnek a képviselők, amikor csomagokat osztanak.

Javasolja, hogy ezt a felhívást fontolják meg és a következő rendkívüli képviselő-testületi ülésen térjenek vissza az ezzel kapcsolatos döntés meghozatalára. Erről kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.200/194/2010. (VI. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Szent Erzsébet Történelmi Társaság felhívásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy a következő rendkívüli testületi ülésen dönt a felhívásban megfogalmazottakról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 20.

- **Oláh József Csaba képviselő javaslata az üresen álló önkormányzati bérlekások hasznosítására**

Oláh József Csaba: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén felmerült, hogy sok az üresen álló önkormányzati bérlekás. Ezek hasznosításával kellene foglalkozni. Felmerült továbbá, tudják, hogy az önkormányzat bankügyi tranzakciókkal nem foglalkozhat, de mi lenne, ha esetleg úgy meghirdetnék elidegenítésre ezen lakásokat, hogy megállapítanák az értékét és mint bérleti díjat szednék be, utolsó éven pedig jogot formálhatnának a tulajdonra. Ezt meg kellene vizsgálni, hogy minél hamarabb elidegeníthető legyen a közel 50 db üresen álló lakás.

Tehát az önkormányzatnak ki kellene dolgozni egy olyan konstrukciót az üresen álló önkormányzati lakásokra, hogy 10 évig fizessen a bérlő egy bérleti díjat, amit beszámítanának a vételárba, a bérleti díj lenne a vételár.

Aros János: Ne vessék el ennek a lehetőségét, de ez a javaslat most nincs olyan előkészítettségi formában és más bizottság nem is tárgyalta, hogy erről most dönteni tudna a Képviselő-testület.

Oláh József Csaba: Ez javaslat szintjén merült fel a Műszaki és Kommunális Iroda részére, hogy erre vonatkozóan a következő képviselő-testületi ülésre készüljön egy konstrukció.

Aros János: Nagyon jól működnek a korábban meghozott döntések, valóban ürülnek meg az önkormányzati lakások, működnek a kilakoltatások, sajnos, az összes többi bérlő érdekében meg kell lépni, hogy a több százezer forintot felhalmozó lakosokkal szemben tegyék meg a szükséges intézkedéseket. Egyébként magára a rendőrségi kilakoltatásra ritka esetben kerül sor, az utolsó napi határidőig mindenki meg tudja oldani a problémáját. Ezt a témát a munkatervben is lehetett volna szerepeltetni, a II. félévi munkatervben ennek kidolgozására sort fognak keríteni.

- **Egyed Attila képviselő tájékoztatója a Végardói Falunapról**

Egyed Attila: Egy meghívást szeretne tolmácsolni, mely szerint június 26-án kerül sor a Végardói Falunapra, a rendezvényre sok szeretettel hív és vár minden kedves érdeklődőt.

- **Aros János alpolgármester tájékoztatója a hétvégi rendezvényekről**

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy ezen a hétvégén folytatódik a Végardói Falunap programsorozata, ahol délután főzőversenyre kerül sor, este pedig egy Dáridó című műsor zárja. Holnap fejeződik be a gyermekek részére rendezett Gól Focitábor-2010., szintén a holnapi napon lesz a Teológiai Akadémia évvárója, továbbá szintén ezen a napon délután 15⁰⁰ órakor a Polgármesteri Hivatal Dísztermében kerül sor az aranyérmek átadására a Megyei II. osztályt megnyert Labdarúgó csapat tagjai részére, erre a rendezvényre is minden érdeklődőt szeretettel hívnak és várnak. Szintén holnap este a Csárdáskirálynő című előadás megtartására kerül sor nem az előre meghirdetett helyszínen a Vízikapunál, hanem A Művelődés Háza és Könyvtárában. Június 27-én Mini VB-t rendeznek a nagy VB

mintájára 12 csapat részvételével, erre a rendezvényre is szeretettel hívják és várják az érdeklődőket.

Az alpolgármester a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Dr. Szabó Rita
aljegyző

Aros János
alpolgármester