



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



11.803/2010.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Képviselő-testülete 2010. július 14-én tartott *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Aros János alpolgármester
Egyed Attila
Erdős Tamás
Feró István Ferenc
Hajdu Imre
Hutkainé Novák Márta
Krai Csaba
Ladomérszky László István
Lendák Lajos Zoltán
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Sikora Attila
Zérczi László képviselők

Dr. Szabó Rita aljegyző

Meghívottak: Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető, Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető, Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője.

Megjegyzés: Darmos István, Stumpf Attila, Stumpf Gábor József, Szabó András képviselők nincsenek jelen.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Dr. Hörcsik Richárd: Köszönti a megjelenteket és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a rendkívüli ülés 14 fővel határozatképes. A napirend tárgyalására vonatkozóan kiegészítő javaslata, hogy vegyék fel első napirendnek az „Előterjesztés a 2010. május 16-ai árvízzel és belvízzel kapcsolatos VIS MAIOR támogatás igényléséhez szükséges képviselő-testületi határozat meghozatalához” című napirendet, melyet bizottság is tárgyal, második napirendként tárgyalják a meghívóban szereplő első napirendet és harmadik napirend legyen az egyéb ügyek.

Erdős Tamás: Egyéb ügyek közé javasolja felvenni a PATAQUA Kft. új ügyvezetője munkaszerződésének módosítását, mert a beruházások kapcsán meghozandó döntések eredményeként ez szükségessé válhat, továbbá az RFV átszervezése kapcsán határidők módosítása szükséges.

Dr. Hörcsik Richárd: Más javaslat nem lévén kéri a Képviselő-testület döntését a napirendek javaslat szerinti tárgyalásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

N a p i r e n d :

- 1. Előterjesztés az árvízzel és belvízzel kapcsolatos VIS MAIOR támogatás igényléséhez szükséges képviselő-testületi határozat meghozatalához**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
- 2. Előterjesztés az önkormányzat folyamatban lévő és tervezett beruházásairól**
Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
- 3. Egyéb ügyek**
 - **Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozat módosítására**
Előterjesztő: Aros János alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság
 - **Előterjesztés az RFV-Sárospatak Kft. átszervezésével kapcsolatos szerződések módosításáról**
Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző
Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az árvízzel és belvízzel kapcsolatos VIS MAIOR támogatás igényléséhez szükséges képviselő-testületi határozat meghozatalához

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri elsőként a bizottság véleményét.

Feró István Ferenc: Elmondja, ülést megelőzően a Pénzügyi Bizottság rendkívüli együttes ülést tartott a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottsággal, melyen csak a Pénzügyi Bizottság volt határozatképes. Ennek megfelelően a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a VIS MAIOR támogatás igénylését a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Egyértelmű a határozat-tervezet, szomorú tény, hogy VIS MAIOR támogatást kell igényelni. Ígéretük szerint a VIS MAIOR alpból a támogatást megkapják. Más hozzászólás nem lévén kéri a Képviselő-testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**11.803/205/2010. (VII. 14.) KT. számú
h a t á r o z a t**

**a 2010. május 16-i
árvízzel és belvízzel kapcsolatos VIS MAIOR támogatás igényléséhez**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által alkotott, a rendkívüli időjárás okozta VIS MAIOR helyzet feloldásához beadott támogatás igényléséhez csatolandó 11.200/191/2010. (VI. 25.) KT. számú határozatának módosítása:

1./ Káresemény megnevezése, helye:

- A Radvány-patak kiöntött Bodroghalász városrészen.
- A Radvány-patak alámosta a Kisfaludy utcai közúti híd támaszpillérét.
- Partfal-csúszás károsította az Alkotmány utca 80-100 méteres szakaszát.
- Belvíz árasztotta el a kispataki városrészt.

2./ Károk elhárításának tervezett összköltsége:

28.616.107,- Forint.

3./ Káresemény forrás összetétele:

- Igényelt VIS MAIOR támogatás 26.841.276,-Forint.
- Önerő 1.774.831,- Forint.

4./ Vállalt önrész: 1.774.831,- Forint.

5./ Az önrész költségvetésben történő vállalása:

Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésében vállalja a vis maior esemény kapcsán benyújtott támogatási kérelem alapján megítélt támogatási összeg 10 %-os önrészének biztosítását.

6./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő, káreseménnyel érintett vagyonelemekről tulajdonosi nyilatkozat:

A mellékelt tulajdoni lapok szerint a káreseménnyel érintett vagyonelemek az Önkormányzat tulajdonát képezik.

Felelős: Aros János
alpolgármester

Határidő: 2010. július 14.

2.NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat folyamatban lévő és tervezett beruházásairól

Előterjesztő: Dr. Hörcsik Richárd polgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri először a bizottság véleményét.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság részletes tájékoztatást kapott az önkormányzat folyamatban lévő és tervezett beruházásairól, a határozat-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri Erdős Tamás tanácsnok urat röviden ismertesse az előterjesztést.

Erdős Tamás: Hozzászólásában elmondja, elképzelés szerint jelenlegi projekt megvalósításától elállna a PATAQUA Kft. és új pályázat benyújtásával – mely kiírása várhatóan az ősz folyamán megjelenik – magasabb támogatási intenzitással, mintegy 350 mFt-tal nagyobb összegű támogatást próbálnak meg elérni a mostani 250 mFt-hoz képest. Erre van esélye az önkormányzatnak, hisz polgármester úr előzetes tárgyalásokat folytatott ez ügyben. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség és a forrásokat kezelő NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség szándékában áll a meglévő forrásai terhére pályázatot kiírni. A javaslat szerint tehát álljon el az önkormányzat a pályázattól, hogy ne legyen visszafizetési kötelezettségük, szeptembertől pedig az új pályázatra nyújtsanak be pályázati igényt maximális forrás igényre, ezzel forrásnövekedést elérve, ill. saját erő megtakarítást.

Az előterjesztés második része a június 22-ei rendkívüli ülés eseményeihez kapcsolódik, mely szerint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola lezajlott építési közbeszerzési eljárását eredménytelennek nyilvánították forrás hiányában, a szükséges többlet saját erő vállalását a testület nem látta biztosíthatónak. Elmulasztották a felhatalmazás megadását, hogy az akkor elhangzott tájékoztató szerint átalakított műszaki tartalommal kerüljön benyújtásra egy szerződés-módosítási kérelem a közreműködő szervezet felé. Ennek összeállítása folyamatban van. A határozat-tervezet lényege, hogy hatalmazza fel a polgármestert a megfelelő tartalommal összeállított szerződés-módosítási kérelem benyújtására.

Dr. Hörcsik Richárd: Elmondja még, lehetőséget látnak arra, hogy az irányító hatóságnál eljárva módosítással növeljék a támogatás intenzitását, az iskola esetében átalakított műszaki tartalommal, kevesebb önerővel valósítsák meg a projektet. Hangsúlyozza, hogy egyik projekt sem áll meg, csak lelassul.

Ladomérszky László István: Hozzászólásában elmondja, bekövetkezett az, amire egy hónappal ezelőtt rákérdezett. Már akkor is tudható volt, hogy nincs meg az önkormányzatnak a fedezete arra, hogy elindítsa a wellness beruházást. Az utolsó számadata 650 mFt, mely megmaradt a kötvényből nem lett volna erre elegendő. Ezért inkább úgy fogalmaz, hogy nincs

más lehetősége az önkormányzatnak, mint kihasználva e lehetőséget, pályázati pénzből megpróbálja pótolni azt, amit más célra elköltött.

Kérdése, jelenleg mennyi kötvénypénzzel rendelkezik az önkormányzat? Mi a helyzet a Hypo bankkal történő tárgyalásokról – hisz akár új kölcsön felvételre, akár a jelenlegi pénzeszköz más célra történő felhasználására a bank hozzájárulása szükséges -?

Rendkívüli ülésen tárgyalták, hogy a kötvényt kiváltják más kölcsön formával, megbíztak egy céget, ennek fejleményeiről is szeretne hallani., továbbá a beruházás csúszása milyen anyagi konzekvenciával jár az önkormányzat számára (pályázati sikerdíj, egyéb projekt költségek).

Zérczi László: A kötvénnyel kapcsolatosan elmondja, 2009. december 31-én 967.433 eFt összegű volt, ő is szeretné tudni a kötvényfelhasználás jelenlegi összegét. Egyetért a wellness beruházás újra átgondolásával és azzal is, hogy újabb hitel felvétele rendkívül veszélyes lenne. Megerősítést kérne arra vonatkozóan, hogy valóban megnyílnak-e ősszel az újabb pályázati lehetőségek, hisz ez meghatározhatja a beruházás folytatását.

A wellness beruházás kapcsán felveti továbbá az új ügyvezető bérének megváltoztatását.

Ezután részleteiben szól az iskola beruházás korábbi időszakáról, amikor volt egy funkcionitásra törekvő, a tanulói létszámokat tekintve a környező települések létszámait is figyelembe vevő érvényes építési engedély, melyre azt mondták, statikailag nem megfelelő, félre lett téve több millió forinttal és sok ember munkájával.

Az 1998-2002-es időszakban a kisiskolák megtartása volt az oktatási célkitűzés, már lehetett volna látni, hogy kormányváltás kapcsán újra előjönnek ezen elképzelések.

Hangsúlyozza, garanciát vár arra vonatkozóan, hogy a legújabb iskola beruházás valóban megvalósul 2011. szeptemberére. Nagyon sok pedagógust, szülőt, gyermeket érint e kérdés.

Hutkainé Novák Márta: Félelme, hogy amit „megnyernek a réven, elvesztik a vámon”. Az időcsúszás, áremelés, egyéb költségek 250 mFt helyett 600 mFt, tehát 350 mFt nyereségnek kellene lenni a különbségnek, de fél, hogy e különbség eltűnik akkor, amikor befejeződik a beruházás – ennyivel többbe kerül -, ill. később kezd el termelni a wellness és a kötvénykamatok visszafizetése nehézséget fog okozni az önkormányzatnak.

Hangsúlyozza félelmét, de nem lát más utat, mint a beruházások átütemezése.

Erdős Tamás: Felvetésekre válaszolva elmondja, bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a kötvényfelhasználás mértéke minden évben az első félév számviteli lezárását követően összeállításra és közzétételre kerül. Számviteli és könyvelési kérdésekben a félév lezárása még nem történt meg, viszont mai nappal döntést kell hozni a projekt leállításával kapcsolatban, mert jogvesztő határideje van.

Elmondja, a kötvényfelhasználásnál eredeti cél szerint 500 mFt-ot városfejlesztési projektre, 1,5 milliárd Ft-ot fürdő projektre terveztek - megbontva nyári fürdő 500 mFt, wellness központ 1 milliárd Ft - . A Hypo Bankkal történt egyeztetések során kiderült, hogy a bank – amennyiben fejlesztési célra használja fel az önkormányzat a kötvényforrást -, nem támaszt kifogást a felhasználás végcélját illetően. Ennek tudatában a város ez elmúlt három évben az összes fejlesztése saját forrásaként a kötvényt használta fel. Egy ideig megjelölték a fejlesztési céltartalékot, amit fejlesztési hitelfelvétel útján valósítanak meg (50-70 mFt-os nagyságrendek). Ezekre a fejlesztési célhitel felvételekre a mai napig nem került sor, hanem a kötvényből finanszírozták, így ha a kötvényt vissza kell pótolni az eredetileg kitűzött beruházásokhoz, a fel nem vett fejlesztési célhitelek felvételéből kell visszapótolni.

Tehát a kötvény számos kisebb-nagyobb célú beruházásokban szerepel. Kötvényforrásból finanszírozták 2010-ben az RFV pótbefizetését, a PATAQUA Kft. törzstőke emelését, intézmények gépbeszerzését – 15 mFt, 2008-ban A Művelődés Háza színpadjának felújítása, tájház – ezek visszafizetési kötelezettségei, az összes decentralizált pályázat 2008-2010-ben a

saját erő a kötvényfelhasználásból történt.

Elmondja továbbá, hogy a kötvényforrás kimutatása tartalmazni fogja azon tételeket is, melyeket kötvényforrásból finanszíroztak, de nem visszatérülő: pl. fejlesztések után kifizetett sikerdíjak, Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésének tervkészítése.

Jelenlegi egyenleg szerint 300 mFt lekötött összeg, 70 mFt a PATAQUA Kft. részére átadásra került, 150 és 250 mFt-ot a fejlesztési hitelek terhére felveendő és fel nem vett tőkéből kellett finanszírozni, 163 mFt visszatérülő és már megfizetett projektköltségek (folyamatban lévő fejlesztések), összesen 933 mFt a kötvényforrás lefedett elköltött és visszatérülő, elköltött, vissza nem térülő és meglévő pénzkészletekkel. Megjegyzi, az óvoda esetében már át kellett utalniuk vállalkozói előleget a nyertes kivitelezőnek 23 mFt-ot, ill. az első részszámla összege 10 % saját erő összegét 4 mFt-ot, e kiadások is kötvényből kerültek finanszírozásra.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy továbbra is tart a kapcsolatuk az SPB Management Tanácsadó Kft.-vel, kb. másfél hete történt személyes egyeztetés a Hypo Bank részvételével. Írásban szeretné az önkormányzat a Hypo Banktól az eddig nem hivatalosan elektronikus úton kapott információt megerősítve látni. Az eddigi tárgyalásokat összefoglalva elmondható, hogy amennyiben a 2 milliárd forint kötvény beruházásokhoz, fejlesztésekhez kapcsolódik, nem támaszt a Hypo Bank további kitételeket. Amennyiben a jelenlegi költségvetési állapotukhoz képest újabb hitel bevonása történne, az már további elnehezülés adósságminősítés szempontjából, ez eseten garanciák bevonását kéri a Hypo Bank (Hitelgarancia Zrt. kezességvállalása). Ha adott fejlesztéshez kapcsolódóan pl. a wellness központ beruházáshoz venne igénybe a PATAQUA Kft. beruházási hitelt - mivel 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégről van szó -, ez is az önkormányzat eladósodását eredményezi áttételesen, tehát részben kezességvállalást kérnek vagy jelzálogjog bejegyzést a Kft. üzletrészére, ill. a beruházással megvalósuló ingatlanra.

Szól arról, hogy nehézkes a kapcsolattartás a Hypo Bankkal, osztrák tulajdonú bankról lévén szó Magyarországon országos képviselő van, de mindent az ausztriai tulajdonosok hagynak jóvá. Pénteken lesz újabb tanácsadói megbeszélés az SPB Kft. részvételével, az itt tárgyalandó módosítási javaslatok tükrében remélhetőleg újabb tanácsokkal tudnak az önkormányzat részére szolgálni – megjegyzi mindez a tavaly decemberben adott megbízás keretében történik, ez újabb kötelezettséget nem jelent az önkormányzat részéről.

Erdős Tamás: Ladomérszky képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy legnagyobb költségétel a tervezés díja volt, mely a következő pályázat keretében is elszámolható marad. Elveszett kiadás viszont a közbeszerzési szakértő tanácsadói díja, a közbeszerzéssel kapcsolatos közzétételi díjak. Kéri Misztina Magdolnát a PATAQUA Kft. mb. ügyvezetőjét, ismertesse a további tételeket.

Misztina Magdolna: Értékbecslés díja 420 eFt, sikerdíj 9 mFt, közjegyzői díj 210 eFt, projektmenedzsment 1 mFt, közbeszerzés, összesen 12 mFt.

Erdős Tamás: Bizottsági ülésen elhangzott, hogy ezzel állítják szembe a többlettámogatást, melyet remélhetőleg megkapnak.

Zérczi László: Szeretné tudni – amit már kérdezett -, bízhatnak-e abban, hogy ősszel megnyílnak a pályázati lehetőségek?

Erdős Tamás: A pedagógusokkal való beszélgetés kapcsán is elmondta, hogy ma Magyarországon lehet-e bármiért 100 %-os garanciát vállalni, ilyen gazdasági-politikai körülmények között? Egyetlen garancia az a szándék, amivel már 3 évet meghaladóan

igyekeznek a fejlesztéseket végrehajtani. Ez lenne a város érdeke.

Az együttes bizottsági ülés és a testületi ülés között telefonon tárgyalt a NORDA vezetőjével, aki arról tájékoztatta, hogy tegnap az NFÜ-nél járva megerősítést nyert szóbeli egyeztetés alapján, hogy a NORDA rövidesen intézkedik a tekintetben, hogy szeptemberben újra megnyíljon a pályázati lehetőség. 100 %-ban nem mer erre garanciát vállalni, de az biztos, hogy az elindított folyamatok eredményeképpen a NORDA forrásai rendelkezésre állnak és az NFÜ-nek szándékában áll nem visszatartani a forrásokat. Ha ez szeptemberben meglesz, jó pályázatot kell benyújtani és meg kell nyerni. Erre sincs garancia, de mindent megtesznek annak érdekében, hogy nyerjen a pályázat.

Zérczi László: Kérdése, valós esély van-e arra, hogy 2011. szeptemberében az új iskolában kezdhetik a tanítást?

Erdős Tamás: Nincs olyan ember véleménye szerint a jelenlévők között, akinek ezzel ellentétes szándéka lenne. Az elmúlt időszakban arról volt szó, hogy a közoktatást fejleszteni kell a városban. Intézmény összevonások történtek, de jelentős előrelépés nem történt. 2004-ben volt egy próbálkozás az iskola felújítására, de az épület infrastruktúrát nem sikerült megoldani. 2007 őszén elkezdték a fejlesztést, 2008-ban két fordulós pályázat került benyújtásra projektötlet alapján – két oldalas rajzi elképzelés és tervezői költségbeccslés - . Lehetett volna pályázni engedélyes tervvel is, de azok nem álltak rendelkezésre – a mai napig nincsenek meg a korábbi tervek - . 2,5 év alatt a tervezés és a megvalósítás belátható kezdete közötti időben – válság, közben bekövetkezett változások – jelentős költségnövekedés történt. Véleménye szerint az iskola műszaki tartalom csökkentése reális, a gyereklétszám tekintetében nem számítási hibát követtek el, hisz a pályázatba 10 éves demográfiai előreszámítást kellett benyújtani. Az előreszámításból az első hat év korosztálya már megszületett, tehát tényt számok – bár ezt befolyásolhatja az idetelepülés, ill. az eltelepülés - . Tehát a számadatok tisztán látszódtak, azt viszont nem lehetett tudni, hogy az oktatáspolitikai milyen irányba változik, hogy nem az integráció és a kisiskolák megszüntetése, hanem a kisiskolák megtartása lett a cél. Ezért az iskolában a 600 főhöz képest 438 fővel indítják az iskolát szeptemberben, ami nem alapozza meg a 31 tantermes iskolát, sokkal inkább 20-24 tantermeset – szaktantermekkel együtt -, de racionális döntésről van szó, mely a projekt racionalitását jelenti, hisz fenntartási költségekben is sokkal nagyobb kiadásokat jelentett volna.

Hutkainé Novák Márta: Pontosításként elmondja, számításai szerint – és az elmondottak alapján – 783 mFt kötvénypénz került felhasználásra, nem 900 mFt. körüli összeg.

Aros János: Hozzászólásában elmondja, több, mint 2, 7 milliárd forintos beruházást kezdett meg a testület ebben a ciklusban. Sajnos látható, hogy a város normatívája folyamatosan csökken. Hiába hozták meg a szakmailag nehezen indokolható, de pénzügyileg szükséges intézkedéseket, melynek következtében remélték, hogy a működési hiány csökkenni fog, hisz jelenleg is annyi a működési hiány, mint négy éve – ennek szinten tartása sem volt kis teljesítmény - .

A négy nagy beruházás közül kérdéses, melyiket hagyják el. Az óvoda beruházás részben elindult, másrészt a volt Carolina Óvoda épületére nem tudnak pályázni.

Az iskolaprojekt kapcsán említi az előző városvezetés döntését, amikor összevonásra kerültek az iskolák – mely ellen ő tiltakozott -, ők pedig vállalták a beruházás megvalósítását, hogy végre egy épületben legyen az iskola.

Az egészségház beruházás 95 %-os támogatottságú, nem szabadna lemondani róla.

A wellness beruházás az egyetlen, mely bevételt termel – melyből remélhetőleg a kötvényt vissza tudják fizetni -, így erről sem szabadna lemondani.

Újabb hitel felvételét kockázatosnak tartja. A jelenlegi beruházások átütemezéséről lehet még szó. Megjegyzi, a wellness beruházás tartalmát is megváltoztatná, mert most már látszik, hogy amire 3 éve gondoltak, nem biztos, hogy úgy lesz. Kevés pénze van az embereknek, nyáron szívesen jönnek és leginkább a campingbe, ezért a campingfejlesztést előtérbe helyezné. Fontos lenne még a vízfelület növelése.

Most viszont a beruházás átütemezését javasolja, ettől a pályázattól álljanak el, annak ellenére, hogy 12 mFt-ot veszít rajta az önkormányzat, de reményeik szerint 350 mFt-ot nyerhetnek rajta – és időt. A felszabaduló 300 mFt-ra nagy szükségük lesz a másik három beruházásnál, hisz a három évvel ezelőtt tervezett költségvetéshez képest a legolcsóbb árajánlat több, mint 100 mFt-tal többbe került, mint akkor. Nem lesz ez másként az Egészségháznál sem és a csökkentett tartalmú iskola beruházásnál sem.

A közoktatással kapcsolatosan korábban az volt a szándék, hogy a kistérségekből a városba fognak járni a gyerekek busszal, melyre első éven még normatívát is adtak, mely azóta már lecsökkent. Nem tudják, mi lesz a kistérséggel, hogyan alakul az oktatás helyzete. Az is szóba került, hogy a középiskolákat megyei vagy állami irányítás alá vonják, az alapfokú oktatás helyi fenntartás alá fog esni, nem tudni mi lesz az egyházi, alapítványi alapfokú oktatással, de leginkább a normatívával. Elképzelhető, hogy a pedagógusok fizetését az önkormányzat kapja meg, vagy közvetlenül az intézmény. Ez segítség lenne, mert jelenleg a költség 30-40 %-át kapják meg, a többit az önkormányzatnak kell kigazdálkodnia és átadni az óvodáknak, iskolának. Bizonytalan tehát az oktatás helyzete és az előre látható változásokat az önkormányzatnak is követnie kell.

Összességében tehát az elállást javasolja, át kell gondolni minden beruházást. Előterjesztés szerint csak a pályázatokról volt szó, de át kell gondolni a Kft-k működését és amely nem csinált 3 év alatt semmit, esetleg meg kell szüntetni vagy átalakítani.

Hutkainé Novák Márta: Alpolgármester úr említette, hogy csökkent a finanszírozás és nehéz a helyzet, mely igaz, ezt minden önkormányzat tapasztalhatta. Sátoraljaújhely több, mint 4 milliárd forint fejlesztést hajtott végre. Véleménye szerint vannak dolgok, melyeket közösen elrontottak (RFV), de jelenleg nincs más megoldás, mint az elállás a szerződéstől.

Aros János: Meggyőződése, ha nem hajtják végre az RFV-s átalakítást pl. az étkeztetésben, sokkal rosszabb helyzetben lenne az önkormányzat a 7 kis konyhával, az intézményként működő távhóval.

Ladomérszky László István: Megjegyzi, ezt soha nem vitatta senki.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri, térjenek vissza az eredeti napirendhez, hisz komoly döntéseket kell meghozniuk. Azt a három évet, amit az irányító hatóság, pályázati rendszer az önkormányzatokkal végigcsináltatott, nagyon erős volt. A rendszer hibája keményen próbára tette az önkormányzatokat. Az önkormányzat mindent megtett azért, hogy szinten tartsa a hiányt. Hangsúlyozza a normatíva csökkenést. Az, hogy mi a biztosíték új pályázat kiírására, ill. annak elnyerésére elmondja, az elmúlt három évben nem tudta végigvinni azt a tárgyalást, amit most két nap alatt. Új helyzet van, melyben pozíciójánál fogva – Országgyűlés Európai Bizottság elnöke - mindent megtesz Sárospatak fejlődéséért. Az uniós pénzek ellenőrzése hozzájuk tartozik majd. Hangsúlyozza végül, hogy nem állnak le a beruházások, csak lelassulnak.

Hajdu Imre: Hutkainé Novák Márta – volt alpolgármester asszony – felvetésére elmondja, üdvözlendő, hogy Sátoraljaújhely városban 4 milliárd forintos beruházás valósult meg, de Sátoraljaújhelyben 1998. óta tervszerű fejlesztési politikát folytatnak, Sárospatakon pedig

amikor 2006-ban átvették a város vezetését üres kasszát találtak, nemhogy előkészített iskola felújítási, járóbeteg központra, fürdőfejlesztésre vonatkozó pályázatot. Volt egy sarokbástya torzó, melyet nagy erővel lehetett csak működésképpé tenni. Nem voltak előkészített pályázatok, melyet képviselő asszonynak tudnia kellene és a várostól kellene elnézést kérnie, hogy ez így történt 16 évig Sárospatakon.

Dr. Hörcsik Richárd: Ismételten kéri, térjenek vissza a napirendre.

Ladomérszky László István: Alpolgármester úr emlegette a régi dolgokat, így elmondja, anno 180 mFt-ból meg lehetett volna oldani a Rákóczi iskola bővítését, akkor közösen akadályozták meg a volt Esze épület eladását.

Szól az első stratégiai tervről, melyet Déry Zoltán úr készített – kifogása az volt, hogy nem rangsorol, úgy érzi most ennek az áldozatai. Meg kellett volna határozni, hogy a fürdő fejlesztése stratégiai feladata a városnak. Nem a nagy beruházásokkal van problémája, hanem a sok kis elfolyt pénzzel, melyet nem biztos, hogy vissza tudnak pótolni. A jelenlegi hitelállomány nagyon beszűkíti az önkormányzat további lehetőségeit. Nem tudja pontosan, milyen fejlesztési egyéb célokra költötték el a pénzt és e nagyságrend reálisan visszapótolható-e.

Alpolgármester úr említette a műszaki tartalom-csökkentést, neki félelmei vannak ezzel kapcsolatban. Úgy érzi már a jelenlegi műszaki tartalom is „sikít” – korábban gyógyfürdő elképzelés volt -, aztán tértek át a wellness beruházásra, plusz szálloda építésére. Ha műszaki tartalom változást akarnak, inkább engedjenek a szálloda magasabb tartalmú wellness részét megépíteni, és próbáljanak meg mást, mellyel költséget megtakaríthatnának, de a fürdő beruházást elhúzni nem javasolja. Nem tudja alpolgármester úr mit ért a műszaki tartalom módosításán.

Szól arról, hogy két milliárd forint a kötvény és van egy 400 mFt-os rövid lejáratú hitelállomány.

Erdős Tamás: 400 mFt hitelkeretről van szó, melynek felhasznált összege 7 mFt. Nem hitelállományról van szó, hanem hitellehetőségről.

Ladomérszky László István: Új hitel felvétele esetén ezt figyelembe veszi a bank. Fontosnak tartja elmondani, hogy a műszaki tartalmát gondolják át, ne kapkodjanak, ugyanakkor minél előbb el kellene kezdeni a beruházást (költségoldal, visszafizetési kötelezettség).

Aros János: Azzal ő is egyetért, hogy ne kapkodjanak, viszont tudni kell, hogy az összes beruházást négy évvel ezelőtt kezdték el. Látszik, hol járhatnának, ha az elmúlt 16 évben valakik megtették volna a szükséges lépéseket a város fejlesztése érdekében. Ez a terület kezdte el mind a fürdő, mind az iskola fejlesztést. Szól az eddigi pályázati rendszerről.

Feró István Ferenc: Nem kell elfelejteni, hogy a pályázati lehetőség és a pénz az első és második nemzeti fejlesztési program összeállításával indult, az európai pénzek megnyílásával, addig szegény ország lehetőségei szerint gázt vezettek, csatornáztak.

Aros János: Emlékszik olyan pályázatra, melyet Sárospatak is megnyerhetett volna fürdőfejlesztés kapcsán, de az akkori országgyűlési képviselő és városvezetés nem tudott megállapodni.

Elmondja még, hogy nem műszaki tartalom visszafogásról beszélt, hanem átalakításról, melyre a campinget értette. Véleménye szerint a legkisebb befektetéssel a legnagyobb nyereséget a camping fejlesztésével lehetne elérni.

Felvetődött a gyógyturizmus, mellyel kapcsolatosan elmondja, Hajdúszoboszlótól néhány száz kilométerre nem biztos, hogy nyereséges lenne.

Dr. Hörcsik Richárd: Szintén hangsúlyozza a campinget, mint bevételi lehetőséget. Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a wellness központ támogatási szerződésétől való elállásról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.803/206/2010. (VII.14.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Wellness Központ Támogatási Szerződésétől való elállás

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Sárospatak Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. által Wellness Központ kialakításának támogatására a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-vel megkötött ÉMOP-2.1.1/B-2f-2009-0017 azonosító számú Támogatási Szerződéstől – a megvalósításhoz szükséges források átutemezése céljából – eláll.

A Képviselő-testület, mint a PATAQUA Kft. tulajdonosi jogokat gyakorló szerve, utasítja a Kft. ügyvezetőjét, hogy az elállásról haladéktalanul értesítse a Közreműködő Szervezetet.

Utasítja továbbá a Kft. ügyvezetőjét, hogy a turisztikai attrakciók fejlesztése (ÉMOP 2.2.1/B) jelű pályázati kiírásra a megjelenést követően haladéktalanul nyújtson be pályázatot.

Felelős: polgármester és a Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal és a pályázati kiírásban szereplő határidő

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése és felújítása elnevezésű beruházás támogatási szerződésének módosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11.803/207/2010. (VII. 14.) KT. számú

h a t á r o z a t**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése és felújítása elnevezésű beruházás támogatási szerződésének módosítása**

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola fejlesztése átalakított műszaki tartalommal, azaz a tervezett első és második ütem összevonásával és a több, mint 2000 m²-es új épületszárny építésének elhagyásával valósuljon meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az elnyert támogatás lehívására megkötött Támogatási Szerződés módosítása érdekében nyújtsa be a beruházás projektmenedzsmentje által összeállított – az iskolavezetéssel, a közoktatási referenssel és a tervező irodával egyeztetett – módosítási kérelmet a Közreműködő Szervezethez.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozat módosítására**

Előterjesztő: Aros János alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az érintett a napirend nyílt ülésen való tárgyalásához hozzájárult.

A Képviselő-testület nevében megköszöni Misztina Magdolna mb. ügyvezető áldozatos munkáját. A munkaszerződéssel kapcsolatban legutóbbi testületi döntés értelmében Oros úrral folytatott tárgyalásokat, aki egy módosító javaslatot tett a szerződés 2. pontjában: „...A gazdasági döntések ellenőrzését, az előterjesztések előzetes véleményezését, a Társasággal kapcsolatosan meghozott határozatok végrehajtását a Munkáltató a Felügyelő Bizottságon keresztül végzi. A Képviselő-testület határozatai alapján utasítási jogkörrel a Polgármester, távollétében az Alpolgármester rendelkezik. Képviselő-testületi határozat hiányában a Munkavállaló részére utasítást a Polgármester (illetve Alpolgármester, vagy a Képviselő-testület bármely tagja) *csak írásos formában* adhat.” Egyetért e javaslattal a tisztánlátás érdekében.

A munkaszerződés 7. pontjában lenne változás az imént meghozott döntés értelmében, hisz az ügyvezető személyi alapbére két részből állt: ügyvezetői feladatok ellátása, projektfeladatok ellátása. Mivel a projekt leállításáról döntöttek, így a bontást javasolja kivenni a munkaszerződésből, a havi összeg nem változik. Ha a pályázat benyújtásra kerül és megteremtődik a lehetőség az új projektfeltételekben való részvételre, a bontást újra megteszik.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozat módosítását.

Erdős Tamás: Felveti, hogy ügyvezető asszony június 15-ével távozik, az új ügyvezető kinevezése is június 15-re szól. Szerencsésebbnek tartaná, ha az új kinevezés június 16-al lépne életbe, ezáltal nem lenne kettősség.

Dr. Szabó Rita: Szól az útiköltség elszámolásról.

Aros János: Az útiköltség elszámolást már tartalmazza átvezetve a szerződés.

Saláta László Mihály: Tekintettel arra, hogy korábban kiírta a korábbi mb. ügyvezető a pályázatot fürdővezető személyére. Kérdése, mi lesz a beérkezett pályázatok sorsa?

Dr. Szabó Rita: Javasolja, döntsenek a határozati javaslatról – melynek melléklete a munkaszerződés -, azt követően kapjon választ Saláta képviselő úr.

Zérczi László: Emlékezete szerint ügyvezető úrnak pályázata benyújtásakor nettó 350 eFt-os bérre irányuló kérése volt.

Hajdu Imre: Ezzel kapcsolatosan volt egy módosító javaslata a júniusi testületi ülésen.

Zérczi László: Érdeklődik továbbá az ügyvezető lakásmegoldása felől.

Aros János: Nem tartozik szorosan a napirendhez, de elmondja, keresik a megoldást a lakásproblémára. Javasolja, hogy az üres önkormányzati lakásokat tekintse meg ügyvezető úr, de albérlet is szóba jöhet. Igazgató úr nem tartja kizártnak, hogy véglegesen Sárospatakra költözzön a későbbiekben.

Dr. Szabó Rita: Június 25-én e tárgyban meghozott határozatát a Képviselő-testület úgy kellene, hogy módosítsa, hogy az ügyvezetői megbízás 2010. június 16. napjától szól 2012. szeptember 30-ig, a munkabérét havi bruttó 500 eFt-ban állapítja meg. Ennyi változás történne, az egyéb részek változatlanul maradnak. A munkaszerződésben a 2. pont változna az elmondottak szerint, az írásbeliség belép, ill. a bér is a határozattal megegyezően kerül átvezetésre. Az útiköltséggel kapcsolatban a mindenkor hatályos jogszabályok szerint lakóhely és munkahely között elszámolhat, illetőleg a munkájából való kiküldetés elszámolását is a hatályos jogszabályok szerint kell meghatározni – ez már pontosan szerepel a munkaszerződés tervezetében.

Dr. Hörcsik Richárd: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését:

Jelenlévő képviselők száma: 13 fő – Hutkainé Novák Márta képviselő asszony nincs jelen.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.803/208/2010. (VII. 14.) KT. számú**h a t á r o z a t****a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft.
ügyvezetőjének megválasztásáról**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fenti tárgyban hozott 11.200/167/2010. (VI. 25.) KT. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Határ út 2/B. szám, cégjegyzékszáma: Cg.: 05-09-015147) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja a gazdasági társaság ügyvezetőjének Oros Istvánt (4200 Hajdúszoboszló, Török u. 8.) határozott időre – 3 hónap próbaidővel – 2010. július 16. napjától 2012. szeptember 30. napjáig megválasztja.

Munkabérét havi bruttó 500.000,-Ft-ban állapítja meg.

Felhatalmazza a polgármestert – akadályoztatása esetén az alpolgármestert – a határozat mellékletét képező munkaszerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A 11.803/208/2010. (VII. 14.) KT. számú határozat melléklete:

M U N K A S Z E R Z Ő D É S

amely létrejött egyrészről

Cég neve: PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft.

Székhely: 3950 Sárospatak, Határ u. 2/B.

Cégjegyzékszám: 05-09-015147

Adószáma: 14197211-2-05

KSH statisztikai számjel: 14197211-7022-113-05

Bankszámlaszáma: 11734169-20010489-00000000

mint munkáltató (a továbbiakban: Munkáltató) – egyedüli tagja Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.) képviseletében Dr. Hörcsik Richárd polgármester másrészről

Családi és utóneve: Oros István

Lakcím: 4200 Hajdúszoboszló, Török u. 8.

Születési hely, idő:.....

Anyja neve:
 Személyi igazolvány száma:
 Adóazonosító jele:
 TAJ száma:
 Bankszámlaszáma:
 Számlavezető pénzintézet neve:
 Magánnyugdíjpénztár neve:
 Magánnyugdíjpénztár címe:
 Magánnyugdíjpénztár bankszámlaszáma:

mint munkavállaló (a továbbiakban: Munkavállaló, együttesen a továbbiakban: Szerződő Felek) között, az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1.) Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. június 25-i ülésén hozott 11.200/167/2010. (VI. 25.) KT. számú határozatával, határozott időre, **2010. július 16. napjától – 3 hónapos próbaidő kikötésével – 2012. szeptember 30. napjáig** a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetőjévé megválasztotta Oros Istvánt, aki a munkaszerződés aláírásával a vezető tisztségviselői megbízást elfogadja, a megbízást munkaviszony keretében látja el.

2.) A Munkavállaló a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) X. fejezete szerint vezető állású munkavállalónak minősül. A Munkavállaló felett a munkáltatói jogokat Sárospatak Város Képviselő-testülete gyakorolja. A gazdasági döntések ellenőrzését, az előterjesztések előzetes véleményezését, a Társasággal kapcsolatosan meghozott határozatok végrehajtását a Munkáltató a Felügyelő Bizottságon keresztül végzi. A Képviselő-testület határozatai alapján utasítási jogkörrel a Polgármester, távollétében az Alpolgármester rendelkezik. Képviselő-testületi határozat hiányában a Munkavállaló részére utasítást a Polgármester (illetve Alpolgármester, vagy a Képviselő-testület bármely tagja) csak írásos formában adhat.

3.) A Munkavállaló további munkaviszonyt, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt – kivéve a Munkáltató hozzájárulásával- a tudományos, az oktatói és a szerzői jogvédelem alá eső tevékenységeket – nem létesíthet.

4.) A munkavégzés helye a Kft. székhelye, és telephelyei.

5.) A Munkavállaló munkaideje napi 8 órának megfelelő teljes munkaidő, amelynek beosztását önállóan jogosult megállapítani. Rendkívüli munkaidőben történő munkavégzéséért (túlmunka, pihenő- és munkaszüneti napon végzett munka) ellenérték nem illeti meg.

6.) A Munkavállaló munkakörébe tartozó feladatok különösen:

- a társaság munkaszervezetének, napi munkájának irányítása, ellenőrzése a jogszabályok, az alapító okirat és az alapító döntéseinek megfelelően,
- a társaság vezetése körében jogosult és köteles minden olyan intézkedést megtenni, döntést meghozni, amelyet az alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe,

- munkáltatói jogokat gyakorol a társaság alkalmazottai felett,
- gondoskodik a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről,
- az alapító által hozott határozatokról folyamatos nyilvántartást vezet,
- elkészíti és az alapító elé terjeszti a társaság mérlegét és eredmény-kimutatását,
- önállóan képviseli a gazdasági társaságot,
- az alapító kérésére felvilágosítást ad a társaság ügyeiről, betekintést nyújt az üzleti könyvekbe, iratokba,
- ellátja a társaság ügyeinek intézését, annak képviselőjét harmadik személlyel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt.

7.) A Munkáltató a Munkavállaló személyi alaphérét havi bruttó 500.000,- Ft-ban állapítja meg.

8.) A Munkavállaló saját gépjárműve hivatalos célú használata esetén a mindenkor hatályos személyi jövedelemadó törvényben meghatározott mértékű Ft/km díj megtérítésére jogosult. Megilleti továbbá nem hivatalos célú használatra – lakóhely és munkahely közötti igénybevitelre - külön elszámolás szerint.

9.) A Munkavállaló a vezető tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal köteles eljárni. A Munkavállaló a vezetői tevékenységének keretében, illetve az Mt. 191. §-ban előírt szabályok megsértésével okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel.

10.) A Munkavállaló részére az Mt. 131. §-ában foglaltak szerint kiszámított alapszabadság jár. A Munkavállaló a szabadság igénybevitelének idejét maga állapítja meg, azzal, hogy a szabadságot előzetesen - annak megkezdése előtt - a Munkáltató képviselőjének (Polgármester) bejelenti.

11.) A határozott időre szóló vezető tisztségviselői (ügyvezetői) megbízás - a határozott idő letelte előtti, nem a Munkavállalónak felróható magatartása miatt történő - megszűnése esetén az ügyvezetőt egyévi, ha a határozott időből hátralévő idő egy évnél rövidebb, a hátralévő időre jutó átlagkeresete illeti meg.

12.) A jelen szerződéssel nem érintett kérdésekben a Gt., az Mt., a munkaviszonyra vonatkozó egyéb jogszabályok, továbbá a társaság alapító okiratának rendelkezései az irányadóak.

Sárospatak, 2010. június 25.

.....
Oros István
Munkavállaló

.....
Dr. Hörcsik Richárd
polgármester
Munkáltató képviselőjében

Aros János: Javasolja, hallgassák meg Oros úr tájékoztatását.

Oros István: Megköszöni a testület bizalmát, igyekszik nagy lendülettel nekilátni feladatának. Eddigi munkájának erőssége a marketing feladatok voltak, a város szolgálatába

állítja tapasztalatait, mely remélhetőleg tapasztalható lesz. Nehézségnek tartja, hogy jelenleg vezetés szempontjából gyenge lábakon áll a cég.

Aros János: Kérdésként merült fel a fürdővezetői pályázatok elbírálása, mely az új ügyvezető hatáskörébe tartozik, talál-e megfelelő személyt vagy új pályázatot ír ki. A helyzetet bonyolítja, hogy 18-ával Misztina Magdolna a gazdaságvezetői állásból is kérte felmentését, így gazdasági vezetőt is kell találnia ügyvezető úrnak hamarosan.

Dr. Hörcsik Richárd: Jó munkát kíván az új ügyvezetőnek, mely igazi kihívás.

- **Előterjesztés az RFV-Sárospatak Kft. átszervezésével kapcsolatos szerződések módosításáról**

Előterjesztő: Dr. Szabó Rita aljegyző

Véleményezi: Pénzügyi Bizottság

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy az RFV-Sárospatak Kft. átszervezéséről június 25-én döntött a testület, e szerint a szerződések aláírásra kerültek június 30-al. Volt pár apró módosítás testületi ülésen, melyet összefoglaló jelleggel továbbítottak az RFV Nyrt. Jogászának, de nem mindent sikerült átvezetni, maradtak korrekciók – Kft. elnevezése - . Érdemi korrekció a június 30-ai július 1-jei fordulónap csúszása, miután cégbírószági bejegyzések még folyamatban vannak és eredeti tervhez képest egyidejűleg fogadta el a testület a cégek átalakulását, létrejöttét, a szerződések jóváhagyásával a határidő elcsúsztatása július 31-re indokolt, így később áll be az RFV-Sárospatak Kft-nek fizetési kötelezettsége pl. a közétkeztetési beruházás kivásárlása vonatkozásában. Nyilván a szolgáltatói szerződések is csak akkor lépnek hatályba érvényesen, ha a cégbírószág bejegyezte a Patakhó Energetikai Kft-t. Készül egy átfogó módosítás, mely a közfeladatok átszervezéséről szóló megállapodás hatályba léptető feltételeit áttekinti. Miután eredetileg a rendkívüli ülés a következő hétre volt tervezve, a megállapodás-tervezet még nem áll rendelkezésre. Amennyiben az elmondottakat elfogadhatónak tartja a testület, javaslata, hatalmazzák fel polgármester urat – távollétében alpolgármester urat -, hogy a határidő ilyen vonatkozású módosítását, ill. az RFV-Sárospatak Kft. elnevezésének korrigálásáról a módosító szerződéseket, megállapodásokat aláírhasa. Megjegyzi, az RFV-Sárospatak Kft. módosul, egyszemélyes társasággá alakul át, elnevezésében nem fog szerepelni az RFV név, ennek átvezetését is várják a cégbírószágtól, ez is indokolja, hogy június 30-al nem teljesülhetnek az eredetileg tervezett szerződések.

Zérczi László: Felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzat cége ügyvezetőjének a csökkentett feladatok arányában határozzák meg a juttatását, készüljön erre előterjesztés.

Dr. Szabó Rita: Következő rendes testületi ülésre alpolgármester úr készít előterjesztést ez ügyben.

Feró István Ferenc: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Hörcsik Richárd: Kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 12 fő – Hajdu Imre és Hutkainé Novák Márta nincs jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11.803/209/2010. (VII. 14.) KT. számú

h a t á r o z a t

az RFV Kft. átszervezésével kapcsolatos szerződések módosításáról

A Képviselő-testület megtárgyalta tárgyban szóbeli előterjesztést és egyetért azzal, hogy az átalakításra került RFV-Sárospatak Kft. új neve valamennyi érintett szerződésben átvezetésre kerüljön, valamint az átszervezéssel kapcsolatos szerződésekben a fordulónap határideje június 30-ról július 31-re módosuljon.

Felhatalmazza a polgármestert – távollétében az alpolgármestert -, hogy a határidő módosítását és az RFV Kft. nevének korrigálását tartalmazó szerződéseket, megállapodásokat aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Dr. Hörcsik Richárd: Megköszönte a részvételt és a rendkívüli ülést 17.43 órakor bezárta.

K.m.f.

Dr. Szabó Rita s.k.
aljegyző

Dr. Hörcsik Richárd s.k.
polgármester