



352-3/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. január 28-án tartott ülésén.

Jelen vannak:

Aros János polgármester
Sikora Attila alpolgármester
Egyed Attila
Hajdu Imre
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Szabó András
Szvitanó Tamás
Zérczi László

képviselők

dr. Komáromi Éva
Dr. Szabó Rita

Meghívottak: Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Koleszár Miklósné a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője, Siska Tamás és Szabó Zita a SIDINFO Nonprofit Kft. részéről, Kovács Eszter pályázatíró, Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető, Rák Józsefné igazgatási irodavezető, Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető, Orosz László műszaki és kommunális irodavezető, György Zoltán csoportvezető, dr. Szebényi Tibor ügyintéző, dr. Ponta Rajmund jogi referens, Cziráki Zsolt főtanácsos.

Megjegyzés: Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri

Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 11 fő, a Képviselő-testület ülése határozatképes. Köszönti jegyző asszonyt, aki hónap elején tért vissza szülési szabadságáról. Továbbá köszönti volt aljegyző asszonyt, most már alpolgármesteri minőségben.

A napirendek tárgyalására vonatkozóan módosító javaslata, hogy a 14. napirendi pontot - „Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeretének megemeléséről” – vegyék le a napirendről, függetlenül attól, hogy az érintett bizottságok megtárgyalták, ugyanis problémák merültek fel a közbeszerzéssel kapcsolatban. Ugyanakkor új napirendi pontok tárgyalására is javaslatot tesz: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről – bizottság véleményezze; Újbástya Rendezvénycentrum kérelme tűzjelző riasztó rendszer pótlásának, javításának finanszírozására – szintén tárgyalta bizottság; Előterjesztés a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága új tagjának választásáról; A SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjének munkajogviszonyával kapcsolatos kérelméről, új ügyvezető megbízásáról; zárt ülésen pedig tájékoztató hangzana el a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. pénzügyi ügyvezetőjének leveléről.

Várja az esetleges további javaslatokat a napirend tárgyalására vonatkozóan.

Oláh József Csaba: Nyílt ülés egyebek között szeretne szólni a Megyeházán átadott adományról egy sárospataki család részére, továbbá tájékoztatást adna az Eötvös utcán lévő tábla elhelyezéséről.

Szvitankó Tamás: Nyílt ülés egyebek között két ünnepségről szeretne beszámolni és felhívni a testület és a lakosság figyelmét két megszervezendő ünnepségre.

Szabó András: A Műszaki és Kommunális Irodához intézne kérdést a Toldi utcával kapcsolatban nyílt egyéb ügyek között.

Sikora Attila: Szintén nyílt ülés egyebek között szeretné felhívni a figyelmet egy februári programra.

Hajdu Imre: A városismereti vetélkedővel kapcsolatban szeretne tájékoztatást adni a lakosságnak és köszönetet mondani a résztvevőknek nyílt ülés egyebek között.

Aros János: Más javaslat nem lévén kéri a Képviselő-testület szavazását a napirend elfogadásáról, az elhangzott kiegészítő javaslatokkal együtt.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend:

1. **Előterjesztés a háziiorvosi és fogorvosi működtetési szerződések elfogadására**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
2. **Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervéről**
Előterjesztő: Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
3. **Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kérelméről, a 2011. évi feladatainak finanszírozásához szükséges forgóeszköz hitelhez készfizető kezesség vállalásáról**
Előterjesztő: Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
4. **Előterjesztés a Sárospatak című újság újraindításáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
5. **Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő Megbízási Keretszerződés elfogadásáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
6. **Előterjesztés a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés megkötéséről, valamint a projektmegvalósítás elindításáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
7. **Előterjesztés pályázat benyújtásáról a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása (ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
8. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelete megalkotásáról**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
9. **Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

10. Előterjesztés Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról*Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**11. Előterjesztés visszavásárlási jog érvényesítéséről***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**13. Előterjesztés a Telenor Zrt. bérleti ajánlatáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**14. Előterjesztés munkabérhitel felvételéről***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**15. Előterjesztés a rövidebb és hosszabb idejű közfoglalkoztatás támogatása iránti pályázat benyújtására***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság**16. Előterjesztés a „Dobó Ferenc utcai járda burkolatának felújítása” elnevezésű TEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**17. Előterjesztés a „Kolozsvári utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**18. Előterjesztés a „Kopácsi István utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**19. Előterjesztés a „Görbe utcai ivóvíz rekonstrukció” elnevezésű LEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**20. Előterjesztés távhővezetékek felújításával kapcsolatos munkálatok elvégzéséről szóló Megállapodás jóváhagyásáról***Előterjesztő:* Aros János polgármester*Véleményezi:* Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

21. Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. 2011. I. negyedévi finanszírozási kérelméről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

22. A SIDINFO Nonprofit Kft. kérelme tűzjelző riasztó rendszer pótlásának, javításának finanszírozására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

23. Siska Tamás, a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondása, munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése

Előterjesztő: Aros János polgármester

24. A SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása

Előterjesztő: Aros János polgármester

25. Előterjesztés a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

26. Előterjesztés a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közzolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

27. Egyéb ügyek

- Oláh József Csaba képviselő tájékoztatása árvízkárosultak támogatásáról, illetve az Eötvös utcán történt „úton folyó munkák”-ról tábla kihelyezése
- Szvitankó Tamás képviselő megemlékezésekkel kapcsolatos felvetése
- Szabó András képviselő Toldi utca felújításával kapcsolatos kérdése
- Sikora Attila alpolgármester tájékoztatása
- Hajdu Imre képviselő tájékoztatása
- Szabó András képviselő felvetése
- Aros János polgármester rendezvényekre történő meghívása

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés igazolási kérelmet elutasító végzés ellen benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

2. Előterjesztés átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Oláh József Csaba az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság

3. Javaslat a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztására (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Aros János polgármester

4. Egyéb ügyek

- **Tájékoztató a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. Pénzügyi ügyvezetőjének a Kft. működésével kapcsolatos leveléről**

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Tájékoztatja a Képviselő-testületet a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

- **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a határozat-tervezetet. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Zempléni Vízilabda Klub számára 1.200.000,-Ft-ot biztosított az önkormányzat a sporttámogatás terhére, az előterjesztésben pedig az szerepel, hogy ebből csak 750.000,-Ft teljesült. Igazgató urat megkérdezte erről, aki tájékoztatta, hogy kevesebb a gyermek, így a támogatási összeg nincs igénybe véve. Javasolja a testület számára ezen támogatási összeg felülvizsgálatát.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

352-3/6/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- **12.100/254/2009. (IX. 09.) KT. számú**
- **12.100/261/2009. (IX. 09.) KT. számú**
- **12.100-2/263/2009. (IX. 30.) KT. számú**
- **13.200-2/286/2009. (X. 30.) KT. számú**

- 14.300-2/345/2009. (XI. 27.) KT. számú
- 14.300-2/346/2009. (XI. 27.) KT. számú
- 2350/37/2010. (II. 12.) KT. számú
- 2350-2/44/2010. (II. 26.) KT. számú
- 7350/70/2010. (III. 26.) KT. számú
- 8013-3/104/2010. (IV. 30.) KT. számú
- 11.200/160/2010. (VI. 25.) KT. számú
- 11.200/164/2010. (VI. 25.) KT. számú
- 11.200/171/2010. (VI. 25.) KT. számú
- 11.200/172/2010. (VI. 25.) KT. számú
- 11.200/177/2010. (VI. 25.) KT. számú
- 12.320-2/224/2010. (VIII. 18.) KT. számú
- 12.855/248/2010. (IX. 02.) KT. számú
- 12.855-2/258/2010. (IX. 24.) KT. számú
- 12.855-2/280/2010. (IX. 24.) KT. számú
- 14.000-2/290/2010. (X. 29.) KT. számú
- 14.000-2/291/2010. (X. 29.) KT. számú
- 14.000-2/300/2010. (X. 29.) KT. számú
- 14.000-2/301/2010. (X. 29.) KT. számú
- 14.000-2/305/2010. (X. 29.) KT. számú
- 14.000-2/309/2010. (X. 29.) KT. számú
- 14.850/316/2010. (XI. 22.) KT. számú
- 14.850/317/2010. (XI. 22.) KT. számú
- 14.850/318/2010. (XI. 22.) KT. számú
- 14.850-2/323/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/324/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/325/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/327/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/328/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/329/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/333/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/334/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/335/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/337/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/338/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/339/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/340/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/344/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/345/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 14.850-2/346/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 15.013-2/347/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 15.013-2/348/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 15.013-2/349/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 15.013-2/350/2010. (XI. 26.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a háziorvosi és fogorvosi működtetési szerződések elfogadására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri intézményvezető asszony esetleges kiegészítését.

Keresztúri Ferencné: Hozzászólásában elmondja, hogy tárgybani szerződések módosítására azért kell, hogy sor kerüljön, mert a fogorvosi szerződés 10., ill. a háziorvosi szerződés 13. pontja változtatását szeretnék volna kérni. Évente 60.000,-Ft betervezésre kerül a háziorvosi, ill. fogorvosi szolgálatok meszelésére, mázolására. E pénzüsszeget tavalyi évben csak 3 praxis vette igénybe, így nem tartják célszerűnek betervezni a költségvetésbe. Biztosítani szeretnék ugyanakkor, hogy az önkormányzat ilyen összegben elvégezteti e munkát a praxisok számára. Mind az Egészségügyi és Szociális, mind pedig a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén változtatást javasoltak a szövegezésen, mert tág fogalomnak vélték, hogy a felújítást, ill. karbantartási munkát végeztetik el, és nem volt összeghatár megállapítva.

Ismerteti a szerződés 13. pontját módosítást követően: „Megbízó vállalja, hogy a rendelő(k) tisztasági meszelését, mázolását a saját cége vagy intézménye útján, a Megbízott írásban benyújtott igénylése alapján, a vele egyeztetett időpontban elvégezteti, legfeljebb 60.000,-Ft értékig.”

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő szerződéseket, az intézményvezető asszony által elmondottak alapján.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is egyhangúlag javasolja a szerződések elfogadását az intézményvezető asszony által elmondottak alapján.

Aros János: Kéri intézményvezető asszonyt, adjon tájékoztatást a betegellátó központ építésének alakulásáról.

Keresztúri Ferencné: Elmondja, hogy a baleset és az időjárás visszafogta az építkezést, de most már jó ütemben halad. A medence szigetelése elég bonyolult, többszöri szigetelést kell készíteni, de már a tetőszerkezet készül. Határidőre nem biztos, de egy hónap csúszással valószínűleg elkészül a beruházás.

Aros János: Úgy látja, hogy június közepére, végére elkészülhet a beruházás. Egyelőre túlmunka elismerésére nem került sor, remélhetőleg nem is kerül.

Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését az előterjesztésről, az elhangzott módosítással.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/7/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a háziorvosi és fogorvosi működtetési szerződések elfogadásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi alapellátásról szóló működtetési szerződést - ezen határozat 1. melléklete szerint - és a területi ellátási kötelezettséggel működő fogorvosi alapellátásról szóló működtetési szerződést - ezen határozat 2. melléklete szerint - 2011. január 1-jei hatállyal elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a működtetési szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 31.

1. melléklet a 352-3/7/2011. (I. 28.) KT. számú határozathoz

MŰKÖDTETÉSI SZERZŐDÉS

Területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi alapellátásra

Amely létrejött egyrészről Sárospatak Város Önkormányzat (továbbiakban: Megbízó), másrészről Dr. (születési név:, születési hely, idő: anyja neve:, lakik:) által képviseltBt., Kft (székhely:), mint Megbízott között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel.

1. Megbízó a képviselő-testület határozata alapján jelen szerződés keretében határozatlan időre megbízást ad Megbízottnak sz. körzet ellátási területén területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi alapellátás nyújtására.

2. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a háziorvosi alapellátást személyesen látja el, aki rendelkezik az adott telephelyen háziorvosi alapellátás folytatására jogosító működtetési joggal, B-A-Z Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve engedélyével és orvosi felelősségbiztosítással (száma:).

3. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban megjelölt működési területen, a 4/2000. (II.25.) EüM. rendeletben foglalt és egyéb szakmai szabályoknak megfelelően folyamatosan gondoskodik a hozzá bejelentkezett biztosítottak, valamint az 1-2. sz. mellékletben megjelölt működési területen lakó és nem hozzá bejelentkezett biztosítottak háziorvosi alapellátásáról, amennyiben utóbbiak választott háziorvosukat elérni nem tudják. Megbízott vállalja, hogy a rászorulóknak részére sürgősségi ellátást is biztosít.

4. Megbízott kötelezettséget vállal arra is, hogy Sárospatak területén élő lakosság folyamatos egészségügyi ellátása érdekében részt vesz az önkormányzat területén működő központi

orvosi ügyeleti szolgálatban, az egyenlő teherviselés szabályai, valamint a felek között létrejött külön megállapodásban foglalt előírások szerint. Megbízó pedig kötelezi magát arra, hogy az orvosi ügyeleti szolgáltatásért ügyeleti díjat fizet, melynek összege nem lehet kevesebb a *közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXX. törvény egészségügyi ágazatban történő végrehajtásáról szóló, 233/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §(6) bekezdés b) pontjában az ügyeletre meghatározott, bruttósított összegnél.*

5. Az ügyeleti szolgálatban való részvétel alól Megbízott rendkívüli esetben (pl: egészségi állapota miatt) átmenetileg felmentését kérheti.

6. Megbízó hozzájárul, hogy a háziorvosi feladatok finanszírozására Megbízott közvetlenül a OEP Észak-Magyarországi Területi Hivatallal kössön szerződést. Megbízott jogszabályban meghatározott ellenérték fejében látja el alapellátási feladatait, amelyet az Egészségbiztosítási Pénztár külön szerződés alapján folyósít.

7. Megbízott által foglalkoztatott háziorvos távolléte esetén a helyettes orvos személyéről és díjazásáról Megbízott maga gondoskodik. Rendkívüli, nem tervezhető távollét esetén (pl: betegség, el nem hárítható akadályoztatás) a kollegiális vezető orvos bevonásával kell biztosítani a helyettesítést.

8. Megbízott a háziorvosi feladatok ellátásán túlmenően – a jogszabályoknak megfelelően, külön szerződésben foglaltak szerint – vállalhatja el az óvodai, az iskola- és ifjúság-orvosi, és egyéb egészségügyi feladatok ellátását.

9. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy Sárospatak, Comenius u. 20. sz. telephelyen, az alábbi - lakossági ellátási érdekeket szolgáló – bontásban tart rendeléseket

1.számú telephely:	- délelőtt	- K,CS napokon
	- délután	- H,SZ napokon
		- Péntek

A pénteki rendelési idő évente megcserélődik.

A heti rendelési idő összesen 15 óránál nem lehet kevesebb.

10. Megbízó ingyenesen adja Megbízott használatába az önkormányzati tulajdonban lévő, fogorvosi alapellátáshoz szükséges, a természetben Sárospatak, Comenius u. 20. szám alatt található rendelő jelenlegi állapotában lévő helyiségeit, a 2. számú mellékletben szereplő felszereltséggel.

11. A Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy folyamatosan biztosítja a rendelő – jogszabályban előírt minimum feltételekben szereplő – berendezési tárgyait, felszereltségét.

12. Megbízó a területi ellátási kötelezettséget vállaló Megbízott részére eddig is biztosított diagnosztikus lehetőségeket (laboratórium, ultrahang vizsgálat, fizioterápiás kezelés) változatlan formában – ingyenesen – biztosítja

13. Megbízó vállalja hogy a rendelő(k) tisztasági meszelését, mázolását a saját cége, vagy intézménye útján, a Megbízott írásban benyújtott igénylése alapján, a vele egyeztetett időpontban elvégezteti, legfeljebb 60.000,-Ft értékig.

14. A felek rögzítik, hogy az orvosi rendelő és kiegészítő helyiségeik működési költségei (fűtés, elektromos energia díja, víz-és csatornadíj, szemétszállítás díja, takarítás, veszélyes hulladék elszállítása és megsemmisítése) Megbízottat terheli.

15. Megbízott gondoskodik a rendelőegység rendeltetésszerű használatáról, jelzi a keletkezett meghibásodásokat, őrzi az épület állagát.

16. Megbízott a szerződésben vállalt egészségügyi alapellátást kizárólag olyan orvos közreműködésével végezheti, aki a jelen szerződés 9. pontjában megjelölt telephelyre vonatkozóan rendelkezik az B-A-Z Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, illetve jogelődje által kiadott, működtetési jog engedélyezését kimondó határozattal. A működtetési jog elidegenítése esetén - a 18/2000. (II.25.) Korm. rendeletben foglaltak betartásával – Megbízott által javasolt személyek közül az új jogosult személyének kijelöléséről Megbízó képviselő-testülete dönt.

17. Szerződő felek jelen szerződést közös akarattal, kölcsönösen elfogadott határidővel felbonthatják, a szerződés által érintett háziorvosi alapellátás folyamatos biztosítása és a szerződéssel érintett jogok, kötelezettségek körültekintő érvényesítése mellett.

18. A szerződés módosítását, felbontását bármelyik fél csak az alapos indok közlésével, írásban kezdeményezheti. Ilyenkor az egyeztetést az indok közlésétől számított 30 napon belül le kell folytatni. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést minden év december 31-ig, a következő évre kiható pénzügyi kérdések vonatkozásában áttekintik.

19. Szerződő felek jelen szerződést akkor is módosíthatják, ha a szerződés teljesítése során a jelen szerződés megkötésekor előre nem látható körülmények következnek be (jogszabályváltozás, stb). Erről a felek kötelesek egymást tájékoztatni és megkísérelni a szerződés közös megegyezéssel történő módosítását.

20. Jelen szerződést bármelyik fél indoklás nélkül, 180 nap felmondási idő betartásával írásban felmondhatja. Megbízó és Megbízott megállapodnak abban, hogy a megállapodás első két évében tartózkodnak a rendes felmondás jogának gyakorlásától.

21. Rendkívüli felmondásnak van helye, amennyiben valamelyik fél a jelen szerződésből eredő lényeges kötelezettségét súlyos mértékben megszegi.

22. A jelen szerződés határozatlan időre jön létre.

23. A felek kölcsönösen törekednek arra, hogy a jelen szerződésből eredő esetleges vitás kérdéseket elsősorban peren kívül rendezik, 30 napos határidővel. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy bármely, a jelen feladatátadási szerződésben foglalt kötelezettség teljesítését érintő jogvita esetén először egyeztetnek, és csak ennek eredménytelensége esetén fordulnak bírósághoz. A nem várt jogvita esetére kikötik a Sátoraljaújhely Város Bíróság kizárólagos illetékességét.

24. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés teljesítését érintő bármilyen rendkívüli körülmény felmerülése esetén kötelesek kölcsönösen együttműködve, a jóhiszeműség, tisztesség polgári jogi alapelvei követelményének megfelelően eljárni.

25. Az okirat 3 eredetben aláírt példányban készült.

26. Jelen szerződés aláírásával a felek között megkötött korábbi „Működtetési szerződés” hatályát veszti.

27. Egyéb, jelen szerződésben nem szabályozott kérdésben a Polgári Törvénykönyv, a 2000. évi II. törvény, a 18/2000. (II.25.) Korm. rendelet, a 4/2000. (II. 25.) EüM. rendelet ide vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Jelen szerződést a felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írják alá.

Sárospatak, 2011.január 1.

.....

Megbízó

.....

Megbízott

2. melléklet a 352-3/7/2011. (I. 28.) KT. számú határozathoz

MŰKÖDTETÉSI SZERZŐDÉS

Területi ellátási kötelezettséggel működő fogorvosi alapellátásra

Amely létrejött egyrészről Sárospatak Város Önkormányzat (továbbiakban: Megbízó), másrészről Dr. (születési név:, születési hely, idő: anyja neve:, lakik:) által képviseltBt., Kft (székhely:), mint Megbízott között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel.

1. Megbízó a képviselő-testület határozata alapján jelen szerződés keretében határozatlan időre megbízást ad Megbízottnak sz. fogorvosi körzet ellátási területén területi ellátási kötelezettséggel működő fogászati alapellátás nyújtására.

2. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a számú fogorvosi praxisra rendelkezik az adott telephelyen fogorvosi alapellátás folytatására jogosító B-A-Z Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve által kiadott működési engedéllyel és orvosi felelősségbiztosítással.

3. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban megjelölt működési területen, a 4/2000. (II.25.) EüM. rendeletben foglalt és egyéb szakmai szabályoknak megfelelően folyamatosan gondoskodik az 1 sz. mellékletben megjelölt működési területen lakó biztosítottak fogorvosi alapellátásáról, végzi a törvényben előírt iskola fogászati szűrést. Megbízott vállalja, hogy a rászorulóknak részére sürgősségi ellátást is biztosít.

4. Megbízó hozzájárul, hogy a fogorvosi feladatok finanszírozására Megbízott közvetlenül a OEP Észak-Magyarországi Területi Hivatallal kössön szerződést. Megbízott jogszabályban meghatározott ellenérték fejében látja el alapellátási feladatait, amelyet az Egészségbiztosítási Pénztár külön szerződés alapján folyósít.

5. Megbízott által foglalkoztatott fogszakorvos távolléte esetén a helyettes fogorvos személyéről és díjazásáról Megbízott maga gondoskodik. Rendkívüli, nem tervezhető távollét esetén (pl: betegség, el nem hárítható akadályoztatás) a rendelőintézet vezetőjének bevonásával kell biztosítani a helyettesítést.

6. Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy Sárospatak, Comenius u. 16. sz. telephelyen, az alábbi - lakossági ellátási érdekeket szolgáló - bontásban tart rendeléseket

- délelőtt	- H, Sz, P	napokon
- délután	- K, Cs	napokon

A heti rendelési idő összesen 30 óra.

7. Megbízó ingyenesen adja Megbízott használatába az önkormányzati tulajdonban lévő, fogorvosi alapellátáshoz szükséges, a természetben Sárospatak, Comenius u. 16. szám alatt található rendelő jelenlegi állapotában lévő helyiségeit, a 2. számú mellékletben szereplő felszereltséggel.

A megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy folyamatosan biztosítja a rendelő – jogszabályban előírt berendezési tárgyait, felszerelését. A vállalt fejlesztéseket (3. számú melléklet) a szerződéskötéstől számított egy éven belül megvalósítja.

8. Megbízó a területi ellátási kötelezettséget vállaló Megbízott részére eddig is biztosított diagnosztikus lehetőségeket változatlan formában – ingyenesen – biztosítja.

9. A nem OEP finanszírozott, magánrendelésben nyújtott ellátást, a finanszírozott rendelési időtől, jól elkülönülten lehet csak végezni.

10. Megbízó vállalja hogy a rendelő(k) tisztasági meszelését, mázolását a saját cége, vagy intézménye útján, a Megbízott írásban benyújtott igénylése alapján, a vele egyeztetett időpontban elvégezteti, legfeljebb 60.000,-Ft értékig.

11. A felek rögzítik, hogy a fogorvosi rendelő és kiegészítő helyiségeik működési költségei (fűtés, elektromos energia díja, víz-és csatornadíj, szemétszállítás díja, takarítás, veszélyes hulladék elszállítása és megsemmisítése stb.) Megbízottat terheli.

12. Megbízott gondoskodik a rendelőegység rendeltetésszerű használatáról, jelzi a keletkezett meghibásodásokat, őrzi az épület állagát.

13. Megbízott az előírt szakmai feltételeknek megfelelő szakképesítéssel rendelkező szakdolgozót alkalmaz.

14. Megbízott a szerződésben vállalt egészségügyi alapellátást kizárólag olyan fogorvos közreműködésével végezheti, aki a jelen szerződés 6. pontjában megjelölt telephelyre vonatkozóan rendelkezik az B-A-Z Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, illetve jogelődje által kiadott, működtetési jog engedélyezését kimondó határozattal.. Elidegenítése esetén - a 18/2000. (II.25.) Korm. rendeletben foglaltak betartásával – Megbízott által javasolt személyek közül az új jogosult személyének kijelöléséről Megbízó képviselő-testülete dönt.

15. Szerződő felek jelen szerződést közös akarattal, kölcsönösen elfogadott határidővel felbonthatják, a szerződés által érintett fogorvosi alapellátás folyamatos biztosítása és a szerződéssel érintett jogok, kötelezettségek körültekintő érvényesítése mellett.

16. A szerződés módosítását, felbontását bármelyik fél csak az alapos indok közlésével, írásban kezdeményezheti. Ilyenkor az egyeztetést az indok közlésétől számított 30 napon belül le kell folytatni. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést minden év december 31-ig, a következő évre kiható pénzügyi kérdések vonatkozásában áttekintik.

17. Szerződő felek jelen szerződést akkor is módosíthatják, ha a szerződés teljesítése során a jelen szerződés megkötésekor előre nem látható körülmények következnek be (jogszabályváltozás, stb). Erről a felek kötelesek egymást tájékoztatni és megkísérelni a szerződés közös megegyezéssel történő módosítását.

18. Jelen szerződést bármelyik fél indoklás nélkül, 180 nap felmondási idő betartásával írásban felmondhatja. Megbízó és Megbízott megállapodnak abban, hogy a megállapodás első két évében tartózkodnak a rendes felmondás jogának gyakorlásától.

19. Rendkívüli felmondásnak van helye, amennyiben valamelyik fél a jelen szerződésből eredő lényeges kötelezettségét súlyos mértékben megszegi.

20. A jelen szerződés határozatlan időre jön létre.

21. A felek kölcsönösen törekednek arra, hogy a jelen szerződésből eredő esetleges vitás kérdéseket elsősorban peren kívül rendezik, 30 napos határidővel. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy bármely, a jelen feladatátadási szerződésben foglalt kötelezettség teljesítését érintő jogvita esetén először egyeztetnek, és csak ennek eredménytelensége esetén fordulnak bírósághoz. A nem várt jogvita esetére kikötik a Sátoraljaújhely Város Bíróság kizárólagos illetékességét.

22. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés teljesítését érintő bármilyen rendkívüli körülmény felmerülése esetén kötelesek kölcsönösen együttműködve, a jóhiszeműség, tisztesség polgári jogi alapelvei követelményének megfelelően eljárni.

23. Az okirat 3 eredetben aláírt példányban készült.

24. A szerződés hatályba lépése 2011. január 01.

25. Egyéb, jelen szerződésben nem szabályozott kérdésben a Polgári Törvénykönyv, a 2000. évi II. törvény, a 18/2000. (II.25.) Korm. rendelet, a 4/2000. (II. 25.) EüM. rendelet ide vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Jelen szerződést a felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írják alá.

A szerződés mellékletei:

- | | |
|-----------------|---|
| 1.sz. melléklet | számú fogorvosi szolgálat ellátási területe |
| 2.sz. melléklet | Leltár a praxisnak átadott műszerekről, berendezési tárgyakról. |

Sárospatak, 2011.január 1.

.....

Megbízó

.....

Megbízott

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervéről

Előterjesztő: Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri ügyvezető úr esetleges szóbeli kiegészítését.

Hörcsig Márton: Hozzászólásában elmondja, hogy bizottsági üléseken hosszasan tárgyalták a ZTV üzleti tervét. Kiemelten elmondja, hogy a 2010. év 62 m Ft saját bevétellel teljesült számukra, melyhez párosul a 42 mFt önkormányzati támogatás több önkormányzat részéről. Megköszöni az önkormányzat támogatását és elmondja, a 2011. évet is hasonló arányban tervezik. A pályázatok mindig bizonytalansági tényezőt jelentenek, de két aláírt szerződésük van, nyertes pályázatuk LEADER programban, melyből Sárospatakon is épül stúdiófejlesztés, továbbá ORTT pályázatok, melyek fix bevételt jelentenek számukra. Záhony és Pálháza önkormányzatok támogatása évről-évre működik, és Kisvárda önkormányzata a második félévben időarányos támogatást ígért a ZTV-nek.

Elmondja továbbá, hogy a Kft. takarékoskodik, a javítási munkákat maguk végzik, stb. Bízik abban, hogy a 2011. évet is sikerül nullszaldósan teljesíteniük, még ha kevesebb költségvetéssel is számolnak. Végezetül szól a digitális átállásról, mellyel kapcsolatosan a média törvény úgy rendelkezik, hogy a digitális átállást 2014-re halasztják az országban. Ez csak akkor változhat, ha az országos ellátottság meghaladja a 93 %-ot év végére, erre azonban kevés esély van. Igyekeznek továbbá új munkaerővel növelni létszámukat, média szakon végzett kommunikációs szakemberekről van szó.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy az üzleti tervet tekintsék első olvasatnak, kerüljenek kibontásra a sarokszámok, kerüljön vissza bizottság elé, és a költségvetés tárgyalásakor kerüljön meghatározásra a ZTV támogatásának mértéke.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság hosszasan tárgyalta a napirendet. A bizottság egyhangú javaslata, hogy az üzleti tervet tájékoztatónak tekintse a Képviselő-testület és a 2011. évi költségvetés elfogadása után döntsön az üzleti terv elfogadásáról.

Javasolja továbbá a bizottság, hogy a ZTV tulajdonosi tanácsülésén Sárospatak város képviselőjében jelenlévő személy tegyen javaslatot arra, hogy az ügyvédi díj ne havi fix összegben, hanem eseti megbízások alapján kerüljön meghatározásra.

Saláta László Mihály: Úgy gondolja, a költségvetés elfogadása előtt kell dönteni a ZTV üzleti tervéről, hogy a költségvetésbe be tudják építeni.

Aros János: A tulajdonosi szerkezetet ismerteti 25 % Sátoraljaújhely, 25 % Sárospatak, 25 % egy most éledező egyesület, 25 % Kisvárda. Ötödik éve csak a két ikerváros nyújtja a költségvetésében meghatározott összeget (18-20 mFt), Kisvárda eddig kizárólag anyagot vásárolt havi 100 eFt-ért, de polgármester úrral beszélgetve úgy tűnik, komolyabb összeggel

támogatnák a televíziót, melyre nagy szükség van, hisz a költségvetés jelenlegi helyzete nem biztos, hogy megengedi, hogy ismét 20 mFt-tal támogassák a televíziót.

Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését – a bizottsági vélemények alapján -, miszerint később tárgyalják az üzleti tervet és a költségvetéskor fogalmazzák meg a támogatás mértékét.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – egyhangúlag a következő határozatot hozta:

352-3/8/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervéről

A Képviselő-testület a Zemplén Televízió Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervét tájékoztatóként elfogadja, annak elfogadásáról Sárospatak Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetése elfogadása után dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 25.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kérelméről, a 2011. évi feladatainak finanszírozásához szükséges forgóeszköz hitelhez készfizető kezesség vállalásáról

Előterjesztő: Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Hörcsig Márton: Az előterjesztésben is szerepel, hogy két nagyobb projektről van szó, és miután nullásan zárnak minden év végét, nincs vagyonuk, ezért kérnek készfizető kezességet. Három alkalommal kértek eddig ilyen kezességet, melyet minden alkalommal időben visszafizettek. Bizottsági ülésen javasolta belefoglalni a határozatba, hogy amennyiben bármi gond lenne a visszafizetéssel, ezt az éves támogatási összegből az önkormányzat vonja le. Úgy hiszi, erre nem kerül sor.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a testületnek, hogy Sárospatak Város Önkormányzata járuljon hozzá és készfizető kezességet vállaljon a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 15 millió Ft összegű, éven belüli lejáratú hitel igénybevételehez, utófinanszírozású pályázati finanszírozás céljából azzal, hogy Sárospatak Város Önkormányzata a készfizető kezességvállalásból eredő pénzügyi kötelezettsége esetén jogosult azt levonni a Zemplén Televízió Nonprofit Kft. esedékes közműsor szolgáltatási díjából. Ha tehát mégis probléma adódna, az önkormányzat csökkentené a későbbiekben meghatározott támogatási összeget.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság szintén egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság által elmondottak szerint.

Aros János: Hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését az előterjesztésről, a bizottsági javaslatok figyelembevételével.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Kiss Csaba nincs jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/9/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. kérelméről, a 2011. évi feladatainak finanszírozásához szükséges forgóeszköz hitelhez készfizető kezesség vállalásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata hozzájárul és készfizető kezességet vállal a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 15 millió Ft összegű, éven belüli lejáratú hitel igénybevételéhez, utófinanszírozású pályázati finanszírozás céljából azzal, hogy Sárospatak Város Önkormányzata a készfizető kezességvállalásból eredő pénzügyi kötelezettsége esetén jogosult azt levonni a Zemplén Televízió Nonprofit Kft. esedékes közműsor szolgáltatási díjából.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos, 2011. december 31.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak című újság újraindításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Az előterjesztés kiegészítésére kéri Hajdu Imre elnök urat.

Hajdu Imre: Hozzászólásában elmondja, hányatott helyzetű a sárospataki sajtó, egy évtizedet alapul véve. Először pénzért próbálták meg árulni, majd ingyenessé tették, 8 mFt-os támogatottság mellett – 2006-ig - . Ezt követte a Zemplén Hírlap, majd a Zemplén.

Szeretnének a folytonosságra és a hagyományokra visszatérni, valamint a költségcsökkenésre figyelni. 2006-tól 4 mFt-tal támogatta az önkormányzat az újság megjelenését, számításai szerint – a legoptimálisabb nyomdai árajánlatot figyelembe véve, 52 g-os újságnymó, A/3 8 színes oldal, havonta egyszeri megjelenéssel (bruttó 19,53,-Ft/db), szerkesztői díjakat

hozzávéve – kb. 30,-Ft-ra jön ki egy szám. Véleménye szerint tartoznak Sárospatak polgárainak azzal, hogy havonta 30,-Ft-ot e célra informálásukra költsenek.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az újság újraindításáról szóló határozat-tervezet elfogadását, ill. Prokop Viktor felelős szerkesztői megbízását. A nyomda kiválasztásáról nem hozott döntést a bizottság.

Elmondja továbbá, Humán Bizottság ülésén felmerült, hogy a lapnak a pataki polgárokról kellene szólnia, ne csak a politikával foglalkozzon. Ez a törekvésük, az előterjesztés mellékleteiben szerepel is egy minta, hogy milyen rovatokat tartalmazna az újság. Elsősorban közérdeklődésre számot tartó témákról írnának.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a Sárospatak újság újraindítását, szintén 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Nyírségi Nyomdát javasolják a nyomdai feladatok ellátására, a felelős szerkesztői feladatok megbízásával pedig – szintén 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – Prokop Viktort javasolják.

Aros János: Megjegyzi, természetesen a sárospataki nyomdától is kértek ajánlatot, de jóval magasabb áron tudná csak előállítani.

Hajdu Imre: Ismerteti az árajánlatokat az előterjesztés alapján, melyek közül a bizottságok által is támogatott Nyírségi Nyomda ajánlata a legolcsóbb és leggazdaságosabb.

Jarecsni János László: Nem sajtó ellenes, Prokop Viktor személyével sincs problémája, elismeri azt is, hogy fontos lenne a lap megjelenése a város számára, de mivel a város intézményeinél létszámleépítés várható, nem most van itt az idő újság megjelentetésére. El tudná fogadni azt, hogy fél év, vagy egy év múlva – amikor a város pénzügyi helyzete várhatóan jobb lesz – indítsák be az újság megjelentetését. Sok család megélhetési gondokkal küzd, így nem látja időszerűnek a lap újraindítását.

Saláta László Mihály: Támogatja az újság újraindítását. Igaz, hogy nehéz helyzetben van a város, de vannak olyan dolgok a városban, melyeket nem szabad feladni. A minimális alapfeltételeket a tájékoztatás érdekében a lakosság számára biztosítani kell. Tartalmilag kell talán a lapon változtatni. Az ő kérése volt, hogy Prokop úr jöjjön el a testület ülésére és mondja el elképzeléseit. Korábban pályázat került kiírásra ilyen jellegű feladat elvégzésére, de elfogadta, hogy az idő sürget és többé-kevésbé ismerik az ő munkásságát.

Szvitankó Tamás: 27 éve dolgozik médiánál, megtapasztalta már, hogy mit jelentenek különböző médiumok. Humán Bizottság ülésén felmerült, hogy van Zemplén Televízió, internet. Ezeket viszont nem szabad „összemosni” egy újsággal. A helyi kábelszolgáltató magas áron kínálja a televízió közszolgáltatási programjait, beleértve a Zemplén Televíziót is. Az újságnak nem az internettel, televízióval kell „versengenie”, hanem olyan lapnak kell lennie, mely megmagyaráz dolgokat, eloszlat kétségeket. Úgy gondolja, az újság anyagi feltételeit elő tudják teremteni, a terjesztését pedig a képviselők végeznék saját körzetükben. Saláta képviselő úr megjegyezte bizottsági ülésen, hogy a terjesztést ne csak a FIDESZ frakció tegye.

Kiss Csaba: Úgy gondolja, a Jarecsni képviselő úr által elmondottak mérlegelendők. Fontos, hogy a városnak saját újságja legyen, ugyanakkor tudják, milyen gazdasági helyzetben van a

város. Kérdése, az újságba be lehetne-e emelni hirdetési felületet, melyben díjazásért lehetne hirdetni, ezzel csökkenthetnék az újság költségeit.

Aros János: Felvetésre elmondja, most is vannak az önkormányzat intézményeinél olyan kiadási tételek, melyek hirdetésként jelentkeznek. Ha e tételek megszűnnének és a saját újságban hirdetnék meg, csökkenne az adott intézmény kiadása (pl. A Művelődés Háza és Könyvtára programfüzete).

Egyed Attila: Támogatja az újság újraindítását. Megemlíti a 65 év felettiek 1000,-Ft-os támogatását, melyről döntött a testület, és amelyet sokaknak személyesen adtak át. Akkor tapasztalta, hogy nem tájékozott a lakosság, nem jutnak el az információk az emberekhez, hisz a Zemplén Televíziót és az internetet is csak egy réteg nézheti, de az újságot, melyet személyesen eljuttatnának a lakosokhoz, elolvasnák - az adventi programot is szívesen olvasta a lakosság - .

Aros János: Hangsúlyozza, hogy a lap tartalmán kell változtatni, Sárospatakról kell, hogy szóljon, pataki emberekről, közösségekről, civil szervezetekről, intézményekről. Tisztában van azzal, hogy van egy szűk réteg Sárospatakon, melynek nem érdeke, hogy a hírek eljussanak az emberekhez. Ők terjesztik pl., hogy a LIDL 500 mFt-os pert nyert Sárospatakkal szemben, stb. Éppen ezért van szükség egy hiteles lapra, melynek forrását az említett hirdetési felületből, és az intézményektől elvett plusz költségekből finanszíroznák.

Szabó András: Véleménye szerint az újság terjesztésével volt a probléma a korábbi időszakban, nem jutott el minden családhoz. Örömmel veszi a felkérést, vállalja, hogy körzetében kihordja az újságot, így értesülhet a lakók helyzetéről, véleményéről, mely munkájukat segíti.

Prokop Viktor: Az előterjesztés melléklete tartalmazza, milyen rovatokat kíván szerepeltetni az újságban, mely természetesen bővíthető. Az említett hirdetési felület természetesen megoldható, ez külön bevételt jelenthet az újság számára. Olyan újságot szeretne, mely Sárospatakról szól sárospatakiaknak. Újságszerkesztéssel kapcsolatosan szakmai tapasztalata, hogy 2006. év végétől Vámosújfalú Község Önkormányzata negyedévente megjelenő helyi újságját szerkeszti, 2009-től Erdőhorvátiban, 2010-től már Tolcsva településen is szerkeszt újságot.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén elsőként a Sárospatak újság újraindításáról kell döntést hoznia a Képviselő-testületnek.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

352-3/10/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak című újság újraindításáról

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és egyetért a Sárospatak című újság újraindításával 2011. február 1-től. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Prokop Viktor felelős szerkesztői megbízásáról kell döntést hoznia a testületnek, aki a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz hozzájárult. Ismerteti a határozat-tervezetet.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

352-3/11/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak című újság felelős szerkesztői megbízásáról

A Képviselő-testület Prokop Viktort 2011. február 1 – 2011. december 31-ig megbízza a Sárospatak című újság felelős szerkesztői feladatainak elvégzésével, számla ellenében 100.000,-Ft + ÁFA megbízási díjjal. Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Aros János: Az újság nyomdai feladatainak ellátásáról kellene még döntenie a testületnek. Bizottsági vélemények alapján a legkedvezőbb árajánlatot adó Nyírségi Nyomdára tesz javaslatot. Imént határozott időre kötöttek szerződést Prokop Viktorral, a határozat-tervezetben határozatlan idő szerepel. Nem kellene- e ezen változtatni?

Hajdu Imre: Nem szükséges változtatni a határozat-tervezeten véleménye szerint.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

352-3/12/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospatak című újság nyomdai feladatainak ellátásáról

A Képviselő-testület a Nyírségi Nyomdát határozatlan időre megbízza a Sárospatak című újság nyomdai feladatainak ellátásával az árajánlatban szereplő havi díjazás szerint.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő Megbízási Keretszerződés elfogadásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester, Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri ügyvezető úr szóbeli kiegészítését.

Erdős Tamás: Hozzászólásában elmondja, 2010. októberében tárgyalt legutóbb a testület a Kft-ről. A céget nem megszüntetni, hanem tartalommal ellátni, működtetni és hosszú távon fenntartani kívánják. Már akkor megfogalmazta a Kft. jövőbeni tevékenységi területeit, legfontosabb a városban zajló fejlesztések projektmenedzsment tevékenysége – ezzel összhangban készült az előterjesztés, mely hivatkozik január 1-jei törvénymódosulásokra. Lehetővé vált, hogy a Képviselő-testület arról döntsön, hogy előtérbe helyezi saját tulajdonú Kft-jét, és kiszervezni azokat a projektmenedzsmenti, pályázatírási, pályázat előkészítési, pályázat utánkövetési, nyilvánosság- és rendezvényszervezési feladatokat, melyeket korábban kénytelen volt jogszabályi feltételek híján külső vállalkozásoknak adni, sikerdíjjal terhelve. Ez a megoldás a város számára kedvezőbb lehet.

Véleménye szerint a bizottságok az előterjesztést pozitívan fogadták. Néhány technikai módosítása lenne, melyek bizottsági üléseken is elhangzottak:

- A szerződés 1.2. pont 2. mondata az alábbiakra módosul: *„Ennek keretében a Megbízó megbízza a Megbízottat az általa megindításra kerülő városrehabilitációs programok, valamint a legalább bruttó 20 millió Ft összköltségű, állami és/vagy európai uniós támogatású városfejlesztési, turisztikai képzési és foglalkoztatási projektek teljes körű lebonyolításával és utánkövetésével.”*

- A szerződés 1.2. pontja kiegészül az alábbiakkal: *„A Megbízó fenntartja a jogot arra vonatkozóan, hogy hasonló feladatok elvégzésére a Megbízottól eltérő személlyel és szervezettel megállapodást kössön.”*

- A szerződés 1.2. pontjában a „Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe **„Önkormányzat”** szöveg lép.

- A szerződés 9.2. pontjában a Megbízó kapcsolattartójának telefonszáma az alábbira módosul: **20/369-8089.**

Aros János: Mindenki számára ismeretes, hogy korábban volt az önkormányzatnak szerződése az ADITUS Zrt-vel pályázatfigyelésre, pályázatírássra, pályazatkövetésre, havi 196 eFt-ért. E szerződést január 1-jével felmondták, ezért is válik szükségessé e feladat. Mint azt már ügyvezető úr említette, 2011. január 1-től egy törvénymódosítás lehetővé teszi egyes

közfeladatok ellátása céljából együttműködő közösség létrehozását, melynek tagjai a közös cél elérése érdekében a Ptk. rendelkezései szerint létrehozott polgári jogi társaság keretében általános forgalmi adó mentességet élveznek az adott feladat ellátásával kapcsolatos szolgáltatások vásárlása során. Tehát az ÁFA a jövőben nem veszteségként jelentkezik.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az ügyvezető úr által elhangzott módosításokkal.

Zérczi László: Előzetesen elmondja, hogy a keretszerződés szinte valamennyi pontját részletesen átbeszélte igazgató úrral. Kérdése, hogy az iroda eszközeinek fenntartási és karbantartási költségeit – amennyiben a Kft. megfelelő anyagi háttérrel rendelkezik – vállalja át, mely eszközök jelentős része jelenleg magántulajdonban van.

Saláta László Mihály: Az ADITUS Zrt. sorsa felől érdeklődött volna, melyre polgármester úr már megadta a választ. Megjegyzi, nem tudja mikor alakult meg a projekt menedzsment iroda. Célszerűnek látta volna áttekinteni az intézményrendszert, a munkamegosztást, lehet, hogy másként alakult volna az ilyen irányú tevékenységgel kapcsolatos feladatok végzése.

Erdős Tamás: Az irodai infrastruktúrával kapcsolatosan elmondja, a szerződés szerint az önkormányzat a Kft. számára biztosítja az irodai infrastruktúrát ugyanott, ahol most van az önkormányzati menedzsment iroda. A jelenleg hiányos eszközellátást saját tulajdonú eszközeikkel igyekeznek pótolni. A Kft. feladata lenne, hogy saját infrastruktúrát hozzon létre a megtakarításból. A projektmenedzsment iroda nem polgármesteri hivatali iroda, hisz nincs a városnak ilyen irodája. Egy személy, aki közvetlenül a jegyző irányítása alá tartozik beszámolási kötelezettséggel, Kovács Eszter pályázatíró szakreferens.

Szól a két futó projektről – iskola-óvoda, járóbeteg -, melyekben a városnak azon kötelezettsége van, hogy projektmenedzsmentet kellett választania. A pályázatokban a projektmenedzsment jelenleg munkaszerződéses jogviszonyban van. Bizonyos pályázati alapok – TÁMOP, TIOP projektek – esetén a pályázatkezelő szervezet előírja, hogy a projektmenedzsment tagjai kizárólag munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében alkalmazhatók, tehát e feladatok nem vihetők át az INNOVO-PATAK Kft-be. Így marad bizonyos munkaszerződéses, megbízási szerződéses állománya a projektek folyamán az önkormányzatnak.

Aros János: Biztosítékokat szerettek volna még kikötni: minden a Kft. által beadott pályázat a beadás előtt kerüljön a testület elé, legyen minden képviselőnek lehetősége betekintnie a teljes pályázatba, hogy milyen költségekkel tervezték. Nincs kizárólagossága a Kft-nek a pályázatok beadásával kapcsolatban, a közbeszerzéssel kapcsolatos aggályokról jegyző asszony ad pontosítást.

dr. Komáromi Éva: A közbeszerzéssel kapcsolatban előzetes egyeztetéseket folytattak. Amikor az ADITUS Kft-vel kötött szerződést a város, volt egy egyszerűsített közbeszerzési eljárás lefolytatva, és legkedvezőbb ajánlatként került kiválasztásra az ADITUS Kft. Egyeztettek abban a kérdésben, hogy tekintettel arra, hogy keret jellegű megállapodásról van szó és nem kizárólagosságot tartalmaz, ezért elfogadható, hogy e megállapodást megelőzően nem folytattak le közbeszerzési eljárást, azonban szeretné, ha a határozat-tervezetet kiegészítenék egy módosítással, miszerint kéri ügyvezető urat, legyen figyelemmel arra, hogy amint eléri a pályázati összeghatár a közbeszerzési értékhatárt, kéri őt, jelezzen az önkormányzat felé, hogy időben előkészíthessék a szükséges eljárásokat (döntőbizottság

megkeresése, ajánlati tenderek közzététele). Közös érdekük, hogy a közbeszerzési értékhatárra figyeljenek oda.

Konkrét javaslata, hogy a határozati-javaslat 4. pontjaként kerüljön be a következő szövegezés: „A Képviselő-testület felhívja a Kft. ügyvezetőjének figyelmét a közbeszerzési törvény rendelkezéseinek betartására és a szükség szerinti eljárások előkészítésére.”

Polgármester úr említette, hogy valamennyi szerződés kerüljön a testület elé. Nem ellentmondásos ezzel a határozat-tervezet 2. és 3. pontja, miszerint a polgármester felhatalmazást kap arra, hogy saját hatáskörben döntsön egyedi szerződések megkötése tárgyában, és csak egy utólagos tájékoztatóra kell visszahoznia a testület elé?

Aros János: Úgy gondolta, hogy a pályázatokat benyújtás előtt mindenki megtekinthesse.

Erdős Tamás: Elmondja még, hogy az anyag táblázataiban szerepelnek a lezárult, utánkövetéssel terhelhető, folyamatban lévő, ill. elbírálás alatt lévő projektek. A jegyző asszony által említett felhatalmazás arra vonatkozik, hogy a keretszerződés alapján a már futó, megnyert és lebonyolításra váró pályázat esetében a keretszerződés alapján a polgármester úr jogosult az INNOVO-PATAK Kft-vel az adott egyedi szerződést megkötni.

Aros János: Melyekről korábban már a testület döntött.

Erdős Tamás: Hangsúlyozza, hogy kizárólag azon szerződésekről van szó, melynek minden paramétere eldől – szerződés időtartama, összegei, stb. - . Az előkészítésnél más a helyzet, ott még nincs szerződés, de pl. a polgármesternek legyen joga a megvalósíthatósági tanulmányra megkötni az egyedi szerződést az INNOVO-PATAK Kft-vel.

A közbeszerzéssel kapcsolatosan egyetért a jegyző asszony által elmondottakkal, ugyanakkor idéz a közbeszerzési törvényből, miszerint minden olyan közfeladat, ill. közszolgáltatás, amelyet 100 %-os tulajdonú tulajdonos szerződik ki a saját tulajdonú cégébe és éves összes nettó árbevétele 90 %-ot meghaladó mértékűen a tulajdonostól származó szerződések teljesítéséből származik, ez esetben nem tartozik a Kbt. hatálya alá. Szerepel továbbá az is a törvényben, ha indokolt, az önkéntes közbeszerzési eljárás lefolytatása szóba kerülhet. Tehát alaphelyzet szerint e szerződések nem tartoznak a Kbt. hatálya alá, de ha a testület úgy dönt és ő jelzi, hogy a 8 mFt fölött folytassanak le önkéntes közbeszerzési eljárást, akkor természetesen ezt megteszik.

Zérczi László: Visszatér polgármester úr javaslatára, miszerint a testület a pályázatok benyújtása előtt betekinthesse a pályázatokba. Véleménye szerint elég, ha e-mailt küldenek számukra helyszín megjelölésével, így a lehetőség mindenki számára adott lesz.

Aros János: Ha Saláta képviselő úr kérdése az irodával kapcsolatban arra vonatkozott volna, hogy történt-e létszámbővítés irodai alkalmazottak felvétele miatt a Polgármesteri Hivatalban elmondja, hogy nem történt. Sem a pályázatíró referens felvételével, hisz a korábban távozott Fazekas Margit helyére vették fel, sem a közterület-felügyelet esetében, hisz ott is egy állást töltöttek be pályázat alapján két félállással. Sajnos olyan pályázó nem érkezett, aki alkalmas lett volna, hogy egy személyben betöltsen. Az alpolgármesterek esetében sem történt létszámbővítés. Nemcsak a hivatalban, hanem valamennyi intézményben létszámstop van. Kéri jegyző asszony kiegészítését.

dr. Komáromi Éva: Javaslata a határozat-tervezet 2. pontja tekintetében, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a keretszerződés alapján az INNOVO-PATAK

Nonprofit Kft.-vel már támogatási szerződéssel rendelkező projektekre vonatkozó egyedi szerződés megkötése tárgyában saját hatáskörben döntsön.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint az 1. sz. mellékletet kellene megjelölni.

Erdős Tamás: Szintén az 1. sz. melléklet megjelölését javasolja, mert lehetséges, hogy olyan menedzsment szerződésre kell felhatalmazást kapnia a polgármesternek, mely esetében még nincs támogatási szerződés.

dr. Komáromi Éva: Ez esetben az 1. sz. mellékletben felsorolt projektekre vonatkozna a felhatalmazás.

Erdős Tamás: Javaslat, hogy az 1. sz. mellékletet úgy bővítsék, hogy az aktuális projektek, melyek soron következnek, kerüljenek bele.

dr. Komáromi Éva: Továbbá kiegészülne a határozat-tervezet a korábban elmondott 4. ponttal.

Saláta László Mihály: Visszatérve az iroda kérdésére elmondja, úgy tűnik, mintha átfedés történne. Ha átadásra kerül az október 1. és 2011. január 1. között bonyolított támogatási szerződésekkel kapcsolatos tevékenység, a továbbiakban az irodának lesz-e feladata?

Erdős Tamás: Azokat a feladatokat látná el az INNOVO-PATAK Kft., amelyeket az adott pályázat – melyről egyedi szerződés van -, nem pályázói, nem kedvezményezett, azaz nem önkormányzati keretek között engedi ellátni.

Elmondja továbbá, hogy bizonyos feladatok kivihetők a Kft-be egy projekt kapcsán, bizonyos feladatok – kötelező menedzsment munkaviszonyok – nem vihetők ki, melyet részletez.

Aros János: Cél az tehát, hogy amit lehet bevigyenek a Kft-be, de van olyan projekt, mely ezt nem engedi meg.

Több kérdés nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezetről a jegyző asszony és az ügyvezető által elmondott kiegészítésekkel.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

352-3/13/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő Megbízási Keretszerződés elfogadásáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező megbízási keretszerződés aláírására, az alábbi módosításokkal:

a) A szerződés 1.2. pont 2. mondata az alábbiakra módosul: „Ennek keretében a Megbízó megbízza a Megbízottat az általa megindításra kerülő városrehabilitációs programok, valamint a legalább bruttó 20 millió Ft összköltségű, állami és/vagy európai uniós támogatású városfejlesztési, turisztikai képzési és foglalkoztatási projektek teljes körű lebonyolításával és utánkövetésével.”

b) A szerződés 1.2. pontja kiegészül az alábbiakkal: „A Megbízó fenntartja a jogot arra vonatkozóan, hogy hasonló feladatok elvégzésére a Megbízottól eltérő személlyel és szervezettel megállapodást kössön.”

c) A szerződés 1.2. pontjában a „Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe „Önkormányzat” szöveg lép.

d) A szerződés 9.2. pontjában a Megbízó kapcsolattartójának telefonszáma az alábbira módosul: 20/369-8089

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a keretszerződés alapján az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft-vel a megbízási keretszerződés 1. sz. mellékletében felsorolt projektekre vonatkozó egyedi szerződés megkötése tárgyában saját hatáskörben döntsön.

3. A polgármester az egyedi szerződés megkötéséről a Képviselő-testület soron következő rendes ülésén köteles tájékoztatást adni.

4. A Képviselő-testület felhívja a Kft. ügyvezetőjének figyelmét a közbeszerzési törvény rendelkezéseinek betartására és a szükség szerinti eljárások előkészítésére.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: 2011. február 1. és folyamatos 2011. december 31.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés megkötéséről, valamint a projektmegvalósítás elindításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Erdős Tamás: Bizottsági üléseken részletesen megtárgyalták az anyagot. Minden képviselő tisztában van azzal, hogy pályázatot nyertek szociális foglalkoztatási projekt megvalósítására, mely 39 tartósan munkanélküli személy közel két éves foglalkoztatását eredményezi. A pályázatban költségcsökkentést írt elő a Bíráló Bizottság, ezt megfellebbezték az NFÜ-nél, mely ezt elutasította, további jogorvoslatnak helye nincs. Kérdésként merült fel, hogy csökkentett összátogatással is megvalósítja-e a város? Miután a csökkentés nem befolyásolja a támogatási intenzitást, csak bizonyos tartalmakat von el a pályázatból, így 170.450.000,-Ft a megnyert 100 %-os támogatási összeg. A javaslat arról szól, hogy

valósítsák meg a projektet, hisz a foglalkoztatás létkérdés a városban, továbbá mintegy 35 mFt értékű fontos eszközbeszerzés is párosul ehhez.

Szükséges, hogy a polgármestert a testület felhatalmazza a támogatási szerződés aláírására – az ESZA Kht-val az összes előkészítő tevékenységet elvégezték - . Akadály, hogy a projekt – több projekthez hasonlóan – a programban előírt záró határidőhöz képest tovább nyúlik. Az útmutató szerint e projekteket 2012. szeptember 30-ig be kell fejezni, projektjük záró határideje 2013. január 31. Az NFÜ irányító hatósága már nyilatkozott, hogy jóvá fogja hagyni a program hosszabbítást, de az ESZA Kht-hoz ennek írásos része nem érkezett meg, és addig nem kötnek velük szerződést. A támogatási szerződés dátuma február 1. A polgármesternek általános felhatalmazást kellene kapnia, hogy ha megjön a szerződés, e dátummal aláírhatta, továbbá február 1-jén valóban el tudják kezdeni a projektet.

Aros János: Hangsúlyozza, hogy elnyert, 170 mFt-os, 100 %-os pályázati támogatásról van szó, melyből közel 40 mFt-ot a Kommunális Szervezet gépvásárlásra tud fordítani és 40 főnek két éven keresztül képzést és munkát tudnak biztosítani.

Kérdés tehát, hogy támogatási szerződés aláírása nélkül – de 100 %-ra tudva, hogy ez meglesz -, február 1-el elkezdődjön-e a projekt?

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság is egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

Aros János: Kéri a testület döntését – figyelemmel a bizottsági véleményekre is -, hogy február 1-jei határidővel megkezdődhessen a projekt, majd ismerteti a határozat-tervezetet.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/14/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés megkötéséről, valamint a projektmegvalósítás elindításáról

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a TÁMOP-5.1.1.-09/6-2010-0007 azonosítószámú projekt támogatási szerződésének megkötéséről, a projektmegvalósítás elindításáról a következő határozatot hozta:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos Támogatási Szerződés megkötésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt 2011. február 1-jei elindításával és megvalósításával kapcsolatban intézkedjen, a vonatkozó jogszabályok

betartása mellett megkösse a további szakértői, közreműködői szerződéseket, illetve a projektben szereplő beszerzéseket elindítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 1. és folyamatos 2013. január 31.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat benyújtásáról a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása (ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Aros János: Elmondja, hogy a pályázat három ütemben kerül megvalósításra. Az óvoda felújítását elvégezték, szeptemberben átadásra került az új épület. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola átadására vonatkozó előkészítő munkák megkezdődtek – csökkentett tartalommal valósul meg a pályázat.

A költségvetés tárgyalása során minden pályázatot megvizsgáltak, melyeket tudják megvalósítani – tekintve a tetemes önrőt – és melyiket kellene felfüggeszteni, ill. elhagyni. E pályázatot mindenképp el kell végezni. Jelenleg a közbeszerzési eljárás kiírása folyamatban van, reményeik szerint április környékén meg tudják kezdeni az építkezést és szeptemberben visszaköltözhetnek az iskolába a gyerekek. 200 mFt önrészt az önkormányzatnak elő kell teremnie, erről szól a pályázat. Ezen önrész nagy részét szeretnék pályázati forrásból finanszírozni és amennyit a pályázaton nyernek, azzal saját önrészüket csökkentik.

Erdős Tamás: A kötelező önrészen felül kellene vállalni bizonyos többletterheket – a második pályázat, mely elutasításra került korábban (LHH) - . A 170 mFt elvileg egy elkülönített összeg, melyért be kellene nyújtani a pályázatot. Kérték a műszaki tartalom csökkentését az előző ütem tekintetében, most annak jóváhagyásával küzdenek. Elkészültek az engedélyes és kiviteli tervek, e hét hétfőn megérkezett az engedélyes terv nem jogerős határozata. A jelenleg látható kb. 380-400 mFt bruttó költséget úgy kell szétbontani, hogy logikailag 3 elemet képezzen (saját munkával elvégezhető tevékenységek, csökkentett műszaki tartalmú szerződésben foglaltak megvalósítása, most benyújtandó LHH 170 mFt-os támogatásra nevesítve).

A polgármestert fel kellene hatalmazni a pályázattal kapcsolatos – előkészítési tevékenységre vonatkozó - szerződések megkötésére, nyilván az INNOVO-PATAK Kft. jön elsősorban szóba a keretszerződés alapján. Tehát a 200 mFt-os iskolai többletköltség csökkentése céljából praktikus benyújtani a 170 mFt-os támogatásra irányuló pályázatot.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság ülésén részt vett Erdős úr is, részletesen tárgyalták a napirendet, a bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a pályázat benyújtását.

Saláta László Mihály: Kérdése, mi történik, ha nem nyer a pályázat? Mi lesz az iskola sorsa, ugyanakkor optimális esetben mikorra várható a beruházás befejezése?

Aros János: Mint már elmondta, minden pályázatot átnézték, melyet érdemes felfüggeszteni, stb., így volt ez tárgyban pályázat esetében is. Az óvoda és iskola felújítás egy pályázathoz tartozik, az óvodát átadták, ha ki akarnak belőle szállni, az óvodára költött 300 mFt-ot vissza kell fizetnie az önkormányzatnak. Amennyiben befejezik az iskola beruházást is, lesz egy felújított óvoda, iskola. Legrosszabb esetben 200 mFt-jába kerül még a városnak és lesz egy felújított iskolája és óvodája, ha a pályázat nyer, a 200 mFt-ot tovább lehet csökkenteni oly mértékben, amennyit nyer az önkormányzat a pályázaton.

Dr. Szabó Rita: Javaslat az Erdős úr által elmondottakra, hogy a határozat-tervezetben nevesítsék, hogy az INNOVO-PATAK Kft-vel történő szerződés megkötésére kap felhatalmazást a polgármester. Tudomása szerint más előkészítő szerződés megkötésére nem kerül sor.

Jarecsni János László: Kéri hangzódjék el, hol kezdődik a tanév a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában 2011. őszén.

Aros János: Reményeik szerint a felújított, egy szinttel megnövelt és kibővített Petőfi utcai épületben kezdődik az új tanév. Következő testületi ülésen – amikor remélhetőleg már a közbeszerzési kiírás elküldésre kerül – tartanak egy részletes tájékoztatót a beruházás ütemterveivel kapcsolatban.

Alpolgármester asszonynak volt egy javaslata a határozat-tervezetre vonatkozóan.

Dr. Szabó Rita: A határozat-tervezet második mondata a következőképpen szólna javaslata szerint: „A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos előkészítési tevékenységre vonatkozó szerződés INNOVO-PATAK Kft-vel történő megkötésére.”

Aros János: Kéri a testület döntését a határozat-tervezetről az ismertetett módosítással.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/15/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása (ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a pályázat benyújtása a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása (ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában című előterjesztést és a következő határozatot hozta:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos előkészítési tevékenységre vonatkozó szerződés INNOVO-PATAK Kft-vel történő megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 01.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelete megalkotásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Az Egészségügyi és Szociális, valamint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén részletesen tárgyalta a rendelet-tervezetet. A rendelet előkészítése során elsősorban – amellet, hogy a megváltozott jogszabályi környezetnek meg kellett, hogy feleljenek – a takarékoságot kellett figyelembe venniük. Az ellátások tekintetében a törvényi minimumra szállították le legtöbb esetben a számadatokat, így 2011. évben várhatóan e feladatellátásra valamivel kevesebb keret fog a testület rendelkezésére állni.

Rák Józsefné: Valóban kevesebb lesz a keret 2011-től a szociális pénzbeli és természetbeni ellátásokra, de hangsúlyozza, hogy szinte valamennyi ellátás beépítésre került az új rendelet-tervezetbe. Vannak ellátások, melyek változatlan formában, ugyanolyan jogosultsági feltételek mellett nyújthatóak – köztemetés, temetési segély, méltányossági közgyógyellátás -, viszont változás van az átmeneti segélyezési rendszerben, plusz elemként került beépítésre az elemi csapás esete. Ez esetben jövedelem vizsgálat nélkül az Egészségügyi és Szociális Bizottság mérlegelési jogkörében viszonylag nagyobb összegű támogatást is nyújthat. Pontosítva lett, hogy mi minősül létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi módosításokkal: **2. § (2)** „Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben mellékelni kell a kérelemhez a szakorvos vagy kezelőorvos igazolását a gyógykezelésen való részvételről és annak várható **időtartamáról.**”; **4. § (2)** „Az átmeneti segély összege esetenként 5.000,-Ft, mely összeg egy naptári évben legfeljebb **három** alkalommal adható.”; **8. § (1) f)** „a Nyugdíjas **Klubok Vezetői**”.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ugyanezen módosító javaslatokkal egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a rendelet-tervezetet, a bizottság tudomására jutott az Egészségügyi és Szociális Bizottság döntési javaslata.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a rendelet-tervezetről, az elhangzott kiegészítésekkel.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Saláta László Mihály nincs jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet

a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról

Sárospatak Város Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 26. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Eljárási rendelkezések

1. §

(1) A szociális ellátások iránti kérelmet Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Igazgatási Irodájához (a továbbiakban: Igazgatási Iroda) kell benyújtani az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon.

(2) A kérelmező kérelmét a szociális ellátások elbírálásához az Szt.-ben és a végrehajtási rendeletben meghatározott kötelező, valamint e rendeletben meghatározott feltételek hiteles igazolására alkalmas bizonyítékokkal köteles ellátni.

(3) A kérelmező köteles – a rendelet 4. § (6) bekezdés a) pontjában szabályozott - átmeneti segély (elemi kár) esetének kivételével – a jogosultság megállapítása érdekében valamennyi ellátási formához jövedelmi viszonyairól nyilatkozni és a jövedelemnyilatkozatban feltüntetett jövedelmekről a típusának megfelelő igazolást mellékelni.

(4) Az Igazgatási Iroda a döntés előkészítés során a kérelmező szociális helyzetéről szükség esetén környezetanulmányt készíthet.

(5) A tüzelőutalvány formájában nyújtott átmeneti segély valamint lakásfenntartási támogatás esetén az utalványok beváltási helyét az Egészségügyi és Szociális Bizottság pályázati eljárás lefolytatását követően jelöli ki.

(6) A Képviselő-testület

a) a lakásfenntartási támogatás,

b) az átmeneti segély

megállapításával, megszüntetésével valamint a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás megtérítésével kapcsolatos hatáskört az Egészségügyi és Szociális Bizottságra,

(7) A Képviselő-testület

a) a temetési segély megállapításával

b) az Szt. 7. § (1) bekezdése szerinti átmeneti segély megállapításával

kapcsolatos hatáskört a Polgármesterre ruházza.

2. Rendszeres szociális segély

2. §

(1) Az aktív korúak ellátására jogosult személy az ellátásra való jogosultság időtartama alatt kérelem alapján rendszeres szociális segélyre jogosult, ha

- a) gyermeket vár és ezt szakorvos által vagy terhes gondozási kiskönyvvvel igazolja, vagy
- b) pszichiátriai betegsége, szenvedélybetegsége miatt a közfoglalkoztatásban való részvételre átmenetileg vagy véglegesen alkalmatlan és emiatt rendszeres gyógykezelésen vesz részt.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben mellékelni kell a kérelemhez a szakorvos vagy kezelőorvos igazolását a gyógykezelésen való részvételről és annak várható időtartamáról.

(3) Az (1) bekezdés alapján rendszeres szociális segély az (1) bekezdésben foglalt jogosultsági feltételeket megalapozó szakvélemény érvényességi idejéig állapítható meg.

(4) Az Szt. 37. § b) –c) pontjában nevesített valamint az (1) bekezdésben felsorolt rendszeres szociális segélyre jogosult személyek a segély folyósításának feltételeként a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal (a továbbiakban: együttműködésre kijelölt szerv) kötelesek együttműködni.

(5) Az együttműködés keretében a rendszeres szociális segélyben részesülő személy köteles

- a) a jogosultságot megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az együttműködésre kijelölt szervnél nyilvántartásba vétel céljából megjelenni,
- b) a nyilvántartásba vételtől számított 30 napon belül az együttműködésre kijelölt szervvel írásban megállapodást kötni az együttműködés tartalmáról,
- c) a beilleszkedési program számára előírt típusában részt venni,
- d) havonta egy alkalommal az együttműködésre kijelölt szervnél az általuk meghatározott időpontban megjelenni.

(6) Amennyiben a rendszeres szociális segélyben részesülő személy az együttműködési kötelezettsége teljesítésében ténylegesen akadályozott, ennek okát köteles haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül bejelenteni az együttműködésre kijelölt szerv felé. Az akadályoztatás okát köteles hitelt érdemlő módon igazolni.

(7) A beilleszkedést segítő programok típusai a rendszeres szociális segélyben részesülő személy szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodva az alábbiak:

- a) állapotfelmérő és álláskeresési tréningek,
- b) szociális életvezetési tanácsadás,
- c) mentálhigiénés tanácsadás,
- d) munkavállalási tanácsadás,
- e) iskolai végzettségnek megfelelő oktatás, képzés felkutatása, közvetítése,
- f) egyéb ellátásba juttatás segítése.

(8) Az együttműködési kötelezettségét a rendszeres szociális segélyre jogosult személy megszegi, ha neki felróható okból az (5) bekezdésben foglaltaknak nem tesz eleget.

3. Lakásfenntartási támogatás

3. §

(1) Normatív lakásfenntartási támogatás megállapítására, mértékének meghatározására az Szt. 38. §-ában meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

(2) Helyi lakásfenntartási támogatás annak a személynek nyújtható, akinek a háztartásában

- a) együtt élő személyek a településen elismert minimális lakásnagyságot meg nem haladó lakásban vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségben laknak, és
- b) az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át,

feltéve, hogy a lakásfenntartás havi költsége a háztartás havi összjövedelmének 25 %-át meghaladja.

(3) A lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az 1 m²-re jutó elismert költség szorzata.

(4) A lakásfenntartási támogatás 1 m²-re jutó helyben elismert havi költsége: 450,-Ft.

(5) Sárospatak városban az elismert minimális lakásnagyság:

- a) ha a háztartás egy személyes: 45 m²
- b) ha a háztartás két személyes: 55 m²
- c) ha a háztartás három személyes: 60 m²
- d) ha a háztartás négy személyes: 65 m²
- e) ha négy személynél több személy lakik a háztartásban: a d) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 m².

(6) A helyi lakásfenntartási támogatás összege: 2.500,-Ft/hó.

(7) A helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelem az év folyamán bármikor benyújtható, a támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától egy évre kell megállapítani.

(8) A helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet az adott lakásban, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiségben tulajdonosi, bérlői, albérlői, vagy haszonélvezői minőségben lakó személy nyújthatja be.

(9) A lakásban tartózkodás jogcímét, az elismert lakásnagyságot valamint a lakásfenntartás elismert havi költségét hitelt érdemlő módon kell igazolni.

(10) A helyi lakásfenntartási támogatást természetben kell nyújtani és azt a szolgáltató részére kell folyósítani vagy tüzelőutalvány formájában kell kiadni.

(11) A normatív és a helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet e rendelet 1. számú melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.

4. Átmeneti segély

4. §

(1) Átmeneti segély annak az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyeknek állapítható meg, akiknek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem

haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 %-át, egyedül élő esetében a 180 %-át.

(2) Az átmeneti segély összege esetenként 5.000,-Ft, mely összeg egy naptári évben legfeljebb három alkalommal adható.

(3) Azon egyedül élő személyek és családok, akiknek jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének legfeljebb 50 %-ával meghaladja az (1) bekezdésben meghatározott értékhatárt, naptári évenként egy alkalommal – tüzelő beszerzésére, illetve a fűtés költségeihez való hozzájárulásként – 12.000,-Ft átmeneti segélyben részesülhetnek.

(4) Azon személyek, akik olyan háztartásban élnek, mely háztartásra tekintettel lakásfenntartási támogatás valamint adósságcsökkentési támogatás lett megállapítva a (3) bekezdésben foglalt átmeneti segélyre nem jogosultak.

(5) Átmeneti segély állapítható meg továbbá – naptári évenként egy alkalommal – a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személyeknek.

(6) Létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetnek minősül, ha a kérelmező

- a) elemi kárt szenvedett,
- b) balesetet szenvedett vagy bűncselekmény áldozata lett,
- c) tartós – egy hónapot meghaladó - kórházi kezelése, betegsége miatt jelentős jövedelem kiesése keletkezett

(7) A (6) bekezdés a) pontja esetében jövedelemvizsgálat nélkül nyújtható támogatás, melynek összege 100.000,-Ft mértékig terjedhet.

(8) A (6) bekezdés b) – c) pontjai esetében a támogatás annak a kérelmezőnek nyújtható, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetében a 250 %-át. A támogatás összege 20.000,-Ft mértékig terjedhet.

(9) A létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet bekövetkezéséről 6 hónapnál nem régebbi hivatalos igazolást (tűzoltóság által kiállított dokumentum, házi orvosi, szakorvosi igazolás, kórházi zárójelentés, rendőrség feljelentés másolata) szükséges a kérelemhez mellékelni.

(10) Elemi kár kizárólag életvitelszerűen lakott ingatlant érintő tűz, elemi csapás (így különösen jégeső, árvíz, belvíz, fagy, hó, szél, vihar, villámcsapás, földrengés okozta kár).

5. Temetési segély

5 §

(1) Temetési segély összege:

- a) akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, 30.000,-Ft,

b) akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át meghaladja, de nem éri el a 300 %-át, 20.000,-Ft.

(2) A temetési költségről a kérelmező vagy vele azonos lakcímen élő közeli hozzátartozó nevére a temetési szolgáltatást végző szerv által kiállított számla eredeti példányát valamint a halotti anyakönyvi kivonatot a kérelemhez mellékelni kell.

6. Köztemetés

6. §

A polgármester a köztemetés költségeinek megtérítési kötelezettsége alól részben vagy egészben mentesítheti az eltemettetésre köteles személyt, ha az eltemettetésre köteles személy családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő esetén 250 %-át.

7. Közgyógyellátás

7. §

Szociális alapon közgyógyellátásra jogosult

- a) akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át és a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át eléri, vagy
- b) az egyedül élő, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át és a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át eléri.

8. Szociális szolgáltatások

8. §

(1) A Képviselő-testület a szolgáltatástervezési koncepció előkészítése, az abban meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérése céljából Szociálpolitikai Kerekasztalt hoz létre, melynek tagjai:

- a) az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke és tagjai,
- b) a Gondozási Központ Vezetője,
- c) a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Vezetője,
- d) a Mozgáskorlátozottak Sárospataki és Zempléni Térségi Egyesületének Vezetője,
- e) a Rendelőintézet Vezetője,
- f) a Nyugdíjas Klubok Vezetői

(2) A Szociálpolitikai Kerekasztalt az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke vezeti

9. Záró rendelkezések

9. §

(1) Ez a rendelet 2011. február 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II. 1.) számú rendelet.

(3) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

1. melléklet az 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

K É R E L E M

Alulírott (név):

Sárospatak,u.....szám alatti lakos azzal a kéressel fordulok a Polgármesteri Hivatalhoz, hogy részemre lakásfenntartási támogatást nyújtani szíveskedjenek.

Igénylő:

Házastársa:

Neve:.....

.....

Születési neve:.....

.....

Szül.hely, idő:.....

.....

Anyja neve:.....

.....

Családi állapota:.....

.....

Adószáma:.....

.....

TAJ száma:.....

.....

Lakóhelye:

.....

Tartózkodási helye:

.....

A lakás – alapterülete: m²

A lakás

- komfortfokozata:

komfortnélküli, félkomfortos, komfortos, összkomfortos
/A megfelelő válasz aláhúzendó/

- fűtési módja:

távfűtés, egyedi központi fűtés, egyedi villany, gáz, vegyes tüzelés
/A megfelelő válasz aláhúzendó/

- a lakásban előrefizetős gáz-vagy áramfogyasztást mérő készülék felszerelésre
került / nem került felszerelésre
//A megfelelő válasz aláhúzendó/

Annak a lakásnak a címe, amelyre a támogatást kéri:

Sárospatak,u. hsz. emeletajtó

A lakásban tartózkodás jogcíme: - tulajdonos
- bérlő
- egyéb:

A kérelmezővel közös háztartásban élők száma: fő

Név	Szül.év, hó, nap	Foglalkozás, munkahely (iskola, óvoda megnev.)
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

A kérelemhez csatolni kell:

- Közös háztartásban élők jövedelemigazolását. (munkaviszonyban állóknál az utolsó 1 havi munkabérről, vállalkozóknál az APEH igazolást az előző évi jövedelemről, egyéb jövedelemről szóló igazolást.)
- A lakás nagyságának hitelt érdemlő módon történő igazolását (alapterületét igazoló hivatalos irat másolatát, (pl: adás-vételi szerződés, tulajdoni lap, önkormányzati lakás esetén a bérbevételt igazoló szerződést, stb.)
- A szolgáltatói számlát, melyhez – jogosultság esetén – a lakásfenntartási támogatást kéri.

Anyagi és büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Sárospatak, 20__ . _____

kérelmező

I. Jövedelmi adatok

A kérelmező, valamint házastársának (élettársának) és a vele egy háztartásban élő gyermekeinek a havi jövedelme forintban:

A jövedelem típusa	A. Kérelmező	B. Házastársa (élettársa)	C. Gyermekei			
1. Munkaviszonyból és más foglalkoztatási jogviszonyból származó						
2. Társas és egyéni vállalkozásból, őstermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó						
3. Alkalmi munkavégzésből származó						
4. Táppénz, gyermekgondozási támogatások						
5. Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások						
6. Önkormányzat és munkaügyi szervek által folyósított ellátások						
7. Egyéb jövedelem						
8. Összes jövedelem						

Anyagi és büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Tudomásul veszem, hogy a kérelemben közölt adatok valódiságát a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ának (7) bekezdése alapján a szociális hatáskört gyakorló szerv – az állami adóhatóság illetékes igazgatósága útján – ellenőrizheti.

Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Sárospatak,

.....

kérelmező

.....

nagykorú hozzátartozó aláírása

Jövedelem: - az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

- a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó – megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is,

- az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40 %-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a

bevétel 40 %-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85 %-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94 %-ának megfelelő összeggel.

Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

Nem minősül jövedelemnek

1. a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, az adósságsökkentési támogatás,
2. a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a Gyvt. 20/A. §-a szerinti pénzbeli támogatás, a Gyvt. 20/B. §-ának (4)-(5) bekezdése szerinti pótlék, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány,
3. az anyasági támogatás,
4. a tizenharmadik havi nyugdíj,
5. a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményei, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás,
6. a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatás,
7. annak az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásnak a havi ellenértéke, amely a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló külön jogszabály szerinti kötelező legkisebb munkabérének (minimálbér) 50 %-át nem haladja meg,
8. a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíj,
9. az energiateljesítményhez nyújtott támogatás.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal a jelenlegi díjkedvezmények eltörlését javasolja a testületnek azzal, hogy kerüljön kiegészítésre egy új hulladékkezelési díjkedvezmény. Ezt Jarecsni képviselő úr javasolta, melyet a bizottság el is fogadott. A vitában visszautaltak a decemberi testületi ülésen hozott határozatra, miszerint a februári ülésre a ZHK készítse el a 60 literes kukaedény bevezetésére vonatkozó javaslatát, a csekkfizetés havi rendszerességgel történő feladását, valamint esetleges teljesítményarányos fizetés bevezetésének lehetőségét. Elmondja továbbá, hogy alpolgármester asszony nézi át a közszolgáltatási szerződést, nyilván ő folytatja le az ezzel kapcsolatos tárgyalásokat is a ZHK vezetésével. Javasolja az erős érdekérvényesítést alpolgármester asszonynak e tárgyalásokon ahhoz, hogy a mindenki által várt intézkedések megtörténjenek.

Aros János: Elmondja, hogy többször folytattak tárgyalásokat a ZHK vezetőivel, hisz a jogos lakossági igények véleményük szerint is megalapozottak. A számlázás havonta történjen, ne negyedévente, hisz magas összegről van szó. Szeretnék elérni a 60 literes edény ürítési lehetőségét, mely tudják, nem lesz feleakkora költség. Tájékoztódnak más szemétszállítási szolgáltatókkal is, az ezzel kapcsolatos eredményekről beszámolnak. Jogos azon lakosok érvelése, akik kérdezik, hogy miért fizessék heti 110 literes kukaedény elszállítási költségét, amikor alig van szemetük egy hónap alatt.

A megkötött szerződés értelmében nem az elszállított szemét mennyisége után fizetnek a lakosok a ZHK-nak díjat, hanem havi háztartásonként megállapított díjról van szó. Ezen változtatni most nem tudnak, később remélhetőleg sikerül valamit elérni.

Jelen előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat 9.018.750,-Ft értékben biztosít kedvezményt elsősorban a 65 év feletti lakosok részére, melynek kis része teljes díjmentességet, nagy része 50 %-os díjkedvezményt jelent. Sajnos látva a költségvetés nehéz helyzetét - a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján – ezt biztos, hogy nem fogja tudni tovább vállalni az önkormányzat. Négy javaslat szerepel az anyagban: A: jelenlegi díjkedvezmények, B: jelenlegi díjkedvezmények felére csökkentése, C: díjkedvezmények 25, ill. 15 %-ra való csökkentése, D: nincs díjkedvezmény ebben a formában, hisz a lakásfenntartási támogatáson belül kérhetnek támogatást a rászorulóknak.

A februári ülésre pedig várják a ZHK képviselőjét a megbízott témák kidolgozásával kapcsolatban.

Zérczi László: Javaslata, hogy ne siessék el a döntést. Ha a szociális hálót az érintett lakossági körben nullára leviszik, nagyon erősen érinti őket, hisz köztudott, hogy nagyon magasak a szemszállítási díjak. Véleménye szerint az idős lakosság megsegítéséért a testületnek mindent meg kell tennie annak ellenére, hogy nehéz költségvetési helyzetben van az önkormányzat. Az ismertetett bizottsági javaslatra reagálva neki az lenne a javaslata, hogy először nézzék meg a lehetőségeket akár a ZHK-val, akár leendő új szolgáltatóval, hogyan tudják differenciálni a szemszállítási díjakat, hogyan tudnák kompenzálni a támogatások csökkentését. Konkrétabban az előterjesztés B variációját javasolja elfogadásra, első lépésben a jelenlegi díjkedvezményeket csökkentsék a felére, emellett keressék azon kompenzációs lehetőségeket, ahol idős lakosaikat tudnák segíteni.

Aros János: Zérczi képviselő úr javaslata tehát a B variáció, miszerint a jelenlegi díjkedvezményeket a felére csökkentsék. Megjegyzi díjmentességben 6 fő részesült.

Jarecsni János László: Megjegyzi, ne úgy hangozzon el, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság meg akarta volna vonni a kedvezményt. Kidolgozásra vár e feladat, másféle támogatásban fogják részesíteni a nyugdíjasokat.

Aros János: Szeretnék továbbra is támogatni a rászorultakat, de elképzelhető, hogy e támogatás a jelenlegitől eltérő formájú lesz. Jegyző asszony kérése, hogy szabjanak bizonyos határidőt e feladatra. Véleménye szerint meg kellene várni a félévet, milyen a fizetési morál, augusztus 31-et javasolja a kidolgozásra.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint meg kellene fontolni a költségvetés tervezése szempontjából, így el kellene döntenie költségvetésig, milyen kerettel tervezzenek.

Aros János: Mindenképp, a kérdés az, hogy az új kedvezmény javaslatát mikor tárgyalja újra a testület?

Dr. Szabó Rita: Akár a soron következő rendes ülésre visszahozható.

dr. Komáromi Éva: Későbbi időpontot javasol, mikor meglátják az önkormányzat anyagi helyzetét, hogy van-e lehetőség kedvezmény biztosítására, és tájékozódniának szélesebb körűen arról – Gondozási Központ, stb. -, milyen háztartásokat érint, mekkora létszámról lehet szó. A februári időpont véleménye szerint nem tartható úgy, hogy februárban még költségvetésről is kell tárgyalnia a testületnek.

Aros János: A májusi rendes ülésre javasolja előkészíteni e feladatot. Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését Zérczi úr B variációra tett javaslatáról.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett Zérczi László képviselő úr javaslatát elvetette.

Aros János: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata a jelenlegi támogatási rendszer megszüntetése, új rendszer kialakítása május végi képviselő-testületi ülésre.

Dr. Szabó Rita: A D variáció eltörli a jelenlegi 2. sz. mellékletet, mely a kedvezményeket tartalmazta, így a rendelet-tervezet 1. §-ában a megfogalmazást módosítani kellene, mert nem a 2. sz. melléklet helyébe lép egy másik 2. sz. melléklet, hanem azt hatályon kívül helyezik. Segítséget kér, miszerint volt-e más megállapítva az említett mellékletben a kedvezményen kívül.

dr. Komáromi Éva: Nem volt.

Dr. Szabó Rita: Így a rendelet-tervezet módosítását javasolja, miszerint a 11/2003. (V. 27.) számú rendelet 2. számú mellékletét helyezzék hatályon kívül.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, tartalmában nem változik a javaslat, a D variáció szerint - melyet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolt - a jelenlegi díjkedvezmény eltörlésre kerül. Jelenleg a hatályos rendelet 2. számú melléklete tartalmazza a kedvezmények és mentességek rendszerét, így a rendelet 2. számú melléklete hatályon kívül helyezésre kerül. Külön határozat lesz arról, hogy a 2011. évre kidolgozandó kedvezményrendszer mikorra készüljön el.

Aros János: Kéri a testület döntését a rendelet módosításáról – alpolgármester asszony által ismertetett kiegészítéssel - .

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

2/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet

**a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról
szóló 11/2003. (V. 27.) számú rendelet módosításáról**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról alkotott 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazása alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

Hatályát veszti a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 11/2003. (V. 27.) számú rendelet 2. számú melléklete.

2. §

Ez a rendelet 2011. április 1-jén lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Aros János: Kéri a testület döntését arról, hogy a májusi képviselő-testületi ülésre kerüljön kidolgozásra az új kedvezményrendszer. Arról nem kell döntést hozni, hogy a februári ülésre korábbi testületi döntés értelmében a ZHK-val folytatott egyeztetésről beszámolnak.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/16/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

hulladékkezelési helyi közszolgáltatást igénybevevők díjkedvezmény rendszerének kidolgozásáról

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a májusi képviselő-testületi ülésre kerüljön kidolgozásra a tárgybani díjkedvezmény rendszer.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2011. május 10.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri alpolgármester asszony szóbeli kiegészítését.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, a Javadalmazási Szabályzat azt a célt szolgálja, hogy dolgozzanak ki egy olyan rendszert az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok ügyvezetőivel, ill. felügyelő bizottsági tagjaival, könyvvizsgálóival, mely alapján az üzleti tervhez kapcsolódóan egy premizálási rendszert ki tudjanak alakítani és az eredmények függvényében lehetősége legyen a tulajdonosnak, négy Kft. esetében az alapítói jogokat gyakorló Képviselő-testületnek, egy Kft. esetében a Taggyűlésnek arra nézve, hogy nagyobb rálátással legyen beleszólási lehetősége abba, hogy a javadalmazás egy részét felül tudja bírálni. Amennyiben a szabályzat elfogadásra kerül, át kell tekinteni az ügyvezetők bérezését, szükség van a megkötésre.

Aros János: Február 11-ei rendes ülés keretében tárgyalja a testület a 2011. évi költségvetést. November végén a testület kemény koncepciót fogadott el, miszerint működési hiányt nem terveznek az évre. Ehhez hozzátéve, hogy a tavalyi évet közel 400 mFt hiánnyal tervezték és zárják is, havonta kb. 30-32 mFt-tal költöttek többet, mint amennyi bevétele volt az önkormányzatnak. Ezt tovább finanszírozni e struktúrában csak hitel felvételével lehet, melyet nem javasol, vagy ha megemelik a helyi adókat, melyet szintén nem javasol. Egyetlen lehetőség, hogy a havi és éves kiadásokat olyan mértékben csökkentik, mint a bevétel. Az önkormányzat gazdasági helyzetét tovább nehezíti - látva a 2011. évi országos költségvetést -, további 100 mFt-tal kevesebb normatívát tudnak igényelni, mint tavaly. Ennek oka a normatívák folyamatos csökkentése és a gyereklétszám csökkenése.

Mindezek figyelembevételével kezdték meg a költségvetés tervezését az intézményeknél – Polgármesteri Hivatallal együtt -, mely alól nem lehetnek kivételek a cégek sem. Már történtek is intézkedések, melyekhez nem kellett testületi döntés, pl. a vonalas és mobil telefonok korlátozása – új szabályzat kialakítása -, gépkocsihasználat szabályozása, és ilyen lesz a Javadalmazási Szabályzat. Ennek szellemében készült a szabályzat.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdés nem lévén kéri a testület döntését a Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő – Hajdu Imre, Zérczi László nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/17/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta.

- 1. A Képviselő-testület a határozat mellékletében szereplő Sárospatak Város Önkormányzatának többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok ügyvezetőinek és felügyelő bizottsági tagjainak javadalmazási rendszeréről szóló Javadalmazási Szabályzatot elfogadja.**
- 2. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Patakhó Kft. taggyűlésén Sárospatak Város Önkormányzatát tárgybeli döntés szerint képviselje.**
- 3. A Képviselő-testület felkéri az ügyvezetőket, hogy a Javadalmazási Szabályzatot a cégiratok közt helyezték el.**
- 4. Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok ügyvezetőinek bérezését, valamint a könyvvizsgálók díjazását vizsgálja felül és a vizsgálat eredményéről, esetleges javaslatairól nyújtson be előterjesztést a Képviselő-testület részére.**

Felelős: Polgármester, ügyvezetők

Határidő: 1-3. pont: 2011. február 1.; 4. pont: 2011. február 25.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés visszavásárlási jog érvényesítéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: A Képviselő-testület 2009-ben döntött az előterjesztésben szereplő ingatlan értékesítéséről azzal, hogy vevő 2010. december 31-ig az ingatlanon munkahelyteremtő beruházást létesít. E kitétel biztosítása érdekében az önkormányzat javára visszavásárlási jog került bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. Mivel a munkahelyteremtő pályázat nem teljesült, a beruházás nem történt meg, kérdésként merül fel, hogy az önkormányzat kíván-e élni visszavásárlási jogával.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a testületnek, hogy a dorkói ingatlanért cserébe ajánljon fel a Bodrog Keleti Holtág területén található új horgászfaluban egy telket, 550.000,-Ft + ÁFA áron nem javasolja visszavásárolni az ingatlant. Ha sikerül megállapodni az érintettel, pénzforgalom nélkül megoldódna a probléma.

Saláta László Mihály: Kérdése, amennyiben visszavásárolja az önkormányzat az ingatlant, van-e valamilyen célja vele.

Cziráki Zsolt: Konkrétan még nem került kidolgozásra az ingatlan hasznosítása, de lehet szó értékesítésről, bérbeadásról, a piaci igényektől függően.

Aros János: Úgy gondolja, ez az ingatlan érhet többet is, meghirdetik újra vagy – mivel értékesebb építőanyagból van építve – közcélú munka keretén belül lebontatják és értékesítik a telket és az építőanyagot (vagy felhasználják másra). Ha az lenne a javaslat, hogy folytasson egyeztetést az érintettel, az ne csak horgásztelekre vonatkozzon, hanem bármilyen más megoldásra is (más telek, más ingatlan).

Kiss Csaba: Kérdése, mit szeretne a vállalkozó, nyilatkozott-e már ez ügyben? Dorkón 50 eFt-ért is lehet telket venni, nem biztos, hogy sokkal többet ér ez az ingatlan.

Aros János: Ha a felhatalmazás erről fog szólni, erre is rákérdez. A vállalkozó pálinkafőzdét szeretett volna megvalósítani pályázatból, mellyel néhány fő számára munkahelyet is tudott volna teremteni.

Oláh József Csaba: Kiss Csaba képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a 2700 m²-es területen lévő épületben élelmiszer és italbolt működött. Megkérdezi dorkói lakosok véleményét, hogyan lehetne értékesíteni ezen ingatlant.

Aros János: Kérése tehát, hogy a horgásztelek mellett másról is egyeztethessen Horváth úrral. Pontosabb információk birtokában visszahozza következő testületi ülésre a témát. Kéri a testület döntését a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatáról, miszerint folytasson egyeztetést érintettel, kiegészítve azzal, hogy ez vonatkozhatson másra is, ne csak horgászfaluban lévő telek felajánlására, visszahozva következő testületi ülésre a témát megfelelő előkészítettséggel. Ugyanakkor ki kell jelenteni, hogy egyelőre élni kíván az önkormányzat visszavásárlási jogával.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László nincs jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/18/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

visszavásárlási jog érvényesítéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárospatak belterület 11021. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Dorkó 41. sz. alatti ingatlanra vonatkozó visszavásárlási jogának érvényesítéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, s az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata élni kíván visszavásárlási jogával.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy egyeztetést folytasson az ingatlan tulajdonosával a tekintetben, hogy a visszavásárlás pénzfizetés helyett egyéb ingatlan tulajdonba adásával történjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Cziráki Zsolt: Több alkalommal kerültek már a testület elé ingatlanok értékesítésre, most összeszedték azon önkormányzati tulajdonú ingatlanokat, melyek már üresek, ill. kiürítés alatt állnak (épületek, telekingatlanok), melyek hasznosítása eddig nem történt meg. Kérik a testület felhatalmazását arra vonatkozóan, hogy a vagyonrendelet szabályai szerint, értékbecslés elkészítését követően kerüljenek az ingatlanok meghirdetésre értékesítésre.

További kiegészítéssel él, miszerint az anyag nem tartalmaz egy másik ingatlant – Szent E. u. 5. -, amely esetében már konkrét értékbecslés is készült, és érdeklődnek is az ingatlan iránt. Kérése, hogy a reggel kiosztott határozati-javaslatban foglaltak szerint már konkrétan a licit eljárás kiírásáról döntsön a Képviselő-testület.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja az előterjesztésben megjelölt ingatlanok értékesítését.

Egyed Attila: Bizottsági ülésen is elmondta, hogy nem az ingatlanok „elherdálásáról” van szó. Minden egyes tétel – igény esetén – visszakerül a testület elé.

Aros János: Cél az időnyerés, hátha valakit érdekel befektetési szándékkal, melyről természetesen a Képviselő-testület fog dönteni, ha bizonyos értékhatár fölött lenne az adott ingatlan, meg is kell pályáztatni. Vannak olyan ingatlanok is az anyagban, melyek még lakottak a kilakoltatási moratórium miatt, április végén válnak üressé.

Kiss Csaba: Polgármester úrtól már választ is kapott feltenni kívánt kérdésére, hisz véleménye szerint vannak olyan ingatlanok az anyagban, melyeket nem lenne szerencsés értékesíteni. Adott ingatlanokra kész tervek vannak, ezen ingatlanokra inkább befektetőt kellene keresni és az önkormányzattal közösen hasznosítani e területeket, hisz az eladás egyszeri pénzbevételt jelent, költségvetési hiányt tudnak vele finanszírozni, de már nincs továbblépési lehetőség. Javaslat, hogy ne jelöljék ki értékesítésre az előterjesztésben szereplő összes ingatlant.

Aros János: A kettő nem zárja ki egymást. A MÁV-tól megvásárolt területről van szó, melyre van 9 mFt-os kész terve is az önkormányzatnak. Az optimális megoldás az lenne, ha valaki a területet a tervvel együtt vásárolná meg, erre is várhatnak ajánlatot, vagy ha közösen valósítanák meg befektetővel, viszont az önkormányzatnak a terven és területen kívül nincs több pénze. Örömmel várják a vállalkozói szándékokat. Továbbá a Derczó féle telek, melyre még nincs terv.

Kiss Csaba: A Derczó féle telekre nem teljesen kész terv van, látványterv.

Aros János: Véleménye szerint e területeket tervvel együtt kellene meghirdetni.

Kiss Csaba: Bízok abban, hogy a jelenlegi helyzet, ami az országban, így Sárospatakon is van, nem marad így, változni fog. A későbbi fejlesztési lehetőségeket ne vegyék el a várostól, a város lakóitól.

Aros János: A két dolog ötvözése lenne a megoldás, tehát most meghirdetik, nem adják el, ha lesz szándék, melyet érdemes tovább tárgyalni, tovább tárgyalják, ha viszont látják, hogy nem éri meg, nem foglalkoznak vele.

Kiss Csaba: El tudja fogadni e megoldási lehetőséget.

dr. Komáromi Éva: Az első határozat-tervezet arról szól, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlanok értékbecslésének elvégzését követően az ingatlanok értékesítésére vonatkozó felhívások közzétételre kerüljenek – erre kap felhatalmazást polgármester úr. Erről kellene elsősorban dönteni, a Kiss Csaba képviselő úr által elmondottak nem módosítják érdemben ezt. Tehát a határozat-tervezetben az lenne a kiegészítés, hogy *értékbecslés elvégzését követően* kerül közzétételre a felhívás.

Aros János: Kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László nincs jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/19/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, s az alábbi ingatlanokat jelöli ki értékesítésre:

Önálló épületek					
Cím	Megnevezés	Tulajdon	m2 (telek/épület)	Utolsó funkció	Megjegyzés
Tompa u. 14/2	Kivett épület, udvar	önkormány zati	748/252	Tudógondozó	Jelenleg üres, tehermentes
Szalontai u. 1.	Kivett szoc. otthon	önkormány zati	1571/400	Idősek otthona + lakás	KT. határozat a bontásról, rossz műszaki állapot
Kossuth u. 25.	Kivett lakóház, udvar	önkormány zati	791/230	Lakóépület	Tehermentes, rossz műszaki állapot, pince hat.lan idejű haszn. szerz.

1. sz. táblázat – Üres önálló épületek

Társasház részét képező önkormányzati helyiségek					
Cím	Megnevezés	Tulajdon	m2	Utolsó funkció	Megjegyzés
Kossuth u. 65.	Üzlethelyiség	önkormány zati	18	Raktár	
Comenius u. 2.	Iroda	önkormány zati	44	Földtani Intézet	

2. sz. táblázat – Üres társasházi helyiségek

Jelenleg még kiürítés alatt álló önkormányzati ingatlanok					
Cím	Megnevezés	Tulajdon	m2	Utolsó funkció	Megjegyzés
Kazinczy u. 19.	Kivett lakóház, udvar	önk. + magán	2939/507	Lakóépület	A társasház 13 db lakásából 12 db önkormányzati (ebből 4 db lakott (3 jogcím nélküli), 1 db magántulajdon
Kazinczy u. 33.	Kivett lakóház, udvar	önkormány zati	2414/592	Lakóépület	8 db lakásból 6 db üres, 2-ben jogcím nélkül laknak

Rákóczi u. 84.	Garázs	önkormányzati	30	Idegen használatban	Tulajdonjog rendezés folyamatban
Rákóczi u. 84.	Garázs	önkormányzati	16	Idegen használatban	Tulajdonjog rendezés folyamatban
Rákóczi u. 84.	Garázs	önkormányzati	16	Idegen használatban	Tulajdonjog rendezés folyamatban
Göd Teleki u. 13/A	Kivett lakóház, udvar	önkormányzati	896/130+70	Lakóház	2 lakás egy telken belül. A nagyobbik üres, a kisebbikben 04.15-ig van bérleti szerz.

3. sz. táblázat – Kiürítés alatt álló önkormányzati ingatlanok

Önkormányzati tulajdonú üres telkek					
Cím	Megnevezés	Tulajdon	m2	Utolsó funkció	Megjegyzés
Sárospatak 2198/2	Kivett telephely	önkormányzati	6702	Iparcikk piac	Szolgalmi jog, vezetékgig, visszavásárlási jog
Sárospatak 3867/1	Kivett vásártér	önkormányzati	14609	Vásártér	Telenor bérleti szerződés

4. sz. táblázat – Önkormányzati tulajdonú üres telkek

Felhatalmazza a polgármestert az ingatlanok értékesítésére vonatkozó felhívások közzétételére, az értékebecslés elvégzését követően azzal, hogy a beérkezett vételi ajánlatok kerüljenek vissza a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

d. Komáromi Éva: A második határozat-tervezetben az INNOVO-PATAK Kft. tulajdonában álló két telekről van szó (Erdélyi-Comenius utca találkozásánál lévő beépítetlen terület, József Attila u. 2. sz. alatti épület volt „E” raktár). A Kiss képviselő úr által elmondottak e határozat-tervezetet sem módosítják, hisz a beérkezett ajánlat visszakerül a testület elé, és még mindig lehet tárgyalásokat folytatni a már meglévő tervek átadásáról, értékesítéséről.

Kiss Csaba: Így el tudja fogadni természetesen a határozatot.

Aros János: Kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlővő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László nincs jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

352-3/20/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

ingatlan értékesítéséről

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, s megbízza az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft-t, hogy a tulajdonában lévő alábbi ingatlanok értékesítésére vonatkozóan értékbecslést követően hirdetményt írjon ki azzal, hogy a beérkezett vételi ajánlatok kerüljenek vissza a Képviselő-testület elé.

1. Sárospatak belterület 240/8. hrsz-ú, természetben Sárospatak, Erdélyi-Comenius utcák találkozásánál lévő 1561 m²-es kivett beépítetlen terület
2. Sárospatak belterület 1802/2. hrsz-ú, természetben Sárospatak, József A. u. 2. sz. alatt lévő 606 m²-es kivett épület.

Felelős: az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2011. március 31.

dr. Komáromi Éva: A harmadik határozat-tervezet ma reggel került kiosztásra a Képviselő-testület számára. Ez esetben konkrét vételi ajánlatot kaptak a Szent Erzsébet u. 5. sz. alatti ingatlanra. Magánszemély kívánja megvásárolni az ingatlant 12 mFt-ért. A vagyonrendelet szabályainak értelmében – amennyiben a vételi ajánlatot a testület elfogadja – ezen a kikiáltási áron kell liciteljárást meghirdetnie az önkormányzatnak. Ez az ingatlan rendelkezik értékbecsléssel, melynek összege 14 mFt. El kell döntenie a testületnek, elfogadja-e az árat kiinduló árként vagy ragaszkodik az értékbecslésben szereplő árhoz.

Aros János: Az épület tulajdonviszonyairól elmondja, két önkormányzati lakás van és egy magántulajdonos.

Cziráki Zsolt: A magántulajdon rész kb. egytizednyi, kilenc tizednyi rész önkormányzati tulajdon. Osztatlan közös tulajdonról van szó, értékesítésnél elővásárlási joggal fog rendelkezni a tulajdonos, aki természetesen meg lesz erről nyilatkoztatva.

Aros János: El kell döntenie tehát, hogy az értékbecslési ár helyett a vételi ajánlatban szereplő 12 mFt-ról induljon a licit. Ezt javasolja, véleménye szerint e lehetőséggel élni kell.

Saláta László Mihály: Tekintettel arra, hogy hol helyezkedik el az ingatlan, szeretné tudni, a vevő mit szeretne végezni az ingatlanban.

Cziráki Zsolt: Az ajánlatban nem szerepelt, hogy a vevő mire kívánja hasznosítani az ingatlant.

Saláta László Mihály: Nem közömbös az önkormányzat számára, hogy az épületben mit akarnak megvalósítani. Korlátozni kellene, hogy azon a helyen mi valósítható meg.

Aros János: Nem kér felhatalmazást az adásvételi szerződés aláírására, hanem a szerződés-tervezetet visszahozza a testület elé.

Egyed Attila: Liciteljárással aki többet kínál az ingatlanért, az vásárolhatja meg.

Aros János: A liciteljárással meghirdetett ár alá nem lehet menni, lehet hogy valaki többet ajánl, továbbá bizonyos személyeknek elővásárlási joga van.

Szabó András: Nem tudják, hogy az új tulajdonos nem akar-e majd kocsmát üzemeltetni az épületben, kevés információval rendelkeznek, hogy meg tudja szavazni az épület értékesítését.

Aros János: Erre vetette fel biztosítékként, hogy nem írja alá a szerződést, hanem visszakerül a Képviselő-testület elé. Ha a testület úgy ítéli meg, hogy nincs meg a megfelelő garancia, nem írja alá a szerződést. Viszont nem tartja jó ötletnek tartogatni az ingatlan, miközben az állapota rohamosan romlik.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, az adás-vétellel nem a hasznosításról döntenek. Ha a testület hozzájárul az ingatlan értékesítéséhez, természetesen megteheti. Az már a vevő felelőssége, hogy az ingatlan milyen módon kívánja hasznosítani. Jogszabályok figyelembevételével lehet oda bármire engedélyt kiadni.

Saláta László Mihály: Felveti a volt malom területét.

Aros János: Hangsúlyozza ismét, hogy a malomhoz az önkormányzatnak soha semmi köze nem volt, a malom területe a Miskolci Egyetem kezelésében és az Államkincstár tulajdonában volt. Tőle vásárolta meg két részletben a LIDL. A LIDL-el azóta is kapcsolatban áll az önkormányzat, mivel a lakosok egy része igényelné e szolgáltatást, szeretné, ha találnának közös megoldást. A malom területére építési engedélyt nem kaphatnak a városrendezési terv miatt, de a város más területén épülhetne egy LIDL áruház. Hangsúlyozza azt is, hogy pert sem vesztett az önkormányzat 500 mFt értékben másodfokon.

Saláta László Mihály: A LIDL kényszerhelyzetbe akarta hozni az önkormányzatot, fél, nehogy tárgybani ingatlannal is így járjanak.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testületi döntését javaslatáról, miszerint 12 mFt-ért licitáltassák meg a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 5. sz. alatt lévő ingatlant, a szerződés-tervezet visszakerül a testület elé. A határozat-tervezet tehát azzal módosul, hogy az adásvételi szerződés megkötése előtt a Képviselő-testület véleményét nyilvánít róla.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László nincs jelen.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

352-3/21/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Sárospatak belterület 383. hrsz-ú, természetben Sárospatak, Szent Erzsébet u. 5. sz. alatt lévő ingatlanban lévő tulajdoni hányadát az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) sz. rendeletben foglaltak figyelembe vételével 12.000.000,-Ft kikiáltási áron licit eljárás keretében elidegeníti.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, valamint a Képviselő-testület véleményezését követően az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős: polgármester

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Telenor Zrt. bérleti ajánlatáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Sárospatak Város Önkormányzata 1996. június 1-jén határozott időre szóló bérleti szerződést kötött az akkor még PANNON GSM Távközlési Rt. bérlővel. A bérleti szerződés 2008. december 31-én megszűnt. Ezt a tényt a bérlő jogutódja – a Telenor Magyarország Zrt. – vitatta, álláspontja szerint egyoldalú akaratnyilatkozatával jogosult volt a szerződés további 7,5 évvel történő meghosszabbítására, természetesen változatlan szerződéses feltételek mellett. 2008-tól 2011-ig több hosszas egyeztetésen vannak túl, ennek következtében született meg a jelenlegi szerződés-tervezet, amely úgy gondolja, hogy ez már valóban az önkormányzat érdekeit képviseli. Ebben szerepelnek azok a kikötések, amelyek biztosítják az önkormányzatnak a bérleti díj emelését és nem utolsósorban kifizetik a 2008. évtől nem fizetett bérleti díjat is, ami azt jelenti, hogy hamarosan 3,2 millió forint + ÁFA összeget átutalnak az önkormányzat számlájára április 30-ig.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, az abban foglaltakkal egyetért, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Időközben egy kérdés fogalmazódott meg részéről, mégpedig a Westel torony ügye, ez hogyan áll, mikor és hogyan került eladásra? Kérése, hogy ez ezzel kapcsolatos dokumentációkat bocsássák rendelkezésére a tisztán látás érdekében.

Aros János: Kérése, hogy ezt tekintsék át, erről ne most tárgyaljanak.

Hajdu Imre: Természetesen, így gondolta.

Aros János: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/22/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Telenor Zrt. bérleti ajánlatáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

A Képviselő-testület az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet alapján az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Sárospatak belterület 3867/1. hrsz. alatt felvett, „kivett vásártér” megnevezésű ingatlan 250 m² térmértékű részét a Telenor Magyarország Zrt. részére az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződésben foglalt feltételekkel bérbe adja.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Polgármester

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés munkabérhitel felvételéről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Minden évben a Képviselő-testület elé kerül tárgybani határozati javaslat, hiszen ez egy naptári évre szóló hitelfelvételt jelent. Jelenleg 2011. február hó 26. napjától 2012. február hó 25. napjáig tartana a 80 millió forint összegű havi keret, amelyet a megjelölt jogszabályi feltételek mellett vesz igénybe az önkormányzat.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat támogatja, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Aki egyetért a munkabérhitel felvételéről szóló előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/23/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

munkabérhitel felvételéről

Sárospatak Város Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től 80 millió forint munkabérhitel felvételével egyetért.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt eseti jelleggel 2011. év február hónap 26. napjától kívánja igénybe venni és 2012. év február hónap 25. napjáig visszafizeti.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88.§ (2) bekezdésében foglaltaknak.

A munkabérhitel felvételére maximum a fenti összeg erejéig eseti jelleggel a bankszámlaszerződés alapján kerülhet sor, így külön szerződés nem készül.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos, 2012. február 25.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a rövidebb és hosszabb idejű közfoglalkoztatás támogatása iránti pályázat benyújtására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Aros János: Mindenki előtt ismeretes, hogy a tavalyi évi közcélú program 2010. december 31-ével véget ért, azóta nagyon hiányoznak a közcélú dolgozók. Az önkormányzatnak most nem lenne kötelessége közcélú foglalkoztatási tervet készíteni, azonban mindenképpen ajánlaná amiatt, hogy az intézményekben tervezett közcélúak foglalkoztatásáról az önkormányzatnak képe legyen, pontosan tudják, hogy melyik intézmény hány 4-6-8 órás közcélút szeretne foglalkoztatni. A keret sajnos szűkös, mindösszesen kb. 400 fő 4 órás foglalkoztatására, még kevesebb, 6 vagy 8 órás foglalkoztatásra - mindösszesen 46 fő - foglalkoztatására van egész évre kerete az önkormányzatnak. Ezt fenntartóként koordinálnia kell az önkormányzatnak, ehhez a szükséges adatokat bekérték az intézményektől. Megjegyzi a beérkezett igény jóval magasabb, mint a keret, tehát ezt a jövő héten még valamilyen formában csökkenteni, illetve koordinálni kell. Ez a napirendi pont elfogadása is mindenképpen szükséges ahhoz, hogy az önkormányzat is és az intézmények is azonnal be tudják nyújtani a pályázatot, így hamarosan munkába tudnak állni a közcélú foglalkoztatottak.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Szabó András: Mint ahogy azt polgármester úr is említette, a Munkaügyi Központ 400-450 főre tett javaslatot, az igény viszont 883 fő, felmerült a bizottság ülésén is, hogy lehet majd kordában tartani?

Aros János: Más lehetősége nincs az önkormányzatnak, mert ennyire van keret, ezért kell előre kalkulálni. Más hozzászólás nem lévén, kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/24/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a rövidebb és hosszabb idejű közfoglalkoztatás támogatása iránti pályázat benyújtására

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

- 1. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az igények és lehetőségek figyelembevételével a rövid időtartamú közfoglalkoztatás támogatására pályázatot nyújtson be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Sárospataki Kirendeltségéhez.**
- 2. Felhatalmazza az önkormányzati intézmények vezetőit és a nonprofit gazdasági társaságok vezetőit, hogy a polgármesterrel történő egyeztetést követően a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására a pályázatot nyújtsák be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Sárospataki Kirendeltségéhez.**

A felhatalmazás a tárgyban közzétett pályázati felhívások alapján 2011. évre folyamatos.

Felelős: polgármester, intézményvezetők, gazdasági társaságok vezetői

Határidő: folyamatos, 2011. december 31.

Aros János: Megjegyzi, hogy az előbbi napirendi pont között szereplő 40 fő alkalmazása 2 éven keresztül e mellett van, tehát külön van, és még a belterületi árkok, utak karbantartására, tisztítására 30-35 fő foglalkoztatására szeretnének pályázatot benyújtani, így remélhetőleg aki dolgozni akar, annak lehetősége is fognak tudni biztosítani.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Dobó Ferenc utcai járda burkolatának felújítása” elnevezésű TEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Ilyen jellegű napirendi pont kapcsán mindig kritika fogalmazódik meg a tekintetben, ha az önkormányzat elnyer egy pályázatot, akkor azt miért nem tudják úgy felhasználni, hogy maradéktalanul elszámolhassanak vele. Kéri Kovács Eszter pályázatíró szakreferens kolléganőt, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Kovács Eszter: Közbeszerzési eljárást kellett lefolytatni a kivitelező kiválasztására, itt alacsonyabb árajánlatot kaptak, mint amennyi a pályázatba betervezésre került, ez a különbség okozza, hogy le kell mondani a támogatás egy részéről.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet egyhangú szavazással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kérdése, mit jelent, hogy a támogatási szerződést a Magyar Államkincstár módosította?

Kovács Eszter: Lényegében a pályázat alapján kötnek támogatási szerződést, és utána a számlák alapján ők megvizsgálják, hogy mennyi volt a tényleges költség, így az alapján utalják ki a támogatási összeget. Konkrétan nem került lehívásra az összeg, csak a módosított összeg került kiutalásra, nevezetesen a 11.603.570,-Ft.

Aros János: A jövőben figyelni kell arra, hogy lehetőleg pontos összeg kerüljön meghatározásra, hogy ne kelljen lemondani a támogatásról. Kéri a Képviselő-testület szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők szám: 10 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/25/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Dobó Ferenc utcai járda burkolatának felújítása” elnevezésű TEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata a „Dobó Ferenc utcai járda burkolatának felújítása” projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról szóló 12.855-2/277/2010. (IX. 24.) KT. számú határozatát módosítva a 050006409K számú Támogatási Szerződés alapján az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács javára 500 900,- forint állami támogatásról mond le.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Kolozsvári utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Kovács Eszter: Mint az előző napirendi pont esetében, itt is fel nem használt támogatás lemondásáról van szó.

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A támogatási szerződést a Magyar Államkincstár ez esetben is módosította, viszont itt jelentősebb összegről van szó, közel 2 millió forintról kell lemondania az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri, hogy aki egyetért az előterjesztéssel, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/26/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Kolozsvári utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata a „Kolozsvári utca burkolatfelújítása” projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról szóló 12.855-2/278/2010. (IX. 24.) KT. számú határozatát módosítva a 050001409U számú Támogatási Szerződés alapján az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács javára 1 959 160,- forint állami támogatásról mond le.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Kopácsi István utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Ez az előterjesztés is hasonló az előző két napirendi ponthoz, ez esetben 164.638,-Ft támogatásról kell lemondania az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Kéri, hogy aki egyetért az előterjesztéssel, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-2/27/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Kopácsi István utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata a „Kopácsi István utca burkolatfelújítása” projekt során fel nem használt 164 638,- forint állami támogatásról a 050001509U számú Támogatási Szerződés alapján az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács javára lemond.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Görbe utcai ivóvíz rekonstrukció” elnevezésű LEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Saláta László Mihály: Úgy gondolja, hogy ha valahol ivóvíz rekonstrukcióra kerül sor, cső cserére, akkor az eredeti állapotának megfelelően kell rendbe hozni az út felületét is. A

vízhálózat elkészült, viszont gödör maradt, amit az eső tovább mosott, ami sajnos balesetveszélyes. Többen jelezték ezt a problémát, polgármester úr személyes intézkedésére kétszer álltak neki, hogy betonnal kijavítják, ami sajnos sikertelen volt. Kéri, hogy a jövő évi költségvetésbe kerüljön beépítésre ennek az útszakasznak a javítása.

Aros János: Minden pályázat benyújtásakor egyszerre pályáznak az aszfaltozásra és az alatta lévő ivóvíz- vagy szennyvízvezeték kiváltására. Így történt ez a Görbe utca, illetve a Kolozsvári utca esetében is. A pályázat elbírálói mindkét út esetében fele megoldást választottak. A Görbe utca esetén hozzájárultak az ivóvízvezeték cseréjéhez, és nem az aszfaltozáshoz, a Kolozsvári utcánál viszont hozzájárultak az aszfaltozáshoz és nem az ivóvízvezeték cseréjéhez. Ott a problémás részt megoldották saját beruházás keretei között, de hogy megnyugtassa képviselő urat, a vis maior pályázat keretén belül benyújtottak egy pályázatot, amelyen nyertek is, úgyhogy a Görbe utca felújítása is közbeszerzési eljárás kiírása alatt van, tehát kezdik, ami kora nyárig be is fejeződik. Ugyanezen vis maior pályázatból elkészülhet – reményeik szerint – a Görbe utca melletti ledőlt falnak az Alkotmány utca megbillenésének kijavítása, a külterületi utak rendbetételére is nyertek – nem vis maior – pályázatot, a szivattyúkat és a bodroghalászi mederburkolást is meg tudnák valósítani. Tehát ezek a munkálatok közbeszerzés alatt vannak, és remélhetőleg, ahogy említette, kora nyárra el is készülnek majd. Visszatérve a napirendi ponthoz ez esetben 34.624,-Ft támogatásról kell lemondani. Kéri, hogy aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Zérczi László a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/28/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Görbe utcai ivóvíz rekonstrukció” elnevezésű LEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata a „Görbe utcai ivóvíz rekonstrukció” projekt során fel nem használt 34 624,- forint állami támogatásról a 050007209L számú Támogatási Szerződés alapján az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács javára lemond.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés távhővezeték felújításával kapcsolatos munkálatok elvégzéséről szóló Megállapodás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Mint ismeretes, a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. kezelésében lévő Carolina Óvoda és Bölcsőde melletti szakasz cseréjére került sor az óvoda felújítása közben. Erről a beruházásról folyamatosan tájékoztatta a Képviselő-testületet, hiszen problémák merültek fel a munka megrendelésével kapcsolatban. Hosszas egyeztetés után, amelyért köszöni alpolgármester asszony hathatós közreműködését és segítségét, arra a megoldásra tud jutni az önkormányzat, amelyet jelen előterjesztés tartalmaz. Az első a csővezeték cseréjére vonatkozik. Mivel akkor az önkormányzatnak pénze nem volt, ezért a tulajdonostárs finanszírozta meg a cserét. Mivel ennek a megrendelését és egyéb dolgokat nehezményezett az önkormányzat, ezért az a megoldás látszik most elfogadhatónak, hogy Sárospatak Város Önkormányzatának ez magasabb összegbe ne kerüljön, ezért 5 éven keresztül a Patakhő Kft., a beruházást végző tulajdonostársnak visszafizeti ezt az összeget a vezetékszakasz cseréjéből származó plusz nyereségből, így az önkormányzatnak nem kerül pénzébe.

A másik 16 millió forint összegű kiváltásról indult, majd sikerült csökkenteni 8 millió forintra, ezzel kapcsolatban a szerződést az elmúlt héten kötötték meg. Ez esetben az önkormányzat adta a 8 millió forint összegű kölcsönt, nagyon bízik benne, hogy ezt egyben ki is tudják venni, mert valami megtakarítás látszik a nonprofit kft-ben, de ha nem, akkor a kft. ezt az önkormányzatnak fogja visszatörleszteni 3 éven belül. Kéri alpolgármester asszonyt, egészítse ki, ha kihagyott volna esetleg valamit.

Dr. Szabó Rita: Talán egy mondattal, hogy az önkormányzat álláspontja augusztus végétől ugyanez volt, amit most egy megállapodással sikerült véglegesíteni, amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja és megadja a felhatalmazást polgármester úrnak a taggyűlésen való képviselőre.

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy a lakótelepen a vezetékek 80-90 %-ának a cseréjére szükség lenne, ami előzetes felmérések alapján több, mint 300 millió forintba kerülne. Éppen ezért kérnek egy ütemtervet, hogy ha a kft-ben megtakarítás jelentkezik, akkor melyek azok a fontossági sorrendeket betartani igénylő döntések, amelyeket meg kell majd közösen hozni, hiszen így a két legfontosabb problémát meg tudták most oldani, nem kellett félni, hogy valamelyik vezetékkel gond lesz, de ezt következetesen folytatni kell az elkövetkezendő évek során.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet támogat és elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Aros János: Aki elfogadja az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot, illetve megállapodás-tervezetet, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/29/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

Távhővezeték felújításával kapcsolatos munkálatok elvégzéséről szóló Megállapodás

jóváhagyásáról

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta és a határozat mellékletében szereplő Távhővezeték felújításával kapcsolatos munkálatok elvégzéséről szóló Megállapodást jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Patakhó Kft. taggyűlésén Sárospatak Város Önkormányzatát tárgybeli döntés szerint képviselje.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Aros János: Tájékoztatásul elmondja, hogy a tulajdonjogban változás nem történik, mert ezt is erősen vitatták, és talán kevesen vették észre, mert ez nem természetes, idén télen nem kellett távhő díjat emelni a lakótelepen. Hogy ezt meddig tudják tartani, nem lehet előre megmondani, de a jelenlegi konstrukció biztosította annak az anyagi fedezetét, hogy ne kelljen a lakosokra tovább hárítani a távhő díj emelés költségeit.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. 2011. I. negyedévi finanszírozási kérelméről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, de nemcsak ezt a kérelmet, hanem a kft. gazdálkodásával kapcsolatos számos kérdést is.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a SIDINFO Kft. ügyvezetője a felmerült kiadásokról szóló számlákat igazoltassa le polgármester úrral. Amennyiben azok kifizetése indokolt, polgármester úr döntése alapján kerüljenek kifizetésre.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, amely egybecseng a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatával, ugyanezzel a kitéttel javasolják elfogadásra.

Aros János: Kérdezi, hogy van-e más javaslat a témával kapcsolatban. Kérdezi a kft. ügyvezetőjét, hogy ez így elfogadható-e?

Siska Tamás: Igen, természetesen.

Aros János: Aki egyetért a két bizottság egybehangzó véleményével, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/30/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a SIDINFO Nonprofit Kft. 2011. első negyedévi finanszírozási kérelméről

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és úgy döntött, hogy a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője a kérelmében felsorolt számlákat nyújtsa be a polgármesternek, melyek kifizetésének indokoltságáról és kifizetéséről a polgármester hozzon döntést.

Felelős: polgármester, ügyvezető igazgató

Határidő: azonnal

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A SIDINFO Nonprofit Kft. kérelme tűzjelző riasztó rendszer pótlásának, javításának finanszírozására

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri a SIDINFO Kft. ügyvezetőjét, hogy ismertesse a kérelemben foglaltakat.

Siska Tamás: Ismeretes, hogy nyár elején időjárás okozta technikai gond jelentkezett, ezt a júniusi képviselő-testületi ülésen jelezte először. Arról van szó, hogy a kazamata részben olyan mennyiségű párásodás keletkezett, hogy a műszaki átadáskor telepített füstérzékelők tönkre mentek, azok cseréje közel 450 eFt-ba kerülne. Akkor a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjének javaslatára éppen egy európai uniós szinten mozgó vis maior alapban is szerepeltették ezt a tételt, amiről azóta nincs érdemi információ. Időközben októberben volt egy éves tűzoltósági vizsgálat, ami érintette volna ezt a problémát, viszont a szolgáltatást ellátó vállalkozó, aki a távfelügyeletet megoldja, javaslatára a Tűzoltóságnak megküldtek egy levelet, melyben leírták, hogy tudnak a problémáról, ezt jelezték a fenntartónak, az intézkedés folyamatban van. Ezért az október 17-ei vizsgálat nem tért ki erre, a tűzoltósági vizsgálat nem talált gondot, hiszen ezt már intézés alatt lévőknek vette. Most viszont egy újabb aktuális ellenőrzés következik, mégpedig a rendszer üzemeltetőnek az éves bejárása, amelyre február hónapban kerül majd sor. Itt viszont kénytelenek lesznek megfogalmazni, hogy gyakorlatilag az a rész felügyelet, füstjelzés nélkül van, hiszen az a rész kiiktatásra került, ezért ezzel valamit kezdeni kell. Ha ezt megfogalmazzák, akkor nyilván a Tűzoltóság felé is jelezni kell ezt a problémát.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kérelmet megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a polgármester úr döntse el, hogy indokolt-e a kifizetés, ha igen, akkor tegye meg, hogy a számlát aláírja.

Szvitankó Tamás: Túl magasnak tartja a 450 eFt-ot, nem látnak mögötte részletes kibontást, hiszen egy pinceszinten lévő füstjelző cseréjéről vagy vezetékcseréről lehet szó. Beszélgetett A Művelődés Háza és Könyvtára gazdasági vezetőjével, ahol szintén üzemeltetnek tűzjelző berendezést, ő is magasnak tartotta az ezzel kapcsolatos 450 eFt összeget. Szeretné, ha látnák, hogy mi van e mögött, magasnak tartja az összeget, mert ebből majdnem egy komplett rendszert ki lehet építeni.

Aros János: Javaslat, összevonva a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint Szvitankó Tamás javaslatát, hogy ha felhatalmazást kap, akkor szeretné megnézni, illetve szakértőkkel megnézetni a szerződést. Kérni fogja a helyi vállalkozókat, hogy bizonyítsák be az összeg jogosságát, vagy adjanak kedvezőbb ajánlatot és csak ennek ismeretében fogja meghozni döntését, annak érdekében, hogy ez az összeg, ha egyáltalán indokolt, akkor minél kevesebb legyen.

Aki elfogadja, hogy egyelőre kifizetés ne történjen, tájékozódjon magáról a szerződés tartalmáról, annak jogszerűségéről, sárospataki szakértők, vállalkozók bevonásával, az igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/31/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a SIDINFO Nonprofit Kft. kérelme tűzjelző riasztó rendszer pótlásának, javításának finanszírozására

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és úgy döntött, hogy a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője a tűzjelző riasztó rendszer pótlására, javítására vonatkozó szerződéstervezetet nyújtsa be a polgármesternek, aki a szerződés megkötésének indokultságáról – annak tartalmára és jogszerűségére tekintettel, sárospataki szakértők, vállalkozók bevonásával - dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Siska Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy csak arra tudtak hagyatkozni, hogy az üzemeltető milyen árajánlatot hozott. Arra hivatkozott – ezt a júliusi előterjesztésében említette is – hogy ami ott lent telepítve van, az kompatibilis azzal a rendszerrel, ami a műszaki átadás időpontjában ki lett építve, és olyan típust már nem is gyártanak. Oda olyat kell legyártatni, amiben egy elektromos mikroszál melegítést is végez, hogy az ott keletkező párát folyamatosan kicsapassa az érzékelő felületéről. Ennyit tud a műszaki oldalról.

Javaslat, ha lehet ilyen kéréssel élnie, hogy amikor februárban az éves felülvizsgálatra sor kerül, akkor vagy az önkormányzat Műszaki és Kommunális Irodája, vagy az érintett személyek egyeztessenek a szolgáltató szakemberével.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Siska Tamás, a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondása, munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Siska Tamás hozzájárult a napirendi pont nyílt ülésen történő tárgyalásához. Mint ismeretes, a SIDINFO Nonprofit Kft. látja el átadása óta a Sarokbástya üzemeltetését kitűnő színvonalon. A kft. ügyvezető igazgatójának megbízása november végén lejárt, ekkor úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a megbízást meghosszabbítja legkésőbb március végéig, vagy az ügyvezető igazgatói posztra kiírt pályázat elbírálásáig. A pályázat beérkezésének határideje 2011. január 31. A mai napig pályázat nem érkezett. Ügyvezető igazgató urat kérdezte, hogy mik a szándékai. Kifejtették szándékukat, hogy kizárólag a Tourinform Iroda üzemeltetésére nyújtott támogatással tud az önkormányzat a 2011. évi költségvetésben tervezni, ezzel szemben a tavalyi működéséhez a SIDINFO Kft-nek, amely a Sarokbástyát üzemeltette, még 25 millió forintot hozzá kellett tenni, ezt nem tudják tovább tervezni.

Hosszas egyeztetések után úgy tűnt, hogy így igazgató úr nem fogja benyújtani pályázatát. Még három eshetőség maradt. Ha nem lesz értékelhető pályázat a kft. ügyvezető igazgatói posztjának betöltésére, amely tovább üzemeltethetné a Sarokbástyát, akkor szóba jöhet a bérbeadás vagy az elidegenítés. Ez utóbbi értéke közel 600 millió forint, ez alatt nem adhatják el, viszont annak a realitása kevés, hogy ilyen összegért értékesíteni tudják, azt is figyelembe véve, ennek nyereséges üzemeltetéséhez szórakozóhelyként nem fog hozzájárulni az önkormányzat a Szentnegyed bejáratánál.

Valószínűleg jöhet az a variáció, amely szerint az önkormányzat valamely intézményéhez vagy cégéhez csatolják a Sarokbástyát, amit most már külön kell választani a SIDINFO Kft-től. Tehát a Sarokbástya üzemeltetésére egyedül A Művelődés Háza és Könyvtára jöhet szóba, cégek közül pedig a PATAQUA Kft. Erről még nincs döntés.

A következő hetekben, hogy a költségvetés tárgyalását megkönnyítsék, a mai képviselő-testületi ülésen bizonyos döntéseket már meg kell hozni. Ennek a döntésnek az előkészítéseként szerepel előtte – amit jelzett, hogy egyéb ügyek között szeretne ismertetni – igazgató úr bejelentése, ez pedig arról szól, hogy a Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. ügyvezetői megbízásáról 2011. január 31-ei nappal lemond. Dönteni kell a lemondás elfogadásáról. Bizonytalanság van a tekintetben, hogy mi lesz a kft-vel, hiszen ügyvezető igazgatónak a lemondás elfogadását követően már lennie kell, részben a folyamatosság, illetve törvényi kötelezettség miatt. Ha a Képviselő-testület elfogadja a lemondást, akkor a kft. jelenlegi alkalmazottjára Szabó Zitára fog javaslatot tenni, hogy lássa el a kft. ügyvezető igazgatói feladatait február 1-jétől az új ügyvezetői pályázat lebonyolításáig, de legkésőbb 2011. március 31-ig.

A következő héten meg kell találni a megoldást arra, hogy „hogyan tovább Sarokbástya?” és legkésőbb február 11-én, a költségvetés tervezéséig a végső megoldást is meg kell találni. Ezzel kapcsolatosan az érintettekkel már tárgyalt, tehát nem most szembesülnek ezzel. Kérdezi Siska Tamást, hogy van-e ezzel kapcsolatosan kiegészíteni valója?

Siska Tamás: A tegnapi nap folyamán szóba került az alpolgármester asszony, illetve jegyző asszonnyal történő egyeztetés során, hogy természetesen vannak folyamatban lévő ügyek. A költségvetés tervezéséhez már elkészült a tényleg csak a Tourinform Iroda működésére szűkített végső költségvetés, ami ott helyben képzelem el a Tourinform Irodát. A továbbiakban mindennemű szakmai segítségét szeretne felajánlani úgy az ott lévő dolgozóknak, mint a Képviselő-testületnek.

Aros János: A bizottságok nem tárgyalták ezt a napirendi pontot, a Képviselő-testület tagjait kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban. Amennyiben nincs, úgy szavazásra teszi fel a kérdést, mégpedig egy határozati javaslatban, de két dologról. Az egyik Siska Tamásnak, a SIDINFO Kft. ügyvezetői megbízásáról történő lemondásáról szól, amit 2011. január 31-i határidővel tudomásul vesz a Képviselő-testület. A másik, hogy 2008. január 1. napjával kezdődő határozatlan idejű munkaviszonyát kérelmére, közös megegyezéssel 2011. január 31-i határidővel megszünteti. Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

dr. Komáromi Éva: Egyetlen kiegészítés a jegyzőkönyv számára, mondja azt a polgármester úr, hogy Siska Tamás kérelme valójában két kérelem volt, egyrészt amit ismertetett polgármester úr az ügyvezetői jogviszony megszüntetésére irányult, és mögötte szerepel külön a határozatlan idejű jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése.

Aros János: Igen, így helyes, tehát egy határozatról, de két tartalomról fog szavazni a Képviselő-testület, tehát aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/32/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének lemondásáról

A Képviselő-testület:

- 1. Siska Tamásnak, a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Szent Erzsébet utca 3.; cégjegyzékszáma: Cg.05-09-014934) ügyvezetői megbízásról történő lemondását 2011. január 31-i határidővel tudomásul veszi;**
- 2. a 2008. január 1. napjával kezdődő határozatlan idejű munkajogviszonyát kérelmére, közös megegyezéssel 2011. január 31-i határidővel megszünteti.**

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

Aros János: A Képviselő-testület nevében megköszöni igazgató úr eddig végzett színvonalas munkáját, hiszen nagyon szép rendezvényeket láthattak a szabadtéri színpad nyári rendezvényein, de sorolhatná a Sarokbástyában tartott rendezvényeket is, további munkájához sok sikert kíván.

24. NAPIRENDI PONT**Tárgy: A SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása***Előterjesztő: Aros János polgármester*

Aros János: Megkérdezi a kft. jelenlegi alkalmazottját, Szabó Zitát, aki a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz hozzájárult, és aki a Tourinform Iroda megbízott vezetője és a SIDINFO Kft. alkalmazottja, hogy vállalja-e a SIDINFO Kft. ügyvezető igazgatói posztjának betöltését az új ügyvezetői pályázat lebonyolításáig, de legkésőbb 2011. március 31-ig plusz díjazás nélkül.

Szabó Zita: Igen vállalja az ügyvezetői feladatok ellátását.

Aros János: Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat e témával kapcsolatban. Amennyiben nincs, úgy kéri a határozati javaslat elfogadásáról a képviselők szavazását, melyet ismertet.

dr. Komáromi Éva: Egyetlen kiegészítést szeretne tenni a határozati javaslatba mégpedig, hogy Képviselő-testület a cégeljárás lebonyolítására Dr. Osváth Ildikó ügyvédet bízta meg.

Aros János: Aki a határozati javaslatban foglaltakat a jegyző asszony kiegészítésével elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/33/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízásáról

A Képviselő-testület, mint a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3950 Sárospatak, Szent Erzsébet utca 3., cégjegyzékszám: Cg.: 05-09-014934) egyszemélyes társaság taggyűlésének hatáskörét gyakorló tagja, a gazdasági társaság ügyvezetőjének, a kft. alkalmazásában álló Szabó Zitát, a Tourinform Iroda megbízott vezetőjét 2011. február 1. napjától az új ügyvezetői pályázat lebonyolításáig, de legkésőbb 2011. március 31-ig megbízta.

A társaság ügyvezetését megbízási jogviszony keretében díjazás nélkül látja el (a jelenlegi bérét megtartva).

Felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

A Képviselő-testület a cégeljárás lebonyolítására Dr. Osváth Ildikó ügyvédet bízta meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

Aros János: A 7. napirendi pont kapcsán utalt rá, hogy ezt a témát még zárt ülés keretében tovább folytatják, hiszen akkor nem tudták az érintettek nyílt ülésen történő hozzájárulását bekérni, időközben a hozzájárulásokat megszerezték. Ezért javasolja, hogy az eredetileg zárt ülés 4. napirendi pontját, mely a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről szóló előterjesztés nyílt ülésen tárgyalja meg a Képviselő-testület, mert mint ahogy említette, időközben az érintettek hozzájárultak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz. Erről kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/34/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

napirend nyílt ülésen történő tárgyalásáról

A Képviselő-testület az eredetileg zárt ülésen szereplő napirendi pontot – Előterjesztés a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről – az érintettek hozzájárulásával nyílt ülés keretében tárgyalja.

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Aros János: Magáról a projektről részletes tájékoztatást adtak a 7. napirendi pont keretén belül. 190 millió forint összegű pályázatot nyújtottak be, melyből 170 millió forintot nyertek. A projekt a Képviselő-testület korábbi döntése értelmében február 1-jén indul, megfelelő kiválasztással 22 hónapon keresztül közel 40 fő foglalkoztatására lesz lehetőség. A támogatás 100 %-os, a projektmenedzsmentet kell kiválasztani, erre fog javaslatot tenni az érintettekkel történő egyeztetés után bér/megbízási díj megállapításával és heti munkaidő megállapításával, amely a projektben teljes mértékben elszámolható. Kérdése, hogy van-e kiegészíteni való ezzel kapcsolatban.

Egyed Attila: Bejelenti személyes érintettségét, és azt, hogy a vitában, illetve a szavazásban nem kíván részt venni.

Aros János: Projektmenedzser személyére Erdős Tamásra tesz javaslatot, heti munkaidő 20 óra, bére 130.000,-Ft, amely teljes mértékben elszámolható a projektben.

Pénzügyi vezetőnek Lendák Ágnes személyére tesz javaslatot heti 20 órás munkaidőben, bruttó 130.000,-Ft díjazás ellenében. Szakmai vezetőnek Siska Tamásra tesz javaslatot heti 30 órás munkaidőben 195.000,-Ft megbízási díjjal. Projektasszisztens személyére Egyed Attilára tesz javaslatot 200.000,-Ft bruttó összeg díjazás ellenében heti 40 órában. Minőségbiztosítási

munkatársra Sebők Mariann személyére tesz javaslatot 65.000,-Ft bruttó bérrel és heti 10 órás munkaidő mellett. Még egyszer hangsúlyozza, hogy fenti bérek a pályázatban elnyert összegből teljes mértékben elszámolhatóak.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, támogatja az abban foglaltakat, akkor még nem tudva a javaslatot a pénzügyi és a szakmai vezető személyére vonatkozóan, ezért azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra, hogy a polgármester úr tegyen javaslatot a két személyre, amely most már időközben megtörtént.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta – akkor még a pénzügyi és szakmai vezető személyére nem volt javaslat – melyet 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott, Egyed Attila bizottsági tag itt sem vett részt a szavazásban.

Aros János: Korábban arról volt szó, hogy mindent, amit lehet szeretnének bevinni az INNOVO-PATAK Kft-be, ez az a projekt, ami esetében ezt nem tudják megtenni, itt személyekkel kell majd az önkormányzatnak megkötnie a szerződéseket.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő bérek havi összegek, vagy bruttó összegek, tehát a projekt teljes időtartamáért járó bér, vagy havi összeg? További kérdése, hogy milyen szakmai motiváltság támasztja alá a továbbiakban a személyek kiválasztását, mi indokolja, hogy az előterjesztésben szereplő személyek végeztek-e már ilyen tevékenységet, felkészültek-e erre a munkára, és a végzettségük megfelelő-e hozzá?

Aros János: Valóban nem tartalmazza az előterjesztés, de értelemszerűen havi bruttó bérekről van szó. A második kérdésre válaszolva elmondja, hogy igyekeztek olyan személyeket találni – ami nem volt egyszerű – akiknek már van tapasztalata a rájuk bízott feladatok elvégzésében. Lendák Ágnes és Siska Tamás felnőttképzési projekteket a Sátoraljaújhelyi Művelődés Házában töltött gyakorlatuk alapján végeztek, úgyhogy így ez a két dolog teljesen egybeesett. Az előző – az ügyvezető igazgató lemondása – és a jelenlegi döntés némi összefüggésben van egymással. Egyed Attila képviselő személyére vonatkozóan nem talál kivétlnivalót, Sebők Mariann pályázatokkal foglalkozó személy, aki jelenleg is Erdős Tamás mellett dolgozik. Nagy valószínűséggel, főleg itt Sárospatak környékén, ahol az emberek minimálbérért, vagy annál kevesebb összegért dolgoznak, ezek hatalmas összegek. Két dolgot tehetnek, vagy csökkentik az összeget és visszautalják a támogatást, vagy tudomásul veszik, hogy ebben a pályázatban ilyen lehetőségek vannak és azt kihasználják.

Saláta László Mihály: A városban sajnos minimálbérért, ha úgy tetszik éhbérért dolgoznak az emberek, az előterjesztésben szereplő bérek pedig elég magas összegek. Amit nem tud, hogy milyen alapon, milyen szisztéma szerint alakították ki, hogy ezek a személyek ilyen juttatásban részesüljenek. Esetleg a munka, a felkészültségük, végzettségük alapján, stb.? Mi motiválta az előterjesztőket, hogy ezeket így határozzák meg, ilyen formában terjesszék a Képviselő-testület elé?

Aros János: Az ezzel kapcsolatos válaszra segítséget fog kérni, hiszen a pályázat elkészítésében nem vett részt, ugyanakkor pontosan a projektmenedzsernek van a legmagasabb összeg megállapítva, hiszen ő a heti 20 órára kapja meg a 130.000,-Ft összegű bért.

Erdős Tamás: Elöljáróban megjegyzi, hogy ezt a pályázatot először az LHH program keretében 2008. évben nyújtotta be a Képviselő-testület. Ennek a pályázatnak a benyújtásával kapcsolatban többször hangzott el tájékoztató, a pályázat írása, illetve a megvalósíthatósági tanulmánnyal és ezen belül a költségvetés tervezésével egy külső vállalkozó céget bíztak meg – a VitalPro Kft-t – akinek egészen pontosan az a dolga, hogy a pályázat által meghatározott költségvetési kereteken belül, nyilván a kedvezményezett számára a legkedvezőbb számokkal a költségvetést összeállítsa. Ezekben a pályázatokban a menedzsment összköltségét általában felső korlátok határolják, annak megfelelően kell összeállítani a kötelező és nem kötelező menedzsment személyzetét. A projektre vonatkozóan keretszerződést hoztak létre, együttműködő közösség létrehozásáról, amelynek az APEH regisztrációk után jön el a létjogosultsága. Minden egyes olyan pályázati projekt, amelyben a Képviselő-testület az INNOVO-PATAK Kft. felé akarja átruházni a lebonyolítás jogát, egyedi szerződést kötnek. Amíg az egyedi szerződéseket a keret-megállapodás alapján meg nem kötik, addig ezek a megbízási jogviszonyok nem jöttek létre. Azt is említette, hogy vannak speciálisan kezelt pályázatok, ahol a projektmenedzsment tevékenységet, egészen pontosan a személyi közreműködést nem lehet kiszervezni semmilyen vállalkozásba, munkaviszony és megbízási jogviszony keretében kell ellátni. Ez egy ilyen projekt, hiszen TÁMOP a neve, az előterjesztésben időzőjelben szerepel a pályázati útmutatóból, mint abszolút kötelező, betartandó feltétel, hogy ebben a projekt méretben, azaz 100 millió forint felett milyen iskolai végzettség, képzettség kell a projektmenedzsment, kötelező menedzsment személyi összetételében. Jelen esetben projektvezető, pénzügyi vezető, és szakmai közreműködőként a szakmai vezetőt írja elő. A minőségbiztosítási munkatársat, illetve a projektasszisztenst nem köti pályázati útmutató, de a pályázatban így került benyújtásra és teljesen indokolt is, hiszen a minőségbiztosítási munkatárs az ESZA Kht-s lebonyolítási eljárás rendet olyan szinten kell, hogy ellenőrizze, hogy fontos foglalkoztatni, mert talán közismert, hogy az ESZA Kht. által lebonyolított pályázatok rendkívül nehézkesek, bonyolultak, sok adminisztrációval járnak, ez az egyik feladat.

A másik, hogy kell egy olyan munkatárs, aki teljes odaadással, teljes egész napos létével, sőt valószínűleg a hétvégi gondolkodásával is erre a projektre koncentrál, reggel nyit, este zár, minden képzési helyszínt és minden létező eszközt koordinál. Ez az asszisztensi feladatkör, 40 órában, főállásban ellátott, ami nem kötelező menedzsment tagság, de miután megnyerték rá a támogatást, azt gondolja, hogy nem lenne jó egy ilyen rettentő fontos feladatot figyelmen kívül hagyni. Az, hogy minimálbér vagy sem, és hogy mennyiből élnek az emberek, erre vonatkozóan azt gondolja, ezek meglehetősen speciális feladatok, bármennyire is nem hiszik például, de képviselő úr nem tölthetne be sem projektvezetői, sem szakmai vezetői, sem pénzügyi vezetői feladatot egy ilyen projektben, hiszen ezek elég komoly feltételhez kötött feladatok. Sajnos nehéz volt a választás, ezért is kellett mostanáig gondolkodni azon, hogy hogyan oldják meg ezeket.

Azt gondolja, hogy nyilván meg lehet toldani a béreket, lehet csökkenteni, ha meg akarja toldani a testület, akkor ehhez forrást kell biztosítani, ha csökkenteni kell, akkor ez megnyert támogatásról való lemondást jelent.

Zérczi László: Kiemelné, jónak tartja, hogy ilyen témáról nyílt ülés keretében tárgyal a Képviselő-testület, fontosnak tartja, és a jövőben is ezt tartja követendőnek bármely pályázat esetében, hogy vállalja fel a Képviselő-testület a nyilvánosságot.

Aros János: Amennyiben a Képviselő-testület az általa említett személyekkel egyetért, támogatja a határozati javaslatban foglaltak alapján, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő – Egyed Attila személyes érintettsége miatt nem vett részt a szavazásban, Kiss Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

353-2/35/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgybeli előterjesztést megtárgyalta és a projektmenedzsment kijelöléséről a következő határozatot hozta:

A Képviselő-testület egyetért a projekt megvalósításában közreműködő menedzsment személyi összetételével, bérezésével, valamint a munka/megbízási jogviszonyok időtartamával, és felhatalmazza a polgármestert a munka/megbízási szerződések megkötésére a következők szerint:

feladatkör	személy	bér/megbízási díj (bruttó)	heti munkaidő (óra)	munka/megbízási szerződés időtartama, formája
projektmenedzser	Erdős Tamás	130.000,-Ft	20	24 hónap, határozott idejű
pénzügyi vezető	Rákné Lendák Ágnes	130.000,-Ft	20	24 hónap, határozott idejű
szakmai vezető	Siska Tamás	195.000,-Ft	30	24 hónap, határozott idejű
projektasszisztens	Egyed Attila	200.000,-Ft	40	24 hónap, határozott idejű
minőségbiztosítási munkatárs	Sebők Mariann	65.000,-Ft	10	24 hónap, határozott idejű

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 1.

26. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Mint ismeretes, Dr. Hörcsik Richárd, polgármesterként betöltötte a Felügyelő Bizottság tagsági posztját, mellesleg az elnöki posztot is, mivel ott rotációs rendszerben működik az elnöki poszt. A tavaly őszi választások előtt ő lemondott erről a posztjáról, a Képviselő-testületnek új Felügyelő Bizottsági tagot kell javasolni, magára nehezen tesz javaslatot, de minden esetben a települések vezetői vesznek részt a Felügyelő Bizottságokban. A napirendi pont nyílt ülésen történő tárgyalásához hozzájárult.

Jelen esetben természetesen nem elnökként, hiszen a rotációs elv alapján most más település polgármestere tölti be az elnöki posztot. Bizottságok ezt a témát nem tárgyalták, kérdezi a

Képviselő-testület tagjait, hogy elfogadható-e a határozati javaslat. Amennyiben igen, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az ezzel kapcsolatos határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Kiss Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

352-3/36/2011. (I. 28.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közzolgáltató Nonprofit Kft.
Felügyelő Bizottságáról**

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közzolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 3910 Tokaj, Rákóczi u. 54.; cégjegyzékszám: Cg.05-09-009019) tagja egyetért Aros János polgármesternek a gazdasági társaság Felügyelő Bizottsága tagjává történő választásával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Zempléni Z.H.K. Hulladékkezelési Közzolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésén a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

27. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Oláh József Csaba képviselő tájékoztatása árvízkárosultak támogatásáról, illetve az Eötvös utcán történt „úton folyó munkák” tábla kihelyezése**

Oláh József Csaba: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy január 20-án árvízkárosult családok részére a Megyeházán adományok átadására került sor, egyenként 100.000,-Ft-ot ajánlott fel ezen családok megsegítésére a B.-A.-Z. Megyei Polgárok Háza. Polgármester úr január elején kérte segítségét arra vonatkozóan, hogy jelöljön meg Sárospatakról egy családot. Egyeztetést követően tett javaslatot egy sárospataki család részére, akik effektíve nem voltak árvízkárosultak, de érintette őket is sajnos a belvíz, illetve a talajvíz emelkedése kapcsán ez a probléma, mivel a gyűjtőaknából az udvarukra kiszivárgó szennyvíz okozott meglehetősen súlyos károkat, az épületükben. 1 millió forintos kárunk keletkezett. Részükre a biztosító társaság nem fizetett – hiába volt lakásbiztosításuk – mondván, hogy nem az ajtón és az ablakon ment be a szennyvíz, hanem alulról szivárgott fel, ezért belvíznek tekintették, amelyre nem fizetnek. Eddig ez a család semmilyen kárenyhítést nem kapott, ezért úgy gondolta, hogy ez a 4 tagú család megérdemli a segítséget.

Másik felvetése a közlekedéssel kapcsolatos, nevezetesen, hogy mindenki tapasztalhatta, hogy a Comenius Tanítóképző Főiskola előtt az Eötvös utcán egy táblát helyezett ki a Kommunális

Szervezet. Polgármester úr, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke, illetve több képviselő is megkereste azzal kapcsolatban, hogy miért van még kint a tábla. Amikor a közterület-felügyelők jelezték a meghibásodást felé, akkor -17°C -ot is elérte az éjszakai hőmérséklet, ezért nem tudtak hozzákezdeni a helyreállításhoz. Rendkívül balesetveszélyes volt ez a helyzet, ugyanis egy csapadékvíz elvezető aknafedlap kerete megmozdult és várható volt, hogy terhelés esetén esetleg leszakad. Időközben a munkálatokat elvégezték, viszont a tábla továbbra is kint maradt, ugyanis a betonzás kötéseinek ideje jelentősen hosszabb időt vesz igénybe, mint a nyári időszakban. A mai napra tervezték a tábla eltávolítását az említett útszakaszról, de sajnos ezt megelőzve polgári engedetlenségből szerdán a táblát eltávolították, rendkívüli balesethelyzetet okozva ezzel, ugyanis az akna terhelés alatt még kimozdulhat, és beszakadhat. Nem tudja, hogy akkor ki vállalná a felelősséget. Tudja, hogy ez akadályozta a forgalmat, fokozott óvatossággal lehetett csak közlekedni, de indokoltan volt kihelyezve a tábla. Kéri a sárospataki lakosok figyelmét, hogy hagyják meg a szakemberek részére, hogy egy-egy táblát vagy aknát mikor adnák át a terhelésnek, illetve a közlekedésnek.

- **Szvitankó Tamás képviselő megemlékezésekkel kapcsolatos felvetése**

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság ülésén két témát tárgyaltak. Az egyik, hogy február 9-ére, a második magyar hadtest megsemmisülésének az évfordulója alkalmából megemlékezést szeretnének szervezni a Béla király téren elhelyezett II. világháborús szobornál. Megjegyzi, hogy ez a tragédia közel 300 sárospataki személyt érintett. A megemlékezés megszervezését a Kabinet Iroda vezetőjével magára vállalja.

Február 25-e a kommunizmus áldozatainak emléknapja, minden évben a Polgármesteri Hivatal falán elhelyezett emléktáblánál emlékeznek az áldozatokra. A bizottság ezzel kapcsolatban azt a javaslatot tette, hogy a megemlékezés délelőtt 11⁰⁰ órakor kezdődjön, mivel ezen a napon képviselő-testületi ülés is van, így közösen – megszakítva az ülést – részt vennének ezen az eseményen. A szónok személyére vonatkozóan a bizottság Rácz Sándor urat javasolja, aki 1956-ban a forradalom idején a munkásmegmozdulások vezéralakja volt, a kádári diktatúra idején ellenzéki értelmiségi körök megalakítója és vezéralakja, 2003-tól a Magyarok Világszövetségének tiszteletbeli elnöke. Ezen a napon Sárospatakon tartózkodik, az Árpád Vezér Gimnáziumban is tart előadást, ezért gondolták, hogy ő legyen ennek a megemlékezésnek az ünnepi szónoka.

Felhívja a Képviselő-testület, illetve a televízió nézők figyelmét, hogy az interneten szavazás folyik „Magyarország legszebb természeti csodái” címmel. Ebbe a Sárospataki Tengersizem is bekerült és jelenleg első helyen áll, a szavazás január 31-ig tart, arra kér mindenkit, hogy szavazzon.

- **Szabó András képviselő Toldi utca felújításával kapcsolatos kérdése**

Szabó András: A Toldi utcai lakók nevében kérdést szeretne intézni a Műszaki és Kommunális Iroda illetékeseihez, hogy mire számíthatnak az ott élők, lesz-e az idén pályázat a felújításra. Ha nem lesz, akkor önerőből mit tudnak javítani ezen az útszakaszon, hogy használható legyen. Kérdése, hogy a Toldi utcára vonatkozóan a 2008. évben elkészített építési engedély vagy tervrajz meddig érvényes?

György Zoltán: Az önkormányzat rendelkezik jogerős építési engedéllyel. 2007. évben indult meg az út tervezése még az esős és belvizes időszak előtt. 2008. évben vált jogerőssé az építési engedély. Köztudott hogy az önkormányzat 2009. évben nem tudta benyújtani a

pályázatot, 2010-ben nem jelent meg decentralizált pályázat. 2010. év decemberében ugyan megjelent egy pályázat a helyi térségi jelentőségű vízvédelmi rendszerek rekonstrukciójára, de a pályázati feltételeknek sajnos nem felelt meg az önkormányzat, így nem tudta benyújtani a pályázatot. December 15-ig be lehetett nyújtani egy pályázatot településrekonstrukcióra az ár- és belvíz sújtotta településeken, de ez csak egy regisztrációs pályázat, ami azt jelenti, hogy felmérték az igényeket a pályázatok benyújtása tekintetében, hogy melyik település mit szeretne még végrehajtani. Ebben a regisztrációban szerepel a Toldi utca, méghozzá majdnem 20 millió forintos beruházási értékkel. Az, hogy miből tevődik össze, közel 18 millió forint a kiviteli költség, melyből 6,5 millió forint a csapadékcatorna, ami egy burkolt felszíni vízelvezető árok, és hozzá az útpálya rekonstrukciója is tartozna mintegy 12 millió forint nagyságrendben. Azért említett 20 millió forintot, mert már kifizették a tervezés költségét, a Képviselő-testület jóváhagyásával 2008. évben, és ennek a tervnek volt engedélyezési eljárási díja, továbbá több szakhatósági egyeztetés, ami kb. 600-700 eFt kiadást jelentett az önkormányzatnak eddig. Ha nyer a pályázat, akkor további kiadások – közbeszerzés, stb. – várhatóak még a kiviteli költségen felül. Abban bíznak, hogy ez a pályázat az első negyedév végén kiírásra kerül. A költségeket azért ismertette, mert ha nem sikerül pályázatot nyerni, akkor milyen önerőre számíthat a Képviselő-testület vagy az önkormányzat.

Szabó András képviselő a kérdésre kapott választ elfogadta.

- **Sikora Attila alpolgármester tájékoztatása**

Sikora Attila: Tájékoztatja a lakótelepen és környékén élőket, illetve a Józseffalva, Hustác és a Bessenyei lakótelepen lakókat, hogy február 12-én 9 órai kezdettel az óvodában ingyenes orvosi vizsgálatokat és szűréseket szerveznek, ahová minden érdeklődőt nagy szeretettel hívnak és várnak. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján a szűrések sikeresek, legutóbb a Végárdói városrészben volt hasonló.

Aros János: Megköszöni a Rendelőintézet munkatársainak és orvosainak, hogy ingyen és bérmentve vállalják ezeket a szolgáltatásokat, amelyek nem kis terhet jelentenek számukra.

- **Hajdu Imre képviselő tájékoztatása**

Hajdu Imre: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az immár második alkalommal megrendezésre kerülő Városismereti Vetélkedő középiskolás döntője tegnap zajlott az Újbástya Rendezvénycentrumban, ahol a város három középiskolájának a legjobb csapatai versenyeztek. A jövő hétre várható az általános iskolák 5-6-7-8. osztályos tanulójának döntője. Megköszöni a pedagógusoknak, a felkészítőknak, illetve a diákoknak azt a nagy munkát, amit a városért végeztek. A diákok felkészültsége példaértékű volt.

- **Szabó András képviselő felvetése**

Szabó András: Tolmácsolja azt a meghívást, mely szerint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Rákóczi DSE által szervezett nemzetközi labdarúgó tornájára minden érdeklődőt szeretettel hívnak és várnak, melynek megnyitója holnap reggel 9 órakor lesz az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban.

Az országos bajnokságon indulnak a Zempléni Vízilabda Klub 1997-ben és később született játékosai, és szintén holnap a sátoraljaújhelyi uszodában 11 órától kezdődnek a mérkőzések, Békéscsaba, Nyíregyháza, Kolozsvár és Nagyvárad csapatai ellen játszanak a fiatalok. Erre a rendezvényre is hívják és várják az érdeklődő közönséget.

- **Aros János polgármester rendezvényekre történő meghívása**

Aros János: Holnap kerül megrendezésre a városi bowling bajnokság, erre a rendezvényre is várják az érdeklődőket. Szintén a holnapi napon kerül megrendezésre a Görög bál, illetve a Vadászbál. Február 5-én a Carolina Óvoda és Bölcsőde, a Vay Miklós Szakképző Iskola és a Sváb bál kerül megrendezésre, továbbá az Árvay József Gyakorló Általános Iskola farsangja. A rendezvényekre hívnak és várnak minden érdeklődőt. Február 12-én a Református Bál kerül megrendezésre.

Jövő héten kedden informális képviselő-testületi ülést tartanak, mivel február 11-e a költségvetés elfogadásának az időpontja.

Polgármester úr a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester