



Sárospatak Város Önkormányzata

Képviselő-testülete

3950 Sárospatak, Kossuth u. 44.

Tel.: 47/513-250 Fax: 47/311-404

E-mail: sarospatak@sarospatak.hu



5300/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. március 25-én tartott ülésén.

Jelen vannak: Aros János polgármester
Sikora Attila alpolgármester
Egyed Attila
Hajdu Imre
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Oláh József Csaba
Saláta László Mihály
Szabó András
Szvitanó Tamás
Zérczi László képviselők
Dr. Szabó Rita nem képviselő alpolgármester

dr. Komáromi Éva jegyző

Meghívottak: Dr. Mecser Tamás r. ezredes, megyei főkapitány-helyettes, bűnügyi igazgató, Dr. Téglás István r. alezredes, kapitányságvezető, Barna Norbert tűzoltó főhadnagy, Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Marczika Gábor a Patakhó Kft. pénzügyi ügyvezetője, Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója, Krai Csaba az STC elnöke, Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője, Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője, Donkó József a Kabinet Iroda vezetője, Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője, Cziráki Zsolt főtanácsos, György Zoltán csoportvezető, Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője, Dr. Szabó Tibor tanácsos.

Megjegyzés: Polgármester úr a 8. napirendi pont tárgyalása közben távozott, átadta az ülés vezetését alpolgármester úrnak. Hajdu Imre a két ülés közötti tájékoztató közben távozott és a 4. napirendi pontot követően érkezett vissza. Jarecsni János László a 2. napirendi pont tárgyalása közben távozott.

Az ülésről felvételt készít a Zemplén Televízió Nonprofit Közhasznú Kft.

Napirend előtt:

Aros János: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait és a Zemplén Televízió nézőit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a jelenlévő képviselők száma 11 fő, a Képviselő-testület ülése határozatképes.

A meghívóban szereplő napirendeken túl további napirendi pontok felvételére tesz javaslatot nyílt ülésen: Előterjesztés a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról, Előterjesztés a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.-vel kötött Vagyonkezelési Szerződés módosításáról, Sárospataki Német Kisebbségi Önkormányzat elnökének támogatás iránti kérelme, Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Nonprofit Kft. részére átadott fejlesztési célú pénzáadás módosításáról. Szintén nyílt ülés egyebek közé javasol felvenni egy szóbeli előterjesztést az ART ÉRT Alapítvány bérleti szerződésének felmondásáról és a Közbeszerzési Bíráló Bizottság létszámának bővítéséről. Természetesen azon napirendeket tárgyalják először, melyekhez vendégek érkeztek. Várja az esetleges további kiegészítő javaslatokat.

Zérczi László: Nyílt ülés egyebek között szeretne szót kérni, mivel a lakosság segítségét kéri facsemeték ültetésére a szennyvíztelep környékén – melyről szórólapon is tájékoztatást kapnak a lakosok.

Szvitankó Tamás: Nyílt ülés egyebek között szeretne szólni az Arany János utca forgalmával kapcsolatban.

Aros János: Egyéb javaslat nincs, így kéri a képviselő-testület szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Jelenlévő képviselők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását az elhangzott javaslatokkal 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről

Előterjesztő: Aros János polgármester

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend:

- 1. Beszámoló Sárospatak város 2010. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról**

Előterjesztő: Dr. Téglás István kapitányságvezető

2. **Tájékoztató a Sárospataki Torna Club 2010. évi munkájáról**
Előterjesztő: Krai Csaba a Sárospataki Torna Club elnöke
Véleményezi: Humán Bizottság
3. **Tájékoztató a Sátoraljaújhelyi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2010. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Barna Norbert tűzoltó főhadnagy
4. **Beszámoló a Farkas Ferenc Művészeti Iskola munkájáról**
Előterjesztő: Bálint Béla igazgató
Véleményezi: Humán Bizottság
5. **Előterjesztés a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervéről**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
6. **Előterjesztés a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásáról**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
7. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról**
Előterjesztő: Aros János polgármester
Véleményezi: valamennyi bizottság
8. **Beszámoló a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi gazdasági tevékenységéről**
Előterjesztő: Marczika Gábor pénzügyi ügyvezető
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
9. **Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött Vagyongazdálkodási Szerződés módosításáról**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
10. **Előterjesztés az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez fűződő többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
11. **Előterjesztés az Újbástya Rendezvénycentrumban működő panoptikum további üzemeltetéséről**
Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság
12. **Előterjesztés közoktatási intézmények, valamint A Művelődés Háza és Könyvtára alapító okiratának módosítására**
Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző
Véleményezi: Humán Bizottság

13. Előterjesztés a 2011. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

14. Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

15. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 6. 4/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra beérkezett vételi ajánlatról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

16. Előterjesztés a 2011. évi sporttámogatások felosztásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

17. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. részére nyújtott kölcsön kamatának elengedéséről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

18. Tájékoztató az Újbástya Rendezvénycentrum átadás-átvételéről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

19. Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

20. A Sárospataki Német Kisebbségi Önkormányzat elnökének támogatás iránti kérelme

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

21. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Nonprofit Kft. részére átadott fejlesztési célú pénzáadás módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

22. Előterjesztés az ART-ÉRT Alapítvány bérleti szerződésének felmondásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

23. Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

24. Egyéb ügyek

- Zérczi László képviselő felvetése - facseteték ültetésével kapcsolatban

- Szvitankó Tamás képviselő felvetése - Arany János utca forgalmával kapcsolatban
- Sikora Attila alpolgármester hétfégi eseményekre történő meghívása

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

2. Egyéb ügyek

Napirend előtt:

- **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről és eseményekről**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Aros János: Tájékoztatót ad a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről és eseményekről, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Kiemelten elmondja, hogy fürdőbejárásra is sor került, hisz komoly problémák vannak, határozott fellépést ígér annak érdekében, hogy a hibák mihamarabb kijavításra kerüljenek. Ha ez nem történik meg, akár jogi lépésekre is sor kerülhet. Elmondja továbbá, hogy LEADER – Zempléni Tájak Vidékfejlesztési Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Stratégia felülvizsgálata tárgyában fórumot tartottak a városban. Örömmel jelenti be, hogy a több éve húzódó pályázat összegét, melyre sokan számítottak remélhetőleg teljes mértékben megkapják, a Sárospataki Torna Club közel 6 mFt-ot, a Zemplén Televízió Nonprofit Közhasznú Kft. 5 mFt-ot, a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület több, mint 1 mFt-ot nyert. Sajnálatos, hogy utófinanszírozású a pályázat, mely nehézséget okoz a jelenlegi gazdasági helyzetben.

Nagyon színvonalas kiállítással vettek részt az Utazás Kiállításon Budapesten, köszönet A Művelődés Háza és Könyvtára munkatársainak, valamint a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének.

Kéri a Humán Bizottság elnökét, hogy az iskolák sikereit jelentessék meg a honlapon, hisz gyönyörű eredményeket érnek el folyamatosan a diákok, és ugyanígy a pedagógusok eredményeit is, hisz nemcsak a diákok, a pedagógusok is szép eredményeket érnek el. Március 15. alkalmából Kun Lajosné tanítónő a Nemzeti Erőforrás Minisztériuma kitüntetésében részesülhetett, a Magyar Köztársaság Érdemkereszt ezüst fokozatát kapta meg, melyhez gratulál. Szól a közcélú foglalkoztatás helyzetéről, mely mihamarabb változtatásra szorulna – e tájékoztató miniszterelnök- helyettes úrnak már megküldésre került.

Szól továbbá a „Menjünk világgá” utazás kiállításáról, melyet Miskolcon rendeztek meg és a régió legnagyobb kiállítása, ahol a székelyföldi díszvendégek mellett Sárospatak is díszvendégként szerepelt - hatalmas előkészítő munka előzte meg a kiállítást, köszönet a résztvevőknek.

Elmondja továbbá, hogy az iskola felújításának I. üteme – eredeti pályázat II. üteme – második fordulójára került sor, a közbeszerzés kiírására és lebonyolítására K&Z Horizontál Kft-t bízták meg. Nyolc pályázat érkezett, köztük pataki cégek is. Minél olcsóbb ajánlatot kértek és azt, hogy rövidüljön a kivitelezési munkaidő (augusztus 15.) – mely sikerült is. Volt olyan cég, amely az eredeti ajánlatához képest 117 mFt-tal adott kevesebb ajánlatot. Április 1-ig kapják meg a cég javaslatát, április 4-én közbeszerzési bíráló bizottsági ülés lesz, majd rendkívüli testületi ülés keretében kell döntést hozniuk. Amennyiben fellebbezés nem lesz, április közepén eredményt hirdetnek és átadják a munkaterületet. Ez esetben van arra

garancia, hogy augusztus 16. előtt megtörténjen a kivitelezés.

Sor került továbbá a bánya bejárására, korábban kérték az önkormányzat támogató nyilatkozatát, amit azzal a feltétellel adtak meg, hogy védősáv kialakítására kerüljön sor a bánya körül, melyet vállaltak.

Örömmel számol be arról, hogy jegyző asszonnyal volt egy egy órás rádió beszélgetés az OrientPress rádióban a közigazgatással kapcsolatban, neki pedig a Magyar Televízióba kell ma megjelennie, így át fogja adni az ülés vezetését alpolgármester úrnak.

Tájékoztatást ad arról, hogy a jövő héten megkezdődik a híd felújítása, előreláthatólag nyár közepére fejeződik be. 50 mFt-os munkáról van szó, melyből a híd külső szerkezete, alja, lámpák megújulnak, a munkát 100 %-ban a KPM finanszírozza, az önkormányzat a koordinálásban vesz részt. A lakosság tájékoztatására is több fórumon keresztül sor kerül majd, hisz felpályás útlezárás lesz.

Tájékoztat végül arról, hogy jövő héten megtörténik a vis maior pályázatok eredményhirdetése (Görbe u., Alkotmány u., külterületi utak rendbetétele, hídpillér burkolat Bodroghalászbán, csőhíd javítás, szennyvízszivattyú pótlás). Az Egészségház építése is halad, bár múlt hét folyamán határidő módosítás érkezett hozzá, melyet megvizsgálunk.

Hangsúlyozza, hogy legfontosabb feladat a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása, mely remélhetőleg hamarosan megtörténik. Azután, hogy mi lesz az iskola sorsa, nem lehet tudni, hisz az alapfokú oktatáson belül változtatások várhatóak.

A Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

- **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét.

Egyed Attila: Ismerteti a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét, miszerint 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Aros János: Más javaslat nem lévén kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Hajdu Imre nincs jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/77/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Képviselő-testület a

- **100-2/20/2010. (I. 29.) KT. számú**
- **100-2/24/2010. (I. 29.) KT. számú**
- **11.200/160/2010. (VI. 25.) KT. számú**
- **12.855/238/2010. (IX.02.) KT. számú**

- 12.855/245/2010. (IX.02.) KT. számú
- 14.850-2/330/2010. (XI. 26.) KT. számú
- 15.370-2/358/2010. (XII. 17.) KT. számú
- 15.370-2/360/2010. (XII. 17.) KT. számú
- 352-3/8/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/10/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/11/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/12/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/15/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/22/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/25/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/26/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/27/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/28/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/29/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/30/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/31/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/32/2011. (I. 28.) KT. számú
- 352-3/33/2011. (I. 28.) KT. számú
- 353-2/35/2011. (I. 28.) KT. számú
- 353-2/37/2011. (I. 28.) KT. számú
- 353-2/38/2011. (I. 28.) KT. számú
- 353-2/39/2011. (I. 28.) KT. számú
- 353-2/40/2011. (I. 28.) KT. számú
- 353-2/41/2011. (I. 28.) KT. számú

lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló Sárospatak város 2010. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: Dr. Téglás István kapitányságvezető

Aros János: Tisztelettel köszönti Dr. Mecser Tamás r. ezredes, főkapitány-helyettes, bűnügyi igazgató urat és Dr. Téglás István r. alezredes kapitányságvezető urat és kéri, hogy szóbeli kiegészítésüket tegyék meg.

Dr. Téglás István: Megállapítható, hogy az ismertté vált bűncselekmények 2007. óta folyamatosan csökkennek, 15 %-os csökkenés tapasztalható illetékességi területükön, viszont a városban ez 26,5 %-os. A személy elleni bűncselekmények Sárospatakon 20,4 %-kal csökkentek, a Patakon kívüli területeken viszont nőttek. A testi sértések száma 35-ről 39-re nőtt. Közlekedési bűncselekmények száma 3,3 %-kal csökkent a városban. Kiskorú veszélyeztetése miatt 6 eljárást folytattak a tavalyi nullával szemben. A garázdaság 19-ről 22-

re növekedett Patakon. Kábítószerrel való visszaélés miatt 14 esetben folytattak eljárást az azt megelőző 2-vel szemben. Hangsúlyozza, hogy a fiatalokkal kapcsolatban a családi háttér meghatározó. A kábítószerrel való visszaélés kapcsán még elmondja, hogy pletykák, hallomásból történt adatok vannak, azonban ezek kevesek a büntetőeljárás megindításához. Megjegyzi, nemcsak fogyasztókkal szemben, hanem két terjesztővel szemben is sikeresen folytattak le eljárást.

Örvendetes, hogy a regisztrált lopások száma 31 %-kal csökkent a városban, a betöréses lopás esetén 11,4 %-os a csökkenés, de illetékességi területükön ez 2-vel növekedett 86-ra. Sárospatak vonatkozásában visszatérő gond a városképrontó köztisztasági szabálysértések bekövetkezése és a közterületi szeszesital fogyasztás. A rablások, bűnelkövetők száma is csökkent és a fiatakorúak elkövetési száma is csökkenést mutat. Azonban a gyermekkorú elkövetők száma növekedett. Egy kiegyensúlyozott média tájékoztatás nagyon sokat jelent. Nyomozati eredményességi mutatójuk 59,75 %-os. Nőtt a járőrök aktivitása az elfogás és előállítás terén. Széles körben hajtottak végre akciókat, fokozott ellenőrzéseket. 114 közlekedési baleset történt, anyagi kárral járó 87, személyi sérüléses 27, az ittas vezetők száma is csökkent. 413 esetben folytattak le közigazgatási hatósági eljárást, az ügyintézői teendők ellátása belső feladat-átcsoportosítással történt, szabálysértési és közigazgatási hatósági ügyben 983 esetben indítottak eljárást tavalyi évben. Év közben is módosult a szabálysértési törvény, ennek eredményeként 40 alkalommal került sor őrizetbe vételre és bíróság elé állításra, 24 esetben került sor tulajdon elleni szabálysértés miatt őrizetbe vételre és bíróság elé állításra. 20 eFt alatti értékben elkövetett tulajdon elleni szabálysértés – amennyiben nincs minősítő körülmény, ami miatt bűncselekmény lenne – a Rendőrségnek 72 órás őrizetbe vételre van joga - ennek visszatartó ereje megvan. Szól még a falopásokról illetékességi területükön. Fogda Miskolcon működik, mely megnehezíti a kapitányság feladatait. Szól továbbá a Belügyminisztérium által kiírt pályázatról, az iskolások részére tartott bűnmegelőzési, közlekedésbiztonsági órákról, jelzőőri szolgálatról, tereplovaglásról, polgárőrök oktatásáról, árvizekben nyújtott segítségükről. Létszámhelyzetükkel kapcsolatosan elmondja, jelenleg 62 fővel működnek, 4 fős a biztonsági őr létszám, használják és igénylik az utalt erőket. Megítélése szerint jól működő kapcsolatot alakítottak ki a társszervekkel – Polgári Védelem, Polgárőrség -, melyet ezúton megköszön. Megköszöni az önkormányzat támogatását és kéri a továbbiakban is, álljanak a rendőrség mellett. Mindent megtesznek azért, hogy egy élhetőbb környezetet tudjanak biztosítani mindenki számára közbiztonsági szempontból.

Dr. Mecser Tamás: Kapitány úr részletes beszámolót készített, melyből kiderül, milyen munkát végeztek tavalyi évben. Bárki, aki a rendőrséghez fordul úgy kell érezze, hogy az ő ügye a legfontosabb. Ha ezt el tudják érni, akkor a lakosok meg lesznek elégedve a rendőrség munkájával. A rendőrséghez fordulókat arra várják, hogy segítséget kapjanak, ehhez kell a kellő empátia, szakmai tudás. Az eredményekhez nemcsak a rendőrök járulnak hozzá, beletartozik azon becsületes polgárok tevékenysége, akik a területen laknak és a képviselő-testület segítsége, akik az állampolgárokkal nap, mint nap kapcsolatban vannak és jelzéseiket továbbadják. Legfontosabb a szemlélet, hogyan állnak a panaszokhoz, ügyekhez.

A megye teljes bűnügyi helyzetére rálátása van, hisz ő felel e területért. Amikor kiemelten fontos cselekmény történt, a kapitányság gyorsan, nagy erővel végezte munkáját.

Összességében a kapitányság munkáját a főkapitányság vezetése jónak ítéli. Vannak problémáik személyzeti téren, ő is úgy érzi, hogy a közrendvédelmi állomány megerősítésre szorul. Amennyiben lehetőség van rá, bízik abban, hogy pár fővel a kapitányság közrendvédelmi létszámát meg tudják emelni. Megköszöni az önkormányzat segítségét, melyet a kapitányság kapott az elmúlt évben és a megelőző években is. Amikor más helyre voltak vezényelve a kollégák – árvíz kapcsán -, csak pozitív visszajelzés érkezett róluk.

Aros János: Megköszöni a szóbeli kiegészítéseket. Megköszöni elsősorban kapitány úrnak, hogy amikor kéri, azonnal határozott fellépéssel állnak rendelkezésükre, mely a hétköznapi életben is nyomon követhető. A budapesti tragédia kapcsán a pataki szórakozóhelyeken is tartottak ellenőrzéseket – ennek tapasztalatai felől érdeklődik, továbbá a 18 év alattiak szeszital és dohányáru kiszolgáltatásával kapcsolatosan várja a terveket. Örül, hogy főkapitány-helyettes úr is úgy látja, szükség lenne a létszám megerősítésére. Miniszterelnök-helyettes úrnak is elmondta korábban, hogy szükség lenne még 8-10 rendőrré.

Kéri a lakosság segítségét, amennyiben problémát tapasztal, értesítse a rendőrséget, polgárőröket, közterület-felügyeletet. Mindent meg kell tenni közösen annak érdekében, hogy a közbiztonság helyzetén javítsanak.

Jarecsni János László: Gratulál a kapitányság munkájához. A számítástechnikai eszközök állapota felől érdeklődik. Amennyiben több járőr lenne, nagyobb gondot kellene fordítani a mezei lopásokra (szüret idején termésmegőrzés), e kapcsán hegyközségi választmányi ülésre hívja kapitány urat.

Zérczi László: Elmondható, hogy nagyon eredményes munkát végez a helyi kapitányság, kiemeli a bírságolásokat és a létszámcsökkenést (Miskolcra vezényelnek ide rendőröket), kábítószer fogyasztást, és a korrupció-mentes állományt. Megköszöni munkájukat, érzékelhetően többet járőröznek a város peremrészein (Arany János u., Pécsi S. u., Hunyadi, u., Bodroghalász).

Szabó András: Polgárőrtársai nevében megköszöni a kapitányság együttműködését. Felveti, hogy a rendőrlámpánál nem mindenki tartja be a szabályokat – odafigyelést javasol, szól a kivilágítatlan kerékpárokról.

Szvitankó Tamás: Szintén gratulál kapitány úr beszámolójához. Felveti kapitány úr előző ülésen tárgyalt támogatási kérelmét, melyet a testület jelenleg nem tudott teljesíteni – később visszatér rá. Ugyanakkor – tudomása szerint – győri, szombathelyi rendőr kollégákat vezényelnek a városba. Ez nem kevés pénzbe kerülhet. Nem lehetne-e e tekintetben jelzéssel élni az országos rendőrkapitányság felé.

A közlekedőket ellenőrzi a rendőr kollégák, ami – véleménye szerint – nem erősíti a város közbiztonság érzetét.

Egyed Attila: Nyomatékosítja a lakosság felé, hogy óvakodjanak a besurranó tolvajoktól, utcai árusoktól. Megköszöni a beszámolót és jó munkát kíván az állománynak.

Oláh József Csaba: Szintén gratulál az elkészített anyaghoz és megköszöni a dolgozók munkáját. Kéri a külterületen a rendőri jelenlét fokozását, mélyszegénységben élő nyugdíjas emberek élnek itt, problémát jelent az utcai árusok, csalók megjelenése. További jó munkát kíván a kapitányság dolgozóinak.

Dr. Mecser Tamás: Szvitankó képviselő úr felvetésével egyetért, jó a megerősítő erő, de az lenne a legjobb, ha mindenhol helyi kollégák tudnák ellátni a feladatokat, hisz ők ismerik a helyi problémákat, viszonyokat. E kérdésben túl sok mozgásterük nincs és bíznak abban, hogy az állomány mozgásával kapcsolatosan meghallgatásra kerülnek.

A közlekedők ellenőrzésével kapcsolatosan elmondja, a lakosokat az nyugtatja meg, ha az egyenruhás rendőr megjelenik mindenhol, meg lehet őket szólítani, biztonságérzetet

nyújtanak. A közlekedés nagyon fontos dolog, de nem mindenek fölött lévő. Ki kell menni a külterületekre is.

Dr. Téglás István: Hangsúlyozza elsőként a helyi erők fontosságát, ha idegen rendőrök mennek ki egy területre, helyi erőket is biztosítanak számukra.

Polgármester úr felvetésére elmondja, a szórakozóhelyeket akció alapján végigjárták együttműködve az önkormányzattal, új jogszabály meghatározza a szervek kötelezettségének rendjét, feladatát, így kapcsolattartó személyek lettek kijelölve mind a rendőrségen, mind az önkormányzatnál, a társhatóságok bevonásával. A szeszszállítás és dohányáru kiszolgálás esetében nagyobb nehézség merül fel, szintén társhatósági bevonás szükséges a fogyasztóvédekkel, akiknek nagyobb tárházuk van ennek kiszűrésére. Valóban fontosak a lakossági bejelentések, lehetőségeikhez mértén küldenek járőrt, ki kell szűrni a problémás személyeket.

Jarecsni képviselő úr a kapitányság számítástechnikai felszerelése felől érdeklődött, volt egy mondat az anyagban, mely szerint idén várhatóan fejlesztés lesz e téren, mely mondat végül nem került beépítésre az anyagba. Vannak pozitív jelzések, szükséges lenne a géppark felújítása, köszönettel veszik, ha majd valóban megtörténik. A mezei lopásokra nagyobb erőket szánnak, ha többen lesznek, de most is megtesznek mindent, amit tudnak, nemcsak szőlőszüret idején – választmányi ülésen szívesen részt vesz. Szól a falopásokról, melyet leginkább éjszaka követnek el.

Szabó képviselő úr felvetésére elmondja, kiemelt feladatuk a piros jelzésen való áthaladás kiszűrése, csökkentése, van elhelyezve kamera, így lesz szankcionálás. Az más kérdés, hogy a lámparendszer megfelelő ideig tartja-e a pirosat és a zöldet, ezt jelzi majd a közlekedési kollégák felé. Szintén Szabó képviselő úr említette a kivilágítatlan kerékpárosokat, itt is kerékpárosokra is figyelniük kell elrendelt akció keretében. Felveti a motorosok megjelenését, akikre sok panasz érkezik, lehetséges eszközeiket bevetik ennek kiszorítására.

Egyed képviselő úr felvetésére elmondja, valóban nagyon fontos a bűnmegelőzési felhívás, hisz nagymértékű az „utazó bűnözés”. Javasol a lakosok részére egy minimális technikai védőberendezést beszerezni.

Oláh képviselő úr felvetésére elmondja, fokozzák a külterületeken is a rendőri jelenlétet. Végezetül megköszöni az önkormányzat együttműködését és támogatását.

Aros János: Megköszöni főkapitány-helyettes úr és kapitány úr tájékoztatóját, további jó együttműködést kíván.

Kéri a testület döntését a beszámoló tudomásul vételéről.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő – Hajdu Imre nincs jelen.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/78/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

Sárospatak város 2010. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

A Képviselő-testület tárgybani beszámolót megtárgyalta és tudomásul vette.

Megköszöni a Sárospataki Rendőrkapitányság állományának 2010. évben végzett munkáját, további munkájához erőt, egészséget kíván.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospataki Torna Club 2010. évi munkájáról

Előterjesztő: Krai Csaba a Sárospataki Torna Club elnöke

Véleményezi: Humán Bizottság

Aros János: Köszönti Krai Csaba elnök urat, kéri, tegye meg szóbeli kiegészítését, majd átadja az ülés vezetését alpolgármester úrnak.

Krai Csaba: Hozzászólásában elmondja, nehéz 2010-es évet zárt az egyesület, gazdasági viszonyaik is romlottak, 2 mFt-tal kevesebb pénzüsszegeből gazdálkodtak, mint 2009-ben. Véleménye szerint szakmailag eredményes évet zárhat az STC, a labdarúgó szakosztály megyei II. osztályból visszakerült a megyei I. osztályba, az ökölvívó szakosztály diákolimpián II. és III. helyezést ért el, a magyar bajnokságon pedig I. és III. helyezést. Sok rendezvényen jelen voltak a városban az elmúlt év folyamán. A 2011. év még nehezebb lesz, szponzori támogatásaik kevesebbek, pályázati lehetőségeik szűkülnek, a sporttámogatáson belül is korlátozták a működési pályázatot, ennek ellenére 2011-ben két rangos eseményt szerveznek a sportturizmus erősítéséért. A Torna Club nehéz anyagi helyzete ellenére is megpróbál előre „menekülni”, a sárospataki sport fejlődéséért, fiataljaik egészségének megőrzéséért. Felvette a kapcsolatot a város országgyűlési képviselőjével és több magasabb rangú személlyel, tiszteljük meg jelenlétükkel sportrendezvényeiket. Végezetül tisztelettel hívja a képviselő-testületet őszi több napos rendezvényükre.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság hosszasan tárgyalta az STC beszámolóját és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Zérczi László: Gratulál az elért eredményekhez, külön megemlítést érdemel a felnőtt labdarúgó csapat. Az utánpótlás-nevelést tudatosan alakítja az STC, az iskolákkal, diáksport egyesületekkel. A kézilabda utánpótlás is folyamatos, és már az asztalitenisz terén is van ifjúsági csapat. Az árvíztámogatással kapcsolatos labdarúgó mérkőzés pozitívumot jelent az STC számára, hogy a nehéz helyzetbe került lakosokon is próbálnak segíteni.

Jarecsni János László: Gratulál a sportolóknak elért eredményeikhez és kiemeli az STC vezetését, akik mindent megtesznek ezek elérése érdekében, pozitívnak tartja elnök úr szemléletét, miszerint előre kell „menekülni” és minél több sportrendezvényt a városba hozni. Köszöni a képviselők támogatását is az STC felé. Sok sikert kíván az STC-nek további munkájához.

Szvitankó Tamás: Szintén gratulál elnök úrnak a színvonalas beszámoló elkészítéséért, örül a diáksport egyesületekkel való kapcsolat erősítésének. Kiemelten elmondja, hogy elnök úr tanítványa megyei kitüntetést vett át, hisz nemzetközi és hazai bajnokságokat nyert.

Sikora Attila: Gratulál elnök úrnak a klub működéséhez, az elmúlt év elsősorban a labdarúgók bajnokságáról szólt, akik visszakerültek az I. osztályba, amit már több éve vártak, a többi szakosztály működéséhez is gratulál.

Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a tájékoztató tudomásul vételéről.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Aros János, Hajdu Imre, Oláh József Csaba nincs jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/79/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sárospataki Torna Club 2010. évi munkájáról

A Képviselő-testület a Sárospataki Torna Club 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.

Köszönetét fejezi ki a Torna Club elnökének, szakosztályok vezetőinek és valamennyi sportolónak a végzett munkáért.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Jarecsni János László képviselő távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sátoraljaújhelyi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2010. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Barna Norbert tűzoltó főhadnagy

Sikora Attila: Köszönti Barna Norbert tűzoltó főhadnagy urat, kéri tájékoztatójuk esetleges szóbeli kiegészítését.

Barna Norbert: Parancsnok úr elnézést kér, amiért nem tud jelen lenni az ülésen, de a B-A-Z. Megyei Tűzoltószövetség fennállása 100. évfordulóját ünnepli, így hivatalos úton Miskolcon van. A tűzoltóság 2010. évi tevékenységének értékeléséről szóló anyagot mindenki megismerhette. Kiemelten elmondja, hogy tavalyi éven leginkább műszaki mentési munkálatokat végeztek az árvizek kapcsán, nem nagy létszámuk miatt leginkább Sátoraljaújhelyre orientálódtak, de próbáltak segíteni Sárospatak városának is eszközállományukkal. Megköszöni Sárospatak lakosságának közreműködését az árvizek kapcsán nyújtott segítségéért. Elmondja még, hogy attól, hogy a sátoraljaújhelyi tűzoltóság önkormányzati, az egész térséget képviselik munkájukkal, melyet továbbra is így terveznek. Eddig is jó volt kapcsolatuk az önkormányzattal, remélik ez a jövőben is így marad, még akkor is, ha beintegrálódnak az állami szervezetbe.

Szabó András: Sárospatak lakossága, különösen kispatak lakossága nevében megköszöni a tűzoltóság 2010-es árvizek kapcsán nyújtott segítségéért. Igaz, hogy személyi segítséget nem tudtak kivezélni, de szivattyúkat tudtak biztosítani, mely számukra hatalmas segítség volt. Aszályos évet kíván a tűzoltóságnak, inkább sportrendezvényeken találkozzanak a tűzoltóság embereivel.

Oláh József Csaba: Ő is megköszöni a tűzoltóság tavalyi árvíz kapcsán nyújtott segítségét.

dr. Komáromi Éva: Szintén megköszöni a tűzoltóság munkáját, elsősorban a szakhatósági tevékenységben való közreműködését. Jelzi a testület, ill. lakosság felé, hogy a rendőrség beszámolójánál említett összevont hatósági ellenőrzésbe természetesen a tűzoltóság is beletartozott. Az elmúlt időszakban új jogszabály jelent meg a szórakozóhelyek megfelelő működtetésével, kiürítésével kapcsolatban, és a tűzoltóság már felhívta az önkormányzat figyelmét a rendelet végrehajtására – ennek ellenőrzésére további terveik vannak -, az együttműködést köszönik és folytatják a jövőben is.

Barna Norbert: Jegyző asszony felvetésére elmondja, Sárospatakon veszélyes helynek leginkább a diszkót lehet tekinteni. Összehangolva a társhatóságokkal – ÁNTSZ, fogyasztóvédelem, rendőrség – közösen végeznek ellenőrzéseket. Már több szórakozóhelyet ellenőriztek, pozitív tapasztalat, hogy tűzvédelmi szempontból rendben voltak, csupán egy-két dokumentum hiányzott néhány helyen.

Még az új kormányrendelet hatályba lépése előtt tájékoztatták soron kívül az önkormányzatokat, ahogy jegyző asszony már említette. Elmondhatja, hogy az ellenőrzéseket természetesen tovább folytatják a biztonságos szórakozás biztosítása érdekében.

Időközben polgármester úr visszaérkezett és visszavette az ülés vezetését.

Aros János: Megköszöni a tűzoltóság munkáját, hisz nagyon sokrétű feladatot látnak el. Kiemeli a tavalyi árvízszorozatot, mely kapcsán Sárospatakon és a kistérség valamennyi településén jelentős segítséget nyújtottak.

Kéri a testület tudomásul vételét a tájékoztatóról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő – Hajdu Imre nincs jelen.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/80/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Sátorajáújhelyi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2010. évi tevékenységéről

A Képviselő-testület a Sátorajáújhelyi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadja.

Köszönetét fejezi ki a tűzoltóság vezetésének, valamennyi dolgozójának végzett munkájáért.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal**4. NAPIRENDI PONT****Tárgy: Beszámoló a Farkas Ferenc Művészeti Iskola munkájáról***Előterjesztő:* Bálint Béla igazgató*Véleményezi:* Humán Bizottság**Aros János:** Köszönti igazgató urat és kéri tegye meg szóbeli kiegészítését.**Bálint Béla:** Az elkészített anyag tartalmazza az elmúlt két év történéseit. Megköszöni, hogy mind a társintézmények, mind az önkormányzat segítőleg lép fel iskolájuk tevékenységének mozzanataiban, ez támasztja alá, hogy nagyon sok szép sikert ért el intézményük az elmúlt időszakban is. A gyermekszületések csökkenése ellenére az elmúlt két évben iskolájukban jelentősen megnőtt a diákok létszáma, megköszöni a sárospataki és környéki szülőknek, hogy ennyire komolyan veszik gyermekeik ilyen irányú képzsét. Minden tanszakon nemcsak kötelező órászámmal dolgoznak, még túlmunkát is végeznek pedagógusaik.

Örömmel számol be újabb sikerekről, mely még a bizottsági ülésen nem volt ismeretes. Megköszöni az iskola minden dolgozójának, pedagógusainak a munkáját, hisz az elért eredmények általuk születtek, a nehézségek ellenére mindig megpróbálnak helytállni. Köszöni továbbá a szülőknek, szülői szervezetnek, az alapítvány kuratóriumának, hogy mindenben segítik az iskola működését, ill. a képviselő-testületnek, hogy felkérlik az intézményt programjaik színesítéséhez, színvonalának emeléséhez.

Aros János: Megköszöni az intézmény munkáját, az eredmények önmagukért beszélnek. Lehetősége van sok településen nyomon követni a művészeti iskolák sorsát, és sokkal könnyebb a fővárosiaknak és a dunántúliaknak bármilyen művészeti oktatásban részt venni, ennek ellenére nincs még egy olyan város a környéken, ahol három kitűnő színvonalon működő művészeti iskola lenne, sőt olyan sincs, ahol önkormányzati fenntartásban lenne művészeti iskola. Amellett, hogy kitűnő szakmai munkát végeznek az iskola vezetői és tanárai, amellett még a gazdálkodásban is példát mutatnak.

Kéri igazgató urat, köszönetét tolmácsolja a tantestület, a szülők és tanítványok felé is. A Humán Bizottság ülésén beszámolt a Sárospataki Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetése is munkájukról, ahol szintén köszönetét fejezte ki végzett munkájukért.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság a beszámolót megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. Szintén köszönetét fejezi ki igazgató úrnak munkájukért. Kiemelten elmondja, hogy az intézmény évente 50 fellépést vállal, továbbá a város nyári nagy rendezvényein is tevélegesen részt vesz, mely elismerést érdemel.**Szabó András:** Sok szülővel beszélgetve az ő nevükben is külön köszönetet mond a dolgozóknak, pedagógusoknak elért eredményeikért. Kiemeli a néptánc tanszakot, hisz tavalyi évben országos néptánc tanulmányi versenyen három csoportból három érte el a legmagasabb eredményt. Kiemeli továbbá azon dolgozók munkáját, akik a mindennapokban nagyon szorgosan dolgoznak, megújítják az elhasználódott ruhákat, új ruhákat készítenek szinte a „semmiből”, ők pedig gyönyörködhetnek gyermekeikben. Köszönet érte.**Zérczi László:** Nagyon sok pozitívum, köszönet hangzott el az intézmény felé bizottsági és testületi ülésen is. Nagyon stabil intézmény, nagyon jól alkalmazkodik a helyi és környékbeli

feltételrendszerhez, igazgató úr is sokszor hangoztatja a gyermekközpontúságot, erre épül teljes tevékenységük. További jó munkát kíván az intézmény dolgozóinak.

Saláta László Mihály: Azt a missziót köszöni meg elsősorban az intézménynek, amelyet a város elismerése vonatkozásában fejt ki. Azzal, hogy részt vesznek fesztiválokon, koncerteken külföldön is, bizonyos értelemben jótékonyági missziót is ellát az intézmény.

Bálint Béla: Maga és kollégái nevében megköszöni az elismerő szavakat. Továbbra is „csak” teszik dolgukat úgy ahogy kell, ahogy elvárható. Egy pedagógus máshogy nem tehet, csak szeretetteljesen, a gyerekeket sikerhez juttatva, a szülők segítségével. Az, hogy a közművelődésben is részt vesznek, vállalt kötelezettségük. Az intézménynek saját magának kell elérnie azt, hogy szimpátia nyilvánuljon meg tevékenységük, bármely művészeti tagozatuk felé. Talán a képzőművészetről esett legkevesebb szó, így kiemeli azt az áldozatos pedagógiai munkát, melyet e szakon is végeznek. Mióta működik e tagozat, minden éven országos eredményeket érnek el. Tiszavasváriban 14-ből 13 országos eredményt értek el, Pécsen nemzetközi versenyen VI. helyezést értek el, most szintén I., II. és III. helyezést értek el Tiszavasváriban. Ezen eredményeket csak emberséggel, tisztességgel, szakmai hozzáértéssel és szeretettel lehet elérni.

Minden kollégájának megköszöni pedagógiai hozzáállását, mely által eredményeik megszületnek és megköszöni mindenki elismerő szavát.

Aros János: Végezetül újra megköszöni igazgató úr beszámolóját, a továbbiakban is hasonló sikereket kíván. Kéri a testület döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő – Hajdu Imre nincs jelen.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/81/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Farkas Ferenc Művészeti Iskola munkájáról

A Képviselő-testület a Farkas Ferenc Művészeti Iskola munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta, azt elfogadja.

Köszönetét fejezi ki az intézmény vezetésének, valamennyi dolgozójának végzett munkájáért.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervéről

Előterjesztő: Oros István ügyvezető

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Köszönti ügyvezető urat és kéri, szóbeli kiegészítését tegye meg.

Oros István: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén felvetődött két téma, melyet most szeretne megválaszolni. Kiss Csaba úr felvetette az üzleti terv kiadási oldalán a vízdíj és szennyvíz felhasználás díja közötti nagy különbséget. Ennek magyarázata a víz visszamosatásával kapcsolatos plusz költség. A vízfelhasználáshoz pontosan igazodik a szennyvízkibocsátás mérése, mely mért. Viszont a hőn tartáshoz nemcsak az ivóvíz szükséges és annak hőmérsékleti beállítása, hanem a vízkivétel – mely termálvízből is adódik – és a szűrők visszamosatásához egyéb felhasználású vizet bocsátanak ki. A medencék téli üzemmódban is működnek, ehhez kötődik a plusz felhasználás. Kiegészítésként e témához még elmondja, hogy a hat medencéhez kötődő mért kibocsátás csak három medencénél valósul meg. Három olyan medence van a mérttel szemben, amelyek esetében átalányt fizetnek. A környezetterhelési díjban egyszeri jelleggel elszámolható a méréshez való igazodás – víz áramlásmérő behelyezése -, mely a környezetterhelési díjat annyival csökkenti, amennyivel a mérhetőséget megvalósítják. Szakaszosan, egy-egy medencéhez kötődően – mivel száz ezres nagyságrendű tételről van szó – érdemes lesz az átalányt pontosítani, mely akár már ebben az évben is megvalósítható lesz. Egyik oldali költséget csökkentik, másik oldalon jelentkezik, de mindenképp a pontosság felé vezeti az intézményt. Ha ezt megvalósítják idén nem módosítja az üzleti tervet, ugyanakkor ellenőrizhetőbbé teszi a szennyvíz felhasználást.

Kérdésként merült fel még bizottsági ülésen, hogy mi okozza azt, hogy a bérjárulékok soron nagyobb arányú a növekedés, mint a személyi jellegű kifizetések összesen soron? Megvizsgálva a kérdést valóban 600 eFt-os olyan költség jelentkezett, mely az üzleti terv összességét nem módosítja. A szakképzési hozzájárulásnál 600 eFt összeg kétszer került beírásra. A gazdasági vezetővel úgy határoztak, hogy ezt módosítani azért nem fontos, mert a személyi jellegű kifizetéseknél és a szezonban igénybe vehető támogatásoknál olyan jelentős eltérések lehetnek, hogy ez az összeg egy másik soron jóváíródik. Egyeztetést folytatnak a Munkaügyi Központ Sárospataki Kirendeltségével, úgy tűnik, lesznek pozitív változások a korábbi tárgyalásokhoz képest. Lehetőség szerint tudnak további támogatás igénybe venni, melyekhez az első tárgyalások alapján nem lett volna jogosultságuk.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek azzal, hogy a kft. gazdasági vezetője adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a bérjárulékok miért nőttek sokkal nagyobb mértékben – 2,9 millió Ft -, mint a bérköltség – 1,9 millió Ft -, valamint mi az oka a vízdíj és a szennyvízdíj közötti nagy különbségnek. E kérdésekre ügyvezető úr a választ már megadta. Mint az FB elnöke elmondja, hosszasan tárgyalták a 2011. évi üzleti tervet és több változtatás után egyhangúlag elfogadták a különböző kiegészítésekkel. Kéri, hogy a könyvelésnél a továbbiakban ne történjen probléma.

Zérczi László: Kérdése, a campingbővítés, fejlesztés hol tart?

Kiss Csaba: Köszöni igazgató úr válaszát a bizottsági ülésen feltett kérdésére. További kérdése, tervez-e a Kft. pályázatot a Széchenyi Terv pályázatok vonatkozásában, esetleg közreműködve vállalkozó bevonásával? Későbbi napirendi pontban tárgyalják majd a sportolók támogatását, így kérdése, a Vízilabda Szakosztályt tudják-e segíteni valamilyen módon. Javaslat az lenne, hogy ha lehet, a sportolóktól a sporttevékenység ideje alatt ne kérjenek bérleti díjat.

Aros János: Ez nyilván bevételkiesést jelent, így azt is meg kell jeleníteni, hogy honnan pótolja vissza a Kft.

Szabó András: Az anyag költségek között tavalyi évre 1.926 eFt szerepelt karszalagra, idei éven nincs betervezve összeg, valószínűleg nem lesz karszalag a jövőben. A tűzvédelmi-, üzemeltetési költségek 32.200 eFt-ról 100 eFt-ra növekedtek, bizonyára a campingfejlesztés miatt.

Oros István: A mobilházakkal kapcsolatban elmondja, a vállalkozó visszalépett a mobilházak kihelyezésétől. Erről hosszasan beszéltek bizottsági üléseken. Mindig azt várják, hogy gyors legyen a megtérülés. E konstrukció során nem kerül az önkormányzat tulajdonába a mobilház és a nyereségből lenne osztozás. Olyan pótlólagos infrastruktúra előkészítés lenne szükséges a mobilházak letelepítéséhez, mely megkérdőjelezné az idei valódi eredményt a Kft. számára. Ez a következő évekre jelenthetne tartalékot. Nagy valószínűséggel ezzel nem tudnak számolni, hisz a telepítési munkálatokat május 1-ig be kellene fejezni.

Az említett pályázati lehetőségek hozhatnak még olyan eredményeket, mellyel előnyös konstrukció adódhat. Nem indíthat el önállóan – főleg költségkihatással járó – terveket, melyeket a képviselő-testület ne tudna, amelybe viszont bevonja a testület, aktívan részt vesz. Elsődlegesen szálláshely és minőségfejlesztés terén lenne szükséges pályázni megítélése szerint, a fürdő szolgáltatás-bővítésével együtt, mely olyan nagyságrendeket vet fel, mely meghaladja az ő kompetenciáját.

A Vízilabda Klub ügyével kapcsolatosan elmondja, abban állapodtak meg, hogy március végéig, amíg nem tisztázódik az elnök választás, szüneteltetik a bérleti díj kérését. Kiss Csaba felvetésére még elmondja, dönthet úgy a testület, hogy támogatja az egyesületet, de valamilyen javaslat mindenképp szükséges lenne, hogy a március végéig elmaradó kb. 250 eFt összegnek mi lesz a sorsa – részlegesen vagy véglegesen elmarad-e. Ami az év további részére vonatkozik bérleti díjként, elég hosszú idő, és nagy összeggel szerepel a Vízilabda Klubtól származó bevétel, ugyanakkor fontos lenne, hogy a diákok tovább sportolhassanak.

Szabó képviselő úr felvetésére elmondja, már ősszel úgy döntöttek, célszerű elvetni, viszont, ha karszalag nincs, a beléptetésnél kell megerősíteni a személyi jelenlétet – reményeik szerint gyorsulni fog a beléptetés üteme és precízebbé válhat. Tárgyaltak a Meló-Diák Diákszervezet vezetőivel, akik támogatást kapnak járulékos szinten más alapból, így kedvező feltételekkel tudnák a diákmunkát alkalmazni.

Aros János: Nagy öröm számára, hogy ismét foglalkoztathatnak majd a fürdőben elsősorban pataki fiatalokat kedvező feltételekkel.

A fejlesztésekkel kapcsolatosan egyre inkább kikristályosodik, hogy a korábbi elképzelés, mely a wellness beruházásra vonatkozott, egyelőre nem kivitelezhető – annak ellenére, hogy a Makovecz tervek 40 mFt-ért elkészültek - . Véleménye szerint sem a jelenlegi gazdasági helyzet nem alkalmas arra, hogy ez a beruházás rövid időn belül megtérüljön, és a fenntarthatóságát is kritikusnak tartja. Éppen ezért folytatják a tárgyalásokat a gyógyturizmus irányában. Továbbá van egy elképzelés – melyet már egyeztettek magasabb szinten -, egy idehozott kiemelt projekt, mely több, mint két milliárd forintos támogatást jelenthet. Természetesen kénytelenek vállalkozót bevonni, mert az önrészt sem tudja biztosítani az önkormányzat.

Emellett természetesen a Széchenyi Terv pályázatokat igénybe lehet venni – kútfelújítás, kerékpártároló kiépítése, kölcsönzése -, melyek kisebb volumenű pályázatok, melyben igazgató úr sokkal nagyobb kezdetet kap, mint az esetlegesen megvalósuló kiemelt projektben.

A Vízilabda Szakosztály ügyvezető úr elmondása szerint nem fizetett bérleti díjat.

Oros István: Úgy állapodtak meg Erdei János úrral, hogy március 31-ig nem fizetnek bérleti díjat, addigra vélhetően elkészül valamilyen javaslat. Ha ez az összeg kiesne bevételeik közül, a tavaszi felkészülésüket nem zavarja, de ebben az évben erre pontot kell tenni, melyet az elkövetkező hónapok fognak megalapozni. Nem úgy megy a bajnokság, mint a gazdasági év, most kell erről dönteni.

Aros János: A Vízilabda Szakosztály kedvezményesen kapott belépési lehetőséget?

Oros István: Igen, két részből áll a szakosztály pénzbefizetése, melyből a medence bérlete nagyobb volumenű.

Aros János: Javaslat lenne, hisz a sporttámogatás felosztása napirendi pont tárgyalásánál már nem lesz jelen. A sporttámogatás felosztásához a megadott határidőig nem érkezett be pályázat a Vízilabda Szakosztály részéről. Ennek ellenére javaslata, hogy állapítsanak meg valamilyen összeget a belépő kompenzálására, ebből fizessék ki az eddigi tartozást és a fennmaradó összeg álljon rendelkezésére, hisz a pataki gyerekek sportolását segítik ezzel elő.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság előrelátó volt és született javaslat a Vízilabda Klubra vonatkozóan.

Aros János: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadásáról a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Felügyelő Bizottság javaslata alapján.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/82/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervéről

A Képviselő-testület a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervét megtárgyalta, és azt jóváhagyja.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásáról

Előterjesztő: Oros István ügyvezető

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Oros István: Az előterjesztés mindenki számára ismert. A Kft. folyószámláján lévő összeg nagyon kevés, ebből a következő hónapban már a bérköltségeket sem tudják fedezni, ill. a folyó üzemelési feladatokat. Május 1-jén megnyitnák a termálmedencét, de ennek olyan magas költségei vannak, csak azzal fedezhetőek, melyek lekötve szerepelnek. 14.600 eFt a lekötött összeg, döntés kérdése, hogy folytatják-e az összeg lekötését és nem nyúlnak hozzá, vagy hozzányúlnak. Fejlesztési céllal elkülönítve alszámlán 8.900 Ft szerepel, ennek összevont felhasználásáról várna döntést. Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén arról volt szó, hogy ezt a nyári szezon beköszöntével vissza kell pótolni. Év végén a bérleti díjjal és ezen összeg felhasználásával kapcsolatban lehetőség nyílik újabb döntést hozni, hisz ezt az üzleti tervben tartalékképzésre a PATAQUA Kft-nek a következő gazdasági év megkezdéséhez nem lesz módja.

Hajdu Imre: Ügyvezető úrnak nem sikerült megfelelően ismertetnie a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság döntését. A bizottság azt javasolja a testületnek, hogy a fejlesztési céllal alszámlán elkülönített törzstőkének 8.994.126,-Ft, ill. a lekötött 14.671.336,-Ft összeg felhasználásához *2011. december 31-ei visszafizetési kötelezettség mellett* járuljon hozzá.

Dr. Szabó Rita: Az előző üzleti tervben szerepelt egy éjszakai fürdőzés, mely az új üzleti tervben nem szerepel. E felől érdeklődik.

Oros István: Döntést igényel a nem kis költségvetésű éjszakai rendezvény, melyet nem lehet komolyabb bevétellel tervezni – ennek tervét összeállította és mindenki számára ismert, közel 3 mFt-os költségvetésű - . Visszatérő igény, hogy legyen vonzerővel bíró éjszakai fürdőzés, mely az 50 éves évforduló kapcsán aktuális lehetne.

Aros János: Kéri ügyvezető urat számoljon be a Budapesti Utazás Kiállításról és a fürdő minősítés előrelépéséről.

Oros István: Az utazás kiállításon sok partnerrel találkoztak, nagyon forgalmas volt a szakmai nap is, úgy érzi fontos volt a jelenlétük, képviselték a város marketingjét is. A fürdőminősítéssel kapcsolatosan elmondja, jövő héten kerül sor egy előzetes fürdő bejárásra, melynek során meghatározzák azokat a feladatokat, melyek a fürdő nyitásáig pótolhatóak. Szakemberek vesznek részt ezen bejáráson. Később pedig amikor ellenőrizni jönnek a fürdőt, bízik abban, hogy a négy csillagos minősítést megszerezheti a fürdő.

Aros János: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak eltérő javaslata volt, miszerint a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásához *2011. december 31-ei visszafizetési kötelezettség mellett* járuljon hozzá. Erről kéri a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/83/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásához 2011. december 31-ei visszafizetési kötelezettség mellett járul hozzá.

Felelős: ügyvezető

Határidő: folyamatos, 2011. december 31.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Előterjesztő: Aros János polgármester

Véleményezi: valamennyi bizottság

dr. Komáromi Éva: Valamennyi bizottság tárgyalta az új szervezeti és működési szabályzat megalkotásáról szóló rendelet-tervezetet. Mind az előterjesztés, mind a bizottsági üléseken elhangzottak részletesek voltak. Voltak képviselői kérdések, felvetések, melyek egyeztetése megtörtént, azokkal kapcsolatban lesznek módosító indítványok.

Az anyag végén található egy indoklás és egy részletes kifejtés mellékletként, mely új jogalkotási törvény miatt vált szükségessé, továbbá a jogszabály-szerkesztésről un. IRM rendelet lépett hatályba. Ezeknek a megváltozott jogszabályi környezetben található joganyagoknak is meg kell felelni.

A 2010. októberi helyi önkormányzati választásokat követően jogszabályi kötelezettség az SZMSZ felülvizsgálata. Úgy vélték, indokolt új rendeletet alkotni, hisz már nagyon sokszor módosításra került a korábbi SZMSZ. Bizottsági üléseken is elhangzott, de elmondja, hogy várhatóan ez az SZMSZ is további módosításokra fog szorulni, hisz nem tudják pontosan, mi lesz az új Alkotmány tartalma, ill. idén várható az új önkormányzati törvény elfogadása is, valószínűleg e fontos jogszabályok változtatásokat idéznek majd elő.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottságnak egy módosító javaslata lenne az anyaggal kapcsolatosan. Az 1. mellékletnél – az önkormányzat önként vállalt közfeladatai – 20. sorszámmal ellátva kérnék megjeleníteni, hogy működteti Sárospatak város honlapját. E kiegészítéssel egyhangúlag elfogadásra javasolja a bizottság az előterjesztést.

Saláta László Mihály: Nem kimondottan a szervezeti szabályzathoz, annak függelékéhez lenne majd technikai javaslata. A 12.§ (5) bekezdése határozza meg az elnök ülésvezetéssel kapcsolatos feladat- és jogkörét. Felveti, hogy ha valaki szót kér a vitát követően is kaphasson szót, hisz kialakulhat más vélemény, lehet valakinek olyan hozzászólása a vita kapcsán, mely befolyásolhatja az eredeti elképzelést. Tehát, ha valaki menet közben kíván csatlakozni véleményével a hozzászólásokhoz, erre legyen lehetősége.

A szabályzatban utalás van arra, hogy külön rendelet szabályozza a képviselői tiszteletdíjakat. Szól továbbá a hivatali szervek tagolódásáról, melyben szintén új változások vannak – Kabinet Iroda -, ezek munkaköri leírásait is szabályozni szükséges. Az ezzel összefüggő rendeleteket ennek megfelelően kell módosítani. A szervezeti és működési szabályzatban már szerepel a Kabinet Iroda, melynek munkaköri feladatát ki kell dolgozni.

Aros János: Saláta képviselő úr észrevételének első részével egyetért, nem fordult még elő, hogy bárkitől megvonta volna a szót. Arra viszont fenntartja a jogot, ha úgy érzi, nem a napirendi pont tárgyalását elősegítő vita kezd kialakulni, nem engedi továbbra sem. A Kabinet Iroda munkatársainak természetesen megvan a munkaköri leírása.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés nem ellentétes azzal, amit képviselő úr megfogalmazott, így módosító indítvány nem szükséges. A hivatal megjelenése a szervezeti és működési szabályzatban nagyon fontos kérdés. Az új jogszabályok – melyekre már utalt korábban – meghatározták, miként kell megfogalmazni a szabályzatot, kifejezetten nem engedik, hogy a polgármesteri hivatal tagozódása részletes felsorolásra kerüljön. Éppen ezért az SZMSZ 3. függeléke a hivatal szervezeti és működési szabályzata, amelyben a hivatal szervezeti egységei részletesen ki vannak bontva.

A Saláta képviselő úr által felvetett munkaköri leírás és a szervezeti egységek feladat-és hatásköre két külön ügy, de természetesen mindkettő megvan.

A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletnek a hivatal SZMSZ-e – köznyelven ügyrend – függelékét képezi.

A Humán Bizottság módosító javaslata elhangzott, miszerint az 1. melléklet – az önkormányzat önként vállalt közfeladatai – 20. ponttal kiegészülne: működteti Sárospatak város honlapját. További módosító javaslata, hogy 21. pontban jelenítsék meg, hogy: ellátja a járóbeteg szakellátást. E témakört Dr. Cserkúti Sándor doktor úr vetette fel. A vonatkozó jogszabályokat megvizsgálva, ÁNTSZ-el egyeztetve arra a következtetésre jutottak, hogy önként vállalt feladatként kell feltüntetni – erre tett javaslatot.

Aros János: Az elhangzott két módosító javaslatról kéri elsőként a testület döntését.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő – Szabó András nincs jelen.

A Képviselő-testület Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatos két módosító javaslatot - az 1. melléklet az önkormányzat önként vállalt közfeladatai 20. ponttal kiegészül: működteti Sárospatak város honlapját, 21. ponttal kiegészül: ellátja a járóbeteg szakellátást - 9 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Aros János: Kéri a testület döntését a rendelet-tervezetről – a módosítással együtt - .

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő – Szabó András nincs jelen.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelete

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet
Általános rendelkezések

1. Az önkormányzat elnevezése, székhelye, működési területe

1.§

- (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése:
Sárospatak Város Önkormányzat (továbbiakban: önkormányzat)
Székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth Lajos út 44.
- (2) Az önkormányzat levelezési címe:
3950 Sárospatak, Pf.: 218.
- (3) Az önkormányzat e-mail címe:
sarospatak@sarospatak.hu
- (4) Az önkormányzat hivatalos honlapja:
www.sarospatak.hu
- (5) Az önkormányzat működési területe Sárospatak város közigazgatási területe.

2.§

- (1) A képviselő-testület megnevezése:
Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete (továbbiakban: képviselő-testület)
- (2) A képviselő-testület tagjainak száma: 11 fő. Tagjainak névsorát e rendelet 1. függeléke tartalmazza.
- (3) A képviselő-testület szervei a polgármester, a képviselő-testület bizottságai és az önkormányzat hivatala.
- (4) A képviselő-testület hivatalának megnevezése és címe:

**Sárospatak Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala 3950 Sárospatak,
Kossuth Lajos út 44. (továbbiakban: hivatal)**

2. Az önkormányzat jelképei és kitüntetései

3.§

- (1) Az önkormányzat jelképei a város címere és a város zászlaja, amelyek leírását és használatának rendjét önkormányzati rendelet szabályozza.**
- (2) Az önkormányzat által alapított kitüntetéseket és elismerő címeket, azok adományozásának rendjét önkormányzati rendelet szabályozza.**

3. Az önkormányzat feladat- és hatáskörei

4.§

- (1) Az önkormányzat kötelező feladat- és hatáskörét a helyi önkormányzatokról szóló törvény, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint az egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény és az ágazati törvények állapítják meg.**
- (2) Az önkormányzat a törvényi kötelezettségeinek teljesítésén túl – a mindenkori pénzügyi lehetőségeinek figyelembevételével – önként is vállalhatja közfeladat ellátását.**
- (3) Az önkormányzat önként vállalt közfeladatait az 1. melléklet tartalmazza.**
- (4) A képviselő-testület egyes hatásköreit átruházza a bizottságaira és a polgármesterre.**
- (5) A képviselő-testület bizottságaira átruházott hatásköröket a 2. melléklet, a polgármesterre átruházott hatásköröket a 3. melléklet tartalmazza.**

II. Fejezet

A képviselő-testület működése

4. A képviselő-testület ülései

5.§

- (1) A képviselő-testület alakuló és rendes ülést tart, valamint rendkívüli ülést tarthat.**
- (2) A képviselő-testület elsősorban a polgármesteri hivatal dísztermében tartja üléseit, az ülés indokolt esetben más helyszínen is megtartható.**

- (3) A képviselő-testület üléseit a polgármester – mint az ülés elnöke – hívja össze. Akadályoztatása esetén a testület ülésének összehívására a tagjai közül választott alpolgármester jogosult.
- (4) A polgármester és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetén a képviselő-testület ülésének összehívására a korelnök jogosult.

5. Alakuló ülés

6.§

- (1) Az alakuló ülést a választást követő 15 napon belül kell összehívni, az összehívásról a polgármester gondoskodik.
- (2) Az alakuló ülés kötelező napirendi pontjai:
- a) a Helyi Választási Bizottság elnökének beszámolója a választások eredményéről,
 - b) a képviselők eskü(fogadalom) tétele,
 - c) a polgármester eskü(fogadalom) tétele,
 - d) a polgármester illetményének megállapítása,
 - e) az alpolgármester(ek) megválasztása, eskü(fogadalom) tételük, illetményük/tiszteletdíjuk megállapítása.
- (3) Az ülést a korelnök nyitja meg és vezeti a polgármester személyét érintő döntések meghozataláig, majd átadja az ülés vezetését a polgármesternek.

6. Rendes ülés

7.§

A képviselő-testület munkaterve alapján általában havonta – évente legalább 10 alkalommal – a hónap utolsó pénteki napján 9 órai kezdettel tartja rendes ülését.

7. Rendkívüli ülés

8.§

- (1) A polgármester a képviselő-testület ülését a munkatervtől eltérő időpontban rendkívüli ülésre is összehívhatja.
- (2) A képviselő-testület rendkívüli ülését össze kell hívni a helyi önkormányzatokról szóló törvényben meghatározottakon túl:
- a) a helyi népszavazásra irányuló érvényes kezdeményezés esetén,
 - b) a jegyző indítványára,
 - c) a könyvvizsgáló kezdeményezése esetén,
 - d) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó olyan halaszthatatlan ügyben, amelynek tárgyalását jogszabály teszi kötelezővé, vagy amelyben a

- késedelem jelentős kárral vagy hátránnyal járna (személyzeti, pályázati, pénzügyi ügyek, stb.),
- e) a polgármester saját hatáskörben hozott döntése alapján.

(3) A rendkívüli ülés összehívására vonatkozó indítványt a javasolt napirendi pontok, azok előterjesztői megjelölésével a polgármesternél kell előterjeszteni.

8. Az ülés összehívása

9.§

- (1) Az ülés összehívása írásbeli meghívóval történik, melyet elektronikus formában úgy kell megküldeni, hogy azt a meghívottak a rendes ülés előtt 7 nappal, rendkívüli ülés előtt 1 nappal megkapják. Ettől eltérni csak a polgármester engedélyével lehet. Technikai akadály esetén a meghívó és az anyagok papír formátumban kerülnek kézbesítésre.
- (2) A meghívónak tartalmazni kell:
 - a) az ülés minősítését (rendes ülés, rendkívüli ülés),
 - b) az ülés helyét, napját, kezdési időpontját,
 - c) a javasolt napirendi pontokat, az előterjesztők nevét (nyílt és zárt),
 - d) a javasolt napirendi pontokat véleményező bizottság(ok) nevét,
 - e) az ülést összehívó aláírását.
- (3) A képviselő-testület üléseire meg kell hívni:
 - a) a képviselő-testület tagjait – mind a zárt, mind a nyilvános ülés anyagainak megküldésével,
 - b) a nem képviselő tag alpolgármestert – mind a zárt, mind a nyilvános ülés anyagainak megküldésével,
 - c) a jegyzőt – mind a zárt, mind a nyilvános ülés anyagainak megküldésével,
 - d) az egyéni választókerület országgyűlési képviselőjét – csak a nyílt ülés anyagainak megküldésével,
 - e) a hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit – csak a nyílt ülés anyagainak megküldésével,
 - f) a helyi és megyei média képviselőit – csak a nyílt ülés anyagainak megküldésével,
 - g) a helyi rendőrkapitányt,
 - h) a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeit,
 - i) a napirendi pontok előterjesztőit,
 - j) akiket a polgármester indokoltnak tart.
- (4) A meghívottak közül állandó tanácskozási jog illeti meg:
 - a) a jegyzőt,
 - b) a nem képviselő tag alpolgármestert,
 - c) a választókerület országgyűlési képviselőjét,
 - d) a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeit.
- (5) Tanácskozási jog illeti meg az ülés meghatározott napirendi pontjaihoz kapcsolódóan:

- a) a hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit,
 - b) a napirendi pontok előterjesztőit,
 - c) önszerveződő közösségek képviselőit,
 - d) akinek a tanácskozási jogot a testület esetenként megadja.
- (6) Az egyes napirendi pontokhoz meghívottak részére írásos előterjesztést csak azon napirendi ponthoz kell megküldeni, amelyikhez meghívásuk kapcsolódik.
- (7) A képviselő-testület zárt üléseire szóló írásos előterjesztéseket kizárólag azok részére lehet megküldeni, akik a zárt ülésen részt vehetnek, továbbá az illetékes bizottságok külsős tagjai részére.

9. Az ülések nyilvánossága, a zárt ülésre vonatkozó szabályok

10.§

- (1) A képviselő-testület üléseinek nyilvánosságára és zárt üléseire a helyi önkormányzatokról szóló törvény előírásai az irányadóak.
- (2) A képviselő-testület rendes ülésének időpontjáról, napirendjéről a nyilvánosságot
- a) a hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel,
 - b) a Zemplén Televízió keresztül,
 - c) Sárospatak város honlapján
- kell értesíteni.
- (3) A képviselő-testület esetenként – egyszerű többséggel – dönt legfeljebb 3 perc időtartamú hozzászólási jog megadásáról az ülésen hallgatóként megjelenteknek.
- (4) A képviselő-testület bármely képviselő és a jegyző indítványára zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.
- (5) A zárt ülésen a következő személyek vehetnek részt:
- a) a képviselő-testület tagjai,
 - b) a nem képviselő tag alpolgármester,
 - c) a jegyző,
 - d) az előterjesztő,
 - e) meghívás esetén az érintett és szakértőként mindazok, akiket a polgármester meghív.

10. A képviselő-testület elnöke és jogköre

11.§

- (1) A képviselő-testület ülésén a polgármester elnököl.

- (2) A polgármester akadályoztatása esetén az ülést az alpolgármester vezeti. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetén a képviselő-testület ülését a korelnök vezeti.

12.§

- (1) Az elnök a képviselő-testület ülését összehívja, megnyitja, berekeszti, szünetet rendel el és bezárja.
- (2) Megállapítja a határozatképességet. A testület határozatképes, ha a képviselő-testület tagjainak több mint a fele – 6 képviselő – van jelen.
- (3) Ha a kellő számú képviselő nincs jelen, az ülés határozatképtelen. Határozatképtelenség esetén a testület ülését 8 napon belül ugyanazon napirendi pontok tárgyalására össze kell hívni.
- (4) Az elnök figyelemmel kíséri valamennyi napirendi pont tárgyalásánál, továbbá az egyéni indítványok esetén a határozatképességet. Ha az ülés tartama alatt az elnök a képviselő-testület határozatképtelenségét állapítja meg, továbbiakban a (3) bekezdésben foglaltak szerint jár el azzal, hogy a folytatólagos ülést a fennmaradó napirendi pont(ok) megtárgyalására hívja össze.
- (5) Az elnök ülésvezetéssel kapcsolatos feladat- és jogköre:
- a) az ülés vezetése,
 - b) a szó megadása, megtagadása,
 - c) a szó megvonása, a tárgyra térésre felszólítás,
 - d) a napirend előtti és ügyrendi kérdésben a szó megadása és megtagadása,
 - e) az ülés félbeszakítása,
 - f) a napirendi pont tárgyalásának elnapolására javaslat tétele,
 - g) a napirendek összevont tárgyalására javaslattétel,
 - h) tárgyalási szünet elrendelése.
- (6) Az elnök vitavezetési feladatai:
- a) napirendi pontonként megnyitja és berekeszti a vitát,
 - b) tömören, röviden, szabatosan összefoglalja a vitában elhangzottakat és egyértelműen megfogalmazza a döntési alternatívákat,
 - c) szavazást rendel el,
 - d) megállapítja a szavazás eredményét,
 - e) kimondja a határozatot.
- (7) Az elnök egyéb feladata és jogköre:
- a) felszólalási jog a képviselő-testület ülésén bármikor,
 - b) az ülés rendjének biztosítása,
 - c) napirend előtti tájékoztató a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről és eseményekről.

11. Rendfenntartás

13.§

- (1) Ha valamely képviselő felszólalása során a képviselő-testület tekintélyét vagy valamelyik települési képviselőt sértő kifejezést használ, illetőleg ha egyébként a szabályzatnak a tanácskozás rendje és a szavazásra vonatkozó előírásait megszegi, az elnök rendreutasíthatja.
- (2) Azt a felszólalót, aki eltér a tárgytól, az elnök haladéktalanul felszólítja, hogy térjen a tárgyra.
- (3) Az elnök a (2) bekezdés szerinti ismételt és eredménytelen felszólítás után megvonja a szót. Akitől a szót megvonták, ugyanabban az ügyben nem szólalhat fel újra.
- (4) Az elnök rendfenntartás érdekében tett intézkedése ellen vitának, felszólalásnak, visszautasításnak helye nincs.
- (5) Ha az ülésen olyan rendzavarás történik, amely a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi, az elnök az ülést határozott időre félbeszakíthatja.

12. A munkaterv

14.§

- (1) A képviselő-testület rendes üléseit féléves munkaterve szerint tartja.
- (2) A munkaterv tervezetének összeállításához javaslatot kell kérni:
 - a) a képviselő-testület tagjaitól,
 - b) a nem képviselő tag alpolgármestertől,
 - c) a jegyzőtől,
 - d) a bizottságoktól,
 - e) a hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőitől,
 - f) önkormányzati intézmények vezetőitől és az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezetőitől,
 - g) a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeitől.
- (3) A munkaterv tartalmazza:
 - a) az ülés tervezett időpontjait, helyszínét, napirendjét,
 - b) a napirendi pontok előterjesztőit,
 - c) az előterjesztés elkészítésének határidejét, felelősét,
 - d) az előterjesztést véleményező bizottság(ok) megnevezését,
 - e) a közmeghallgatás(ok) időpontját.
- (4) A munkaterv elfogadásáról a települési képviselőket, valamint a munkatervben meghatározott feladatok végrehajtásában érintetteket a munkaterv elfogadását követően a hivatalnak tájékoztatni kell.

13. A rendes ülés napirendje

15.§

- (1) A Képviselő-testület rendes ülésének napirendjére és azok sorrendjére az elnök a meghívóban tesz javaslatot.
- (2) A meghívóban nem szereplő napirendi javaslat napirendre való felvételére az elnök az ülés megnyitását követően tesz javaslatot.
- (3) A napirendre történő felvételtől, a végleges napirend elfogadásáról a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt.
- (4) A napirendi pontok tárgyalásának sorrendje:
 - a) rendeleti javaslat,
 - b) beszámoló,
 - c) egyéb döntést igénylő javaslatok,
 - d) tájékoztatók,
 - e) interpellációk,
 - f) közérdekű kérdések, bejelentések és javaslatok,
 - g) zárt ülés előterjesztése(i).
- (5) Az előző bekezdésben foglalt sorrendtől eltérően is megállapítható a napirend tárgyalási sorrendje, különös tekintettel a külső meghívottakra.
- (6) A polgármester a két ülés között történt fontosabb intézkedésekről és eseményekről a napirend elfogadását követően, a napirendi pontok tárgyalása előtt ad tájékoztatást.

14. A rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendje

16.§

A rendkívüli ülésen csak az a napirend tárgyalható, amelyre az indítvány irányul, illetve amelyre a meghívó tartalmaz.

15. Az előterjesztések

17.§

- (1) Előterjesztésnek minősül a munkatervbe felvett, a képviselő-testület, képviselő-testület bizottsága, a polgármester által előzetesen javasolt
 - a) rendeleti javaslat,
 - b) határozati javaslat,
 - c) beszámoló,
 - d) tájékoztató.
- (2) A testületi ülésre előterjesztést tehetnek:
 - a) a képviselő-testület tagjai,
 - b) nem képviselő tag alpolgármester,

- c) jegyző,
 - d) önkormányzat állandó bizottságai,
 - e) kisebbségi önkormányzatok,
 - f) mindazok, akiket a képviselő-testület az előterjesztés elkészítésére felkér, illetve kötelez.
- (3) Az előterjesztések írásban terjeszthetők elő a jegyző törvényességi vizsgálatát követően.
- (4) Az (1) bekezdés b), d) szerinti előterjesztés kivételesen szóbeli is lehet.
- (5) Az írásbeli előterjesztésnek tartalmaznia kell:
- a) a tárgy és tényállás pontos meghatározását,
 - b) a lehetséges döntési alternatívákat, azok jogszabályi alapját,
 - c) az alternatívák indokait,
 - d) az esetleges korábbi testületi döntést,
 - e) a határozati javaslatot,
 - f) a végrehajtásért felelős szerv vagy személy megnevezését és a végrehajtási határidő megjelölését.
- (6) Az előterjesztéseket az ülésre szóló meghívóhoz csatolva kell megküldeni a képviselő-testület tagjainak.
- (7) Az írásban kiadott előterjesztést az előterjesztő szóban kiegészítheti.

18.§

- (1) Az elnök, bármelyik képviselő, továbbá a jegyző javasolhatja a napirendi pont tárgyalásának elnapolását. Ha az elnapolással az előterjesztő egyetért, erről a képviselő-testület vita nélkül határoz és meghatározza az újabb tárgyalási időpontot. Amennyiben az előterjesztő az elnapolással nem ért egyet, úgy lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a megtárgyalással kapcsolatos indokait ismertesse.
- (2) A napirendi pont tárgyalása során egy alkalommal bármelyik képviselő-testületi tag, az előterjesztő, illetve a jegyző kérésére tárgyalási szünetet rendelhet el az elnök. A szünet időtartama legfeljebb fél óra lehet.
- (3) Ha a napirendi ponthoz több felszólaló nincs, az elnök a vitát bezárja.
- (4) Az előterjesztő vagy bármelyik képviselő javasolhatja a vita bezárását. A képviselő-testület ez ügyben vita nélkül határoz.

16. Interpelláció és kérdés

19.§

- (1) A képviselő-testület ülésén a képviselő
- a polgármestertől,

- a jegyzőtől,
 - a bizottság elnökétől
- önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb 15 napon belül írásban – érdemi választ kell adni.
- (2) Az interpellációt az ülést megelőzően legalább 24 órával kell a polgármesternél bejelenteni.
- (3) A bejelentésnek tartalmaznia kell:
- a) az interpelláló nevét,
 - b) az interpelláció tárgyát,
 - c) annak feltüntetését, hogy az interpellációt szóban is elő kívánják-e adni.
- (4) Az interpellálót megilleti az írásbeli bejelentés mellett a szóbeli kiegészítés joga.
- (5) Az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpellálónak nyilatkoznia kell. Ha az interpelláló a választ nem fogadta el, a képviselő-testület vita nélkül határoz a válasz elfogadásáról, egyszerű szótöbbséggel.
- (6) Az interpellációs jog gyakorlásának elősegítésére a képviselő részére a testületi ülésre szóló meghívóhoz interpellációs lapot kell csatolni.
- (7) A képviselő az (1) bekezdésben meghatározottakhoz a feladatkörükbe tartozó minden ügyben kérdést intézhet. A kérdezési szándékot a kérdés tárgyának megjelölésével a napirendi pontok elfogadása előtt jelezni kell. A kérdés feltevésére az egyebek napirendi pont keretében az elnök köteles lehetőséget biztosítani.
- (8) A kérdésre a választ nyomban meg kell adni. A képviselő-testület a válasz elfogadásáról nem határoz.
- (9) Bejelentésnek minősül a polgármester, a képviselők és nem képviselő tag alpolgármester által szükségesnek tartott információk továbbadása, továbbá olyan bejelentések, felszólalások, amelyek intézkedést igényelnek.
- (10) A bejelentésre, felszólalásra, egyéb közérdekű javaslatokra a kérdésnél szabályozottak az irányadók.

17. Felszólalás a képviselő-testület ülésén

20.§

A felszólalás típusai:

- a) napirend előtti felszólalás,
- b) felszólalás ügyrendi kérdésben,
- c) napirendhez kapcsolódó felszólalás,
- d) döntéshozatal előtti felszólalás.

18. Napirend előtti felszólalás

21.§

- (1) Napirend előtt nem a tárgysorozathoz tartozó felszólalásra az elnöktől a képviselő-testület tagja, a jegyző és a tanácskozási joggal rendelkező más meghívottak kérhetnek engedélyt.**
- (2) Ha az elnök az engedélyt megtagadja, a felszólalást kérő kérésére a képviselő-testület vita nélkül határoz.**
- (3) A napirend előtti felszólalás legfeljebb 5 percre tarthat, az elnök indokolt esetben engedélyezheti ennek túllépését. A felszólaláshoz kapcsolódóan legfeljebb egy képviselő ellene, egy képviselő mellette kaphat 2 percre szót.**
- (4) Vitának és határozathozatalnak előzetes felszólalás alapján nincs helye.**

19. Felszólalás az ügyrendhez

22.§

- (1) A tárgyalt napirendeket érintő ügyrendi kérdésben bármelyik képviselő bármihez 2 percre szót kérhet és javaslatot tehet.**
- (2) Ügyrendi javaslaton az ülés vezetésével, rendjével összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő eljárási kérdésekre vonatkozó javaslatot kell érteni.**
- (3) Az ügyrendi javaslat elhangzása után a polgármester és a jegyző véleményének meghallgatása után a képviselő-testület vita nélkül határoz.**

20. Napirendhez kapcsolódó felszólalás

23.§

- (1) A napirendi ponthoz való felszólalást az ülés elnökénél kell bejelenteni.**
- (2) A napirendi pont vitája során a képviselő csak egy alkalommal kérhet szót. Felszólalási ideje maximum 8 perc. Újabb felszólalásra az elnök engedélyt adhat. Ha az elnök az engedélyt megtagadja, a felszólalásra jelentkező személy a képviselő-testülettől kérheti a felszólalás engedélyezését. A képviselő-testület e tárgyban felszólalás és vita nélkül határoz.**
- (3) A napirendi pont előterjesztője, a hivatal érintett dolgozója, a polgármester és a jegyző több alkalommal is felszólalhatnak.**
- (4) A napirendi pont előterjesztőjét megilleti a zárszó joga.**

- (5) A képviselő-testület ülésén tanácskozási joggal rendelkező egyéb meghívottak a napirend során legfeljebb egy esetben 5 perces időtartamban szólalhatnak fel.
- (6) A hozzászólók sorrendjét – figyelembe véve a jelentkezés sorrendjét is – az elnök határozza meg. A képviselő-testület tagjainak a felszólalás során elsőbbséget kell biztosítani.
- (7) Vita közben korábbi felszólalással kapcsolatos észrevétel megtétele céljából bármelyik képviselő 2 perces hozzászólásra kérhet szót. A felszólalást az elnök engedélyezi.
- (8) A képviselő-testület – külön vita nélkül hozott határozata alapján – a vita és a felszólalás időtartamát, valamint a hozzászólások számát korlátozhatja.

21. Döntéshozatal előtti felszólalás

24.§

Az előterjesztő és a kijelölt bizottság elnöke vagy előterjesztője, valamint a jegyző a döntéshozatal előtt 2 percre felszólalhat.

22. A szavazás

25.§

- (1) A képviselő-testület a vita lezárása és zárszó után rendeletet alkot vagy határozatot hoz.
- (2) Az ülés elnöke a napirendi pont során előterjesztett és a vitában elhangzott konkrét határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra.
- (3) Először a módosító indítványokat, a kiegészítő javaslatokat kell szavazásra bocsátani, végül a módosító indítványokkal, kiegészítésekkel korrigált határozati-javaslatot vagy rendelet-tervezetet kell megszavaztatni.

23. A szavazás módja

26.§

- (1) A szavazás nyílt vagy a helyi önkormányzatokról szóló törvény előírásai alapján kötelezően, illetve a meghatározott ügyekben a testület döntése alapján titkos lehet. A nyílt szavazás név szerinti is lehet.
- (2) Szavazni személyesen kell.
- (3) A nyílt szavazás elsősorban a szavazó géppel történik, esetenként a képviselő-testület dönthet kézfeltartással történő nyílt szavazásról.

- (4) Szavazati jog gyakorlásának az minősül, ha a jelenlévő képviselő „igen”-nel vagy „nem”-mel szavaz, illetve „tartózkodik”.
- (5) A határozati-javaslatokat pozitív kérdésként kell feltenni.
- (6) A szavazatok összeszámolásáról az ülés elnöke gondoskodik. Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, vagy valamelyik képviselő kéri, az elnök köteles a szavazást megismételtetni.

24. A név szerinti szavazás

27.§

- (1) Nyílt szavazás esetén bármely képviselő a szavazás megkezdése előtt benyújtott javaslatára név szerinti szavazást kezdeményezhet. E kérdésben a testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz.
- (2) A név szerinti szavazás esetén a jegyző ABC sorrendben felolvassa a képviselők névsorát. A képviselők felállva „igen”, „nem”, „tartózkodás” nyilatkozattal szavaznak. A polgármester az ABC sorrend szerint szavaz.
- (3) A jegyző a szavazatot a névsoron feltünteti, a szavazatokat összeszámolja és a szavazás eredményét – névsorral együtt – átadja az elnöknek. A szavazás eredményét az elnök hirdeti ki. A külön hitelesített névsort a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

25. A titkos szavazás

28.§

- (1) A képviselő-testület bármely képviselő indítványára vita nélkül titkos szavazást rendelhet el mindazon kérdésekben, ahol zárt ülés elrendelésének is helye van.
- (2) A szavazás borítékba helyezett szavazólapon, szavazófülke, urna igénybevételével történik.
- (3) Titkos szavazás esetén a szavazást a képviselő-testület által esetenként választott 3 tagú szavazatszámoló bizottság bonyolítja.
- (4) Érvényesen szavazni csak a szavazólapon szereplő jelölt(ek)re vagy döntési változatokra lehet. A szavazáshoz tollat kell használni.
- (5) Igen szavazatnak a jelölt(ek) nevének, illetve a döntési alternatívának a meghagyása, ellenszavazatnak pedig a jelölt(ek) nevének, illetve a döntési alternatívának az áthúzása számít.
- (6) Érvénytelen a szavazat:

- a) ha nem hivatalos – bélyegzőlenyomat nélküli – szavazólapon adták le,
- b) ha ceruzával töltötték ki a szavazólapot,
- c) ha nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy a képviselő kire vagy milyen döntésre szavazott, vagy
- d) ha a szavazó képviselő a megválaszthatónál több jelölt nevét vagy több döntési változatot jelöl meg a szavazólapon.

(7) A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készül.

(8) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) a szavazás helyét és időpontját,
- b) a szavazás során hozott határozatokat, fontosabb eseményeket,
- c) a szavazás eredményét.

(9) A jegyzőkönyvet a bizottság tagjai és a jegyzőkönyvvezető írják alá.

(10) A szavazólap átvételét a képviselő a képviselői névjegyzék aláírásával igazolja.

26. Önkormányzati rendeletalkotás

29.§

(1) Önkormányzati rendelet megalkotását célzó indítvány megtételére a polgármesternél

- a) a képviselő-testület tagja,
- b) a képviselő-testület bizottsága,
- c) a nem képviselő tag alpolgármester,
- d) a jegyző,
- e) helyi kisebbségi önkormányzat,
- f) helyi társadalmi szerv vezető testülete,
- g) helyi társadalmi szerv vezetője,
- h) sárospataki, választójoggal rendelkező személy

jogosult.

(2) Az önkormányzati rendelet alkotására irányuló kezdeményezést a polgármester a soron következő képviselő-testületi ülésen ismerteti.

(3) A képviselő-testület a kezdeményezésről folytatott vita után dönt a szabályozás szükségességéről, meghatározza a szabályozás tárgykörét és főbb elveit, a rendelet-tervezet elkészítésének módját, határidejét és felelősét.

(4) A rendelet-tervezet szakmai előkészítésével kapcsolatos feladatokat a jegyző látja el.

(5) A képviselő-testület a rendelet-tervezet előkészítéséhez igénybe veheti külső szakértő közreműködését.

- (6) A rendelet-tervezetet a képviselő-testületi megtárgyalás előtt 30 napra közzszemlére kell tenni, ha a képviselő-testület elrendeli. A közzszemlére tételről a jegyző gondoskodik.
- (7) A képviselő-testület a rendelet tárgyatól függően közmeghallgatás tartásáról is határozhat.
- (8) A rendelet-tervezetet polgármester, alpolgármester, bármelyik képviselő, a rendelet-tervezet szerint illetékes bizottság vagy a jegyző terjeszti a képviselő-testület elé.
- (9) A rendelet-tervezetről szóló előterjesztésnek tartalmaznia kell:
 - a) a rendelet megalkotásának szükségességét, indokait,
 - b) az elérni kívánt célt,
 - c) az egyes szabályozási megoldások indokait,
 - d) a tervezetbe beépített, illetve be nem épített véleményeket, javaslatokat,
 - e) a rendelet-tervezet teljes szövegét.

30.§

- (1) A rendelet hiteles szövegének megszerkesztéséről a tervezet elfogadása után a jegyző gondoskodik.
- (2) A képviselő-testület által alkotott rendelet jelölése:
 „Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének sorszám/évszám (.....) önkormányzati rendelete”
 A sorszámot naptári évenként 1-gyel kezdődő arab számmal folyamatosan kell jelölni. A zárójelben feltüntetett dátum az önkormányzati rendelet kihirdetésének az időpontja - hónapja római számmal, napja arab számmal - .
- (3) Az önkormányzati rendeletek kihirdetésének helyben szokásos módja a hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztés. Kihirdetni csak a polgármester és a jegyző által aláírt rendeletet lehet. A kihirdetés napja azonos a kifüggesztés időpontjával.
- (4) A kihirdetett rendelet egy példányát A Művelődés Háza és Könyvtára részére meg kell küldeni.
- (5) Az önkormányzati rendeletek nyilvántartásba vételéről, módosításának átvezetéséről, áttekinthető kezeléséről a jegyző gondoskodik.
- (6) Az egységes szerkezetbe foglalt hatályos rendeleteket Sárospatak város honlapján (www.sarospatak.hu) közzé kell tenni a jegyzőkönyv elkészültét követő 15 napon belül.

27. Határozathozatal

31.§

- (1) A határozathozatalra a helyi önkormányzatokról szóló törvény előírásai irányadóak.
- (2) Minősített többség szükséges a helyi önkormányzatokról szóló törvényben meghatározottakon túl:
- a) fegyelmi eljárás megindításához, fegyelmi büntetés kiszabásához,
 - b) önkormányzati vagyonnal való rendelkezésről 3 millió Ft felett,
 - c) gazdasági társaság alapításához, átalakításához, szétválásához, megszüntetéséhez,
 - d) gazdasági társasághoz való csatlakozáshoz és abból való kiváláshoz,
 - e) kitüntetés adományozásához,
 - f) képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról.
- (3) Minősített többséghez a megválasztott képviselők több, mint felének – 6 képviselőnek – igenlő szavazata szükséges.
- (4) A képviselő-testület által hozott határozat jelölése:
 „Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének jegyzőkönyvszám/sorszám/évszám (...) KT. határozata”
 A sorszámot naptári évenként 1-gyel kezdődő arab számmal folyamatosan kell jelölni. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának az időpontja – hónapja római számmal, napja arab számmal - .
- (5) A képviselő-testület a szavazati arányok rögzítésével, alakszerű határozat nélkül dönt:
- a) a feladat-meghatározást nem tartalmazó előterjesztések elfogadásáról,
 - b) informális jelentés tudomásulvételéről,
 - c) interpellációra adott válasz elfogadásáról.
- (6) A képviselő-testület döntéseiről nyilvántartást kell vezetni oly módon, hogy abból a végrehajtás folyamata is figyelemmel kísérhető legyen.

28. Jegyzőkönyv

32.§

- (1) A jegyzőkönyv tartalmazza:
- a) az ülés helyét és időpontját,
 - b) a napirendi pontok előterjesztőinek nevét,
 - c) az írásos előterjesztéshez fűzött szóbeli kiegészítés rövid tartalmát,
 - d) a felszólalók nevét és a felszólalások lényegét,
 - e) a szavazás számszerűsített eredményét,
 - f) a szavazás során „nem”-mel szavazó nevét, ha ezt az így szavazó kéri,
 - g) bármely képviselő kérésére hozzászólása szó szerinti rögzítését,
 - h) a határozatok szó szerinti szövegét,
 - i) a rendeletalkotás esetén a rendelet teljes szövegét,
 - j) a kérdések, interpellációk és az azokra adott válasz lényegét,
 - k) az ülésen történő fontosabb eseményeket.

- (2) A jegyzőkönyv mellékletét képező anyagok:
- a) a meghívó,
 - b) a jelenléti ív,
 - c) az írásos előterjesztések, indítványok, kérdések, interpellációk, rendelet-tervezetek, határozati-javaslatok egy-egy példánya,
 - d) név szerinti szavazásról készült névsor,
 - e) a jegyző törvényességi észrevétele,
 - f) a titkos szavazásról készült jegyzőkönyv,
 - g) esküokmány,
 - h) egyidejű nyílt szavazás számítógépes adatainak listája.
- (3) A képviselő-testületi ülésekről készített, mellékletekkel felszerelt jegyzőkönyveket – külön nyílt ülés, külön zárt ülés – évente be kell köttetni.
- (4) A képviselő-testület üléséről – külön nyílt ülésről, külön zárt ülésről – hangfelvételt kell készíteni. A hangfelvételt tartalmazó kazetta nem selejtezhető.
- (5) A választópolgárok a képviselő-testületi előterjesztéseket és az ülések jegyzőkönyveit – a zárt ülés kivételével – Sárospatak város honlapján elektronikus formában, vagy ügyfélfogadási időben a hivatal Jegyzői Irodájában tekinthetik meg.
- (6) A hangszalag meghallgatásának szabályai megegyeznek a jegyzőkönyvekbe való betekintésre vonatkozó rendelkezésekkel.

29. Közmeghallgatás

33.§

- (1) A közmeghallgatás időpontjára a képviselő-testület elnöke tesz javaslatot, melyről a képviselő-testület az időpont munkatervben való meghatározásával dönt.
- (2) Közmeghallgatást kell tartani akkor is, ha azt a helyi önkormányzati képviselők többsége indítványozza.
- (3) A közmeghallgatás összehívására a képviselő-testületi ülés összehívására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- (4) A közmeghallgatást a Sárospatak újságban is meg kell hirdetni.
- (5) A közmeghallgatáson elhangzott kérdésekre lehetőleg azonnal válaszolni kell. Ha ez nem lehetséges, akkor 15 napon belül írásban választ kell adni.

30. Lakossági fórumok

34.§

- (1) A polgármester vagy a képviselő-testület előre meghatározott közérdekű kérdésben, és a jelentősebb döntések előkészítésére az állampolgárok és társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása, véleményének kikérése céljából lakossági fórumot hívhat össze.
- (2) A lakossági fórum egyaránt összehívható a város egészét, vagy annak nagyobb, illetőleg egy részét érintő tárgykörökben.
- (3) A lakossági fórum időpontját és tárgyát legalább 15 nappal korábban a helyben szokásos módon közzé kell tenni.
- (4) A lakossági fórum az önkormányzat hivatalos honlapján is tartható, különösen a szabályozási tervek, lakosságot közvetlenül érintő helyi adó bevezetése, a városban megvalósuló beruházások előkészítése és átfogó ágazati koncepciók ügyében.

III. Fejezet A képviselő

31. A képviselők jogállása

35.§

- (1) A képviselők jogállására az Alkotmány, a helyi önkormányzatokról szóló törvény és a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló törvény előírásai az irányadók.
- (2) A települési képviselő a Büntető Törvénykönyv alkalmazásában hivatalos személynek minősül.

32. A képviselő jogai és kötelezettségei, a képviselő díjazása

36.§

- (1) Minden önkormányzati képviselő jogai és kötelezettségei azonosak.
- (2) A képviselő köteles:
 - a) a tudomására jutott szolgálati és hivatali titkot megőrizni,
 - b) a rendszeres kapcsolat tartására a választókkal a lakosság különböző társadalmi és önszerveződő közösségeiben,
 - c) írásban vagy szóban előzetesen bejelenteni, ha a képviselő-testület ülésén vagy a bizottság ülésén nem tud részt venni,
 - d) a képviselő-testület munkájának segítéséhez kapott önkormányzati tulajdonú eszközökkel az eszközök használatára vonatkozó belső szabályzatok előírásai szerint dolgozni, azokat használni,
 - e) jelezni elektronikus címének megváltozását,
 - f) közeleti szerepéhez és esküjéhez méltó módon viselkedni.

- (3) A képviselők tiszteletdíjban részesülnek, melynek mértékét önkormányzati rendelet szabályozza.

33. Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség, összeférhetetlenségi eljárás

37.§

- (1) A képviselői vagyonynyilatkozatot a képviselő-testület Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága tartja nyilván, gondoskodik annak megőrzéséről, kezeléséről és visszaadásáról az erre vonatkozó szabályzatban foglaltak szerint.
- (2) A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nyilvántartja az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvényben foglaltak alapján a 4. mellékletben vagyonynyilatkozat-tételre kötelezettek vagyonynyilatkozatát, az erre vonatkozó szabályzatban foglaltak szerint.
- (3) Az összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság vizsgálja ki és előterjeszti annak eredményét a képviselő-testület következő ülésére.

IV. Fejezet

Bizottságok és munkacsoportok

34. Az állandó bizottságok

38.§

- (1) A képviselő-testület a települési képviselők és a bizottság feladatköre által érintett szakterületek képviselőinek (továbbiakban: kültagok) bevonásával az alábbi bizottságokat hozza létre:
- a) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
Tagjainak száma: 7 fő
 - b) Egészségügyi és Szociális Bizottság
Tagjainak száma: 5 fő
 - c) Humán Bizottság
Tagjainak száma: 5 fő
- (2) A létrehozott bizottságokat, azok tagjainak névsorát a 2. függelék, feladat- és hatáskörét a 5. melléklet tartalmazza.
- (3) A bizottságokba beválasztandó kültagok személyére vonatkozóan javaslatot tehetnek a képviselők, a településen működő szervek, szervezetek, valamint a szakterületen dolgozó kollektívák.

- (4) A bizottság tagjainak jogai és kötelezettségei a bizottsági munkával összefüggésben egyenlőek.
- (5) A képviselő – beleegyezésével – több bizottságba is megválasztható.
- (6) A bizottság elnökét a képviselő-testület választja meg a képviselő-testületi ciklussal egyező időtartamra.
- (7) A bizottság elnökének akadályoztatása esetén a helyettesítésről a bizottság esetenként dönt.
- (8) A bizottság ülését a bizottság elnöke hívja össze és vezeti.

35. A bizottságok működése

39.§

- (1) A bizottságok szükség szerint, általában havonta – de legalább évente 10 alkalommal – üléseznek. Rendes ülésüket a képviselő-testület ülésének hetében tartják.
- (2) Az ülések meghívóját és az előterjesztéseket a bizottság elnöke a bizottsági ülés napját megelőzően legkésőbb 3 nappal elektronikus úton eljuttatja a bizottsági tagok és meghívottak részére.
- (3) A bizottságok ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:
 - a) a polgármestert,
 - b) az alpolgármestereket,
 - c) a jegyzőt,
 - d) a hivatal illetékes szervezeti egységének vezetőjét,
 - e) akinek részvétele a tárgyalt napirend tárgyalásához szükséges.
- (4) A bizottságok ülésein a képviselő-testület tagjai – akik az adott bizottságnak nem tagjai – tanácskozási joggal részt vehetnek.
- (5) A bizottság elnöke sürgős esetekben rendkívüli ülést hívhat össze telefonon vagy elektronikus úton, az ülést megelőzően legalább 24 órával.
- (6) Előterjesztés, illetve döntés-tervezet csak a jegyző törvényességi ellenőrzését követően kerülhet a bizottság elé.

40.§

- (1) A bizottsági ülésekről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a bizottság elnöke és a jegyzőkönyv vezetője ír alá.
- (2) A bizottsági ülésekről – külön nyílt ülésről, külön zárt ülésről – hangfelvételt kell készíteni. A hangfelvételt tartalmazó kazetta nem selejtezhető.

- (3) A választópolgárok a bizottsági ülések jegyzőkönyveit – a zárt ülés kivételével – Sárospatak város honlapján elektronikus formában, vagy ügyfélfogadási időben a hivatal Jegyzői Irodájában tekinthetik meg.
- (4) A hangszalag meghallgatásának szabályai megegyeznek a jegyzőkönyvekbe való betekintésre vonatkozó rendelkezésekkel.
- (5) A jegyzőkönyv tartalmazza az ülésen jelenlévők nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a bizottság által hozott határozatot.
- (6) A bizottság a hatáskörébe tartozó ügyekben határozatot hoz, melynek jelölése: a határozat sorszáma/évszám, zárójelben feltüntetve a határozat hozatalának hónapját római számmal, a napját arab számmal, ezt követően a bizottság nevét kell feltüntetni. A határozat sorszámát naptári év elején arab egyes számmal kell kezdeni.
- (7) A bizottság üléséről haladéktalanul feljegyzést kell készíteni, amelyben meg kell jelölni a tárgyalt napirendeket, a bizottság napirenddel kapcsolatban kialakult véleményét, döntését, a szavazás számszerű eredményét.
- (8) A feljegyzést a képviselő-testület ülését megelőző napon el kell juttatni a tisztségviselőkhöz és a képviselőkhöz. A feljegyzésben foglaltakat a képviselő-testület ülésén az egyes napirendi pontokhoz kapcsolódóan a bizottság elnöke ismerteti.

36. Ideiglenes bizottság

41.§

- (1) A képviselő-testület egyes feladatok eredményes elvégzésére ideiglenes bizottságot hozhat létre.
- (2) Az ideiglenes bizottság meghatározott ideig vagy meghatározott feltétel bekövetkeztéig működik.
- (3) Az ideiglenes bizottság feladatait a képviselő-testület határozza meg.
- (4) Egyebekben az ideiglenes bizottságra az állandó bizottságra vonatkozó szabályok megfelelően irányadók.

37. Együttes bizottsági ülések

42.§

- (1) A több bizottság feladatkörébe tartozó ügyek megtárgyalása céljából (pl.: költségvetés, zárszámadás, jelentősebb önkormányzati rendeletek, stb.) két vagy több bizottság együttes ülést tarthat.

- (2) Az együttes ülés időpontjában, helyében és napirendjében az érintett bizottságok elnökei állapotodnak meg.
- (3) Az együttes bizottsági ülésen tanácskozási joggal részt vehetnek, akiket a bizottságok elnökei együttesen vagy külön-külön meghívznak.
- (4) Az együttes ülés vezetésének rendjéről és a szavazás módjáról a bizottságok elnökeinek közös javaslata alapján az ülésen részt vevő bizottsági tagok döntenek. A határozatképességet bizottságonként kell vizsgálni, és a szavazatokat bizottságonként összesíteni.

38. Munkacsoportok

43.§

- (1) A képviselő-testület egyes feladatok eredményes megoldása érdekében meghatározott időre munkacsoportot hozhat létre.
- (2) A munkacsoport feladatait a képviselő-testület határozza meg.
- (3) A munkacsoport munkájában részt vehetnek az önkormányzat vezetői, képviselői, a hivatal köztisztviselői, valamint szükség esetén külső szakértők.
- (4) A külső szakértők számára a képviselő-testület tiszteletdíjat állapíthat meg.

V. Fejezet

A képviselő-testület tisztségviselői

39. A polgármester

44.§

- (1) A polgármester megbízatását főállásban látja el.
- (2) A polgármester feladatkörét, hatáskörét és hatósági jogkörét törvény vagy törvényi felhatalmazás alapján Kormányrendelet, illetve a képviselő-testület által hozott önkormányzati rendelet állapítja meg.
- (3) A polgármester illetményének emelésére és jutalmazására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tesz javaslatot.

40. Alpolgármesterek

45.§

- (1) A képviselő-testület – a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel – a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítésére
- saját tagjai közül egy fő társadalmi megbízatású,
 - nem a képviselő-testület tagjai közül egy fő főállású alpolgármestert választ.
- (2) Az alpolgármesterek közötti feladat- és munkamegosztást a polgármester állapítja meg.

VI. Fejezet A hivatal és a jegyző

41. A hivatal

46.§

- (1) A hivatal önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.
- (2) A hivatal belső szervezeti tagozódása:
- Kabinet Iroda
 - Jegyzői Iroda
 - Igazgatási Iroda
 - Igazgatási és Szociális Csoport
 - Okmányiroda
 - Gazdálkodási Iroda
 - Költségvetési Csoport
 - Adócsoporthoz
 - Műszaki és Kommunális Iroda
 - Hatósági Csoport
 - Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoport
 - Gyámhivatal
 - Szervezeti egységhez nem, közvetlenül a jegyző irányítása alá tartozók:
 - jogi referens

- (3) A szervezeti egységek nem önálló jogi személyek.

- (4) A polgármester, az alpolgármesterek és a jegyző fogadóórái:

a) polgármester	a hét szerdai napján	14.00 – 17.00 óráig
b) alpolgármesterek:		
ba) társadalmi megbízatású	a hét hétfői napján	14.00 – 16.00 óráig
bb) főállású	a hét szerdai napján	10.00 – 12.00 óráig
c) jegyző	a hét hétfői napján és szerdai napján	8.00 – 12.00 óráig 8.00 – 12.00 óráig

- (5) A polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására. A hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a 3. függelék tartalmazza.

42. A jegyző**47.§**

- (1) A hivatal vezetője a jegyző.**
- (2) A jegyző ellátja a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvényben, az ágazati törvényekben és egyéb jogszabályokban meghatározott feladat- és hatásköröket.**
- (3) A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, az aljegyző ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.**

VII. Fejezet**A helyi kisebbségi önkormányzatok****48.§**

- (1) Az önkormányzat biztosítja Sárospatak város cigány, német és ruszin kisebbségi önkormányzatainak testületi működésének feltételeit, a következő módon:**
 - a) az önkormányzat a helyi kisebbségi önkormányzatok működésének segítése érdekében hivatalán keresztül igény szerint gondoskodik a kisebbségi önkormányzatok üléseinek összehívásával, lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátásáról (jegyzőkönyvvezetés, sokszorosítás, postázás, stb.),**
 - b) az önkormányzat a helyi kisebbségi önkormányzatok testületi üléseinek megtartásához a hivatalban helyiséget biztosít,**
 - c) a helyi önkormányzat a hivatalán keresztül segíti a helyi kisebbségi önkormányzatok pályázati lehetőségeinek a feltárását és azok elkészítését,**
 - d) az önkormányzat hivatala, mint a helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának végrehajtó szerve ellátja a gazdálkodási feladatokat.**
- (2) Az (1) bekezdés a)-d) pontban foglaltak részletes meghatározására az önkormányzat és a helyi kisebbségi önkormányzatok által megkötendő együttműködési megállapodásban kerül sor. A megállapodást szükség szerint, de évente legalább egyszer felül kell vizsgálni.**

VIII. Fejezet**Az önkormányzat gazdasági alapjai****49.§**

- (1) A képviselő-testület meghatározza gazdasági programját és évenként költségvetéséről rendeletet alkot.**

- (2) A költségvetést tárgyaló képviselő-testületi ülésen más napirend – kivéve a sürgősségi ügyeket – nem tárgyalható.
- (3) A gazdasági programot a képviselő-testület az alakuló ülést követő 6 hónapon belül fogadja el, ha az egy választási ciklus idejére szól.
- (4) Ha a meglévő gazdasági program az előző cikluson túlnyúló, úgy azt az újonnan megválasztott képviselő-testület az alakuló ülést követő 6 hónapon belül köteles megvizsgálni és legalább a ciklusidő végéig kiegészíteni vagy módosítani.

50.§

- (1) Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól önkormányzati rendelet előírásai az irányadók.
- (2) Az önkormányzat belső ellenőrzési feladatainak ellátása a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulással kötött együttműködési megállapodásban foglaltak szerint történik.

IX. Fejezet

Helyi népszavazás és népi kezdeményezés

51.§

A népszavazásról és népi kezdeményezésről önkormányzati rendelet előírásai az irányadók.

X. Fejezet

Nemzetközi kapcsolatok

52.§

- (1) Az önkormányzat testvérvárosi kapcsolatot tart fenn:
 - a) Collegno (olaszországi),
 - b) Rodostó (törökországi),
 - c) Soest (németországi),
 - d) Nokia (finnországi),
 - e) Krosno (lengyelországi),
 - f) Eisenach (németországi)
 városokkal.
- (2) A képviselő-testület eseti döntései alapján ápolja, bővíti a testvérvárosi kapcsolatait, illetve kapcsolatot alakít ki más külföldi városokkal.

XI. Fejezet

Záró rendelkezések

53.§

(1) Ez a rendelet 2011. április 15-én lép hatályba.

(2) Ahol e rendelet hatálybalépését megelőzően alkotott Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete:

- a) Pénzügyi Bizottságot, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságot, valamint Ügyrendi és Jogi Bizottságot említ, ott Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot,
- b) Kulturális Bizottságot, valamint Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságot említ, ott Humán Bizottságot

kell érteni.

(3) Hatályát veszti:

- a) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet,
- b) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosításáról szóló 13/1999. (III. 31.) számú rendelet,
- c) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosításáról szóló 18/2001. (IX. 4.) számú rendelet,
- d) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosításáról szóló 10/2002. (VI. 4.) számú rendelet,
- e) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendeletének módosításáról szóló 15/2002. (XI. 18.) számú rendelet,
- f) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendeletének módosításáról szóló 5/2003. (III. 4.) számú rendelet,
- g) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosításáról szóló 18/2004. (XI. 08.) rendelet,
- h) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosításáról szóló 11/2006. (X. 11.) rendelet,
- i) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosításáról szóló 13/2006. (X. 24.) rendelet,
- j) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendeletének módosításáról szóló 3/2007. (I. 29.) rendelet,
- k) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására című 15/2008. (V. 30.) rendelet,
- l) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) rendeletének módosításáról szóló 13/2009. (IV. 29.) rendelet,
- m) Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló 20/2009. (IX. 11.) rendelet,

- n) **Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet módosításáról szóló 23/2010. (XII. 15.) önkormányzati rendelet.**

(4) A Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletei:

- a) **1. melléklet Az önkormányzat önként vállalt közfeladatai,**
- b) **2. melléklet A képviselő-testület bizottságaira átruházott hatáskörök,**
- c) **3. melléklet Polgármesterre átruházott hatáskörök,**
- d) **4. melléklet Vagyonnyilatkozat-tételre kötelezettek,**
- e) **5. melléklet A képviselő-testület állandó bizottságainak feladat- és hatásköre.**

(5) A Szervezeti és Működési Szabályzat függelékei:

- a) **1. függelék A képviselő-testület tagjainak a névsora,**
- b) **2. függelék A képviselő-testület állandó bizottságainak megnevezése, tagjainak névsora,**
- c) **3. függelék A hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata.**

(6) A rendelet függelékeinek napra készen tartásáról a jegyző gondoskodik.

A rendelet mellékletei és függelékei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi gazdasági tevékenységéről

Előterjesztő: Marczika Gábor pénzügyi ügyvezető

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Aros János: Felkéri elsőként pénzügyi ügyvezető urat, tegye meg kiegészítését, majd alpolgármester asszonyt, ismertesse röviden a beszámolót.

Marczika Gábor: Köszönt mindenkit, elmondja, hogy ő a Patakhő Kft. pénzügyi ügyvezetője, aki a társaság pénzügyeiért felel. A Felügyelő Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és javasolta a képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását. Ekkor még nem volt könyvvizsgálói záradék, a könyvvizsgálónak még volt néhány módosító tétele, melyről tájékoztatta a FB tagjait. Ennek lényege a társaság működését nem érinti, mérlegbeni átsorolásokról van szó, amelyek a főkönyvben vagy a társaság alapnyilvántartásaiban átvezetésre közvetlenül nem kerültek. Ezáltal a kedden általa ismertett beszámoló mérleg főösszege 187 millió Ft-ról 194 mFt összegre módosult. Van részletes jegyzéke arról, milyen tételek kerültek átsorolásra.

Aros János: Ma reggeli információja szerint az a beszámoló, amit ma tárgyalnak, módosult a Felügyelő Bizottság által elfogadotthoz képest. Ez nagyon kellemetlen helyzetbe hozná az önkormányzatot, hisz ilyen esetben újra kellene tárgyalnia a Felügyelő Bizottságnak,

taggyűlésnek, módosítások elfogadása után dönthet a képviselő-testület. Szól végül egy kölcsönkeret szerződésről, melyet szeretnének látni – hívta ez ügyben ma reggel Kassai Ákos általános ügyvezető urat, de sajnos nem tudtak kapcsolatba lépni.

Marczika Gábor: Időközben beszélt alpolgármester asszonnyal, aki számára elküldték az anyagot, de nem tudták kinyomtatni. Kölcsönkeret szerződésről van szó, melyet az RFV Nyrt. és a Patakhő Kft. kötött tavalyi évben. A kölcsönkeret szerződésnek eredetileg az volt a célja, hogy a Patakhő Kft. – mint újonnan alakult társaság – finanszírozását meg tudják oldani. A kölcsönkeret szerződés 50 mFt-ra szólt, lehívásos alapon működik, működött, amelyből kb. 6,7 mFt került lehívásra (kezdeti költségek fedezete augusztus-szeptember hónapban), melynek kamatterhe 200-230 eFt. Hosszú lejáratú hitelkeretről van szó, 2015. évi végső visszafizetési határidővel. Tudomása van arról, hogy ez tagi kölcsönnek minősül, ezáltal a taggyűlésnek el kell fogadnia a kölcsönkeret szerződést, mely tudomása szerint nem történt meg.

Aros János: Sajnos az önkormányzat nem először van abban a helyzetben, hogy kész tények elé van állítva és döntenie kell.

Dr. Szabó Rita: Szeretné az ügy előzményeit ismertetni a testület, ill. a lakosság számára. A Felügyelő Bizottság kedden a megkapott mérlegbeszámoló, ill. eredmény kimutatás alapján részletesen tárgyalta a napirendi pontot. A bevételek között volt egy többletbevétel, amely aktív időbeli elhatárolások között jelentkezett – erről a héten kaptak díjkülönbözeti számlát - 20 mFt, e jelentős összeget meg kellett vizsgálniuk alaposan (Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjével, csoportvezetőjével és a Pénzügyi Iroda vezetőjével). Arra a megállapításra jutottak, hogy hatályos szerződések alapján, a becsatolt, részükre eljuttatott, mind az EMFESZ-től, mind az RFV ESCO-tól származó számlabizonylatok alapján a többletdíjtétel az önkormányzattal szemben szerződés szerinti számlázás.

Volt néhány észrevétel a FB ülésén, melyet javaslatként megfogalmazott az ügyvezetés jövőbeni munkájára nézve. Az aktív és passzív időbeli elhatárolásokat lehetőleg kisebb mértékűre szorítsák, tehát ne legyen túlzott időbeli eltérés a számlakibocsátás, ill. annak lekönnyvelése között. A Felügyelő Bizottság e megjegyzésekkel, ill. azzal az alapos vizsgálattal, amit előzetesen a többletszámlára nézve lefolytatott, elfogadásra javasolta az akkori mérlegbeszámolót, melyről elkészült a FB jelentése, melyet jelenlévő FB tagok aláírtak.

Tegnap kaptak egy mérleget módosító jelzést Marczika Gábor ügyvezető úrtól, melyet továbbított e-mailen keresztül az FB tagok részére, de idő hiányában nem volt lehetőségük újabb FB ülés összehívására. Vámosi Ilona FB tag – könyvvizsgálathoz értő szakember – véleménye szerint, ha a bevételi és kiadási oldalon változás nem történik az eredmény korrigálása vonatkozásában, talán még elfogadható, ill. ha a társasági adót módosítani kellett (csak feltételezni tudják, hogy számítási hibán alapul). Nagyobb probléma - amit már keddi ülésükön is jeleztek -, hogy vannak olyan tételek (kölcsönszerződés), amiről nem volt tudomásuk, szeretnének róla bővebb tájékoztatást kapni. E bővebb tájékoztatás sajnos negatív irányú. Jelezte telefonon, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint, ha az egyik tag nyújt a társaságnak kölcsönt, ez kizárólagos taggyűlési hatáskör. Előzetesen nem tárgyaltak kölcsönkeret szerződést, úgy gondolja, ez a körülmény olyan jelentőségű, ami miatt ki kell egészítenie a FB ülésén történeteket. Először győződjön meg az önkormányzat arról, milyen körülmények között történt a kölcsönszerződés megkötése. Sajnos többszörösen megállapították már FB ülésen és tulajdonostársi egyeztetéseken, hogy nem volt eddig felhőtlen a kapcsolattartás – 2007-től kezdődően -, hogy az önkormányzat megalapozottan tudott volna döntenie. Sok esetben kész tények elé van állítva, nem kapnak kellő információt.

Mindezen körülményekre tekintettel javasolja a testületnek, hogy csak ennek ismeretében és a tulajdonostárssal való egyeztetést követően foglaljon állást, szeretnék elkerülni az olyan helyzeteket, amikor a Kft. gazdálkodásáról utólagosan kapnak információt és utólagosan kell valamit azért tudomásul venni, mert szorít a határidő.

Polgármester úr 5 perc szünetet rendel el.

Szünet után:

Polgármester úr távozik, átadja az ülés vezetését alpolgármester úrnak.

Saláta László Mihály: Az előterjesztésben időközben változások következtek be, ezért úgy gondolja, hogy tárgyalni kellene azokról a javasolt módosításokról, amelyekkel majd újra vissza lehet hozni a testület elé, ezért javasolja jelen ülés napirendjéről az előterjesztés levételét azzal, hogy egy későbbi időpontban tárgyalják újra a témát.

Marczika Gábor: Kérdése, hogy reagálhat-e erre a felvetésre?

dr. Komáromi Éva: Ügyrendi javaslatra nem, Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzata szerint az ügyrendi javaslat elhangzása után a polgármester és a jegyző véleményének meghallgatása után a Képviselő-testület vita nélkül határoz. Ha elnök úr hozzá kíván szólni, akkor tegye meg.

Sikora Attila: Ha a felmerült módosítási javaslatok tisztázásra kerülnek, és a Felügyelő Bizottság, illetve a Taggyűlés is elfogadja, akkor kerüljön vissza újra a Képviselő-testület elé - akár egy rendkívüli ülés keretében is az előterjesztés -, és akkor már érdemben tudnak dönteni róla.

Aki Saláta László Mihály képviselő ügyrendi javaslatát – amely arról szól, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést jelen ülés napirendjéről vegye le – támogatja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/84/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
2010. évi gazdasági tevékenységéről**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztés megtárgyalását napirendjéről leveszi, az időközben felmerült módosítási javaslatok tulajdonostárssal való egyeztetése és a társaság Felügyelő Bizottságának jóváhagyása után ismételten napirendre tűzi.

Felelős: ügyvezetők

Határidő: azonnal**9. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött Vagyongkezelési Szerződés módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Dr. Szabó Rita: A napirendi pont anyaga a keddi Felügyelő Bizottsági ülésen került végső pontosításra, tehát ez okozta, hogy előzetesen nem tudták kiküldeni az anyagot. Hosszas előkészítő munka előzte meg az anyag végleges változatát. A Műszaki és Kommunális Iroda munkatársai hónapokon keresztül foglalkoztak az intézményi fűtésrendszer vagyongkezelésbe adásával, illetve az analitika összeállításával, valamint az értékek meghatározásával. Februári felügyelő bizottsági ülésen azt a döntést hagyták jóvá, hogy közös bejárással pontosítsa mind a Patakhó Kft. itteni műszaki ügyvezetője, Peták Ákos, mind pedig a Műszaki és Kommunális Iroda erre kijelölt ügyintézője az egyes helyszíneket.

A radiátorok, a fűtési rendszer felmérésre került, melyről tételes jegyzőkönyv készült, ebből egy példány rendelkezésre áll, illetve a jegyzőkönyvekhez fénykép mellékletet is kaptak DVD-re rögzítve. Elmondható, hogy teljes körű felmérés, bejárás készült az elmúlt időszakban. A Vagyongkezelési Szerződés, mely tavaly júniusban került megkötésre, csak a távhővezeték vagyongkezelésbe adását tartalmazta. Ugyanígy szerepel a módosításban az a távhőrendszer, amit korábban, tavaly júniusban már vagyongkezelésbe adott a Patakhó Kft-nek az önkormányzat. Megjegyzi, ugyanezt a rendszert adták 2007-ben a korábbi cég részére is vagyongkezelésbe, azonban időközben elkészült szintén egy pontosabb felmérés a távhőrendszer egyes egységeire nézve, vezetékszakaszok utcanév szerint, akna szerint megjelölésre kerültek a szakaszok hossza, illetve a tavaly októberben az óvoda mellett, illetve az Október 23. tér 1-3-5. szám alatt elvégzett beruházási érték is feltüntetésre került, ezzel módosult a korábbi 1. számú melléklet.

Kibővült a Vagyongkezelési Szerződés melléklete egy 2. számú melléklettel, ez tartalmazza az intézményi fűtésrendszer összegzését. Volt 1-2 olyan hely, ahol jelezték korrigálási észrevételüket, és itt is közös megállapodásra jutottak.

Fontos megemlíteni, hogy ugyan a radiátor darabszámok típusonként fel vannak tüntetve, de az itt szereplő egy egységre jutó értékek nem kifejezetten radiátor értéket határoznak meg, hanem a vagyongkezelés részeként a fűtésrendszer egészéhez viszonyítottan egy egységre jutó értéket.

Mindezzel az előzetes áttekintéssel a Felügyelő Bizottság jóváhagyásra, elfogadásra javasolja a Vagyongkezelési Szerződés módosítását.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem tárgyalta, információja sem volt erről a napirendi pontról. A jövőre nézve azt szeretné kérni a Jegyzői Irodától, hogy akár a testületi ülés előtt is rendkívüli bizottsági ülést hívjon össze, hogy ilyen horderejű kérdéseket is meg tudjanak tárgyalni.

Dr. Szabó Rita: Valójában a Jegyzői Iroda 1-2 nappal ezelőtt kapta meg az anyagot, igazság szerint a kezdeményezés talán őt illette volna, a Felügyelő Bizottság elnökeként a jövőben ezt jobban szem előtt fogja tartani, hogy a bizottság közvetlenül kapjon tájékoztatást.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött Vagyongkezelési Szerződés módosításáról szóló előterjesztést elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5300/85/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Vagyongkezelési Szerződés módosításáról

A Képviselő-testület az előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a határozat mellékletében szereplő Vagyongkezelési Szerződés módosítását elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Patakhő Kft. taggyűlésén Sárospatak Város Önkormányzatát tárgybeli döntés szerint képviselje.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez fűződő többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: A rendelet elsősorban módosítást tartalmaz, hiszen 2011-ben olyan jogszabályi változások léptek életbe, amelyek indokoltá tették azt, hogy a korábbi rendeletet kiegészítsék. A módosítás lényege, hogy míg eddig a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi eseményeknél történt közreműködést foglalták rendeletbe, és ennek a díját, most 2011. évtől a hivatali munkaidőn kívül történő munkavégzést kell, hogy az anyakönyvvezetőknek olyan módon térítsék meg, amely mód rendeletben került meghatározásra.

Természetesen már a korábban rögzített alapszolgáltatás anyakönyvi eseményeket tartalmazza, de a kiegészítés elsősorban a hivatali munkaidőn kívüli munkavégzésre, azaz házasságkötésre és családi eseményeknél való megjelenésre vonatkozik.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a tárgybani rendelet elfogadását.

Rák Józsefné: Kiegészítésként elmondja, hogy az 1982. évi 17. törvényerejű rendelet felhatalmazást ad az önkormányzatoknak arra, hogy helyi szinten szabályozzák a munkaidőn túli házasságkötés, illetve a hivatali helyiségen kívüli házasságkötés engedélyezésének szabályait, valamint a többletszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díj mértékét. Hangsúlyozni szeretné, hogy a hivatali munkaidőben, hivatali helyiségben történő házasságkötések bonyolítása a korábbi gyakorlatnak megfelelően térítésmentes lesz, tehát az önkormányzat térítésmentesen biztosítja a párok részére magát a hivatali helyiséget a felszerelésével együtt (hangosító berendezés, áram-, klíma használata). Az anyakönyvvezetőnek a munkaidőn túli munkájáért kell a jövőben ezt a többletszolgáltatási díjat kifizetni. 2009. május 1-től Sárospatakon a külső helyszínekért is fizetni kell az önkormányzat részére, amit akkor a Képviselő-testület összegként megállapított, az az összeg került beépítésre ebbe a rendeletbe, tehát díjemelés nem történt.

dr. Komáromi Éva: 15.000,-Ft-os összegről van szó, mely összeg a Polgármesteri Hivatal bevételeit képezni, és ahogy a kolléganő említette, ez az összeg nem változik ahhoz képest, amit már 2009-ben rendeletalkotással meghatározásra került.

A jelenlegi rendelet azonban megbontja ezt az összeget, 10.000,-Ft a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi eseményhez kapcsolódó többletszolgáltatás és a hivatali munkaidőn kívül történő anyakönyvi esemény 5.000,-Ft, de tulajdonképpen a pároktól ugyanúgy ezt a 15.000,-Ft-ot kéri majd megfizetésre.

Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a díj mértéke alacsony vagy magas, más településektől is tájékozódtak erről. Tekintettel arra, hogy mindenütt nagyon érezhető még a válság hatása, nem tettek javaslatot a korábbi díj mértékének emelésére, csak annak megbontására, pontosítására került sor.

Sikora Attila: Tehát az összeg nem változik, csak megbontásra kerül. Kéri a Képviselő-testület szavazását a rendelet elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő rendeletet alkotta:

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelete

az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez fűződő többletszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 42/A. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya Sárospatak Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) illetékességi területén a házasságkötéssel és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével kapcsolatban nyújtott többlétszolgáltatásokra terjed ki.

2. §

E rendelet alkalmazásában:

- 1. alapszolgáltatás: az anyakönyvvezetőnek a hivatali helyiségben a munkaideje alatt az anyakönyvi esemény során jogszabályban rögzített eljárása és szövege**
- 2. anyakönyvi esemény: házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése.**
- 3. hivatali helyiség: az Önkormányzat által biztosított, az anyakönyvi esemény lebonyolítására alkalmas helyiség (3950 Sárospatak Kossuth Lajos út. 44. szám alatti házasságkötő terem).**
- 4. hivatali munkaidő: Sárospatak Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott munkarend.**
- 5. többlétszolgáltatás: az anyakönyvvezetőnek a hivatali helyiségen kívüli, vagy hivatali munkaidőn kívül történő anyakönyvi esemény során jogszabályban rögzített eljárása és szövege.**

3. §

(1) Az alap-és többlétszolgáltatás nem tartalmazza az anyakönyvi eseményhez kapcsolódó egyéb többlétszolgáltatást (gépzene, élőzene, virág, szavalat stb.).

(2) A hivatali helyiségben az anyakönyvi eseményhez kapcsolódó egyéb többlétszolgáltatás biztosítása Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala és a szertartáson szolgáltatást biztosító cég/vállalkozó között létrejött megállapodásban foglaltak szerint történik.

4. §

(1) Anyakönyvi esemény – a Munka Törvénykönyvében meghatározott munkaszüneti nap kivételével – hivatali munkaidőn kívül hétfőtől csütörtökig naponta 16 órától 19 óráig, pénteken 12 órától 19 óráig, szombaton 10 órától 19 óráig terjedő időszakban tartható.

(2) Hivatali helyiségen kívüli helyszínen az anyakönyvi eseményt a felek írásbeli kérelme alapján a jegyző akkor engedélyezi, ha az anyakönyvi esemény méltósága, tekintélye nem csorbul, továbbá a személyes adatok és az anyakönyv megfelelő védelme biztosított.

(3) A hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény nem veszélyeztetheti a már előjegyzésbe vett, hivatali helyiségben megtartandó anyakönyvi esemény lebonyolítását.

5. §

(1) Hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi eseményhez kapcsolódó többlétszolgáltatás ellentételezéseként – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – 10.000,- Ft + ÁFA díjat kell fizetni.

(2) Hivatali munkaidőn kívül történő anyakönyvi eseményhez kapcsolódó többlétszolgáltatás ellentételezéseként – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – 5.000,- Ft + ÁFA díjat kell fizetni.

(3) Hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő anyakönyvi eseményhez kapcsolódó többlétszolgáltatás ellentételezéseként az (1) és (2) bekezdésben meghatározott díjat együttesen kell megfizetni.

(4) A házasulók, valamint bejegyzett élettársi kapcsolatot létesítők valamelyikének közeli halállal fenyegető egészségi állapota esetén az anyakönyvi esemény lebonyolítása díjmentes.

(5) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott díjat az anyakönyvi esemény megtartása előtt legalább 5 nappal kell az Önkormányzat részére megfizetni és a befizetést az anyakönyvvezetőnek igazolni.

(6) Az anyakönyvi esemény elmaradása esetén a befizetett díjat az anyakönyvvezető írásos jelzése alapján vissza kell fizetni a befizető részére.

6. §

Amennyiben az anyakönyvvezető nem a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott szabadidő kiadását kéri:

- a) hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi eseménynél történő közreműködés esetén eseményenként bruttó 7.000,- Ft díjazás illeti meg,
- b) hivatali helyiségben, hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi eseménynél történő közreműködés díjazásának mértéke anyakönyvi eseményenként bruttó 4.000,- Ft.

7. §

(1) Ez a rendelet 2011. április 1-jén lép hatályba.

(2) Rendelkezéseit a hatályba lépést követően bejelentett házassági szándék és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándék alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.

(3) Hatályát veszti a családi események lebonyolításáról és szolgáltatási díjáról szóló 12/2009. (III. 31.) önkormányzati rendelet.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Újbástya Rendezvénycentrumban működő panoptikum további üzemeltetéséről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Börtönpanoptikum további üzemeltetését ne vállalja, és a megkötött megállapodást bontsa fel.

Egyed Attila: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Börtönpanoptikum további üzemeltetését ne vállalja, és a megkötött megállapodást bontsa fel.

A bizottsági ülésen először amellet szölt, ha már kifizették a panoptikumot, akkor próbálják meg még a nyár folyamán üzemeltetni, hogy esetleg valamennyi bevételhez hozzájussanak még, de aztán az ülésen elhangzottak alapján – hogy ez további anyagi ráfordítást is igényelhet, illetve az ott lévő ingatlan akár balesetveszélyes is lehet – ezért a bizottsági ülésen elhangzott javaslat amellet foglalt állást.

Szabó András: Egy szerződés felbontásakor mindig felmerül a kérdés, hogy milyen hátrány érheti az önkormányzatot, kérdése, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára részéről valaki részt vett-e a bizottság ülésén, lehet-e tudni, hogy mi a véleményük ezzel kapcsolatban?

Donkó József: A Művelődés Háza és Könyvtára – mint az épület új üzemeltetője – részéről nem voltak jelen a Humán Bizottság ülésén, de a véleményüket ismerik, miszerint ezt támasztja alá mind a Humán Bizottság, mind a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleménye is, azaz nem javasolják a Börtönpanoptikum további üzemeltetését.

A szerződés felbontásától sajnos teljesen függetlenül, még 1 millió forint tartozást a SIDINFO Kft. tulajdonosa, azaz az önkormányzat ki kell, hogy fizesse a panoptikum tulajdonosa számára. Talán még kiegészítő információ, amihez ma délelőtt jutott hozzá, egy korábban, és jelenleg is ott dolgozó kollégától, kimutatást vezettek arról, hogy kb. mennyien látogatták ezt a kiállítást. E szerint napi átlagban 4-5 főt jelent. Természetesen nyilván volt olyan időszak, amikor csoportok voltak, és volt olyan nap, amikor egyáltalán nem volt látogatója a panoptikumnak.

A korábbi együttműködési megállapodás a felnőtt jegyárat 500,-Ft-ban rögzítette, a diákok és nyugdíjasok számára 300,-Ft-os belépőjegy árat rögzített. Azt gondolja, hogy ezek a belépőjegy árak nem magasak, ennek ellenére azonban a látogatottsága elenyésző volt.

Szabó András: Az anyagban szerepel, hogy a magas páratartalom miatt a kiállított eszközök károsodhattak, tehát a szerződés megszüntetésénél figyeljenek oda arra, hogy később ne legyen valamilyen kárigénnyel éljenek, ezt mindenképpen tisztázni kell.

Donkó József: Itt van a két kft. között megkötött együttműködési megállapodás, ami gyakorlatilag nem tartalmaz semmilyen kitétele az ott kiállított eszközök állapotát illetően. A két kft. vezetőjének tudomása szerint szóbeli megállapodás alapján 2-3 havonta a tulajdonos kft. elvégzett egy karbantartást ezeken a kiállított tárgyakon.

Saláta László Mihály: Annak idején, amikor felvetődött ennek a kérdése, néhányan ellene voltak, azért is, mert nem abba a környezetbe való, ezt szakemberek is elmondták, mégpedig a Vármúzeum szakemberei. Ennek ellenére az ő idegenforgalmi látogatottságukhoz próbálták igazítani a tervet az odalátogatók kapcsán. Akkor többen elmondták, hogy ez megalapozatlan dolog, mintegy 10 millió forint lett betervezve, hogy ebből annyit fognak nyerni. Ehhez képest 900 eFt az az összeg, ami ebből bejött, ennyi a forgalom. Legközelebb, ha ilyen típusú dolgot próbálnak felvállalni, akkor szakemberek véleményét ki kellene kérni.

Sikora Attila: Valóban, egy kicsit túltervezett volt ez a terv, ezt a valóság nem igazolta be.

Hajdu Imre: Gyakorlatilag a 2011. év azzal telik, hogy a panoptikum kiállítás mindig szóba kerül. Javasolja, hogy zárják le a témát, mivel már mindent tudnak róla, kétségkívül Saláta László Mihály képviselő úrnak igaza van. Átnézte azokat a képviselő-testületi jegyzőkönyveket, amelyek abban az időben keltek, amikor a kérelmet benyújtotta a kft. Nemcsak Saláta László Mihály, hanem jómagá és még néhány képviselő azt mondta, hogy ezt nem gondolnák, hogy ezt be fogja hozni, ugyanakkor sok sikert kívántak hozzá, hogy mégis így történjen. Láthatják, hogy nem így történt, ki kell fizetni, le kell vonni a tanulságokat, de ezt nem kell már több alkalommal behozni a Képviselő-testület elé.

Sikora Attila: A határozati javaslat a.) változatára tett javaslatot mindkét véleményező bizottság, miszerint a Börtönpanoptikum további üzemeltetését nem vállalja, és a megkötött megállapodást felbontja. Kéri, hogy aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Kiss Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/86/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

az Újbástya Rendezvénycentrumban működtetett Börtönpanoptikum üzemeltetéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy a Börtönpanoptikum további üzemeltetését nem vállalja, és a megkötött megállapodást felbontja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közoktatási intézmények, valamint A Művelődés Háza és Könyvtára alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

Véleményezi: Humán Bizottság

dr. Komáromi Éva: Ahogy az a szöveges előterjesztésben látható, elsősorban a közcélú foglalkoztatásnak alapító okiratban való megjelenítése miatt van szükség a felsorolt intézmények alapító okiratainak módosítására. Maga a közfoglalkoztatás három különböző címen szerepel az alapító okiratokban, hiszen megkülönböztetik a rövid időtartamú, a bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartalmú közfoglalkoztatását, valamint az egyéb közfoglalkoztatást.

Valamennyi érintett intézmény alapító okiratát áttekintették, és ahol igény mutatkozott még további módosításra, azt a testület elé terjesztik. Ezek közül említené meg, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára Alapító Okiratát éppen a két üléssel ezelőtt hozott határozatra tekintettel

módosítják, hiszen telephely feltüntetésre van szükség, hogy az Újbástya Rendezvénycentrum, a Vízikapui szabadtéri színpad és kiszolgáló épülete, valamint a Tourinform Iroda feltüntetésre kerüljön az alapító okiratukban. Az oktatási intézmények alapító okirata az előbb elmondottak szerint került módosításra.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a Carolina Óvoda és Bölcsőde, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, a Vay Miklós Szakképző Iskola, a Farkas Ferenc Művészeti Iskola, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, valamint A Művelődés Háza és Könyvtára alapító okiratának elfogadását.

Sikora Attila: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását az oktatási intézmények alapító okiratainak módosításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 8 fő – Kiss Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/87/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

alapító okiratok módosításáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az önkormányzati költségvetési szervek alapító okiratainak módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Carolina Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását e határozat 1/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben az 1/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.**
- 2.) A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását e határozat 2/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben a 2/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.**
- 3.) A Farkas Ferenc Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítását e határozat 3/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben a 3/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.**
- 4.) Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosítását e határozat 4/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben a 4/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.**
- 5.) A Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosítását e határozat 5/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben az 5/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.**

- 6.) A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítását e határozat 6/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben a 6/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.
- 7.) A Művelődés Háza és Könyvtára Alapító Okiratának módosítását e határozat 7/A. számú melléklete, a módosítással egységes szerkezetben a 7/B. számú melléklete szerint hagyja jóvá.

Felkéri a jegyzőt és az önkormányzati intézmények vezetőjét, hogy az alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a szükséges módosításokat vezessék át a szervezeti és működési szabályzatban.

Felelős: jegyző, érintett intézmények vezetői

Határidő: azonnal

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Sikora Attila: Ez az egyik olyan napirendi pont, amelyet mindannyian várnak és remélnek, hiszen a gazdasági helyzet javulását eredményezheti, amelyre pályázni kell, ennek vannak feltételei, ezeket kell teljesítenie az önkormányzatnak, hogy megfelelhessen a pályázati kiírásnak és bizakodhasson abban, hogy a költségvetésbe betervezett hiányon csökkenteni tud.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag javasolja a határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek.

Sikora Attila: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e a napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/88/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok
2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

1. Sárospatak Város Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban: 6. számú melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.
2. Sárospatak Város Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
 - a) A települési önkormányzat lakosságszáma 2010. január 1-jén 13.291 fő.
 - b) A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2011. évben ilyen jogcímen 264.500 ezer forint összegű bevételt tervez.
 - c) Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletét 378.206 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
 - d) Az önkormányzat kötelezettségvállalása 2010. és 2011. évben nem haladja meg az Ötv. 88.§ (2) bekezdés szerinti éves kötelezettségvállalás felső határát.
 - e) Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Komáromi Éva: Korábbi ülésen a napirendi pontok között szerepelt ez a határozati javaslat, akkor azonban levették napirendről, most azonban újra aktuálissá válik a kérdés. Előzménye ennek az ügynek, hogy tavalyi évben már sor került arra, hogy a Képviselő-testület a folyószámla-hitelkeretet 150 millió forintról 400 millió forintra emelte, aztán ez visszacsökkentésre került. Most újra igény mutatkozik arra – látva az önkormányzat likviditási helyzetét, és hogy ezt a szükséges mértékben biztosítani tudják – ez a hitelkeret ismét megemelésre kerüljön.

Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy ehhez a megemeléshez szükséges egy hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatása. Azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy egyrészt a működőképesség biztosítása érdekében fogadja el ezt a határozati javaslatot, valamint ahhoz, hogy a szükséges eljárást le tudják bonyolítani, a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz el tudják küldeni ezt a tájékoztatót.

Sikora Attila: Hangsúlyozza, hogy ezt az összeget természetesen nem szeretné igénybe venni a Képviselő-testület, ez csupán egy hitelkeret állománya, ami rendelkezésre áll. Viszont abba a helyzetbe sem szeretne kerülni a Képviselő-testület, hogy nyár végén, amikor esetleg ki kell fizetni a Rendelőintézet felújításához szükséges részt, akkor ne legyen eszköz, ez mindösszesen ezt a célt szolgálja.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását. Kiss Csaba képviselő úr nem szavazta meg, ugyanakkor alternatív javaslata nem volt arra, hogy hogyan kerüljön kifizetésre a pénzösszeg, talán a mai ülésre már lesz javaslata.

Zérczi László: Ha mégis fel kell használni az összeget, van-e valamilyen elképzelés, hiszen 2012. május 31-ig vissza kell fizetni, tehát hosszú távon van-e elképzelés, ha szükséges, akkor törleszteni tudják, gondolva a 2012. évi költségvetési évre is, hiszen akkor ez megint egy hiánynövelő összeg lehet hosszú távon.

Sikora Attila: Talán az ÖNHIKI-s pályázaton nyer annyit majd az önkormányzat, hogy nem lesz szükség ennek a felvételére, ha mégis a 2012-es évre tervezni kell forrást erre, bízik abban, hogy ez nem kerül felhasználásra.

Dr. Szabó Rita: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is elmondta, hogy természetesen a HYPO Bank, a kötvénykibocsátó bank jóváhagyásával kell bírni ahhoz, hogy szabályszerűen le tudják hívni esetlegesen a már az OTP Bank által rendelkezésre bocsátott megemelt keretösszeget. Elküldték a megkeresést a HYPO Bank részére, egyelőre választ még nem kaptak.

A februárban elfogadott költségvetési rendelet oly mértékű működési forráshiányt tartalmaz, aminek úgymond ez a megemelt hitelkeret forrásául szolgálhat, tehát már csak a költségvetési rendelet is indokolja, illetve az a likviditási helyzet, amire utaltak, ha a kivitelezési munkálatok befejeztével a végszámlát megkapják, akkor azt ki kell tudni fizetni.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5300/89/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

Sárospatak város Képviselő-testülete az OTP Bank Rt-től – a működési forrás biztosítására - 400 millió forint folyószámlahitel felvételével egyetért.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

A futamidő vonatkozásában a testület úgy nyilatkozik, hogy a kért hitelt 2011. június 1.-én kívánja igénybe venni és 2012. május 31. napjáig visszafizeti.

A kért hitel fedezetéül a Képviselő-testület az alábbi jogi biztosítékokat ajánlja fel:

1.) Az Önkormányzat vagyonrendelete alapján, a törzsvagyonhoz nem tartozó, forgalomképes ingatlanra jelzálogjog bejegyzéshez hozzájárul. A felajánlott ingatlan per-, igény- és tehermentes, más jogügyletkez leköttve nincs, és nem képezi apport tárgyát sem. Az ingatlan a hatósági- és az alapvető lakossági szolgáltatások ellátásában nem vesz részt. A képviselő-testület hozzájárul az ingatlanhoz az OTP Bank Rt. javára szóló - a hitel és járuléka mértékéig terjedő - jelzáloggal történő megterheléséhez első helyi zálogjogi ranghelyen.

Az ingatlan adatai a következők:

Ingatlan megnevezése	Ingatlan címe	Helyrajzi szám	Tulajdoni hányad
beépítetlen belterület	Sárospatak, Herceg út	1581	1/1
beépítetlen belterület	Sárospatak, Fürdő utca	1626	1/1

2.) A helyi adóbevétel jogcímen keletkező bevétele az OTP Bank Rt. részére a hitel biztosítékként felajánlja.

A testület nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat kötelezettségvállalása megfelel az 1990. évi LXV. tv. 88. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A testület felhatalmazza a Polgármestert a „Folyószámla-hitelkeret szerződés megkötése” elnevezésű közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint a hitelszerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, 2011. május 31.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 6. 4/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra beérkezett vételi ajánlatról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság

Oláh József Csaba: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a fenti bérlakás értékesítését 3 millió forint értékben javasolja elfogadásra.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az Október 23. tér 6. 4/1. szám alatti önkormányzati bérlakás 3 millió forintos vételáron történő elidegenítését.

Oláh József Csaba: Az előterjesztésben 2,9 millió forintos vételárat jelölt meg a vásárló. Időközben megkereste a családot, akik 3 millió forint összegért is hajlandóak megvásárolni a szóban forgó ingatlant, tehát fenntartják vételi szándékukat.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslat 3 millió forintos eladási áron történő értékesítéséről.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/90/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Október 23. tér 6. 4/1. szám alatti
önkormányzati bérlakásra beérkezett vételi ajánlatról**

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 13/1994. (IV. 21.), valamint az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) sz. rendelet alapján az önkormányzat tulajdonában álló Sárospatak, Október 23. tér 6. 4/1. ajtószám alatti bérlakást Urbán Sándor Sárospatak, Kisbálványos 25. szám alatti lakos részére az előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel 3.000.000,-Ft, azaz Hárommillió forint eladási áron értékesíti.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi sporttámogatások felosztásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság megtárgyalta a 2011. évi sporttámogatások felosztásáról szóló előterjesztést. Sárospatak város sportrendelete értelmében ebben az évben 11.200 eFt használható fel a sportegyesületek támogatására és a működési költségek kiegészítésére. Az összegre pályázni kellett, a pályázatok beérkeztek, amelyek mindenki számára megtekinthetők Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági- és sportügyintézőnél.

A Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya 2010. évben 3.200 eFt támogatást kapott, ez évben 6 millió forintot kértek, a Humán Bizottság javaslata 3 millió forint.

Az STC Labdarúgás (utánpótlás) 2010. évi támogatása 800 eFt volt, ez évben a bizottság javaslatára 750 eFt-ot javasolnak.

A Sárospataki Ökölvívó Klub 2010. évi támogatása 900 eFt volt, ez évre 1.100 eFt-ot igényeltek, a bizottság javaslata 800 eFt.

A Sárospataki Asztalitenisz Szakosztály 2010-ben 150 eFt támogatást kapott, 2011-ben 380 eFt-ot igényelt, a bizottság javaslata 100 eFt.

Az Árvay DSE 2010-es támogatása 700 eFt, erre az évre 1.180 eFt-ot igényeltek, a bizottság javaslata 700 eFt.

A Rákóczi DSE 2010-es támogatása 600 eFt, ez évre 1 millió forintot kértek, a bizottság javaslata 600 eFt.

A Református DSE 2010-es támogatása 250 eFt, ez évre 818 eFt-ot igényeltek, a bizottság javaslata 300 eFt.

A SUSI 2010. évi támogatása 900 eFt, ez évre 2.315 eFt-ot kértek, a bizottság javaslata 950 eFt.

A SESE Sakk Szakosztály 2010-es támogatása 300 eFt, ez évre 655 eFt-ot kértek, a bizottság javaslata 300 eFt.

Az Ulti Egyesület nem igényelt, nem nyújtott be pályázatot, így nem számolnak vele.

A Darts Club 2010-es támogatása 150 eFt, 2011-es kérelme 350 eFt, a bizottság javaslata 150 eFt.

A Zempléni Vízilabda Klub a határidőre nem nyújtotta be pályázatát. Ennek okát az egyesület vezetésében kell keresni. A költségvetés tárgyalásakor elhangzott, hogy nagyon könnyű bármit lebontani, de visszaépíteni nagyon nehéz, ezért a Humán Bizottság ülésén az egyesület 2011. évi támogatására 400 eFt-os összegben tett javaslatot. Egyébként 2010. évben 1.200 eFt-tal támogatta az önkormányzat a Vízilabda Klubot.

A Modellező Klub 70 eFt-os támogatást kapott 2010-ben, ez évben 300 eFt-ot kérnének, a bizottság javaslata 70 eFt.

A Sporthorgász Egyesület nem nyújtott be pályázatot, így ezzel sem számolnak.

A Sárospataki Vízisport Egyesület 2010. évben nem igényelt támogatást, 2011. évre 150 eFt-ot igényelt, a bizottság javaslata 100 eFt. Egyébként nagyon szép eredményeket érnek el a balatoni vitorlás versenyeken.

A Sárospataki Kézilabda Klub tavalyi támogatása 3.300 eFt volt, 2011. évre 3 millió forintot kérnek, a bizottság javaslata 2.750 eFt.

Ez az összeg így 10.970 eFt, tehát 230 eFt marad, amely nem érinti a helyi sportrendeletnek azt a pontját, hogy 300 eFt-ot elkülönítetten kell kezelni és külön igény szerint használható fel.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén elmondta, hogy nem a bizottság kompetenciája a sporttámogatások felosztása, a bizottság ennek tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

Kiss Csaba: Úgy gondolja, hogy a sportot mindig támogatni kell, nem szabad üzleti alapokra helyezni, természetesen figyelembe véve az önkormányzat helyzetét.

Emlékei szerint a vízilabda megalakítása Sárospatakon nagy reményekkel indult azzal a céllal, hogy a nemzeti csapatba neveljenek ki fiatalokat. Nagyon szép eredményeket érnek el, öt korcsoport van jelen az egyesületben, évente 50-70 mérkőzést folytattak le. Az elmúlt évben 1.200 eFt-ot szavazott meg a Képviselő-testület támogatásként, amit nem kaptak meg, hanem mindig az uszodabérlet havi lebontásból kaptak meg, ami az elmúlt évben csak 863 eFt erejéig lett kimerítve. Ebből egy rész át lett hozva 2011. évre, de az 1.200 eFt-ból kb. 390 eFt összeg nem került a 2010. évben lehívásra. Ehhez képest a Humán Bizottság erre az évre 400 eFt-ot javasol. Azt gondolja, hogy az a minimum, hogy az uszodabérletet támogassák, ha azon felül nem is tudnak egyéb támogatást nyújtani az egyesület részére, gondolják át, hogy valamilyen további kedvezményt tudnak-e a vízilabda csapatnak nyújtani. Gondolják át, hogy a 2010-es évben megmaradt fel nem használt támogatást hozzá tudják-e tenni az idei támogatáshoz, illetve a PATAQUA Kft. vezetőjével polgármester úrnak vagy a Humán Bizottság elnökének tárgyalni kellene, hogy nagyobb mértékben tudják támogatni.

Sikora Attila: Képviselő úr azt mondta, hogy az a minimum, hogy az önkormányzat támogatja, ez természetesen igaz is, de erre azt mondja, hogy az a minimum, hogy egy egyesület vezetője időben benyújtsa azt a pályázatot, amit rajta kívül 15 egyesület meg tudott tenni, egyedül a Vízilabda Klub volt, az, aki nem nyújtotta be időben pályázatát. A testület dönthetne úgy is, hogy egyáltalán nem támogatja, mivel nem felelt meg a kiírásnak.

Saláta László Mihály: A PATAQUA Kft-vel kapcsolatos két előterjesztést megtárgyalta a Képviselő-testület, amelynek kapcsán elhangzott, hogy a kft. ügyvezetője számít erre a bevételre, mivel nyilván a költségvetésnél ezt bekalkulálta. A tavalyi évben 1.200 eFt összegű támogatást nyújtottak a klub részére. Véleménye szerint legalább szándékot mutasson a Képviselő-testület a klub támogatására, erre javasolja, hogy a SUSI-tól 50.000,-Ft-ot, illetve a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztályától szintén 50.000,-Ft-ot vegyenek el és a Zempléni Vízilabda Klub részére adják oda, így 100.000,-Ft-tal emeljék meg részükre a támogatás összeget, hogy a tervezett költségeiket legalább részben tudják finanszírozni.

Szvitankó Tamás: Úgy gondolja, hogy egyáltalán nem lett volna szabad foglalkozni a Zempléni Vízilabda Klubbal, de ezt nem tehetik meg az ott sportoló gyerekek miatt. Viszont megkérdőjelezi a klub felelős vezetését, hogy egyáltalán mi a szándéka, betartani ezeknek a gyerekeknek, lerombolni a klubot. Ez a felelőtlenség, mert ezt csak annak tudja nevezni, ez arra irányul. Nagyon sajnálja, igazat adva Kiss Csaba és Saláta László Mihály képviselőtársának, hogy ez így alakul.

Hajdu Imre: Kiss Csaba képviselő úrnak nyilván nincsenek információi a Zempléni Vízilabda Klubról, vagy ha vannak, akkor egy oldalról. Azt tudják-e a képviselő urak, hogy tavaly április és október között nem történt gyakorlatilag edzés effektíve a Zempléni Vízilabda Klubnál. Azzal tisztában vannak-e, milyen bajnokságban indulnak most a gyerekek? Tisztában vannak-e az eredményekkel, azzal, hogy az edző mennyit vesz részt az edzéseken vagy maga helyett küld oda valakit? Az az 50-70 mérkőzés, amit mond az edző, az nem igaz. Szép eredmények voltak, kétségkívül így van, csak a szakmai alelnök úr, edző úr azt a szép építményt, amit saját maga a szülőkkel együtt felépített, saját kezével rombolta le egy év alatt azzal, hogy a 120 fős gyermeklétszám mostanra 40 főre csökkent. Ez nem az önkormányzatnak köszönhető, hogy nem adott pénzt, mert tavaly 1.200 eFt rendelkezésükre állt. Egyszerűen az a mentalitás, amivel az edző úr rendelkezik, a gyerekek nagy részét elmarja ettől a szép sportágtól, amit egyébként meggyőződése, hogy támogatnia kell az önkormányzatnak, ahhoz csatlakozva Szvitankó Tamás elnök úrhoz, együttműködés kell a civil szervezet részéről az önkormányzat felé és fordítva is. Az nem működik, hogy nem

nyújtja be a pályázatát, vagy csak késve nyújtja be, ehhez képest az önkormányzat gyakoroljon már önkritikát és adjon támogatást. Ehhez képest a 400 eFt, amit a Humán Bizottság javasolt, a Zempléni Vízilabda Klubtól érkező mentalitásnak úgy gondolja, hogy kifejezetten pozitív üzenet a szülők felé egyébként és nem az egyesület felé.

Kiss Csaba: Megköszöni a kiegészítést, valóban nem áll minden részlet a rendelkezésére. Úgy gondolja, hogy nem az edzőn, hanem a gyerekeken fog revansot venni a Képviselő-testület, ha annak ellenére, hogy a pályázat határidőn túl érkezett be, valóban egy gesztus az önkormányzattól, hogy támogatja ezt a sportágat, de a 400 eFt-ból nem jön ki az uszodabérlet. Akkor az edzővel tárgyalni kell, hogy ezt vegye komolyan, mert a 120 fős létszámhoz képest a 40 fő valóban nagy arányú csökkenés, de próbálják meg segíteni az egyesületet.

Hajdu Imre: Megkéri a Kabinet Iroda vezetőjét, hogy a Zempléni Vízilabda Klub pályázatát hozza fel, hogy át tudják tekinteni, ezért 5 perc szünetet kér.

Sikora Attila alpolgármester Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke kérésére 5 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n :

Hajdu Imre: Mivel ő kérte ki a Zempléni Vízilabda Klub pályázatát, azt átnézve, megerősítést nyert az a hite, hogy az a 400 eFt betervezése kifejezetten korrekt az önkormányzat részéről. A Zempléni Vízilabda Klub benyújtott pályázatában – ellentétben az összes többi pályázattal – szponzori és pályázati pénzekkel nem számol, pedig jól tudják, hogy az NKA-tól pályázhatna, nem teszi. Gyakorlatilag a tagdíjra és az önkormányzati sporttámogatásra kíván támaszkodni akkor, amikor tudják, hogy az egyesület elnöke Hegyi Tibor, nem gondolná azt, hogy ne lehetne pályázati pénzeket betervezni a költségvetésükbe. Nem szeretné, ha a 400 eFt megemelésre kerüljön, pláne nem a SUSI terhére, ahol 120-130 gyerek sportol. Amikor a Zempléni Vízilabda Klubnál 120-130 gyerek sportolt okszerű volt az 1.200 eFt.

Sikora Attila: Minden évben komoly vitát vált ki a sporttámogatások felosztása, évente sikerült mindig egy kicsivel többet-többet hozzá tenni. Az idén is legalább azt az összeggel tudják tartani, amit a tavalyi évben elértek, természetesen tudják, hogy ez nem elegendő egyik egyesület működéséhez sem. Minden egyesület hozzátesz azzal, hogy különböző pályázatokkal, szponzorok segítségével bevételekhez jusson, kéri is a lehetséges szponzorokat, hogy támogassák a város bármely sportegyesületét, hiszen mindegyik egyformán fontos. Az önkormányzat keretei ennyi összeget engednek erre a célra fordítani, ezt próbálta meg a bizottság különböző szempontok alapján mérlegelni, azt gondolja, hogy a részükről tett javaslat elfogadható.

Saláta László Mihály képviselő úr eltérő javaslata volt, hogy a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztályától és a Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskolától 50-50 eFt-ot elvonva 100 eFt-tal megemeljék a Zempléni Vízilabda Klub támogatását. Erről a módosító javaslatról kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület Saláta László Mihály képviselő módosító javaslatát – mely szerint a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztályától és a Sárospataki Utánpótlásnevelő

Sportiskolától 50-50 eFt elvonásra kerüljön, így ezzel a 100 eFt-tal emeljék meg a Zempléni Vízilabda Klub támogatását – 2 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elvetette.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület szavazását a Humán Bizottság által tett javaslatról a sporttámogatások felosztására vonatkozóan.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5300/91/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a 2011. évi sporttámogatásokról

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetésben a sportegyesületek támogatására jóváhagyott 11.500.000,-Ft összeget az alábbiak szerint osztja fel:

Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya	3.000.000,-Ft
Sárospataki Torna Club (labdarúgás utánpótlás)	750.000,-Ft
Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztály	2.750.000,-Ft
Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztály	800.000,-Ft
Sárospataki Torna Club Asztalitenisz Szakosztály	100.000,-Ft
Árvay Diáksport Egyesület	700.000,-Ft
Rákóczi Diáksport Egyesület	600.000,-Ft
Sárospataki Református Kollégium Diáksport Egyesület	300.000,-Ft
Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola	950.000,-Ft
SESE Sakk Szakosztály	300.000,-Ft
Sorompo Darts Club	150.000,-Ft
Zempléni Vízilabda Klub	400.000,-Ft
Modellező Klub	70.000,-Ft
Sárospataki Vízisport Egyesület	100.000,-Ft

Összesen: 10.970.000,-Ft

A helyi sportrendelet értelmében elkülönítetten kezel 300.000,-Ft-ot, mely külön igény szerint használható fel kiemelt hazai, illetve nemzetközi versenyen való részvételre, versenyszervezésre.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos, 2011. december 31.

Sikora Attila: Ezúton kíván minden sportegyesület részére sikeres munkát, természetesen tudva azt, hogy a most elfogadott összeg csak egy része az éves működésüknek, de az önkormányzat jelenleg ennyivel tud hozzájárulni a működéshez.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. részére nyújtott kölcsön kamatának elengedéséről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Zempléni Vízmű Kft. részére biztosított 10 millió forint kölcsön - a kölcsön visszafizetésének ideig számolt - kamatának visszafizetésétől ne tekintsen el, de a kamat mértékének összegében ellentételezésként fejlesztési munkát kérjen elvégezni, valamint a kölcsönszerződés határidejét 2011. december 31-re javasolja módosítani.

dr. Komáromi Éva: A bizottság álláspontját elfogadva kiegészítésként javasolja, hogy az elhangzottakról a felek külön megállapodást készítsenek, melyben kerüljön részletezésre, hogy a felek milyen munkákat kérnek elvégezni, milyen határidőre, és a kamat mértéke meddig történjen felszámolásra, ezek abban kerüljenek rögzítésre.

Sikora Attila: Elfogadható a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata, ezért kéri a Képviselő-testület szavazását arról, hogy Sárospatak Város Képviselő-testülete a Zempléni Vízmű Kft. részére biztosított 10 millió forint kölcsön - a kölcsön visszafizetésének idejéig számolt - kamatának visszafizetésétől nem tekint el, bizonyos ellentételezésként valamilyen fejlesztési munkát kér elvégezni, valamint a kölcsönszerződés határidejét 2011. december 31-ére javasolja módosítani. Aki ezzel a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/92/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft. részére nyújtott kölcsön kamatának elengedéséről

Sárospatak Város Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- 1. A Zempléni Vízmű Kft. részére biztosított 10 millió forint kölcsön – a kölcsön visszafizetésének idejéig számolt – kamatának visszafizetésétől nem tekint el.**
- 2. A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy a Kft. a kamat összegében – annak ellentételezéseként – külön megállapodásban meghatározott fejlesztési munkát végezzen el.**
- 3. A kölcsönszerződésben megállapított visszafizetési határidőt 2011. december 31-re módosítja.**

Felhatalmazza a polgármestert a további intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester, a Kft. vezetője

Határidő: folyamatos, 2011. december 31.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az Újbástya Rendezvénycentrum átadás-átvételéről

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, Humán Bizottság

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tájékoztatót 6 igen szavazattal tudomásul vette, és javasolja a Képviselő-testületnek a hiányosságok és jogkövetkezmények feltárására munkacsoport létrehozását, melynek vezetőjének Donkó Józsefet a Kabinet Iroda vezetőjét javasolja. A bizottság elé került egy olyan irat a garanciális hiányosságokról, illetve a garanciális bejárás során előkerült hibákról, amelyek alapján erről döntött a bizottság. Azóta már felmerültek újabb információk, ezért nem fogja javasolni, hogy újabb munkacsoport felállításra kerüljön, illetve a bizottsági véleménnyel ellentétben nem szeretné, ha erre sor kerülne.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek az Újbástya Rendezvénycentrum átadás-átvételéről szóló tájékoztató tudomásulvételét. A bizottság is azon a véleményen volt, hogy ezt a vizsgálatot folytatni kell. Több szakértőtől kértek véleményt, melyből ismertet néhány mondatot: *„A berendezés állomány átlaga a kopottsági tisztántartási foka 6-8 év. A látottakat összefoglalva megállapítható, hogy nem gondos gazda kategóriájába tartozott a felszerelések eddigi üzemeltetője vagy szakértelem-, szakember, illetve motiváltság hiány okozta az eszközök jelenlegi állapotát. Ami megdöbbentő, egy másik szakértő keres bizonyos alkatrészeket bizonyos tárgyakkól, például egy laptopból hiányzik a winchester. Szakembernek is nehéz kiszerezni, állítólag ott nem dolgoztak informatikus szakemberek és szervizelő szakemberek, ezért nem is érti, hogy hogyan hiányozhat a laptopból egy winchester.*

Sikora Attila: Hajdu Imre képviselő úr a bizottsági javaslattal ellentétes javaslatot vetett fel. A bizottsági javaslat az volt, hogy alakuljon meg egy bizottság, amely folytatja az átadás-átvételnek az ügyét, Hajdu Imre képviselő úr egyéni indítványként nem javasolja a bizottság felállítását.

Kiss Csaba: Elfogadja képviselőtársa véleményét, a bizottsági ülésen konklúzióra jutottak, hogy akkor ismerjék már meg, hogy most miért nem javasolja a bizottság felállítását, hogy egyértelműbb legyen a döntés.

Hajdu Imre: A garanciális időkről volt szó. Nem találták az iratait annak, hogy a garanciális bejárás megtörtént, de azt az információt kapta – lehet, hogy fars az információ – hogy mégiscsak megtörtént. Kérdezi, hogy ez igaz-e?

Donkó József: Jelen pillanatban nem tud rá válaszolni, abban az értelemben, hogy az ezzel kapcsolatos jegyzőkönyvekről nem tud.

Hajdu Imre: Ehhez nem kell bizottság felállítása, javasolja megbízni Donkó Józsefet a Kabinet Iroda vezetőjét azzal, hogy az ezzel kapcsolatos iratokat szerezz be, és a következő képviselő-testületi ülésre erről adjon tájékoztatást.

Szabó András: A határozati javaslat a tájékoztató tudomásulvételéről szól. A Humán Bizottság elnöke által elmondottaknak (winchester eltűnése) következményének is lennie kellene, nem csak annyi, hogy tudomásul veszi a Képviselő-testület. Meg kellene fogalmazni egy célt, hogy ezzel ki fog elszámolni, esetleg átkerül ez a tartozás A Művelődés Háza és Könyvtárához?

Dr. Szabó Rita: Az átadás-átvétel bizonyos részletei még nem zárultak le, tehát több szempontból vizsgálják még a SIDINFO Kft. feladatellátását, az épület átadás-kori helyzetét. Miután ez egy tájékoztató elnevezésű napirendi pont, azt gondolja, hogy külön kellene választani a tájékoztató tudomásulvételét, illetve javasolja, hogy várják meg a végleges helyzet lezárását és ezt követően a következtetések levonása már könnyebb lesz.

Sikora Attila: Tulajdonképpen ez egy tájékoztató, viszont nem jelenti azt, hogy nem folytatódik a vizsgálat, de mint ahogy Hajdu Imre képviselő úr említette, nem javasolja a bizottság felállítását, hanem az illetékesek utána járnak a dolgoknak és minden lehetséges eszközzel igyekeznek megtenni a lépéseket a tekintetben, hogy megfelelő legyen az átadás-átvétel. Ha volt vagyonszerzés, akkor azt is számon kell kérni, természetesen nem akarják a dolgot mellékvágányra terelni, csak felesleges bürokratikus bizottsági eljárásra nincs szükség, hiszen meg vannak azok a személyek, akiknek az átadás-átvétel törvényi kötelességük, amit el is fognak látni.

Kéri a Képviselő-testület szavazását Hajdu Imre módosító javaslatáról, mely szerint nem javasolja egy bizottság felállítását. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület Hajdu Imre képviselő módosító javaslatát – mely szerint nem javasolja bizottság felállítását – 9 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület szavazását az eredeti tájékoztató tudomásulvételéről azzal, hogy nem javasolja bizottság felállítását, hanem az illetékesek gondoskodjanak az átadás-átvétel megfelelő lebonyolításáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület – fenti szavazásra is figyelemmel – 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/93/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az Újbástya Rendezvénycentrum
átadás-átvételéről**

A Képviselő-testület az Újbástya Rendezvénycentrum átadás-átvételéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul vette azzal, hogy:

- 1. Az átadás-átvétellel összefüggésben felmerülő kérdések tisztázására bizottság felállítását nem tartja szükségesnek.**
- 2. Egyetért azzal, hogy az átadás-átvételt folytassák az e feladattal korábban már megbízott személyek és az eddig felmerült és felmerülő kérdések tisztázása érdekében tegyék meg, illetve kezdeményezzék a szükséges intézkedések megtételét.**

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: folyamatos, 2011. április 30.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Dr. Szabó Rita: A Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. tevékenységi sorában nem szerepel a könyvelés, ezért az alapító okirat módosítását jóvá kellene hagyni abból a célból, hogy más önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság könyvelését ez a kft. jogszerűen elláthassa.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Sikora Attila: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/94/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft.
Alapító Okiratának módosításáról**

1. Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. (Cg.: 05-09-014489, székhelye: 3950 Sárospatak, Kossuth u. 44. sz.) alapítói jogkörében eljárva az Alapító Okirat IV. A Társaság tevékenysége 6. pontját az alábbi tevékenységgel egészíti ki:

6. A társaság tevékenységi körei

69.20. Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység

2. A Képviselő-testület meghatalmazza dr. Barati Béla egyéni ügyvédet (székhelye: 3980 Sátoraljaújhely, Kazinczy u. 16. szám), hogy a fenti változással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot készítse el, lássa el ellenjegyzéssel, és a változást jelentse be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint Cégbíróságon.

Felelős: polgármester, ügyvezető

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Sárospataki Német Kisebbségi Önkormányzat elnökének támogatás iránti kérelme

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Véleményezi: Humán Bizottság

Sikora Attila: Stumpf Bálint a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke kérelmet terjesztett a Képviselő-testület elé, melyben egy kiállítás támogatására kér segítséget.

Szvitankó Tamás: Ez a kiállítás a Magyarországra telepített svábok meghurcoltatásáról és élettörténetéről szól, amely a pécsi Janus Pannonius Múzeum tulajdona, a II. világháborútól dolgozza fel az ő történetét a mai napig. A kiállítás – ez nem szerepel a kérelemben – április 8-án nyílna és ehhez kér segítséget a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal azt javasolja, hogy pályázzanak a kulturális alapra, amit a bizottság hamarosan közzétesz, majd ezt követően eldönti, hogy ebből a pályázati alapból mennyit tud erre a célra juttatni.

Sikora Attila: Kérdezi, hogy a kérelemmel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Képviselő-testület szavazását a Humán Bizottság javaslatáról, hogy a kulturális alapból a pályázat útján elnyerhető összegre nyújtson be pályázatot a Német Kisebbségi Önkormányzat, úgy lehetőség lesz a támogatásra. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5300/95/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökének támogatás iránti kérelme

A Képviselő-testület tárgybani kérelmet megtárgyalta és javasolja, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat a kulturális alapból elnyerhető összegre nyújtson be pályázatot. A pályázati kiírást a Humán Bizottság a későbbiekben teszi közzé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Nonprofit Kft. részére átadott fejlesztési célú pénzátadás módosításáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

dr. Komáromi Éva: Ahogyan polgármester úr az ülés elején említette, az INNOVO-PATAK Kft. ÁFA visszaigénylését a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vizsgálat alá vetette. Ezen vizsgálat során azt a hiányosságot tárták fel, hogy nem találtak arra vonatkozó dokumentumot, hogy a Képviselő-testület egyértelmű testületi határozatban foglalt felhatalmazást adott volna a kft. korábbi ügyvezetésének a piac tervek megrendelésére vonatkozóan.

Egy nyilatkozatot juttattak el polgármester úrhoz, melyben kérték, hogy nyilatkozzon erre vonatkozóan, illetve a tervek sorsáról és a beruházás mikéntjéről. A rendelkezésre álló iratokat áttekintve polgármester úrral arra a megállapításra jutottak, hogy a Képviselő-testület mindvégig ismerte ezt a folyamatot, hiszen 2009-ben és 2010-ben több alkalommal tárgyalta a tervezés folyamatát, ismertetésre kerültek a tervek, a tervek határidőben leadásra kerültek, a teljesítés igazolása kiállításra került, azonban igaz, hogy egy ilyen konkrét felhatalmazó határozat nem volt.

Ezért polgármester úrral felkeresték az Adóhatóságot, mindezeket a dokumentumokat rendelkezésükre bocsátották. Mivel a kft. a tervek után már visszaigényelte az ÁFA-t, és ahhoz, hogy ezt ne kelljen visszafizetni, hanem itt maradjon a városban, hiszen valóban önkormányzati célú, fejlesztési célú munka folyt, a tervek elkészítése meg is valósult, maguk a tervek pedig befektetői ajánlatra, illetve pályázati lehetőségekre várnak, a határozat-tervezetben foglalt módosítást javasolják az önkormányzat részére. A határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal fennállnak.

Ahogy a határozati javaslatban is szerepel, az ügylet tényleges pénzmozgást nem igényel, tehát a Képviselő-testületnek nem kell újabb 4.875 eFt-ot erre előteremteni, hiszen ez már megfizetésre került, ez egy technikai jellegű módosítás ahhoz, hogy ezt a ÁFA-t végül az önkormányzat érvényesen magánál tarthassa. Erre kéri a Képviselő-testület jóváhagyását.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ezt a napirendi pontot sem tárgyalta. Felkéri jegyzőnőt, hogy ilyen ne forduljon még egyszer elő, ha szükség van rá, szívesen összehívja testületi ülés előtt a bizottságot, de úgy ne tárgyaljon ilyen napirendet, hogy előtte a bizottság nem tárgyalta meg.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5300/96/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Nonprofit Kft. részére átadott
fejlesztési célú pénzátadás módosításáról**

Sárospatak Város Képviselő-testülete 14.850-2/341/2010. (XI. 26.) KT. számú határozatát akként módosítja, hogy „fejlesztési célú pénzátadás címén a Kft. részére átad” szövegrész helyébe a „kibocsátott számla ellenében a Kft. részére megfizet” szövegrész kerül.

A határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal fennállnak.

Az ügylet nem igényel pénzmozgást, mivel az önkormányzat a hivatkozott határozatban megjelölt összeget a Kft. részére 2010. december 20-án átutalta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ART-ÉRT Alapítvány bérleti szerződésének felmondásáról

Előterjesztő: Sikora Attila alpolgármester

Sikora Attila: Sárospatak Város Önkormányzata Kommunális Szervezete – mint bérbeadó – 2008. július 29-én határozott időre szóló, 2013. július 31-ig tartó helyiségbérleti szerződést kötött az ART-ÉRT Alapítvánnyal. A bérleti szerződés tárgya a Sárospatak belterület 177. hrsz. alatt felvett, természetben Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatt található épületben lévő 50 m² alapterületű helyiség. Az előzőekben hivatkozott szerződés 7. pontjában foglaltak alapján bérlő 5.000,-Ft/hó, azaz Ötezer forint/hó bérleti díjat köteles fizetni bérbeadónak.

Sárospatak Város Képviselő-testülete a 15.370-2/361/2010. (XII. 17.) KT. számú határozatában az Alapítvány által fizetendő bérleti díjat 20.000,-Ft/hó összegre emelte.

Az ART-ÉRT Alapítvány 2011. január 17-én kelt levelében jelezte Sárospatak Város Önkormányzatának, hogy a bérleti díj megemelése ellen kifogással él, a bérleti díj egyoldalú módosítását nem fogadja el.

Tekintettel arra, hogy a bérleti díj megemeléséről szóló határozat végrehajtását Sárospatak Város Polgármesterére ruházta át a testület, Aros János polgármester úr az ART-ÉRT Alapítvánnyal, mint bérlővel kötött helyiségbérleti szerződést – hivatkozva a szerződés 15. pontjában rögzített, az önkormányzatot megillető felmondási jogra – 2011. február 28. napjával felmondta.

Az ART-ÉRT Alapítvány 2011. március 2-án kelt levelében jelezte Sárospatak Város Önkormányzatának, hogy a felmondás ellen panasszal kíván élni, a felmondást nem ismeri el. Tekintettel arra, hogy a fentiekben vázolt jogvita rendezésével összefüggésben a bírósági eljárás igénybevétele sem kizárt, ezért kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a bérleti szerződés felmondását határozatával megerősíteni szíveskedjen.

Kiegészítésként tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az az épületrész, illetve az a helyiség, amelyet bérbe adott az önkormányzat, meglehetősen jutányos, 5.000,-Ft/hó összeggel, ha lakásként adták volna ki, akkor 30.000,-Ft/hó összeg lenne a havi bérleti díj, ha nem lakásként, akkor 106.000,-Ft/hó. Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat.

Szvitankó Tamás: Az ART-ÉRT Alapítvány elnöke Csetneky József Képviselő-testülethez intézett levelének hangvétele felháborítja, azt a maga részéről visszautasítja.

Sikora Attila: Kéri a Képviselő-testület szavazását az ismertetett határozati javaslatról.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5300/97/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

az ART-ÉRT Alapítvány bérleti szerződésének felmondásáról

A Képviselő-testület a tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és az alábbiak szerint döntött:

Az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet alapján tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület utólagosan jóváhagyja Sárospatak Város Polgármesterének az ART-ÉRT Alapítványhoz, mint bérlőhöz 2011. február 14-én intézett és az előterjesztés mellékletét képező helyiségbérleti szerződés felmondását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről

Előterjesztő: dr. Komáromi Éva jegyző

dr. Komáromi Éva: A Közbeszerzési Bíráló Bizottság összetétele módosításáról lenne szó, hiszen a Képviselő-testület már korábban két alkalommal is döntött a bíráló bizottság tagjairól, 2009-ben, illetve 2010-ben a választásokat követően az új Képviselő-testületben betöltött tisztségek alapján megjelölésre kerültek a tagok. Sikora Attila alpolgármester, Hajdu Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke, Dr. Szabó Rita aljegyző, a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési referense, valamint a közbeszerzés tárgya szerint további 1 fő.

Polgármester úr javaslata, hogy mivel Dr. Szabó Rita korábbi tisztsége megszűnt, erre tekintettel alpolgármesterként szerepeljen a továbbiakban a bizottság tagjai között, valamint egészüljön ki a bizottság a Polgármesteri Hivatal jegyzője Dr. Komáromi Éva személyével. A határozat változással nem érintett része változatlan marad.

Sikora Attila: A módosítás az lenne, hogy jegyző asszony kerül be a bíráló bizottság tagjai közé, illetve Dr. Szabó Rita nem mint aljegyző, hanem mint alpolgármester. Erről kéri a Képviselő-testület szavazását.

Jelenlévő képviselők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

5300/98/2011. (III. 25.) KT. számú

h a t á r o z a t

Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről

Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárggyban hozott 14.400/315/2010. (X. 29.) KT. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- 1. A Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjává kijelöli dr. Komáromi Éva jegyzőt.**
- 2. Dr. Szabó Rita tagságát fenntartja azzal, hogy nem mint aljegyző, hanem mint alpolgármester vesz részt a továbbiakban a bizottság munkájában.**

A határozat módosítással nem érintett részeit változtatás nélkül fenntartja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- Zérczi László képviselő felvetése - facsemeték ültetésével kapcsolatban**

Zérczi László: A november 29-ei lakossági fórumon igény merült fel és egyben kérdés is, hogy a szennyvíztelep és a városrész közé kerüljön beültetésre egy fasor, elsősorban a kellemetlen „szagok” miatt, másrészt a zöldfelület növelése érdekében.

György Zoltánnal a Műszaki és Kommunális Iroda csoportvezetőjével tisztázták a szennyvíztelep körüli tulajdoni viszonyokat, a Zempléni Vízmű Kft. vezetésével, illetve Ágoston András főkertész úrral is egyeztettek ez ügyben. Horváth Jenő Fűzér község polgármestere 100-120 db nemes nyárfacsemetét és kevésbé allergén hársfa fákat biztosított részükre, amit szerdán szeretnének elültetni. Tudják, hogy a Kommunális Szervezetnél jelentősen lecsökkent a létszám, illetve nekik is meg vannak a feladataik, ezért szeretné kérni azon lakosok segítségét elsősorban, akik a környéken élnek, és idejük is engedi, hogy a faültetéshez szükséges eszközökkel szerdán 8⁰⁰ órakor jelenjenek meg a szennyvíztelepenél.

- Szvitankó Tamás képviselő felvetése – Arany János utca forgalmával kapcsolatban**

Szvitankó Tamás: Lakossági kérés, kérelem érkezett hozzá az Arany János utcán lakóktól, amelyben örvendetes, hogy a Sárospatak című újság indította őket levélírással. Ez minden tavasszal, amikor a kőbánya megindul, felszínre kerül, hiszen a kőbányából követ szállító kamionokról van szó, amelyek súlya, sebessége tönkreteszi az utat, de nem is igazán ez a fő panasz, hanem az, hogy a lakásukban is kárt tesz. A lakosok tudják, hogy ez az útszakasz a Magyar Közút Kht. kezelésében van, mégis kérdésük, hogy lehet-e az önkormányzatnak valamilyen ráhatása az itt haladó forgalomra és a túlsúlyos járművek vizsgálatára. Ezt megelőzően konzultált György Zoltán csoportvezetővel, kérése, hogy tájékoztassa arról, hogy mit tehet ilyen esetben az önkormányzat.

György Zoltán: Ez az útszakasz a Magyar Állam tulajdona, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében van, tehát az önkormányzat semmilyen korlátozást, semmilyen sebességcsökkentő eszközöket nem helyezhet el sem az úton, sem az út mellett. Egyetlen lehetőség, hogy jelzéssel élnek a társaság felé, bár ezt már korábban is jelezték, nem újkeletű a dolog. Sajnos a közlekedési törvényben, illetve a hozzá kapcsolódó végrehajtási rendeletekben egy olyan előírás, hogy súly- és sebességkorlátozást be lehet vezetni, azonban megfelelő elkerülő útról kell gondoskodni. Nagyon nehéz ebben az esetben erre megoldást találni, hiszen ha Bodrogolaszi irányába irányítják a forgalmat, akkor bezárul a kör, tehát nem tudnak ebben a dologban megoldást találni. A sebességkorlátozás talán a Közútkezelő Kht. részéről elérhető, megfelelő módon a bejárások során ezt jelezni fogják részükre.

Sikora Attila: Azt az ígéretet teheti az önkormányzat ezzel kapcsolatban, hogy a Közútkezelő Kht-t értesítik erről a problémáról.

- **Sikora Attila alpolgármester hétfégi eseményekre történő meghívása**

Sikora Attila: Holnap délután 15⁰⁰ órakor Józseffalván lesz egy összejövetel, ahol a kápolna mellett egy kő szentelésére kerül sor, majd ezt követően az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban fogadás lesz, amelyre minden érdeklődőt szeretettel hívnak és várnak. Szintén e hét végén két Rákóczi-val kapcsolatos esemény is lesz, az egyik itt Sárospatakon, amit a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat szervez, a másik pedig Borsiban a Nagyságos Fejedelem szülőhelyén, mindkét rendezvényre szeretettel várják az érdeklődőket.

Az alpolgármester megköszönte a részvételt, a nyílt ülést bezárta, a Képviselő-testület további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

dr. Komáromi Éva s.k.
jegyző

Aros János s.k.
polgármester

Sikora Attila s.k.
alpolgármester